302 36-46
А 258/84

НИЖЕГОРОДСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ

45 очередной сессіи 30 ноября—19 декабря 1909 года

и чрезвычайныхъ 6 іюля и 31 августа 1909 года.

ЧАСТЬ II.

Доклады губернской управы.

...ОРОДСКАГО ...БИБЛІОТЕКА ...ЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

Нижній-Новгородъ.
Типо-Литографія В. Ройскаго и Я. Карнѣева.
1909.

ae

2007099652

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА
126610-48

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА БИБЛИОТЕКА

ДОКЛАДЫ

Нижегородской Губернской Земской Управы

45 Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

По распорядительному отдѣленію.

Докладъ № 1

объ установленіи таксъ за перевозы черезъ рѣки.

18 февраля 1909 г. васильскій уѣздный исправникъ прислалъ въ губернскую управу актъ, составленный 14 февраля приставомъ 1 стана, который констатируетъ, что на перевозахъ черезъ р. Волгу изъ с. Сумокъ къ с. Юрину*), изъ с. Фокина, васильскаго уѣзда, къ Малому Разнѣжью, макарьевскаго уѣзда и изъ с. Сомовки къ Большому Разнѣжью взимается произвольная плата за переправу и что суда, на которыхъ переправа производится, такъ назыв. „дощаники", не соотвѣтствуютъ своему назначенію, въ особенности для переправы лошадей съ экипажами и возами. Въ виду изложеннаго приставъ постановилъ: возбудить ходатайство объ изданіи для упомянутыхъ перевозовъ обязательныхъ правилъ согласно 108 ст. пол. о земск. учрежд. Губернская управа для установленія таксъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, направила переписку въ васильскую земскую управу, но послѣдняя нашла, **) что въ этомъ не представляется надобности, такъ какъ сами береговые владѣльцы ***) ходатайства объ установленіи таксъ не возбуждаютъ; если же на перевозахъ производится незаконный сборъ, то, по мнѣнію уѣздной управы, отъ полиціи, а не отъ земства, зависитъ принять мѣры къ прекращенію взиманія этого сбора.

---

*) Въ томъ и другомъ селеніяхъ имѣются базары.

**) Отношеніе ея отъ 9 апрѣля 1909 г. за № 710.

***) Юринская переправа принадлежитъ обществу кр-нъ д. Майдана. Право общества однако оспаривается помѣщикомъ Шереметевымъ. У с. Сумокъ переправа принадлежитъ о-ву кр-нъ с. Фокина, но право оспаривается конкурснымъ управленіемъ несостоятельныхъ должниковъ г.г. Нордъ. Сомовскій перевозъ составляетъ собственность общества с. Сомовки.

Имѣя въ виду, что обязательныхъ правилъ и таксъ не имѣется при многихъ перевозахъ въ губерніи, управа рѣшила внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія вопросъ объ установленіи тѣхъ и другихъ по всей губерніи, въ интересахъ населенія. Въ частности же, относительно упомянутыхъ выше трехъ перевозныхъ пунктовъ, губернская управа запросила васильскую и макарьевскую уѣздныя земскія управы сообщить: 1) какіе тракты черезъ нихъ проходятъ, почтовые или проселочные, 2) какая плата взимается въ настоящее время содержателями перевозовъ за переправу и 3) какія правила уѣздная управа полагала бы установить.

Относительно обязательныхъ правилъ запрошено также мнѣніе васильскаго уѣзднаго исправника.

Васильская земская управа 9 іюня за № 1160, прислав свѣдѣнія о платѣ, сообщила, что чрезъ Фокино, Сумки и Сомовку пролегаютъ проселочныя дороги и что, въ случаѣ утвержденія перевозовъ, она полагала бы сдѣлать постановленіе, заключающее въ себѣ требованіе объ обезпеченіи ихъ доброкачественными и въ достаточномъ количествѣ перевозными средствами, удобными подъѣздами къ пристанямъ и освѣщеніемъ.

Макарьевская уѣздная земская управа 28 іюля за № 3785 увѣдомила губернскую управу, что противъ с. Фокина на лѣвомъ берегу р. Волги, въ предѣлахъ Макарьевскаго уѣзда, существуетъ перевозъ при д. Маломъ Разнѣжьѣ (Новая). Плата за переправу на правый берегъ взимается по таксѣ, утвержденной установленнымъ порядкомъ. Селенія Фокино и Сомовка расположены на проселочномъ трактѣ Воротынецъ-Фокино-Сомовка-Бармино, а чрезъ селенія большое и малое Разнѣжье (на лѣвомъ берегу Волги) пролегаетъ трактъ, такъ называемый „Дорогучинскій“ по направленію отъ г. Макарьева къ с. Воскресенскому, макарьевскаго уѣзда.

Уѣздная земская управа прислала при этомъ таксу сбора за перевозъ при д. Новой (м. Разнѣжье).

При сличеніи этой таксы съ платою, взимаемою содержателемъ Фокинскаго перевоза, оказалась, что послѣдняя почти вдвое выше первой: съ одного пѣшаго на Фокинскомъ перевозѣ взимается въ межень 4 к., а въ половодье 7 к., на м. Разнѣжскомъ же въ половодье 4 к. и въ межень 2 к.; съ лошади верховой и въ телѣгѣ на Фокинскомъ перевозѣ взимается въ межень 15 к. и въ половодье 30 к., а на мало-Разнѣжскомъ въ межень 8 к. и въ половодье 16 к.

Васильскій уѣздный исправникъ 4 іюля сообщилъ свои, довольно подробныя, соображенія, относительно изданія правилъ объ устройствѣ

перевозовъ. Они, главнымъ образомъ сводятся къ тому, чтобы обезпечить проѣзжающимъ возможно быструю и безопасную переправу. Такъ, напримѣръ, исправникъ полагаетъ на каждой пристани имѣть: 1) три парома, изъ которыхъ одинъ былъ бы въ ходу, въ то время какъ другіе два нагружались бы, 2) не меньше четырехъ лодокъ для переправы пѣшихъ пассажировъ. По поводу этихъ соображеній губернская управа считаетъ необходимымъ сказать слѣдующее.

Такія требованія въ интересахъ публики, конечно желательны, но управѣ неизвѣстно насколько они соотвѣтствуютъ мѣстнымъ условіямъ. Возможно, что для данныхъ перевозныхъ пунктовъ они явятся нѣсколько преувеличенными. Управѣ, напримѣръ, извѣстно, что Борской, чрезвычайно оживленный пунктъ, обслуживается двумя паромами (надо оговориться—паровыми), а въ не очень далекомъ прошломъ онъ имѣлъ только одинъ паромъ (тоже паровой); перевозъ у Сормова обслуживается только однимъ пароходомъ. Необходимо ли, какъ полагаетъ исправникъ, имѣть четыре лодки при каждомъ перевозѣ при непрерывномъ движеніи трехъ паромовъ, управа тоже затрудняется сказать. Если-же это необходимо, то также необходимо обусловить, въ какихъ случаяхъ лодки должны подаваться, немедленно ли по требованію пассажировъ или лишь при переполненіи паромовъ. Предъявляя, быть можетъ, необходимыя, а быть можетъ и нѣсколько преувеличенныя по мѣстнымъ условіямъ требованія въ отношеніи движенія паромовъ, исправникъ упускаетъ другую, по мнѣнію губернской управы, весьма существенную сторону дѣла, не дѣлаетъ указаній какой величины должны быть паромы, т. е. сколько подводъ должно на нихъ помѣщаться. Какъ ни желательно обезпечить возможно быструю переправу, но преувеличенныя требованія могутъ повлечь за собою то, что не найдется предпринимателя на содержаніе перевозовъ или явится необходимость повысить таксу за переправу. А это уже не въ интересахъ ни владѣльцевъ перевозовъ, ни публики.

Итакъ, въ данномъ дѣлѣ, управа приходитъ къ выводу, что установленіе таксъ и обязательныхъ правилъ для перевозовъ необходимо, но въ то же время необходимо, чтобы какъ тѣ, такъ и другія соотвѣтствовали мѣстнымъ условіямъ.

Обращаясь къ вопросу, кому изданіе какъ тѣхъ, такъ и другихъ предоставлено закономъ, мы находимъ, что установленіе таксъ за переправы положеніемъ о земск. учрежд. предоставлено: въ предѣлахъ уѣзда—уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, а въ предѣлахъ губерніи—губернскому собранію (12 п. 62 ст.), составленіе же обязательныхъ постановленій объ устройствѣ пристаней, переправъ и перевозовъ, о порядкѣ ихъ содержанія и пользованія ими для мѣстныхъ жителей, какъ цѣлой губерніи, такъ и отдѣльныхъ ея мѣстностей, не состоя-

щихъ въ вѣдѣніи городского общественнаго управленія, предоставлено губернскому земскому собранію (3 п. 108 ст.).

Слѣдовательно по закону губернское собраніе не можетъ устанавливать таксъ для отдѣльныхъ мѣстностей, а потому не можетъ установить ихъ и для перевозныхъ пунктовъ Сумки-Юрино, Фокино-малое Разнѣжье, Сомовка-большое Разнѣжье. Однако губернское собраніе вправѣ издать въ порядкѣ, указанномъ 3 п. 108 ст. полож. о зем учр., обязательныя правила о томъ, чтобы переправа черезъ рѣки во всей губерніи производилась непремѣнно по таксѣ,, установленной или губернскимъ или уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Эту мѣру, по мнѣнію губернской управы, и слѣдовало бы предпринять, такъ какъ она поставитъ и содержателей упомянутыхъ трехъ перевозовъ въ необходимость ходатайствовать объ установленіи таксъ. Въ такомъ же положеніи окажутся и содержатели другихъ перевозовъ, въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ таксъ не установлено уѣздными земскими собраніями. А это не только желательно, но даже необходимо въ интересахъ населенія, и управа еще до возникновенія дѣла о перевозахъ въ васильскомъ уѣздѣ, имѣла въ виду вопросъ объ урегулированіи платы за переправу и объ упорядоченіи перевозовъ внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, потому что давно уже раздаются жалобы на произволъ содержателей, какъ въ отношеніи платы за переправу, такъ и въ отношеніи задержки публики, иногда цѣлыми часами ожидающей переправы и при томъ не рѣдко въ дождь и слякоть подъ открытымъ небомъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію: 1) временно постановить о томъ, чтобы переправа, хотя бы черезъ рѣки Волгу, Оку и Суру, въ тѣхъ пунктахъ губерніи, гдѣ имѣются на перевозахъ паромы (паровые или весельные или другого какого типа), производилась не иначе, какъ по таксѣ, установленной земскими собраніями, куда владѣльцы перевозовъ должны представить свои проекты не позднѣе очередныхъ сессій земскихъ собраній 1910 года; 2) поручить губернской управѣ разработку вопроса объ обязательныхъ постановленіяхъ съ цѣлью упорядоченія перевозовъ.

Докладъ № 2

о тактѣ на вознагражденіе рабочихъ при призывѣ ихъ на случай, указанный въ ст. 157 общ. уст. россійск. желѣзн. дорогъ.

XLII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ была установлена на трехъ-лѣтіе съ 1907 г. нижеслѣдующая такса на вознагражденіе рабочихъ при призывѣ ихъ на случай, указанный въ ст. 157 общ. уст. россійск. жел. дорогъ: *)

	Одному рабочему въ день.	Одному рабочему съ лошадью въ день
Съ 1 октября по 1 апрѣля	1 р. — к.	1 р. 50 к.
Съ 1 апрѣля по 1 октября	1 р. 50 к.	2 р. — к.

Въ виду того, что такса эта въ истекающемъ трехлѣтіи никакихъ замѣчаній не вызывала, губернская управа полагала бы оставить ее и на трехлѣтіе съ 1910 г.

---

*) Общій уставъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

Ст. 157. Когда съ желѣзнодорожнымъ поѣздомъ случится во время его слѣдованія несчастіе, или когда поѣздъ будетъ остановленъ въ пути снѣжнымъ заносомъ при чемъ для вызываемыхъ сими обстоятельствами работъ окажутся недостаточными всѣ, имѣющіяся въ распоряженіи желѣзной дороги рабочіе средства, а увеличить ихъ посредствомъ найма не представляется возможнымъ, то, въ случаѣ заявленія о томъ управленія дороги жандармской желѣзнодорожной полиціи, сей послѣдней, по соглашенію съ общею полиціею, предоставляется, для исправленія пути и перевозки пострадавшихъ отъ несчастнаго случая людей, призывать рабочихъ мужского пола изъ ближайшихъ окрестныхъ селеній, съ необходимымъ числомъ подводъ и рабочихъ инструментовъ.

Ст. 158. Призываемыя на помощь лица перевозятся по желѣзной дорогѣ безплатно на мѣсто происшествія и обратно и во все время отлучки изъ мѣста жительства продовольствуется распоряженіемъ управленія дороги и на ея счетъ. Сверхъ того, имъ въ присутствіи чиновъ жандармской желѣзнодорожной полиціи, выдается управленіемъ дороги немедленно по окончаніи работъ и на самомъ мѣстѣ производства оныхъ вознагражденіе за каждый день отлучки изъ мѣста жительства. Вознагражденіе сіе не можетъ быть ниже размѣра, опредѣляемаго для сего мѣстнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, съ утвержденія губернатора, а тамъ, гдѣ земскія учрежденія не введены, губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ или, замѣняющимъ оное установленіемъ.

Примѣчаніе: Тѣми же установленіями и въ томъ же порядкѣ опредѣляются условія, которыя должны быть соблюдаемы при призывѣ рабочихъ въ указанныхъ статьею 175 случаяхъ.

Докладъ № 3

объ избраніи двухъ представителей въ распорядительный комитетъ, вѣдающій желѣзно-дорожными перевозками.

XLII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 7 декабря 1906 г., согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 22 апрѣля того года мнѣнію государственнаго совѣта (собраніе узаконеній и распоряж. правит. № 145 ст. 866) были избраны два представителя земства въ распорядительный комитетъ, вѣдающій желѣзно-дорожными перевозками.

Ни въ упомянутомъ законѣ, ни въ изданномъ на основаніи этого закона министерствомъ путей сообщенія положенія о пораіонныхъ комитетахъ, *) не содержится указаній на какой срокъ упомянутые представители избираются. Управа съ своей стороны находила бы правильнымъ примѣнить въ данномъ случаѣ общій срокъ, установленный закономъ для выборныхъ лицъ по земскимъ должностямъ, т. е. трехлѣтній и избраніе пріурочить къ общимъ выборамъ по земству въ губерніи, которые предстоитъ произвести въ очередной сессіи 1910 г.

Въ виду изложеннаго губернская управа предлагаетъ губернскому земскому собранію или продолжить еще на одинъ годъ полномочіе С. Д. Кондратова и Вяч. В. Левашова, избранныхъ въ 1906 году представителями отъ земства въ пораіонный комитетъ, вѣдающій желѣзно-дорожными перевозками, или избрать новыхъ лицъ, но только на одинъ годъ.

Докладъ № 4

объ избраніи членовъ въ губернскую землеустроительную комиссію.

1 января 1910 г. истекаетъ установленный ст. 98 утвержденнаго 19 сентября 1906 г. комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ наказа землеустроительнымъ комиссіямъ трехлѣтній срокъ уполномочій шести членовъ отъ нижегородскаго губернскаго земства въ губернской землеустроительной комиссіи, избранныхъ губернскимъ собраніемъ въ засѣданіи 10 декабря 1906 г., согласно п. 2 ст. 1 именного ВЫСОЧАЙШАГО указа правительствующему сенату 4 марта 1906 г.

---

*) Собр. узакон. 1906 г. ст. 1639.

Въ виду чего губернская управа предлагаетъ губернскому земскому собранію избрать шесть членовъ упомянутой комиссіи, въ томъ числѣ трехъ мѣстныхъ крестьянъ, владѣющихъ надѣльной землей, при чемъ имѣетъ честь доложить, что въ настоящее время членами губернской землеустроительной комиссіи состоятъ: Н. Н. Каргеръ, А. Я. Плехановъ, С. Н. Зененко, И. Н. Гоголевъ, В. А. Сѣряковъ и И. М. Масловъ и что губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 8 мая 1907 г. вознагражденіе тремъ членамъ крестьянамъ для покрытія расходовъ по поѣздкѣ въ губернскій городъ для участія въ засѣданіяхъ землеустроительной комиссіи, установлено въ размѣрѣ пяти рублей въ сутки и проѣздные по разсчету прогонныхъ на двѣ лошади или по тарифу второго класса желѣзной дороги.

Докладъ № 5

о 91 р. 45 к., выданныхъ балахнинской уѣздной земской управой въ паекъ солдаткѣ П. И. Сѣдовой.

Балахнинская уѣздная земская управа по отчетной вѣдомости о губернскомъ сборѣ за октябрь 1908 г. списала въ расходъ 91 р. 45 к., выданные ею черезъ мысовское волостное правленіе солдатской вдовѣ дер. Локтева П. И. Сѣдовой въ пособіе за время съ 1 марта 1905 г. по 1 октября 1906 г.

Вслѣдствіе того, что операція по призрѣнію семей запасныхъ теперь уже завершена и суммы, оставшіеся неизрасходованными изъ полученныхъ на этотъ предметъ отъ правительства средствъ, губернскою управою правительству возвращены еще въ 1907 году, губернская управа отношеніемъ отъ 18 апрѣля 1909 г. за № 1891 просила балахнинскую уѣздную земскую управу принять упомянутый расходъ на счетъ уѣзднаго сбора, но уѣздная управа отвѣтила отказомъ (отношеніе отъ 27 апрѣля за № 1920), такъ какъ призрѣніе семей воинскихъ чиновъ на время призыва послѣднихъ на дѣйствительную службу изъ запаса по случаю войны съ Японіей принято на счетъ губернскаго земства.

Губернская управа нашла отказъ уѣздной управы неосновательнымъ и 25 іюня 1909 г. постановила 91 р. 45 к. зачислить долгомъ на уѣздную управу, сообщивъ послѣдней, что о сложеніи ихъ она можетъ просить губернское земское собраніе.

1 августа за № 4816 балахнинская управа сообщила, что она съ заключеніемъ губернской управы согласиться не можетъ, такъ какъ суммы на призрѣніе семей запасныхъ были отпущены правительствомъ губернскому земству, а не уѣздному. Возвращеніе губернской управой

оставшихся неизрасходованными суммъ въ казну, по мнѣнію уѣздной управы, можетъ служить основаніемъ не къ отказу въ возмѣщеніи расхода балахнинскому земству, а къ возбужденію ходатайства о принятіи этого расхода на счетъ казны.

Внося настоящій вопросъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что по закону (38 ст. уст. о воин. пов.) призрѣніе семей нижнихъ воинскихъ чиновъ на время нахожденія послѣднихъ на дѣйствительной службѣ по призыву изъ запаса лежитъ на обязанности не губернскаго, а уѣздныхъ земствъ. Въ 1904 году губернское собраніе призрѣніе семей запасныхъ, мобилизованныхъ по случаю войны съ Японіей, рѣшило принять на счетъ губернскаго земства, вслѣдствіе того, что уѣздныя земства не имѣли своихъ средствъ на это, а также съ цѣлію достиженія болѣе равноправнаго распредѣленія повинности по губерніи, главнымъ же образомъ оно остановилось на такомъ рѣшеніи потому, что разсчитывало на исходатайствованіе отпуска необходимыхъ суммъ изъ казны, ходатайствовать о чемъ удобнѣе было губернскому земству, чѣмъ каждому изъ уѣздныхъ земствъ въ отдѣльности.

Необходимыя на упомянутую операцію суммы казною, по ходатайству губернскаго земства, какія и были отпущены, но не безвозвратно, а въ ссуду и остатки ихъ по настоятельному требованію министерства возвращены въ казну, какъ упомянуто выше, еще въ 1907 году.

Если бы губернскому собранію угодно было возмѣстить балахнинскому земству упомянутый расходъ, то 91 р. 45 к. необходимо будетъ внести въ смѣту губернскаго сбора, казна же въ настоящее время его не возмѣститъ, во-первыхъ потому, что главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства при отпускѣ суммъ всегда держалось того принципа, чтобы при исчисленіи размѣра пособій каждой семьѣ принималось въ разсчетъ не время поступленія воинскаго чина на службу по мобилизаціи, а время подачи просьбы о пособіи, *) а во-вторыхъ, и главное потому, что, какъ сказано выше, суммы были отпущены губернскому земству въ ссуду, а не безвозвратно, ходатайство же губернскаго земства о принятіи ихъ на счетъ казны еще не разрѣшено и будетъ ли оно разрѣшено въ положительномъ смыслѣ еще не извѣстно, слѣдовательно и ходатайство о возмѣщеніи 91 р. 45 к. изъ казны явилось бы въ данный моментъ преждевременнымъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа съ своей стороны полагала бы просьбу балахнинскаго земства о возмѣщеніи ему 91 р. 45 к., выданныхъ солдаткѣ Сѣдовой, оставить безъ удовлетворенія, тѣмъ болѣе, что губернское земское собраніе 41 очередной сессіи, въ засѣ-

---

*) Просьба же Сѣдовой подана очевидно въ 1908 г., когда не только прекратилась мобилизація войскъ, но завершилась и самая операція выдачи пособій.

даніи 24 февраля 1906 г., по возбужденному нѣкоторыми уѣздными земствами вопросу о томъ, съ какого времени исчислять пособіе, согласилось съ заключеніемъ редакціонной комиссіи, предложившей руководится въ этомъ случаѣ циркуляромъ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 28-го января 1906 года за № 8 и не выдавать пособіе за періодъ времени со дня призыва до дня заявленія, тѣмъ лицамъ, которыя почему либо его за этотъ періодъ не получили.

Докладъ № 6

по ходатайствамъ объ изданіи обязательныхъ правилъ о запрещеніи перепродавцамъ скупки на базарахъ предметовъ первой необходимости раньше потребителей.

Г. Нижегородскій губернаторъ при предложеніи отъ 17 февраля 1909 г. за № 284 прислалъ въ губернскую управу, для направленія дѣла согласно 9 п. 108 ст. полож. о земск. учр., приговоръ общества крестьянъ с. Павлова отъ 10 сентября 1908 г., которымъ крестьянами постановлено: ходатайствовать о воспрещеніи перепродавцамъ скупки на базарахъ въ с. Павловѣ предметовъ первой необходимости до 10 часовъ дня.

При этомъ г. губернаторъ сообщилъ, что земскій начальникъ 3 уч. горбатовскаго уѣзда, находя съ своей стороны ходатайство павловскаго сельскаго схода подлежащимъ удовлетворенію, увѣдомилъ его, губернатора, что жизненные продукты въ горбатовскомъ уѣздѣ по цѣнѣ стоятъ выше чѣмъ во всѣхъ другихъ уѣздахъ, а проходя еще черезъ руки скупщиковъ пріобрѣтаютъ такую цѣнность, которая является совершенно непосильной для потребителей, главнымъ образомъ для кустарей, тѣмъ болѣе въ настоящее время, когда заработокъ ихъ значительно понизился.

Съ такимъ же ходатайствомъ обращалось къ земскому начальнику 3 уч. горбатовскаго уѣзда общество крестьянъ с. Ворсмы, при чемъ это общество просило для зимнихъ мѣсяцевъ съ 1 октября по 1 апрѣля скупку предметовъ первой необходимости, привозимыхъ на базары въ с. Ворсму, не разрѣшать до 12 часовъ дня.

Крестьяне хлѣботорговцы с. Воротынца, васильскаго уѣзда, Николай Григорьевичъ Конторщиковъ съ прочими, въ числѣ 19 человѣкъ, просятъ издать обязательныя постановленія, примѣняясь къ нижеслѣдующему ихъ общему соглашенію, изложенному въ особомъ журналѣ отъ 23 ноября 1908 г.

1) Покупка хлѣба должна производиться только на базарной площади.

2) Начинать ее утромъ: съ 1 января по 1 апрѣля съ 7 часовъ, съ 1 апрѣля по 15 августа съ 5 час., съ 15 августа по 1 октября съ 7 часовъ и съ 1 октября по 1 января съ 8 часовъ дня.

3) Въ воскресные и праздничные дни покупку начинать съ 12 час. дня, а если они совпадутъ съ базаромъ, то руководиться правилами, изложенными выше, во 2-мъ пунктѣ.

4) О времени начала покупки дается сигналъ поднятіемъ флага, а о времени окончанія—спускомъ его.

Васильская уѣздная земская управа, на заключеніе которой губернская управа посылала ходатайство хлѣботорговцевъ с. Воротынца, 31 декабря 1908 г. за № 2967 сообщила, что она вполнѣ раздѣляетъ выработанныя хлѣботорговцами правила.

Представляя настоящія ходатайства на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что аналогичныя ходатайства уже были на обсужденіи собранія прошлогодней очередной сессіи. Они были возбуждены макарьевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ для лысковскаго базара и городецкимъ сельскимъ обществомъ для базара въ с. Городцѣ.

Собраніе, въ засѣданіи 21 января 1908 г., угодно было согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи, предложившей отклонить ходатайства, *) хотя губернская управа съ своей стороны предлагала одно изъ нихъ (макарьевскаго земства) удовлетворить.

Предложеніе свое управа основывала, во-первыхъ, на томъ, что какъ извѣстно собранію, ранняя скупка предметовъ первой необходимости лишаетъ потребителей возможности пріобрѣтать сельско-хозяйственные продукты изъ первыхъ рукъ, почему приходится покупать ихъ по цѣнамъ значительно повышеннымъ, во-вторыхъ, ранняя скупка скупщиками сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, въ связи съ практикующимся ими пріемомъ останавливать продавцовъ на дорогахъ, ведущихъ къ базарамъ, создаетъ невыгодное положеніе и для продавцовъ, которые вслѣдствіе того, что имъ скупщики не даютъ доѣхать до базара, не знаютъ базарныхъ цѣнъ и продаютъ произведенія сельскаго хозяйства скупщикамъ по цѣнамъ ниже базарныхъ.

Ходатайства, поступившія въ прежнихъ годахъ и, поступающія теперь, свидѣтельствуютъ о назрѣвшей нуждѣ въ изданіи обязательныхъ правилъ, а потому губернская управа позволяетъ себѣ снова предложить губернскому земскому собранію установить ихъ, хотя бы

*) См. сборникъ постановленій, ч. I стр. 196 и ч. II стр, 130.

временно, въ видѣ опыта, на одинъ годъ и при томъ пока только для базаровъ въ сс. Павловѣ, Ворсмѣ и Воротынцѣ. Правила управа полагала бы изложить въ той редакціи, (ниже приведенной) въ какой они были проектированы макарьевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ прошломъ году для базара въ с. Лысковѣ. Редакція эта представляется болѣе полной и удачно выраженной, чѣмъ другія; необходимо лишь дополнить ее правиломъ о поднятіи флаговъ. Часы, въ которые покупка произведеній сельскаго хозяйства разрѣшается, слѣдуетъ установить тѣ, какіе указаны въ ходатайствахъ.

ПРОЕКТЪ

обязательныхъ правилъ о покупкѣ произведеній сельскаго хозяйства на базарахъ въ селахъ Павловѣ, Ворсмѣ и Воротынцѣ.

Ст. 1. Перекупщикамъ, ихъ повѣреннымъ, комиссіонерамъ, приказчикамъ и служащимъ запрещается останавливать на дорогѣ везущихъ на ярмарки и базары произведенія сельскаго хозяйства, равно какъ и скупать эти произведенія.

Примѣчаніе. Подъ перекупщиками какъ въ этой, такъ и въ нижеслѣдующихъ статьяхъ, разумѣются лица, скупающія продукты не для собственнаго домашняго потребленія, а для перепродажи.

Ст. 2. Перекупщикамъ, ихъ повѣреннымъ, комиссіонерамъ, приказчикамъ и служащимъ воспрещается съ . . . . . до . час., а съ . . . . . до . . . час. утра закупать, на ярмаркахъ и базарахъ привозимыя произведенія сельскаго хозяйства.

Ст. 3. О времени начала покупки дается полиціею сигналъ поднятіемъ флага на площади, а о времени окончанія — спускомъ его.

Ст. 4. Всякаго рода стачки по продажѣ и покупкѣ произведеній сельскаго хозяйства, имѣющія цѣлью лишить продавцовъ возможности продавать изъ первыхъ рукъ потребителямъ продукты, строго воспрещаются.

Ст. 5. За точнымъ выполненіемъ настоящихъ постановленій наблюдаютъ мѣстныя полицейскія власти, волостные старшины и сельскія старосты. Въ случаяхъ нарушенія въ чемъ либо настоящихъ постановленій, названныя въ сей статьѣ лица составляютъ протоколы и направляютъ ихъ по подсудности для привлеченія къ законной отвѣтственности.

Ст. 6. Нарушеніе вышеприведенныхъ правилъ влечетъ за собою отвѣтственность, какъ за неисполненіе законныхъ распоряженій (ст. 29 Уст. о нак., нал. мир. суд.), если за это не будетъ установлено закономъ спеціальнаго взысканія.

Докладъ № 7

о таксахъ на лѣсные матеріалы на трехлѣтіе съ 1910 года.

Въ настоящемъ 1909 г. кончается трехлѣтіе, на которое губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 11 декабря 1906 г. утверждены таксы на лѣсные матеріалы.

Приступая къ составленію таксъ на новое трехлѣтіе съ 1910 г., подлежащихъ утвержденію губернскаго земскаго собранія, губернская управа просила уѣздныя земскія управы и земскихъ начальниковъ нижегородской губерніи, а также мировыхъ судей Н.-Новгорода, мѣстныя управленія земледѣліемъ и государственными имуществами и удѣльнаго округа,—сообщить, не подлежитъ ли какому измѣненію или дополненію нынѣ существующія таксы на лѣсные матеріалы.

Одни изъ запрошенныхъ учрежденій и лицъ, и при томъ большинство, нашли утвержденныя 42 очереднымъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. таксы удовлетворяющими своему назначенію, другія предложили внести слѣдующія измѣненія.

Земскій начальникъ 2 уч. арзамасскаго уѣзда предлагаетъ: таксу на лѣсные матеріалы по арзамасскому уѣзду повысить по крайней мѣрѣ на 10%, въ виду повышенія за послѣднее время цѣнъ на лѣсные матеріалы.

Арзамасская уѣздная земская управа находитъ, что таксу. согласно мѣстнымъ цѣнамъ, слѣдовало бы увеличить въ 2½ раза. а такъ какъ цѣны на лѣсные матеріалы продолжаютъ увеличиваться. то нынѣ же необходимо поднять таксу втрое противъ существующей.

Земскій начальникъ 2 уч. василь-сурскаго уѣзда предлагаетъ, въ виду увеличенія цѣнъ на лѣсъ и лѣсной матеріалъ, таксу по васильскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1910 г. повысить, но насколько—не указалъ.

Земскій начальникъ 3 уч. ардатовскаго уѣзда находитъ полезнымъ увеличить таксу по ардатовскому уѣзду на 25%, что послужитъ въ дальнѣйшемъ къ уменьшенію порубокъ.

Сергачская уѣздная земская управа проситъ для сергачскаго уѣзда установить слѣдующую таксу: на тѣ лѣсные матеріалы, толщина которыхъ не превышаетъ 8 вершковъ, а также на дрова и хворостъ.

Діаметръ пня, срубленнаго или поврежденнаго дерева въ вершкахъ.	Породы деревьевъ.	
	Дубъ, ясень, кленъ, вязъ и ильмъ.	Л и п а.
	Цѣна за штуку въ копѣйк.	
1	8	6
2	30	20
3	75	65
4	185	150
5	220	185
6	325	230
7	450	350
8	600	475

1 кубическая сажень дубовыхъ и ясеневыхъ дровъ—16 р, мелкія дрова дешевле на 1/3. Сотня хвороста липоваго на лыко 3 р, всѣхъ породъ тоньше одного вершка у пня—1 р. Сажень однополѣнныхъ 12 вершковыхъ швырковыхъ дровъ—4 р. Возъ дровъ сухостойныхъ—1 р. 25 к., сырыхъ 1 р. 75 к.

Въ остальномъ, по мнѣнію уѣздной управы, такса измѣненію не подлежитъ.

Представляя настоящій докладъ 45 очередному нижегородскому губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію передать таковой, по примѣру прежнихъ лѣтъ, для предварительнаго разсмотрѣнія, въ редакціонную комиссію.

Докладъ № 8

о разрѣшеніи открытія базаровъ, ярмарокъ и торговъ въ разныхъ селеніяхъ губерніи.

1. О базарѣ въ с. Пановѣ, арзамасскаго уѣзда.

Приговорами, составленными 15 ноября 1908 г. и 22 февраля 1909 г., общество крестьянъ с. Панова постановило: ходатайствовать

объ открытіи въ ихъ селѣ базара еженедѣльно по субботамъ *). Ходатайство свое крестьяне основываютъ на слѣдующихъ данныхъ.

Жители с. Панова въ большинствѣ занимаются отхожимъ промысломъ (каменьщики), вслѣдствіе чего лѣтомъ въ селѣ остаются однѣ женщины и дѣти. За отсутствіемъ въ своемъ селѣ базара женщинамъ приходится уѣзжать на базаръ въ с. Шатки, отстоящее въ 15 верстахъ отъ Панова, и оставлять дѣтей безъ достаточнаго надзора. Базаръ въ с. Пановѣ будетъ обслуживать до 15 селеній только одной пановской волости, до 5 селеній хиринской волости и нѣсколько селеній сосѣдняго ардатовскаго уѣзда.

Земскій начальникъ 3 уч., арзамасскаго уѣзда, приславъ въ губернскую управу ходатайство пановскаго сельскаго общества при отношеніи отъ 27 ноября 1908 г. за № 3959, сообщилъ, что онъ поддерживаетъ его въ интересахъ жителей какъ с. Панова, такъ и окрестныхъ 20 селеній.

Арзамасская уѣздная земская управа 18 декабря за № 5210 на запросъ губернской управы сообщила, что она ничего не имѣетъ противъ открытія базара въ с. Пановѣ. Въ окрестностяхъ с. Панова существуютъ базары въ слѣдующихъ селеніяхъ: въ с. Шаткахъ, отстоящемъ отъ Панова въ 12 вер. (базаръ бываетъ по средамъ), въ с. Собакинѣ, отстоящемъ въ 12 вер. (базаръ по четвергамъ), въ с. Ичаловѣ, отстоящемъ въ 15 вер. (базаръ по вторникамъ), другіе базары отстоятъ далѣе 25 верстъ.

Изъ представленнаго обществомъ крестьянъ с Панова плана видно, что общество это отводитъ подъ базаръ земли въ центрѣ села 3 дес. 1823 кв. саж.

Губернская управа предлагаетъ губернскому земскому собранію разрѣшить открытіе базара въ с. Пановѣ еженедѣльно по субботамъ.

2. Объ открытіи базара въ д. Останкинѣ, семеновскаго уѣзда.

Останкинское волостное правленіе въ іюнѣ мѣсяцѣ 1909 года прислало въ губернскую управу копію приговора останкинскаго волостного схода отъ 29 января 1909 г., постановившаго ходатайствовать о разрѣшеніи открытія базара въ с. Останкинѣ еженедѣльно по воскресеньямъ, а если это неудобно, то по пятницамъ, при этомъ волостное правленіе сообщило, что основаніемъ къ возбужденію ходатайства послужило слѣдующее.

Д. Останкино съ населеніемъ въ 1½ тыс. душъ представляетъ собою центръ большихъ деревень промышленно-кустарнаго раіона, граничащаго съ земледѣльческими раіонами рожновской и другихъ волостей. Въ силу этого своего положенія д. Останкино съ нѣкото-

*) Первоначальное рѣшеніе крестьянъ было за базаръ по пятницамъ.

рыхъ поръ естественно стала намѣчаться, какъ пунктъ для обмѣна между земледѣльческими волостями съ одной стороны и промышленными съ другой. Кромѣ того, изъ нѣкоторыхъ волостей, вятской, костромской и сосѣднихъ волостей нижегородской губ. въ Останкино привозится льняное сѣмя, скупаемое для заводовъ въ Останкинѣ, въ особенности зимой; такимъ образомъ создается самъ собой довольно большой базаръ, тогда какъ отстоящій въ 6 вер. отъ Останкина новооткрытый базаръ въ Рожновѣ, не получивъ развитія, фактически прекратился. Далѣе волостное правленіе поясняетъ, что оффиціальное существованіе базара въ Останкинѣ еще болѣе оживило бы торговлю и создало бы удобство въ отношеніи покупки предметовъ первой необходимости мѣстнымъ безлошаднымъ ремесленникамъ, для которыхъ поѣздка на базары въ с. Линево, за дальностью разстоянія, недоступна.

На запросъ губернской управы волостное правленіе 30-го іюня за № 1046 сообщило, что вблизи Останкина находятся три селенія съ 1000—1500 жит въ каждомъ, семь—съ 550—750, четыре по 500, и шесть съ 300—400 жителями въ каждомъ; всѣ эти селенія отстоятъ отъ Останкина не далѣе 8 верстъ. Кромѣ потерявшаго значеніе базара Рожнова, ближайшій базаръ въ Линевѣ, отстоящій въ 10 вер. отъ Останкина, обслуживаетъ главнымъ образомъ часть макарьевскаго уѣзда, для жителей же мѣстности „Красная Рамень", семеновскаго уѣзда, онъ не вполнѣ удобенъ.

Подъ базаръ общество отводитъ площадь въ центрѣ деревни въ размѣрѣ около 500 кв. саж.

Губернская управа полагала бы открытіе еженедѣльнаго базара по воскресеньямъ въ д. Останкинѣ разрѣшить, но при условіи, если сельское общество отведетъ подъ базаръ другое мѣсто, болѣе обширное, чѣмъ то, которое отводится.

3. О переводѣ базара въ выселкѣ Ольгино, балахнинскаго уѣзда, на новое мѣсто.

Въ мартѣ 1909 г. владѣлецъ мукомольныхъ мельницъ, находящихся при выселкѣ Ольгино, Н. А. Бугровъ телеграфировалъ балахнинской уѣздной земской управѣ, что на площади вновь открытаго базара въ Ольгинѣ возводятся постройки, стѣсняющія его зданія и угрожающія имъ въ пожарномъ отношеніи. Уѣздной управой немедленно былъ командированъ на мѣсто членъ управы Малышевъ, который нашелъ, что на новой базарной площади строится одно зданіе, на разстояніи отъ сосѣднихъ построекъ не ближе 50 саж. Это согласуется съ строительнымъ уставомъ. Во время осмотра къ мѣсту постройки прибыли нѣсколько сельскихъ старостъ окрестныхъ селеній, которые заявили, что, хотя для нихъ базаръ и необходимъ, но имъ желательно

перевести на другое мѣсто, такъ какъ онъ тутъ стѣснитъ выгрузку пшеницы и будетъ мѣшать возкѣ ея съ берега на мельницы Бугрова. Вскорѣ въ уѣздную управу поступили приговоры отъ 8-ми сельскихъ обществъ, въ которыхъ крестьяне, высказывая то-же самое, что и сельскіе старосты, предлагали базаръ устроить по другую сторону желѣзной дороги, на улицѣ выселка Ольгино, гдѣ ранѣе въ небольшомъ количествѣ производилась торговля. По полученіи этихъ приговоровъ, управа во второй разъ командировала члена управы А. А. Малышева для осмотра указываемой крестьянами площади. Выѣзжавшій туда членъ управы нашелъ, что указанное мѣсто, гдѣ ранѣе производилась торговля, принадлежащее также, какъ и мѣсто, гдѣ теперь открытъ базаръ, наслѣдн. Черкасовой, тѣсно; оно занимаетъ площадь всего лишь около одной дес. и его нельзя застраивать корпусами и лавками; торговля же только съ возовъ неудобна вообще. Съ расширеніемъ базара новая площадь окажется и вовсе тѣсна, а потому ее слѣдуетъ считать менѣе удобной, чѣмъ та, которая уже утверждена и застраивается.

Балахнинское уѣздное земское собраніе согласилось съ мнѣніемъ уѣздной управы и ея члена, высказавшихся за отклоненіе ходатайства о переводѣ базара.

Губернская управа, имѣя въ виду, во первыхъ, то, что въ прошломъ году, передъ разрѣшеніемъ открытія базара въ выселкѣ Ольгино, былъ произведенъ опросъ крестьянскихъ обществъ окрестныхъ селеній и они тогда ничего не имѣли противъ открытія его въ данномъ мѣстѣ, и лишь передѣльновское общество желало имѣть его на своей землѣ, но мѣсто оказалось неудобнымъ, во вторыхъ, отведенное ранѣе мѣсто очень обширно, имѣетъ около 4½ дес., и потому базаръ тутъ можетъ быть размѣщенъ такъ, что не помѣшаетъ выгрузкѣ и провозу къ мельницамъ Бугрова пшеницы, полагала бы согласиться съ заключеніемъ балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія и просьбу крестьянъ о переводѣ базара на другое мѣсто отклонить.

4. Объ открытіи базара въ Мышьяковскомъ выселкѣ и ежедневнаго рынка въ с. Сормовѣ.

22 февраля 1909 г. уполномоченнымъ д. Мышьяковки возбуждено ходатайство предъ балахнинской уѣздной земской управой объ открытіи базара въ Мышьяковскомъ выселкѣ. Какъ на мотивъ ходатайства указывается на закрытіе базара въ Дарьинскомъ выселкѣ.

Уѣздный исправникъ 19 апрѣля, на запросъ уѣздной управы, сообщилъ, что онъ полагаетъ въ просьбѣ крестьянамъ отказать, такъ какъ желаніе жителей Мышьяковки, Дарьина и Вари имѣть базаръ въ Мышьяковкѣ основано лишь на личномъ ихъ удобствѣ близкой ходьбы туда. Между тѣмъ мѣсто для базара тамъ непригодно, такъ какъ пло-

щадь, окруженная жилыми постройками, очень мала, почему даже отъ небольшого дождя почва вся превращается въ грязь, которой въ случаѣ окрытія базара будетъ больше и она, смѣшиваясь съ другими нечистотами, явится разсадникомъ заразы. Сормовскій базаръ въ этомъ отношеніи находится въ лучшихъ условіяхъ, такъ какъ почва тамъ песчаная.

Земскій начальникъ сообщилъ, что онъ полагалъ бы, для удобства населенія, открытіе базара въ Мышьяковскомъ выселкѣ необходимымъ.

Для осмотра мѣста въ Мышьяковкѣ уѣздной управой былъ командированъ членъ ея А. А. Малышевъ, который нашелъ, что вслѣдствіе неровности площади въ дождливое время на ней бываютъ лужи воды и грязь. Крестьяне, однако, обѣщаются площадь выровнять со склономъ на южную сторону, отчего вода и грязь застаиваться на ней тогда не будутъ.

15 мая въ уѣздную управу поступило заявленіе уполномоченнаго отъ общества крестьянъ с. Сормова, ходатайствующаго о неразрѣшеніи крестьянамъ д. Мышьяковки открытія базара на ихъ землѣ, такъ какъ они имѣютъ цѣлью лишь полученіе доходовъ, при томъ же площадь, отводимая крестьянами въ Мышьяковкѣ, мала и для базара неудобна. Сормовскій раіонъ вполнѣ обслуживается имѣющимся базаромъ въ Сормовѣ и, по мнѣнію сормовскихъ крестьянъ, открытіе въ этомъ раіонѣ другого базара принесетъ населенію не пользу, а лишь вредъ, такъ какъ въ двухъ мѣстахъ невозможно будетъ урегулировать цѣны на продукты, отчего на одинъ и тотъ же продуктъ явятся двѣ цѣны и населеніе, благодаря близости этого базара, не узнаетъ цѣнъ на отдаленномъ базарѣ, и будетъ случайно переплачивать лишнія деньги на предметы первой необходимости.

Уѣздная управа, находя доводы крестьянъ с. Сормова совершенно неосновательными, предложила уѣздному земскому Собранію, не закрывая существующаго сормовского базара, высказаться за разрѣшеніе базара въ Мышьяковкѣ, на площади возлѣ соборнаго храма, при условіи улучшенія обществомъ площади въ санитарномъ отношеніи, согласно указаніямъ санитарнаго надзора. Въ связи съ этимъ управа внесла на разрѣшеніе уѣзднаго земскаго собранія заявленіе уполномоченнаго крестьянъ с. Сормова, Ляпина, ходатайствующаго о разрѣшеніи ежедневнаго рынка при сормовскомъ базарѣ, для торговли на немъ молокомъ, картофелемъ, лукомъ, дровами и т. п. Ходатайство уполномоченнаго основано на томъ, что при торговлѣ не на опредѣленномъ мѣстѣ, а на улицѣ, дается возможность торговцамъ поднимать цѣны на продукты, а торговля дровами, кромѣ того, стѣсняетъ улицу и загрязняетъ ее конскимъ навозомъ. Улицею пролегаетъ костромской трактъ. Въ виду того, что предполагается открытіе въ

сормовскомъ раіонѣ второго базара, уѣздная управа находитъ, что открытіе ежедневнаго рынка въ Сормовѣ не является необходимымъ и высказалась за отклоненіе ходатайства.

Что же касается до стѣсненія торговлею улицы и тракта, то уѣздная управа доложила, что къ устраненію этого ею будутъ приняты мѣры.

Балахнинское уѣздное земское собраніе согласилось съ заключеніемъ уѣздной управы.

Губернская управа съ своей стороны полагала бы возможнымъ разрѣшить открытіе какъ еженедѣльнаго базара въ с. Мышьяковкѣ, такъ и ежедневнаго рынка въ Сормовѣ. Хотя уѣздное собраніе и высказалось за отклоненіе ходатайства о рынкѣ въ Сормовѣ, въ виду предположеннаго къ открытію тамъ второго базара, но губернская управа доводъ этотъ находитъ не достаточно убѣдительнымъ, тѣмъ болѣе, что рынокъ въ Сормовѣ фактически, какъ заявляютъ крестьяне, уже существуетъ, другихъ же мотивовъ къ отклоненію просьбы уѣздной управой никакихъ не сообщено. Разрѣшеніе открытія базара въ Мышьяковкѣ губернская управа такъ же, какъ и уѣздная управа, признаетъ необходимымъ обусловить обязательствомъ крестьянъ с. Мышьяковки прежде открытія базара привести будущую базарную площадь въ такое состояніе, въ какомъ она не представляла бы собою источника заразы и грязи; кромѣ того потребовать отъ крестьянъ представленія плана или чертежа означенной площади, съ указаніемъ въ немъ признаковъ, по которымъ бы легко было опредѣлить мѣсто, гдѣ она находится; выборъ дня базара предоставить самимъ крестьянамъ, но съ тѣмъ, чтобы онъ не совпадалъ съ сормовскимъ базаромъ.

5. О ярмаркѣ въ заштатн. гор. Починкахъ.

Крестьяне зашт. гор. Починокъ приговоромъ отъ 23 ноября 1908 г. постановили ходатайствовать о томъ, чтобы существующая издавна въ гор. Починкахъ семидневная ярмарка, такъ называемая „Ярильская", открывающаяся ежегодно черезъ двѣ недѣли послѣ ярмарки Вознесенской, была перенесена на 14 сентября съ наименованіемъ Воздвиженской. Крестьяне мотивируютъ свою просьбу тѣмъ, что, вслѣдствіе краткости срока между упомянутыми двумя ярмарками, послѣдняя бываетъ малолюдна.

Лукояновское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 18 марта 1909 г., постановило: ходатайство крестьянъ починковскаго сельскаго общества поддержать.

Губернская управа съ своей стороны полагала бы возможнымъ разрѣшить перенесеніе упомянутой выше ярмарки въ Починкахъ на 14 сентября.

6. О базарѣ въ с. Толбѣ.

Приговоромъ отъ 6 августа 1909 г. крестьяне с. Толбы, сергачскаго уѣзда, постановили ходатайствовать о разрѣшеніи открытія базара въ ихъ селѣ еженедѣльно по пятницамъ.

Согласно постановленію минувшаго очередного уѣзднаго земскаго собранія сергачская уѣздная управа ходатайство это поддерживаетъ, при чемъ сообщаетъ, что базаръ въ Толбѣ, какъ заявляютъ крестьяне, уже былъ лѣтъ 40 тому назадъ, но прекратилъ свое существованіе, не развившись. *) Далѣе уѣздная управа сообщаетъ слѣдующее.

Село Толба находится отъ базарныхъ торговыхъ пунктовъ въ разстояніи: отъ с. Троицкаго 20 верстъ, отъ г. Сергача 15 вер., отъ с. Пожарокъ 20 вер., отъ с. Бутурлина 25 вер. и отъ Княгинина 30 вер. С. Толба имѣетъ дворовъ 300, жителей обоего пола болѣе 3000 душъ.

Ближайшія селенія въ окрестностяхъ с. Толбы: дер. Малое Ключево, въ 2 вер., съ населеніемъ до 400 душъ обоего пола., дер. Рогановка, въ 5 вер., до 450 душъ, дер. Мокрый-Майданъ, въ 7 вер., до 800 душъ обоего пола, дер. Погорѣловскій-Майданъ, княгининскаго у., въ 7 вер., до 400 душъ, дер. Фоминка, въ 4 вер., до 200 душъ, с. Озерки, въ 7 вер., до 400 душъ. Избытокъ произведенія сельскаго хозяйства жителями с. Толбы преимущественно сбывается на базарахъ въ селахъ: Пожаркахъ, Троицкомъ и Бутурлинѣ, покупка же мелочного товара производится въ г. Сергачѣ и на мѣстѣ—въ с. Толбѣ, у мѣстныхъ торговцевъ. Въ с. Толбѣ имѣется двѣ мельницы съ нефтяными двигателями, 5 чайныхъ заведеній, винная лавка, 2 пивныхъ, 4 бакалейныхъ лавки и мануфактурный магазинъ. Черезъ с. Толбу проходитъ большой трактъ на г. Княгининъ и с. Лысково. Мѣсто для базарной площади въ с. Толбѣ имѣется, на взглядъ уѣздной управы, съ санитарной точки зрѣнія соотвѣтствующее.

Губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разрѣшить открытіе базара въ с. Толбѣ еженедѣльно по пятницамъ, поручивъ управѣ предварительно разрѣшенія истребовать отъ крестьянъ с. Толбы планъ будущей базарной площади.

7. О перенесеніи базара въ с. Чернухѣ, арзамасскаго уѣзда, со вторника на четвергъ.

Приговоромъ отъ 26 мая 1909 г. крестьяне с. Чернухи постановили: ходатайствовать о разрѣшеніи перенесенія базара, бывающаго издавна еженедѣльно по вторникамъ на четвергъ.

Арзамасская земская управа 23 іюня за № 668, приславши приговоръ этотъ въ губернскую управу, сообщила, что она противъ перенесенія базара въ с. Чернухѣ со вторника на четвергъ ничего не имѣетъ.

---

*) Свѣдѣній объ этомъ, однако, ни въ дѣлахъ уѣздной, ни въ дѣлахъ губернской управы не имѣется.

Чернухинское волостное правленіе, на запросъ губернской управы, чѣмъ вызывается ходатайство, 14 ноября за № 2519 отвѣтило, что базаръ въ Чернухѣ теперь совпадаетъ съ базаромъ въ с. Вадъ, при перенесеніи же его на четвергъ получится такое распредѣленіе базаровъ, бывающихъ въ окрестности этого села: съ понедѣльника на вторникъ торговцы выѣзжаютъ изъ г. Арзамаса въ с. Смирново, изъ Смирнова на среду въ с. Вадъ, изъ Вада на четвергъ въ с. Чернуху, отсюда на пятницу снова въ Арзамасъ.

Губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разрѣшить перенесеніе базара въ с. Чернухѣ со вторника на четвергъ.

8. Объ открытіи базара въ с. Кеньшевѣ, княгининскаго уѣзда.

Священникъ с. Кеньшева Павелъ Любскій, по уполномочію крестьянъ своего прихода, ходатайствуетъ объ открытіи базара въ ихъ селѣ еженедѣльно по средамъ.

Ходатайство это основывается, главнымъ образомъ, на томъ, что базаръ, имѣющійся въ с. Кочуновѣ, отстоящемъ отъ Кеньшева въ 2 вер., не могъ развиться вслѣдствіе тѣсноты площади, которую здѣсь необходимо имѣть большую, потому что въ этотъ раіонъ входитъ свыше 15 очень многолюдныхъ селеній (Кочуново, Никино, Яблонка, Мокша, Камкино, Тарталеи и др.), торговля будетъ преимущественно хлѣбомъ, пенькой и льномъ, требующими много мѣста. Въ Кеньшевѣ имѣется обширная площадь въ центрѣ села, черезъ которое пролегаетъ большая дорога. Въ с. Бутурлинѣ, куда теперь ѣздятъ на базаръ крестьяне с. Кеньшева и окрестныхъ съ нимъ селеній, хотя торговля и хорошая, но поѣздки на этотъ базаръ крайне неудобны, такъ какъ тутъ мѣстность холмистая; на сравнительно короткомъ пути отъ Кеньшева до Бутурлина, разстояніе между которыми всего 14 верстъ, имѣется семь очень крутыхъ подъемовъ въ горы, почему осенью и весною, когда бываетъ грязь и снѣжные зажоры, ѣзда съ возами здѣсь бываетъ очень затруднительна.

Вслѣдствіе просьбы губернской управы, обращенной въ княгининскую уѣздную земскую управу о доставленіи своего заключенія,—уѣздная земская управа 16 ноября за № 4308 сообщила, что базаръ въ с. Кочуновѣ дѣйствительно слабо функціонируетъ, но мѣшаетъ ли развитію торговли недостаточность отведенной подъ торгъ площади или имѣются какія-либо другія причины, препятствующія этому развитію, свѣдѣній въ уѣздной управѣ не имѣется; топографическія условія Кеньшева, въ связи съ возможностью отвести болѣе обширную площадь, чѣмъ таковая имѣется въ Кочуновѣ, пожалуй, могутъ послужить факторомъ, къ развитію базарной торговли въ данной мѣстности. Поэтому уѣздная управа ничего не имѣетъ противъ перемѣщенія кочуновскаго базара въ с. Кеньшевѣ, открывать же здѣсь новый базаръ, при наличности лишь слабой торговли въ Кочуновѣ, находитъ нецѣлесообразнымъ.

Представляя объ изложенномъ губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь доложить, что въ настоящее время въ данномъ дѣлѣ она не можетъ встать на ту или иную точку зрѣнія по слѣдующимъ соображеніямъ.

1) Какая причина,— тѣснота площади или что иное,—служитъ причиной, препятствующей оживленію торговли въ с. Кочуновѣ, неизвѣстно.

2) Заявленіе о тѣснотѣ площади въ достаточной степени не провѣрено.

3) Если причины, мѣшающія развитію базара въ Кочуновѣ, въ точности неизвѣстны и неизвѣстно—привьется-ли базаръ и въ Кеньшевѣ, то цѣлесообразнѣе базаръ въ Кочуновѣ не закрывать до полученія болѣе опредѣленныхъ данныхъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа предлагаетъ губернскому земскому собранію: вопросъ объ открытіи базара въ с. Кеньшевѣ отложить рѣшеніемъ до будущаго очереднаго собранія. Къ этому сроку управа представитъ необходимыя свѣдѣнія и произведетъ осмотръ мѣстности чрезъ санитарнаго врача.

Въ заключеніе губернская управа находитъ необходимымъ предложить губернскому земскому собранію, по примѣру прежней практики, поручить управѣ произвести санитарный осмотръ площадей во всѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ предлагается настоящимъ докладомъ разрѣшить открытіе базаровъ и тѣмъ обществамъ, у которыхъ мѣсто, отведенное подъ базаръ, не соотвѣтствуетъ санитарнымъ условіямъ, разрѣшенія не давать.

Докладъ № 9

о различныхъ ходатайствахъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

а) Лукояновскаго—о разрѣшеніи займа въ 12000 р.

Лукояновская уѣздная земская управа доложила 45 очередному уѣздному земскому собранію, что слабое, въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, поступленіе земскихъ сборовъ лишаетъ управу возможности вести правильное хозяйство, т.-е производить своевременно выдачу жалованья служащимъ въ земствѣ, содержателямъ земскихъ станцій и выполнять другіе неотложные смѣтные расходы. Въ заключеніе уѣздная управа просила земское собраніе въ случаѣ нужды въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ 1910 г. дать управѣ полномочіе на позаимствованіе у частныхъ лицъ 12000 р на условіяхъ по усмотрѣнію управы.

Уѣздное собраніе, въ засѣданіи 14 октября 1909 г., соглашаясь съ заключеніемъ уѣздной управы, уполномочило ее позаимствовать 12000 руб.

Представляя объ этомъ, губернская управа на основаніи 12 п. 63 ст. полож. о земск. учр. имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію заемъ въ 12000 р. лукояновскому уѣздному земству разрѣшить.

б) лукояновскаго объ отпускѣ 2254 р. 51 к. изъ штрафного капитала на ремонтъ арестнаго помѣщенія въ зашт. гор. Починкахъ.

Лукояновская уѣздная земская управа доложила минувшему 45 очередному уѣздному земскому собранію, что зданіе арестнаго помѣщенія въ Починкахъ требуетъ неотложнаго ремонта, а именно: необходимо подвести каменный фундаментъ, такъ какъ деревянные стулья пришли въ ветхость, оштукатурить внутреннія стѣны и потолки, окрасить полы, окна, двери, крышу и наружныя стѣны, переложить печи, устроить корридоръ, отхожее мѣсто и крыльцо, на что согласно смѣтѣ потребуется 2254 р. 51 к. Означенный расходъ по закону долженъ быть отнесенъ на счетъ суммъ штрафного капитала, котораго по лукояновскому уѣзду къ 1-му января 1909 г. состояло 7885 р. 91 к., въ томъ числѣ 7664 р. 64 к. съ наросшими на нихъ процентами съ 11 сентября 1900 года, находящихся, согласно закону 10 іюля 1900 г., въ депозитѣ главнаго тюремнаго управленія. Текущія поступленія штрафного капитала едва оправдываютъ расходы по страхованію, отопленію и освѣщенію арестнаго дома. Въ виду изложеннаго и на основаніи упомянутаго выше закона, уѣздная управа предложила уѣздному земскому собранію просить губернское земское собраніе возбудить ходатайство объ отпускѣ 2254 р. 51 к., необходимыхъ на ремонтъ арестнаго помѣщенія въ зашт. гор. Починкахъ, изъ штрафного капитала лукояновскаго уѣзднаго земства, состоящаго въ депозитѣ главнаго тюремнаго управленія.

Уѣздное земское собраніе согласилось съ этимъ докладомъ.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поддержать ходатайство лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ, представивъ туда смѣту на ремонтъ, исчисленную въ суммѣ 2251 р. 54 к.

в) лукояновскаго — объ открытіи въ заштат. гор. Починкахъ отдѣленія казначейства.

По порученію губернскаго земскаго собранія XXXVI очередной сессіи губернской управой ходатайство объ открытіи въ заштат. гор. Починкахъ отдѣленія казначейства уже было возбуждено чрезъ г. губернатора 23 февраля 1901 г. за № 2418 и согласно постановленію минувшаго очереднаго губернскаго собранія это ходатайство уже было повторено 5 марта 1909 г. за № 1066, но отвѣта до настоящаго времени не поступало.

29 октября 1909 г. за № 2178 лукояновская уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ, что 45 очередное уѣздное земское собраніе постановило: вновь ходатайствовать объ открытіи въ заштатномъ городѣ Починкахъ отдѣленія казначейства.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что повторить ходатайство еще разъ, когда повтореніе уже послано сравнительно недавно, она съ своей стороны находитъ неудобнымъ.

г) макарьевскаго—объ открытіи почтово-телеграфнаго отдѣленія въ с. Барминѣ и о возстановленіи ежедневнаго обмѣна почтовой корреспонденціи въ селѣ Воскресенскомъ.

Макарьевская уѣздная земская управа внесла на разсмотрѣніе 45 очередного уѣзднаго земскаго собранія докладъ, въ которомъ сообщила, что нижегородскимъ управленіемъ государственныхъ имуществъ, мѣстными лѣсопромышленниками и населеніемъ с. Бармина и д. Вѣнца неоднократно возбуждались предъ главнымъ управленіемъ почтъ и телеграфовъ ходатайства объ открытіи въ с. Барминѣ или д. Вѣнцѣ почтово-телеграфнаго отдѣленія; кромѣ того и земская управа указывала на необходимость открытія его при составленіи сѣти почтовыхъ учрежденій съ уѣздѣ, которая была затребована въ январѣ 1909 г. главнымъ управленіемъ почтъ и телеграфовъ. Село Бармино отъ ближайшаго почтово-телеграфнаго отдѣленія (с. Воротынецъ) находится въ 25 вер, и с. Лыскова въ 35 вер. Оно имѣетъ оживленную пароходную пристань съ большимъ пассажирскимъ и товарнымъ движеніемъ какъ мѣстныхъ грузовъ, такъ и изъ сосѣдняго васильскаго уѣзда, гдѣ имѣется много кожевенныхъ и другихъ заводовъ; кромѣ того, и въ самомъ Барминѣ существуетъ нѣсколько мельницъ и заводовъ. Корреспонденція въ с. Бармино можетъ направляться вмѣстѣ

съ корреспонденціею. слѣдующею въ Василь. казанскимъ трактомъ изъ с. Лыскова до д. Львова. а отсюда проселочной дорогой въ Бармино 7 верстъ. Дорога во всякое время удобна. Кромѣ того почта можетъ слѣдовать отъ Лыскова до Бармина не только горою, но и по р. Волгѣ, при чемъ въ навигаціонное время ее удобно отправлять на пароходахъ, такъ какъ почтовые пароходы къ Бармину пристаютъ ежедневно. Въ настоящее время въ д. Вѣнцѣ. расположенной на горѣ у села Бармина, существуетъ лишь пріемъ простой корреспонденціи. которая отправляется и получается изъ с Лыскова два раза въ недѣлю на волостныхъ лошадяхъ. Проведеніе телеграфной линіи къ Бармину или Вѣнцу не вызоветъ значительныхъ расходовъ, такъ какъ линія проходитъ по казанскому тракту лишь въ 5--6 вер. отъ д. Вѣнца.

Уѣздное собраніе, соглашаясь съ докладомъ уѣздной управы. 3 октября 1909 г. постановило: возбудить предъ управленіемъ почтъ и телеграфовъ ходатайство объ открытіи въ с. Барминѣ почтово-телеграфнаго отдѣленія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ уѣздное собраніе обсудило слѣдующее.

Въ 1907 г. макарьевскимъ земствомъ, по просьбѣ жителей с. Воскресенскаго, было возбуждено ходатайство о принятіи на счетъ казны расходовъ по перевозкѣ трехъ добавочныхъ въ недѣлю одноконныхъ почтъ отъ ст. Шалдежа до с. Воскресенскаго. Таковое ходатайство было удовлетворено главнымъ управленіемъ почтъ и телеграфовъ и почта въ с. Воскресенское приходила ежедневно: но въ послѣднее время, какъ заявлено въ 45 очередномъ уѣздномъ собраніи однимъ изъ гласныхъ, движеніе добавочныхъ почтъ въ с. Воскресенское по неизвѣстнымъ причинамъ прекращено. Въ виду того, что быстрый обмѣнъ корреспонденціи имѣетъ громадное значеніе для всего промышленнаго ветлужскаго края, уѣздное собраніе постановило вновь ходатайствовать предъ главнымъ управленіемъ почтъ и телеграфовъ объ установленіи ежедневнаго обмѣна почтовой корреспонденціи въ воскресенскомъ почтово-телеграфномъ отдѣленіи.

Хотя, согласно закону 2 февраля 1904 г., макарьевское уѣздное земское собраніе можетъ само возбудить оба приведенныя выше ходатайства, но, имѣя въ виду, что исходъ ихъ имѣетъ значеніе не только для одного макарьевскаго уѣзда, а для значительной части губерніи, губернская управа полагала бы поддержать ихъ.

д) васильскаго — объ открытіи въ селахъ Быковкѣ и Сосновкѣ телеграфныхъ отдѣленій.

Отношеніемъ отъ 11 ноября 1909 г. за № 2504 васильская уѣздная земская управа, прося губернскую управу внести на разсмотрѣніе

губернскаго земскаго собранія ходатайство объ открытіи на счетъ казны почтово-телеграфныхъ отдѣленій въ селахъ Быковкѣ и Сосновкѣ сообщила слѣдующее:

1) Потребность въ обмѣнѣ телеграфной корреспонденціей для жителей ближнихъ селеній, тяготѣющихъ къ названнымъ селамъ, имѣющимъ почтовыя отдѣленія, вполнѣ назрѣла.

2) С. Быковка отстоитъ отъ спасской почтово-телеграфной конторы въ 15 вер. и отъ воротынскаго почтово-телеграфнаго отдѣленія въ 12 вер, а с. Сосновка отъ спасской конторы въ 18 и отъ троицкаго почтово-телеграфнаго отдѣленія въ 15 вер., тяготѣющіе же къ Быковкѣ и Сосновкѣ населенные пункты отстоятъ еще далѣе и поэтому отсылка и полученіе телеграммъ на упомянутыхъ пунктахъ сопряжено съ разными неудобствами и лишними непроизводительными расходами.

3) Такъ какъ въ с. Быковкѣ находится земская управа и два земскихъ начальника, то учрежденіе въ Быковкѣ телеграфнаго отдѣленія представляется совершенно необходимымъ.

4) По распоряженію главнаго управленія почтъ и телеграфовъ начальникъ нижегородскаго почтово-телеграфнаго округа, отношеніемъ отъ 14 января 1909 г. за № 1781, запрашивалъ васильскую управу о томъ, при какихъ существующихъ и вновь проектируемыхъ почтовыхъ отдѣленіяхъ желательно открытіе телеграфа, изъ чего слѣдуетъ, что ходатайство васильскаго земства не будетъ противорѣчить и намѣреніямъ правительства. Всѣ статистическія свѣдѣнія, запрошенныя помянутымъ отношеніемъ, сообщены ему управою 29 января за № 204.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что, согласно закону 2 февраля 1904 г., васильское уѣздное земское собраніе, упомянутое выше ходатайство можетъ возбудить предъ правительствомъ непосредственно само.

Въ виду того, однако, что открытіе телеграфныхъ отдѣленій въ с.с. Быковкѣ и Сосновкѣ принесетъ пользу населенію не только одного васильскаго уѣзда, губернская управа полагала бы ходатайство это поддержать.

е) арзамасскаго—о принятіи на счетъ губернскаго земства расходовъ по мобилизаціямъ запасныхъ воинскихъ чиновъ.

На разсмотрѣніе арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія истекшей очередной сессіи уѣздной управой былъ внесенъ докладъ слѣдующаго содержанія:

Въ 1909 г. всѣми учрежденіями, въ кругъ обязанностей которыхъ входитъ участіе въ производствѣ мобилизаціи запасныхъ нижнихъ чи-

новъ, ведутся подготовительныя работы для новаго мобилизаціоннаго росписанія № 19-й, которое имѣетъ быть введено въ ближайшемъ будущемъ.

Арзамасская городская управа, за неимѣніемъ въ ея кассѣ средствъ на приспособленіе и оборудованіе сборнаго пункта для запасныхъ нижнихъ чиновъ, обратилась съ просьбой къ уѣздной земской управѣ объ отпускѣ изъ средствъ уѣзднаго земства на выше указанный расходъ 4024 р. 60 к., исчисленныхъ по смѣтѣ городской управы. Уѣздная управа, принимая во вниманіе, что на ея обязанности лежитъ разсчетъ съ городской управой за отводъ и приспособленіе помѣщеній для сборнаго пункта по окончаніи призыва запасныхъ (§ 229 руков. для призыва нижнихъ чиновъ запаса), т. е. уже послѣ фактическаго производства мобилизаціи, а не въ періодъ подготовительныхъ работъ въ мирное время и въ виду того, что рѣшеніе вопроса объ отнесеніи этого расхода на губернскій или уѣздный счетъ зависитъ отъ губернскаго собранія (§ 100), а по существу дѣла вопросъ о мобилизаціонныхъ расходахъ представляется имѣющимъ общегубернское значеніе, направила переписку городской управы на разсмотрѣніе губернской.

Губернская управа 16 мая за № 2475 возвратила переписку съ объясненіемъ, что отпустить деньги не находитъ возможнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

1) Возмѣщеніе расхода относится къ обязанности уѣздныхъ управъ, а не губернской.

2) Смѣтныя соображенія не представляютъ собой дѣйствительной суммы расхода.

и 3) Вопросъ о принятіи расхода на средства губернскаго земства можетъ быть разрѣшенъ только губернскимъ собраніемъ, къ каковому уѣздная управа можетъ войти съ ходатайствомъ черезъ уѣздное земское собраніе.

19 мая № 1147 послѣдовало отъ г. нижегородскаго губернатора предложеніе уѣздной земской управѣ уплатить требующуюся сумму городскому общественному управленію по полученіи отъ послѣдняго счетовъ по приведенію сборнаго пункта въ надлежащій видъ, при чемъ въ предложеніи указывается, что расходъ этотъ составляетъ повинность уѣзднаго, а не губернскаго земства, относительно же сборнаго пункта говорится, что немедленное его оборудованіе, по предложенію г. губернатора, городской управѣ, заключается въ устройствѣ новой кухни на 1450 чел. и приспособленіи казачьихъ конюшенъ подъ столовую.

23 іюня уѣздная земская управа, по соглашенію съ городскимъ головой В. В. Бебешинымъ, производство работъ по приспособленію

сборнаго пункта приняла на себя. Работы эти обошлись 229 р. 90 к., вмѣсто смѣтныхъ 265 р. 45 к.

Въ заключеніе доклада уѣздная управа предложила уѣздному собранію войти съ ходатайствомъ въ губернское собраніе о принятіи на губернскія средства какъ расхода по приспособленію сборнаго пункта въ суммѣ 229 р. 90 к., такъ и всѣхъ другихъ расходовъ по мобилизаціи, которые впредь могутъ представиться. При этомъ уѣздная управа указала, что сборный пунктъ въ г. Арзамасѣ является не столько мѣстомъ сбора для запасныхъ своего уѣзда, сколько передаточныхъ пунктомъ для запасныхъ сосѣднихъ уѣздовъ: княгининскаго, сергачскаго, лукояновскаго и ардатовскаго, почему придавать этому пункту только уѣздное значеніе невозможно, не говоря уже о томъ, что самое понятіе о мобилизаціи, какъ объ актѣ, имѣющемъ широкое общегосударственное значеніе, не согласуется съ тѣсными границами круга вѣдѣнія уѣздныхъ земствъ.

Уѣздное земское собраніе съ заключеніемъ уѣздной управы согласилось.

Представляя объ изложенномъ губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь доложить, что она вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе арзамасской земской управы относительно того, что приспособленіе сборнаго пункта на случай мобилизаціи запасныхъ воинскихъ чиновъ, хотя по закону и лежитъ на обязанности уѣзднаго земства, но по существу дѣла расходы на эту потребность не должны бы составлять повинность одного уѣзднаго земства, такъ какъ на сборный пунктъ созываются нижніе чины нѣсколькихъ уѣздовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа находитъ, что повинность эта должна бы быть и не губернскою, а общегосударственною, такъ какъ мобилизація войскъ преслѣдуетъ общегосударственныя цѣли.

Въ виду этого губернская управа предлагаетъ губернскому земскому собранію возбудить ходатайство объ отнесеніи упомянутой повинности на средства казны. Удовлетвореніе такого ходатайства не только внесло бы болѣе справедливыя начала въ отбываніе этой повинности, но и представило бы нѣкоторыя удобства для учрежденій и лицъ военнаго вѣдомства, которыя тогда получатъ возможность приспосабливать сборные пункты такъ, какъ имъ это представляетъ необходимымъ.

Что касается принятія этой повинности на средства губернскаго земства впредь до разрѣшенія упомянутаго ходатайства, то губернская управа не находитъ это возможнымъ, тѣмъ болѣе, что дѣло приспособленія помѣщеній для сборныхъ пунктовъ гораздо удобнѣе вести мѣстнымъ силамъ, чѣмъ губернскому учрежденію.

Принятіемъ такого предложенія разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ и частный вопросъ о 229 р. 90 к., въ возмѣщеніи которыхъ

губернская управа не видитъ необходимости еще и потому, что сумма эта не настолько велика, чтобы могла обременить бюджетъ уѣзднаго земства.

ж) Нижегородской уѣздной земской управы о предоставленіи уѣзднымъ земствамъ полученія непосредственно отъ акцизнаго управленія пособія, отпускаемаго казною взамѣнъ патентнаго сбора.

17 ноября 1909 г. губернской управой получено отъ нижегородской уѣздной земской управы отношеніе за № 6171 слѣдующаго содержанія:

„Со времени введенія въ нижегородской губерніи казенной винной монополіи, въ доходъ земствъ отпускается взамѣнъ получавшагося ими ранѣе сбора съ патентовъ на выдѣлку и продажу питій особое отъ казны пособіе. Отпускъ означеннаго пособія производится казной по полугодіямъ, при чемъ, по установившемуся порядку, суммы этого пособія, причитающіяся уѣзднымъ земствамъ, поступаютъ сперва въ губернскую управу, затѣмъ послѣдняя уже передаетъ ихъ уѣзднымъ управамъ. Порядокъ этотъ, установленный губернскимъ земскимъ собраніемъ, не могъ бы, конечно, встрѣтить серьезныхъ возраженій, если бы губернская управа, получая патентное вознагражденіе, своевременно безъ задержекъ, передавала соотвѣтствующія суммы этого вознагражденія уѣзднымъ управамъ. Но рядъ истекшихъ лѣтъ показываетъ, что губернская управа допускаетъ въ этомъ отношеніи произволъ, затягивая разсчеты съ уѣздными управами на болѣе или менѣе продолжительное время, что нельзя признать согласнымъ съ интересами уѣздныхъ земствъ, такъ какъ несвоевременное поступленіе денежныхъ суммъ нарушаетъ вообще правильное теченіе земскаго хозяйства.

Принимая во вниманіе, что установленіе того или иного порядка полученія уѣздными земствами причитающихся имъ суммъ патентнаго вознагражденія отъ казны всецѣло зависитъ отъ губернскаго земскаго собранія, что существующій порядокъ полученія этого вознагражденія не соотвѣтствуетъ интересамъ уѣздныхъ земствъ, вызывая справедливыя на дѣйствія губернской управы нареканія, нижегородская уѣздная земская управа имѣетъ честь просить губернскую управу внести на обсужденіе предстоящаго губернскаго земскаго собранія вопросъ объ измѣненіи существующаго порядка полученія отъ казны патентнаго въ пользу земствъ вознагражденія въ томъ смыслѣ, чтобы таковое вознагражденіе получалось уѣздными управами по ас-

сигновкамъ акцизнаго управленія непосредственно. При этомъ уѣздная управа считаетъ необходимымъ освѣдомить, что со стороны акцизнаго управленія препятствій къ этому не встрѣтится, какъ можно судить изъ отношенія г. управляющаго акцизными сборами по нижегородской губерніи отъ 25 іюля 1908 г. за № 21288".

Изложенное губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и доложить, что по существу ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія аналагично съ ходатайствомъ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ министерствомъ о зачетѣ суммъ, причитающихся уѣздному земству взамѣнъ патентнаго сбора въ уплату состоящихъ за уѣздными земствомъ долговъ казнѣ, о чемъ губернская управа вноситъ въ собраніе особый докладъ.

Удовлетвореніе такого ходатайства, по мнѣнію губернской управы, приведетъ на практикѣ къ тому, что у губернскаго земства отнимется возможность получать состоящіе за уѣздными земствами долги.

Въ виду этого губернская управа поставлена въ необходимость высказаться за отклоненіе ходатайства нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Что касается нѣкоторой задержки въ ассигнованіи пособія уѣзднымъ земствамъ, то она происходитъ отчасти по винѣ самихъ уѣздныхъ управъ, нерѣдко замедляющихъ высылку отчетовъ о приходо-расходованіи ими суммъ губернскаго земства, а, отчасти, потому что долги уѣздныхъ земствъ представляютъ собою величину очень часто колеблющихся въ сторону повышенія и пониженія, отчего трудно бываетъ установить эту величину на данное время. Во всякомъ же случаѣ задержка, на которую указываетъ уѣздная управа, не бываетъ настолько продолжительна, чтобы она могла повліять въ очень сильной степени на правильное теченіе земскаго хозяйства. О произволѣ же со стороны губернской управы въ этомъ дѣлѣ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ: во-первыхъ, удержаніе долговъ у уѣздныхъ управъ изъ патентнаго сбора производится съ санкціи губернскаго земскаго собранія, а во-вторыхъ, губернская управа, получивши пособіе отъ казны, по просьбѣ той или иной уѣздной управы всегда высылала послѣдней ту или иную часть его авансомъ, а потомъ уже сводила точный счетъ долговъ и досылала остальную сумму.

з) о долгахъ по ссудѣ изъ казны на организацію продажи населенію хлѣба по заготовительной цѣнѣ.

Нижегородскому губернскому земству, подъ его гарантію, въ 1903—1904 г.г. было отпущено правительствомъ 200 тыс. руб. на организацію продажи населенію хлѣба по заготовительной цѣнѣ. Изъ нихъ 100 тыс. руб. земствомъ уже уплачены, а 100 тысячъ состоятъ въ долгу.

Губернской управой эти средства были отпущены (частію деньгами, а частію закупленнымъ губернской управой хлѣбомъ) тѣмъ изъ уѣздныхъ земствъ, которыя пожелали вести операцію продажи хлѣба на слѣдующихъ условіяхъ, выработанныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ:

1) Чтобы продажа въ однѣ руки крестьянамъ была производима уѣздной управой сообразно съ количествомъ надѣльной земли въ яровомъ полѣ, если на таковую при томъ не было выдано продовольственной ссуды, или на купчія земли, съ отсрочкой, по усмотрѣнію управы, половины или менѣе, *) и отнюдь не болѣе потребности на засѣвъ этой земли.

2) Въ однѣ руки не должно быть отпущено сѣмянъ болѣе, чѣмъ 50 пуд.

3) Разсрочка должна касаться лишь крестьянскаго населенія и не относится къ частнымъ землевладѣльцамъ, для которыхъ должно остаться въ силѣ прошлогоднее постановленіе очередного губернскаго собранія **).

Изъ числа земствъ, получившихъ ссуду, разсчеты съ губернской управой покончило лукояновское земство, которымъ отчетъ объ этомъ присланъ 4 ноября 1904 г.; убытокъ же, образовавшійся отъ операціи по лукояновскому уѣзду въ суммѣ 1056 р. 68 к. Губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 1 декабря 1906 г., принятъ на счетъ губернскаго земства.

Семеновская и сергачская уѣздныя земскія управы на двухкратное требованіе губернской управы объ уплатѣ денегъ никакого отвѣ-

---

*) Такая разсрочка разрѣшена министерствомъ внутр. дѣлъ, вслѣдствіе ходатайства губернскаго земства, съ тѣмъ, чтобы она допускалась лишь съ согласія губ. присутствія, каковое согласіе тоже испрошено.

**) Продажа должна производиться лишь мелкимъ землевладѣльцамъ не свыше 100 п. въ однѣ руки.

та не прислали. За первой изъ нихъ состоитъ въ долгу 2614 руб. 9 к. а за второй 6048 руб. 90 к. Остальныя уѣздныя управы прислали слѣдующія сообщенія.

Балахнинское земство обѣщаетъ состоящіе за нимъ 5298 р. 38 коп. уплатить къ 31 декабря 1909 г.

Нижегородская уѣздная земская управа увѣдомила, что она, принимая на себя организацію продажи хлѣба населенію въ 1904 году, не была своевременно поставлена въ извѣстность относительно возврата губернскому земству затраченной имъ на покупку для нижегородскаго уѣзда хлѣба и требованіе о возвратѣ 17812 р. 20 к. явилось для нижегородскаго земства неожиданнымъ и невыполнимымъ, такъ какъ хлѣбъ былъ проданъ населенію въ кредитъ, съ разсрочкой платежа. Что касается уплаты долговъ населеніемъ, то управа, въ виду почти полнаго отсутствія поступленій этихъ долговъ, приступила съ 1 января 1908 г. ко взысканію ихъ судебнымъ порядкомъ. По настоящее время долговыхъ обязательствъ предъявлено въ судъ на сумму 11230 р. 26 к.; изъ нихъ разрѣшено судомъ и выдано исполнительныхъ листовъ на 2748 р. 49 к.; въ уплату по нимъ поступило 590 р. 35 к. Всѣ остальные долги по искамъ находятся еще въ судебномъ производствѣ. По означенной операціи на счетахъ уѣздной управы на 1 октября сего года числится въ наличности 5713 р. 73 к., каковая сумма, на основаніи постановленія минувшаго земскаго собранія переведена въ депозитъ губернской управы, остальную же сумму долга собраніемъ постановлено погашать по мѣрѣ поступленія долговъ съ населенія. То же собраніе имѣя въ виду, что всѣ долги едва ли придется по тѣмъ или инымъ причинамъ взыскать, постановило: возбудить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ вопросъ о принятіи на счетъ губернскаго земства всѣхъ убытковъ, которые окажутся при ликвидаціи всего дѣла оказанія населенію сѣменной помощи въ 1904 году.

Макарьевская земская управа доложила земскому собранію, что изъ 20 тыс. руб., отпущенныхъ губернскимъ земствомъ, состоитъ въ долгу за отдѣльными крестьянами и сельскими обществами уѣзда по обязательствамъ 6825 руб. 81 коп. и за уѣзднымъ земствомъ временно позаимствованныхъ на покрытіе расходовъ по уѣздному сбору 13174 руб. 19 к. (считая въ числѣ этой суммы 596 р. 69 к. убытка, полученнаго отъ веденія хлѣбной операціи за счетъ 20000 р.), вслѣдствіе чего произвести уплату такого крупнаго долга до 1 января 1910 года изъ поступленій земскаго сбора врядъ-ли представится возможность. Въ заключеніе уѣздная управа предложила уѣздному собранію уполномочить ее на залогъ $^0/_0$%-хъ бумагъ, принадлежащихъ земству, если не будетъ никакой возможности уплатить долгъ изъ текущихъ поступленій земства, а по отношенію къ должникамъ земства, предъявить искъ въ судѣ. Прослушавъ докладъ, уѣздное собраніе, въ засѣданіи

1 октября, постановило просить у губернскаго земства пятилѣтней разсрочки и вносить по 4000 руб. въ смѣты съ 1911 г., а къ должникамъ земства предъявить иски.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить, что, согласно ходатайству губернскаго земскаго собранія, уплата 100 тыс. руб., отпущенныхъ казною на упомянутую выше операцію, правительствомъ отсрочена до 1 января 1910 г. На дальнѣйшую отсрочку расчитывать трудно, такъ какъ объ уплатѣ сказаннаго долга поступаютъ очень настойчивыя требованія. Тѣмъ не менѣе губернская управа полагала бы необходимымъ возбудить новое ходатайство. Вызывается это тѣмъ, что финансы земства все еще не пришли въ желательное равновѣсіе и губернской управѣ не рѣдко приходится испытывать затрудненія въ расплатѣ не только съ казною, но и съ частными кредиторами, отпускающими земству въ долгъ различные товары. Въ виду чего губернская управа предлагаетъ губернскому земскому собранію ходатайствовать передъ правительствомъ о разсрочкѣ уплаты 100000 руб. на пять лѣтъ, съ обязательствомъ вносить разсроченную часть ежегодно къ 1 января, считая съ 1910 г., при чемъ, если ходатайство будетъ удовлетворено, то согласиться и на разсрочку на пять лѣтъ 20000 руб. Макарьевскому земству. Что касается ходатайства нижегородскаго уѣзднаго земства о принятіи на счетъ губернскаго земства убытковъ отъ операціи, то губернская управа полагала бы вопросъ объ этомъ оставить открытымъ до полученія отчета уѣздной управы по операціи.

Докладъ № 10

объ отвѣтахъ на различныя ходатайства губернскаго земства.

Въ текущемъ году губернской управой получены нижеслѣдующіе отвѣты на ходатайства губернскаго земскаго собранія.

1. По ходатайству о сложеніи со счетовъ земства долга казнѣ въ 784788 р. по безпроцентной ссудѣ, полученной земствомъ въ 1905—1906 г.г. на расходы по призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, отношеніемъ 23 минувшаго іюня № 7853, увѣдомило г. нижегородскаго губернатора, что возбужденный этимъ ходатайствомъ вопросъ, имѣющій общее значеніе для всѣхъ мѣстныхъ учрежденій, воспользовавшихся означенными ссудами, служитъ въ настоящее время предметомъ междувѣдомственнаго обсужденія. По разрѣшеніи сего дѣла въ томъ или иномъ смыслѣ, всѣ заинтересованныя въ немъ земскія и городскія установленія своевременно были увѣдомлены.

(Извѣщеніе губернатора отъ 10 іюля за № 1080).

2. По ходатайству семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія, поддержанному губернскимъ земскимъ собраніемъ о направленіи желѣзнодорожной линіи Нижній—Котельничъ черезъ Семеновъ, за министра путей сообщенія, товарищъ министра, предложеніемъ 8 мая № 7785, увѣдомилъ г. нижегородскаго губернатора, что вопросъ о сооруженіи означенной линіи ни за счетъ казны ни на частныя средства въ настоящее время не поставленъ на очередь. При такихъ условіяхъ возбужденіе ходатайства о проведеніи означенной линіи въ томъ или иномъ направленіи представляется преждевременнымъ.

(Извѣщеніе губернатора отъ 29 мая за № 815).

3. По ходатайству о томъ, чтобы установленіе прогонной платы было предоставлено губернскимъ земскимъ собраніямъ, отъ которыхъ затѣмъ зависѣло бы измѣненіе размѣра этой платы сообразно съ условіями мѣста и времени, за министра внутреннихъ дѣлъ, начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, предложеніемъ отъ 28 минувшаго мая № 4040, увѣдомилъ г. нижегородскаго губернатора, что прогонная такса за перевозку почтъ, эстафетъ и всѣхъ проѣзжающихъ по казенной и частной надобностямъ опредѣлена ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 21 мая 1874 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта и такимъ образомъ всякое измѣненіе установленныхъ приведеннымъ законоположеніемъ нормъ могло бы послѣдовать лишь въ порядкѣ измѣненія этого закона. Находя, въ виду сего, что возбужденный, означеннымъ ходатайствомъ вопросъ, какъ имѣющій общее значеніе для всѣхъ земствъ Имперіи, можетъ быть обсужденъ лишь въ связи съ пересмотромъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ и относящихся къ нему узаконеній, за министра внутреннихъ дѣлъ, начальникъ главнаго управленія дополнилъ, что, если нижегородское губернское земское собраніе будетъ настаивать на немедленномъ обсужденіи означеннаго выше ходатайства, то министерство внутреннихъ дѣлъ не преминетъ войти, согласно отд. V ВЫСОЧАЙШАГО указа отъ 23 апрѣля 1906 г. объ упраздненіи комитета министровъ,—въ совѣтъ министровъ объ отклоненіи такового.

(Извѣщеніе губернатора отъ 12 іюня за № 893).

Такъ какъ въ настоящемъ отвѣтѣ не упоминается о томъ, будетъ ли ходатайство принято во вниманіе при предстоящемъ пересмотрѣ полож. о земск. учр., то губернская управа полагала бы ходатайствовать объ этомъ.

4. На ходатайство объ освобожденіи отъ обязанности призрѣвать въ богадѣльняхъ тѣхъ бродягъ, которые по своему возрасту и состоянію здоровья неспособны слѣдовать въ Сибирь, за министра внутреннихъ дѣлъ, начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, предложеніемъ отъ 19 мая за № 3672, увѣдомить г. нижегородскаго губернатора, что, обсудивъ съ своей стороны настоящее дѣло, онъ не могъ

не остановиться на томъ, что упомянутое ходатайство, мотивированное тѣми же самыми соображеніями, уже было неоднократно на разсмотрѣніи министерства, которое, однако, не нашло возможнымъ удовлетворить таковое по основаніямъ, подробно изложеннымъ въ отзывахъ отъ 18-го іюня 1902 г. и 5 іюля 1903 г. за №№ 5691 и 6010 (предложенія губернской управѣ 28 іюня 1902 г. № 687 и 17 іюля 1903 г. № 661). Затѣмъ вопросъ объ освобожденіи земскихъ учрежденій отъ обязанности призрѣнія бродягъ по ходатайству одного изъ земствъ былъ представленъ на разсмотрѣніе бывшаго комитета министровъ, который также не нашелъ достаточныхъ основаній къ удовлетворенію этого ходатайства, какъ въ виду прямыхъ указаній закона, возлагающаго на установленія общественнаго призрѣнія попеченіе о дряхлыхъ, увѣчныхъ и малолѣтнихъ бродягахъ (ст. 284 уст. общ. призр.) и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставляющаго имъ право примѣнять къ нарушителямъ порядка въ богадѣльняхъ извѣстныя дисциплинарныя мѣры (п. 20 прил. къ ст. 290), такъ и въ силу того соображенія, что освобожденіе означенныхъ установленій, въ видѣ общаго правила, отъ объясненной повинности было бы связано съ значительнымъ увеличеніемъ расходовъ казны, предоставленіе же таковой льготы нѣкоторымъ лишь земствамъ не оправдывалось бы необходимостью. Не считая, вслѣдствіе сего, возможнымъ поддерживать и настоящее ходатайство нижегородскаго губернскаго земства, за министра внутреннихъ дѣлъ, начальникъ главнаго управленія къ сказанному призналъ нуждымъ добавить, что затрудненія, съ которыми было до сего времени сопряжено для земствъ призрѣніе бродягъ въ богадѣльняхъ, могутъ считаться нынѣ въ значительной степени устраненными съ введеніемъ въ дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 19 апрѣля сего года Положенія о воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ, такъ какъ, согласно ст. 7 этого Положенія, въ названныя заведенія могутъ быть принимаемы, по постановленіямъ комитетовъ, правленій или совѣтовъ завѣдующихъ или обществъ, бродяжествующіе въ возрастѣ отъ десяти до семнадцати лѣтъ.

(Извѣщеніе губернатора отъ 5 іюня за № 858).

5. На ходатайства: а) объ измѣненіи установленнаго правилами пріема, пересылки и выдачи льготныхъ почтовыхъ отправленій, утвержденными министромъ внутреннихъ дѣлъ 10 октября 1905 г., на основаніи ст. 25 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 16 августа 1905 г. мнѣнія государственнаго совѣта, и распубликованными въ № 217 собр. узак. и распор. правит. за 1905 г., порядка полученія льготной корреспонденціи, съ возложеніемъ на почтовыя учрежденія обязанности наводить справки при утратѣ простыхъ льготныхъ почтовыхъ отправленій; б) о совершенной отмѣнѣ установленнаго закономъ 16 іюня 1905 г. ограниченія вѣса отправляемыхъ безплатно земскими управами посылокъ или объ увеличеніи общаго вѣса сихъ посылокъ до 5 пуд. въ одно почтовое отправленіе съ допущеніемъ пересылки въ тѣхъ же посылкахъ всякаго рода вложенія и

в) объ измѣненіи дѣйствующихъ почтовыхъ правилъ о пріемѣ заказной корреспонденціи и посылокъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ почтовыхъ росписяхъ въ пріемѣ упомянутыхъ отправленій показывалась сумма взысканныхъ за нихъ почтовыхъ сборовъ, г. Нижегородскій губернаторъ, при предложеніи отъ 1 сентября за № 1423, прислалъ выписку изъ представленія министра внутреннихъ дѣлъ въ совѣтъ министровъ отъ 25-го марта 1909 г. и выписку изъ журнала совѣта министровъ отъ 18 іюня.

Въ представленіи министра изложено слѣдующее.

Аналогичное первому изъ настоящихъ ходатайствъ нижегородскаго губернскаго земскаго собранія ходатайство калужскаго губернскаго земства объ измѣненіи правилъ о порядкѣ пріема, пересылки и выдачи льготныхъ почтовыхъ отправленій, представленное министромъ внутреннихъ дѣлъ 16-го октября 1908 г. за № 1366 на уваженіе совѣта министровъ, было отклонено совѣтомъ, въ виду изложенныхъ въ представленіи министра соображеній (журналъ министровъ отъ 22 декабря 1908 г.). Что касается въ частности вопроса о возложеніи на учрежденія почтово-телеграфнаго вѣдомства обязанности наводить справки о простыхъ льготныхъ почтовыхъ отправленіяхъ, то по сему вопросу циркуляромъ начальника главнаго управленія почтъ и телеграфовъ отъ 3 февраля за № 12 разъяснено уже, что утвержденныя министромъ внутреннихъ дѣлъ 10 октября 1905 г. правила пріема, пересылки и выдачи льготныхъ почтовыхъ отправленій не исключаютъ обязанности производства почтовыми учрежденіями разслѣдованій или розыска по заявленіямъ объ утратѣ въ отдѣльныхъ случаяхъ простыхъ льготныхъ отправленій, если въ такихъ заявленіяхъ точно указаны необходимыя для разслѣдованія или розыска свѣдѣнія о недошедшей по назначенію корреспонденціи.

Обращаясь ко второму ходатайству нижегородскаго губернскаго земства о совершенной отмѣнѣ установленнаго закономъ 16 іюня 1905 г. *ограниченія вѣса льготовыхъ посылокъ или объ увеличеніи общаго вѣса* сихъ посылокъ до 5 пуд. въ одно почтовое отправленіе съ допущеніемъ пересылки въ тѣхъ же посылкахъ всякаго рода вложенія, министерство внутреннихъ дѣлъ считаетъ долгомъ пояснить, что цѣлью изданія упомянутаго закона было уменьшеніе количества и вѣса безплатныхъ почтовыхъ отправленій и возложеніе на вѣдомства обязанности пересылать тяжелыя отправленія по желѣзнымъ дорогамъ, съ освобожденіемъ почты отъ громоздкихъ посылокъ (журналы соединенныхъ департаментовъ государственнаго совѣта 12 мая 1905 г. и общаго собранія государственнаго совѣта 4 іюня 1905 г.). Что же касается допущенія въ безплатныхъ посылкахъ вложенія всякаго рода, то при обсужденіи сего вопроса по поводу возбужденнаго Императорской академіей наукъ въ 1906 г. ходатайства о предоставленіи ей настоящей льготы, соединенные департаменты государственнаго совѣта признали, что удовлетвореніе ходатайства академіи не должно служить основаніемъ къ возбужденію однородныхъ ходатайствъ со стороны иного рода вѣдомствъ и учрежденій, при чемъ выска-

зались за нежелательность допущенія впредь какихъ-либо отступленій отъ установленныхъ закономъ 1905 г. размѣровъ и видовъ льготъ по почтовымъ отправленіямъ (журналъ 9 марта 1906 г.).

Наконецъ по отношенію къ послѣднему ходатайству нижегородскаго губернскаго земскаго собранія объ установленіи обозначенія въ почтовыхъ росписках въ пріемѣ заказныхъ отправленій и посылокъ суммы, взысканныхъ за нихъ сборовъ министерство внутреннихъ дѣлъ обязывается прежде всего указать на то, что въ почтовыхъ росписках въ пріемѣ посылокъ обозначенія суммы упомянутыхъ сборовъ обязательно для учрежденій почтово-телеграфнаго вѣдомства въ силу дѣйствующихъ почтовыхъ постановленій. Распространеніе же этого правила на почтовыя росписки въ пріемѣ заказной корреспонденціи крайне замедлило бы пріемъ ея на почту и, кромѣ того, представляется излишнимъ въ виду возможности для каждаго отправителя такой корреспонденціи пользоваться частною „подавательскою книгою“, въ которой могутъ быть помѣщаемы самыя подробныя свѣдѣнія о поданныхъ на почту заказныхъ отправленіяхъ, въ томъ числѣ и о суммѣ уплаченныхъ за нихъ почтовыхъ сборовъ.

На основаніи изложеннаго министръ внутреннихъ дѣлъ полагалъ, означенныя выше ходатайства нижегородскаго губернскаго земства отклонить.

Совѣтъ министровъ, раздѣляя соображенія министерства внутреннихъ дѣлъ, положилъ ходатайства губернскаго земскаго собранія отклонить.

6. Согласно постановленію прошлогодняго очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернской управой было возбуждено ходатайство предъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи платы за содержаніе въ губернской земской больницѣ 10 коекъ уѣзднаго земства въ виду того, что содержаніе одного больного въ губернской земской больницѣ стоитъ не 30 к., какъ уплачиваетъ уѣздное земство, а около 1 р. въ день.

9 ноября за № 6043 нижегородская уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ, что ходатайство это уѣзднымъ земскимъ собраніемъ оставлено безъ удовлетворенія въ виду того, что уѣзднымъ земствомъ плата вносится за бѣдныхъ больныхъ изъ нижегородскаго уѣзда и г. Н.-Новгорода въ той суммѣ, какая обычно взыскивается губернскимъ земствомъ, т. е. по 30 к. въ день.

7. 10 мая за № 104 нижегородскій губернскій комитетъ попечительства о народной трезвости сообщилъ губернской управѣ, что въ засѣданіи комитета 27 апрѣля было заслушано ходатайство губернскаго земства объ учрежденіи и содержаніи въ Н.-Новгородѣ на средства попечительства о народной трезвости пріюта для алкаголиковъ, или объ ассигнованіи земству суммы необходимой на призрѣніе 12 алкоголиковъ.

Принявъ во вниманіе, что вслѣдствіе значительнаго сокращенія министерствомъ финансовъ пособія на нужды попечительства, имѣющихся нынѣ въ распоряженіи губернскаго комитета средствъ не достаетъ на покрытіе даже необходимыхъ расходовъ по содержанію существующихъ уже учрежденій попечительства, губернскій комитетъ не призналъ возможнымъ удовлетворить приведенное ходатайство губернскаго земства.

8. 3-го іюля за № 8653 нижегородская городская управа сообщила городской управѣ, что городская дума, въ засѣданіи 12 іюня, разсмотрѣвъ ходатайство губернскаго земства объ увеличеніи безплатнаго отпуска воды для благотворительныхъ заведеній губернскаго земства, вслѣдствіе состоявшагося уже по сему опредѣленія думы 27 іюня 1908 г., а также заключенія водопроводной комиссіи и имѣя въ виду, что обстоятельства дѣла не измѣнились, постановила: ходатайство губернскаго земства оставить безъ удовлетворенія.

9. По ходатайству губернскаго земскаго собранія объ отпускѣ изъ штрафного капитала 14428 р. 12 к. на постройку арестнаго дома въ с. Лысковѣ. Главное тюремное управленіе увѣдомило г. нижегородскаго губернатора, что по макарьевскому уѣзду нижегородской губ., какъ видно изъ его счетовъ, позаимствовано по закону 10 іюня 1900 г. штрафного капитала 3396 р. 11 к., между тѣмъ, на сооруженіе въ с. Лысковѣ арестнаго дома испрашивается къ возврату въ настоящее время 14428 р. 12 к., т. е. въ размѣрѣ, превышающемъ позаимствованіе на 11032 руб. 1 коп. Эта послѣдняя сумма могла быть возвращена только при условіи соразмѣрнаго уменьшенія общей суммы долга главнаго тюремнаго управленія штрафному капиталу нижегородской губ. Въ виду изложеннаго, внося въ проектъ смѣты 1910 г. по § 8 ст. 3 на постройку арестнаго дома въ с. Лысковѣ полностью 14428 р. 12 к., главное тюремное управленіе проситъ меня сообщить, согласна ли губернская управа отнести, недостающіе 11032 руб. 1 коп. на общую по губерніи сумму штрафныхъ капиталовъ, позаимствованную главнымъ тюремнымъ управленіемъ по закону 10 іюня 1900 г., присовокупляя, что въ противномъ случаѣ на расходы по постройкѣ въ с. Лысковѣ арестнаго дома по смѣта министерства юстиціи по тюремной части 1910 г., можетъ быть ассигновано только 3396 руб. 11 коп.

Такъ какъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ прежніе годы въ отношеніи штрафного капитала было постановлено отпускать таковой уѣзднымъ земствамъ въ той суммѣ, какая поступила по каждому уѣзду, то губернская управа полагала бы увѣдомить главное тюремное управленіе, что отнести на общую сумму по губерніи сумму штрафныхъ капиталовъ, недостающую на постройку арестнаго помѣщенія въ с. Лысковѣ, губернское земское собраніе не находитъ возможнымъ.

10. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу г. товарища министра финансовъ, въ 4-й день ноября 1909 г. ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: всю накопившуюся къ 1 іюля 1909 г.

за нижегородскимъ губернскимъ земствомъ недоимку съ процентами за просрочку въ суммѣ 164029 р. 17 к. по ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшеннымъ 28-го ноября 1891 г., 14 мая 1893 г. и 11 іюля 1903 года ссудамъ, разсрочить съ указаннаго срока на 4 года, съ уплатой таковой равными частями, съ начисленемъ 5% интереса и съ тѣмъ: 1) чтобы въ случаѣ просрочки платежей на невнесенную въ срокъ сумму начислялась пеня изъ 6% годовыхъ; 2) чтобы означенные платежи вносились въ земскія смѣты въ число обязательныхъ расходовъ и 3) чтобы въ случаѣ невзноса какого-либо срочнаго платежа таковой, а равно проценты и пени пополнялись путемъ удержанія мѣстными казначействами 15% всѣхъ поступленій губернскаго земскаго сбора по Нижегородской губерніи.

(Извѣщеніе особенной канцеляріи по кредитной части министерства финансовъ 12 ноября 1909 г. за № 12781).

Представляя настоящій отвѣтъ къ свѣдѣнію губернскаго земскаго собранія, губернская управа находитъ необходимымъ доложить слѣдующее.

Въ числѣ долговъ казнѣ за губернскимъ земствомъ состоитъ долгъ на 1 іюля по содержанію прогимназіи въ суммѣ 11785 р. съ пенею въ суммѣ 1041 р. 30 к.

Имѣя въ виду, что, согласно постановленіямъ губернскаго земскаго собранія, губернской управой возбуждены ходатайства о разсрочкѣ долга по содержанію реальнаго училища въ суммѣ 30282 р. 99 к., за веденіе счетоводства казенныхъ палатъ по губернскому сбору въ суммѣ 33269 р. 87 к. и друг., губернская управа полагала бы возбудить ходатайство о разсрочкѣ и упомянутаго долга по содержанію прогимназіи срокомъ на 5 лѣтъ и о сложеніи пени, на что и просить разрѣшенія губернскаго земскаго собранія.

11. Вслѣдствіе ходатайства губернскаго земства предъ совѣтомъ министровъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно Пол. Сов. Министровъ, въ 21 день октября 1909 года ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на разрѣшеніе: нижегородскому губернскому земству вносить въ смѣту обязательнымъ ежегоднымъ расходомъ для выдачи пенсій: 1) 40 руб., бывшему смотрителю карамзинской земской больницы, Нижегородцеву; 2) 60 руб. вдовѣ фельдшера Каюкъ, 3) 600 руб., бывшему врачу больницы Пашкова, Ассендельфту; 4) 1000 р. пособія въ теченіе 10 лѣтъ семьѣ умершаго инженера Бехли, съ правомъ черезъ 5 лѣтъ пересмотрѣть состоявшееся по сему предмету постановленіе земскаго собранія; 5) 40 р., бывшей акушеркѣ макарьевскаго земства, Епифановой и Макарьевскому уѣздному земству ежегодно вносить въ смѣту обязательнымъ расходомъ для выдачи 84 р. пособія, бывшему бухгалтеру макарьевской земской управы, Арбинскому.

(Извѣщеніе губернатора отъ 15 ноября 1909 г. за № 1843).

Докладъ № 11

по пенсіоннымъ дѣламъ.

1. Бывшій служащій страхового отдѣла Василій Лавровичъ Яворскій ходатайствуетъ о назначеніи ему пенсіи по сокращенному сроку за 10-лѣтнюю его службу въ губернскомъ земствѣ или единовременнаго пособія, мотивируя свою просьбу потерей здоровья на службѣ и отсутствіемъ средствъ къ жизни.

В. Л Яворскій состоялъ на службѣ писцомъ конторы блоготворительныхъ заведеній съ 5 сентября 1898 г. по 1 сентября 1901 г.; съ этого времени писмоводителемъ конторы ляховской колоніи по 31 октября 1907 г. и писцомъ страхового отдѣла съ 15 ноября 1907 г. по 7 января 1909 г., когда былъ уволенъ со службы за сокращеніемъ штата.

Такимъ образомъ вся служба В. Л. Яворскаго исчисляется въ 10 лѣтъ 3 мѣс. 18 дней.

По правиламъ пен. уст. В. Л. Яворскій права на полученіе пенсіи не имѣетъ, какъ прослужившій менѣе 12 лѣтъ, но въ виду болѣзненнаго его состоянія и отсутствія средствъ къ жизни, губернская управа полагала бы ходатайство В. Л. Яворскаго удовлетворить, назначивъ ему единовременное пособіе въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья.

2. Согласно постановленія семеновскаго 45-го очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, семеновская уѣздная земская управа 7 ноября 1909 г. за № 1167 возбудила ходатайство о зачетѣ фельдшеру Ивану Степановичу Овчинникову въ выслугу пенсіи времени его службы въ семеновскомъ земствѣ въ должностяхъ эпидемич. фельдшера съ 1893 г. по 1895 г. и съ 1895 г. по настоящее время въ должности оспопрививателя, соединенной съ должностью фельдшера по командировкамъ.

По книгѣ губернской управы Овчинниковъ значится на службѣ въ земствѣ въ числѣ фельдшеровъ съ 1 февраля 1895 г.

Должность оспопрививателя земскимъ пенс. уставомъ не предусмотрѣна.

Имѣя, однако, въ виду, что Овчинниковъ исполнялъ еще должность фельдшера, которая, хотя и являлась для него второстепенною, но она даетъ право на пенсію, губернская управа полагала бы ходатайство удовлетворить и срокъ службы исчислить съ того срока какой будетъ установленъ по сношеніи съ семеновской уѣздной земской управой, а, если Овчинниковымъ будутъ внесены, причитающіеся за все время его службы пенсіонные вычеты.

3. Бывшій учитель нижегородскаго уѣзда Иванъ Алексѣевичъ Соловьевъ ходатайствуетъ о назначеніи ему пенсіи за 15-лѣтнюю земскую службу, а также пособія въ размѣрѣ 200 р. за 10-лѣтнюю учительскую службу.

Просьбу о пособіи въ 200 р. И. А. Соловьевъ мотивируетъ тѣмъ, что по увольненіи со службы онъ остался безъ всякихъ средствъ къ жизни, имѣя на рукахъ большую семью, состоящую изъ пяти ч. дѣтей.

И. А. Соловьевъ состоялъ на службѣ съ 15 сентября 1892 г. по 9 октября 1895 г. и съ 1 октября 1897 г. по день увольненія 1 сентября 1909 г., всего 14 лѣтъ 11 мѣс. и 24 дня. Такимъ образомъ до 15-лѣтняго срока его службы недостаетъ всего лишь 6 дней.

Въ виду этого и бѣдственнаго положенія Соловьева губернская управа полагала бы назначить ему внѣ правилъ пенс. устава пенсію, равную окладу пенсіи за 15 лѣтъ, т. е. въ годъ по 40 р. изъ смѣтныхъ суммъ, на что испросить разрѣшеніе у совѣта министровъ.

Что же касается просимаго имъ пособія въ 200 р. то губернская управа полагала бы просьбу эту отклонить, такъ какъ права на полученіе пособія за 10-лѣтнюю учительскую службу И. А. Соловьевъ не имѣетъ, вслѣдствіе происшедшаго въ его службѣ перерыва съ 9 октября 1895 г. по 1 октября 1897 г., послѣ котораго дѣйствовалъ пенсіонный уставъ, не дающій уже права на пособіе.

4. Согласно постановленію 45 очереднаго сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія, сергачская уѣздная земская управа 3 ноября 1909 года за № 1630 возбудила ходатайство о назначеніи фельдшеру сергачскаго уѣзда Николаю Николаевичу Раевскому полной пенсіи по сокращенному сроку за выслугу 19½ лѣтъ, мотивируя свое ходатайство потерей Н. Н. Раевскимъ здоровья на службѣ, допуская, что болѣзнь его развилась по причинѣ условій его службы. Н. Н. Раевскій имѣетъ семью, состоящую изъ жены и трехъ малолѣтнихъ дѣтей, существованіе которыхъ совершенно не обезпечено.

Н. Н. Раевскій состоитъ на службѣ сергачскаго земства съ 1 января 1893 г., ранѣе служилъ въ нижегородскомъ уѣздѣ съ 24 января 1890 г. по 8 іюля 1892 г.

Время, проведенное Н. Н. Раевскимъ въ военной службѣ съ 1 августа 1904 г. по 15 декабря 1905 г., было зачтено ему въ выслугу пенсіи, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 8 января 1905 г. Такимъ образомъ вся служба Раевскаго исчисляется въ 19½ лѣтъ, считая окончаніе ея 1 января 1910 г., когда истекаетъ срокъ его шестимѣсячнаго, съ сохраненіемъ жалованья, отпуска, даннаго ему по болѣзни.

Согласно правиламъ земскаго пен. устава, права на полученіе полной пенсіи по сокращенному сроку Раевскій не имѣетъ, такъ какъ

для этого надо прослужить 21 годъ. Пенсіи за 20 лѣтъ можетъ быть назначена Раевскому безъ разрѣшенія губернскаго собранія самой губернской управой по сокращенному сроку (за 19½ л.) въ размѣрѣ 80 р. въ годъ послѣ освидѣтельствованія состоянія его здоровья въ порядкѣ, установленномъ правилами пенс. устава.

Въ виду изложеннаго губернская управа полагала бы вопросъ о пенсіи Раевскому за 20 л. передать на распоряженіе губернской управы, о назначеніи же пенсіи за 24 года внѣ правилъ пенс устава ходатайство отклонить, такъ какъ Раевскій не дослужилъ до полной пенсіи не нѣсколько дней, а полтора года и состоялъ онъ на службѣ не губернскаго, а уѣзднаго земства, которое и можетъ его удовлетворить изъ своихъ смѣтныхъ суммъ, тѣмъ болѣе, что Раевскій, какъ душевно-заболѣвшій, имѣетъ право на полученіе отъ уѣзднаго земства единовременнаго пособія въ размѣрѣ годового оклада жалованья.

5. Балахнинская уѣздная земская управа 28 октября 1909 г. за № 7192, согласно постановленію уѣзднаго земскаго собранія, ходатайствуетъ: 1) о зачисленіи въ число лицъ, выслуживающихъ земскую пенсію фельдшера Овчинникова, состоящаго на службѣ въ семеновской частной больницѣ Бугрова съ 20 мая 1898 г., а также о зачетѣ ему въ выслугу земской пенсіи времени его службы въ этой больницѣ; 2) о зачетѣ службы въ той же больницѣ съ 1 октября 1889 г. по 1 марта 1891 г. фельдшеру Милотворскому.

При этомъ уѣздная управа сообщила, что т-во паро-механическихъ мельницъ Н. А. Бугрова, изъявляя свое согласіе внести пенсіонные вычеты за все время службы Овчинникова въ сейменской больницѣ и ежегодно вносить въ кассу балахнинской уѣздной земской управы годовое содержаніе земскаго фельдшера 300 р. для того, чтобы она могла выдавать ихъ уже Овчинникову.

Губернская управа полагала бы ходатайство удовлетворить при условіи, если будутъ внесены за все время зачета, вычеты въ пенсіонный капиталъ самими ли фельдшерами, товариществомъ Бугрова, или уѣзднымъ земствомъ.

6. Васильская уѣздная земская управа 28 октября 1909 г. за № 2302, согласно постановленію 45 очереднаго васильскаго уѣзднаго земскаго собранія, препроводила въ губернскую управу прошеніе разсыльнаго васильской уѣздной земской управы Ивана Леонтьевича Кужарина о предоставленіи ему правъ на полученіе пенсіи, въ виду его 23-лѣтней безпрерывной службы съ 8 октября 1886 г.

Свѣдѣнія о службѣ Кужарина въ губернскомъ земствѣ отсутствуютъ.

Права на полученіе пенсіи Кужаринъ не имѣетъ, вслѣдствіе того, что въ спискѣ должностей по земству нижегородской губ., даю-

ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

щихъ право на выслугу земской пенсіи, должность разсыльнаго уѣздной земекой управы не значится.

Губернская управа полагала бы ходатайство васильскаго земства имѣетъ въ виду при пересмотрѣ пенсіоннаго устава.

7. Состоящій при страховомъ отдѣлѣ губернской управы землемѣръ Василій Федоровичъ Тормасовъ въ своемъ прошеніи отъ 2 октября 1909 г. изложилъ слѣдующее.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1897 г. онъ былъ приглашенъ губернской управой руководить работами по съемкѣ плановъ селеній нижегородской губ., производившейся учителями сельскихъ школъ въ теченіе лѣтняго времени.

Въ 1898 и 1899 г. г. работы исполнялись на тѣхъ же условіяхъ до 1 сентября 1899 г., когда онъ былъ зачисленъ на постоянную службу землемѣра. За работы, исполняемыя въ зимнее время, онъ получалъ вознагражденіе сдѣльно.

Кромѣ того въ теченіе 6 лѣтъ и 3 мѣс. съ 15 января 1889 г. по по 28 апрѣля 1895 года онъ служилъ въ канцеляріи нижегородской уѣздной земской управы.

Тормасовъ ходатайствуетъ о зачетѣ ему всего этого времени въ выслугу пенсіи.

По документамъ губернской управы служба В. Ф. Тормасова числится съ 1 сентября 1899 г.

Изъ удостовѣренія нижегородской уѣздной земской управы за № 812 видно, что служба Тормасова въ канцеляріи уѣздной земской управы продолжалась съ 15 января 1889 г. по 28 апрѣля 1895 г., т. е. 6 лѣтъ 3 мѣс. 13 дней.

Кромѣ того, удостовѣреніями губернской управы, представленными Тормасовымъ, подтверждается приглашеніе его губернской управой на временныя работы въ 1897, 1898 и 1899 г. г.

Такимъ образомъ все время, которое Тормасовъ проситъ зачислить въ выслугу пенсіи, исчисляется въ 8 лѣтъ 6 мѣс. и 13 дней.

Какъ должность землемѣра губернской управы, такъ и должность канцелярскаго служителя уѣздной управы значится въ пенсіонномъ уставѣ.

Губернская управа полагала бы удовлетворить просьбу В. Ф. Тормасова, при условіи уплаты имъ пенсіонныхъ вычетовъ за то время, которое онъ ходатайствуетъ зачесть въ выслугу пенсіи; хотя служба Тормасова землемѣромъ съ мая 1897 г. по 1 сентября 1899 г. и была временною.

8. Служащая статистич. отдѣленія губернской управы Клавдія Васильевна Добротворская ходатайствуетъ о назначеніи дѣтямъ покойнаго И. А. Щурупова пособія за 10-лѣтнюю его земскую службу.

К. В. Добротворская въ теченіе 15 лѣтъ прожила гражданскимъ бракомъ съ И. А. Щуруповымъ и имѣла отъ этого брака двоихъ дѣтей, которыя послѣ смерти Щурупова остались на ея попеченіи. Къ этому Добротворская присовокупляетъ, что покойный Щуруповъ желалъ усыновить своихъ дѣтей и для этого послалъ всѣ необходимые документы въ лукояновское волостное правленіе, княгининскаго уѣзда.

По наведеннымъ К. В. Добротворской справкамъ дѣло объ усыновленіи дѣтей Щурупова будетъ разрѣшено въ благопріятномъ для дѣтей смыслѣ.

И. А. Щуруповъ состоялъ на службѣ счетчикомъ статистич. отдѣлен. губернской управы съ 1 октября 1900 г по день смерти 7 іюля 1909 г., всего 8 лѣтъ 9 мѣс. и 6 дней, получая жалованья по 125 руб. въ мѣс.

Послѣ смерти Щупурова осталась семья, состоящая изъ гражданской жены и двоихъ дѣтей, школьнаго возраста, безъ всякихъ средствъ къ жизни, кромѣ небольшого заработка, который Добротворская имѣетъ, состоя на службѣ въ статистич отдѣлен. губернской управы (25 р. въ мѣсяцъ). Между тѣмъ болѣвшій долго Щуруповъ оставилъ много долговъ.

Губернская управа полагала бы назначить дѣтямъ Щурупова единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 р., каковое и выдать г-жѣ Добротворской.

9. Членъ сергачской уѣздной земской управы Николай Ивановичъ Лалетинъ ходатайствуетъ о зачетѣ въ выслугу пенсіи двухъ лѣтъ, проведенныхъ имъ за штатомъ, вслѣдствіе упраздненія мировыхъ учрежденій, гдѣ онъ состоялъ въ должности помощника секретаря сергачскаго мирового съѣзда.

При этомъ г. Лалетинъ указываетъ, что такая же просьба помощника секретаря губернской управы Славянскаго собраніемъ въ 1907 г. была уважена.

Н. И. Лалетинъ состоитъ на службѣ членомъ сергачской уѣздной земской управы съ 26 сентября 1895 г. Ранѣе исполнялъ обязанности члена управы за болѣзнью члена управы г. Епифанова съ 1 марта по 1 іюня 1893 г. и съ 16 іюля по 26 сентября 1895 г.

Въ должности помощника секретаря съѣзда мировыхъ судей Н. И. Лалетинъ состоялъ съ 9 мая 1888 г. по 1890 г.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что вопросъ о зачетѣ г. Лалетину въ выслугу пенсіи двухъ лѣтъ отставки 43 очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ былъ оставленъ открытымъ впредь до выхода Лалетина вновь въ отставку, ходатайство же Славянскаго было удовлетворено. Управа полагала бы удовлетворить и просьбу Лалетина.

10. Бывшая сидѣлка ляховской колоніи Надежда Руфовна Илюхина ходатайствуетъ о назначеніи ей пенсіи за выслугу 14 лѣтъ 3 мѣс., мотивируя свою просьбу тѣмъ, что она оставила службу, вслѣдствіе болѣзни, вызванной наступленіемъ родовъ.

Н. Р. Илюхина, какъ видно изъ документовъ губернской управы, поступила на службу 16 мая 1898 г., выбыла 12 ноября 1900 г. и вновь поступила 10 декабря 1900 г., всего до выхода ея со службы (до мая 1909 г.) прошло 10 лѣтъ 10 мѣс. и 17 дней.

Права на полученіе пенсіи, согласно правиламъ пенсіон. устава Илюхина не имѣетъ.

Губернская управа полагала бы просьбу Илюхиной отклонить.

11. Вдова фельдшера семеновскаго уѣзда И. А. Скурыхина Александра Константиновна Скурыхина, умершаго въ 1893 г., ходатайствуетъ объ увеличеніи ей пенсіи до 60 р. въ годъ, въ виду неспособности къ труду, вслѣдствіе наступившей старости.

Постановленіемъ губернской управы 9 іюня 1893 г. Скурыхиной была назначена пенсія по сокращенному сроку за выслугу ея мужемъ 17 лѣтъ и 2 мѣс. по 40 р. въ годъ со дня смерти Скурыхина.

Губернская управа полагала бы ходатайство Скурыхиной отклонить, въ виду того, что права на увеличеніе пенсіи она не имѣетъ.

12. Учительница арзамасскаго уѣзда озерско-ямскаго двухкласснаго министерскаго училища Надежда Андреевна Добровская ходатайствуетъ о включеніи ее въ число земскихъ пенсіонеровъ.

Н. А. Добровская состоитъ на службѣ съ 1 сентября 1890 г.

Изъ переписки съ арзамасской уѣздной земской управой видно, что 1 октября 1899 г. *) состоялся переходъ Добровской изъ земскаго училища въ пановское двухклассное министерское, а 1 сентября 1908 г. изъ пановскаго въ озерско-ямское, тоже министерское, въ которомъ Добровская состоитъ учительницей и по настоящее время. Въ виду перехода Добровской изъ министерскаго училища въ министерское и, вслѣдствіе того, что въ пенс. уставѣ нѣтъ прямого указанія на то, что учителя и учительницы при переходѣ изъ министерскаго училища въ министерское не теряютъ права на земскую пенсію, губернская управа выясненіе этого вопроса представляетъ на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, при чемъ съ своей стороны полагаетъ, что просьбу Добровской слѣдовало бы удовлетворить.

13. Учительница быковскаго мужского земскаго училища, васильскаго у., Лидія Ивановна Богомольская ходатайствуетъ о зачетѣ ей въ выслугу пенсіи времени ея службы въ приходскомъ бѣлавскомъ училищѣ съ 1 сентября 1907 г. по 1 сентября 1908 г.

---

*) А по свѣдѣніямъ инспектора съ 1 января 1901 г.

Л. И. Богомольская состоитъ на службѣ съ 1 сентября 1889 г. и получаетъ земскую пенсію съ 1 сентября 1904 г.

Изъ переписки съ инспекторомъ народныхъ училищъ 5 уч. видно: 1) что Богомольская съ 1 сентября 1907 г. по 1 сентября 1908 г. состояла на службѣ въ сельскомъ приходскомъ бѣлавскомъ училищѣ, 2) что это училище находится въ вѣдѣніи васильскаго уѣзднаго училищнаго совѣта и по курсу преподаваемыхъ въ немъ предметовъ ничѣмъ не отличается отъ земскихъ училищъ обычнаго типа, 3) что жалованье учителямъ бѣлавскаго приходскаго училища выдается изъ средствъ государственнаго казначейства.

Губернская управа вноситъ настоящее ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго собранія потому, что по нашему пенсіонному уставу правомъ на выслугу земской пенсіи пользуются учителя министерскихъ двуклассныхъ училищъ, служба же въ приходскихъ училищахъ, хотя и находящихся въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ гражданскаго вѣдомства, этимъ уставомъ не предусмотрѣна. По своему типу, однако, эти училища, по мнѣнію губернской управы, подходятъ подъ типъ училищъ, открытыхъ до 1864 г., учителя которыхъ имѣютъ право на земскую пенсію, согласно § 18 земскаго пенс. уст. Въ виду этого губернская управа полагала бы ходатайство Богомольской удовлетворить, зачтя ей въ выслугу пенсіи время ея службы въ бѣлавскомъ приходскомъ училищѣ съ 1 сент. 1907 г. по 1 сент. 1908 г., съ условіемъ уплаты ею пенсіонныхъ вычетовъ за это время.

14. Бывшая санитарка губернской земской больницы Марья Михайловна Земскова проситъ объ увеличеніи до полнаго оклада пенсіи, назначенной ей 43 очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ размѣрѣ 30 р., т. е. ⅓ полнаго оклада пенсіи по должности санитарки.

М. М. Земскова состояла на службѣ съ 15 февраля 1895 г. по 31 декабря 1896 г. и съ 1 апрѣля 1897 г. по 31 декабря 1906 г., т. е. 11 лѣтъ 7 мѣс. и 16 дней.

Постановленіемъ 43 очереднаго губернскаго земскаго собранія г. Земсковой было назначено пожизненное пособіе въ размѣрѣ ⅓ полнаго оклада пенсіи за выслугу 11 лѣтъ 7 мѣс. и 16 дней, вслѣдствіе того, что г. Земскова не дослужила до срока, по которому могла быть назначена ⅓ полной пенсіи, менѣе 5 мѣсяцевъ.

Губернская управа настоящее ходатайство полагала бы отклонить.

15. Горбатовская уѣздная земская управа, извѣщая 18 апрѣля 1909 г. за № 502 о поступленіи бывшаго помощника бухгалтера горбатовской уѣздной земской управы Федора Викторовича Бобылева на частную службу конторщикомъ въ с. Воремъ къ Птицыну съ окладомъ жалованья 20 р. въ мѣс., проситъ продолжать выдачу Бобылеву пособія по 5 р. въ мѣс., назначеннаго ему 41 очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

При этомъ горбатовская управа добавляетъ, что при ограниченности получаемаго Бобылевымъ содержанія его семья состоящая изъ жены и 4-хъ малолѣтнихъ дѣтей, находится въ бѣдственномъ положеніи.

Внося настоящее ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что собраніемъ прошлогодней очередной сессіи пособіе Бобылеву на 1909 г. въ размѣрѣ 60 р. назначено было за его болѣе чѣмъ 15 лѣтнюю службу въ земствѣ, въ виду того, что по правиламъ пенс. устава пенсія ему не могла быть назначена, потому что изъ числа этихъ 15 лѣтъ Бобылевъ 3 года 1 мѣс и 15 дней состоялъ на службѣ, будучи несовершеннолѣтнимъ, а такая служба, согласно пенс. уставу, въ счетъ не идетъ.

Въ прошлогоднемъ докладѣ губернской управы, принятомъ собраніемъ, было, между прочимъ, предложено пособіе выдавать при условіи, если Бобылевъ не поступитъ на службу, почему какъ только онъ на таковую поступилъ, такъ выдача пособія ему была прекращена.

Губернская управа настоящее ходатайство имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго собранія.

16. Вдова члена губернской управы П. Н. Званцова Антонина Дмитріевна Званцова, заявляя, что оставшись послѣ смерти мужа безъ средствъ къ существованію и имѣя на рукахъ трехъ дѣтей, проситъ о назначеніи ей за службу мужа пожизненнаго пособія.

Покойный Званцовъ прослужилъ въ земствѣ свыше 9 лѣтъ, *) изъ которыхъ больше 11 мѣсяцевъ въ должности мирового судьи и 8 лѣтъ слишкомъ въ должности члена губернской управы.

Согласно постановленію 43 очередного губернскаго земскаго собранія 20 февраля 1908 г. управою было выдано вдовѣ Званцовой единовременное пособіе въ размѣрѣ 2400 р.

Имѣя, однако, въ виду затруднительное положеніе семьи покойнаго, губернская управа настоящее прошеніе представляетъ на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

17. Со времени введенія устава пенсіонной кассы земскихъ служащихъ (съ 1871 г.) губернская управа назначала пенсіи лицамъ, имѣющимъ право получать ихъ состоя на службѣ, со дня выслуги, а неимѣющимъ такого права—со дня выхода въ отставку, хотя бы ихъ прошеніе о назначеніи пенсіи было подано позднѣе.

---

*) См. сборн. пост. 43 губ. земск. собр. ч. II, стр. 484.

Въ общемъ (казенномъ) пенсіонномъ уставѣ о пенсіяхъ чиновникамъ въ отдѣлѣ II „о срокахъ, съ коихъ назначаются пенсіи и единовременныя пособія", говорится слѣдующее:

„Пенсія назначается чиновникамъ со дня полученія въ мѣстахъ ихъ служенія приказа объ увольненіи въ отставку. Но, когда чиновникъ, оставляя службу, упуститъ предъявить по ст. 148 о правѣ на пенсію, то она назначается ему со дня подачи просьбы".

Далѣе, въ отд. III „о выдачѣ пенсіи и единовременныхъ пособій" имѣется такая статья (218).

„Если пенсіонеръ въ теченіе двухъ лѣтъ не явится для полученія пенсіи, или не пришлетъ требованія, то пенсія его исключается изъ счета расходовъ безъ всякой публикаціи и безъ различія лицъ, внутри или внѣ государства находящихся".

Въ пенсіонномъ же уставѣ нижегородскаго губернскаго земства относительно сроковъ, съ которыхъ должна назначаться пенсія, не содержится категорическихъ указаній, губернская управа находитъ, однако, что было бы весьма несправедливо назначать пенсію со дня подачи прошенія, такъ какъ послѣднія могутъ не быть поданы къ сроку, указанному въ приведенныхъ выше статьяхъ по чисто случайнымъ причинамъ (напр., по незнакомству съ уставомъ, вслѣдствіе затрудненій исчислить лѣта службы, не имѣя подъ рукою точной записи и проч.

Того же, очевидно, взгляда держалась и управа прежнихъ составовъ, а также и губернское собраніе, такъ какъ сомнѣнія въ правильности назначенія пенсіи въ принятомъ управою порядкѣ ни у собранія, ни у ревизіонныхъ его комиссій ни разу не возникало.

Руководясь § 20 пенс. устава нижегородскаго губернскаго земства, въ которомъ говорится, что всѣ недоразумѣнія и исключенія по примѣненію на практикѣ настоящаго устава, разрѣшаются губернскимъ земскимъ собраніемъ, губернская управа покорнѣйше проситъ на этотъ счетъ руководящія указанія.

Докладъ № 12

о составленіи основаній для раскладки налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взиманію въ 1910 г.

Г. нижегородскій губернаторъ, во избѣжаніе замедленія въ составленіи раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взиманію въ 1910 г., предложеніемъ

отъ 24 октября 1909 г. за № 1686 просилъ губернскую управу установить, впредь до окончательнаго утвержденія законодательной властью суммы налога по нижегородской губ., тѣ общія основанія, по коимъ имѣющая быть назначенною на будущій годъ общая сумма налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ могла бы быть распредѣлена между отдѣльными городскими поселеніями губерніи. Эти общія основанія разверстки налога могли бы быть представлены на утвержденіе губернскаго земскаго собранія въ случаѣ, если бы таковое было созвано ранѣе опредѣленія оклада налога въ законодательномъ порядкѣ. За симъ самое исчисленіе налога съ каждаго поселенія на основаніяхъ, какія будутъ утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ, можетъ быть произведено губернской земской управой.

Согласно этому предложенію и на основаніи доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній, составивъ вѣдомость о цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ городовъ нижегородской губ., губернская управа имѣетъ честь внести ее на утвержденіе собранія; въ вѣдомости этой показано отношеніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ каждаго въ отдѣльности города къ суммѣ, составляющей оцѣнку недвижимыхъ имуществъ всѣхъ городовъ, выведенное изъ отношенія 1 : 100.

ВѢДОМОСТЬ

о недвижимыхъ имуществахъ городовъ нижегородской губерніи, составленная для раскладки между городами налога въ доходъ казны, подлежащаго къ поступленію въ 1910 г.

Городскія имущества.	Цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ.		Отношеніе цѣнности городскихъ имуществъ каждаго города къ общей суммѣ оцѣнки *) тѣхъ имуществъ выведенное изъ отношенія 1 : 100.
Ардатовъ	101200	—	0,9966
Арзамасъ	350613	18	3.4528
Балахна	117343	—	1,1556
Васильсурскъ	84567	50	0,8328
Горбатовъ	89075	—	0,8772
Княгининъ	58995	—	0,5809
Лукояновъ	104685		1,0309
Макарьевъ	31435	—	0,3095
Н.-Новгородъ	9111171	—	89,7288
Семеновъ	73862	—	0,7274
Сергачъ	31225	—	0,3075
Итого	10154171	68	100

*) Согласно постановленію прошлогодняго очереднаго губернскаго собранія отъ 22 января 1909 г. (см. сборн. 44 очер. сессіи, ч. II, стр. 6), при раскладкѣ налога на 1910 г. слѣдуетъ зачесть г. Балахнѣ 148 р. 9 к. въ возмѣщеніе 1263 р. 46 к., возвращенныхъ почетному гражданину Николаеву, вслѣдствіе пониженія оцѣнки его имущества.

Докладъ № 13

о раскладкѣ между уѣздами государственнаго поземельнаго налога на 1911 г.

Департаментъ окладныхъ сборовъ министерства финансовъ увѣдомилъ г. губернатора, что, на основаніи ст, 6 уст. о прям. налог. т. V, изд. 1903 г.; сумма государственнаго поземельнаго налога на 1911 г. по нижегородской губ. утверждена министерствомъ финансовъ въ 231657 р. по разсчету 6½ к. съ 3610113 десят. земли.

Сообщая объ этомъ г. губернаторъ, предложеніемъ отъ 30 сентября 1909 г. за № 1568, проситъ губернскую управу принять мѣры къ тому, чтобы, согласно ст. 7 упомянутаго устава, означанная сумма была разверстана очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Къ этому губернаторъ присовокупляетъ, что упомянутыя въ отношеній его отъ 27 сентября 1905 г. за № 3833 предложенія министерства финсовъ объ измѣненіи установленныхъ въ законѣ подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога будутъ вновь внесены на законодательное разсмотрѣніе. Такимъ образомъ, въ случаѣ утвержденія означенныхъ предположеній, сообщаемыя нынѣ для раскладки по губерніямъ суммы налога на 1911 г. могутъ быть впослѣдствіи замѣнены другими.

Согласно этому предположенію и на основаніи, доставленныхъ уѣздными земскими управами свѣдѣній о количествѣ и цѣнности земель и лѣсовъ, составивъ раскладку между уѣздами государственнаго поземельнаго налога на 1911 г., губернская управа имѣетъ честь внести ее на утвержденіе собранія, представляя и вѣдомость о земляхъ.

Въ случаѣ же измѣненія подесятинныхъ окладовъ на 1911 г. въ законодательномъ порядкѣ, раскладка его имѣетъ быть произведена губернской управой по тѣмъ же основаніямъ, по коимъ сдѣлана вносимая раскладка.

РАСКЛАДКИ

между уѣздами Нижегор. губ государственнаго поземельнаго налога въ суммѣ 234657 р. на 1911 г.

Уѣзды.	Цѣнность земель и лѣсовъ.		Причитается налога.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Ардатовскій	3546386	30	21308	15
Арзамасскій	4208166	03	25284	42
Балахнинскій	2105146	11	12648	59
Васильскій	3537991	56	21257	69
Горбатовскій	2426703	01	14580	62
Княгининскій	3962066	88	23805	72
Лукояновскій	6168707	32	37064	16
Макарьевскій	2422597	72	14555	95
Нижегородскій	2971542	62	17854	24
Семеновскій	2259113	16	13573	68
Сергачскій	5446322	88	32723	78
ИТОГО	39054743	59	234657	—

Размѣръ обложенія составляетъ 0, 6008412%.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ земель и лѣсовъ, кромѣ казенныхъ, съ опредѣленіемъ цѣнности ихъ по группамъ, согласно правиламъ для раскладки губернскаго земскаго сбора, утвержденныхъ въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1867 г.

УѢЗДЫ.	Черноземной и поемныхъ луговъ хорошаго качества.				Глинистой.				Песчаной.				Лиственныхъ лѣсовъ.				Хвойныхъ лѣсовъ.				Кустарника.				ИТОГО.			
	Количество		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.	
	ДЕСЯТ.	С.	РУБ.	К.	ДЕСЯТ.	С.	РУБ.	К.	ДЕСЯТ.	С.	РУБ.	К.	ДЕСЯТ.	С.	РУБ.	К.	ДЕСЯТ.	С.	РУБ.	К.	ДЕСЯТ.	С.	РУБ.	К.	ДЕСЯТ.	С.	РУБ.	К.
Ардатовскій	51687	1200	1211038	12½	88477	1200	1300619	25	80611	1500	470772	62	25099	—	92113	33	188565	1200	461985	47½	19715	—	9857	50	454156	600	3546386	30
Арзамасскій	99432	1892	2329710	23	103551	205	1522200	95	32159	1560	187612	35	34592	193	126953	11	16663	793	40825	16	1328	1104	664	23	287727	947	4208166	03
Балахнинскій	6088	1920	148749	38	89396	720	1374021	13	36286	1440	220985	40	14089	1920	42269	40	155479	1920	310959	60	16322	960	8161	20	317663	1680	2105146	11
													Въ на	го	рной	ча	сти	у	ѣзда.		—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій	50710	300	1213493	29	137036	1541	2060345	91	8505	1920	50737	09	20674	1088	107507	16	54	—	178	20	10566	1638	5283	34	275423	942	3537991	56
													Въ за	во	лжской	ча	сти	у	ѣзда.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
													4695	455	14085	57	43180	1200	86361	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій	7851	—	183948	93	106007	—	1558302	90	77094	—	450228	96	13762	1200	50508	37	70167	—	171909	15	23609	960	11804	70	298490	2160	2426703	01
Княгининскій	66285	1095	1586210	96	147131	1350	2212123	03	7370	1457	43965	05	23078	96	120005	80	—	—	—	—	7111	634	3555	63	250976	2232	3965860	47
Лукояновскій	67498	381	1547732	77	209241	1623	3006802	88	75995	846	434313	43	27288	514	100147	74	40483	2073	99185	46	8688	1029	4344	21	429195	1666	5192526	49
													Въ на	го	рной	ча	сти	у	ѣзда.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій	18530	2256	443445	39	83185	1152	1250693	68	51227	1992	305574	—	7620	1704	39627	68	3100	1008	10231	38	11141	24	5570	50	349480	1608	2422597	72
													Въ за	во	лжской	ча	сти	у	ѣзда.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
													18106	1272	54319	59	156567	1800	313135	50	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижегородскій	14783	960	361158	46	107271	1440	1618764	49	104692	720	637576	10	18116	1680	250206	84	20438	240	67445	73	12782		6391	—	308084	240	2971542	62
Семеновскій	9271	192	226492	48	56431	1176	867352	-	150309	1536	915885	72	6549	—	25647	—	104299	1776	208599	49	31274	2280	15637	47	360135	2160	2259114	16
Сергачскій	211775	2034	4856020	26	27108	152	389542	91	10266	582	58671	56	27324	1555	142088	15	—	—	—	—	—	—	—	—	276474	1930	5446322	88
Итого	603915	230	14108000	27½	1154838	966	17190769	13	6 4519	1858	3776022	28	272996	2077	1165479	74	799000	10	1770816	14½	142539	1429	71269	78	3607809	1765	38082357	35

Въ княгининскомъ уѣздѣ количество земель и лѣсовъ при раскладкѣ на 1910 г. было принято 250895 дес. 1272 саж. на сумму 3962990 руб 52 коп., по позднѣйшимъ же свѣдѣніямъ княгининской управы количество земель уменьшилось на 61 дес 1680 саж., на сумму, считая въ среднемъ по 14 руб. 97 коп. за десятину, 923 руб. 64 коп., слѣдовательно должно считать въ княгининскомъ уѣздѣ всего земель и лѣсовъ 250833 дес. 1992 саж. на сумму 3962066 руб. 88 коп. Но такъ какъ уѣздная управа не сообщила свѣдѣнія о распредѣленіи земель по разрядамъ, установленнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, то въ настоящей вѣдомости количество земель и оцѣнка ихъ показаны тѣ же, что и въ прошлогодней вѣдомости, но при раскладкѣ слѣдуетъ взять цѣнность сейчасъ показанную, т. е. 3962066 руб. 88 коп.

Въ лукояновскомъ уѣздѣ оцѣнка земель и лѣсовъ уже въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ принималась въ 6179236 руб. 88 коп., такъ какъ пониженіе этой оцѣнки послѣдовало за принятіемъ лукояновскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ новой системы оцѣнки земель. Между тѣмъ для раскладки налога между уѣздами губернскимъ земскимъ собраніемъ были установлены общія для всѣхъ уѣздовъ основанія, которыя сохраняютъ свою обязательность до отмѣны ихъ тѣмъ же собраніемъ. За послѣдовавшими измѣненіями въ количествѣ земель и лѣсовъ при составленіи раскладки государственнаго поземельнаго налога на 1910 г. стоимость ихъ была принята въ 6168894 руб. 80 к., по позднѣйшимъ же свѣдѣніямъ уѣздной управы оцѣнка эта показана на 187 р. 48 к. меньше и, такимъ образомъ, государственный поземельный налогъ на 1911 годъ долженъ быть исчисленъ съ оцѣнки земель и лѣсовъ въ 6168707 р. 32 к.

Докладъ № 14

по вопросу объ измѣненіи порядка уплаты пени по земскимъ сборамъ.

Вопросъ объ этомъ возбужденъ сергачскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ прошломъ году.

Сущность его заключается въ слѣдующемъ.

При уплатѣ землевладѣльцами земскихъ сборовъ казначейство прежде всего вносимую сумму зачисляетъ въ пеню. Дѣлаемыхъ землевладѣльцами взносовъ бываетъ часто недостаточно на полное покрытіе пени и такимъ образомъ недоимка не уменьшается, продолжая служить неподвижной величиной для дальнѣйшаго начисленія пени. Въ затруднительное положеніе плательщиковъ, говоритъ сергачская управа, нельзя не войти, такъ какъ при упомянутомъ порядкѣ зачисленія въ платежи взносовъ владѣльцы недвижимыхъ имѣній значительно переплачиваютъ и бываетъ не рѣдко, что начисленная пеня превышаетъ вдвое самую недоимку.

Губернское земское собраніе въ засѣданіи 21 января 1909 года, постановило: согласиться по этому вопросу съ заключеніемъ редакціонной комиссіи, предложившей отложить его до сношенія съ уздными земскими собраніями губерніи.

Въ виду изложеннаго губернская управа просила уѣздныя земскія управы губерніи вопросъ объ измѣненіи порядка уплаты пени по земскимъ сборамъ внести на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и о послѣдующемъ губернскую управу увѣдомить.

Изъ десяти уѣздныхъ управъ, приславшихъ заключенія, только двѣ пожелали измѣнить существующій порядокъ уплаты пени—лукояновская, согласившаяся съ сергачской управой и еще арзамасская, которая прислала выписку изъ своего доклада (принятаго минувшимъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ) о финансовомъ положеніи земства. Въ докладѣ этомъ изложено слѣдующее.

„Казенной палатой повторенъ къ исполненію циркуляръ департамента окладныхъ сборовъ 7 мая 1903 г. № 4232, по которому пеня взыскивается ранѣе недоимки, даже вопреки воли владѣльца. Уѣздная управа нашла, что на основаніи закона ст. 1101 общ. учр. и пар. 7 инструкціи 1 мая 1899 г. М. Ф. земскіе сборы зачисляются въ точности согласно назначенію плательщика (кромѣ земель крестьянскихъ обществъ), почему управа не имѣетъ основанія сдѣлать означеннаго перечисленія безъ просьбы о томъ самихъ землевладѣльцевъ. Если бы часть означенныхъ въ недоимочныхъ вѣдомостяхъ сборовъ съ землевладѣльцевъ поступила въ казначейство черезъ понудительное взыска-

ніе произведенное полиціей, къ каковому случаю, по мнѣнію управы, только и можетъ относиться циркуляръ деп. окл. сбор. № 1232, то и въ этомъ случаѣ управа не можетъ сдѣлать указаннаго перечисленія, потому что случаи сего понудительнаго взысканія въ вѣдомостяхъ не обозначены. Но въ послѣднемъ случаѣ, если бы таковые и были указаны, управа могла бы дать по нимъ лишь свое заключеніе, а не производить исправленіе самыхъ вѣдомостей".

Остальныя уѣздныя земскія управы высказались за сохраненіе существующаго порядка уплаты пени, при чемъ ардатовская земская управа указала, между прочимъ, на то, что земство уплачиваетъ частнымъ лицамъ и правительству проценты за долги, образовавшіеся вслѣдствіе неисправнаго поступленія сборовъ съ плательщиковъ, которые по справедливости за эту неисправность и должны платить пеню, начисленіе которой, кромѣ того, является мѣрою понужденія къ уплатѣ недоимокъ.

Васильская земская управа полагаетъ, что указываемый сергачской управой мотивъ по своему существу не можетъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ въ нормальномъ порядкѣ пени не могутъ достигнуть указанныхъ сергачской управой размѣровъ; напротивъ того, при погашеніи пени она не возвышается и обыкновенно уменьшается, остаются на счетахъ лишь непогашенныя недоимки. Явленія, указываемыя сергачской управой, могутъ быть только въ случаѣ упорства плательщиковъ, принципіально неуплачивающихъ повинностей, что, конечно, не заслуживаетъ поощренія. Затѣмъ васильская управа, а также и нижегородская, находятъ, что предложеніе сергачской управы въ смыслѣ общей мѣры нельзя признать цѣлесообразнымъ, тѣмъ болѣе, что въ отдѣльныхъ случаяхъ, заслуживающихъ уваженія, земскимъ собраніямъ предоставлено полное право слагать не только пени, но и самыя недоимки, что неоднократно земствами и практиковалось; поощреніе же къ платежамъ повинностей повлечетъ лишь къ еще большимъ финансовымъ затрудненіямъ земскихъ учрежденій.

Семеновская управа находитъ, что преимущественное пополненіе недоимокъ не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ мѣра эта при взносѣ суммы недоимки полностью неизбѣжно поведетъ къ тому, что на счетахъ будетъ только одна пеня, при чемъ, за невозможностью по закону начислять пени на пеню, послѣдняя утратитъ то значеніе побудительнаго средства къ погашенію неуплаченныхъ суммъ, которыя по мысли закона присвоено пенѣ, какъ штрафу за неаккуратный взносъ причитающихся платежей. Наоборотъ, погашеніе изъ вносимыхъ въ уплату недобора платежей сначала пени, а затѣмъ уже недоимки представляетъ то преимущество, что на остающуюся въ такихъ случаяхъ на счетахъ часть недоимки вновь начисляется пеня, что и побуждаетъ плательщиковъ не затягивать платежей изъ опасенія наростанія пени.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что она съ своей стороны въ данномъ вопросѣ раздѣляетъ мнѣніе большинства уѣздныхъ земскихъ собраній и потому полагаетъ, что никакого ходатайства объ измѣненіи существующаго порядка уплаты пени по земскимъ сборамъ возбуждать не слѣдуетъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ управа предлагаетъ губернскому земскому собранію поручить ей просить арзамасскую уѣздную земскую управу о томъ, чтобы при распредѣленіи платежей, поступающихъ въ губернскій сборъ, она придержалась прежняго порядка пополненія сначала пени.

Докладъ № 15

о таксахъ за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ.

Нижегородское управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ при отношеніи отъ 11 марта 1909 г. за № 2484 прислало копію съ предложенія лѣсного департамента отъ 10 февраля за № 2804, въ которой изложено слѣдующее.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 4 декабря 1908 г. закономъ о выдачѣ вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, положено, въ измѣненіе статей 181 (п. 3), 618 и 620 устава лѣсного (Св. Зак. т. VIII ч. I изд. 1905 года) установить, чтобы всѣмъ лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ было выдаваемо, независимо отъ разстоянія, съ котораго сіи лица вызваны вознагражденіе, опредѣленное статьею 618 устава лѣсного.

Такъ какъ съ изданіемъ сего закона является неотложная необходимость въ опредѣленіи новаго вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, въ зависимости отъ времени года и сообразно съ справочными поденными цѣнами и другими мѣстными условіями, то лѣсной департаментъ предлагаетъ управленіямъ войти въ сношеніе съ надлежащими мѣстными учрежденіями объ опредѣленіи порядкомъ, указаннымъ въ ст. 618 устава лѣсного, размѣра вознагражденія лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ въ казенныхъ лѣсахъ, независимо отъ разстоянія, съ котораго эти лица вызваны.

На просьбы, посланныя губернской управой во всѣ уѣздныя земскія управы губерніи о сообщеніи своихъ соображеній относительно измѣненія таксы, примѣняясь къ новому уставу, ардатовская уѣздная

земская управа увѣдомила, что она находитъ желательнымъ существующую таксу дополнить тѣмъ, чтобы плата производилась и за время нахожденія въ пути лицъ, призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ. Арзамасская земская управа находитъ необходимымъ на мѣсяцы апрѣль, май, іюль и августъ плату повысить мужчинѣ до 1 р. и женщинѣ до 60 к., горбатовская, княгининская, семеновская и сергачская находятъ удовлетворяющей своему назначенію существующую теперь таксу, а остальныя пять земскихъ управъ сообщеній своихъ не прислали.

Губернская управа съ своей стороны полагала бы существующую таксу дополнить: во-первыхъ, указаніемъ, что плата выдается за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ независимо отъ разстоянія, во-вторыхъ, что за время нахожденія въ пути она производится за 15 верстъ и дальше по разсчету за день отъ 10 до 15 в. за ¾ дня и отъ 3 до 10 в. за полдня, ближе 3 верстъ плата за время нахожденія въ пути не производится, и, наконецъ въ-третьихъ, повысить таксу на мѣсяцы апрѣль, май, іюль и августъ, какъ предлагаетъ арзамасская уѣздная земская управа, мужчинѣ до 1 р. и женщинѣ до 60 коп. въ день.

Докладъ № 17

по проекту объ установленіи сбора съ грузовъ въ пользу земствъ на устройство подъѣздныхъ путей.

Г. нижегородскій губернаторъ, въ предложеніи отъ 6 ноября за № 1777, увѣдомилъ губернскую управу, что Государственная Дума, въ засѣданіи 11 февраля 1909 г., при разсмотрѣніи внесеннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ законопроекта о главныхъ основаніяхъ и порядкѣ установленія сбора въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ: переходя къ очереднымъ дѣламъ, признала желательнымъ скорѣйшее внесеніе законопроекта объ установленіи попудныхъ сборовъ въ пользу земствъ на устройство подъѣздныхъ путей. Полагая съ своей стороны необходимымъ, предварительно выработки опредѣленныхъ по сему предмету положеній, имѣть по настоящему вопросу заключенія губернскихъ земскихъ учрежденій, за министра внутреннихъ дѣлъ, и. д. начальника главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства циркулярнымъ предложеніемъ № $^{30}/_{6926}$ проситъ передать на обсужденіе губернскаго земства, одобренный Государственной Думой законопроектъ объ установленіи попуднаго сбора въ пользу городовъ и соображенія губернскаго земскаго собранія о тѣхъ измѣненіяхъ, ко-

торыя оно признаетъ необходимымъ сдѣлать въ сказанномъ законопроектѣ въ отношеніи примѣненія его къ земствамъ, препроводить министерству.

Представляя на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія упомянутый законопроектъ, губернская управа имѣетъ честь доложить, что она со своей стороны введеніе закона объ установленіи попуднаго сбора въ пользу земствъ признаетъ въ высшей степени полезнымъ. Что касается соображеній о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя необходимо сдѣлать въ законопроектѣ въ отношеніи примѣненія его къ земствамъ, то управа, въ виду краткости срока, соображенія эти затрудняется предоставить и поэтому полагала бы избрать для разсмотрѣнія законопроекта особую комиссію.

Сама губернская управа можетъ пока высказать слѣдующія соображенія.

1) Въ ст. 2-й пректа говорится: „Въ случаѣ, если городское управленіе выполнило за счетъ общихъ городскихъ средствъ, до установленія сбора, устройство части или всѣхъ указанныхъ въ ст. 1 подъѣздныхъ путей и сооруженій, сборъ можетъ быть предназначенъ на устройство части или всѣхъ указанныхъ въ ст. 1 подъѣздныхъ путей и сооруженій, сборъ можетъ быть предназначенъ на устройство и ремонтъ не входящихъ въ составъ подъѣздныхъ путей городскихъ улицъ-площадей, мостовъ и другихъ дорожныхъ сооруженій.

Губернская управа полагала бы необходимымъ это правило распространить и на сооруженія, произведенныя земскими учрежденіями, т. е. если послѣднія до установленія сбора произвели какія либо затраты на устройство подъѣздныхъ путей, то вводимый сборъ можетъ быть предназначенъ на ремонтъ существующихъ или возведеніе новыхъ дорожныхъ сооруженій, не входящихъ въ составъ подъѣздныхъ путей.

2) Проектомъ (ст. 6) сборъ вводится каждый разъ на опредѣленный срокъ, не превышающій 10 лѣтъ. По мнѣнію же губернской управы его слѣдовало бы ввести въ видѣ постояннаго налога на грузы, при чемъ въ случаѣ, еслибы общая сумма его оказалась выше смѣтныхъ предположеній при выполненіи одного плана, то излишекъ можно зачитать при выполненіи слѣдующаго плана. Предоставленіе въ такомъ случаѣ министру внутреннихъ дѣлъ пониженія сбора (ст. 7 проекта) явилось бы излишнимъ, а грузоотправители скорѣе освоились бы съ налогомъ, тогда какъ временное установленіе налога будетъ колебать ихъ разсчеты.

3) Согласно ст. ст. 9 и 10 проекта постановленія городскихъ общественныхъ управленій (а для земства—земскихъ собраній) и такса сбора подлежатъ утвержденію министра внутреннихъ дѣлъ.

Управа не видитъ необходимости въ установленіи такого правила и, по ея мнѣнію, было бы совершенно достаточно обжалованія заинтересованными учрежденіями, упомянутыми въ ст. 8-й, постановленій собранія въ установленномъ порядкѣ, (согласно полож. о земск учрежд.

Одобренный Государственною Думою законопроектъ о главныхъ основаніяхъ и порядкѣ установленія сбора въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Городскимъ управленіямъ предоставляется вводить въ пользу городскихъ доходовъ сборъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ главныхъ основаній и порядка.

1) Сборъ предназначается на устройство новыхъ и улучшеніе существующихъ подъѣздныхъ къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ и пристанямъ путей, пролегающихъ въ предѣлахъ отведенныхъ городу земель, не исключая городскихъ улицъ и площадей, равно какъ и на сооруженіе и ремонтъ расположенныхъ на этихъ путяхъ мостовъ, трубъ, плотинъ (дамбъ), гатей, переправъ и прочихъ дорожныхъ принадлежностей. Если подъѣздной путь въ части своей пролегаетъ внѣ предѣловъ, отведенныхъ городу земель, то городское управленіе, по соглашенію съ подлежащимъ земствомъ или замѣняющимъ его по завѣдыванію дорожною частью установленіемъ, можетъ принять на себя устройство или улучшеніе означенной части пути.

2) Въ томъ случаѣ, если городское управленіе выполнило за счетъ общихъ городскихъ средствъ, до установленія сбора, устройство части или всѣхъ указанныхъ въ ст. 1 подъѣздныхъ путей и сооруженій, сборъ можетъ быть предназначенъ на устройство и ремонтъ не входящихъ въ составъ подъѣздныхъ путей городскихъ улицъ, площадей, мостовъ и другихъ дорожныхъ сооруженій.

3) При установленіи сбора опредѣляется каждый разъ ближайшее его назначеніе, въ указанныхъ въ ст. ст. 1 и 2 предѣлахъ, а равно и сумма, потребная для выполненія сего назначенія. Въ случаѣ, если сборъ предназначался на устройство и ремонтъ городскихъ улицъ, площадей, мостовъ и другихъ дорожныхъ сооруженій (ст. 2), означенная сумма не должна превышать общаго размѣра средствъ, затраченныхъ городскимъ управленіемъ до установленія сего сбора на сооруженіе и ремонтъ указанныхъ въ ст. 1 подъѣздныхъ путей и сооруженій.

4) Сборъ устанавливается или только съ привозимыхъ въ городъ грузовъ, или только съ вывозимыхъ, или съ тѣхъ и другихъ, при чемъ должно быть съ точностью указано, какіе грузы облагаются сборомъ по вывозу, какіе—по ввозу.

5) Отъ сбора освобождаются: а) грузы привозимые по желѣзнымъ дорогамъ черезъ данную станцію транзитомъ, а также не пользующіеся указанными въ ст. 1 путями; б) воинскіе и арестанскіе грузы; в) почтовая кладь; г) пассажирскій багажъ и вообще грузы, перевозимые въ пассажирскихъ и товаро-пассажирскихъ по багажнымъ квитанціямъ; д) грузы, перевозимые по распоряженію правительственныхъ установленій или принадлежащіе желѣзнымъ дорогамъ, кромѣ поставляемыхъ подрядчиками; е) перевозимые по льготному тарифу, на основаніи Высочайше утвержденнаго 19 января 1893 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (П. С. З., № 9263), предметы, предназначенные для богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній и церквей. Прочія изъятія, вызываемыя мѣстными соображеніями, опредѣляются каждый разъ при установленіи сбора въ порядкѣ ст. 9 настоящихъ правилъ.

6) Сборъ вводится каждый разъ на опредѣленный срокъ, не превышающій, во всякомъ случаѣ, 10 лѣтъ. При установленіи срока принимается въ соображеніе время, въ теченіе коего, по размѣрамъ мѣстнаго грузоваго движенія, предполагается къ поступленію сумма, достаточная для выполненія всѣхъ отнесенныхъ на счетъ сбора работъ. Взиманіе сбора прекращается и до назначеннаго срока въ случаѣ достиженія его поступленіями суммы, потребной для выполненія установленнаго, согласно ст. 13 сихъ правилъ, плана работъ.

7) Высшій размѣръ сбора съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ, не долженъ превышать десятикратной попудной, поштучной или повагонной начальной тарифной ставки на одну версту пробѣга даннаго груза, установленной по формулѣ общаго на перевозку сего груза по желѣзнымъ дорогамъ тарифа. При этомъ, кромѣ попуднаго, поштучнаго или повагоннаго обложенія размѣръ сбора опредѣляется, каждый разъ, сообразно съ мѣстными условіями и установленнымъ размѣромъ попуднаго, поштучнаго или повагоннаго обложенія. Министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется понижать указанный размѣръ сбора, сообразно, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, мѣстнымъ условіямъ и дѣйствительнымъ потребностямъ.

8) Городское управленіе, представляя постановленіе свое о введеніи сбора съ грузовъ на утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ (ст. 10), одновременно съ симъ сообщаетъ выработанныя предположенія мѣстнымъ представителямъ промышленности и торговли, т. е. комитету торговли и мануфактуръ, биржевому комитету, купеческому собранію или иной совѣщательной торговой организаціи, а при отсутствіи ихъ—собранію торговцевъ и промышленниковъ. Сіи совѣщательныя торговыя организаціи имѣютъ право, въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня передачи имъ предположеній о введеніи сбора, представить свои по поводу сихъ предположеній о введеніи сбора, представить свои по поводу сихъ предположеній возраженія министру внутреннихъ дѣлъ.

9) Постановленія городскихъ общественныхъ управленій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе городовое положеніе, замѣняющихъ ихъ по завѣдыванію городскимъ хозяйствомъ установленій о введеніи сбора подлежатъ утвержденію министра внутреннихъ дѣлъ, на основаніи заключенія особаго присутствія по дорожнымъ дѣламъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Въ засѣданіяхъ особаго присутствія принимаютъ каждый разъ участіе представители министерства торговли и промышленности, путей сообщенія и финансовъ. Въ случаѣ разногласія въ особомъ присутствіи дѣло разрѣшается въ порядкѣ, установленномъ ст. 21 прил. къ ст. 363 (прим.) учр. мин. (св. зак. т. I, ч. II, по прод. 1906 г.) и ст. 1 учр. сов. мин. (св. зак. т. I ч. II изд. 1906 г.).

10) Подробная такса сбора, съ распредѣленіемъ грузовъ по отдѣльнымъ разрядамъ обложенія, устанавливается городскимъ управленіемъ по полученіи заключеній указанныхъ въ ст. 8 совѣшательныхъ торговыхъ организацій, въ двухмѣсячный срокъ со дня полученія сими организаціями извѣщенія отъ городскихъ управленій по сему предмету подлежатъ утвержденію министра внутреннихъ дѣлъ, въ порядкѣ ст. 9 сихъ правилъ.

11) Число разрядовъ по размѣру обложенія (ст. 10) для грузовъ слѣдующихъ по желѣзнымъ дорогамъ, не должно превышать третьей части того числа начальныхъ классныхъ пудоверстныхъ ставокъ, которыя приняты въ данное время желѣзнодорожною тарификаціею грузовъ малой скорости, по общему тарифу Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, съ тѣмъ, чтобы три начальныхъ классныхъ ставки этой схемы были соединены въ одинъ разрядъ взимаемаго сбора, при чемъ размѣръ обложенія для даннаго разряда опредѣляется при установленіи сбора. Группировка же товаровъ внутри разрядовъ должна быть согласованы съ классификаціей, принятой на желѣзныхъ дорогахъ по отношенію къ тарифу на различные грузы, и номенклатура грузовъ должна быть также согласована съ номенклатурой желѣзнодорожныхъ грузовъ.

12) Порядокъ, способъ и условія взиманія сбора съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, опредѣляются инструкціей, издаваемой министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министрами путей сообщенія, финансовъ и торговли и промышленности. Въ тѣхъ случаяхъ, когда взиманіе сбора будетъ производится распоряженіемъ мѣстныхъ желѣзнодорожныхъ управленій, размѣръ вознагражденія за это послѣднихъ устанавливается по соглашенію подлежащихъ желѣзнодорожныхъ и городскихъ управленій, при чемъ расходъ на указанную надобность не долженъ превышать: при поступленіяхъ до 3000 р.—200 р., отъ 3000 р. до 10000 р.—400 р., отъ 10000 р. до 100000 р —400 р. и 3% суммы, превышающей 10000 р. Въ случаѣ, если поступленія сбора превышаютъ 100000 р., размѣръ вознагражде-

нія опредѣляется въ суммѣ, назначенной для поступленій, не превышающихъ 100000 р., съ добавленіемъ 2% съ превышающей 100000 р. суммы.

13) Городское управленіе приступаетъ къ расходованію поступленій сбора не ранѣе, какъ по составленію подробнаго плана всѣхъ предположенныхъ при установленіи сбора работъ и сооруженій въ предѣлахъ назначенія сбора (ст. 1 и 2). Если сборъ предназначается какъ на устройство и ремонтъ городскихъ улицъ, площадей, мостовъ и другихъ дорожныхъ сооруженій (ст. 2), такъ и на устройство подъѣздныхъ путей (ст. 1), то поступленія сбора, по всей совокупности, расходуются прежде всего на устройство подъѣздныхъ путей (ст. 1). Упомянутый планъ подлежитъ утвержденію мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія или замѣняющаго его учрежденія, а въ мѣстностяхъ, гдѣ такового не существуетъ,—утвержденію губернскаго правленія или замѣняющаго его установленія, при участіи въ томъ и другомъ случаѣ представителя министерства путей сообщенія.

14) Поступленіямъ и расходамъ сбора съ грузовъ городское управленіе ведетъ отдѣльный отъ другихъ городскихъ доходовъ и расходовъ счетъ, представляя ежегодно въ указанный министромъ внутреннихъ дѣлъ срокъ отчеты о семъ министрамъ внутреннихъ дѣлъ торговли и промышленности, финансовъ и путей сообщенія.

15) По истеченіи срока, на который установленъ сборъ, городское управленіе, не позже шести мѣсяцевъ, представляетъ министрамъ внутреннихъ дѣлъ, торговли и промышленности, финансовъ и путей сообщенія подробный отчетъ о поступившихъ суммахъ сбора и о произведенныхъ изъ онаго расходахъ за все время его взиманія, съ указаніемъ, какія работы исполнены на эти средства.

Докладъ № 18

объ избраніи почетныхъ попечителей реальнаго училища, мужскихъ гимназій и прогимназіи гор. Н.-Новгорода.

Согласно ст. 1542 и 1763 правилъ о выборѣ попечителей гимназій и реальныхъ училищъ (св. зак. т. XI ч. I изд. 1893 г.) срокъ службы сихъ должностныхъ лицъ исчисляется трехлѣтіемъ.

Почетные попечители Владимірскаго нижегородскаго реальнаго училища, нижегородской мужской гимназіи и канавинской мужской прогимназіи были избраны 21 февраля 1906 г. въ соединенномъ засѣданіи губернскаго земскаго собранія и нижегородской городской думы.

За истеченіемъ трехлѣтія службы избранныхъ тогда лицъ (попечителемъ гимназіи былъ избранъ А. А. Савельевъ, прогимназіи І. С Тютинъ и реальнаго училища А. М. Меморскій), губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію произвести новые выборы попечителей въ соединенномъ засѣданіи.

Докладъ № 19.

о суточныхъ при командировкахъ служащихъ въ губернскомъ земствѣ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1909 г. санитарные врачи губернскаго земства Князевъ, Вечесловъ и Нечаевъ обратились въ губернскую управу съ просьбой о нормировкѣ суточныхъ денегъ при ихъ служебныхъ поѣздкахъ, при чемъ врачи заявили, что на этотъ предметъ, хотя и имѣется постановленіе управы, *) состоявшееся лѣтъ 9—10 тому назадъ, въ томъ смыслѣ, что ихъ жалованье на время командировокъ на эпидеміи увеличивается на 40 р. въ мѣсяцъ (вмѣсто 160 р. они получаютъ 200 р.) и выдается по 3 р. за каждую поѣздку, какъ бы она продолжительна или коротка не была, но они находятъ это постановленіе не соотвѣтствующимъ ни нынѣшнимъ условіямъ жизни, ни величинѣ расходовъ, сопряженныхъ съ поѣздками (на пищу, ночлегъ, быструю порчу одежды въ дорогѣ и проч.).

Признавая заявленіе санитарныхъ врачей заслуживающимъ удовлетворенія, губернская управа 15 мая 1909 г. постановила: суточные санитарнымъ врачамъ губернскаго земства, при ихъ служебныхъ командировкахъ всякаго рода, выдавать въ размѣрѣ 3 р. въ день каждому. Кромѣ того представляется необходимымъ увеличить суточные губернскому агроному съ 2 до 3 р. при поѣздкахъ его по дѣламъ службы въ предѣлахъ губерніи.

Объ изложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію.

Докладъ № 20.

по поводу удержанія казною патентнаго сбора въ погашеніе долговъ, состоящихъ за уѣздными земствами.

Макарьевская уѣздная земская управа доложила минувшему очередному уѣздному земскому собранію, что за макарьевскимъ земствомъ

---

*) Въ дѣлахъ управы, однако, не разысканное и, по словамъ санитарныхъ врачей, ни разу ими не использованное.

давно уже числится долгъ казнѣ 44183 р. пособія на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. судебно-мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій. Находясь всегда въ затруднительномъ положеніи съ финансовой стороны, уѣздное земство не могло произвести оплату такого крупнаго для него долга и уѣздная управа принуждена была ограничиться лишь отпискою о своемъ безденежьѣ. Такъ дѣло продолжалось до настоящаго года, когда, наконецъ, сама казна не нашла способа погашенія долга, а именно обратить взысканіе на вознагражденіе, назначаемое земству казною взамѣнъ патентнаго сбора котораго на Макарьевскій уѣздъ причитается по 3551 руб. 26 коп ежегодно.

Такъ какъ уплата долга по 3550 р. въ годъ не обременитъ платежныхъ силъ, то уѣздная управа предложила уѣздному земскому собранію не только согласиться на такое погашеніе крупнаго долга небольшими ежегодными удержаніями, но и возбудить объ этомъ ходатайство предъ министерствомъ, съ чѣмъ уѣздное собраніе и согласилось въ засѣданіи 1 октября 1909 г.

Объ этомъ постановленіи уѣзднаго земскаго собранія губернская управа находитъ необходимымъ довести до свѣдѣнія губернскаго собранія по нижеслѣдующимъ соображеніямъ.

Какъ извѣстно губернскому земскому собранію, за нѣкоторыми изъ уѣздныхъ земствъ, въ томъ числѣ и за Макарьевскимъ, состоятъ въ долгу довольно значительныя суммы *) губернскаго земства.

По издавна заведенному въ губернской управѣ порядку, санкціонированному 41-мъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ уплату этихъ долговъ удерживаются суммы, причитающіяся уѣзднымъ земствамъ въ пособіе взамѣнъ патентнаго сбора. Если еперь отступить отъ этого порядка, то губернское земство лишится возможности получить долги съ тѣхъ изъ уѣздныхъ земствъ, финансы которыхъ давно разстроены. Это обстоятельство, а главное намѣреніе макарьевскаго земства нарушить, помимо согласія губернскаго земства, принятый послѣднимъ ранѣе порядокъ полученія долговъ, вынуждаетъ губернскую управу предложить губернскому земскому собранію принять мѣры къ возстановленію этого порядка, подтвердивъ, что суммы, причитающіяся уѣзднымъ земствамъ въ пособіе взамѣнъ патентнаго сбора, должны поступать въ уплату долговъ уѣздныхъ земствъ губернскому.

Иное положеніе нарушаетъ всякіе разсчеты.

Кромѣ того, распредѣленіе пособія, отпускаемаго казною взамѣнъ патентнаго сбора, закономъ **) предоставлено губернскому земству, слѣдовательно сумму, которую теперь получаютъ уѣзды, установленную тоже закономъ по отношенію къ обязательствамъ казны, нельзя счи-

*) За Макарьевскимъ земствомъ на 27 октября 1909 г. состояло свыше 24000 р.

**) Пунктъ 2 ст. 63 полож. о земск. учр.

тать зафиксированною ни по отношенію къ взаимнымъ разсчетамъ губернскаго земства съ уѣзднымп. ни въ отношеніи распредѣленія пособія между уѣзднымп земствамп, поэтому губернское земство вправѣ назначить уѣзднымъ земствамъ не $^4/_5$ пособія, и себѣ взять $^1/_5$. какъ теперь, а наоборотъ отдать $^9/_{10}$. а себѣ оставить $^1/_{10}$, точно также оно можетъ распредѣлить долю, причитающуюся на уѣзды. между послѣдними по такой системѣ, какую оно признаетъ наиболѣе соотвѣтствующей по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, напримѣръ, соображаясь съ количествомъ выбираемыхъ въ настоящее время промысловыхъ свидѣтельствъ на заведенія съ торговлею крѣпкими напитками, или по качеству потребляемаго каждымъ уѣздомъ вина.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поручить ей возбудить ходатайство о томъ, чтобы суммы, причитающіяся уѣзднымъ земствамъ въ пособіе взамѣнъ патентнаго сбора. безъ согласія губернской управы не удерживались въ пополненіе долговъ казнѣ, состоящихъ за уѣзднымп земствами. Возбужденіе такого ходатайства тѣмъ болѣе необходимо, что казенная палата, повидимому. намѣрена сдѣлать такое удержаніе не только по макарьевскому, но и по нѣкоторымъ другимъ уѣздамъ (управѣ извѣстно это относительно еще Семеновскаго уѣзда).

Докладъ № 26

о „Нижегородской Земской Газетѣ“.

При сужденіи о „Нижегородской Земской Газетѣ“ XLII губ. земск. собраніе въ постановленіи отъ 9 декабря 1906 г. выразило пожеланіе. чтобы на будущее время газета избѣгала какого-либо односторонняго партійнаго характера и вмѣстѣ съ тѣмъ чуждалась безцвѣтности.

Въ соотвѣтствіи съ этими пожеланіями, насколько позволяло ихъ взаимное согласованіе, губернская земская управа и продолжала вести „Земскую Газету“ въ отчетномъ 1909 г., не измѣняя ея обычной полной программы со всѣми входящими въ нее отдѣлами.

Но само собой разумѣется, что сравнительная полнота тѣхъ или иныхъ отдѣловъ программы обусловливалась какъ ихъ относительной важностью, такъ и. главнымъ образомъ, запросами текущей жизни. Минувшій годъ, при начавшемся переустройствѣ народно-общественной жизни, съ особенной настойчивостью выдвинулъ вопросы о крестьянскомъ землеустройствѣ, народномъ образованіи и кооперативныхъ организаціяхъ, тѣсно связанныхъ съ хозяйственно-экономическими нуждами населенія.

Рядъ правительственныхъ законопроектовъ и распоряженій въ этой области, обсужденіе ихъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ и пр. побуждали редакцію съ большимъ вниманіемъ отнестись къ соотвѣтствующимъ отдѣламъ программы „Зем. Газ.“ и отводить матеріаламъ по сельскому хозяйству, народному образованію и вопросамъ взаимопомощи болѣе видное мѣсто, послѣ главнаго отдѣла—земской жизни и дѣятельности, чѣмъ это было раньше,—отмѣчая въ нихъ все то, что могло содѣйствовать экономическому подъему и культурному развитію народныхъ массъ, независимо отъ какихъ-либо узко-партійныхъ предвзятыхъ цѣлей.

Такимъ образомъ, не отступая отъ своего главнаго назначенія —служить проводникомъ полезныхъ и необходимыхъ знаній въ народную среду, „Ниж. Земская Газета“ въ отчетномъ году продолжала посильно нести свою скромную культурную миссію, значеніе которой опредѣляется не столько номинальнымъ числомъ ея подписчиковъ, сколько тѣмъ обширнымъ кругомъ дѣйствительныхъ ея читателей изъ крестьянъ, который она обслуживаетъ, благодаря безплатной разсылкѣ въ начальныя училища, библіотеки-читальни волостныя правленія и проч. Въ захолустныхъ уголкахъ деревенской глуши, гдѣ нѣтъ ни школъ, ни библіотекъ, „Зем. Газета“ еще болѣе необходима и дорога: она замѣняетъ здѣсь и книгу и газету. И насколько можно судить по тѣмъ случайнымъ отзывамъ, какіе встрѣчаются въ запросахъ и письмахъ въ редакцію изъ деревень, „Ниж. Зем. Газ.“ успѣла завоевать къ себѣ прочныя симпатіи среди крестьянскаго населенія.

„Въ нашемъ захолустьѣ,—пишетъ напр. крестьян. дер. Б. Покровскаго.—„Земская Газета“ доставляетъ великое наслажденіе: она намъ замѣсто другихъ и никто здѣсь газетъ выписывать не можетъ по финансовымъ соображеніямъ“.

„У насъ въ деревнѣ.—пишетъ другой крестьянинъ изъ дер. Кетрось,—нѣтъ ни школъ и никакихъ читаленъ. Я читаю вашу „Земскую Газету“ и многіе довольны и меня спрашиваютъ, а я разсказываю, какъ нужно обрабатывать землю и сохранить хозяйство и пр.“.

„Благодарю, что выслали газету: я очень доволенъ, такъ что ваша газета на меня повліяла. Нашъ край самый бѣдный и темный и ваша газета проникаетъ въ тьму и дѣлаетъ лучъ свѣта“. (Дер. Ст. Починокъ, макарьевск. у.).

„Покорнѣйше прошу выслать мнѣ „Зем. Газ.“,—пишетъ с.-хоз. корресп. изъ с. Меленки, таможн. волости,—нѣкоторые крестьяне, какъ и я, нуждаемся въ ея чтеніи“.

„Покорнѣйше прошу,—пишетъ кр-нъ с. Водоватова, Птичинъ,—выслать неполученные номера „Земской Газеты“. Очень я доволенъ вашей „Земской Газетой“,—не только я, но и всѣ читающіе благодарятъ васъ за газетку вашу и начали слѣдовать и поступать по ней въ хозяйствѣ“.

Подобныхъ отзывовъ можно было бы привести много, но и взятыхъ здѣсь для примѣра и на выдержку вполнѣ достаточно, чтобы видѣть, съ какимъ живымъ интересомъ и симпатіей относится наиболѣе развитая, грамотная часть крестьянскаго населенія къ „Земской Газетѣ". Подобные отзывы, кромѣ того, какъ нельзя болѣе, оправдываютъ и то единодушное сочувствіе, съ которымъ отнеслись въ минувшемъ году всѣ уѣздныя земства нижегор. губ., ассигновавъ на дополнительную выписку „Земской Газеты" для распространенія ея среди крестьянскаго населенія въ уѣздахъ отъ 50 руб. (балахнинское, горбатовское, княгининское, лукояновское, макарьевское, нижегородское и семеновское), 60 (арзамасское), до 100—ардатовское, васильское и 170 руб.—сергачское.

Нѣтъ сомнѣнія, что при такой горячей поддержкѣ со стороны уѣздныхъ земствъ въ будущемъ, „Земская Газета" получитъ еще большее распространеніе въ грамотной крестьянской средѣ и тѣмъ самымъ дастъ возможность большей его массѣ удовлетворить ея духовные запросы.

Эта поддержка особенно необходима теперь, когда на ближайшей очереди, кромѣ землеустроительныхъ задачъ, стоятъ такія крупныя реформы, какъ реформа мѣстнаго самоуправленія, мѣстнаго суда, губернскаго и уѣзднаго управленія и проч., которыя требуютъ предварительнаго и широкаго ознакомленія съ ними крестьянскаго населенія, а лучшимъ въ данномъ случаѣ средствомъ и является земская періодическая печать.

Что касается фактическаго положенія „Земской Газеты" къ настоящему времени (1 ноября), то показателемъ его могутъ служить слѣдующія данныя. Газета выходила въ обычномъ объемѣ отъ 1½—до 2-хъ листовъ и печаталась въ количествѣ 4200 экземпляровъ (противъ 4000 предыдущаго года) Общее число получателей газеты, какъ видно изъ ниже приведенной таблички, было 4012 (противъ 3811 въ 1908 г.), изъ нихъ: безплатныхъ—2978 и платныхъ -1034. Въ общемъ числѣ получателей было: мѣстныхъ—а) въ уѣздахъ—3684 (2702 безплатныхъ и 982 платн.), б) въ городахъ—185 (151 безплатн. и 31 платн.). Иногубернскихъ—143 (125 безплатн. и 18 платн.).

Число платныхъ подписчиковъ въ уѣздахъ (982), по сравненію съ предыдущимъ 1908 годомъ (435 подп.) увеличилось болѣе, чѣмъ вдвое, а по сравненію съ предшествовавшимъ 5-лѣтіемъ превысило максимальное число ихъ въ 1906 г. (927 подп.), какъ можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ:

Г о д ы:	1904	1905	1906	1907	1908	1909
Подписка	192	485	927	798	435	982

Для болѣе детальнаго ознакомленія съ положеніемъ „Земской Газеты“ къ настоящему времени и распредѣленіемъ получателей ея по отдѣльнымъ категоріямъ приводится слѣдующая табличка:

УѢЗДЫ.	Общее число лицъ, получающ. газету.	Платныхъ.	Безплатныхъ.	Въ томъ числѣ. Биб.-чит., чайн. пожарн. дружины, ясли и пр.	Волостн. прав., сельск. общ-ства кред-т-ва и пр.	Школы земскія министерскія и пр.	Больницы, врачи, фельдш. и ветер. пункты и аптеки.	Земскіе гласные.	Земск. начальн. и др. должности. лица.	Земскія управы, уѣздные съѣзды, полиц. управ.	Агрономическіе пункты, показ. участки и пр.	Служащіе по земству.	Склады губерн. земства.	Сельско-хозяйств. корр. „Земской Газеты“ и пр.
Ардатовскій .	361	117	244	19	24	71	20	14	7	2	—	5	5	77
Арзамасскій .	307	66	241	28	27	89	21	12	5	1	6	6	3	43
Балахнинскій .	349	64	285	29	19	108	27	16	5	1	5	5	2	68
Васильскій . .	254	106	148	21	33	36	17	17	5	1	—	3	—	15
Горбатовскій .	360	80	280	28	35	89	21	17	5	1	4	7	6	67
Княгининскій .	243	67	176	32	21	51	16	16	4	1	2	3	5	25
Лукояновскій .	255	63	192	26	32	55	27	23	5	1	—	3	4	16
Макарьевскій	316	66	250	20	32	94	25	9	5	1	5	10	3	46
Нижегородскій .	465	83	382	79	37	168	22	10	4	—	—	4	3	55
Семеновскій . .	341	88	253	20	27	71	18	6	5	1	—	6	2	97
Сергачскій .	433	182	251	20	37	44	17	24	5	1	1	6	3	93
Итого въ уѣздахъ . .	3684	982	2702	322	324	876	231	164	55	11	23	58	36	602
Городскихъ .	185	34	151	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Иногуберискихъ	143	18	125	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ВСЕГО .	4012	1034	2978	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Изъ приведенной таблички видно, что по уѣздамъ нижег. губ. Газета расходилась въ количествѣ 3684 экз. (противъ 3510 въ предыдущ. 1908 г.), изъ нихъ платныхъ—982 (противъ 435 предыдущ. г.) и безплатныхъ—2702 (противъ 3075), при чемъ наибольшее число получателей было въ уѣздахъ: нижегородскомъ—465 и сергачскомъ—433, наименьшее—въ лукоянов. (255) и васильскомъ (254).

Наибольшее число платныхъ подписчиковъ приходится на уѣзды: сергачскій (182) и ардатовскій (117).

Въ число платныхъ подписчиковъ по уѣздамъ входятъ какъ самостоятельные подписчики, такъ и субсидируемые уѣздными земствами:

Если исключить, послѣднихъ то число самостоятельныхъ платныхъ подписчиковъ въ уѣздахъ было лишь 202, съ наибольшимъ числомъ ихъ въ 38 въ семенов. у. и 33—въ нижегородскомъ.

Обстоятельство это, повторяющееся изъ года въ годъ, не покажется страннымъ, если принять во вниманіе самую цѣль земск. періодическихъ изданій. Преслѣдуя чисто культурныя задачи, изданіе земскихъ газетъ, по существу дѣла, не можетъ быть предпріятіемъ коммерческимъ, а является скорѣе однимъ изъ видовъ воспособленія земства въ дѣлѣ внѣшкольнаго образованія. Нѣтъ сомнѣнія, что и нижег. губернское земство, предпринявъ семь лѣтъ тому назадъ изданіе „Зем. Газ.", имѣло въ виду создать живой проводникъ разумныхъ знаній въ народѣ и съ этою цѣлью стремилось возможно шире распространить свое изданіе въ народѣ, разсылая газету безплатно въ волостныя правленія, училища, библіотеки-читальни, сельско-хозяйств. корреспондентамъ и пр. Если принять во вниманіе, что с.-хоз. корреспондентами и сотрудниками-корресп. „Зем. Газеты" является наиболѣе развитая часть крестьянскаго населенія, если, затѣмъ, остальной грамотный людъ можетъ видѣть и читать „Земскую Газету" въ волостн. правленіяхъ, школахъ, библіотекахъ-читальняхъ, то не будетъ удивительнымъ, что число добровольныхъ платныхъ подписчиковъ изъ деревень невелико. Кромѣ того, грамотный деревенскій людъ еще не привыкъ къ газетѣ настолько, чтобы платить за нее, хотя бы и небольшія деньги, если даже онъ ихъ и имѣетъ, а грамотная бѣднота и при желаніи не въ состояніи этого сдѣлать. Вообще затраты земства на это дѣло окупаются не прибылью, а самой цѣлью его и приносимой имъ пользой.

Среди безплатныхъ получателей „Земской Газеты" главными по численности группами, какъ и прежде, были: народныя училища (ок. 24%), сел.-хоз. корреспонденты (16%), библ.-читальни, волостныя правленія и сельскія общества.

Расходы по изданію „Земской Газеты" въ 1908 г. выразились въ суммѣ 9310 руб. 65 коп. (противъ 9500 руб. по смѣтѣ), а доходъ въ суммѣ 1654 руб. 51 коп., противъ 3000 руб., по смѣтѣ (въ томъ числѣ 1000 руб. изъ средствъ страхового отдѣленія); такимъ образомъ, чистая затрата земства на изданіе газеты для 1908 г. составляетъ 7656 руб. 14 коп., вмѣсто 6500 руб. предположеннаго по смѣтѣ расхода. Перерасходъ—1156 руб. 14 коп. образовался, вслѣдствіе, главнымъ образомъ, недобора по доходной смѣтѣ по ст. объявленій и подписки, а также нѣкотораго превышенія расходовъ за почтовую пересылку, экспедицію и печатаніе адресовъ. Для увеличенія дохода отъ объявленій губернская управа въ текущемъ году приглашала на ярмарочное время особаго агента, которымъ было обойдено до 100 видныхъ торговыхъ фирмъ, но эта мѣра не привела къ положительнымъ результатамъ: въ сентябрѣ мѣсяцѣ съ тою же цѣлью были разосланы отъ конторы

„Земской Газеты“ циркуляры съ таксой на объявленія въ торговыя, преимущественно сельско-хозяйственныя фирмы, но принесетъ ли эта мѣра какіе-либо результаты-пока неизвѣстно. Вообще же нельзя ожидать, чтобы частныя объявленія могли покрывать смѣтное по нимъ назначеніе; если 1906—7 г.г. дали по объявленіямъ значительный доходъ, то обстоятельство это объясняется тѣмъ, что въ этотъ періодъ, благодаря происходившимъ выборамъ въ Государственную Думу, въ „Земской Газетѣ“ печатались за плату обширныя объявленія и списки выборщиковъ.

Смѣта на 1910 г. по изданію земской газеты расширена противъ прежнихъ лѣтъ на 1000 руб.: вмѣсто 9500 руб. по расходной смѣтѣ внесено 10500 руб.; по доходной смѣтѣ сумма оставлена та же—3000 р. Увеличеніе расходной смѣты вызывается тѣмъ, что съ половины текущаго года „Земская Газета“ печатается, за израсходованіемъ и непригодностью прежней бумаги, на болѣе чистой и доброкачественной бумагѣ, расцѣненной типографіей въ 23 руб. вмѣсто 19 руб. 60 коп. прежней за листъ, т. е. на 3 р. 60 к. дороже въ листѣ при 4000 экз. Газетный листъ съ наборомъ, печатью и бумагой прежняго образца стоилъ 53 р., а въ 1½ л. (обычный № газеты)—79 р. 50 к., въ 2 листа № стоилъ 106 р.

Въ настоящее время, при бумагѣ лучшаго качества, № газеты въ листъ при 4200 экз. стоитъ 58 р. въ 1½ листа—87 р. и въ 2 листа—116 р. Если предположить къ выпуску 30 номеровъ въ 1½ листа и 20 №№ въ 2 листа, то первые 30 №№ вызовутъ расходъ (87×30)—2610 руб. и вторые 20 №№ (116×20)—2320, а всего 4930 руб., не считая мелочныхъ типографскихъ расходовъ.

По этимъ соображеніямъ въ смѣту на печатаніе газеты внесено 5000 руб. вмѣсто 4500 руб.

Затѣмъ, стоимость почтовой пересылки даже 4000 экз., взимаемая по 28 коп. съ экз., вызываетъ перерасходъ противъ смѣты въ 120 руб. (въ смѣту обыкновенно вносится 1000 р.). при 4200 экз это превышеніе выразится въ 176 р. и т. д. Въ виду этого расходъ на пересылку въ смѣтѣ на 1910 г. увеличенъ на 300 руб.

На 200 руб. увеличена также смѣта расходовъ на гонораръ, такъ какъ только при этомъ условіи возможно болѣе прочно и широко вести важнѣйшіе отдѣлы газеты и отводить большее мѣсто мѣстнымъ оригинальнымъ матеріаламъ.

Все вышеизложенное губернская земская управа имѣетъ честь предложить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Докладъ

о мѣрахъ къ улучшенію дѣла по взысканію земскихъ сборовъ.

Вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію дѣла взысканія земскихъ сборовъ выдвинутъ на очередь по иниціативѣ г. начальника губерніи.

Губернская управа находитъ необходимымъ возстановить въ памяти г.г. гласныхъ рѣчь, произнесенную по этому поводу г. губернаторомъ при открытіи губернскаго земскаго собранія прошлогодней очередной сессіи.

Онъ сказалъ:

„Я не могу не затронуть жгучаго, стараго, но вмѣстѣ съ тѣмъ новаго вопроса, безъ разрѣшенія котораго нельзя вести культурной работы земству. Этотъ вопросъ финансовый—вопросъ о повинностяхъ —земскихъ и государственныхъ. Прошу помочь администраціи упорядочить это дѣло. Земскими начальниками и податными инспекторами изслѣдована и провѣрена на мѣстахъ сумма недоимокъ *) и опредѣлены доли, подлежащія взысканію и разсрочкѣ. На основаніи полученныхъ свѣдѣній, мною, совмѣстно съ управляющимъ казенной палаты, назначено было ко взысканію оклада и недоимки казенныхъ 602 тыс. руб. и земскихъ 1107 тыс. руб. Изъ этого количества поступило къ 1 декабря 1908 г. казенныхъ 371 тыс. руб., а земскихъ 1196 тыс. руб. Что же касается сборовъ съ частновладѣльческихъ земель, торгово-промышленныхъ заведеній и городскихъ имуществъ, то на 1 сентября 1908 г. за ними состояло 966 тыс. руб., въ уплату которыхъ по 15 декабря взыскано 427 тыс. руб. Изъ нихъ 223 тыс. руб. недоимки. Остается на 1 декабря 1908 г. за всей губерніей 743 тыс. рублей. Эта недоимка чрезвычайно большая. Съ ней приходится считаться. Надо выйти изъ такого тяжелаго положенія. Обращаюсь къ собранію съ просьбой взять на себя иниціативу упорядочить дѣло взысканія платежей. Прежде всего я предложу детально разсмотрѣть всѣ недоимки, опредѣлить совершенно безнадежныя, загромождающія всѣ счета, относительно остальныхъ прошу разсмотрѣть вопросъ о разсрочкѣ ихъ, такъ какъ взысканіе недоимокъ цѣликомъ является разорительнымъ. Этимъ облегчите путь ко взысканію. Въ связи съ этимъ прошу земское собраніе и предсѣдателей земскихъ управъ оповѣщать чиновъ полиціи о размѣрахъ взысканія разсроченныхъ недоимокъ Кромѣ того, прошу обратить вниманіе и на правильное составленіе окладныхъ листовъ*.

Собраніе передало этотъ вопросъ въ редакціонную комиссію, которая пришла къ заключенію, что губернскому земству въ этомъ

*) На надѣльныхъ земляхъ.

дѣлѣ необходимо предпринять слѣдующіе первые шаги въ смыслѣ соображеній общаго характера: просить уѣздныя земскія управы.

1. Провѣрить списки недоимщиковъ и указать: а) имѣются ли налицо владѣльцы имѣнія по каждому владѣнію въ отдѣльности, б) какія изъ недоимокъ можно признать благонадежными къ поступленію, в) и какія слѣдуетъ сложить со счетовъ по безнадежности къ поступленію, по запутанности счетовъ и другимъ соображеніямъ.

2. Представить эти списки и свои заключенія на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній, а послѣ того по отношенію губернскаго сбора—въ губернское собраніе.

3. Если окажется, что за нѣкоторыми владѣніями недоимки съ пенею состоитъ столь значительная сумма, что взыскать ее единовременно безъ разстройства хозяйства нельзя, то указать въ спискахъ противъ каждаго владѣнія, на сколько лѣтъ слѣдовало бы разсрочить и на какихъ основаніяхъ, при чемъ списки составить такъ, чтобы въ нихъ не трудно было бы разобраться, не смотря на ихъ громоздкость.

4. По утвержденіи постановленій собранія о разсрочкѣ просить предсѣдателей уѣздныхъ управъ сообщить ихъ исправникамъ.

Губернское земское собраніе со всѣми этими заключеніями редакціонной комиссіи согласилось.

Исполняя это постановленіе, губернская управа, выработавъ форму списка недоимщиковъ *), 2 марта 1909 г. циркулярно просила уѣздныя управы губерніи, послѣ составленія ими списковъ и разсмотрѣнія ихъ уѣздными земскими собраніями, сообщить таковые губернской управѣ. При этомъ губернская управа дополнила, что она съ своей стороны полагаетъ, что въ списокъ недоимщиковъ по губернскому сбору необходимо включить лишь тѣхъ лицъ, которымъ уѣздное собраніе найдетъ необходимымъ разсрочить уплату или сложить губернскій сборъ со счетовъ. Относительно же остальныхъ уѣздныя управы имѣютъ сообщить губернской послужившія основаніемъ къ невключенію того или другого владѣльца въ списокъ соображенія общаго характера, касающіяся не каждаго отдѣльнаго владѣльца, а вообще всѣхъ тѣхъ, которымъ льгота не проектируется уѣздной управой. Въ заключеніе губернская управа нашла необходимымъ сообщить въ циркулярѣ, что она по разсмотрѣніи списковъ, рядомъ съ тѣмъ или инымъ предложеніемъ относительно разсрочки платы губернскаго сбора, сдѣлаетъ предъ губернскимъ собраніемъ оговорку, что разсрочка будетъ дана лишь тѣмъ изъ намѣченныхъ въ спискѣ лицъ, которыя будутъ объ этомъ просить.

Изъ числа 11 уѣздныхъ земскихъ управъ губерніи списки доставлены только четырьмя: балахнинской, васильской, княгининской и

---

*) Форма эта при семъ прилагается.

семеновской. *) Относительно макарьевскаго уѣзда, откуда списковъ, требуемыхъ циркуляромъ, пока не доставлено, въ дѣлахъ управы имѣются данныя, указывающія на то, что макарьевскимъ земствомъ нѣкоторые шаги къ выясненію положенія дѣла въ отношеніи недоимокъ по земскимъ сборамъ предприняты. Это видно изъ слѣдующаго: уѣздной управой присланъ въ губернскую управу списокъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ до 1902 года, о которыхъ она въ своемъ докладѣ пишетъ слѣдующее:

Вопросъ о недоимкахъ прежнихъ лѣтъ, числящихся съ 1902 г. на сельскихъ обществахъ за промышленныя заведенія и оброчныя статьи, принадлежащія разнымъ лицамъ, неоднократно обсуждался уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

По порученію уѣзднаго собранія по этому предмету уѣздной управой въ 1903 году была произведена провѣрка на мѣстахъ недоимки по нѣкоторымъ волостямъ уѣзда, въ надеждѣ, что провѣрка эта дастъ положительные результаты въ отношеніи благонадежности недоимки, но надежды управы не оправдались, – въ уплату съ 1902 по 1909 г. поступило лишь нѣсколько рублей. Начисленіе недоимки на сельскія общества вмѣсто начисленія на лицъ, которымъ принадлежатъ промышленныя заведенія, дѣлалось до 1903 года. Недоимки эти помѣщались въ общій окладной листъ каждаго селенія. Дѣлалось такъ потому, что невозможно было выяснить, за кѣмъ онѣ состоятъ, и уѣздная управа, включая недоимку въ общественные окладные листы, надѣялась, что общества сами скорѣе и правильнѣе разберутся въ ней и взыщутъ ее съ кого слѣдуетъ; но, какъ сказано выше, надежда эта не оправдалась на дѣлѣ. Оказалось невозможнымъ установить даже, къ какимъ годамъ относится образованіе недоимокъ. Есть, безъ сомнѣнія, недоимки за 20 и болѣе лѣтъ Въ такой продолжительный періодъ времени промышленныя заведенія переходили отъ одного владѣльца къ другому, многія изъ нихъ прекратили свое существованіе, а владѣльцевъ больше половины нѣтъ въ живыхъ. Многими владѣльцами давно уплачены сполна всѣ земскіе сборы, но они не сохранили никакихъ документовъ о сдѣланныхъ ими уплатахъ сборовъ, почему при взысканіи недоимки съ нихъ легко могутъ быть взысканы двойныя деньги, какъ напр., было въ дѣлѣ Дубровина, о которомъ докладывалось уѣздному собранію въ прошломъ году. Слѣдовательно, при взысканіи недоимки прежней нельзя ручаться за то, что сборы будутъ взысканы съ дѣйствительныхъ плательщиковъ.

Представляя изложенное уѣздному земскому собранію, уѣздная управа полагала недоимку прежнихъ лѣтъ, которой по уѣздному сбору состоитъ теперь 2784 руб. 42 коп., со счетовъ земства сложить,

---

*) Наканунѣ открытія губернскаго собранія текущей очередной сессіи полученъ списокъ еще отъ горбатовской управы.

признавъ ее безнадежной ко всысканію. Такой недоимки по губернскому сбору состоитъ 4005 руб. 13 коп.

По прочтеніи доклада уѣздное собраніе, въ засѣданіи 1 октября 1909 года, постановило: сложить недоимки уѣзднаго сбора, числящіяся за сельскими обществами до 1902 г., а о губернскихъ—сообщить на распоряженіе губернской управы.

Таково положеніе дѣла о недоимкахъ губернскаго сбора по макарьевскому уѣзду, накопленныхъ до 1902 г. только одними промышленными заведеніями. Ничего пока неизвѣстно относительно другихъ видовъ недвижимыхъ имуществъ.

Обратимся теперь къ другому уѣзду.

Выше было сказано, что списки доставлены уѣздами: балахнинскимъ, васильскимъ, княгининскимъ и семеновскимъ.

Списокъ по балахнинскому у. составленъ по формѣ, предложенной всѣмъ уѣзднымъ управамъ. Счета по недоимкамъ, повидимому, ведутся въ полномъ порядкѣ. Изъ списка, однако, видно, что уѣздная управа находитъ необходимымъ сложить со счетовъ губернскаго сбора:

1) съ земель и лѣсовъ недоимки 11 р. 47 к., пени 137 р. 73 к. и оклада 1909 г. 142 р. 89 к.;

2) съ крупныхъ промышленныхъ заведеній недоимки 744 р. 48 к., пени 166 р. 77 к. и оклада 1909 г. 194 р. 17 к.;

3) съ мелкихъ промышленныхъ заведеній недоимки 839 р. 69 к., пени 125 р. 94 к. и оклада 1909 г. 991 р. 19 к.;

4) съ жилыхъ домовъ недоимки 4543 р. 92 к., пени 752 р. 79 к. и оклада 1909 г. 1740 р. 74 к.;

5) съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ недоимки 54 р. 1 к., пени 2 р. 90 к. и оклада 74 р. 39 к.,

а всего по балахнинскому у. предлагается сложить со счетовъ: недоимки 6193 р. 57 к., пени 1186 р. 13 к. и оклада 1909 г. 3143 руб. 38 коп.

Причины къ сложенію представлены уважительныя. (За сломкою промышл. завед., за начисленіемъ на окладъ вдвойнѣ и пр.). Лишь въ отношеніи земель встрѣчается нѣкоторая неясность. Напр., противъ землевладѣльца Александрова Василія Александровича, имѣющаго 1,1 д., значится: „За переводомъ земли изъ перворазрядной въ нормальную“, предлагается сложить съ Александрова недоимки 11 р. 47 к. и пени 36 к.

По разъясненіямъ правительствующаго сената земство, при переводѣ земли изъ одного разряда въ другой, въ правѣ взыскать всю

прежнюю недоимку, причитавшуюся за повышенную оцѣнку, до момента заявленія владѣльца о несоотвѣтствіи оцѣнки.

Почему предлагается къ сложенію вся недоимка съ Александрова уѣздной управой не указано.

Противъ другихъ землевладѣній отмѣчено: „Вслѣдствіе неполученія на эту землю до 1909 г. окладныхъ листовъ“.. и въ одномъ случаѣ тоже за перечисленіемъ земли въ низшій разрядъ, но на этотъ разъ предлагается сложить окладъ 1909 г., почему предложеніе сомнѣній никакихъ не вызываетъ.

Въ спискѣ болѣе или менѣе крупныхъ промышленныхъ заведеній обращаетъ на себя вниманіе слѣдующее обстоятельство:

Предлагается сложить недоимку съ завода Ремизова въ 206 р. 19 к. и пени 107 р. 12 к. при окладѣ всего лишь въ 17 р. 91 к. Значитъ, недоимка копилась болѣе 10 л. Заводъ сломанъ.

Есть подобные случаи по мелкимъ промышл. заведеніямъ, напр. съ заведенія Батырева предлагается сложить недоимки 2 р. 78 к. и пени 1 р. 20 к., при окладѣ въ 34 к., съ заведенія Глазунова недоимки 6 р. 74 к., при окладѣ 1 р. 12 к. И такъ по многимъ другимъ окладамъ.

Причина здѣсь, вѣроятно, кроется въ томъ, что органы, вѣдающіе взысканіе сборовъ, недостачно настойчиво предъявляли требованіе.

Вся сумма губернскаго сбора по балахнинскому у., предлагаемая къ сложенію, равна 10523 р. 8 к Въ эту сумму, однако, не входятъ еще недоимки по надѣльнымъ землямъ крестьянъ. Ихъ, вѣроятно, тоже не мало.

Принимая во вниманіе, что счета по земскимъ сборамъ въ балахнинскомъ у. ведутся въ порядкѣ, можно вывести заключеніе, что по одному балахнинскому у. губернскаго сбора складывается ежегодно значительная сумма.

Такъ ли это на самомъ дѣлѣ, предстоитъ выяснить перепискою, что губернская управа и сдѣлаетъ въ ближайшемъ будущемъ. Теперь же это неизвѣстно потому, что нѣкоторые уѣзды, въ томъ числѣ и балахнинскій, сами, безъ вѣдома губернскаго земства, складываютъ со счетовъ губернскій сборъ въ тѣхъ случаяхъ, когда складываютъ свой уѣздный сборъ, а также неизвѣстна сумма, складываемая со счетовъ по надѣльнымъ землямъ, такъ какъ сложеніе и разсрочка земскихъ сборовъ дѣлается исполнительными органами министерства финансовъ.

Разсрочки балахнинскимъ земствомъ проектируется дать на 10 л. землевладѣльцамъ Михайловымъ Григорію, Александру и Василію, имѣющимъ 1620,6 д. земли и накопившимъ недоимки губернскаго

сбора 735 р. 99 к. плюсъ пени 281 р. 64 к. (при окладѣ въ 85 р.). Причинъ накопленія не указано.

Кромѣ того проектируется разсрочка одному домовладѣльцу недоимки 5 р. 80 к. и пени 30 к. на 3 года, троимъ 32 р. 12 к. и пени 8 р. 25 к. на 5 лѣтъ и двоимъ 46 р. 13 к. и пени 16 р. 65 к. на 10 л.

По васильскому уѣзду. Въ докладѣ своемъ 45 очередному уѣздному земскому собранію уѣздная управа представила слѣдующее:

Руководствуясь указаніями губернской управы, она признала справедливымъ при составленіи списка недоимщиковъ, поступленіе съ коихъ сборовъ считается благонадежнымъ, распредѣлить въ отношеніи разсрочки уплаты недоимокъ на слѣдующихъ основаніяхъ: недоимку, непревышающую полугодовой окладъ, признать совсѣмъ неподлежащей разсрочкѣ и лицъ, за которыми она состоитъ, въ списокъ не включать: недоимку, превышающую полугодовой окладъ и достигающую до 1½ года, разсрочить на 1 годъ, отъ 1½ до 2½ года—на 3 года, свыше 2½ до 3½ годовыхъ окладовъ включительно на 5 лѣтъ, свыше 3½ до 5 годовыхъ окладовъ включительно на 7 лѣтъ и всѣ остальныя недоимки, превышающія 5-ти годовой окладъ, на 10 лѣтъ.

Согласно спискамъ, предлагается разсрочить на годъ недоимку, состоящую за землевладѣльцами: 776 р. 29 к. и пени 20 р. 56 к. на годъ, 184 р. 17 к. и пени 5 р. 34 к. на 3 года, 55 р. 29 к. и пени 5 р. 85 к. на 5 лѣтъ, 60 р. 75 к. и пени 1 р. 70 к. на 7 лѣтъ и 3271 р. и пени 2027 р. 96 к. на 10 лѣтъ.

Недоимку, состоящую на торговопромышленныхъ заведеніяхъ, уѣздной управой предлагается разсрочить по той же системѣ, какая примѣнена къ землямъ.

Она выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

На 1 годъ 377 р. 89 к. и пени 4 р. 92 к., на 3 года 52 р. 88 к. и пени 6 р. 7 к., на 5 лѣтъ 62 р. 55 к. и пени 13 р. 48 к., на 10 лѣтъ 411 р. 75 к. и пени 200 р. 20 к.

Къ сложенію предлагается недоимки 634 р. 92 к. и пени 388 р. 54 к., состоящія на промышленныхъ заведеніяхъ, уже не существующихъ вслѣдствіе сломки, уничтоженія пожаромъ и по друг. причинамъ.

По княгининскому уѣзду. Уѣздная управа въ докладѣ своемъ уѣздному земскому собранію сообщила, что составлены списки въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) владѣнія, по коимъ числится недоимка въ два или болѣе двухъ окладовъ, при годовомъ окладѣ не ниже 100 р., 2) владѣнія болѣе двухъ окладовъ, при годовомъ окладѣ не ниже 25 р. и не выше 100 р., 3) тоже—болѣе двухъ окладовъ, при окладѣ не ниже 10 р. и до 25 р., 4) тоже—болѣе двухъ окладовъ, при окладѣ

ниже 10 р. По промысловымъ заведеніямъ: 1) недоимка по заведеніямъ, производства въ коихъ прекращены, 2) недоимки, числящіяся болѣе двухъ окладовъ при годовомъ окладѣ не ниже 2 р. По уѣздному земскому сбору составленъ списокъ недоимщиковъ въ томъ же порядкѣ и на тѣхъ же основаніяхъ.

Представляя эти списки недоимщиковъ, уѣздная управа предложила слѣдующее: 1) недоимку по владѣніямъ (земля) первой и второй категоріи, т. е. гдѣ послѣдняя числится въ количествѣ болѣе двухъ окладовъ, при годовомъ окладѣ не ниже 25 р., разсрочить на 10 лѣтъ, 2) недоимку третьей категоріи, т. е. гдѣ послѣдняя числится болѣе двухъ окладовъ, при годовомъ окладѣ не ниже 10 р., разсрочить на 5 л., 3) недоимку при годовомъ окладѣ ниже 10 р. разсрочки не допускать, 4) недоимку, числившуюся на обществахъ и товариществахъ, уѣздная управа предложила также не разсрочивать, такъ какъ разсрочка ея внесетъ въ самыя товарищества только одну запутанность, 5) въ настоящее время случаи разсрочекъ по платежу губернскаго сбора допущены: въ нѣкоторыхъ случаяхъ разсрочка приравнена къ срокамъ разсрочки по уѣздному сбору, т. е. къ 1 янв. и 1 іюля и въ нѣкоторыхъ случаяхъ сроки назначены осенью. Также введено разнообразіе и въ платежахъ текущаго оклада при разсрочкахъ: въ иныхъ случаяхъ поставлены условія уплаты оклада губернскаго сбора полностью, а въ иныхъ неуплата оклада не служитъ даже препятствіемъ къ дальнѣйшей разсрочкѣ недоимокъ. Желательно ввести одинъ срокъ для разсроченныхъ платежей и установить его однообразно, какъ по отношенію губернскаго, такъ и по отношенію уѣзднаго сборовъ. Съ своей стороны уѣздная управа предлагаетъ взносъ по разсрочкамъ назначить 20 ноября, когда у владѣльцевъ получается большая возможность къ платежу, 6) недоимку по промысловымъ заведеніямъ, производство въ коихъ прекращено, слѣдуетъ взыскивать полностью безъ разсрочки, такъ какъ уничтоженіе фактически того заведенія, въ которомъ производился промыселъ, можетъ лишить возможности земство получить ее, ибо недоимка по закону взыскивается только съ того имущества, которое обложено, 7) сборы, числящіеся на существующихъ заведеніяхъ, уѣздная управа также предлагаетъ не разсрочивать на основаніяхъ, сказанныхъ выше, 8) по всѣмъ разсрочкамъ, которыя будутъ допущены, пени не насчитывать. Въ заключеніе уѣздная управа проситъ собраніе уполномочить управу на разсрочку недоимокъ тѣмъ лицамъ, кои будутъ ходатайствовать о томъ, въ теченіе года.

По этой системѣ предложено къ разсрочкѣ: на 5 лѣтъ недоимки за земли 1831 р. 35 к. *) и пени 904 р. 60 к., *) на 10 лѣтъ недоимки 12625 р. 15 к. *) и пени 7201 р. 53 к. *)

*) Въ томъ числѣ и тѣ суммы, которыя разсрочены уже въ 1907 и 1908 г.г. приблизительно на тѣ же сроки.

По семеновскому уѣзду. Земская управа доложила уѣздному собранію, что она, провѣривъ списки недоимщиковъ, нашла, что, всѣ владѣльцы имѣній по каждому изъ нихъ находятся налицо и что сложенію подлежатъ только сборы, показанные въ особой вѣдомости (губернскаго сбора недоимки 966 р. 30 к., пени 226 р. 39 к. и оклада 577 р. 1 к.), вслѣдствіе пониженія оцѣнокъ и по друг. уважительнымъ причинамъ (промышл. заведенія за уничтоженіемъ ихъ, пониженіемъ также оцѣнки и пр.). Что касается недоимки, состоящей за остальными владѣльцами, то управа признаетъ ее благонадежной. о разсрочкѣ платежей владѣльцами ходатайствъ не возбуждалось. Уѣздное собраніе съ заключеніемъ уѣздной управы согласилось.

Ардатовская уѣздная земская управа доложила собранію, что списки недоимщиковъ ею не составлены въ виду того, что она не считаетъ возможнымъ разсрочивать недоимки, въ числѣ которыхъ безнадежныхъ, по мнѣнію уѣздной управы, нѣтъ, а также она не усматриваетъ въ своихъ счетахъ и такой запутанности, вслѣдствіе которой недоимку нельзя бы считать благонадежной, въ частности же управою ежегодно представляется вѣдомость о сложеніи земскихъ сборовъ съ разныхъ лицъ по разнымъ причинамъ, чѣмъ и достигается исправленіе въ счетахъ. Помимо сего управой принято въ соображеніе, что въ 1903 г. была сдѣлана общая разсрочка въ платежахъ недоимокъ и таковая мало помогла дѣлу, такъ какъ сроки въ платежахъ почти не соблюдались и состояніе недоимокъ увеличивалось, въ текущемъ же году поступленіе недоимокъ значительно подвинулось, и чтобы не потерять этого положенія, управа признаетъ, что разсрочками недоимокъ слѣдуетъ пріостановиться, ограничиваясь отдѣльными ходатайствами по сему предмету.

Арзамасская земская управа относительно списковъ въ докладѣ очередному уѣздному земскому собранію говоритъ слѣдующее:

„Что касается составленія списковъ недоимщиковъ частныхъ владѣльцевъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на разряды по тѣмъ или инымъ индивидуальнымъ или групповымъ признакамъ, для дарованія различныхъ мѣръ разсрочки, то управа считаетъ такой способъ неудовлетворительнымъ даже для надѣльныхъ крестьянскихъ землевладѣній, не говоря уже о землевладѣніяхъ другихъ сословій, а потому не могла исполнить порученія редакціонной комиссіи губернскаго земства. Относительно же провѣрки списковъ недоимщиковъ съ цѣлью исключенія нѣкоторыхъ изъ нихъ со счетовъ по безнадежности и другимъ причинамъ, то доклады о семъ уѣздной управой представляются ежегодно, вносится онъ и въ настоящемъ году, особо отъ настоящаго доклада“.

„Управа не можетъ также согласиться со словами оговорки губернской управы, что, по составленію данныхъ, льготы будутъ даны только тѣмъ, кто о нихъ будетъ просить Дабы избавить уѣздную

управу отъ восьми тысячъ прошеній и столькихъ же увѣдомленій, гораздо цѣлесообразнѣе ввести эту льготу въ окладъ съ 1910 года, ибо кто не захочетъ ею воспользоваться, то воленъ, конечно, уплатить и больше, и раньше, чѣмъ слѣдуетъ".

По вопросу о льготахъ для частновладѣльческихъ имѣній арзамасская земская управа говоритъ въ своемъ докладѣ такъ:

„По арзамасскому уѣзду въ концѣ 1908 года, при наличности 130 тысячъ недоимокъ съ надѣльныхъ земель за частными владѣніями ея было только 22 тыс. и за торгово-промышленными заведеніями три тысячи, всего 25 тысячъ. По счетамъ за іюль с. г. эта недоимка понизилась до 9½ тысячъ для частновладѣльч. земель, двѣ тысячи для торгово-промышленныхъ заведеній, всего до 11½ тысячъ (и восемь тысячъ за городомъ), т. е. была въ 10 разъ меньше противъ надѣльной.

„За послѣдніе годы поступленія были: въ 1907 году при 40 тыс. окладѣ сборовъ частновладѣльч. поступило 55½ тысячъ и пени шесть тысячъ, всего 61½ тысяча, въ 1908 году при 46 тысяч. окладѣ 54½ и семь тысячъ пени, всего 61½ тысяча.

„Слѣдовательно, частновладѣльческая недоимка ежегодно сокращается на 30%, а съ пеней на 50%, тогда какъ недоимка съ надѣльныхъ земель напротивъ увеличивается въ среднемъ на 26 тыс. руб. въ годъ.

„Чтобы разрѣшить вопросъ о частновладѣльческой недоимкѣ, которая, повторяемъ, въ нашемъ уѣздѣ не внушаетъ для земской кассы опасеній, управа полагаетъ, что для частныхъ владѣльцевъ уплата 1½-наго оклада земскихъ сборовъ въ средній годъ не можетъ представляться разорительной, а потому предлагаетъ собранію установить цифру ежегоднаго взысканія недоимки въ размѣрѣ 50% оклада.

Что касается пени, которой числилось на 1 января 1909 г. 11½ тыс., т. е. около половины противъ существующей недоимки, при поступленіи за 1908 г. свыше семи тыс. руб., а въ 1907 г. около шести тыс. руб., то уѣздная управа находитъ справедливымъ разсрочить ее на 10 лѣтъ и причислить 0,1 часть ея къ недоимкѣ съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы общая сумма ко взысканію недоимки съ пеней не превышала полтора оклада, но съ тѣмъ, чтобы, однако, болѣе 10 л. отсрочки не допускать, а потому кто имѣетъ недоимки и пени болѣе, то и уплачиваетъ ихъ болѣе, чѣмъ 50% для погашенія въ 10 лѣтній срокъ. Съ введеніемъ этой льготы всѣ данныя ранѣе отсрочки и разсрочки слѣдовало бы отмѣнить и въ разсчетъ принимать только недоимку и пеню, числящіяся на счетахъ на 1 января 1909 г., взыскивая позднѣйшую понудительнымъ порядкомъ.

„Уѣздное земское собраніе, конечно, можетъ сбавить уплату полуторнаго оклада, въ зависимости отъ общаго по уѣзду урожая, считая эту цифру нормальной лишь для нормальныхъ лѣтъ и въ част-

ности для 1909—1910 г., предоставивъ управѣ полномочія дѣлать исключенія изъ сего правила въ теченіе года для пострадавшихъ владѣльцевъ впредь до созыва очередного собранія.

Для болѣе успѣшнаго выполненія недоимокъ, слѣдовало бы еще установить, что при переходахъ имуществъ къ другому лицу черезъ продажу хотя бы части, всѣ земскія недоимки уплачивались бы сполна, а пени взыскивались полностью или частью по опредѣленію управы".

Что касается недоимки по надѣльнымъ землямъ, то арзамасская управа доложила уѣздному собранію слѣдующее:

Какъ извѣстно собранію, въ 1904 г. казна взяла на себя всѣ земскія недоимки съ надѣльныхъ земель и въ началѣ этого года ея больше за крестьянами не значилось, но за 1904 г. крестьянское населеніе уѣзда вновь накопило недоимки уѣзднаго сбора 3 тыс., въ 1905 г. прибавило къ этому 31 тыс., въ 1906 г.—71 тыс., въ 1907 г.—33 тыс., накопивъ ее за 4 года уже до 140 тыс., при 90 тыс. окладѣ, которыя и сократились въ 1908 г. только на 9 тыс. при повышенномъ (100 тыс.) окладѣ.

Далѣе уѣздная управа говоритъ, что „она докладывала въ прошломъ году, что за учетные 1906, 1907 и 1-ю половину 1908 г. изъ казенныхъ винныхъ лавокъ и трактирныхъ заведеній уѣзда было продано казеннаго вина на сумму до 2 мил. руб. (1910 тыс.) и въ тоже время за 2-ю половину 1908 г. продано казеннаго вина тѣми же заведеніями уѣзда 41½ тыс. вед. на сумму 341½ тыс. руб. противъ 307 тыс. 1-й половины года, слѣдовательно хорошія поступленія земскихъ сборовъ не нарушили обычнаго за послѣднее время прогресса питейной цифры *).

„Чтобы разрѣшить вопросъ о земскихъ недоимкахъ съ надѣльныхъ земель сначала принципіально, надо условиться, что существующій уѣздный земскій сборъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель 54 к. съ 1 дес. вполнѣ посиленъ для населенія и необременителенъ. При введеніи въ жизнь новой оцѣнки онъ, вѣроятно, понизится до 47 к. на 1 дес. и при естественномъ ростѣ земскихъ расходовъ останется на нѣкоторое время около 50 к. на каждую десятину или около 75 к. на 1 посѣвную, т. е. около 1/30 части средняго урожая. Казалось бы это немного, въ особенности по сравненію съ таблицей выпитаго вина на 750 тыс. руб.

„Уѣздная управа считаетъ нормальнымъ для всѣхъ падѣльныхъ земель взиманіе недоимки вмѣстѣ съ окладомъ въ размѣрѣ 20% послѣдняго, если же оставить положеніе status quo, то нельзя игнорировать, что оно можетъ повести земское дѣло къ краху, если казна снова не заплатитъ земству накопляющуюся на надѣльныя земли недоимку, уже теперь достигающую полнаго оклада.

*) Въ 1-й половинѣ 1909 г. она, впрочемъ, сразу упала до 31 т. вед., т. е. дала сокращеніе на 10 тыс. вед., равныхъ суммѣ 80 тыс. руб.

„Вопросъ объ отсрочкѣ, разсрочкѣ и пересрочкѣ различныхъ окладныхъ платежей, лежащихъ на надѣльныхъ земляхъ, разсматривался уже не разъ и въ законодательномъ порядкѣ, но всѣ эти мѣры, клонящіяся къ упорядоченію обложенія и взысканія, не дали удовлетворительныхъ результатовъ и въ концѣ концовъ и выкупные платежи и большая часть продовольственныхъ долговъ были со счетовъ сложены, что, казалось бы, должно было дать большой выигрышъ для земскихъ сборовъ, но, увы, на практикѣ этого до сего времени не наблюдается. По нашему мнѣнію, это указываетъ прежде всего на ненормальную постановку дѣла взысканія, а не на чрезвычайность обложенія. Помочь въ этомъ дѣлѣ администраціи земство пока не въ силахъ, такъ какъ лишено въ немъ не только своей иниціативы, но и формальнаго участія.

„Для измѣненія этого положенія, казалось бы, необходимымъ, чтобы установленія размѣра новыхъ окладныхъ обложеній съ надѣльныхъ земель (продовольственный сборъ) зависѣли бы и отъ губернскаго земскаго собранія, чтобы всѣ правила взысканій, льготы и проч. устанавливались бы уѣздными земскими собраніями и чтобы низшіе агенты (сборщики) были бы въ зависимости отъ земскихъ управъ, причемъ взысканіе земскихъ сборовъ было бы въ первую очередь передъ казенными. Только тогда можно бы было ожидать лучшихъ поступленій земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель.

„Потомъ уѣздная управа въ докладѣ касается недоимокъ, числящихся за городомъ, и говоритъ, что недоимка эта, явленіе ненормальное, тѣмъ болѣе, что городъ съ своимъ плательщикомъ земскіе сборы получаетъ почти полностью и непередача этихъ сборовъ земству представляетъ, собственно говоря, и не недоимку, а пользованіе земскими деньгами безъ надлежащихъ основаній.

„Резюмируя сказанное, уѣздная управа, между прочимъ, предлагаетъ собранію:

1. Считать для надѣльныхъ земель нормальнымъ поступленіемъ неразсроченныхъ недоимокъ на 1909 и 1910 г. г. въ размѣрѣ 20% оклада.

2. Также для частныхъ владѣній въ размѣрѣ 50%.

3. Числящіяся пени разсрочить на 10 лѣтъ по всѣмъ владѣніямъ, пріобщая 0,1 часть ея ежегодно къ недоимкѣ для взысканія въ числѣ 50% сверхъ оклада.

Примѣчаніе: съ тѣмъ, однако, чтобы болѣе 10 лѣтняго срока отсрочки не допускать, а потому кто имѣетъ болѣе недоимокъ и пени, чѣмъ выходитъ по этому разсчету, то и уплачиваетъ ежегодно болѣе 50 % оклада по особому разсчету.

4. Даровать эту льготу всѣмъ безъ исключенія частнымъ владѣльцамъ, прекративъ вмѣстѣ съ тѣмъ съ 1910 г. дѣйствіе всѣхъ прежде данныхъ льготъ.

5. Въ разсчетъ недоимки и пени принимать только числящіяся по счетамъ на 1 января 1909 г., взыскивая позднѣйшія безъ послабленія.

6. Предоставить управѣ полномочіе дѣлать пониженіе и исключеніе взысканій въ теченіе года для пострадавшихъ землевладѣльцевъ впредь до очередного собранія.

7. Установить полное взысканіе всѣхъ недоимокъ при переходѣ имѣнія или части его другому владѣльцу черезъ продажу. Что касается взысканія пени, то предоставить установленіе этой доли земской управѣ.

8. Признать, что индивидуальныя вѣдомости примѣнимы лишь для п. 6 въ видахъ мотивировки управой ея исключительныхъ постановленій, но что онѣ совершенно непригодны для общихъ правилъ, указанныхъ въ п. п. 1. 2 и 3, изъ которыхъ 1 и 2 могутъ измѣняться постановленіями собраній, въ зависимости отъ послѣдующихъ урожаевъ.

Арзамасскимъ уѣзднымъ собраніемъ предложенія управы были приняты.

Представляя изложенное, губернская управа имѣетъ честь обратить вниманіе губернскаго собранія на то, что, когда она, по волѣ собранія, просила уѣздныя собранія доставить списки недоимщиковъ по земскимъ сборамъ, то задавалась двоякою цѣлью, а именно: 1) поставить дѣло на такой путь, вставши на который взысканіе сборовъ пошло бы успѣшнѣе, а владѣльцы, благодаря разсрочкѣ, получили бы нѣкоторое облегченіе.

2) Губернская управа надѣялась, что уѣздныя управы, получивши требованіе о доставленіи списковъ, поставлены будутъ въ необходимость привести ихъ въ порядокъ, если они не были въ таковомъ до сихъ поръ, и тѣмъ самымъ облегчить задачу полиціи при взысканіи сборовъ, не обременяя послѣднюю розыскомъ несуществующихъ имѣній и владѣльцевъ.

Цѣль эта, повидимому, отчасти достигнута, разсрочка уплаты недоимки уѣздами, доставившими списки, намѣчена, а гдѣ списки находятся не въ такомъ порядкѣ, въ какомъ бы желательно ихъ видѣть, то они, очевидно, выправляются. Это подтверждается приведеннымъ выше положеніемъ дѣла въ макарьевскомъ уѣздѣ, гдѣ оно стоитъ на пути исправленія списковъ.

Неизвѣстно лишь, въ какомъ положеніи находится дѣло въ остальныхъ уѣздахъ.

Необходимо поэтому повторить просьбу въ уѣздныя управы, что губернская управа и намѣрена сдѣлать въ ближайшемъ будущемъ, имѣя при этомъ, однако, въ виду, что работа по составленію списковъ, въ особенности въ сильно задолженныхъ уѣздахъ, чрезвычайно громоздка и кропотлива.

Здѣсь губернская управа находитъ умѣстнымъ сдѣлать разъясненіе на недоумѣніе арзамасской земской управы относительно того, что губернская управа сдѣлала оговорку о томъ, что выработанная планомъ разсрочка разрѣшится лишь тѣмъ владѣльцамъ имѣній, которые объ этомъ будутъ просить. Арзамасская управа полагаетъ, что непожелавшіе разсрочки ею не воспользуются.

Губернская управа вполнѣ съ этимъ соглашается, но считаетъ нужнымъ пояснить, что, дѣлая упомянутую оговорку, она имѣла въ виду цѣль не напрашиваться съ разсрочкою, не внушать о ней мысли тѣмъ изъ владѣльцевъ, кто о разсрочкѣ и не думалъ.

Семеновская управа доставила лишь списокъ недоимокъ къ сложенію, а къ разсрочкѣ не прислала только потому, что о ней никто не ходатайствуетъ.

Губернская управа полагала бы просить о доставленіи списковъ и семеновскую управу, такъ какъ они нужны для выработки системы разсрочки, а не для представленія таковой безъ просьбы недоимщиковъ.

Что касается уѣздовъ, доставившихъ списки, то губернская управа полагала бы выработанные ими планы разсрочки одобрить, а недоимки, представленныя къ сложенію, со счетовъ сложить.

По отношенію арзамасскаго уѣзда, по которому не доставлены списки, губернская управа полагала бы съ постановленіями уѣзднаго собранія согласиться, предоставивъ на 1909—1910 г.г. тѣ же льготы, какія выработаны уѣзднымъ собраніемъ.

По васильскому уѣзду уѣздной управой выработана одинаковая система разсрочки губернскаго сбора, какъ для недоимокъ, начисленныхъ на промышленныя заведенія, такъ и для начисленныхъ на землевладѣнія.

Губернская управа, имѣя въ виду, что промышленныя заведенія представляютъ изъ себя такой объектъ обложенія, который всегда можетъ быть уничтоженъ, безъ уплаты состоящихъ за нимъ сборовъ, взысканіе коихъ потомъ обратить будетъ не на что, полагала бы разсрочку для этого рода имуществъ допускать лишь съ наложеніемъ на нихъ ареста.

Какъ упомянуто выше, арзамасская земская управа, между прочимъ, указываетъ на то, что на надѣльныхъ земляхъ недоимка не уменьшается, а растетъ.

Не имѣя въ своихъ дѣлахъ никакихъ свѣдѣній о состояніи счетовъ по губернскому сбору на надѣльныхъ земляхъ, губернская управа полагала бы просить казенную палату о сообщеніи такихъ свѣдѣній за время съ 1904 г., когда недоимки земскихъ сборовъ были приняты на счетъ казны по ВЫСОЧАЙШЕМУ Манифесту, послѣ чего представить собранію свои соображенія.

№№ окладныхъ листовъ.	1) Въ чемъ заключается облагаемое имущество. 2) Фамилія, имя и отчество владѣльца.	Количество десятинъ земли или лѣса.	Величина оклада губернскаго сбора за 1909 годъ.	Предлагается уѣздной управой сложить со счетовъ губернскій сборъ						Пред				Причины, по которымъ предлагается сложить губернскій сборъ со счетовъ или разсрочить уплату его.
				Недоимки.		Пени.		Окладъ 1909 г.		Отсрочить на 1 годъ. Недоимки.		Пени.		
				РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
—	А. Земли и лѣса	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
00	№№	40	10	1	40	3	1	—	10	1	—	—		Числится на окладѣ вдвойнѣ.
00	№№	204	51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Неурожай хлѣбовъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ къ ряду.
00	№№	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	Б. Крупныя промышленныя заведенія (фабрики, заводы, паровыя мельницы и т. п.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
00	№№	—	100	—	250	—	—	—	—	—	—	—	—	Заводъ сгорѣлъ.
00	№№	—	250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Бездѣйствуетъ 3 года.
00	№№	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	В. Мелкія промышленныя заведенія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	№№	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	№№	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	Г. Оброчныя и арендныя статьи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
00	№№	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
00	№№	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	Д. Жилыя дома	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
00	№№	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	Е. Прочія облагаемыя имущества	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
00	№№	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
00	№№	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

лагается разсрочить уплату.

Разсрочить на 3 года.				Разсрочить на 5 лѣтъ.				Разсрочить на 7 лѣтъ.				Разсрочить на 10 лѣтъ.			
Недоимки.		Пени.		Недоимки.		Пени.		Недоимки.		Пени		Недоимки.		Пени.	
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	250	—	70	10	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1000	—	115	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Докладъ

о поддержкѣ ходатайства горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о желѣзной дорогѣ Павлово-Кудьма.

45-е очередное горбатовское уѣздное земское собраніе, между прочимъ, постановило: „Просить губернское земское собраніе поддержать предъ междувѣдомственной комиссіей о проведеніи новыхъ дорогъ и департаментомъ о желѣзнодорожныхъ дѣлахъ ходатайство уѣзднаго земства о направленіи дороги Павлово-Кудьма съ просьбой о поставленіи вопроса въ первую очередь".

Вопросъ этотъ уже докладывался минувшему очередному собранію, которое, основываясь на подробныхъ свѣдѣніяхъ, представленныхъ въ особой запискѣ С. Д. Кондратова, постановило присоединиться къ ходатайству горбатовскаго земства о желѣзной дорогѣ Павлово-Кудьма.

Въ виду отсутствія какихъ либо данныхъ, которыя могли бы побудить къ измѣненію собраніемъ своего взгляда, губернская управа полагала бы правильнымъ и нынѣ присоединиться къ ходатайству горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Докладъ

по ходатайству арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія объ устройствѣ въ г. Арзамасѣ ст. ж. д. линіи „Люберцы-Арзамасъ-Шихраны".

Арзамасскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 30 минувшаго сентября по докладу уѣздной управы, между прочимъ, постановлено возбудить ходатайство о томъ, чтобы пересѣченіе новою желѣзнодорожною линіею „Люберцы-Шихраны" существующей нижегородско-тимирязевской жел. дороги произошло не въ семи верстахъ отъ городской черты г. Арзамаса, какъ это предположено правленіемъ московско-казанской желѣзной дороги, а на арзамасской городской землѣ, безвозмездно отводимой городскимъ управленіемъ. Уѣздное земское собраніе постановило просить и губернское земское собраніе, прося дополнить собранный городомъ матеріалъ свѣдѣніями, имѣющимися въ статистическомъ отдѣленіи губернской земской управы. Къ сожалѣнію, ходатайство это поступило въ губернскую управу только 22 ноября, причемъ доклада уѣздной управы, заключающаго

подробную мотивировку ходатайства въ губернскую управу, совсѣмъ не доставлено. Поэтому и за краткостью оставшагося до губернскаго земскаго собранія срока управа вынуждена ограничиться здѣсь указаніемъ на то, что 39 очередное губернское земское собраніе возбуждало уже совершенно такое же ходатайство въ подкрѣпленіе къ ходатайству арзамасской городской думы и уѣзднаго земскаго собранія.

Если губернское земское собраніе найдетъ возможнымъ остаться и теперь при прежнемъ своемъ взглядѣ о необходимости поддержать изложенное ходатайство арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія, то было бы наиболѣе удобнымъ поручить губернской земской управѣ собрать, совмѣстно съ арзамасскими городскою и уѣздною земскою управами, необходимыя свѣдѣнія и подкрѣпить ими ходатайство, на возбужденіе котораго въ установленномъ порядкѣ уполномочить губернскую земскую управу.

Докладъ

о командировкахъ врачей для научнаго усовершенствованія.

Представляя губернскому земскому собранію докладъ доктора Мицкевича о періодическихъ командировкахъ врачей для научнаго усовершенствованія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что означенный докладъ прошелъ черезъ медицинское совѣщаніе и вызвалъ сочувствіе врачебнаго совѣта. Губернская управа также признаетъ такія командировки полезными, но при условіи, чтобы онѣ разрѣшались въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ губернской управой, составляя право, а не обязанность губернскаго земства. Для удовлетворенія этой потребности необходима ассигновка, считая на двухъ врачей въ годъ, въ размѣрѣ 600 рублей.

Докладъ

медицинскому совѣщанію при нижегородской губернской земской больницѣ о научныхъ командировкахъ врачей ординатора С. И. Мицкевичъ.

Въ виду быстраго развитія всѣхъ отраслей медицинской науки, для всякаго врача необходимо періодически подновлять свои теоретическія и практическія знанія подъ руководствомъ спеціалистовъ. Рав-

но какъ и для земства для правильной постановки медицинскаго дѣла очень важно имѣть у себя на службѣ врачей, стоящихъ всегда на уровнѣ современнаго развитія знаній и владѣющихъ всѣми новѣйшими научными методами, что недостижимо безъ періодическихъ командировокъ врачей для научнаго усовершенствованія.

Въ медицинской печати нерѣдко попадаются отзывы о большой пользѣ этихъ командировокъ; для примѣра приведу отзывъ изъ делегатскаго доклада по лукояновскому уѣзду къ V съѣзду врачей нижегородской губ. (см. стр. 83 „Делегатскіе доклады на V съѣздѣ врачей"). По отзыву пользовавшихся этими командировками онѣ приносятъ несомнѣнную пользу, такъ какъ удается, несмотря на сравнительно короткій срокъ, настолько усвоить нѣкоторые новые практическіе пріемы въ распознаваніи и леченіи болѣзней, что врачи, возвратившись домой, съ успѣхомъ примѣняютъ эти пріемы въ своей земской практикѣ. Кромѣ того нельзя не отмѣтить нравственнаго бодрящаго вліянія этихъ поѣздокъ на земскаго врача. Въ виду этого командировки признаются очень желательными. Неудобство ихъ заключается въ томъ, что требуются порядочные денежные расходы, которые для семейнаго врача тяжелы.

Польза и необходимость этихъ командировокъ сознана большинствомъ земствъ, которыя и ввели для своихъ врачей такія командировки съ научно-образовательной цѣлью въ научные центры Россіи или за-границы.

По этому вопросу могу привести такія данныя: см. напр., статью д-ра Муролевича „Нѣкоторыя данныя объ условіяхъ службы врачей въ уѣздныхъ земствахъ" („Русскій Врачъ" 1908 г. № 49); изъ собранныхъ авторомъ 71 „наказа" уѣздныхъ земствъ видно, что научныя командировки введены въ 51-мъ изъ числа этихъ земствъ (что составляетъ 72%); особыя субсидіи для этихъ командировокъ выдаются въ 33 изъ числа этихъ земствъ (65%), размѣръ этихъ субсидій колеблется отъ 100 до 400 рублей.

Командировки эти существуютъ почти во всѣхъ уѣздныхъ земствахъ и нижегородской губерніи. Такъ, изъ делегатскихъ докладовъ V съѣзду врачей видно, что къ 1904 году 7 уѣздныхъ земствъ (арзамасское, балахнинское, васильское, лукояновское, макарьевское, нижегородское и семеновское) ввели научныя командировки на срокъ: 1—васильское на 1½ мѣс. безъ субсидіи, 1—нижегородское въ 5 мѣс. съ субс. въ 200 р.; 5—въ 3 мѣс. съ пособіемъ въ одномъ случаѣ въ 50 р. (лукояновское) и въ 200 и 300 руб. въ 4 остальныхъ.

Въ 2 земствахъ (арзамасскомъ и княгининскомъ) онѣ въ принципѣ были введены, но до 1904 г. еще не были осуществлены и только въ 2 земствахъ (горбатовскомъ и сергачскомъ) онѣ въ 1904 г. еще не были введены.

Такія командировки, обычно, повторяются періодически черезъ 3 года; первый же разъ ими могутъ пользоваться врачи, прослужившіе тоже 3 года въ данномъ земствѣ.

Существуютъ эти командировки и во многихъ губернскихъ земствахъ, какъ для врачей общей больницы, такъ и для санитарныхъ врачей и врачей психіатровъ, что можно видѣть изъ постоянно печатающихся объявленій о приглашеніи врачей.

Напр., въ № 15 „Русскаго Врача" (стр. XV объявленій) читаемъ: „самарская губернская земская управа приглашаетъ ординаторовъ—окулиста, сифилидолога, гинеколога, ларинголога. Для врачей существуютъ періодическія научныя командировки съ субсидіей отъ земства и сохраненіемъ содержанія". Въ № 23 „Русскаго Врача" (на стр III объявленій) встрѣчается сразу два объявленія подобнаго рода: отъ новгородскаго губернскаго земства (для касимовской психіатрической больницы) „ черезъ 3 года службы 2 мѣсячная командировка съ пособіемъ отъ земства въ 300 р.", и 2) отъ пензенскаго губернскаго земства, которое приглашаетъ ординатора психіатра „черезъ 3 года службы ординаторъ имѣетъ право на командировку съ научною цѣлью срокомъ на 3 мѣсяца съ сохраненіемъ жалованья и субсидій въ 300 р." и т. д.

Что касается нижегородскаго губернскаго земства, то въ немъ до сихъ поръ не существуетъ періодическихъ научныхъ командировокъ для врачей, но для правильной постановки медицинскаго дѣла и дальнѣйшаго поступательнаго развитія необходимо введеніе такихъ командировокъ для всѣхъ категорій врачей, т. е для врачей общей больницы, психіатрической лечебницы, санитарныхъ врачей, участковыхъ, обставивъ ихъ примѣрно такими условіями: каждый врачъ, прослужившій 3 года на штатномъ мѣстѣ въ нижегородскомъ губернскомъ земствѣ, имѣетъ право на 3-хъ мѣсячный отпускъ для научнаго усовершенствованія съ сохраненіемъ содержанія и съ пособіемъ отъ земства въ размѣрѣ 300 рублей; право на такой отпускъ пріобрѣтается періодически черезъ 3 года службы. Для пользованія этими отпусками устанавливается въ врачебномъ совѣтѣ (или медицинскомъ совѣщаніи) очередь между врачами по каждой категоріи врачей отдѣльно (врачи больницы, психіатры, санитарные врачи), о результатахъ командировокъ представляется подробный отчетъ врачебному совѣту (или медицинскому совѣщанію).

Докладъ

съ представленіемъ отчета за 1908 г.

Представляя 15 очередному губернскому земскому собранію отчетъ за 1908 г. съ приложенной къ нему подробной объяснительной

запиской, губернская управа считаетъ необходимымъ резюмировать въ краткихъ словахъ тѣ результаты, которыми закончился отчетный годъ (всѣ приводимыя ниже суммы, для удобства, округлены).

Исполненіе приходо-расходной смѣты, послѣ ряда неблагопріятныхъ въ этомъ отношеніи годовъ, совершалось въ главныхъ своихъ частяхъ нормальнымъ путемъ.

Размѣръ поступленія окладного сбора съ недвижимыхъ имуществъ достигъ почти предѣловъ, которые считаются для него обычными въ благопріятное время, т. е. около 80%.

Неокладные доходы превысили смѣту почти на 50½ тыс. руб.

Постепенно осуществляется стремленіе управы къ сокращенію перерасходовъ по смѣтѣ, которые въ отчетномъ году выразились, напримѣръ, по больницамъ всего лишь въ 6200 р., вмѣсто 36860 р.—за 1907 г., а по общему итогу расходной смѣты—въ 13770 р., вмѣсто 44640 р.—за тотъ же годъ.

Въ общемъ итогѣ приходъ по смѣтѣ превысилъ расходъ на 37½ тыс. руб.

Поступленіе недоимки губернскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, возросшей въ неурожайные годы до огромной суммы, выразилось почти въ 47,5%, противъ нормальныхъ 18—20%.

Вся недоимка съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, подлежавшая возмѣщенію, на основаніи закона 10 мая 1904 г., изъ средствъ казны, въ суммѣ 305½ тыс. руб., ликвидирована въ полности.

За исключеніемъ необходимыхъ расходовъ по эпидеміямъ и окончанію постройки патронажа душевно-больныхъ въ г. Балахнѣ, а равно и расходовъ по различнаго рода заготовкамъ, въ видахъ экономіи (дрова и т. п.), для земскихъ учрежденій, другихъ расходовъ въ счетъ будущихъ смѣтъ не производилось, а, слѣдовательно, касса губернскаго земства не обременялась непосильными для ея средствъ платежами, которые она въ прежнее время удовлетворяла обыкновенно путемъ займовъ.

Почти изъ 554 тыс. руб. невыполненныхъ расходовъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ (за 1901—1907 г.г.) уплачено около 377 тыс. руб.,—сумма довольно значительная, въ особенности, если принять во вниманіе массу всякаго рода другихъ платежей, обременяющихъ земскую кассу, какъ результатъ ея глубокаго разстройства въ 1905—1906 г.г.

Изъ лежащихъ на земствѣ долговъ было уплачено по однѣмъ только правительственнымъ ссудамъ, считая въ томъ числѣ и проценты, 248235 р.

Долги по спеціальнымъ текущимъ счетамъ, сдѣланные подъ залогъ процентныхъ бумагъ, хотя въ отчетномъ году и уменьшились всего только на 5928 р., но въ текущемъ году они, съ прежнихъ 800

тыс. руб., выразились уже лишь въ 50 тыс. руб. и, такимъ образомъ, освободили земскую кассу, помимо опасенія за продажу процентныхъ бумагъ, еще отъ платежа большой суммы процентовъ, выражавшагося почти въ 55 тыс. руб.

По займамъ изъ спеціальныхъ капиталовъ общія губернскія земскія средства въ состояніи были уплатить въ отчетномъ году 180 тыс. руб., погасивши въ томъ числѣ сполна и многолѣтній долгъ запаснымъ капиталамъ обязательнаго и добровольнаго страхованій почти въ 134 тыс. руб.

Изъ всего вышеизложеннаго не слѣдуетъ, однако, выводить заключенія о наступившемъ благополучіи въ финансовой жизни земства, такъ какъ бывшее въ предшествовавшемъ отчетномъ году тяжелое время разстройства земской кассы было настолько велико, что нуженъ еще, можетъ быть, цѣлый рядъ годовъ, благопріятныхъ, какъ и отчетный, чтобы вполнѣ освободить финансы земства отъ лежащаго на нихъ гнета, въ видѣ разнаго рода выполненныхъ обязательствъ.

Въ заключеніе губернская управа считаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ доложить собранію, что достигнутые результаты въ отношеніи успѣшнаго поступленія въ отчетномъ году губернскаго земскаго сбора приписываются всецѣло мѣрамъ, принятымъ со стороны г. нижегородскаго губернатора М. Н. Шрамченко, оказавшему въ данномъ случаѣ свое энергичное содѣйствіе.

Докладъ

съ представленіемъ отчета по постройкѣ сооруженій 2-й очереди ляховской колоніи душевно-больныхъ въ 1903—1909 г.г.

Представляя собранію составленный, по порученію губернской управы, главнымъ бухгалтеромъ ея И. Л. Лялькинымъ отчетъ по постройкѣ сооруженій 2-й очереди ляховской колоніи душевно-больныхъ въ 1903—1909 г.г., управа имѣетъ честь доложить, что, какъ видно изъ данныхъ отчета, всѣхъ средствъ на эту постройку было назначено (стр. 2) со стороны губернскаго земства 170000 рублей и правительства, въ видѣ безвозвратнаго пособія, тоже 170000 рублей, а всего 340000 рублей, при чемъ въ число этого израсходовано земствомъ изъ своихъ средствъ 276885 руб. 77½ коп., въ число которыхъ входятъ: 241878 руб. 97½ коп., падающихъ на долю земства, и 35006 р. 80 к., отпущенные за счетъ недополученнаго въ этой суммѣ правительственнаго пособія, и получено въ пособіе отъ правительства **134993 руб. 20 коп.**

Всего, такимъ образомъ, постройка означенныхъ сооруженій обошлась въ 411878 руб. 97½ коп (стр. 3), т. е. болѣе назначенныхъ 340000 руб. на 71878 руб. 97½ коп.

Этотъ перерасходъ выразился собственно противъ отпущенныхъ средствъ, что же касается составленныхъ смѣтъ, то общая сумма по нимъ была исчислена въ 341462 руб. 09 коп. (стр. 70), слѣдовательно перерасходъ противъ нихъ выразился нѣсколько меньше означенныхъ 71878 руб. 97½ коп., а именно—въ 70416 руб. 88½ коп., т. е. ниже на 1462 руб. 09 коп.

Этотъ перерасходъ распредѣляется такимъ образомъ (стр. 75): на работы израсходовано болѣе смѣты 12648 руб 56 коп. на матеріалы—42639 руб 56 коп. и по общимъ расходамъ—15128 руб. 76½ коп., а всего 70416 руб. 88½ коп.

Объ отпускѣ изъ средствъ правительства половины суммы изъ числа 71878 руб. 97½ коп., перерасходованныхъ сверхъ имѣвшихся средствъ, вмѣстѣ съ этимъ возбуждается, на основаніи постановленія 44 очередного губернскаго земскаго собранія, надлежащее ходатайство, подкрѣпленное всѣми необходимыми въ этомъ случаѣ данными.

Докладъ

по проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію при неурожаѣ.

По порученію губернскаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 31 августа 1909 г. губернская управа обращалась съ просьбой къ уѣзднымъ земскимъ управамъ губерніи высказаться по настоящему, имѣющему чрезвычайную важность, вопросу.

Къ сожалѣнію, какъ губернская управа и ожидала, не всѣ уѣздныя управы, за краткостью срока, остававшагося до созыва очередныхъ сессій, могли внести въ уѣздныя собранія свои доклады. Поэтому три уѣзда—арзамасскій, семеновскій и сергачскій заключеній не прислали совсѣмъ, васильская управа, внося докладъ въ уѣздное собраніе, оговорилась, что она, получивъ матеріалы за два дня до открытія уѣзднаго собранія, не могла въ достаточной степени внимательно разсмотрѣть ихъ, а потому не въ состояніи была вполнѣ усвоить детали постановки вопроса въ правительственномъ проектѣ. Съ такими же оговорками внесли свои доклады княгининская и макарьевская земскія управы.

Такимъ образомъ губернская управа, приступая къ составленію настоящаго своего доклада, имѣла въ своемъ распоряженіи матеріалы болѣе или менѣе полные лишь отъ шести уѣздовъ, но и эти матеріалы, несомнѣнно, должны носить отпечатокъ спѣшнаго составленія.

И, очевидно, лишь давнишнее обсужденіе вопроса въ общественныхъ слояхъ и освѣщеніе его со многихъ сторонъ еще до полученія правительственнаго проекта помогли нѣкоторымъ уѣзднымъ управамъ въ такой короткій срокъ доставить сравнительно полный матеріалъ.

Обращая на это вниманіе губернскаго собранія, управа считаетъ необходимымъ оговориться, что и она, въ свою очередь, получивши матеріалы изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ за нѣсколько дней до начала сессіи губернскаго собранія, затруднилась выполнить съ желательной полнотой поставленную ей губернскимъ собраніемъ задачу комбинированія упомянутыхъ матеріаловъ, поэтому управою невольно обращено вниманіе главнымъ образомъ лишь на тѣ матеріалы, которые обращаютъ на себя особое вниманіе или особымъ развитіемъ мыслей, проведенныхъ уже въ замѣчаніяхъ губернскаго собранія въ августовскую сессію или на тѣ, которые по той или иной причинѣ кажутся нѣсколько новыми.

При такой постановкѣ дѣла управа могла отмѣтить въ доставленныхъ ей матеріалахъ слѣдующее:

Большинство уѣздныхъ собраній находитъ: 1) проектъ правительства въ настоящемъ его видѣ является непріемлемымъ и требуетъ коренного пересмотра. 2) Замѣчанія, выработанныя губернскимъ собраніемъ, всѣ вѣрны. 3) Сильно подчеркивается уѣздными собраніями отсутствіе у земства средствъ на веденіе операцій продовольствія населенія. Ардатовское земство при этомъ обращаетъ особое вниманіе на колоссальную задолженность крестьянскаго населенія и находитъ, что образованіе продовольственнаго капитала путемъ увеличенія земской смѣты даже лишь, какъ проектируетъ правительство, на 3% будетъ непосильно для земства, ожиданіе полученія даже такимъ путемъ и такихъ небольшихъ средствъ съ обѣднѣвшаго населенія явится фикціей. Задолженность ардатовскаго уѣзда служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ этого, за нимъ числится въ долгу одного только продовольственнаго капитала 1.137,000 р. 4) Подчеркивается уѣздными собраніями также и то, что борьба съ неурожаями имѣетъ общегосударственное значеніе, а потому и средства на это должны отпускаться государственнымъ казначействомъ, при чемъ общеимперскій капиталъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть упраздненъ. Уѣздныя земства находятъ, что при такомъ положеніи дѣла всѣ средства на борьбу съ послѣдствіями неурожая должны пойти изъ средствъ государственнаго казначейства и служить фондомъ для операцій земскихъ учрежденій, которыя въ дальнѣйшемъ будутъ вести дѣло за свой рискъ. 5) Уѣздныя земскія собранія, такъ же, какъ и губернское собраніе, находятъ, что общественныя работы не должны быть обязательною для земства мѣрою обезпеченія населенія при неурожаѣ. 6) Всѣми уѣздными земствами обращается вниманіе на то, что въ проектѣ отсутствуетъ необходимость выдачи при неурожаѣ сѣмянныхъ ссудъ, на что указывается и губернскимъ собраніемъ.

7) Подчеркивается также уѣздными собраніями ненужность имѣть хлѣбные запасы, при чемъ двумя земствами (нижегородскимъ и горбатовскимъ) проводится мысль имѣть устроенные на счетъ государства хлѣбные элеваторы для продажи хлѣба населенію во время неурожаевъ, съ цѣлью регулированія цѣнъ его на рынкахъ. 8) Такъ же, какъ и въ губернскомъ собраніи, уѣздными собраніями проводится мысль о необходимости приглашенія возможно большаго числа земскихъ дѣятелей къ участію въ разработкѣ продовольственнаго устава въ министерствѣ. 9) Нижегородское уѣзд. земство находитъ, что въ основу проекта долженъ быть положенъ принципъ самопомощи нѣсколькихъ, рядомъ расположенныхъ губерній. 10) Всѣ уѣздныя собранія, признавая передачу продовольственнаго дѣла въ руки земства необходимою, вмѣстѣ съ тѣмъ находятъ, что при этомъ необходимо также ввести законъ о мелкой земской единицѣ, безъ котораго немыслима правильная организація такого сложнаго дѣла, каковымъ является помощь населенію при неурожаяхъ. 11) Ардатовское и нижегородское земства находятъ, что даже самый идеальный продовольственный уставъ явится палліативомъ въ дѣлѣ помощи населенію при неурожаяхъ, являющихся хронически, довольно часто (черезъ 3—4 года) повторяющимся въ каждой мѣстности, недугомъ Россіи, поэтому самой дѣйствительной мѣрой въ этомъ дѣлѣ было бы поднятіе культурнаго уровня населенія вообще и сельско-хозяйственнаго—въ частности. 12) Особенно настойчиво выдвигается нѣкоторыми земствами принципъ помощи населенію при неурожаяхъ, построенный на обязательномъ страхованіи посѣвовъ, съ фондомъ изъ средствъ государственнаго казначейства, каковой принципъ имѣетъ преимущество предъ всѣми другими, не говоря уже о ссудномъ. 13) Уѣздныя собранія соглашаются съ губернской управой, что правильнѣе было бы развитіе постоянно дѣйствующихъ, а не внезапно открываемыхъ, кредитныхъ учрежденій, для выдачи ссудъ при неурожаяхъ и что предлагаемая проектомъ продажа у неисправныхъ должниковъ всей движимости и недвижимости, въ томъ числѣ и надѣльной земли, вызоветъ большія бѣдствія и увеличитъ число нищихъ.

Приведенная выше сводка мнѣній даетъ губернской управѣ основаніе сдѣлать общій выводъ въ томъ смыслѣ, что всѣ замѣчанія, выработанныя губернской управой къ чрезвычайной сессіи губернскаго земскаго собранія, бывшей въ августѣ мѣсяцѣ, а также бывшимъ передъ тѣмъ особымъ совѣщаніемъ г.г. гласныхъ, раздѣляются и большинствомъ уѣздныхъ собраній.

Въ заключеніе настоящаго доклада губернская управа находитъ необходимымъ обратить вниманіе собранія на то, что уѣздными земствами настойчиво отмѣчается, что положенный правительствомъ въ основу законопроекта принципъ личной собственности въ накопленіи продовольственныхъ капиталовъ выброситъ бѣднѣйшую часть насе-

ленія на произволъ судьбы. Княгининское уѣздное земское собраніе, впрочемъ, по этому поводу говоритъ такъ: „Принципъ личной собственности при образованіи и пользованіи хлѣбными запасами, новый для законопроекта и для жизни, все же долженъ быть проведенъ, но и при этомъ, въ случаѣ бѣдствія, для бѣднѣйшихъ массъ населенія должна быть организована возможно широкая благотворительная безвозвратная помощь правительства".

Вполнѣ осудивъ существовавшую ранѣе систему ссудной операціи, уѣздныя собранія тѣмъ не менѣе признаютъ необходимымъ вмѣстѣ съ этимъ такъ или иначе обезпечить бѣднѣйшую часть населенія, съ проведеніемъ, однако, въ продовольственномъ уставѣ идеи взаимопомощи.

Какъ одинъ изъ видовъ этой взаимопомощи, земствами выдвигается идея страхованія посѣвовъ отъ неурожаевъ, каковая идея, по мнѣнію нѣкоторыхъ земствъ, и должна быть положена во главу, причемъ фондомъ для организаціи этого дѣла должны послужить правительственныя средства.

Губернская управа о всемъ изложенномъ имѣетъ честь доложить собранію.

Докладъ

по ходатайству директора арзамасской учительской семинаріи объ ассигнованіи 370 руб. на содержаніе третьяго учителя при образцовомъ двухклассномъ училищѣ.

Въ губернскую управу поступило слѣдующее ходатайство г. директора арзамасской учительской семинаріи съ просьбой доложить его губернскому собранію:

„По штатамъ учительскихъ семинарій, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 11 марта 1902 г., при семинаріяхъ полагается образцовое двухклассное училище съ пятигодичнымъ курсомъ, при чемъ въ первомъ классѣ, соотвѣтствующемъ обычному типу начальныхъ училищъ, три отдѣленія, а во второмъ два. По такому типу организуется образцовое училище и при арзамасской учительской семинаріи.

Въ настоящее время совершенно ясно для всѣхъ, что школы съ трехгодичнымъ курсомъ не соотвѣтствуютъ своему назначенію, и многіе города и земства уже начинаютъ переходить къ начальнымъ школамъ съ четырехгодичнымъ курсомъ. Чтобы быть дѣйствительно образцовымъ, и начальное училище при арзамасской учительской семи-

наріи должно увеличить въ 1-мъ классѣ курсъ на одинъ годъ. Въ первомъ классѣ этого училища должно быть не три отдѣленія, а четыре. Г.г. попечителямъ учебныхъ округовъ предоставляется право самимъ, въ виду назрѣвшей необходимости, производить подобнаго рода преобразованія, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы содержаніе третьяго учителя, который совершенно необходимъ при этомъ преобразованіи, падало на общественныя учрежденія.

Послѣднее очередное собраніе арзамасскаго земства, къ которому я обратился съ просьбой принять на себя содержаніе третьяго учителя, отнеслось къ этому вполнѣ сочувственно и ассигновало на этотъ предметъ 370 р. въ годъ, составляющихъ половину содержанія третьяго учителя (500 р. жалованья и 240 р. квартирныхъ). Въ виду того, что арзамасская учительская семинарія обслуживаетъ интересы не только арзамасскаго уѣзда, но и всей нижегородской губерніи, покорнѣйше прошу нижегородскую губернскую земскую управу внести, въ имѣющееся быть въ скоромъ времени собраніе нижегородскаго губернскаго земства, предложеніе объ ассигнованіи съ 1910 года съ своей стороны 370 р. на содержаніе третьяго учителя при образцовомъ училищѣ арзамасской учительской семинаріи и поддержать это ходатайство".

Изъ постановленій 45 очередного арзамасскаго уѣзднаго собранія видно, что имъ постановлено: „ассигновать изъ уѣздныхъ средствъ на наемъ третьяго учителя при образцовой школѣ арзамасской учительской семинаріи 370 р. и такую же сумму просить у губернскаго собранія".

Губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

Докладъ

по ходатайству правленія зарубинскаго кредитнаго товарищества, балахнинскаго уѣзда о выдачѣ денежной ссуды.

Въ губернскую управу поступило отъ правленія зарубинскаго кредитнаго товарищества, балахнинскаго уѣзда, ходатайство слѣдующаго содержанія:

„Зарубинское кредитное товарищество, развивая свою дѣятельность въ смыслѣ поднятія экономическаго благосостоянія кустарей валяно-сапожнаго раіона и освобождая ихъ отъ закабаленія мѣстными скупщиками-хозяевами, на которыхъ работаетъ масса, приняло на себя еще трудъ по веденію посредническихъ операцій. Общее экстренное собраніе зарубинскаго кредитнаго товарищества, бывшее еще въ 1908 году 14 декабря, единогласно постановило: ввести посредническія опе-

раціи по сбыту валяной обуви. Въ товариществѣ членовъ состоитъ 396, изъ нихъ валяно-сапожниковъ 90%. Товарищество открыто 15 сентября 1907 года на основаніи образцоваго устава кредитныхъ товариществъ, утвержденнаго г. министромъ финансовъ 14 сентября и 24 ноября 1905 года. Дѣйствіе товарищества распространяется на двѣ волости: кирюшинскую и зипяково-смольковскую, семеновскаго уѣзда. Послѣ первой попытки по введенію посредническихъ операцій правленіе товарищества увидѣло, что одного добраго пожеланія работать и давать работу другимъ недостаточно, что въ XX вѣкѣ возможность трудиться нужно прежде купить, о чемъ правленіе и доложило общему очередному собранію товарищества, бывшему 1 марта 1909 года, на что собраніе отвѣтило постановленіемъ: поручить правленію изыскать средствъ на означенный предметъ и присоединиться къ московскому союзу потребительныхъ обществъ, для организаціи удобнаго и выгоднаго сбыта кустарныхъ произведеній кустарей.

Въ настоящее время порученіе собранія на половину выполнено. Правленіе завязало уже дѣло по сбыту издѣлій съ московскимъ союзомъ и нѣкоторыми частными покупателями-торговцами валяной обувью въ Москвѣ, а также кредитное товарищество всюду, гдѣ только возможно, выставляетъ образцы производствъ своихъ кустарей и экспонируетъ на казанской с.-х. выставкѣ.

Но теперь ощущается нужда въ закупкѣ для кустарей шерсти, пріобрѣтаемой во время и по выгоднымъ цѣнамъ. Для этой цѣли необходимы средства, въ кассѣ же товарищества особыхъ суммъ на это не имѣется. Къ 1 октября с. г. состояніе счетовъ въ товариществѣ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

ПАССИВЪ:

Основной капиталъ:	свой	190 р. — к.
	занятый у государ. банка	2000 р. — к.
Запасный капиталъ		89 р. 14 к.
Капиталы, имѣющіе особое назначеніе		60 р. — к.
Вклады		3190 р. — к.
Займы у государственнаго банка		4400 р. — к.
Прибыли текущаго года		788 р. 87 к.
		10718 р. 01 к.

АКТИВЪ:

Суммы въ сберегательной кассѣ (на основаніи 31 ст. устава)	100 р. — к.
Ссуды за товарищами	9924 р. — к.
Имущество	23 р. 80 к.
Расходы текущаго года	531 р. 95 к.
Наличными деньгами	135 р. — к.
Балансъ . .	10718 р. 01 к.

Государственный банкъ ссужаетъ товарищество за основной капиталъ изъ 6% годовыхъ, а займы 5½%, вклады частныхъ лицъ отъ 4½ до 7%. Въ виду этого правленіе имѣетъ честь просить управу, не признаетъ ли она возможнымъ оказать товариществу поддержку выдачей ему безпроцентной ссуды въ размѣрѣ четырехъ тысячъ рублей или съ процентомъ не болѣе пяти годовыхъ съ погашеніемъ въ десять лѣтъ на посредническія операціи и 500 руб. на постройку помѣщеній подъ складъ товаровъ товарищества. Если эта просьба удовлетворена не будетъ, правленіе покорнѣйше проситъ управу взять на себя роль посредника по сбыту отъ насъ валяной обуви съ выдачей ссудъ подъ товаръ.

Правленіе товарищества покорнѣйше проситъ управу ходатайство это доложить предстоящему очередному нижегородскому губернскому земскому собранію.

Заключеніе: губернская управа полагаетъ это ходатайство отклонить за неимѣніемъ оборотныхъ средствъ. Единственная помощь, которая можетъ быть оказана товариществу,—это посредничество по сбыту валяной обуви, но безъ выдачи ссудъ подъ товаръ.

Докладъ

по постановленію 45 очереднаго арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Арзамасская уѣздная земская управа представила слѣдующій докладъ 45 очередному арзамасскому уѣздному земскому собранію:

„Крестьяне красносельской волости въ лицѣ сельскихъ старостъ и выборныхъ отъ всѣхъ сельскихъ обществъ приговоромъ отъ 14-го іюня с. г. обратились съ ходатайствомъ передъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи 2000 рублей на расширеніе оборотныхъ средствъ волостной сберегательной кассы въ видѣ краткосрочнаго займа или съ разсрочкой платежа на срокъ по указанію земства.

Предлагая вниманію очереднаго собранія настоящее ходатайство, уѣздная управа съ своей стороны высказывается, что при всемъ желаніи придти на помощь населенію въ этомъ дѣлѣ, она не считаетъ возможнымъ допустить ассигновку за неимѣніемъ средствъ, тѣмъ болѣе, что для удовлетворенія настоящаго ходатайства повлечетъ за собою и другія подобныя. Настоящій приговоръ, по мнѣнію управы, слѣдуетъ поддержать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, куда и направить и о мѣрахъ развитія мелкаго кредита вообще просить то же собраніе, за недостаткомъ уѣздныхъ средствъ".

Уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ это ходатайство, постановило представить его въ губернскую управу.

Заключеніе: губернская управа полагаетъ ходатайство о выдачѣ ссуды отклонить за неимѣніемъ оборотныхъ средствъ и рекомендовать крестьянамъ красносельской волости устроить кредитное товарищество, такъ какъ кредитнымъ товариществамъ выдаются управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита краткосрочныя ссуды.

Докладъ

по прошенію заводчиковъ с. Богородскаго, горбатовскаго уѣзда.

Заводчики села Богородскаго, горбатовскаго уѣзда, подали въ губернскую земскую управу слѣдующее прошеніе:

„Постановленіемъ горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія и особой земской оцѣночной комиссіи, наши кожевенные заводы для земскаго обложенія оцѣнены по категоріямъ оцѣнокъ перваго разряда, при чемъ въ то же время промышленныя заведенія села Павлова приняты къ оцѣнкѣ по второму разряду. Въ смыслѣ уравнительности, повышеніе оцѣнки нашихъ заводовъ до перваго разряда категорій, принятыхъ оцѣночныхъ нормъ, мы находимъ неправильнымъ, такъ какъ, имѣя въ виду примѣненіе оцѣнокъ заведеній по обмѣру заводскихъ построекъ, наше кожевенное производство не въ силу коммерческихъ интересовъ а по самому свойству производства, требующаго обширности помѣщеній и особыхъ условій въ техническомъ и санитарномъ отношеніи, далеко отходитъ въ этомъ отношеніи отъ села Павлова, гдѣ вся выработка можетъ быть сосредоточена въ одномъ небольшомъ помѣщеніи, при сравнительно большомъ содержаніи цѣнности матеріаловъ.

Кромѣ того необходимость имѣть при заводахъ большіе запасы малоцѣнныхъ матеріаловъ, какъ то: корья, извести, заводскихъ отбросовъ, идущихъ на топливо, и т. п. вызываютъ необходимость имѣть для склада ихъ особыя, значительныя по размѣру, помѣщенія. Разнородность же обработки кожъ въ операціяхъ производства: отмочка, золеніе, промываніе, дубленіе, сушка, отдѣлка и т. п. по ходу ихъ не можетъ быть сосредоточена въ одномъ помѣщеніи по самой техникѣ дѣла и потому требуетъ особыхъ помѣщеній, въ которыхъ работа производится временно только при прохожденіи партіи товара въ моментъ той или другой обработки и никогда не могутъ быть постоянно и непрерывно занятыми. Поэтому оцѣнка всѣхъ помѣщеній даже и по низшимъ нормамъ при такомъ условіи дѣла будетъ равносильна двойному и даже тройному обложенію одного и того же товара.

Требованіе же санитарныхъ условій въ расширеніи помѣщеній для воздуха и свѣта, при отягченіи такимъ обложеніемъ будетъ всегда встрѣчать неохоту итти къ нимъ навстрѣчу самодѣятельно, а человѣку, выполнившему ихъ, придется косвенно нести за это излишній окладъ.

Въ виду этого мы покорнѣйше просимъ губернскую управу доложить наше прошеніе предстоящему губернскому земскому собранію съ ходатайствомъ нашимъ о пониженіи категоріи нормъ оцѣнокъ для кожевенныхъ заводовъ въ виду исключительнаго ихъ положенія по техникѣ производства и необходимости уравнительности оклада съ другими производствами, стоящими въ условіяхъ производства съ меньшимъ объемомъ заводскихъ построекъ при одномъ и томъ же доходѣ съ производства. Принимая въ соображеніе эту уравнительность, мы находимъ, что, напримѣръ, противъ павловскаго района кожевенные заводы по принятымъ земствомъ нормамъ должны бы въ смыслѣ уравнительности занимать мѣсто по категоріямъ ТРЕТЬЯГО разряда, а никакъ не перваго, какъ это примѣнено къ нимъ теперь.

Надѣемся, что настоящее наше прошеніе въ смыслѣ справедливости дѣла будетъ принято земствомъ къ благопріятному для того рѣшенію, мы покорнѣйше просимъ пониженіе оцѣночныхъ категорій нормъ для кожевенныхъ заводовъ утвердить".

Докладывая о вышеизложенномъ губернскому земскому собранію, губернская земская управа, со своей стороны, полагаетъ необходимымъ разъяснить просителямъ, что 1) разсматривать жалобы на постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній губернскимъ земскимъ собраніямъ не предоставлено, 2) порядокъ принесенія жалобъ на постановленія земскихъ собраній указанъ въ ст. 127 и 128 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, изъ которыхъ видно, что, помимо въ подлежащихъ случаяхъ иска на общихъ основаніяхъ, лица недовольныя постановленіями земскихъ собраній, могутъ приносить жалобы или въ правительствующій сенатъ, или губернатору.

Докладъ

объ утвержденіи штатовъ служащихъ по дѣлопроизводству и счетоводству въ губернской управѣ.

Представляя при семъ на утвержденіе губернскаго земскаго собранія штатную вѣдомость служащихъ, губернская управа имѣетъ честь доложить, что въ эту вѣдомость не вошли статистическое отдѣленіе и отдѣленіе народнаго образованія. По этимъ отдѣленіямъ штаты предполагается внести на разсмотрѣніе 46 очереднаго губернскаго земскаго собранія, когда по статистическому отдѣленію окончатся оцѣночно-статистическія работы и выяснится штатъ служащихъ, необходимый для веденія текущей статистики, а по отдѣленію народнаго образованія окончится ликвидація книжнаго склада и выяснится число служащихъ, необходимыхъ для веденія этого отдѣла. Штаты по благотворительнымъ заведеніямъ вносятся особо въ докладѣ по благотворительной части.

ШТАТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

служащихъ въ Нижегородской губернской земской управѣ.

Наименованіе должностей.	Годовой окладъ. рубли.
Отдѣленіе распорядительное.	
Секретарь губернской управы	2000
Его помощникъ (старшій)	1200
Второй помощникъ	840
Регистраторъ	360
Экзекуторъ	240
Библіотекарь	180
Писецъ старшаго оклада	660
5 писцовъ (въ томъ числѣ машинистки) отъ 35 до 45 р. .	2300
5 писцовъ отъ 25 до 35 р.	1720
	9500

Наименованіе должностей.	Годовой окладъ. рубли.
Бухгалтерія.	
Главный бухгалтеръ	2400
2 помощника (780 р. и 1200 р.)	1980
5 конторщиковъ (4 по 600 р. 1—660 р.)	3060
Артельщикъ	1200
Второй артельщикъ	780
	9420
Медико-санитарное бюро.	
Дѣлопроизводитель	540
Его помощникъ	420
2 счетчицы по 360 р.	720
1 счетчица	420
Писецъ	240
	2340
Агрономическое отдѣленіе.	
Дѣлопроизводитель	660
Канцелярскій служащій	480
Приказчикъ склада	480
	1620
Ветеринарное бюро.	
Дѣлопроизводитель	480
Счетчикъ	300
	780
Кустарное отдѣленіе.	
Завѣдующій отдѣленіемъ	3000
Его помощникъ	2000
Младшій техникъ	720
Дѣлопроизводитель	900
2 писца (по 360 р.)	720
Машинистъ	360
Регистраторъ	360
Завѣдующій коммерческимъ отдѣленіемъ	900
Помощникъ его	420

Наименованіе должностей.	Годовой окладъ рубли.
Писецъ	360
Конторщикъ	300
Кладовщикъ	300
Артельщикъ при кладовой	300
2 сторожа (по 216 р. каждый)	432
Бухгалтеръ	1500
2 помощника бухгалтера (600 р. и 720 р.)	1320
3 конторщика (по 400 р. каждый)	1200
	15092
Страховое отдѣленіе.	
Ликвидаціонный столъ.	
Дѣлопроизводитель	1080
Помощникъ его	720
5 писцовъ (отъ 30 до 50 р.)	2400
Временно служащіе на лѣтніе и осенніе мѣсяцы	760
	4960
Столъ добровольнаго страхованія.	
Дѣлопроизводитель (дополн. жалованье)	360
Его помощникъ	720
6 писцовъ (отъ 25 до 50 р.)	2460
	3540
Предупредительное страхованіе.	
Дѣлопроизводитель	1080
Помощникъ его	540
7 канцелярскихъ служителей (отъ 20 до 50 р.)	3240
	4860
По землемѣрному бюро.	
4 землемѣра (1—100 р., 2 по 75 р. и 1—50 р.)	3600
	3600

Наименованіе должностей.	Годовой окладъ. рубли.
Гидротехническое бюро.	
3 гидротехника по 100 р.	3600
9 десятниковъ (1 – 45 р. и 8 по 40 р.)	4380
	7980
По счетному отдѣленію обязательнаго страхованія.	
Бухгалтеръ	1080
Помощникъ его	1560
Писцы	10800
	13440
По страховой статистикѣ.	
Содержаніе счетчиковъ	3000
	3000
По дорожному отдѣленію.	
Дѣлопроизводитель	790
Счетоводъ	790
Чертежникъ	840
Сторожъ	216
	2636

ДОКЛАДЪ

45 Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

гласнаго С. Е. Толмачева.

Россія, по сей день страна земледѣльческая. Всѣ наши внѣшніе нужные и ненужные займы, оплачиваются трудами и продуктами производства земледѣльца. На міровой рынокъ, для разсчета по этимъ займамъ, поступаетъ, главнымъ образомъ, нашъ хлѣбъ, не отъ избытка его, а отъ нашей нужды. До сихъ поръ у насъ нѣтъ такихъ фабрикъ или заводовъ, произведенія которыхъ поступали бы, въ большой массѣ, на иностранные рынки, несмотря на всѣ старанія правительства и содѣйствія, для развитія нашей промышленности, эта промышленность не развилась даже настолько, чтобы удовлетворять свои рынки, и землевладѣльцу приходится покупать иностранныя машины въ тридорога, оплачивая пошлины, идущія не въ его пользу.

Установился обычай, съ землевладѣльца все брать и почти ничего ему не давать. Что же дѣлается для нашего землевладѣльца,—дороги наши гужевыя, нужныя для подвоза хлѣба на рынки такія, что лучше о нихъ не говорить, а желѣзныя дороги не удовлетворяютъ, ни сохранной ни своевременной перевозкѣ, главнымъ образомъ, продуктовъ земледѣлія—хлѣба. У землевладѣльцевъ нѣтъ средствъ, чтобы завести свои вагоны и склады, гдѣ бы хлѣбъ не портился, такъ какъ дѣлаютъ, напримѣръ, нефтепромышленники. Торговля хлѣбомъ, главнаго продукта нашего сбыта, не организована ни на внутреннихъ, ни на внѣшнихъ рынкахъ. Зерно свое землевладѣльцы стараются изъ всѣхъ силъ своихъ, представить на рынокъ очищенное, а скупщики и транспортировщики его на иностранные рынки, мѣшаютъ съ мусоромъ, товаръ нарочно обезцѣниваютъ, въ обходъ баррикадъ пошлинъ, наши договоры съ иностранными государствами составлены не въ пользу, а въ ущербъ землевладѣльца. Прочтите такой договоръ съ Германіей, и вникните, сколько въ немъ мы теряемъ.

Какъ не нормаленъ тотъ фактъ, что землевладѣлецъ находится въ полнѣйшемъ невѣденіи спроса и цѣнъ на продуктъ, какъ на своихъ рынкахъ, такъ и на иностранныхъ, но гдѣ ему достать эти свѣдѣнія, живя въ глуши, гдѣ издается такой доступный журналъ,

въ которымъ былъ бы освѣдомленъ онъ о спросѣ, предложеніи и цѣнахъ на его продукты. Добывать эти свѣдѣнія каждому отдѣльно, непосильно и не по средствамъ. Гдѣ у насъ элементарныя школы по земледѣлію—ихъ нѣтъ, развѣ можно считать, серьезно, нѣсколько школъ, на необъятное пространство Россіи, со 100 милліоннымъ земледѣльческимъ населеніемъ. А наши высшія земледѣльческія школы готовятъ людей, на какія угодно профессіи и преимущественно политикановъ, но не земледѣльцевъ. Нестолько по своей причинѣ, сколько по сложившимся обстоятельствамъ, землевладѣльцы кругомъ въ долгахъ, и поневолѣ имъ приходится продавать свои продукты по цѣпамъ, что даютъ, не своевременно, и зачастую даже на корню.

Въ виду натиска уплатъ %% по залогамъ и въ довершеніе, не считаясь со временемъ, выбиваются съ него разныя повинности, при чемъ за несвоевременный взносъ этихъ повинностей, съ него взыскиваютъ по 12 %, пени, а на эти 12 % идутъ въ ростъ еще 12 %. Если бы такой ростъ % производился бы ростовщикомъ, то его навѣрное привлекли бы къ уголовной отвѣтственности за лихвенные проценты.

Ну какъ тутъ выжить земледѣльцу при такихъ обстоятельствахъ, и какъ тутъ завести интенсивное, или даже простое улучшенное хозяйство, когда у землевладѣльца еле душа въ тѣлѣ, при непосильной борьбѣ за существованіе. Я полагаю, что при существующихъ внѣшнихъ обстоятельствахъ, не зависящихъ отъ землевладѣльца, ни какое интенсивное хозяйство немыслимо, затрата капитала не выдержитъ всѣхъ тормозовъ земледѣлія. Были экземпляры, которые вводили у себя образповое хозяйство, но иныхъ ужъ нѣтъ, а тѣ далече и намять о нихъ послужила только тому, что дѣлать нельзя. Страна наша и рынки, не дожили до интенсивнаго хозяйства. Такое государственное отношеніе къ земледѣльческому классу можетъ довести до банкротства все государство.

Относительно „выбиванія" податей, и взысканія пени 12% на недоимки и съ тѣмъ же процентомъ роста, позвольте нѣсколько остановиться, на этомъ вопросѣ и нѣсколько его освѣтить, во-первыхъ, потому, что отъ собранія, нѣкоторымъ образомъ зависитъ регулировать этотъ порядокъ и отъ собранія зависитъ ходатайствовать передъ правительствомъ и передъ законодательнымъ учрежденіемъ, объ измѣненіи порядка этихъ взысканій и во-вторыхъ, потому, что нижегородское губерпское собраніе высказало свое пожеланіе, чтобы я доложилъ ему по вопросу взысканія земскихъ повинностей и недоимокъ.

Гласнымъ земскаго собранія извѣстно въ общихъ чертахъ какъ собираютъ съ насъ повинности и какъ ихъ учитываютъ. Представлять полную картину этой операціи нѣтъ нужды, а представить выводы всѣхъ статистическихъ данныхъ я лишенъ возможности, по разнымъ

причинамъ отъ меня не зависящимъ, по этому позвольте ограничиться характернымъ фактомъ, по оплатѣ взысканія земскихъ повинностей, по одному изъ моихъ хуторовъ. Хуторъ, о которомъ я намѣренъ говоритъ, купленъ мною въ 1900 году въ февралѣ мѣсяцѣ. При покупкѣ его были оплачены всѣ недоимки, всѣ повинности, иначе бы купчая не была утверждена старшимъ нотаріусомъ.

Съ 1900 по 1906 г. включительно, всѣхъ повинностей, по счету земской управы состояло на сумму 1556 руб. 94 коп., я же уплатилъ въ счетъ этихъ повинностей, за это время 1546 р. 73 к., слѣдовательно я былъ не исправнымъ плательщикомъ въ суммѣ 10 р. 21 к., а по окладному листу и по разсчету земской управы на 1906 годъ, на меня было насчитано недоимки этихъ лѣтъ въ суммѣ 755 руб. 07 коп.; на эту сумму, я получилъ повѣстку, о немедленной уплатѣ, съ угрозой, что будетъ приступлено ко взысканію и къ продажѣ моего имущества съ публичныхъ торговъ на погашеніе вышеупомянутой недоимки. Чтобы уяснить себѣ, какимъ образомъ могла образоваться такая недоимка тогда какъ я платилъ повинности, согласно окладнымъ листамъ земской управы, я обратился въ управу съ просьбой выдать мнѣ разсчетъ моихъ платежей за это время. Управа съ большою любезностью удовлетворила мою просьбу и выдала полную выписку изъ книги по взиманію повинностей и учету недоимокъ, этотъ учетъ сдѣланъ по всѣмъ существующимъ правиламъ и согласованъ съ законами по взысканію земскихъ повинностей.

При этомъ прилагаю данныя изъ разсчета земской управы.

Если подсчитать простымъ бухгалтерскимъ счетомъ, то недоимка въ суммѣ 755 руб. 07 коп. составитъ 110%, на недоплаченныя своевременно земскія повинности. По такому учету земскихъ повинностей мы платимъ, поэтому не удивительно, что почти всѣ задыхаются въ земскихъ недоимкахъ и большинство не могутъ выйти изъ нихъ. Скажите, многихъ ли вы знаете, за которыми не числятся недоимки земскихъ повинностей. Какъ великъ процентъ такихъ счастливцевъ.

Этому общему горю землевладѣльцевъ земское собраніе если пожелаетъ, можетъ помочь тѣмъ, что постановитъ: во-первыхъ, при поступленіи окладовъ земскаго сбора ихъ зачислять пропорціонально по окладамъ, какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго сбора, и погашать прежде всего недоборы, затѣмъ сборы, а что остается отъ взносовъ по оплатѣ повинностей, зачислять пени, если таковыя за кѣмъ имѣются; во-вторыхъ, далѣе года не накоплять недоимки, чтобы не образовались недоимки многихъ лѣтъ, это явленіе ненормальное; въ-третьихъ, постановить разсрочить всѣ недоимки прежнихъ лѣтъ за кѣмъ они числятся на 10 лѣтъ, чтобы была возможность войти въ норму правильнаго полученія земскихъ повинностей. Одновременно съ такими постановленіями, слѣдуетъ постановить собранію, чтобы губернская

управа вошла съ ходатайствомъ передъ правительствомъ, для представленія въ законодательное собраніе объ измѣненіи ст. законовъ по земскому и крестьянскому положеніямъ въ томъ, чтобы въ сборахъ земскихъ повинностей, ни кому не представлялось никакихъ ограниченій и никакихъ преимуществъ, чтобы со всѣхъ плательщиковъ земскихъ повинностей какъ съ землевладѣльцевъ, такъ и съ крестьянъ взимались за недоборы не свыше 6% годовыхъ безъ начета % на % и, чтобы по истеченіи года, съ неисправныхъ плательщиковъ производились взысканія въ установленномъ порядкѣ, за тѣми исключеніями, кои предусмотрѣны въ крестьянскомъ положеніи; въ-четвертыхъ необходимо предоставить земскимъ собраніямъ устанавливать въ цѣляхъ равномѣрнаго полученія сборовъ и облегченія уплаты плательщиками частные сроки, подобно тому, какъ это практикуется въ крестьянскихъ обществахъ. Помимо предлагаемыхъ измѣненій, необходимо упорядочить самое взысканіе земскихъ сборовъ, поручивъ таковое чинамъ полиціи по особымъ книгамъ, выданнымъ имъ земскими управами. Я знаю примѣръ, какъ на одномъ имѣніи были накоплены недоимки многихъ лѣтъ, при существующемъ учетѣ ихъ, а за тѣмъ постановлено было, наложить запрещеніе на всѣ доходы съ имѣнія, т. к. продать нечего было, оставалась одна аренда, для погашенія земскихъ недоимокъ, этихъ доходовъ всѣхъ не хватало, для того чтобы покрыть всѣ земскія недоборы, а имѣніе къ тому же, было заложено въ банкѣ, какъ большинство россійскихъ имѣній и за не взносъ % въ банкъ, имѣніе должно было поступить въ продажу съ торговъ.

Полагая, что не можетъ быть двухъ мнѣній о томъ, что причины ненормальнаго хода земскаго хозяйства кроются въ хронической недоимочности земству плательщиками объясняемой исключительно неправильностью постановки взысканія земскихъ сборовъ, я выражаю увѣренность, что губернское собраніе съ полнымъ интересомъ отнесется къ намѣчаемому мной вопросу и сдѣлаетъ прадлагаемыя мною постановленія.

Гласный *Сергій Евстафьевичъ Толмачевъ.*

12 ноября 1909 г.

ГОДА.	Губернскій сборъ.						Уѣздный сборъ.						Всего сборовъ.		Поступившіе платежи.				Недоимки.					
	Недоборъ прошлыхъ лѣтъ.		Окладъ 1 и 2 половинъ.		Пени.		Недоборъ прошлыхъ лѣтъ.		Окладъ 1 и 2 половинъ.		Пени.				Время поступленія.				Губернскій сборъ.				Уѣздный сборъ.	
																			Недоимки.		Пени.		Недоимки.		Пени.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	ч.	мѣсяцы	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
1900	72	02	73	36	14	14	117	30	130	36	35	32		—	15	Января	11	98	69	69	4	20	125	47	39	29
															29	—	189	32								
															13	Марта . .	8	56								
																	209	86								
1901	69	69	75	74	4	20	125	47	128	60	39	29			3	Марта . .	204	—	75	74	4	21	128	60	40	46
1902 . . .	75	74	76	44	4	21	128	60	130	04	40	46	-	—	7	Декабря	249	01	76	44	10	64	130	04	18	09
1903 . .	76	44	85	74	10	64	130	04	139	34	18	09	—	—	11	Іюня .	143	74	162	18	22	34	134	69	20	74
1904 . .	168	18	88	58	22	34	134	69	136	46	20	74	—	—	27	Января .	144	43	250	76	44	42	137	11	15	89
1905	250	76	92	16	44	42	137	11	144	34	15	89	—	—	—	—	—	—	342	92	77	30	281	45	36	65
1906	342	92	76	44	77	30	281	45	179	34	36	65	—	—	22	Марта . .	236	50	414	79	38	94	295	68	5	66
															8	Ноября .	82	19								
															9	Декабря .	177	—								
															27	—	100	—								
																	595	69								
	Всего оклада 1556 руб. 94 коп.												Всего уплачено . . .		1546	73	Недоимки 755 руб. 07 коп.									

Гласный *С. Е. Толмачевъ.*

Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

45-ой очередной 1909 г. сессіи.

Нижегородской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЫ

по ветеринарной части.

. Краткій обзоръ положенія ветеринарной части съ 1 Января по 1 Октября 1909 г.

За отчетное время, согласно ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній и постановленію Губернскаго Собранія послѣдней очередной сессіи, открыто два новыхъ ветеринарно-фельдшерскихъ пункта на совмѣстныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ:

1) въ с. *Ичалово* Ардатовскаго уѣзда (съ 1 марта 1909 г.) и 2) въ с. *Сіухъ* Нижегородскаго уѣзда (съ 15 марта 1909 г.)

Земскій ветеринарный персоналъ поэтому состоялъ изъ 24 ветеринарныхъ врачей и 49 ветеринарныхъ фельдшеровъ, причемъ 13 врачей и 13 фельдшеровъ содержались на средства губернскаго земскаго сбора, 11 врачей и 12 фельдшеровъ на совмѣстныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ и 24 фельдшера—на средства послѣднихъ.

Для усиленія ветеринарнаго персонала въ лѣтнее время съ цѣлью борьбы съ эпизоотіями были приглашены на временную службу два ветеринарныхъ врача, весной этого года окончившіе курсъ наукъ въ Казанскомъ Ветеринарномъ Институтѣ,—*А. В. Орловскій* (съ 1 мая по 26 августа) и *И. А. Зимина* (съ 20 іюня), причемъ послѣдній и до настоящаго времени состоитъ на службѣ, исполняя обязанности находящагося въ отпуску съ научной цѣлью участковаго врача Княгининскаго уѣзда.

Въ отчетномъ году, согласно постановленію послѣдняго очереднаго губернскаго земскаго собранія, для научнаго усовершенствованія и глав-

нымъ образомъ для изученія бактеріологическихъ методовъ изслѣдованія были командированы на земскій счетъ въ ветеринарно-бактеріологическую лабораторію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ С.-Петербургѣ два участковыхъ ветеринарныхъ врача: *М. В. Радонежскій и В. А. Розенбергъ* (съ 15 сентября по 15 декабря 1909 г.), которые, при этомъ, за счетъ губернскаго земства были снабжены и новыми микроскопами, стоимостью по 150 р. каждый. Кромѣ того, съ указанной цѣлью были увольнены въ отпускъ за свой счетъ ветеринарные врачи: 1) *Ѳ. П. Знаменскій*, (въ г. Москву въ частный бактеріологическій институтъ, съ 15 января по 15 апрѣля) 2) *Г. Н. Виноградовъ*, 3) *А. А Гузьевъ* (въ ту же лабораторію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ 15 сентября по 15 декабря) и 4) завѣдующій ветеринарно-бактеріологической станціей *А. А. Муравьевъ*—въ *Императорскій* Институтъ Экспериментальной Медицины—для изученія одного изъ новѣйшихъ методовъ діагностики заразныхъ болѣзней—преимущественно сапа лошадей (съ 15 октября по 15 декабря).

Въ *ветеринарно-санитарномъ* отношеніи, т. е., относительно потерь мѣстнаго животноводство отъ *повальныхъ болѣзней* отчетный періодъ приходится отнести къ числу неблагополучныхъ главнымъ образомъ потому, что нѣкоторыя изъ эпизоотій, особенно рожа и чума свиней, а загѣмъ ящуръ на рогатомъ скотѣ, въ лѣтнее время имѣли значительное развитіе.

За отчетное время различныя *инфекціонныя и инвазіонныя* болѣзни были обнаружены во всѣхъ 11 уѣздахъ, въ 201 волости и 745 неблагополучныхъ пунктахъ, въ которыхъ было зарегистрировано 7476 заболѣваній, изъ нихъ 3384 кончилось выздоровленемъ, 3378—падежамъ и 144 больныхъ животныхъ было убито и кромѣ того на 1 октября осталось больныхъ 581 голова.

Изъ всѣхъ инфекціонныхъ болѣзней наиболѣе распространенными явились бациллярная рожа и чума свиней.

Бациллярная рожа наблюдалась въ 6 уѣздахъ, 57 волостяхъ и 131 пунктѣ, въ которыхъ зарегистрировано 2725 заболѣвшихъ свиней, изъ нихъ 698 выздоровѣли и 2022 пало *Чума* обнаружена въ 8 пунктахъ и 3 уѣздахъ, гдѣ заболѣло 221 свинья, пало 134 и 87 выздоровѣло.

При борьбѣ съ *бациллярной рожей* ветеринарные врачи въ отчетномъ году примѣняли главнымъ образомъ *вакцинацію*, т. е., предохранительныя прививки свиньямъ противо-рожистыхъ вакцинъ, *серо-вакцинацію*, т. е., вынужденныя прививки рожистыхъ вакцинъ и культуръ одновременно съ рожистой сывороткой, а равно и *серо-терапію*, т. е., лѣченіе больныхъ свиней рожистой сывороткой.

Къ сожалѣнію, несвоевременное и не въ достаточномъ количествѣ полученіе рожистой сыворотки изъ ветеринарно-бактеріологической станціи

Курскаго Губернскаго Земства не дало возможности ветеринарному персоналу примѣнить методъ серо-вакцинаціи и серо-терапіи во всѣхъ пораженныхъ эпизоотіей пунктахъ.

Всего привито *рожистыми вакцинами* въ 4 уѣздахъ 1890 свиней, изъ которыхъ послѣ прививокъ пало 71 свинья. При этомъ, чисто предохранительныя прививки были произведены только въ 5 пунктахъ, въ которыхъ изъ 235 привитыхъ свиней пало послѣ прививокъ только 3 гол., т. е., 1,4%, а при вынужденныхъ прививкахъ изъ 1655 привитыхъ свиней пало 68, т. е., 4,2%.

Вынужденныя прививки по, такъ называемому, комбинаціонному способу, т. е., одновременно культурами или вакцинами и рожистой сывороткой, т. е., *серо-вакцинація*, при появленіи эпизоотіи, примѣнялась въ 5 уѣздахъ, причемъ изъ 1517 привитыхъ по этому способу свиней пало только 23, т. е., 1,5%.

Серо-терапія, т. е., лѣченіе больныхъ рожей рожистой сывороткой, было испытана на 227 заболѣвшихъ свиньяхъ, изъ которыхъ послѣ впрыскиванія сыворотки пало только 47, т. е., 20,6%.

Между тѣмъ, какъ смертность свиней, неподвергавшихся лѣченію сывороткой, достигала до 80 и 90 процентовъ.

При *чумѣ свиней* въ отчетномъ году были произведены только лишь опыты лѣченія больныхъ противо-чумной сывороткой, при чемъ изъ 37 заболѣвшихъ свиней послѣ впрыскиванія сыворотки пало 9 гол., т. е., 24,0%, тогда какъ смертность у больныхъ свиней, оставшихся безъ лѣченія сывороткой, равнялась 60,7%.

Изъ числа 71 павшей послѣ предохранительныхъ и вынужденныхъ противъ бациллярной рожи свиней, вознагражденіе Губернской Управой, согласно обязательнымъ постановленіямъ, выдано только за 57 головъ въ общей суммѣ 257 рублей.

Сибирская язва за отчетное время имѣла слабое распространеніе. Она наблюдалась во всѣхъ уѣздахъ, въ 62 волостяхъ и 94 пунктахъ, въ которыхъ заболѣло 254 гол. (64 лошади, 175 гол. крупнаго рогатаго скота, 12 овецъ, 2 свиньи и 1 коза), изъ нихъ пало 234 гол. (62 лошади 157 гол. рог. скота, 12 овецъ, 2 свиньи и 1 коза) и выздоровѣло 20 гол. (2 лошади и 18 гол. рог. скота).

Для предупрежденія сибирской язвы въ отчетномъ году примѣнялись *предохранительныя прививки сибиреязвенныхъ вакцинъ (вакцинація)*, которыя были произведены въ 68 пунктахъ 8 уѣздовъ, причемъ всего вакцинировано 5836 головъ (1521 лошадь, 3865 гол. рогатаго скота и 60 овецъ).

Изъ числа привитыхъ пало отъ прививокъ 4 лошади и 2 гол. рогатаго скота, изъ нихъ вознагражденіе выдано только за 1 павшую лошадь и 2 гол. рогатаго скота въ суммѣ 132 рублей.

Лѣченіе больныхъ сибирской язвой животныхъ противо-сибиреязвенной сывороткой *(серо-терапія)* было испробовано за отчетное время въ 14 случаяхъ, причемъ изъ 14 больныхъ пало 5, т. е., 35,0%. Смертность же среди больныхъ сибирской язвой животныхъ, неподвергавшихся сывороточному лѣченію, доходила до 90 и 95%.

Для борьбы съ сибирской язвой, рожей и чумой свиней путемъ серо-вакцинаціи и серо-терапіи за отчетное время Губернской Управой было выписано изъ ветеринарно-бактеріологической станціи Курскаго Губернскаго Земства слѣдующее количество сыворотокъ: 25 тысячъ граммъ рожистой, 5 тысячъ граммъ сибиреязвенной и 1 тысячу граммъ чумной, всего на сумму 1095 р. 91 коп.

Остальныя инфекціонныя и инвазіонныя болѣзни за отчетный періодъ не имѣли въ губерніи болѣе или менѣе значительнаго развитія и распространенія.

Лѣчебная дѣятельность земскаго ветеринарнаго персонала за отчетное время (съ 1 января по 1 октября 1909 г.) выразилась слѣдующими цифрами больныхъ животныхъ, которымъ была оказана ветеринарно-лѣчебная помощь:

1) Стаціонарнымъ лѣченіемъ въ земскихъ скотолѣчебницахъ пользовалось 266 больныхъ (243 лошади, 21 гол. рог. скота и 2 гол. мелкихъ); 2) въ 22 ветеринарно-врачебныхъ и 26 ветеринарно-фельдшерскихъ пунктахъ принято 52375 амбулаторныхъ больныхъ и 3) 21734 больнымъ оказана помощь на мѣстахъ ихъ заболѣванія, т. е., на дому у скотовладѣльцевъ.

Всего оказана ветеринарно-лѣчебная помощь 74375 больнымъ животнымъ, изъ числа которыхъ было: 46365 лошадей, 21371 гол. круп. рогатаго скота, 2664 овцы и козы, 3237 свиней, 517 мелкихъ животныхъ и 221 птица.

Для лѣченія животныхъ имѣлось 3 стаціонарныхъ лѣчебницы, помѣщающихся въ собственныхъ, спеціально-выстроенныхъ, зданіяхъ: въ г. *Балахнѣ*, въ с. *Дальне-Константиново*, Нижегор. у., и въ *Гашно* Сергачскаго уѣзда. За отчетное время выстроено спеціальное зданіе для ветер. амбулаторіи въ с. *Вертьяново* Арзам. у. и заново передѣлано, согласно утвержденному губернской управой плану, зданіе ветеринарной лѣчебницы въ с. *Бутурлинѣ* Княгининскаго у., которое теперь вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію. Затѣмъ, лѣтомъ этого года устроенъ теплый манежъ при ветеринарной амбулаторіи въ г. *Арзамасѣ*.

Наконецъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ приступлено къ постройкѣ собственныхъ зданій для ветеринарныхъ лѣчебницъ въ с. *Городцѣ* Балахнин. у. и въ с. *Черновскомъ* Сергачскаго уѣзда.

Болѣе подробно съ ветеринарно-санитарнымъ состояніемъ губерніи, съ положеніемъ земской ветеринаріи и съ дѣятельностью ветеринарнаго персонала гг. земскіе гласные могли ознакомиться по своевременно разосланному губернской управой „ветеринарному отчету по Нижегородской губерніи за 1908 годъ", составленному завѣдующимъ ветеринарнымъ бюро г. Шадринымъ.

II. О введеніи въ губерніи добровольнаго земскаго страхованія скота.

Послѣднее 4-е очередное Губернское Земское Собраніе, обсуждая въ засѣданіи своемъ 10 января 1909 г. вопросъ о выдачѣ вознагражденія за кожи животныхъ, павшихъ отъ заразныхъ болѣзней, по предложенію гг. гласныхъ В. А. Инсарскаго и П. П. Лаврова, поручило Губернской Управѣ разработать къ настоящему Собранію вопросъ о введеніи въ Нижегородской губерніи добровольнаго страхованія скота.

Разработка означеннаго вопроса поручена Губернской Управой завѣдующему ветеринарнымъ бюро г. Шадрину, который и представилъ по этому сложному вопросу обширный докладъ созванному при Управѣ совѣщанію земскихъ ветеринарныхъ врачей.

Въ этомъ докладѣ подробно изложена исторія вопроса о страхованіи скота въ Нижегородскомъ губернскомъ земствѣ, исторія, современное положеніе и финансовые результаты земскаго страхованія сельско-хозяйственныхъ животныхъ во всѣхъ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ оно было введено и существуетъ по настоящее время.

Ввиду того, что означенный докладъ былъ отпечатанъ и своевременно разосланъ всѣмъ г.г. земскимъ гласнымъ и во всѣ уѣздныя земскія управы, Губернская Управа считаетъ излишнимъ передавать содержаніе названнаго доклада, а ограничивается только лишь изложеніемъ общихъ выводовъ и положеній докладчика, которые таковы:

1) До послѣдняго времени Нижегородское губернское земство, въ лицѣ губернскихъ земскихъ собраній, относилось отрицательно къ введенію въ губерніи земскаго страхованія скота.

2) Обязательное страхованіе скота только лишь отъ одиѣхъ заразныхъ болѣзней не обезпечиваетъ отъ потерь скота сельское хозяйство, такъ какъ смертность сельско-хозяйственныхъ животныхъ отъ заразныхъ болѣзней въ три раза меньше смертности ихъ отъ незаразныхъ болѣзней и другихъ причинъ, кромѣ того, оно является несправедливымъ налогомъ, порождаетъ неудовольствіе населенія, создаетъ цѣлый рядъ злоупотребле-

ній, а потому въ тѣхъ 3 губерніяхъ, гдѣ оно было введено, продержалось недолго и было ликвидировано съ общимъ дефицитомъ губернскихъ земствъ въ 232848 р. и съ накопленіемъ за населеніемъ значительныхъ недоимокъ страхового сбора.

3) Обязательное страхованіе скота отъ всякаго рода смертности, какъ мѣра насильственная, навязанная населенію и требующая дорогой и сложной организаціи и значительныхъ средствъ, непосильно для Земства въ его настоящемъ положеніи и можетъ быть только общимъ государственнымъ.

4) Добровольное земское страхованіе скота отъ всякой смертности, введенное въ 13 губерніяхъ, оказалось крайне неустойчивымъ, слабо распространеннымъ и притомъ убыточнымъ для Земства, почему и было вскорѣ ликвидировано въ 8 губерніяхъ съ болѣе или менѣе значительными дефицитами, причемъ страхованіе лошадей вездѣ оказалось болѣе убыточнымъ, чѣмъ страхованіе крупнаго рогатаго скота.

5) Къ 1 января 1909 г. добровольное земское страхованіе скота сохранилось только въ 5 губерніяхъ, причемъ во всѣхъ оказывается слабораспространеннымъ, а въ четырехъ, кромѣ того, и убыточнымъ, причемъ наибольшій дефицитъ давало и продолжаетъ давать страхованіе лошадей.

6) Общій убытокъ всѣхъ 13 губернскихъ земствъ отъ добровольнаго страхованія рогатаго скота и лошадей за все время его существованія (1884—1908 г.г.) превышаетъ 1 милліонъ рублей.

7) Главнѣйшими причинами слабаго развитія и хронической убыточности добровольнаго страхованія скота служатъ:

а) Несоотвѣтствіе между взимаемой страховой преміей и процентомъ смертности страхуемыхъ животныхъ, которая вообще, особенно на лошадяхъ, является очень высокой.

б) Слабое развитіе земской ветеринаріи и неудовлетворительная постановка ветеринарно-санитарнаго и ветеринарно-лѣчебнаго дѣла.

в) Отсутствіе надлежаще организованной спеціальной агентуры, вслѣдствіе малочисленности земскаго ветеринарнаго персонала.

г) Низкій уровень культурнаго и экономическаго развитія сельскаго населенія и крайняя неустойчивость крестьянскаго хозяйства по отношенію къ стихійнымъ и экономическимъ бѣдствіямъ.

д) Отсутствіе надлежащаго фактическаго надзора за страхованіемъ на мѣстахъ со стороны болѣе близкихъ населенію общественныхъ органовъ и ихъ представителей, вслѣдствіе отсутствія въ системѣ дѣйствующихъ земскихъ учрежденій мелкой земской единицы.

и е) Невозможность для губернскихъ земствъ образовать болѣе крупные, чѣмъ губерніи, страховые округа и союзы.

8) Добровольное земское страхованіе скота по существу своему должно быть взаимнымъ, т. е., не должно давать ни прибыли и ни убытку, а для того, чтобы оно было безубыточнымъ для Земства, необходимо, чтобы размѣръ взимаемой страховой преміи соотвѣтствовалъ проценту смертности страхуемыхъ животныхъ.

9) Вслѣдствіе высокой смертности русскихъ животныхъ, особенно лошадей, установленіе соотвѣтственной высокой страховой преміи сдѣлаетъ страхованіе скота неступнымъ и невыгоднымъ для громадной массы мелкихъ, особенно крестьянскихъ, хозяйствъ.

10) Введеніе добровольнаго взаимнаго земскаго страхованія рогатаго скота и лошадей въ Нижегородской губ. въ настоящее время, если не преждевременно, то, во всякомъ случаѣ, рискованно, такъ какъ, съ одной стороны, судя по опыту въ этомъ отношеніи другихъ земствъ, и принимая во вниманіе современныя общія и мѣстныя условія народной жизни и земской дѣятельности, нѣтъ увѣренности въ устойчивомъ положеніи и широкомъ развитіи въ губерніи этой операціи, а съ другой стороны—введеніе ея, при отсутствіи точныхъ статистическихъ данныхъ о смертности мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ животныхъ, можетъ повлечь за собой значительные убытки для страховой кассы, которые придется покрывать изъ общихъ земскихъ средствъ путемъ соотвѣтственнаго увеличенія смѣты губернскаго земства, что едва ли окажется возможнымъ при дѣйствіи на земскій бюджетъ закона 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія.

Ветеринарное совѣщаніе, заслушавъ и обсудивъ этотъ докладъ по существу и по отдѣльнымъ пунктамъ, единогласно согласилась съ доводами докладчика о несвоевременности и рискованности въ настоящее время введенія въ Нижегородской губерніи добровольнаго взаимнаго земскаго страхованія рогатаго скота и лошадей.

Губернская Управа съ своей стороны присоединяется къ вышеприведеннымъ выводамъ г. Шадрина и къ заключенію Ветеринарнаго Совѣщанія по вопросу о добровольномъ земскомъ страхованіи рогатаго скота и лошадей и о невозможности и рискованности введенія этой операціи при современныхъ условіяхъ въ Нижегородской губерніи, о чемъ и имѣемъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

III. О страхованіи земскаго ветеринарнаго персонала на случай смерти и инвалидности при исполненіи служебно-профессіональныхъ обязанностей.

Минувшее очередное (1908 г.) Губернское Земское Собраніе, во время преній (въ засѣданіи 14 января 1909 г.) по вопросу о выдачѣ пособій семьямъ лицъ медицинскаго персонала, умершихъ отъ остро-заразныхъ болѣзней, при исполненіи служебныхъ обязанностей, по предложенію гласнаго П. П. Захарова, постановило поручить Губернской Управѣ представить настоящему Губернскому Собранію свои соображенія «о включеніи

въ число лицъ, получающихъ такія пособія, и ветеринарный персоналъ, который также подвергается опасности зараженія и смертности отъ заразныхъ болѣзней».

По этому вопросу завѣдующимъ ветеринарнымъ бюро г. Шадринымъ, былъ представленъ Ветеринарному Совѣщанію мотивированный докладъ подъ выше—приведеннымъ заглавіемъ.

Въ своемъ докладѣ г. Шадринъ, изложивъ въ довольно мрачныхъ и сгущенныхъ краскахъ современныя условія профессіональной дѣятельности земскаго ветеринарнаго персонала, сопряженной, съ одной стороны съ опасностью зараженія заразными болѣзнями, переходящими съ животныхъ на человѣка, какъ напр.: сапъ, сибирская язва, бѣшенство и друг., съ другой стороны—съ неменьшей опасностью полученія тяжкихъ ушибовъ, увѣчій, пораненій и заражений различными болѣзненными продуктами при оказаніи лѣчебной, акушерской и оперативной помощи больнымъ животнымъ и, съ третьей стороны,—съ нерѣдкой опасностью быть убитымъ или изувѣченнымъ во время народныхъ волненій по поводу примѣненія ветеринарно-санитарныхъ мѣропріятій, и затѣмъ, указавъ на принятыя въ нѣкоторыхъ земствахъ условія обезпеченія ветеринарнаго персонала на случай смерти и инвалидности при исполненіи профессионально-служебныхъ обязанностей, предложилъ Ветеринарному Совѣщанію ходатайствовать предъ Губернской Управой и Губернскимъ Собраніемъ объ установленіи, какъ это принято въ Екатеринославскомъ и Рязанскомъ губернскихъ земствахъ, выдачи изъ суммъ губернскаго земства единовременныхъ пособій земскимъ ветеринарнымъ врачамъ, фельдшерамъ и служителямъ ветеринарно-бактеріологической Станціи и ветеринарныхъ амбулаторій, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1) Лица ветеринарнаго персонала, а равно служители ветеринарно-бактеріологической Станціи и ветеринарныхъ лѣчебницъ, состоящіе на земской (постоянной или временной), службѣ въ Нижегородской губерніи, въ случаѣ смерти ихъ или потери трудоспособности при исполненіи служебно-профессіональныхъ обязанностей, получаютъ, независимо отъ обезпеченія въ видѣ земской пенсіи, сами или ихъ семьи въ видѣ единовременнаго пособія изъ суммъ губернскаго земства.

2) Выдача пособій лицамъ земскаго ветеринарнаго и служительскаго персонала производится Губернской Управой: 1) въ случаѣ смерти при исполненіи служебно-профессіональныхъ обязанностей отъ болѣзней, переходящихъ отъ животныхъ на человѣка, а также 2) въ случаѣ смерти или инвалидности, происшедшихъ отъ заражений или ушибовъ, нанесенныхъ животными во время производства надъ послѣдними ветеринарныхъ работъ или 3) явившихся послѣдствіемъ насилій со стороны населенія при примѣненіи законныхъ распоряженій подлежащихъ властей, установленныхъ закономъ мѣропріятій и обязательныхъ земскихъ постановленій по ветеринарно-санитарной части.

Ветеринарное совѣщаніе, согласившись съ мнѣніемъ г. предсѣдателя Управы В. Д. Калугина и члена Управы П. А. Демидова о томъ, что въ такой широкой постановкѣ вопросъ о страхованіи отъ профессіональной смерти и инвалидности только лишь одного ветеринарнаго персонала будетъ признанъ непріемлемымъ на Губернскомъ Собраніи и что случаи зараженія заразными болѣзнями ветеринарнаго персонала въ Нижегородской губерніи до сихъ поръ были рѣдки и оканчивались благополучно, а случаевъ инвалидности и совсѣмъ не наблюдалось и, наконецъ, что въ каждомъ такомъ отдѣльномъ случаѣ Земство не останется, конечно, безучастнымъ, постановило ограничиться пока возбужденіемъ ходатайства предъ Губернскимъ Собраніемъ объ установленіи выдачи единовременныхъ пособій изъ средствъ губернскаго земства семьямъ земскихъ ветеринарныхъ врачей, фельдшеровъ и служителей ветеринарно-бактеріологической Станціи и ветеринарныхъ лѣчебницъ, въ случаѣ смерти главы ихъ при исполненіи профессіонально-служебныхъ обязанностей отъ заразныхъ болѣзней, переходящихъ съ животныхъ на человѣка, въ томъ размѣрѣ, какъ это установлено послѣднимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ по отношенію къ лицамъ медицинскаго персонала, умершимъ отъ остро-заразныхъ болѣзней.

Губернская Управа съ своей стороны, конечно, не можетъ не присоединиться къ этому, справедливому и вполнѣ пріемлемому, ходатайству Ветеринарнаго Совѣщанія.

V. О необходимыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ обязательныхъ постановленіяхъ по предупрежденію и прекращенію ящура, оспы овецъ, бѣшенства и повальныхъ болѣзней свиней.

Г. Нижегородскій Губернаторъ предложеніемъ своимъ отъ 28 сентября за № 1143, предложилъ Губернской Управѣ пересмотрѣть дѣйствующія обязательныя постановленія о борьбѣ съ ящуромъ и оспой овецъ и проэктъ этихъ постановленій внести на обсужденіе предстоящаго очередного губернскаго земскаго собранія, „такъ какъ практика борьбы съ ящуромъ и оспой овецъ въ Нижегородской губерніи показала, что существующія обязательныя постановленія объ этой борьбѣ составлены неудовлетворительно и что бороться съ успѣхомъ съ этими эпизоотіями, мѣрами, рекомендуемыми этими постановленіями, крайне затруднительно, если не совершенно невозможно“.

Пересмотръ этихъ обязательныхъ постановленій, согласно указаніямъ г-на Начальника губерніи, Губернской Управой былъ порученъ созванному совѣщанію г.г. земскихъ ветеринарныхъ врачей, которые, кромѣ того, на основаніи указаній практическаго опыта, нашли необходимымъ измѣнить въ нѣкоторыхъ пунктахъ и обязательныя постановленія по предупрежденію и прекращенію повальныхъ болѣзней свиней, а равно и бѣшенства.

Внесенныя Ветеринарнымъ Совѣщаніемъ измѣненія въ только что перечисленныхъ дѣйствующихъ обязательныхъ постановленіяхъ заключаются въ слѣдующемъ:

1) Обязательныя постановленія о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія Ящура на крупномъ рогатомъ скотѣ, овцахъ и свиньяхъ въ Нижегородской губерніи. Изданія 19 Мая 1901 г.

Въ редакціи дѣйствующихъ обязательныхъ постановленій.	Въ редакціи Ветеринарнаго Совѣщанія.
§ 4. Въ случаѣ появленія на животныхъ ящура въ отдѣльныхъ дворахъ, запрещается уводить и увозить изъ этихъ дворовъ больной крупный рогатый скотъ, овецъ козъ и свиней.	§ 4. При появленіи ящура въ отдѣльныхъ дворахъ и хозяйствахъ, запрещается приводъ туда новыхъ животныхъ, воспріимчивыхъ къ ящурной заразѣ, а равно выводъ и вывозъ куда бы то нибыло, и выпускъ оттуда въ общія стада и къ общимъ водопоямъ больного и здороваго крупнаго рогатаго скота, овецъ, козъ и свиней.

Проэктированное измѣненіе означеннаго параграфа не требуетъ особыхъ поясненій, такъ какъ недостаточность рекомендуемыхъ этимъ параграфомъ въ его прежней редакціи мѣръ противъ распространенія ящура совершенно ясно и понятно.

2) Обязательныя постановленія о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія оспы овецъ. Изданія 19 Мая 1901 г.

Въ редакціи дѣйствующихъ и обязательныхъ постановленій.	Въ редакціи Ветеринарнаго Совѣщанія.
§ 3. Въ случаѣ обнаруженія оспы овецъ въ отдѣльныхъ дворахъ, больныя овцы отдѣляются отъ здоровыхъ, выпускъ больныхъ на общее пастбищѣ и водопой воспрещается.	§ 3. Въ случаѣ появленія оспы въ отдѣльныхъ дворахъ, выпускъ больныхъ и здоровыхъ овецъ оттуда абсолютно воспрещается. При появленіи же оспы въ лѣтнее время въ стадахъ и отарахъ, послѣднія изолируются отъ другихъ стадъ и пользуются отдѣльнымъ пастбищемъ и водопоемъ.
§ 4. При появленіи оспы на овцахъ въ стадахъ производятся вынужденныя прививки всѣмъ здоровымъ животнымъ зараженнаго стада, при условіи согласія на то владѣльцевъ. Прививка должна и производиться	§ 4. Самой лучшей мѣрой къ скорѣйшему прекращенію эпизоотій оспы овецъ въ зараженныхъ пунктахъ и стадахъ служитъ, такъ называемое, вынужденное оспопрививаніе всѣхъ здоровыхъ овецъ, которое, въ случаѣ

ветеринарнымъ врачемъ; но при невозможности выполненія имъ всѣхъ прививокъ, таковыя могутъ быть поручаемы и фельдшеру, подъ наблюденіемъ и руководствомъ ветеринарнаго врача. Оспенная лимфа пріобрѣтается за счетъ губернскаго земства какъ для стадъ сельскихъ обществъ, такъ и для частныхъ стадъ.

§ 6. Послѣ выздоровленія овцы должны содержаться отдѣльно отъ здоровыхъ и не выпускаются на общее пастбище въ теченіи двухъ недѣль.

§ 10. Предохранительныя прививки овечьей оспой, производимыя владѣльцами, подлежитъ наблюденію со стороны земскихъ ветеринарныхъ врачей, которыхъ владѣльцы заблаговременно должны извѣщать о времени производства такихъ прививокъ.

§ 12. Если въ теченіи 30 дней со дня послѣдняго выздоровленія или падежа небыло новыхъ случаевъ заболѣваній, то, по выполненіи мѣръ дезинфекціи, данная мѣстность объявляется благополучной.

согласія на то владѣльцевъ, и производится немедленно и безплатно участковымъ ветеринарнымъ врачемъ прививочнымъ матеріаломъ, полученнымъ изъ ветеринарно-бактеріологической Станціи Губернскаго Земства, при чемъ въ отношеніи привитыхъ овецъ принимаются тѣже мѣры, какъ и относительно больныхъ натуральной оспой.

§ 6. Послѣ выздоровленія отъ естественной или прививной оспы овцы должны содержаться отдѣльно отъ здоровыхъ и не выпускаются на общее пастбище и водопой въ теченіи 2-хъ недѣль.

§ 10. Предохранительное оспопрививаніе овецъ, по желанію владѣльцевъ, производится участковымъ ветеринарнымъ врачемъ прививочнымъ матеріаломъ, полученнымъ изъ ветеринарно-бактеріологической Станціи Нижегородскаго Земства, съ соблюденіемъ мѣръ предосторожности, указанныхъ въ 4 § сихъ постановленій и только въ томъ случаѣ, когда въ окресности уже существуетъ эпизоотія натуральной оспы.

§ 12. Если въ теченіи 15 дней со дня послѣдняго случая выздоровленія или падежа больныхъ или привитыхъ овецъ, не было новыхъ случаевъ заболѣваній, то, по выполненіи мѣръ дезинфекціи, зараженная мѣстность объявляется благополучной.

Необходимость проэктируемаго измѣненія §§ 3, 6, и 12 указанныхъ постановленій вызывается неясностью первоначальной редакціи этихъ параграфовъ, недостаточностью для успѣшности борьбы съ оспой рекомендуемыхъ ими мѣропріятій, а также и несогласованностью послѣднихъ, какъ, напримѣръ, 30 дневный карантинный срокъ въ § 12, съ научными данными. Измѣненіе же §§ 4 и 10, трактующихъ о вынужденномъ и предохранительномъ оспопрививаніи овецъ, мотивируются безусловной необходимостью произ-

водить предохранительныя и вынужденныя прививки овецъ наиболѣе дѣйствительнымъ бактеріологически-чистымъ прививочнымъ матеріаломъ и сдѣлать ихъ безопасными въ смыслѣ распространенія и разноса привитыми животными оспенной заразы.

3) О мѣрахъ предупрежденія и прекращенія повальныхъ болѣзней свиней. Изданія 10 Мая 1908 г.

Въ редакціи дѣйствующихъ обязательныхъ постановленій.

§ 3. Въ случаѣ, если появившаяся болѣзнь путемъ вскрытія и бактеріологическаго изслѣдованія будетъ признана бациллярной рожей, ветеринарный врачъ обязанъ указать, что въ настоящее время лучшей и единственной мѣрой предупрежденія и прекращенія этой болѣзни служитъ предохранительныя и вынужденныя прививки свиней рожистыми вакцинами.

§ 4. Предохранительныя и вынужденныя прививки противъ рожи свиней производятся съ согласія владѣльцевъ за счетъ губернскаго земства, причемъ за павшихъ отъ прививокъ свиней владѣльцамъ выдается вознагражденіе по оцѣнкѣ коммиссіи: при предохранительныхъ прививкахъ въ размѣрѣ полной стоимости животнаго, но не свыше 25 р., а при вынужденныхъ—въ половинномъ размѣрѣ.

Въ редакціи Ветеринарнаго Совѣщанія.

§ 3. Въ случаѣ, если появившаяся болѣзнь путемъ вскрытія и бактеріологическаго изслѣдованія будетъ признана бациллярной рожей или чумой, ветеринарный врачъ обязанъ указать, что въ настоящее время лучшей и единственной мѣрой скорѣйшаго прекращенія этихъ болѣзней служатъ вынужденныя (по комбинаціонному способу) и лѣчебныя прививки больныхъ и здоровыхъ свиней соотвѣтственными и сыворотками культурами (серо-вакцинація и серо-терапія) и если на это послѣдуетъ согласіе владѣльцевъ, то немедлено и безплатно производить указанныя прививки прививочнымъ матеріаломъ, полученнымъ изъ бактеріологической Станціи Нижегородскаго Губернскаго Земства, причемъ за павшихъ послѣ этихъ прививокъ свиней никакого вознагражденія владѣльцамъ со стороны Земства, не полагается.

§ 4. Лучшей и наиболѣе дѣйствительной мѣрой предупрежденія появленія бациллярной рожи являются предохранительныя прививки свиней рожистыми вакцинами (вакцинація), которыя производятся ветеринарными врачами безплатно, по желанію скотовладѣльцевъ, до появленія въ хозяйствѣ этой болѣзни,—лучше всего, —раннею весной и осенью, прививочнымъ матеріаломъ, полученнымъ изъ

ветеринарно-бактеріологической станціи Нижегородскаго Земства, причемъ за свиней, павшихъ послѣ прививки первой вакцины и въ теченіи 2 недѣль послѣ прививки второй вакцины, владѣльцы получаютъ изъ суммъ Губернскаго Земства вознагражденіе въ размѣрѣ полной стоимости животнаго, по оцѣнкѣ особой коммисіи, но не свыше 25 рублей за голову.

Проэктируемое измѣненіе этихъ параграфовъ указанныхъ обязательныхъ постановленій вызывается слѣдующими соображеніями и обстоятельствами.

Названныя выше обязательныя постановленія на борьбѣ съ повальными болѣзнями свиней были изданы Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1905 г. и дополнены въ 1907 г., когда въ практику предупрежденія и прекращенія этихъ болѣзней не было введено еще метода серо-вакцинаціи и серо-терапіи, причемъ Губернское Земство имѣло въ виду развить въ губерніи, особенно среди крестьянскаго населенія, предохранительныя прививки вакцинами (вакцинацію) съ цѣлью предупрежденія развитія гибельныхъ эпизоотій бациллярной рожи, съ каковой цѣлью и ввело выдачу вознагражденія за свиней, павшихъ только вслѣдствіе этихъ самыхъ прививокъ, но не отъ естественной болѣзни.

За послѣдніе два года, съ введеніемъ въ практику борьбы съ заразными болѣзнями свиней метода серо-вакцинаціи и серо-терапіи, въ губерніи преимущественно очень быстро и широко стали практиковаться, не предохранительныя, а вынужденныя прививки свиней по комбинаціонному способу, т. е., не рожистыми вакцинами, а рожистыми культурами и сыворотками во время появленія уже въ хозяйствѣ эпизоотіи, причемъ при этого рода прививкахъ привитыя животныя падаютъ не отъ самихъ прививокъ, а отъ естественной болѣзни.

При ожидаемомъ широкомъ развитіи въ дѣлѣ борьбы съ эпизоотіями рожи и чумы свиней серо-вакцинаціи и серо-терапіи, пользу и дѣйствительность которыхъ населеніе уже само сознало и поняло, расходы Земства на выдачу вознагражденія за павшихъ послѣ вынужденныхъ прививокъ свиней могутъ сильно возрасти и оказаться обременительными для земскаго бюджета и притомъ потеряютъ совершенно свой истинный характеръ, какъ поощрительнаго средства для развитія предохранительныхъ прививокъ, въ чемъ главнымъ образомъ и заинтересовано Земство, такъ какъ опытомъ всѣхъ странъ доказано, что гораздо выгоднѣе предупреждать появленіе заразныхъ болѣзней, чѣмъ прекращать уже появившіяся эпидеміи и эпизоотіи.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ Ветеринарное Совѣщаніе большинствомъ голосовъ признало наиболѣе цѣлесообразнымъ и выгоднымъ для Земства и соотвѣтственнымъ съ характеромъ утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ повальными болѣзнями свиней, установить выдачу вознагражденія только за животныхъ, павшихъ отъ чистой вакцинаціи, т. е., послѣ предохранительныхъ прививокъ вакцинами, а за свиней, павшихъ послѣ примѣненія серо-вакцинаціи и серо-терапіи, вознагражденія не выдавать.

Согласно этому принципіальному постановленію и внесены проэктируемыя измѣненія въ текстѣ 3 и 4 §§ дѣйствующихъ обязательныхъ постановленій.

---

4) О мѣрахъ противъ бѣшенства на домашнихъ животныхъ. Изданія 1908 г.

Въ редакціи дѣйствующихъ обязательныхъ постановленій.	Въ редакціи Ветеринарнаго Совѣщанія.
§ 5. Собаки и кошки, подозрѣваемыя ветеринарнымъ врачемъ въ заболѣваніи бѣшенствомъ, а равно покусанныя бѣшеннымъ животнымъ убиваются.	§ 5. Собаки и кошки, подозрѣваемыя ветеринарнымъ врачемъ въ заболѣваніи бѣшенствомъ, а равно покусанныя и подозрѣваемыя въ укушеніи бѣшеннымъ животнымъ, немедленно убиваются.

Предлагаемое измѣненіе § 5 этихъ обязательныхъ постановленій вызывается слѣдующими соображеніями: Минувшее очередное Губернское Земское Собраніе, обсуждая докладъ губернской управы объ уменьшеніи расходовъ на отправку въ Москву для лѣченія покусанныхъ бѣшенными животными, поручило ей выработать мѣры для истребленія бѣшенныхъ животныхъ.

Современная наука съ положительностью, недопускающей никакихъ сомнѣній, прочно установила тотъ фактъ, что ядъ бѣшенства поддерживается и распространяется въ природѣ главнымъ образомъ, если неисключительно, черезъ собакъ. Собака заболѣвшая бѣшенствомъ есть тотъ источникъ заразы, откуда ядъ бѣшенства посредствомъ укусовъ, передается какъ собакамъ и другимъ животнымъ, такъ и человѣку. Статистика всѣхъ Пастеровскихъ Институтовъ, какъ у насъ въ Россіи, такъ за границей показываетъ, что 90% пострадавшихъ приходится на долю укушенныхъ собаками, а остальные 10% на долю укушеній волками, кошками и друг. животными, заболѣванія которыхъ бѣшенствомъ большею частью имѣетъ источникомъ своимъ укушеніе ихъ тѣми же собаками. Поэтому въ цѣляхъ предупрежденія распространенія бѣшенство необходимо съ одной стороны

принять мѣры къ возможному уменьшенію числа собакъ, особенно бродячихъ и воспрепятствовать имъ кусаться, что за границей и въ городахъ съ успѣхомъ и достигается посредствомъ обязательнаго уничтоженія бродячихъ собакъ и запрещенія выпускать обывательскихъ собакъ безъ намордниковъ, а съ другой стороны—обратить вниманіе на безусловную необходимость уничтоженія въ неблагополучныхъ пунктахъ нетолько явныхъ носителей бѣшенства—явно-больныхъ и подозрительныхъ по заболѣванію бѣшенствомъ собакъ и кошекъ, но и могущихъ быть носителями этой заразы т. е. тѣхъ изъ нихъ, которыя имѣли соприкосновеніе съ первыми т. е. покусанныхъ и подозрѣваемыхъ въ укушеніи бѣшенными животными.

Предусмотрѣніе обязательными постановленіями въ многихъ губернскихъ земствъ и городовъ, обязательное и немедленное убиваніе нетолько покусавшихъ, но и подозрѣваемыхъ въ укушеніи бѣшенными животными собакъ и кошекъ, является безусловно необходимымъ уже по одному тому, что часто бываетъ совершенно невозможно установить, которыя изъ собакъ, бывшихъ, напримѣръ, въ дракѣ съ бѣшеной, какъ это сплошь и рядомъ наблюдается, была укушена, а которая—нѣтъ.

Наконецъ, обязательное убиваніе подозрѣваемыхъ въ укушеніи бѣшенными животными собакъ и кошекъ, не представляющихъ собой въ крестьянскомъ хозяйствѣ цѣнныхъ сельскохозяйственныхъ животныхъ, а у состоятельныхъ и городскихъ владѣльцевъ являющихся просто предметомъ роскоши, прихоти и тщеславія, несопряжено съ болѣе или менѣе значительными матеріальными потерями для владѣльцевъ и притомъ предпринимается для охраны здоровья и жизни безконечно дорогого существа—человѣка.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Ветеринарное совѣщаніе, отвѣчая на порученіе Губернской Управы и Губернскаго Собранія, и признало необходимымъ ввести въ дѣйствующія обязательныя постановленія по борьбѣ съ бѣшенствомъ требованіе обязательнаго уничтоженія собакъ и кошекъ, подозрѣваемыхъ въ укушеніи бѣшенными животными.

Губернская Земская Управа, признавая всѣ выше-перечисленныя, проэктированныя Ветеринарнымъ Совѣщаніемъ, измѣненія въ указанныхъ дѣйствующихъ обязательныхъ постановленіяхъ вполнѣ правильными и желательными, какъ въ интересахъ мѣстнаго населенія, такъ и Земства, считаетъ долгомъ своимъ просить Губернское Собраніе объ утвержденіи всѣхъ этихъ измѣненій и о представленіи измѣняемыхъ обязательныхъ постановленій для изданія ихъ въ установленномъ порядкѣ.

V) Объ увеличеніи смѣты на содержаніе въ 1910 году ветеринарно-бактеріологической станціи.

Ввиду быстраго и значительнаго въ послѣдніе годы расширенія и увеличенія дѣятельности ветеринарно-бактеріологической станціи прошло годнее очередное Губернское Земское Собраніе, вслѣдствіе доклада объ этомъ Губернской Управы, увеличило ассигновку на содержаніе въ текущемъ году Станціи до 1000 р.

Въ настоящемъ году дѣятельность и всѣ работы Станціи еще болѣе расширились по сравненію съ прошлымъ годомъ, доказательствомъ чему могутъ служить нижеслѣдующія данныя:

	Въ 1908 г.	Съ 1 января по 1 ноября 1909 г.
1) Приготовлено сибиреязвенныхъ вакцинъ	33870. (граммъ)	33000 граммъ
2) Приготовлено рожистыхъ вакцинъ .	6000,0 „	6200. „
3) Произведено микроскопическихъ, гистологическихъ и бактеріологическихъ изслѣдованій	124	145
4) Приготовлено культуръ мышинаго и крысинаго тифа	20000	110000 (граммъ)
5) Разослано флаконовъ крысинаго и мышинаго тифа	300 штукъ	2175

Сообразно увеличенію дѣятельности Станціи, увеличились въ текущемъ году и всѣ расходы на ея содержаніе. Особенно въ этомъ году увеличилось почтовые расходы Станціи на разсылку участковымъ ветеринарнымъ врачамъ сыворотокъ и культуръ мышинаго и крысинаго тифа, требованіями на которыя изъ уѣздовъ Станція была положительно завалена. Такъ, одна пересылка культуръ тифа обошлась по 1 Ноября въ 89 р. 30 к., да за 2000 флаконовъ для нихъ уплочено 40 р.

Всѣ же почтовые расходы Станціи по пересылкѣ въ уѣзды вакцинъ, сыворотокъ и культуръ мышинаго и крысинаго тифа составили въ общемъ по 1 Октября сумму въ 140 р. 34 к., а все содержаніе Станціи за это же время обошлось въ 1002 р. 50 к., т. е., получился уже перерасходъ противъ ассигнованной суммы, а годъ еще неконченъ.

По этому на будущій годъ придется увеличить смѣту на содержаніе Станціи до 1200 р.

Кромѣ того, завѣдующій Станціей г. Муравьевъ заявилъ Губернской Управѣ, что имѣющіеся на Станціи главные аппараты—Папиновъ котелъ

и вакцинный термостатъ 1) недостаточны по своему объему и 2) пришли уже въ ветхость и каждый день грозятъ окончательно испортится, что повлечетъ за собой полную остановку всѣхъ работъ и притомъ въ самое горячее рабочее время; ремонтировать же ихъ въ Н.-Новгородѣ непредставляется возможнымъ. Поэтому безусловно необходимо пріобрѣсти новые и при томъ бо́льшихъ размѣровъ эти аппараты, что обойдется въ 500 руб.

Наконецъ, ассигнованной прошлымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ суммы въ 700 р. на пріобрѣтеніе сыворотокъ оказалось далеко недостаточной, чтобы удовлетворить всѣ запросы ветеринарныхъ врачей и мѣстнаго населенія на эти средства. Въ этомъ году было выписано различныхъ сыворотокъ на 1095 р. 91 к., но и этого количества оказалось недостаточнымъ для своевременнаго и полнаго удовлетворенія всѣхъ требованій изъ уѣздовъ. Такимъ образомъ, ассигновку на пріобрѣтеніе въ будущемъ году сыворотокъ необходимо также увеличить до потребнаго размѣра, о чемъ, между прочимъ, постановило ходатайствовать предъ Собраніемъ и Ветеринарное Совѣщаніе.

Признавая всѣ эти нужды ветеринарно-бактеріологической Станціи неотложными и заслуживающими полнаго удовлетворенія и по этому, внеся въ смѣту 1910 г:

1) На содержаніе Станціи . . . . . 1200 р.

2) На пріобрѣтеніе новыхъ Папинова котла и вакциннаго термостата . . . . . 500 р.

и 3) На пріобрѣтеніе лечебныхъ и предохранительныхъ сыворотокъ 1200 р., Губернская Управа и ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ утвержденіи означенныхъ ассигновокъ.

При этомъ, Губернская Управа считаетъ долгомъ своимъ засвидѣтельствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ, что наша ветеринарно-бактеріологическая станція содержится въ образцовомъ порядкѣ и всѣ работы на ней производится аккуратно и вполнѣ добросовѣстно.

VI) О постановленіяхъ и ходатайствахъ по ветеринарнымъ вопросамъ Ветеринарнаго Совѣщанія.

Состоявшееся въ этомъ году 8—10 Октября, подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Губернской Управы, Совѣщаніе всѣхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей, кромѣ уже приведенныхъ въ предыдущихъ докладахъ постановленій, возбудило цѣлый рядъ ходатайствъ по ветеринарнымъ вопросамъ, о которыхъ Губернская Управа и считаетъ долгомъ своимъ доложить Губернскому Собранію.

1) О дополненіи правилъ о производствѣ предохранительныхъ и вынужденныхъ прививокъ.

Вся губернія, какъ извѣстно, въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи раздѣлена на отдѣльные ветеринарные участки, предупрежденіе и прекра-

щеніе эпизоотій и оказаніе населенію ветеринарной помощи въ которыхъ ввѣрено участковымъ ветеринарнымъ врачамъ, являющимся по этому отвѣтственными въ этомъ отношеніи предъ губернской и уѣздными земскими управами.

Отсюда, какъ логическое послѣдствіе, вытекаетъ обязательное требованіе, что всѣ ветеринарно-санитарныя мѣропріятія въ участкахъ должны проводиться въ жизнь, если неисключительно самимъ участковымъ ветеринаромъ, какъ отвѣтственнымъ предъ Земствомъ и населеніемъ лицомъ, и притомъ лучше другихъ специалистовъ знакомымъ съ нуждами и ветеринарно-санитарнымъ состояніемъ своего участка, то, во всякомъ случаѣ, при его непосредственномъ участіи.

Между тѣмъ, въ послѣдніе годы предохранительныя сибиреязвенныя и другія прививки, согласно желанію нѣкоторыхъ г.г. землевладѣльцевъ, вопреки утвержденнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правиламъ, производятся нерѣдко и часто даже безъ вѣдома губернской управы не мѣстными участковыми ветеринарными врачами, а ветеринарными врачами другихъ уѣздовъ, причемъ послѣдніе не увѣдомляютъ перваго о времени производства въ его участкѣ прививокъ и не сообщаютъ ему свѣдѣній о числѣ привитыхъ животныхъ. А между тѣмъ, ветеринарно-санитарный надзоръ за привитыми животными, составленіе актовъ о падежѣ послѣднихъ отъ прививокъ и т. д. возлагается на участковаго ветеринарнаго врача. Кромѣ того, нѣкоторые ветеринарные врачи въ такихъ случаяхъ позволяютъ себѣ пользоваться для прививокъ вакцинами, полученными не изъ ветеринарно-бактеріологической Станціи Нижегородскаго Земства, а изъ другихъ.

Признавая такое явленіе ненормальнымъ и нежелательнымъ и притомъ противорѣчащимъ изданнымъ Губернскимъ Собраніемъ правиламъ и обязательнымъ постановленіямъ по ветеринарно-санитарной части и находящимся въ полномъ противорѣчіи съ основными принципами организаціи земской ветеринаріи, Ветеринарное Совѣщаніе и постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о дополненіи правилъ о производствѣ предохранительныхъ и вынужденныхъ прививокъ слѣдующимъ пунктомъ:

„Губернское Земство отвѣчаетъ предъ населеніемъ губерніи за послѣдствія только тѣхъ предохранительныхъ и вынужденныхъ прививокъ сельскохозяйственнымъ животнымъ, которыя производятся участковымъ ветеринарнымъ врачемъ или другимъ, по уполномочію Губернской Управы, но при участіи перваго, и, притомъ, прививочнымъ матеріаломъ, полученнымъ изъ ветеринарно-бактеріологической Станціи Нижегородскаго Губернскаго Земства".

Признавая изложенное ходатайство Ветеринарнаго Совѣщанія цѣлесообразнымъ, какъ направленное на улучшеніе всего дѣла о прививкахъ, такъ и на сохраненіе интересовъ Земства, Губернская Управа ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о принятіи и утвержденіи вышепреведеннаго правила.

2) Объ утвержденіи нормальнаго плана ветеринарныхъ лѣчебницъ и объ увеличеніи ассигновки на постройку зданій для этихъ лѣчебницъ.

Ветеринарное Совѣщаніе, принимая вовниманіе, что современная обстановка лѣчебной дѣятельности земскаго-ветеринарнаго персонала Нижегородской губ. въ громадномъ большинствѣ ветеринарно-врачебныхъ участковъ является совершенно примитивной и крайне неблагопріятной, недающей ветеринарному врачу ни какой возможности, ни правильно опредѣлить болѣзнь, ни оказать больнымъ надлежащаго врачебнаго пособія и особенно оперативной помощи, признало, что для улучшенія постановки дѣла оказанія мѣстному населенію надлежащей ветеринарно-лѣчебной помощи необходима постройка за счетъ Земства во всѣхъ ветеринарно-врачебныхъ участкахъ спеціальныхъ зданій для ветеринарныхъ лѣчебницъ, которыя удовлетворяли бы минимальнымъ требованіямъ современной ветеринарной практики.

Утвердивъ затѣмъ, представленный завѣдующимъ ветеринарнымъ бюро г. Шадринымъ, согласно постановленію 43-го очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, нормальный планъ земскихъ ветеринарныхъ лѣчебницъ и, принимая во вниманіе, что постройка каждой такой лѣчебницы по этому плану обойдется въ 2500 р., постановило ходатайствовать о томъ, чтобы Губернское Земство принимало на будущее время за свой счетъ участіе въ расходахъ напостройку этихъ зданій не въ размѣрѣ только 1000 р., на уѣздъ, какъ этопринято XXXVII-мъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а въ размѣрѣ половины всей стоимости этой постройки по утвержденному Совѣщаніемъ нормальному плану.

Признавая разсмотрѣнный гг. ветеринарными врачами планъ ветеринарныхъ лѣчебницъ удовлетворительнымъ и могущимъ быть признаннымъ за нормальный и, соглашаясь съ мнѣніемъ Ветеринарнаго Совѣщанія о желательности постройки поэтому плану лѣчебницъ во всѣхъ ветеринарно-врачебныхъ участкахъ, на что слѣдуетъ обратить вниманіе уѣздныхъ земскихъ собраній, Губернская Управа ходатайство Совѣщанія объ увеличеніи ассигнованій за счетъ Губернскаго Земства на эти постройки до половиннаго размѣра ихъ стоимости передаетъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

3) Объ ассигнованіи за счетъ Губернскаго Земства средствъ на инструменты для ветеринарныхъ амбулаторій.

На Ветеринарномъ Совѣщаніи выяснилось, что нѣкоторыя ветеринарныя амбулаторіи крайне нуждаются въ самыхъ необходимыхъ хирургическихъ инструментахъ, такъ какъ нѣкоторыми уѣздными земствами, несмотря на постоянныя и ежегодныя ходатайства ветеринарныхъ врачей, не ассигнуется на это никакихъ суммъ.

Поэтому Совѣщаніе и постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы для тѣхъ ветеринарныхъ амбулаторій, въ которыхъ не имѣется самыхъ необходимыхъ инструментовъ, вслѣдствіе отказа уѣздныхъ собраній ассигновать на это необходимыя средства, Губернское Земство за свой счетъ ассигновало бы необходимую сумму на пріобрѣтеніе инструментовъ.

Ввиду того, что постановленіемъ XXXVIII-го Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, ветеринарно-лѣчебная часть отнесена къ вѣдѣнію уѣздныхъ земствъ, на обязанности и средства которыхъ и лежитъ снабженіе ветеринарныхъ врачей всѣми необходимыми для лѣченія незаразныхъ болѣзней, Губернская Управа полагала бы необходимымъ: 1) обратить отъ имени Губернскаго Собранія вниманіе уѣздныхъ земствъ на необходимость снабженія ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ всѣми необходимыми для лѣченія незаразныхъ болѣзней инструментами и средствами и 2) просить Губернское Собраніе ассигновать на будущій годъ въ распоряженіе Управы, примѣрно, 300 р. на снабженіе инструментами тѣхъ ветеринарныхъ амбулаторій, которыя будутъ нуждаться въ этомъ за неимѣніемъ соотвѣтственныхъ ассигновокъ отъ уѣздныхъ земствъ.

4) О командированіи за счетъ губернскаго земства ветеринарныхъ врачей на 2-й Всероссійскій ветеринарный съѣздъ.

Минувшее очередное Губернское Собраніе, согласно ходатайству Правленія Второго Всероссійскаго Съѣзда ветеринарныхъ врачей, имѣющаго быть въ Москвѣ съ 3 по 12 января 1910 г., постановило внести въ смѣту 300 р. „на командировку на Съѣздъ завѣдующаго ветеринарнымъ бюро и на расходы по подготовительнымъ работамъ къ Съѣзду".

Въ виду того, что многіе ветеринарные врачи выразили желаніе принять участіе на этомъ Съѣздѣ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ поѣдутъ на свои личныя средства, нѣкоторые—за счетъ суммъ, ассигнованныхъ уѣздными земствами, а нѣкоторые не имѣютъ возможности отправиться на Съѣздъ на свои средства,

Ветеринарное Совѣщаніе и постановило просить Губернскую Управу: 1) не стѣснять ветеринарныхъ врачей отпусками для поѣздки на Съѣздъ и 2) ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о командированіи за счетъ губернскаго земства на Съѣздъ 6 ветеринарныхъ врачей.

Докладывая о вышеизложенномъ и признавая вполнѣ возможнымъ разрѣшить отпуски на Съѣздъ помощнику ветеринарныхъ врачей, Губернская Управа и ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи въ дополненіе къ ассигнованнымъ уже прошлогоднимъ Собраніемъ 300 р., еще такой же суммы въ пособіе на поѣздку для участія на Съѣздѣ семи ветеринарнымъ врачамъ по слѣдующему разсчету:

завѣдующему ветеринарнымъ бюро г. Шадрину, который въ качествѣ завѣдующаго XII-й секціей Съѣзда долженъ пробыть въ Москвѣ не менѣе трехъ недѣль и уже совершилъ въ этомъ году 3 поѣздки для участія въ засѣданіяхъ Организаціоннаго Комитета и притомъ представляетъ Съѣзду три доклада, выдать 150 р. и шести врачамъ, по назначенію Губернской Управы, 450 р. т. е., по 75 р. каждому

VII) О постановленіяхъ и ходатайствахъ по ветеринарнымъ вопросамъ уѣздныхъ земскихъ собраній 45-й очередной 1909 г. сессіи.

А) Объ открытіи новыхъ ветеринарныхъ участковъ и пунктовъ.

1) *Княгининское* уѣздное земское собраніе, постановивъ учредить съ будущаго года въ уѣздѣ *второй* ветеринарно-врачебный участокъ съ мѣсто-жительствомъ участковаго ветеринарнаго врача въ *г. Княгининѣ* и новый ветеринарно-фельдшерскій пунктъ въ *с. Б.-Мурашкино* и внеся въ свою смѣту на содержаніе врача 550 р. и фельдшера 160 р. (по разсчету окладовъ содержанія—первому 1100 р. и второму 360 р. въ годъ съ квартирными), возбудило ходатайство предъ Губернскимъ Собраніемъ о принятіи на средства губернскаго земства «половинной доли расходовъ, вызываемыхъ данной надобностью».

1) *Нижегородское У. З. С.* признало необходимымъ открыть въ уѣздѣ съ 1910 года *третій* ветеринарно-врачебный участокъ съ мѣсто-жительствомъ участковаго ветеринарнаго врача въ *с. Чертухѣ* на совмѣстныя съ губернскимъ земствомъ средства и, внеся въ уѣздную смѣту будущаго года 550 р. на жалованье новому врачу, постановило просить Губернское Земское Собраніе принять на свои средства вторую половину расходовъ на содержаніе этого врача.

По поводу вышеприведенныхъ ходатайствъ Губернская Управа считаетъ долгомъ своимъ доложить Собранію слѣдующее: Изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи Княгининскій, будучи немного меньше другихъ по своей площади, отличается густотой населенія, развитіемъ земледѣлія и скотоводства и значительнымъ числомъ болѣе или менѣе крупныхъ частно-владѣльческихъ хозяйствъ, но въ то же время является и наименѣе обезпеченнымъ ветеринарной помощью, такъ какъ до сихъ поръ обслуживается только однимъ ветеринарнымъ врачемъ губернскаго земства, который, по удостовѣренію уѣздной управы, въ настоящее время не имѣетъ никакой возможности удовлетворить всѣ, быстро и прогрессивно растущіе, запросы мѣстнаго населенія на ветеринарную, и особенно, на лѣчебную помощь.

Поэтому Княгининская уѣздная земская управа, а вмѣстѣ съ ней и уѣздное собраніе считаютъ „открытіе второго ветеринарно-врачебнаго уча-

стка въ уѣздѣ дѣломъ не отложнымъ", съ чѣмъ не можетъ не согласиться и Губернская Управа.

Нижегородскій уѣздъ принадлежитъ къ наиболѣе обширнымъ уѣздамъ губерніи съ развитымъ земледѣліемъ и скотоводствомъ и также, по мнѣнію Губернской Управы, нуждается въ увеличеніи состава и болѣе равномѣрномъ распредѣленіи ветеринарныхъ врачей, особенно въ той, центральной, его части, въ которой предположено уѣзднымъ земствомъ открытіе новаго ветеринарно-врачебнаго участка и населеніе котораго наименѣе всего обезпечено ветеринарной помощью вслѣдствіе отдаленности отъ существующихъ ветеринарно-врачебныхъ пунктовъ.

Что касается теперь ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ с. *Б.-Мурашкино*, Княгин. у., то желательное, по мнѣнію Губернской Управы, его открытіе не будетъ сопряжено съ увеличеніемъ на будущій годъ ветеринарной смѣты Губернскаго Земства, такъ какъ, согласно ходатайству 41-го очереднаго Княгининскаго земскаго собранія постановленіемъ Губернскаго Собранія той же очередной сессіи, ежегодно, начиная съ 1906 г., въ смѣту Губернскаго Земства вносится по 180 руб. на жалованье ветеринарному фельдшеру въ с. Пьянскомъ-Перевозѣ, гдѣ ветеринарно-фельдшерскій пунктъ до сихъ поръ не былъ открытъ только потому, что уѣздное земство невносило въ свою смѣту потребной суммы на содержаніе названнаго пункта. По этому оставленная губернской управой и въ смѣтѣ 1910 года ассигновка на содержаніе ветеринарнаго фельдшера въ Пьянскомъ-Перевозѣ можетъ быть употреблена на жалованье ветеринарному фельдшеру во вновь открываемомъ, согласно постановленію послѣдняго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, пунктѣ—въ с. Б.-Мурашкино.

На основаніи вышеизложеннаго и руководствуясь постановленіемъ XXXV-го очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, принявшаго на свои средства половину расходовъ съ уѣздными земствами при увеличеніи ветеринарнаго персонала въ уѣздахъ, Губернская Управа и вноситъ въ смѣту 1910 г. 1100 р. на содержаніе ветеринарныхъ врачей во вновь открываемыхъ ветеринарно-врачебныхъ участкахъ, ходатайствуя при этомъ предъ Губернскимъ Собраніемъ объ утвержденіи означенной ассигновки.

Б) О субсидіяхъ на постройку зданій для ветеринарныхъ амбулаторій.

1) *Макарьевское* У. З. С постановило построить въ *с. Лыково* ветеринарно-станціонарную лѣчебницу, для каковой цѣли и ассигновало 1000 руб. „съ тѣмъ, чтобы вторая половина строительной стоимости зданія лѣчебницы была отпущена губернскимъ земствомъ, о чемъ и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ".

Признавая означенное ходатайство Макарьевскаго Земства подлежащимъ удовлетворенію на основаніи постановленія XXXVII-го очереднаго губернскаго земскаго собранія объ обязательномъ участіи губернскаго земства въ половинномъ размѣрѣ въ расходахъ уѣздныхъ земствъ на постройку амбулаторій, но не свыше 1000 р. на уѣздъ, Губернская Управа и вноситъ въ свою ветеринарную смѣту 1910 г. просимую уѣзднымъ земствомъ ассигновку.

2) *Княгининская* Уѣздная Земская Управа, доложивъ очередному уѣздному земскому собранію объ окончаніи переустройства ветеринарной амбулаторіи въ *с. Бутурлинѣ* и о томъ, что въ новомъ видѣ данное помѣщеніе отвѣчаетъ всѣмъ требованіямъ Губернскаго Земства, предложила Собранію ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о принятіи половинной доли расходовъ въ суммѣ 882 руб. 60 коп. (все переустройство обошлось въ 1765 р. 20 к.) на губернскій счетъ, при чемъ присовокупила что «основную ошибку уѣздной управы при первоначальномъ сооруженіи составляло лишь уменьшеніе размѣровъ манежа въ зданіи, все же исполненное, какъ не предусмотренное въ то время со стороны самой губернской управы, на отвѣтственность одного уѣзда возложено быть не можетъ».

Съ изложеннымъ предложеніемъ уѣздной земской управы земское Собраніе согласилось.

Губернская Управа по поводу этого ходатайства должна сказать слѣдующее:

Бутурлинская ветеринарная амбулаторія была построена въ 1905 году на основаніи постановленій XXXV-го очереднаго уѣзднаго земскаго собранія и XXXVII-го Очереднаго Губернскаго Собранія, причемъ послѣднимъ была внесена въ ветеринарную смѣту 1902 г. половина стоимости постройки—937 р. 40 коп.

По выстроенное зданіе амбулаторіи, согласно заключенію ревизіонной коммиссіи Княгининскаго земскаго собранія 42-ой очередной сессіи, оказалось непригоднымъ и несоотвѣтствующимъ своему назначенію, что въ общемъ было подтверждено и особой коммиссіей въ 1907 г. съ участіемъ въ ней представителей губернскаго и уѣзднаго земствъ. Согласно указаніямъ послѣдней комиссіи, земскимъ инженеромъ г. Жуковскимъ былъ составленъ планъ и смѣта въ суммѣ 2001 р. 90 коп. на перестройку амбулаторіи. По докладѣ объ этомъ уѣздной управой 43-му Очередному уѣздному земскому собранію, послѣднее отклонило просимую ассигновку на переустройство амбулаторіи «поручивъ управѣ настойчиво требовать возмѣщенія половины расходовъ на построенный въ 1905 г. ветеринарный баракъ».

Губернское земское Собраніе 43-ей очередной сессіи постановило «выдать Княгининскому земству ассигнованные XXXVII очереднымъ гу-

бернскимъ земскимъ Собраніемъ 937 р. 40 к. и выразить пожеланіе, чтобы Княгининскимъ земствомъ были устранены ошибки, выраженныя отступленіемъ отъ первоначальнаго плана», но въ расходную смѣту 1908 года не внесло ассигнованной суммы, которая поэтому Губернской Управой и не могла быть возвращена уѣздному земству, тѣмъ болѣе что требованій объ ея уплатѣ до сихъ поръ отъ уѣздной земской управы не поступало.

Такимъ образомъ, если настоящему Губернскому земскому Собранію благоугодно будетъ принять на свои средства половину расходовъ на перестройку Бутурлинской ветеринарной амбулаторіи, зданіе которой въ настоящемъ его видѣ, по заключенію завѣдующаго ветеринарнымъ бюро губернской управы г. Шадрина, вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, то въ будущемъ году Губернскому земству придется уже возвратить Княгининскому земству половину расходовъ, какъ на первоначальную постройку амбулаторіи (937р. 40 к.), такъ и на перестройку ея (882 руб. 60 коп.), т. е. 1820 руб.

Не признавая возможнымъ отягчать смѣту будущаго года, Губернская Управа полагала бы болѣе цѣлесообразнымъ первую сумму—937 р. 40 к. отнести на запасную сумму по смѣтѣ текущаго 1909 г., а вторую — 882 р. 60 к. внести въ ветеринарную смѣту будущаго 1910 г., о чемъ и ходатайствуетъ при ней предъ Губернскимъ Собраніемъ.

3) *Въ Балахнинское* У. З. С. уѣздной управой былъ внесенъ докладъ о необходимости расширенія земской лечебницы въ г. *Балахнѣ* и о постройкѣ при ней зданія для квартиръ ветеринарнаго персонала.

По смѣтамъ расходы на эти постройки предположены въ слѣдующихъ суммахъ: на расширеніе лечебницы 1972 руб. 10 к. и зданія для квартиръ 3154 р. 75 к., а всего 5126 р. 35 к.

Согласившись съ этимъ докладомъ, Уѣздное Собраніе постановило: возбудить предъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи изъ губернскихъ средствъ половины суммъ, исчисленныхъ по смѣтамъ на расширеніе Балахнинской скотолѣчебницы и постройку квартиръ ветеринарнаго персонала, и въ случаѣ уваженія этого ходатайства, открыть управѣ кредитъ въ размѣрѣ второй половины смѣты, т. е. 2563 руб. изъ запаснаго капитала съ возвратомъ по смѣтѣ въ 1911 года.

Объ этомъ же былъ внесенъ докладъ ветеринарнымъ врачемъ 1 уч. Балахнинскаго уѣзда г. Овчинниковымъ Ветеринарному Совѣщанію, которое постановило просить Губернскую Управу поддержать предъ Губернскимъ Собраніемъ вышеизложенное ходатайство Балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Возбужденное Балахнинскимъ земствомъ ходатайство распадается на два.—Одно касается участія губернскаго земства въ половинномъ размѣрѣ съ уѣзднымъ въ расходахъ на расширеніе зданія Балахнинской ветеринарной амбулаторіи. Если прошлогоднее губернское земское собраніе приняло на свои средства половину расходовъ Арзамасскаго уѣзднаго земства на ремонтъ манежа въ Арзамасской ветеринарной амбулаторіи и, если настоящее Губернское Собраніе постановитъ возвратить Княгининскому Земству половину расходовъ на переустройство Бутурлинской ветеринарной амбулаторіи, то, по мнѣнію Губернской Управы, конечно, нѣтъ основаній къ отклоненію ходатайства и Балахнинскаго Земства объ ассигнованіи въ смѣту Губернскаго Земства 1910 г. половины расходовъ въ суммѣ 986 р. на расширеніе Балахнинской ветеринарной лѣчебницы.

Второе же ходатайство относительно участія губернскаго земства въ половинномъ размѣрѣ въ расходахъ уѣздныхъ земствъ на постройку квартиръ при лѣчебницахъ для всего ветеринарнаго персонала является уже совершенно новымъ вопросомъ, требующимъ принципіальнаго разрѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія.

По мнѣнію Губернской Управы, пока остаются неудовлетворенными самыя насущныя потребности большинства ветеринарныхъ участковъ въ губерніи, а именно—пока неустроены въ нихъ зданія ветеринарныхъ амбулаторій, безъ которыхъ невозможно оказывать больнымъ животнымъ надлежащей лѣчебной помощи, до тѣхъ поръ не можетъ быть и рѣчи объ устройствѣ квартиръ для ветеринарнаго персонала за счетъ Земства, тѣмъ болѣе, что это сопряжено съ значительнымъ повышеніемъ земскихъ смѣтъ, а послѣднее является невозможнымъ, съ одной стороны при настоящемъ финансовомъ положеніи Земства, а съ другой—въ силу закона 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ губернская управа полагала бы возможнымъ первое ходатайство Балахнинскаго Земства о принятіи на средства губернскаго земства половины расходовъ въ суммѣ 986 руб. на расширеніе ветеринарной лѣчебницы въ г. Балахнѣ удовлетворить, внеся въ смѣту будущаго года указанную сумму, а второе ходатайство того же земства отклонить и вопросъ объ участіи губернскаго земства въ расходахъ уѣздныхъ земствъ на постройку квартиръ для ветеринарнаго персонала признать преждевременнымъ, какъ невызываемый самыми неотложными и вопіющими нуждами и потребностями ветеринарнаго дѣла въ губерніи объ удовлетвореніи которыхъ только и можно говорить при настоящемъ финансовомъ положеніи Земства и экономическомъ состояніи мѣстнаго населенія.

B) По другимъ вопросамъ.

1) *Нижегородское* Уѣздное Земское Собраніе, принявъ принципіальное рѣшеніе *объ увеличеніи окладного содержанія лицамъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала*, постановило прибавить съ будущаго года изъ уѣздныхъ средствъ каждому ветеринарному врачу къ основному окладу (1100 р.) по 110 р и каждому фельдшеру по 30 р., при чемъ, внеся въ свою смѣту потребную на это увеличеніе содержанія тремъ врачамъ и фельдшерамъ сумму, возбудило ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, «не признаетъ ли оно возможнымъ принять на свой счетъ, хотя бы нѣкоторую часть указанныхъ прибавокъ къ жалованью ветеринарному персоналу».

По поводу означеннаго ходатайства Губернская Управа должна сказать слѣдующее:

Первоначальные оклады жалованья ветеринарному персоналу, согласно постановленію XXIII-го очереднаго губерниск. зем. собр., съ 1888 г. были установлены въ такомъ размѣрѣ: старшему 1800 р., участковымъ по 900 р. и фельдшерамъ по 300 р.

Но съ 1893 г., по постановленію XXVIII-го Очер. Губ. Собр., установлены къ этому основному жалованью участков. врачамъ по три прибавки въ размѣрѣ 200 р. черезъ каждые пять лѣтъ службы. Затѣмъ, XXXVI-е Очер. Губ. Собр. въ 1900 г. нормальный окладъ жалованья участковымъ ветерин. врачамъ повысило до 1100 р., но зато вмѣсто трехъ періодическихъ прибавокъ по 200 р оставило только двѣ за выслугу 5 и 10 лѣтъ Далѣе, въ 1904 г. по постановленію XL-го Очер. Губ. Собранія, увеличено содержаніе и ветер. фельдшерамъ со школьнымъ образованіемъ до 360 р. съ 3 прибавками по 50 р. за выслугу 5, 10 и 15 лѣтъ.

При этомъ, эти періодическія прибавки къ нормальному окладу жалованья ветеринарному персоналу, какъ содержимому на средства губернскаго земства, такъ и содержимому на совмѣстныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ, всецѣло падаютъ на счетъ Губернскаго Земства, а уѣздныя земства въ этомъ до сихъ поръ ни какого участія не принимали.

На разсмотрѣніе прошлогодняго (44-го) очереднаго Губ. Зем. Собранія Губернская Управа вносила мотивированный докладъ объ увеличеніи нормальнаго оклада жалованья земскому ветеринарному персоналу, а именно: завѣдующему ветеринарнымъ бюро до 2000 р., участковымъ до 1200 р. и военнымъ фельдшерамъ до 360 р.

Но Губернское Собраніе, согласившись съ заключеніемъ Губернской Управы, что «увеличеніе жалованья необходимо и для служащихъ по всѣмъ другимъ отдѣламъ управы и что при настоящемъ финансовомъ положеніи нашего Земства и многихъ другихъ его неотложныхъ нуждахъ осуществленіе этой мѣры сполна въ 1909 г. является затруднительнымъ», ограничалось только внесеніемъ въ смѣту 300 р. въ распоряженіе Управы на личныя прибавки къ жалованью нѣкоторымъ фельдшерамъ изъ военныхъ, по представленію уѣздныхъ земскихъ управъ.

На запросъ, губернской управы уѣздными управами было представлено къ увеличенію жалованья 15 фельдшеровъ, изъ которыхъ губернской управой назначены прибавки къ жалованью съ текущаго года по 60 р. только 5 старослужащимъ и аттестованнымъ съ лучшей стороны.

На будущій годъ Губернская Управа вноситъ въ смѣту также 300 р. на прибавки къ жалованью 5 другимъ фельдшерамъ изъ числа представленныхъ къ увеличенію содержанія уѣздными земскими управами.

Съ проведеніемъ въ жизнь и въ дѣйствіе вышеприведеннаго постановленія Нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія, земскій ветеринарный персоналъ въ различныхъ уѣздахъ губерніи за одну и ту же работу и службу будетъ получать содержаніе не въ одинаковыхъ размѣрахъ:—въ одномъ уѣздѣ нормальный окладъ жалованья для ветеринарныхъ врачей будетъ составлять 1210 р. и фельдшеровъ изъ бывшихъ военныхъ—330 р., тогда какъ въ остальныхъ уѣздахъ онъ будетъ равняться 1100 р. для первыхъ и 300 р. для вторыхъ.

Кромѣ того, *Сергачское* уѣздное земское собраніе прошлогодней 44-й очередной сессіи возбудило ходатайство предъ Губернскимъ Собраніемъ объ увеличеніи жалованья ветеринарнымъ врачамъ на 180 р. и о введеніи прогрессивныхъ прибавокъ къ жалованью ветеринарнымъ врачамъ, приглашаемымъ на совмѣстныя съ губернскимъ земствомъ средства, по 125 р. черезъ каждые 5 лѣтъ, къ первоначальному окладу въ 1100 р., до максимальнаго въ 1600 рублей.

Такимъ образомъ, вопросъ объ увеличеніи жалованья ветеринарному персоналу уже ставится на очередь самой жизнью и постановленіями объ этомъ уѣдныхъ земскихъ собраній.

Признавая своевременнымъ увеличеніе содержанія ветеринарному персоналу, Губернская Управа полагала бы, впредь до принципіальнаго разрѣшенія этого вопроса Губернскимъ Собраніемъ по отношенію ко всему ветеринарному персоналу во всѣхъ уѣздахъ, возможнымъ принять пока на

средства Губернскаго Земства половину расходовъ Нижегородскаго Уѣзднаго Земства на увеличеніе въ будущемъ году содержанія 3 ветеринарныхъ врачей и 6 фельдшеровъ, на что требуется внести въ смѣту 255 р.

Затѣмъ, въ виду того, что жалованье завѣдующему ветеринарнымъ бюро Губернской Управы остается безъ всякаго измѣненія съ 1888 года, Губернская Управа признаетъ вполнѣ своевременнымъ и справедливымъ увеличить содержаніе занимающему въ настоящее время эту должность г. Шадрину до 2000 р., о чемъ и считаетъ долгомъ своимъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

2) Вслѣдствіе постановленія 45-го очереднаго *Сергачскаго* уѣзднаго Земскаго Собранія Сергачская Уѣздная Управа отношеніемъ своимъ отъ 3-го сего Ноября за № 1695, проситъ Губернскую Управу, «если рѣшить вопросъ самостоятельно она непризнаетъ возможнымъ,—ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи извѣстной суммы на командировку изъ уѣздовъ, въ частности изъ Сергачскаго, ветеринарныхъ врачей на имѣющій быть съ 3 по 12 Января 1910 г. въ г. Москвѣ второй Всероссійскій Съѣздъ ветеринарныхъ врачей» (стр. 20).

Поэтому вопросу Губернская Управа уже высказалась въ своемъ предыдущемъ докладѣ Собранію «о ходатайствахъ Ветеринарнаго Совѣщанія по ветеринарнымъ вопросамъ». (стр. 20).

VIII) О расширеніи ветеринарно-бактеріологической Станціи и о приготовленіи на ней сыворотокъ.

Губернскому Собранію послѣдней 44-й очередной сессіи губернской управой былъ представленъ подробный докладъ «о введеніи въ практику борьбы съ заразными болѣзнями серо-вакцинаціи и серо-терапіи».

Въ этомъ докладѣ Губернская Управа, «признавая, согласно указаніямъ опыта въ другихъ губерніяхъ, а равно и въ Нижегородской, крайне желательнымъ и безусловно необходимомъ въ интересахъ мѣстнаго населенія и Земства введеніе въ практику борьбы съ сибирской язвой и заразными болѣзнями свиней метода серо-вакцинаціи и серо-терапіи и, принимая во вниманіе, что пріобрѣтеніе лѣчебныхъ и предохранительныхъ сыворотокъ съ бактеріологическихъ станцій другихъ земствъ обходится дорого, а часто невозможно или затруднительно, такъ какъ послѣднія приготовляютъ означенные препараты только для нуждъ и потребностей своихъ губерній, а въ другія губерніи отпускаютъ только остатки сыворотокъ отъ внутренняго

употребленія, почему и немогутъ своевременно удовлетворять запросы на эти сыворотки со стороны, указывала Собранію, что самъ самой возникаетъ вопросъ о приготовленіи сывороткъ на собственной ветеринарно-бактеріологической Станціи, которая въ настоящемъ ея видѣ является совершенно для этого дѣла неприспособленной».

Согласившись съ докладомъ Управы, Губернское Собраніе постановило поручить ей: 1) разработать вопросъ о расширеніи земской ветеринарно-бактріологической Станціи до такихъ размѣровъ, при которыхъ она могла бы заняться приготовленіемъ для нуждъ губерніи всѣхъ лѣчебныхъ и предохранительныхъ сывороткъ и 2) въ видахъ наиболѣе лучшей разработки этого вопроса командировать въ будущемъ году завѣдующаго ветеринарнымъ бюро для ознакомленія съ планомъ и устройствомъ нѣкоторыхъ ветеринарно-бактеріологическихъ станцій и съ практической постановкой на нихъ дѣла приготовленія сывороткъ.

Во исполненіи этого постановленія Собранія Губернской Управой въ маѣ мѣсяцѣ сего года и былъ командированъ завѣдующій ветеринарнымъ бюро г. Шадринъ для осмотра лучшихъ земскихъ ветеринарно-бактеріологическихъ станцій, на которыхъ организовано приготовленіе сывороткъ. Ознакомившись съ практической постановкой приготовленія сывороткъ на ветеринарно-бактеріологическихъ станціяхъ Тульскаго, Курскаго, Воронежскаго и Саратовскаго губернскихъ земствъ, г. Шадринъ въ своемъ подробномъ докладѣ-отчетѣ сообщилъ слѣдующее Ветеринарному Совѣщанію.

На всѣхъ этихъ станціяхъ имѣется по два ветеринарныхъ врача-бактеріолога, одинъ въ качествѣ отвѣтственнаго завѣдующаго станціей, а другой въ—качествѣ помощника—лаборанта.

Дѣло въ томъ, что практика показала, что одному врачу просто физически невозможно и притомъ небезопасно въ санитарномъ отношеніи одновременно заниматься бактеріологическими и микроскопическими изслѣдованія на заразныя болѣзни, приготовленіемъ всѣхъ вакцинъ и сывороткъ, производство которыхъ требуетъ постояннаго присутствія и наблюденія спеціалиста, что при одномъ врачѣ совершенно невозможно безъ нарушенія обязательной непрерывности всѣхъ работъ на станціи, особенно по иммунизаціи опытныхъ лошадей и испытаніи силы добываемыхъ отъ нихъ сывороткъ.

Такъ что, если на нашей станціи будетъ организовано приготовленіе сывороткъ, то въ помощь завѣдующему станціей необходимо пригласить особаго ветер. врача-лаборанта.

Главнымъ объектомъ для добыванія всѣхъ сывороткъ являются лошади, которыя для этой цѣли иммунизируются живыми и убитыми куль-

турами соотвѣтствующаго болѣзне-возбудителя. Полная первоначальная иммунизація лошадей тянется отъ 2 до 5 мѣсяцевъ, послѣ чего ежемѣсячно или не менѣе 10 разъ въ годъ дѣлаются лошадямъ для полученія сыворотокъ кровопусканія, причемъ каждый разъ берется отъ 5 до 7 и даже до 8 литровъ крови, изъ которой получается отъ 2 до $3^1/_2$ литровъ сыворотки. Такъ что каждая, вполнѣ иммунизированная лошадь, при 10—12 кровопусканіяхъ въ годъ даетъ отъ 30 до 40 тысячъ граммъ той или другой лѣчебной сыворотки.

Принимая теперь объявленную Курской станцией продажную стоимость одного грамма сыворотокъ отъ 3 до 5 коп., получимъ, что каждая лошадь можетъ дать ежегодно сыворотки на 1—2 тысячи р. На Курской станціи есть лошади, дающія ежегодно сыворотокъ на 2 и даже на 3 тысячи рублей. Для добыванія сыворотки берутся обыкновенныя, совершенно здоровыя лошади, которыя служатъ для полученія отъ нихъ сыворотокъ до 5 лѣтъ; содержаніе ихъ и уходъ за ними самые обыкновенные.

Содержаніе опытныхъ лошадей ежегодно на разныхъ станціяхъ обходится отъ 150 до 200 руб. въ годъ, не считая при этомъ стоимости содержанія конюховъ.

Ввиду того, что главными эпизоотическими болѣзнями, съ которыми возможна раціональная борьба путемъ серо-вакцинаціи и серо-терапіи, въ Нижегородской губ., являются сибирская язва, а затѣмъ бациллярная рожа и чума свиней, то прежде всего на нашей Станціи необходимо приготовлять противосибиреязвенную, противорожистую и противочумную сыворотки.

Судя по степени распространенія въ губерніи указанныхъ болѣзней и принимая во вниманіе, что одна лошадь ежегодно можетъ давать отъ 30 до 35 тысячъ граммъ сыворотокъ, необходимо пріобрѣсти и содержать на первое время при станціи 4 лошади, изъ нихъ 2 для противорожистой сыворотки и по одной для противосибиреязвенной и противочумной

Для содержанія и помѣщенія лошадей въ соотвѣтственной обстановкѣ необходимо выстроить конюшню съ манежемъ для производства иммунизаціи и кровопусканій для добыванія сыворотокъ, съ квартирой для 2 конюховъ и съ особымъ отапливаемымъ помѣщеніемъ для мелкихъ опытныхъ животныхъ, служащихъ для испытанія силы добываемыхъ отъ лошадей сыворотокъ.

Постройка такой конюшни во дворѣ Губернской Земской Управы по представленному г. Шадринымъ плану, по вычисленію земскаго техника Г. Д. Бехли, обойдется въ 7000 р. Затѣмъ, придется пріобрѣсти для вывоза навоза и проѣздки опытныхъ лошадей сбрую, тѣлегу, сани, бѣгунки и т. д.

Наконецъ, изъ совѣщанія г. Шадрина съ завѣдующими посѣщенныхъ имъ станцій выяснилось, что на пріобрѣтеніе для нашей станціи спеціальныхъ инструментовъ, приборовъ и посуды, предназначенныхъ для добыванія сыворотокъ, потребуется 600—700 руб.

Такимъ образомъ, единовременный расходъ на устройство и оборудованіе сывороточнаго отдѣленія при нашей ветеринарно-бактеріологической станціи будетъ таковъ.

1) На постройку зданія конюшни съ манежемъ, квартирой для 2 конюховъ и помѣщеніемъ для мелкихъ опытныхъ животныхъ	7000 р.
2) На покупку 4 лошадей, по 150 р. каждая	600 р.
3) Пріобрѣтеніе сбруи, саней, телѣги и т. п.	150 р
4) На инструменты и приборы	650 р.
Итого	8400 р.

Ежегодный же расходъ на содержаніе сывороточнаго отдѣленія Станціи выразится въ слѣдующей суммѣ:

1) Жалованье второму ветеринару-лаборанту	1500 р.
2) Содержаніе 4 лошадей, считая по 200 руб. каждой . .	800 р.
3) Жалованье 2 конюхамъ по 200 р. каждому при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ	400 р.
4) Покупка и содержаніе мелкихъ опытныхъ животныхъ	200 р.
5) Ремонтъ посуды и инструментовъ	300 р.
6) Освѣщеніе и отопленіе и т. д.	300 р.
7) На покупку добавочной лошади, на случай возможнаго падежа одной изъ иммуннизированныхъ и на другіе непредвиденные расходы	300 р.
Итого ежегодно по .	3800 р

За эти 3800 р. Нижегородское земство будетъ имѣть ежегодно по 120000 граммъ сыворотокъ, — по 60000 рожистой и по 30000 противочумной

и противо-сибиреязвенной. Означеннаго ежегоднаго количества сывороток будетъ вполнѣ достаточно для нуждъ нашей губерніи.

Принимая теперь во вниманіе, что каждый граммъ рожистой сыворотки, выписываемый съ другихъ станцій, оцѣнивается въ 3 коп., а чумной и сибиреязвенной по 5 коп., получимъ что за 120000 граммъ этихъ сыворотокъ Нижегородское земство должно будетъ ежегодно платить по 4800 р., не считая при этомъ расходовъ на пересылку и доставку.

Такимъ образомъ, своя станція, вырабатывая сама сыворотки, дастъ Земству ежегодно по 1000 р. сбереженія.

При этомъ, губернская управа и ветеринарный персоналъ съ того времени, какъ на нашей станціи будетъ закончена полная иммунизація лошадей, будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи во всякое время и въ любомъ количествѣ всѣ три сыворотки, полученіе которыхъ въ необходимомъ количествѣ и въ самое нужное время теперь, при выпискѣ со станцій другихъ земствъ, крайне затруднительно, а иногда и совершенно невозможно, какъ это и подтвердилось опытомъ прошлаго и настоящаго годовъ.

Ветеринарное Совѣщаніе, заслушавъ этотъ докладъ, а равно и представленный завѣдующимъ бактеріологической станціей г. Муравьевымъ отчетъ о результатахъ примѣненія въ нашей губерніи за послѣдніе два года опытовъ серо-вакцинаціи и серо-терапіи и принимая во вниманіе сдѣланныя на совѣщаніи участковыми ветеринарными врачами заявленія о томъ, что крестьянское населеніе съ полнымъ довѣріемъ относилось и относится къ этому способу борьбы съ заразными болѣзнями свиней и что многочисленные и настойчивые запросы населенія въ этомъ отношеніи не могли быть удовлетворены въ надлежащей мѣрѣ за поздними, несвоевременными и при томъ не въ достаточномъ количествѣ полученіемъ сыворотокъ, широкое пользованіе которыми въ практикѣ борьбы съ заразными болѣзнями является безусловно необходимымъ и неотложнымъ въ интересахъ охраны отъ тяжелыхъ потерь мѣстнаго животноводства и даже обязательнымъ въ силу уже изданнаго въ текущемъ году Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляра отъ 2 іюля за № 710, единогласно постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ организаціи приготовленія всѣхъ сыворотокъ на нашей ветеринарно-бактеріологической станціи.

Объ этомъ же, какъ извѣстно Губернскому Собранію, въ прошломъ году возбуждали ходатайства Арзамасское, Княгининское и Семеновское уѣздныя земскія собранія.

Такимъ образомъ, самой жизнью и современными потребностями ветеринарной практики настойчиво становится на очередь вопросъ о расши-

реніи нашей ветеринарно-бактеріологической станціи о такихъ размѣровъ, при которыхъ она могла бы самостоятельно заняться приготовленіемъ сыворотокъ.

Для этого прежде всего, какъ выясняется, необходимо выстроить конюшню для опытныхъ лошадей съ манежемъ для кровопусканій и квартирой для двухъ конюховъ, а также и помѣщеніе для содержанія и разведенія мелкихъ опытныхъ животныхъ (виваріи), на необходимость устройства котораго уже неоднократно указывала Губернскому Собранію ревизіонная коммиссія.

Конюшня и виваріи должны быть выстроены при Станціи, которая теперь помѣщается въ особомъ, крайне тѣсномъ, старомъ деревянномъ флигелѣ, находящемся во дворѣ Губернской Земской Управы. Въ этомъ дворѣ совершенно неимѣется свободнаго мѣста для новыхъ построекъ, которыя, кромѣ того, по городскимъ правиламъ, въ этой части города должны быть возводимы каменныя.

Поэтому приходится конюшню и виваріи выстроить въ другомъ мѣстѣ, куда необходимо перенести и ветеринарно-бактеріологическую станцію. Постройка же новаго спеціальнаго зданія Станціи съ конюшней и виваріемъ при ней, по приблизительному разсчету земскаго техника, обойдется не менѣе 15000 р.

Не признавая возможнымъ обременять смѣту будущаго года такой крупной ассигновкой и подыскивая изъ имѣющихся земскихъ зданій и участковъ земли такое, куда бы можно было перенести Станцію со всѣми вспомогательными ея постройками, при наименьшихъ со стороны Земства затратахъ на это, губернская управа остановилась на дворѣ губернской земской богадѣльни, гдѣ имѣется два запасныхъ барака №№ 1 и 2, въ которыхъ теперь помѣщаются сифилитики и венерики.

Бараки эти, за предстоящимъ переводомъ сифилитическаго и венерическаго отдѣленій въ главный корпусъ земской больницы, весной будущаго года, будутъ свободны, а потому въ одинъ изъ нихъ, послѣ основательнаго ремонта, и можно будетъ перенести ветеринарно-бактеріологическую станцію.

Оба эти бараки были осмотрѣны управой совмѣстно съ земскимъ техникомъ и завѣдующимъ ветеринарнымъ бюро.

По мнѣнію послѣдняго, вполнѣ подходящимъ для ветеринарно-бактеріологической станціи можетъ быть признанъ только баракъ № 1, въ которомъ можетъ быть отведена совершенно отдѣльная комната и для Пастеровскаго отдѣленія, предназначеннаго для приготовленія анти-рабической вакцины съ цѣлью лѣченія людей, укушенныхъ бѣшенными животными, объ открытіи котораго уже возбуждался вопросъ на прошлогоднемъ губернскомъ земскомъ собраніи. Если губернское собраніе

признаетъ необходимымъ открыть собственное Пастеровское отдѣленіе, тогда вторымъ лаборантомъ станціи долженъ быть приглашенъ не ветеринарный врачъ, а врачъ-медикъ со спеціальной подготовкой, который и будетъ заниматься приготовленіемъ антирабической вакцины и лѣченіемъ укушенныхъ, причемъ въ баракѣ № 2 можетъ быть устроена амбулаторія для пріема паціентовъ и лѣченія, а также и пріютъ для помѣщенія укушенныхъ на время прививокъ и лѣченія.

Ветеринарно-бактеріологическая Станція можетъ быть перенесена въ крайнемъ случаѣ и въ баракъ № 2, послѣ капитальнаго его ремонта, причемъ внутреннія его помѣщенія, послѣ соотвѣтственной ихъ передѣлки, могутъ удовлетворить только самымъ минимальнымъ потребностямъ Станціи, а объ открытіи при ней Пастеровскаго Отдѣленія въ этомъ помѣщеніи не можетъ быть и рѣчи. Кромѣ того, все растущія потребности ветеринарной практики и ожидаемое поэтому увеличеніе работъ на Станціи вызовутъ черезъ какіе нибудь 2—3 года потребность въ новомъ расширеніи этого зданія.

При этихъ баракахъ имѣется во дворѣ небольшой каменный флигель, занятый теперь квартирой фельдшера, который можетъ быть передѣланъ подъ квартиру для конюховъ, а къ нему свободно можно пристроить деревянное зданіе конюшни съ манежемъ для сывороточныхъ лошадей. Во дворѣ этихъ бараковъ достаточно есть мѣста и для постройки деревяннаго зданія подъ виварій для мелкихъ опытныхъ животныхъ.

По составленнымъ, по порученію Губернской Управы, земскимъ техникомъ Г. Д. Бехли планамъ и смѣтамъ, постройка деревяннаго зданія конюшни съ манежемъ и передѣлка флигеля подъ квартиру конюховъ обойдется въ 3421 р. 11 к.; постройка деревяннаго зданія для виварія—въ 550 р. 6 к., ремонтъ и приспособленіе для помѣщенія ветеринарно-бактеріологической станціи барака № 1—въ 2710 р. 89 к. а ремонтъ и передѣлка барака № 2—въ 1758 р. 33 к.

Слѣдовательно, весь расходъ на ремонтъ барака № 1 для ветеринарно-бактеріологической станціи и на постройку при ней конюшни и виварія выразится *въ суммѣ 6682 р. 6 к.*, а если для Станціи будетъ отведенъ баракъ № 2, то эта сумма уменьшится *до 5729 р. 50 к.*

Вопросъ о томъ, который изъ этихъ бараковъ можетъ быть уступленъ для ветеринарно-бактеріологической станціи безъ нарушенія нормальныхъ функцій губернской земской больницы, Губернской Управой былъ переданъ на предварительное разсмотрѣніе Медицинскаго Совѣщанія врачей губернскаго земства.

Совѣщаніе это, заслушавъ подробный докладъ по этому вопросу завѣдующаго ветеринарнымъ бюро г. Шадрина, единогласно, противъ только одного голоса д-ра И. И. Захарова (губернскаго земскаго гласнаго) дало слѣдующее заключеніе:

«Въ виду невыясненности вопроса о томъ, какія зданія Губернскимъ Земствомъ будутъ предоставлены для больныхъ общей больницы и психіатрической лѣчебницы, что на Тихоновской улицѣ, на случай ремонта и переполненія, а также, гдѣ будетъ помѣщенъ сельско-хозяйственный музей и призрѣваемыя въ богадѣльнѣ, а равно неизлѣчимо—больные, переполняющіе больницу и постоянно доставляемые изъ уѣздовъ, Совѣщаніе признаетъ въ настоящее время возможнымъ отвести для ветеринарно-бактеріологическоіі Станціи изъ, такъ называемыхъ, запасныхъ бараковъ только баракъ № 2 (меньшій по размѣру) и флигель при немъ».

Если послѣ всего вышеизложеннаго Губернскому Земскому Собранію благоугодно будетъ признать необходимымъ организовать при ветеринарно-бактеріологической Станціи приготовленіе всѣхъ, употребляемыхъ въ современной ветеринарной практикѣ, лѣчебныхъ и предохранительныхъ сыворотокъ и перенести ее во дворъ земской богадѣльни, то Губернская Управа, признавая, согласно заключенію Медицинскаго Совѣщанія, возможнымъ, при настоящемъ положеніи губернской земской больницы, отвести для помѣщенія Станціи только баракъ № 2 съ прилегающимъ къ нему флигелемъ, ходатайствуетъ передъ Собраніемъ объ утвержденіи вносимой ею въ смѣту будущаго 1910 года ассигновки въ суммѣ 5729 р. 50 к. на ремонтъ этого барака и на постройку при немъ конюшни и виварія.

Такъ какъ баракъ этотъ будетъ свободенъ отъ больныхъ только лѣтомъ, то къ ремонту его, а равно и къ постройкѣ конюшни и виварія, можно будетъ приступить только съ августа и все это можетъ быть закончено лишь къ концу будущаго года, когда Станція и можетъ перейти въ новое помѣщеніе и приступить къ приготовленію сыворотокъ.

Поэтому соотвѣтственныя ассигновки на содержаніе Станціи въ ея новомъ помѣщеніи, на жалованье второму лаборанту, на покупку опытныхъ лошадей и на оборудованіе сывороточнаго отдѣленія, могутъ быть внесены лишь въ смѣту слѣдующаго 1911 года.

IX) О кредитѣ на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ на рогатомъ скотѣ.

По примѣру всѣхъ предыдущихъ лѣтъ, Губернская Управа ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ объ открытіи ей и въ будущемъ году необходимаго кредита на мѣропріятія для прекращенія повальнаго воспаленія легкихъ на рогатомъ скотѣ, въ случаѣ заноса и появленія этой эпизоотіи въ Нижегородской губерніи.

Приложеніе къ докладамъ Нижегородской Губернской Земской Управы Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію XLV-ой очередной 1909 г. сессіи.

О земскомъ страхованіи скота.

Докладъ Ветеринарному Совѣщанію 1909 г.

Завѣдующаго Ветеринарнымъ бюро Губернской Управы

Н. А. Шадрина.

Послѣднее 44-е очередное Губернское Земское Собраніе, обсуждая въ засѣданіи своемъ 10 января 1909 г. вопросъ о выдачѣ вознагражденія за кожи животныхъ, павшихъ отъ заразныхъ болѣзней, по предложенію гласныхъ В. А. Писарскаго и П. П. Лаврова, поручило Губернской Управѣ разработать къ будущему Собранію вопросъ о введеніи въ Нижегородской губерніи добровольнаго страхованія скота.

Вопросъ не новый въ Нижегородскомъ губернскомъ земствѣ! Онъ уже имѣетъ въ лѣтописяхъ Нижегородскаго земства свою поучительную исторію, о которой вкратцѣ мы и считаемъ необходимымъ прежде всего напомнить ветеринарному совѣщанію и г.г. земскимъ гласнымъ.

Еще въ 1871 г. очередное Губернское Земское Собраніе, обсудивъ, по предложенію Предсѣдателя *Императорскаго* Вольно-Экономическаго Общества, вопросъ о введеніи въ губерніи обязательнаго страхованія скота отъ падежей и правилъ пресѣченія чумы рогатаго скота, дѣйствующихъ въ Привислянскомъ краѣ, «согласилось съ мнѣніемъ Губернской Управы, что правила эти должны быть обязательны для всѣхъ губерній съ тѣмъ, чтобы сборъ со скотовладѣльцевъ былъ общій государственный и тѣмъ самымъ недостатокъ этого сбора въ одной губерніи могъ бы покрываться остатками по другой и что ввести это учрежденіе, какъ губернское, невозможно по примѣру земскаго страхованія строеній, оказывающагося у насъ несостоятельнымъ особенно потому, что оно ограничено предѣлами одной губерніи».

Послѣ этого вопросъ о страхованіи скота сошелъ съ земской сцены въ Нижегородской губ. и не возбуждался на земскихъ собраніяхъ вплоть до 1892 г.

Въ этомъ году Губернская Земская Управа представила на обсужденіе 28-го очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія проэктъ „основныхъ правилъ взаимнаго земскаго страхованія крупнаго рогатаго скота и лошадей отъ падежа, пожара, удара молніей и съѣденія хищными звѣрями", причемъ страхованіе предполагалось по нормальной и спеціальной оцѣнкамъ, а страховая премія проэктировалась 3% съ первой и 4% со второй.

Но Губернское Земское Собраніе, находя необходимымъ ознакомиться съ практикой Земства другихъ губерній, постановило „просить Губернскую Управу о дальнѣйшей разработкѣ вопроса, вполнѣ одобряя его съ принципіальной точки зрѣнія".

XXIX-му очередному Губернскому Собранію въ 1894 г. Губернская Управа представила подробно мотивированный докладъ „о взаимномъ добровольномъ страхованіи скота отъ падежа" съ приложеніемъ и разработаннаго проэкта устава страхованія крупнаго рогатаго скота и лошадей. Въ этомъ докладѣ Губернская Управа полагала: 1) „что страхованіе скота—мѣра полезная и необходимая для поднятія земледѣльческаго хозяйства, 2) что страхованіе скота, правильно организованное, не должно давать убытковъ и не должно увеличивать смѣтныхъ земскихъ расходовъ, такъ какъ персоналъ агентовъ оплачивается процентнымъ вознагражденіемъ изъ вносимыхъ страховыхъ премій. При добровольномъ страхованіи недоимокъ во взносѣ премій быть не можетъ; 3) что существующіе земскіе уставы страхованія скота неудовлетворительны, такъ какъ даютъ ежегодный убытокъ; 4) что статистическихъ данныхъ о процентахъ смертности скота по нашей губерніи не имѣется и 5) что слѣдуетъ разсмотрѣть уставы страхованія скота въ Польшѣ, Остзейскихъ губерніяхъ и Западной Европѣ и, сопоставивъ всѣ эти уставы вмѣстѣ, постараться найти тѣ причины, которыя дѣлаютъ существующіе земскіе уставы непригодными".

А поэтому Управа и предложила: 1) „напечатать прилагаемый Управой примѣрный уставъ и, разославъ его въ уѣздныя управы и губернскимъ гласнымъ, просить ихъ заключеній, а также просить очередныя уѣздныя земскія собранія по статьямъ разсмотрѣть этотъ уставъ и свои заключенія о предполагаемыхъ измѣненіяхъ, доставить Губернской Управѣ, которая слѣдующему очередному Губернскому Земскому Собранію и доложитъ все выработанное по этому вопросу".

Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ Губернской Управы.

Слѣдующему Губернскому Земскому Собранію XXX-й очередной 1895 г. сессіи Губернская Управа по вопросу о земскомъ страхованіи до

кладывала, что она, „разсмотрѣвъ всѣ отзывы уѣздныхъ земскихъ собраній по вопросу и взаимномъ земскомъ добровольномъ страхованіи скота отъ падежа, пришла къ заключенію, что введеніе въ нашей губерніи взаимнаго добровольнаго страхованія скота отъ падежа въ настоящее время нѣсколько преждевременно и рисковано, причемъ Губернская Управа твердо убѣждена, что въ недалекомъ будущемъ мысль о страхованіи скота отъ падежа должна осуществиться и въ этихъ видахъ полагаетъ продолжать подготовительныя работы, напримѣръ, производить ежегодную перепись скота путемъ, какимъ она найдетъ удобнымъ, приводить въ извѣстность всѣ мѣстныя условія, такъ или иначе вліяющія на заболѣваемость и смертность домашнихъ животныхъ и, по возможности, постоянно освѣщать губернію въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи".

Губернское Собраніе постановило вопросъ о введеніи страхованія скота оставить открытымъ.

Затѣмъ, въ 1898 г. на разсмотрѣніе XXXII-го очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія поступило ходатайство Лукояновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія той-же очередной сессіи о введеніи въ губерніи обязательнаго государственнаго страхованія скота, причемъ на утвержденіе былъ представленъ и „проэктъ всеобщаго страхованія скота въ Лукояновскомъ уѣздѣ", составленный уѣздной земской Управой.

Губернская Управа въ своемъ докладѣ по этому вопросу полагала означенное ходатайство Лукояновскаго земства отклонить, такъ какъ „обязательное страхованіе скота по своей новизнѣ повлечетъ за собой, кромѣ разныхъ недоразумѣній земства съ населеніемъ, одно только увеличеніе недоимокъ и породитъ массу нежелательныхъ злоупотребленій. Добровольное же земское страхованіе скота въ Россіи, не смотря на довольно продолжительное время своего существованія, плохо прививается и нигдѣ серьезнаго экономическаго значенія не имѣетъ; не смотря на взиманіе довольно высокой страховой преміи, нѣкоторыя земства несутъ въ дѣлѣ страхованія большіе убытки, а въ нѣкоторыхъ оно даетъ довольно плачевные результаты".

Собраніе согласилось съ этихъ заключеніемъ Губернской Управы.

Далѣе,—XXXIV-е очередное Губернское Земское Собраніе, разсматривая „докладъ Губернской Управы по ветеринарной части", поручило ей разработать вопросъ о страхованіи скота къ будущему очередному Собранію.

Исполняя это постановленіе, Губернская Управа XXXV-му очередному Губернскому Земскому Собранію въ 1900 г. представила обстоятельный докладъ о взаимномъ земскомъ добровольномъ страхованіи скота, въ которомъ сдѣлала обзоръ современнаго положенія земскаго страхованія

скота во всѣхъ губерніяхъ. При этомъ, Губернская Управа пришла къ тому выводу что „добровольное страхованіе скота, на которое земствами раньше возлагались большія надежды, не удовлетворяетъ своему назначенію, 1) потому, что число участниковъ—добровольцевъ страхованія растетъ чрезвычайно медленно, обнимая лишь незначительную часть скота, 2 потому, что даетъ постоянные убытки, покрываемые изъ общаго губернскаго земскаго сбора, такъ какъ страхователями являются преимущественно тѣ хозяйства, въ которыхъ наблюдается наибольшій процентъ смертности и 3) потому, что таковые убытки земства и совсѣмъ не окупаются своевременнымъ распознаваніемъ эпизоотій въ губерніяхъ, такъ какъ большая часть скота не страхуется и тѣмъ самымъ ускользаетъ отъ ветеринарно-санитарнаго надзора. Всѣ эти неудобства само собой исчезаютъ съ введеніемъ обязательнаго страхованія скота отъ всякой смертности. Этотъ родъ страхованія—мѣра безусловно полезная; она, распространившись одновременно на все скотоводство и коневодство одной губерніи или цѣлой группы ихъ, равномѣрно будетъ распредѣлять между населеніемъ даннаго района убытки, происходящіе отъ смертности скота въ отдѣльныхъ хозяйствахъ; а при широкой организаціи ветеринарной части низведетъ настоящій высокій процентъ смертности домашнихъ животныхъ и соотвѣтствующій страховой сборъ до возможнаго минимума и, несомнѣнно, будетъ имѣть огромное значеніе для всего населенія“.

А потому Губернская Управа и полагала: 1) „что отъ введенія добровольнаго страхованія скота, имѣя въ виду неудачу, постигшую его во всѣхъ земствахъ, нужно воздержаться, 2) что страхованіе скота — дѣло обще-государственной важности, ибо въ благополучіи скотоводства и коневодства заинтересовано все населеніе и на него же должны падать и расходы для расширенія этого благополучія и 3) страхованіе скота можетъ быть правильно поставлено, если само правительство учредитъ его, какъ обязательную мѣру для всей Россіи, или, на первыхъ порахъ, для отдѣльныхъ крупныхъ группъ губерній“.

Губернское Земское Собраніе, принявъ настоящій докладъ, поручило Губернской Управѣ „возбудить предъ правительствомъ ходатайство о введеніи обязательнаго страхованія скота и лошадей отъ всякой смертности повсемѣстно въ Россіи“.

Такова исторія вопроса о страхованіи скота въ Нижегородскомъ земствѣ!

Исторія эта показываетъ, что въ послѣдніе годы, послѣ того, какъ г.г. земскіе гласные были ознакомлены съ положеніемъ добровольнаго страхованія скота въ другихъ земскихъ губерніяхъ, со стороны Губернской Управы и Губернскаго Земскаго Собранія въ достаточной степени ясно обрисовалось вполнѣ отрицательное отношеніе къ этому злополучному земскому предпріятію.

Казалось бы, поэтому, что вопросъ о введеніи въ Нижегородской губ. земскаго страхованія скота вообще и въ частности добровольнаго, можно было бы считать окончательно уже рѣшеннымъ въ отрицательномъ смыслѣ!

Теперь, послѣ постановленія минувшаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, снова поставленъ на очередь и, надо надѣяться, на окончательное, вѣроятно, разрѣшеніе вопросъ о введеніи въ губерніи добровольнаго земскаго страхованія скота.

Но прежде, чѣмъ разрѣшить окончательно въ ту или другую сторону этотъ, старый въ Нижегородскомъ земствѣ, вопросъ, необходимо снова ознакомить г.г. земскихъ гласныхъ и ветеринарное совѣщаніе съ исторіей, современнымъ положеніемъ и, особенно — съ финансовыми результатами земскаго страхованія скота во всѣхъ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ оно было введено и сохранилось еще и по настоящее время, на основаніи данныхъ, полученныхъ отъ губернскихъ земскихъ управъ, а также и имѣющихся въ земской ветеринарной литературѣ.

Вопросъ объ организаціи страхованія скота отъ падежей, по *Б. Веселовскому* (Исторія земства за 40 лѣтъ. Спб. 1909 г. т. II), интересовалъ земскія собранія съ первыхъ же лѣтъ ихъ дѣятельности. Такъ, въ 60-хъ годахъ его обсуждали 30 уѣздныхъ и 8 губернскихъ земствъ, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ выработали даже и соотвѣтствующіе проэкты. Затѣмъ, въ 1870 г. на обсужденіе земствъ былъ переданъ и правительствомъ проэктъ страхованія скота отъ чумы, а въ 1871 г. съ просьбой высказаться по вопросу о страхованіи скота отъ сибирской язвы обратилось ко всѣмъ земствамъ *Императорское* Вольно-экономяческое Общество.

Разсматривая переданные имъ проэкты, земства, по Б. Веселовскому, раздѣлились на нѣсколько группъ: одни изъ нихъ стояли за примѣненіе обязательнаго страхованія въ самыхъ широкихъ размѣрахъ отъ всякой падежи вообще, другія земства соглашались на введеніе добровольнаго страхованія, и, наконецъ, третьи—высказались вообще противъ страхованія въ какой бы то ни было формѣ. При этомъ, нѣкоторыя земства, сочувствуя введенію страхованія скота, указывали еще тогда на необходимость образованія для этого болѣе крупныхъ, чѣмъ губерніи, страховыхъ округовъ, а нѣкоторыя шли еще дальше и выражали пожеланіе о введеніи государственнаго страхованія скота. Къ серединѣ 70-хъ годовъ вопросъ о страхованіи скота на время сошелъ со сцены и не возникалъ въ земскихъ собраніяхъ, но затѣмъ, снова былъ возбужденъ въ началѣ 80-хъ годовъ, послѣ изданія закона 3 іюня 1879 г. „объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота“, которымъ, т. е., закономъ, Земству было предоставлено право устанавливать особый сборъ со скота для покрытія расходовъ по предупрежденію и прекращенію чумныхъ эпизоотій.

Воспользовавшись этимъ правомъ, нѣкоторыя губернскія земства и установили обязательный земскій сборъ со скота, на счетъ суммъ котораго и покрывали всѣ расходы не только по выдачѣ вознагражденія за павшій и убитый чумный скотъ, но и по содержанію ветеринарной части.

Но несочувственное и даже враждебное отношеніе мѣстнаго, особенно крестьянскаго, населенія къ этому сбору, трудность его взиманія и затѣмъ накопившіяся безнадежныя недоимки за населеніемъ этого, сбора, заставили большинство земствъ отказаться отъ этого принудительнаго и несправедливаго налога и замѣнить его страхованіе скота.

Вотъ почему часть губернскихъ земствъ въ первой половинѣ 80-хъ годовъ и ввела страхованіе скота,—три земства—обязательное, а нѣкоторыя, признавая за обязательнымъ страхованіемъ большія преимущества предъ добровольнымъ, тѣмъ не менѣе, по недостатку точныхъ статистическихъ данныхъ о скотоводствѣ и особенно о смертности скота, ввели у себя добровольное страхованіе, какъ форму менѣе сложную, предполагая въ то-же время, по накопленіи достаточнаго точнаго статистическаго матеріала, въ будущемъ перейти къ обязательному страхованію.

Обязательное земское страхованіе было введено, но просуществовало недолго, въ нижеслѣдующимъ трехъ губерніяхъ.

1) *Въ Калужской* губ., согласно постановленію XV-го очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія 17 января 1880 г., было введено обязательное страхованіе крупнаго рогатаго скота отъ 6 заразныхъ болѣзней, причемъ оцѣнка скота была опредѣлена отъ 2—8 до 20 р., а страховая премія установлена сначала въ размѣрѣ 1%, а затѣмъ—въ 1½%. Количество застрахованнаго скота достигало, въ среднемъ, до 250000 головъ. Но въ 1886 г. страхованіе это было ликвидировано съ недоимкой въ 133894 р. и съ долгомъ страховому отъ огня капиталу въ 77681 р.

2) Въ *Курской* губ. обязательное страхованіе рогатаго скота отъ заразныхъ болѣзней, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1882 г., было введено съ 1884 г., но, по постановленію Губернскаго собранія 22 апрѣля 1885 г., прекращено съ 1886 г., причемъ земство за эти 2 года понесло убытку 85000 р. Страхованіе было введено по нормальной оцѣнкѣ до 70 р. за голову и по спеціальной—до 115—125 р., а страховая премія взыскивалась въ размѣрѣ 1½% и 2%

Всего было застраховано скота:

	По нормальн. оцѣнкѣ.	По спец. оц.
въ 1884 г.	553000	11400
въ 1885 г.	401300	8900

Прекративъ обязательное страхованіе, Курское земство черезъ нѣсколько лѣтъ ввело добровольное.

3) Въ *Орловской* губ. обязательное страхованіе рогатаго скота отъ 7 заразныхъ болѣзней было введено съ 1884 г., а ликвидировано было съ 1897 г. Въ общихъ чертахъ это страхованіе, по С. А. Гроверу (Ветеринарная Хроника Воронежскаго земства. 1901 г. № 9), было таковымъ. „Весь скотъ былъ обязательно застрахованъ отъ 7 заразныхъ болѣзней. Страховая премія установлена въ $1^1/_2\%$ для городского скота и $1^1/_4\%$ для земледѣльческаго и крестьянскаго. Оцѣнка была нормальная (12—20 р.) и специальная (15—30 р.). По послѣднимъ данными, процентъ смертности отъ 7 заразныхъ болѣзней былъ равенъ 0,32%. Поэтому получался остатокъ отъ этого оригинальнаго земскаго налога, поступавшій частью на содержаніе ветеринарнаго персонала губернскаго земства, а частью — на покрытіе дефицита отъ операцій добровольнаго страхованія, установленнаго „отъ всякой смертности, независящей отъ воли владѣльца“!

„При этомъ, животное, застрахованное по добровольному страхованію, не подлежало обязательному страхованію: премія была установлена въ 4%, оцѣнка нормальная 12—20 р. и специальная—32—60 р. Начиная съ 1890 г., отъ добровольнаго страхованія получились крупные дефициты. Такимъ образомъ, говоритъ г. Гроверъ, эта комбинація добровольнаго и обязательнаго страхованія ставила въ выгодное положеніе болѣе или менѣе состоятельныхъ владѣльцевъ, которые страховали свой скотъ по возвышенной оцѣнкѣ за несоотвѣтственно низкую премію за счетъ обязательныхъ страхователей. Все же населеніе несло крайне тягостный, несправедливый и совершенно несостоятельный налогъ въ пользу крупныхъ землевладѣльцевъ. 14-ти лѣтній опытъ показалъ, что эта комбинація представляла собой лишь субсидированіе крупныхъ скотоводческихъ хозяйствъ за счетъ мелкихъ. Неравенство этихъ двухъ группъ страхователей (добровольныхъ и обязательныхъ) очевидно изъ слѣдующихъ данныхъ: въ 1895 г. изъ каждаго уплаченнаго рубля вернули: землевладѣльцамъ 64 к., горожанъ—66, а крестьянамъ—33 к., т. е., почти вдвое меньше. Въ 1898 г. съ крестьянъ по добровольному страхованію получено 20048 р., а съ землевладѣльцевъ получено 25773 р., а выдано вознагражденія 30325 р., слѣдовательно, крупнымъ землевладѣльцамъ выданы деньги, взятыя съ крестьянъ по обязательному страхованію. По обязательному страхованію только 25% выдано было за павшій отъ заразныхъ болѣзней скотъ; а львиная доля, т. е., 75%, пошла на содержаніе ветеринарнаго персонала и частью на покрытіе дефицита по добровольному страхованію. Понятно, что населеніе выражало недовольство при отказѣ въ выдачѣ вознагражденія, когда животное пало, по заключенію ветеринара, не отъ заразной болѣзни; населеніе систематически уклонялось отъ несправедливаго налога, укрывало постоянно скотъ. Недоимки накоплялись громадныя; напримѣръ, къ 1 января 1897 г. ихъ накопилось 114472 р. 2 к.“

За все время (1887—1896 г.г.) въ Орловской губ. по обязательному страхованію было застраховано 3.827.221 гол. рогатаго скота, за которыхъ взыскано страховой преміи 872.058 р. 60 коп. Изъ числа застрахованныхъ отъ заразныхъ болѣзней пало 11596 гол. (0,3%), за которыхъ уплачено было 224.343 р. 60 к., т. е. на 647715 р. меньше, чѣмъ взыскано преміи. Громадный остатокъ, почти въ три раза превысившій выданное страховое вознагражденіе, былъ употребленъ на содержаніе ветеринарной части и на покрытіе убытковъ по добровольному страхованію («Ветерин. Обозрѣніе» за 1899 г. стр. 172, статья Л. Л. Никифорова). По вычисленію М. И. Семенова («Саратовская Земская Недѣля» за 1902 г. № 2) обязательное страхованіе скота въ Орловской губ. съ 1884 по 1898 г. причинило Земству 70167 р. чистаго убытку.

Болѣе распространеннымъ и устойчивымъ, но не менѣе убыточнымъ, чѣмъ обязательное, оказалось *добровольное страхованіе*, которое въ разное время было введено въ нижеслѣдующихъ 13 губерніяхъ, причемъ въ 8 было принято страхованіе и лошадей и крупнаго рогатаго скота, (а въ двухъ— и овецъ), а въ 5 страховался лишь одинъ крупный рогатый скотъ.

1) *Черниговская* губ. Въ этой губерніи страхованіе рогатаго скота отъ всякой смертности велось 4 года (1888—1891 гг.) по нормальной оцѣнкѣ (12—15 р.) и по спеціальной до 60 р. Страховая премія сначала была принята въ 2%, а потомъ въ 3%. Смертность скота оказалась выше 4%, ежегодно страховалось въ среднемъ по 4792 гол. За всѣ 4 года страхованіе дало 26836 р. убытку. Съ 1892 г. страхованіе прекращено, такъ какъ Губернское Земское Собраніе признало, что «субсидировать страхующихъ скоть за счетъ всѣхъ плательщиковъ губернскаго земскаго сбора не имѣетъ никакихъ основаній, тѣмъ болѣе, что вся страховая операція сосредоточилась только въ 2—3 уѣздахъ».

2) *С.-Петербургская* губ. Страхованіе крупнаго рогатаго скота отъ всякой смертности было введено съ 1886 г. и комбинировалось съ обязательнымъ $1^1/_2$%-мъ сборомъ, которымъ страховались потери отъ чумы рогатаго скота. Обязательный сборъ вызвалъ неудовольствіе населенія, будучи принятъ за страхованіе, почему недоимки по этому сбору были значительны и въ 1894 г., напримѣръ, достигали до 360479 р. 82 коп. Поэтому страхованіе было развито слабо, ежегодное количество застрахованнаго скота не превышало 1% общаго его количества въ губерніи, причемъ скотъ страховался преимущественно въ городахъ, особенно въ С.-Петербургѣ (41%). За 17 операціонныхъ лѣтъ страхованіе дало 23139 р. дефицита, а если сюда прибавить расходы по содержанію управленія по страхованію, равнявшіеся ежегодно 2000 р., то общій убытокъ по страхованію скота составилъ 57139 р. Поэтому страхованіе постановленіемъ Губернскаго Собранія и было прекращено съ 1 января 1903 г.

3) Въ *Пензенской* губ. было введено страхованіе отъ всякой смертности рогатаго скота и лошадей, причемъ первое просуществовало 8 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ, а второе 5 лѣтъ и 2 мѣсяца. Страховая премія была установлена въ 3%, нормальная оцѣнка отъ 5 до 15 р., а спеціальная до 75 руб. За все время было застраховано 120304 гол. рогатаго скота, изъ которыхъ пало 5263, или 4,3% и 42162 лошадей, изъ нихъ пало 2610, т. е. 6,2%. Наиболѣе убыточнымъ оказалось страхованіе рогатаго скота въ крупныхъ хозяйствахъ, а страхованіе лошадей наибольшій убытокъ, наоборотъ, дало въ мелкихъ хозяйствахъ. За все время страхованіе рогатаго скота дало убытку 19045 р., а лошадей—30545 р. 37½ к., т. е., общій дефицитъ отъ добровольнаго страхованія равнялся 49590 р. 38 коп., почему оно и было прекращено съ 1 января 1899 г., причемъ Губернское Собраніе постановило возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ учрежденіи всеобщаго государственнаго страхованія рогатаго скота и лошадей.

4) Въ *Полтавской* губ. добровольное страхованіе лошадей, рогатаго скота и овецъ, организованное на очень оригинальныхъ и своеобразныхъ началахъ, просуществовало всего только 2 года, а именно съ 1 мая 1895 г по 1 мая 1897 г.

Оригинальность Полтавскаго страхованія, по магистру Грюперу, состояла въ томъ, что страховалась «только усиленная смертность, такъ какъ нормальная убыль необременительна, ибо пополняется съ избыткомъ естественнымъ приплодомъ». При этомъ, нормальная убыль принята въ 5% для рогатаго скота и лошадей и въ 10%—для овецъ. Нормальная оцѣнка установлена для овецъ 2 р., лошадей отъ 14 до 26 р. и для рогатаго скота отъ 14 до 30 р., а спеціальная оцѣнка для лошадей до 200 р., а для рогатаго скота до 100 руб. Страховая премія—½% съ оцѣнки Способъ примѣненія этого оригинальнаго принципа былъ еще болѣе оригиналенъ. Въ крупныхъ хозяйствахъ, напримѣръ, за павшихъ животныхъ, количество которыхъ въ хозяйствѣ не превышало 5%—10% общаго числа ихъ, вознагражденія не выдавалось вовсе, а въ мелкихъ хозяйствахъ, гдѣ напримѣръ, было застраховано по одной головѣ скота, изъ слѣдуемаго вознагражденія удерживалось 5—10%; другими словами, вознагражденіе выдавалось за 0,95 павшаго скота, а не за весь скотъ, т. е., нормальная смертность не вознаграждалась. Если у владѣльца, напримѣръ, пала одна единственная корова, застрахованная въ 30 р., то онъ получалъ 28 р. 50 коп. Если у него было 20 головъ и всѣ застрахованы, а одна пала, то онъ ничего не получалъ. Такое самобытное страхованіе недолго продержалось и не встрѣтило сочувствія среди населенія За все время было застраховано 23121 гол. рогатаго скота (пало 401—1,7%) съ дефицитомъ въ 2207 р. 35 к., 15503 лошади (пало 883 или 3,4% съ дефицитомъ 17184 р 13 к. и 26128 овецъ (пало 883 или 3,4%) съ дефицитомъ въ 428 р. 12 к. Поэтому вся эта своеобразная страховая операція была ликвидирована съ 1 мая 1897 года съ общимъ убыткомъ для губернскаго земства въ суммѣ 19819 руб. 60 коп.

5) *Орловская* губ. Добровольное страхованіе рогатаго скота отъ всякой смертности, введенное съ 1886 г., субсидировалось въ этой губерніи, какъ уже было выше указано, на счетъ обязательнаго страхованія, первое время замѣтно развивалось и давало прибыль, но съ 1890 г. стало давать крупные дефициты, причемъ наиболѣе убыточнымъ оказалось страхованіе въ крупныхъ хозяйствахъ вслѣдствіе значительной смертности частно-владѣльческаго скота. Съ 1894 г. страховая премія съ 4% была увеличена до 5% для страхователей, имѣющихъ болѣе 10 головъ, послѣ чего страхованіе перестало давать убытки. За всѣ 12 лѣтъ (1886—1897 г.) было застраховано 550334 головы, за которыхъ получено сбора 437379 р. 49 к., а пало 25400 (4,6%), за которыхъ уплачено страховой преміи 425403 р. 88 коп., т. е., за все время получился остатокъ въ 11985 р. 61 коп. Съ 1 января 1897 г. добровольное страхованіе здѣсь было ликвидировано одновременно съ обязательнымъ.

6) Въ *Херсонской* губ. страхованіе рогатаго скота отъ всякой смертности было введено съ 1 сентября 1888 г., а съ 1896 г. распространено и на лошадей. Оцѣнка первоначально для рогатаго скота была допущена только нормальная—отъ 10 до 30 р., а страховая премія въ 2½%. Съ 1896 года установлено страхованіе рогатаго скота по нормальной оцѣнкѣ 10—35 руб. и по спеціальной отъ 15 до 75 руб., а для лошадей—отъ 10 до 150 руб. Страховая премія назначена для рогатаго скота отъ 2½ до 4%, а для лошадей 4—6%. Но страхованіе все время развивалось слабо и давало дефициты, особенно въ крупныхъ хозяйствахъ вслѣдствіе высокой смертности страхуемыхъ животныхъ. Съ 1887 г. по 1896 г. было застраховано 17890 гол. скота, изъ которыхъ пало 715, т. е. 4,0%, причемъ получено убытка 5690 руб. 15 коп. Съ 1896 года по 1900 г. по нормальной оцѣнкѣ было застраховано 12102 гол. рогатаго скота, изъ которыхъ пало 608 головъ (5,02%), убытку получено 3394 р. 78 к., а по спеціальной оцѣнкѣ застраховано 4865 (пало 286—5,88%) съ убыткомъ въ 3537 р. 39 к.

Лошадей съ 1896 по 1900 г. было застраховано 22929, давшихъ 1343 смертныхъ случая, т. е., 14,3% смертности, причемъ получился дефицитъ въ 31011 р. 89 коп. Общій убытокъ Херсонскаго земства отъ страхованія рогатаго скота лошадей къ 1 января 1901 г. составлялъ 45582 р. 39½ к. (Ветеринарное Обозрѣніе 1902 г. № 11, стр. 523). Причины убыточности страхованія скота и лошадей Губернская Управа видитъ „прежде всего въ сложности самого дѣла и отсутствіи необходимаго контроля за нимъ вслѣдствіе недостатка ветеринарнаго персонала, затѣмъ въ несоотвѣтствіи взимаемой страховой преміи съ процентомъ смертности". Вообще Херсонская Губернская Управа пришла къ тому выводу, что «въ настоящее время нѣтъ благопріятныхъ условій для развитія добровольнаго страхованія въ губерніи, съ одной стороны, благодаря пассивности массы населенія, которое смотритъ на всѣ свои бѣдствія, какъ на наказаніе Божіе за грѣхи, съ другой, благодаря злоупотребленіямъ и нуждѣ, въ сложномъ контролѣ, организація

котораго дорого стоитъ». Поэтому Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1901 г. и постановило прекратить добровольное страхованіе скота и лошадей съ 1 января 1902 года.

7) Шире распространеннымъ, но зато и болѣе убыточнымъ, чѣмъ въ предыдущихъ губерніяхъ, оказалось добровольное страхованіе скота и лошадей отъ всякой смертности въ *Саратовской* губ., гдѣ оно было введено въ дѣйствіе съ 1 іюля 1890 г. Первоначально страхованіе производилось по нормальной оцѣнкѣ отъ 10 до 30 руб. и по спеціальной, которая была опредѣлена для рогатаго скота до 100 р. и для лошадей до 200 р. Страховой сборъ установленъ въ 3% для нормальной и 4% для спеціальной оцѣнки.

Первый же годъ страховая операція заключилась дефицитомъ въ 25000 р., хотя всего то было застраховано 20043 животныхъ, причемъ убытокъ палъ преимущественно лошади, въ которыхъ каждая сельскими старостами страховалась обязательно въ 30 р., независимо отъ ея нормальной стоимости. Поэтому уже съ 1893 г. страховая премія для лошадей была увеличена до 4% при оцѣнкѣ до 30 руб. и 5% свыше и 6% для ямскихъ лошадей; агентура отъ сельскихъ старостъ отнята, нормальная оцѣнка для рогатаго скота понижена до 25 р., а спеціальная до 75 руб. для рогатаго скота и 150 руб. для лошадей. Но и послѣ этого страхованіе продолжало давать крупные дефициты благодаря высокому проценту смертности — въ 4,5% для рогатаго скота и 9% для лошадей. Въ 1895 г. введенъ измѣненный, согласно указаніямъ практики, страховой уставъ, послѣ чего страхованіе пошло очень быстрымъ темпомъ, но еще болѣе ускореннымъ темпомъ стали увеличиваться убытки, которые, напримѣръ, въ 1898 г. достигли 100,000 р., благодаря неурожаю и бескормицѣ, а затѣмъ развитію сибирской язвы. Съ 1 октября 1899 г. введенъ въ дѣйствіе новый страховой уставъ со слѣдующими измѣненіями: страховой годъ съ 1 января перенесенъ на 1 октября, повышена страховая премія до 4,5% для рогатаго скота, а для лошадей до 6 и 8%, а оцѣнка страхуемыхъ животныхъ понижена до $^2/_3$ дѣйствительной стоимости и, затѣмъ, введена обязательная безплатная вакцинація противъ сибирской язвы въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ это будетъ признано необходимымъ. Внесенныя въ страховой уставъ поправки сказались сначала благопріятно на финансовомъ результатѣ страхованія. Въ теченіе 1899 и 1900 гг. рогатый скотъ далъ 28000 р. прибыли, зато лошади попрежнему оказались убыточными, хотя и не въ такой степени, какъ при прежнихъ условіяхъ страхованія. Въ общемъ же страхованіе за эти годы прошло безубыточно. Но въ 1901 г. большая часть Саратовской губ. была поражена неурожаемъ и неизбѣжнымъ спутникомъ его—сибирской язвой и въ результатѣ этихъ стихійныхъ бѣдствій страхованіе закончилось дефицитомъ въ 28000 р., причемъ убытокъ палъ исключительно лошади, а отъ страхованія рогатаго скота получился барышъ въ 2500 руб. Поэтому съ 1902 г. страховая премія для лошадей повышена была до 9% съ оцѣнки.

Но не смотря на всѣ измѣненія въ страховомъ уставѣ, страхованіе лошадей продолжало давать крупные дефициты, благодаря несоотвѣтствію страховой преміи съ высокой смертностью лошадей, которая доходитъ до 14%. При всемъ томъ, благодаря постепенному повышенію страхового сбора и понижению выдаваемаго вознагражденія, число страхователей и страхуемыхъ животныхъ постепенно, начиная съ 1898 г., стало падать, причемъ оказалось, что въ страховой операціи участвуютъ наиболѣе неблагополучныя хозяйства, чѣмъ и объясняется сравнительно высокая смертность застрахованныхъ животныхъ. Вообще же и въ этой губерніи страхованіе скота и лошадей не пользовалось особой популярностью среди мѣстнаго населенія, за что говоритъ совершенно ясно тотъ фактъ, что число застрахованныхъ животныхъ ни въ одномъ году за все время дѣйствія страхованія не превысило 8 процентовъ наличнаго ихъ количества въ губерніи.

Ходъ страхованія рогатаго скота и лошадей, а равно и финансовые его результаты, въ Саратовской губерніи были таковы:

Г о д ы:	Застраховано лошад. и рог. скота.	Прибыль (+). Убытокъ (—).
1890—1891	20043	—25302 р. 70 к.
1891—1892	15327	—13510 р. 94 к.
1892—1893	40690	— 6408 р. 66 к.
2-е полугодіе 1893	8035	+ 1835 р. 22 к.
1894 г.	47798	— 8448 р. 64 к.
1895	58705	—26666 р. 51 к.
1896	72759	—37997 р. 27 к.
1897	84254	—65406 р. 51 к.
1898	102388	—91992 р. 96 к.
1899	81462	— 508 р. 81 к.
1899—1900	77425	+10585 р. 55 к.
1900—1901	69880	—25254 р. 33 к.
1901—1902	57526	—27019 р. 74 к.
1902—1903	44468	— 4796 р. 93 к.
1903—1904	41769	+ 1135 р. 84 к.
1904—1904	42113	—12020 р. 44 к.
1905—1906	20793	—12454 р. 38 к.

Всего, стало быть, за 17 лѣтъ добровольное страхованіе скота и лошадей въ Саратовской губерніи, прекращенное съ 1907 г. за его убыточностью, дало Саратовскому земству 346.648 руб. убытку. Кромѣ того, на

накладные расходы тратилось въ среднемъ въ годъ 6000 руб. (содержаніе управленія страхованія), что за весь періодъ существованія страхованія (16 лѣтъ) составитъ 9600 руб. Если эту сумму прибавить къ убыткамъ отъ страховой операціи, полученнымъ путемъ вычитанія суммы выданнаго вознагражденія изъ суммы полученной преміи, *то общій убытокъ* Саратовскаго земства отъ страхованія выразится *въ 442.684 руб.!*

8) *Екатеринославская* губ. Въ этой губерніи страхованіе отъ всякой смертности рогатаго скота было введено съ 1 іюля 1891 г., а съ 1 января 1896 г. распространено и на лошадей, при чемъ губернское земство, заранѣе предвидя возможность убытковъ, ежегодно вносило въ ветеринарную смѣту по 10000 р. субсидіи на производство страховой операціи. Нормальная оцѣнка опредѣлена для рогатаго скота отъ 10 до 35 р., а спеціальная не свыше 80 р., для лошадей отъ 40 до 100 р. Страховая премія назначена въ 3% для рогатаго скота и 6% для лошадей. Съ перваго же года страхованіе стало давать убытки, которые съ каждымъ годомъ увеличивались, не смотря на то, что число страхуемыхъ животныхъ, дойдя до своего максимума въ 1898 г., постепенно и прогрессивно уменьшалось, особенно съ 1905 года когда страховая премія была увеличена съ рогатаго скота до 5% и съ лошадей до 8%, а размѣръ вознагражденія понижень. Вообще страхованіе въ этой губерніи не привилось и развивалось очень слабо, такъ что процентъ застрахованнаго рогатаго скота по отношенію къ наличному его количеству составлялъ не болѣе 1,5%, а процентъ застрахованныхъ лошадей былъ и того меньше—0,4%. Первоначально страхованіе больше всего развивалось въ частновладѣльческихъ экономіяхъ, а въ послѣдніе годы, наоборотъ, въ селеніяхъ, гдѣ оно оказалось наиболѣе убыточнымъ, такъ какъ скотъ и лошадей страховали главнымъ образомъ тѣ хозяйства, въ которыхъ наблюдалась наибольшая смертность отъ заразныхъ болѣзней и особенно—отъ сибирской язвы. Главная причина убыточности страхованія заключалась въ громадномъ несоотвѣтствіи между страховой преміей и процентомъ смертности, который доходилъ иногда отъ 4 до 9 на рогатомъ скотѣ и отъ 8—10 до 15 и 20 на лошадяхъ. Вслѣдствіе хронической и притомъ увеличивающейся убыточности страхованіе въ Екатеринославской губерніи, постановленіемъ 42 очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, было прекращено съ 1 января 1908 г. По сдѣланному нами подсчету, на основаніи ветеринарныхъ отчетовъ Губернской Земской Управы, за всѣ 16½ лѣтъ существованія страхованія въ Екатеринославской губ. было застраховано 202349 гол. рогатаго скота и 30264 лошади съ убыткомъ въ 136.436 руб. 55½ к. Если теперь къ этой суммѣ присоединить еще накладные расходы по содержанію управленія страховой операціей, которые за 16 лѣтъ равнялись 26061 р. 15 коп., то окажется, что *общій убытокъ* Екатеринославскаго земства отъ добровольнаго страхованія рогатаго скота и лошадей составитъ *162.497 р. 68½ к.*

Такимъ образомъ, мы видимъ, что изъ 13 губерній, гдѣ было введено добровольное страхованіе скота, въ 8 оно было черезъ болѣе или менѣе продолжительное время прекращено за его убыточностью. Въ настоящее время, т. е., къ 1909 г., это страхованіе сохранилось и дѣйствуетъ еще только въ нижеслѣдующихъ *пяти* губерніяхъ.

9) *Московская* губ. является первой изъ всѣхъ земскихъ губерній, гдѣ впервые было введено добровольное страхованіе скота отъ всякой смертности, а именно съ 1 августа 1884 г. Сначала страхованіе было установлено по нормальной оцѣнкѣ въ размѣрѣ 25 р., а страховая премія опредѣлена въ 2%, не смотря на то, что средній % смертности рогатаго скота былъ вычисленъ въ 3%. Страхованіе это уже со второго года дало убытокъ въ 1433 р., который черезъ 5 лѣтъ достигъ 25589 р. По мѣрѣ развитія страхованія, которое черезъ 8 лѣтъ увеличилось въ 28 разъ, но продолжало давать убытки, Губернская Управа вводила измѣненія въ организацію дѣла, не касаясь устава. Но въ 1892 г. былъ измѣненъ уставъ страхованія и съ 1894 г. понижена нормальная оцѣнка скота съ 25 до 15 р., увеличена страховая премія съ 2% до 2,6%, введено страхованіе скота по особой оцѣнкѣ не свыше 50 р. и, кромѣ того, введено страхованіе лошадей по нормальной оцѣнкѣ въ 15 р. при страховой преміи въ 3%. Въ результатѣ измѣненія страхового устава получилось рѣзкое уменьшеніе количества застрахованнаго скота, которое въ 1892/3 страховомъ году достигло крупной цифры 59203 гол., что составляло 27% всего наличнаго скота въ губерніи.

Въ виду этого на слѣдующемъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи 1894 г. оцѣнка скота была повышена съ 15 до 20 руб., а страховая премія—до 2,75%; страхованіе скота по особой оцѣнкѣ распространено на всю губернію, а страхованіе лошадей установлено исключительно по особой оцѣнкѣ до 60 р. при страховой преміи въ 3%.

Но несмотря на все это, страхованіе скота и лошадей въ Московской губ. сравнительно слабо развито, очень медленно растетъ и притомъ неизмѣнно даетъ Земству ежегодно убытки.

Изъ доклада по страхованію Московской Губернской Управы Губернскому Земскому Собранію очередной сессіи 1908 г. оказывается, что съ 1884 г. по 1908 г. по нормальной оцѣнкѣ было застраховано въ губерніи 835341 гол. рогатаго скота и по особой оцѣнкѣ 102722 гол., т. е., всего 938063 гол., а лошадей съ 1893 г. по 1908 г. застраховано 62855, или ежегодно страховалось въ среднемъ по 39086 головъ рогатаго скота, что по отношенію къ наличному его числу въ губерніи (въ 1901 г. — 283355 гол.) составитъ 15,0% и по 4125 лошадей, что по отношенію къ наличному конскому составу (въ 1900 г.—188011 гол.) составитъ около 3%.

За всѣ 24 года дѣйствія страховой операціи въ Московской губ. по 1 января 1908 г. было застраховано 1,000918 гол. рогатаго скота и лошадей

за которыхъ получено страховой премiи 617 701 р. 80 к., а уплочено возпаграждения за 28356 2,8%) животныхъ—687.241 р 40 к. Слѣдовательно страхованiе за 24 года дало Московскому земству *убытку 69539 р 60 к.*

Наибольшая часть убытка—43389 р. 25 к., или 69 к. на голову, приходится на долю страхованiя лошадей, и 34243 р. 45 к. (4,1 к. на голову) убытку дало страхованiе рогатаго скота по нормальной оцѣнкѣ. Прибыль получена только отъ страхованiя рогатаго скота по особой оцѣнкѣ — въ суммѣ 8093 р. 10 к. или по 7,9 к. на голову застрахованнаго скота.

Надо, впрочемъ, замѣтить, что убытокъ по страхованiю рогатаго скота по нормальной оцѣнкѣ полученъ главнымъ образомъ въ первые годы практики этого рода страхованiя: за первые 12 лѣтъ убытокъ достигъ 57717 руб., а за послѣдніе 12 лѣтъ онъ уменьшился на 23 тысячи. И въ Московской губерніи главной причиной убыточности страхованiя является несоотвѣтствiе между страховой премiей и процентомъ смертности страхуемыхъ животныхъ, особенно лошадей. Въ то время, какъ средній процентъ смертности рогатаго скота въ среднемъ выводѣ, напримѣръ, за 13 лѣтъ (1885 -1897 г. равнялся 2,85%, смертность лошадей составляя отъ 4,07 до 8,06 и 12,0%, причемъ оказалось, что процентъ смертности рогатаго скота и лошадей обратно пропорцiоналенъ размѣру скотовладѣнiя, т. е. чѣмъ меньше въ хозяйствѣ скота и лошадей, тѣмъ больше ихъ смертность и наоборотъ.

Не смотря на хроническую убыточность страхованiя, Московское земство, повидимому, не намѣрено ликвидировать этой злополучной операцiи, а, на оборотъ, прилагаетъ всѣ усилiя къ тому, чтобы поставить ее на болѣе прочныя основанiя и сдѣлать безубыточной. Такъ, Губернское Земское Собранiе очередной сессiи 1907 г. «въ виду возрастающихъ убытковъ отъ операцiй страхованiя лошадей постановило поручить Управѣ пересмотрѣть правила и тарифъ страхованiя лошадей и представить по этому вопросу свои соображенiя слѣдующему очередному Губернскому Собранiю».

10. Въ *Курской* губ. добровольное страхованiе отъ всякой смертности только одного крупнаго рогатаго скота было введено съ 1 марта 1890 г. Страхованiе установлено по нормальной оцѣнкѣ отъ 8 до 25 р. и по спецiальной отъ 24 до 100 р., а страховая премiя въ 3%. Въ первые 8 лѣтъ (1890 –1897 гг.) страхованiе развивалось успѣшно, количество застрахованнаго скота доходило до 7% къ общему его количеству въ губернiи, но зато изъ года въ годъ давало земству убытки, которые къ 1898 г. достигли 59 тыс. руб. Такъ, за это время было застраховано 212483 гол. рогатаго скота, за которые получено премiи 26447 р. 19 коп.; а уплачено за 10729 павшихъ (5,1% смертности)—32460 р., т. е., получился убытокъ въ 59995 р. 79 коп. Въ виду этого въ 1898 г. губернское земство повысило страховую премiю до 5%, а оцѣнку скота понизило до 20 р. крестьянскаго и до 30 р. землевладѣльческаго.

Съ 1898 г. страхованіе сразу упало и съ каждымъ годомъ прогрессивно стало уменьшаться. Въ то время, какъ за первые года (1890—1897 г.) ежегодно въ среднемъ страховалось по 26560 головъ, въ слѣдующее 10-ти лѣтіе (1898—1907 гг.) ежегодное число страхуемаго скота равнялось 7675 головамъ, а въ 1907 г. уже было застраховано всего только 5225 головъ. Но вмѣстѣ съ этимъ страхованіе стало давать земству ежегодно прибыль. Такъ, за послѣднее 10-ти лѣтіе застраховано 76774 головы, за которыхъ получено премій 90199 р. 30 к., а уплачено вознагражденія за 3083 гол (4,09% смертности) 74286 р. 40 к., т. е., получена прибыли 15912 р. 90 к.

Кромѣ этого, въ Курской губ. дѣйствуетъ еще особый видъ добровольнаго страхованія рогатаго скота отъ пожара и эпизоотій, которое ежегодно также даетъ земству прибыль.

Причиной упадка страхованія, по мнѣнію Курской Губернской Управы, «нужно считать малую дѣятельность страховыхъ агентовъ, низкія оцѣнки и высокія премій. Для успѣха страхованія нужно, чтобы агентами страхованія, помимо ветеринарныхъ врачей, являлись бы сельскіе старосты, страховая предѣльная оцѣнка должна соотвѣтствовать средней стоимости скота данной мѣстности и процентъ взимаемой премій не долженъ превышать процента палости.»

11) Въ *Тульской* губ. страхованіе рогатаго скота введено съ 1 октября 1893 г. по нормальной оцѣнкѣ отъ 7 до 20 руб. и по спеціальной отъ 15 до 40 р. Страховая премія по обѣимъ оцѣнкамъ опредѣлена въ 3%. Въ этой губерніи страхованіе хотя и медленно, но съ каждымъ годомъ постепенно все возрастало, такъ въ 1907 г. скота было застраховано (21061) въ 13 разъ болѣе, чѣмъ въ 1894 г., но, тѣмъ не менѣе, ежегодно давало земству убытокъ, который по отдѣльнымъ годамъ колебался отъ 20 до 8190 р. За эти 14 лѣтъ (1894—1907г.) всего, въ губерніи было застраховано 143438 головъ, давшихъ въ среднемъ выводѣ 4,0% смертности, при чемъ общій убытокъ выразился въ суммѣ 23760 р. 18 к.

Убыточность страхованія въ докладѣ Губернской Управы Губернскому Собранію очередной сессіи 1907 г. объясняется несоотвѣтствіемъ взимаемой страховой премій (3%) съ процентомъ смертности скота, который за 14 лѣтъ страхованія опредѣлился въ 4%. Поэтому Губернская Управа и предложила Губернскому Собранію повысить съ 1908 г. страховую премію со скота съ 3% на 4%. Страхованіе скота въ Тульской губ. распространено преимущественно среди главнаго земскаго плательщика крестьянъ. Изъ послѣдняго отчета Губернской Управы по страхованію, съ 1 мая 1907 г. по 1 мая 1908 г. оказывается, что въ этомъ году по нормальной и спеціальной оцѣнкамъ было застраховано 25128 гол., съ которыхъ получено премій 17294 р. 97 коп., а вознагражденія было выдано за 698 (2,8%) павшихъ 15075 руб., т. е., получился остатокъ отъ страхованія въ

2219 р. 97 к. Вычитая отсюда накладные расходы, получимъ, что страхованіе за послѣдній годъ дало 490 р. 47 к. чистой прибыли.

12) Во *Владимірской* губ. страхованіе отъ всякой смертности лошадей, крупнаго рогатаго скота и овецъ введено съ 1 мая 1887 г. Оцѣнка принята: для лошадей отъ 15 р. до 40 р., рогатаго скота отъ 8 до 30 руб. и овецъ отъ 2 до 3 р. Размѣръ страховаго сбора опредѣленъ: для лошадей въ 4% съ оцѣнки, для рогатаго скота 3% и для овецъ 7½%. Большого развитія страхованіе здѣсь не получило, но зато въ общемъ оказалось для земства почти безубыточнымъ.

Финансовые результаты страхованія за первые 9 лѣтъ (1887—1895 гг.) были таковы.

	Всего было застрахов. гол.	Пало всего	%	Финансовый результатъ.
Рогатаго скота	13290	292	2,19	+2855 р. 19 к.
Лошадей	3195	153	4,78	— 529 р. 40 к.
Овецъ	462	15	3,24	+ 49 р. 34 к.
Всего . .	16947	460	2,8	+2375 р. 13 к.

Свѣдѣній о страхованіи за 1896—1898 гг. не имѣется.

Затѣмъ, за время съ 1889 по 1908 гг., т. е., за послѣдніе 10 лѣтъ, положеніе страхованія представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Всего было застраховано.	Пало всего	%	Финансовый результатъ.
Рогатаго скота	68650	1604	2,3	+ 9035 р. 07 к.
Лошадей	20165	1566	7,5	—16080 р. 10 к.
Овецъ	4059	204	5,0%	+ 60 р. 36 к.
Итого . .	92874	3374	3,6	— 4984 р. 67 к.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что во Владимірской губ. убыточнымъ является только страхованіе лошадей, что обусловливается несоотвѣтствіемъ страхового сбора съ этихъ животныхъ (5% съ рубля оцѣнки) съ процентомъ ихъ смертности, который за 20 лѣтъ по губерніи оказался равнымъ 7,2%, а также страхованіемъ лошадей въ мѣстностяхъ наиболѣе подверженныхъ эпизотіямъ, а отчасти и злоупотребленіями при страхованіи (страхованіе

больныхъ и старыхъ лошадей, временно пріобрѣтаемыхъ, напр., на лѣто, стоимость которыхъ къ осени сильно понижается).

Страхованіе рогатаго скота при страховой преміи въ 3% и при среднемъ % смертности около 2,5%, является безубыточнымъ, но зато низкія оцѣнки страхуемаго скота являются крупнымъ тормазомъ для развитія страхованія. Главный контингентъ страхователей (около 90%) во Владимірской губ. составляютъ крестьяне и притомъ: однолошадные, однокоровные, рѣже—двулошадные и двукоровные и еще рѣже—съ большимъ количествомъ лошадей и пр. скота; другой относительно большой контингентъ страхователей—горожане, страхующіе почти исключительно рогатый скотъ; землевладѣльцы составляютъ самый малый процентъ (около 15%) страхователей. Въ текущемъ 1909 г. страхованіе, по заявленію Губернской Управы, сдѣлало крупный скачекъ въ смыслѣ расширенія, чему значительно способствовало введеніе выдачи вознагражденія агентамъ страхованія и привлеченіе ветеринарныхъ врачей къ болѣе активному участію въ агентурѣ и въ контролѣ за операціей на мѣстахъ.

и 13) *Костромская* губ. изъ земскихъ является пока единственной гдѣ добровольное земское страхованіе скота и лошадей не только все время не даетъ Земству убытковъ, но даже приноситъ незначительную прибыль. Страхованіе лошадей и крупнаго рогатаго скота отъ всякой смертности введено здѣсь съ 1 октября 1887 г. Нормальная оцѣнка опредѣлена для рогатаго скота отъ 15 до 30 р. и спеціальная отъ 45 р. до 75 р., для лошадей—первая отъ 15 до 30, а вторая до 200 р. Вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ выдается полностью, а по спеціальной въ $^2/_3$ оцѣнки. Страховой сборъ взимается съ лошадей въ размѣрѣ 4%, а съ рогатаго скота 3%. При поголовномъ страхованіи скота въ селеніяхъ, имѣющихъ не менѣе 10 крестьянскихъ семействъ, страховой сборъ взимается съ обоихъ видовъ животныхъ въ размѣрѣ 3%.

Результатъ страхованія здѣсь за все время по 1 января 1908 г. таковъ: за 21 годъ (1887—1907 гг.) всего было застраховано по нормальной и спеціальной оцѣнкамъ 22910 лошадей и 47677 гол. крупнаго рогатаго скота, причемъ изъ этого числа пало: лошадей 1076 или 4,5% и рогатаго скота 951, или 1,9%. При этомъ, за всѣ 21 годъ получено страховой преміи 66601 р. 02 коп., изъ которыхъ уплачено вознагражденія за павшихъ животныхъ 60341 р. 46 к. и накладныхъ расходовъ по страховой операціи 5734 р. 51 к., а всего израсходовано 66075 руб. 97 к. Слѣдовательно, за 21 годъ страховой операціи Костромское земство получило отъ страхованія *чистой прибыли+525 р. 05 к.*

Причина безубыточности страхованія здѣсь лежитъ почти въ полномъ соотвѣтствіи между страховой преміей и процентомъ смертности страхуемыхъ животныхъ. Но несмотря на свою безубыточность, страхованіе зато

здѣсь имѣетъ весьма ограниченное развитіе и крайне слабый ростъ. Такъ, напр., въ 1907 г. было застраховано всего только 2237 лошадей и 4661 гол. рогатаго скота, что составитъ 0,9%, къ наличному коневодству и 1,2% къ наличному скотоводству въ губерніи (за 1900 г.). Страхованіе здѣсь больше всего развито въ селеніяхъ среди крестьянскаго населенія, затѣмъ,—въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ и слабѣе — въ городахъ. Наивысшая смертность рогатаго скота 2,98% наблюдается въ имѣніяхъ, затѣмъ въ селеніяхъ (1,85%) и наиболѣе слабая въ городахъ (1,6%). Наивысшая же смертность лошадей (5,24) наблюдается въ селеніяхъ, затѣмъ (2,98%) въ имѣніяхъ и наименьшая (2,82%) въ городахъ.

Наибольшій процентъ смертности среди застрахованныхъ животныхъ падаетъ на заболѣванія спорадическаго характера, а изъ этого количества случаи падежа наблюдаются наичаще на почвѣ антизоогигіеническихъ условій, какъ-то: плохой уходъ, испорченный кормъ, пастьба на болотахъ, неурожай, сильная эксплоатація животныхъ и т. д.

Главная причина слабаго развитія въ Костромской губ. страхованія, по мнѣнію Губернской Земской Управы, кроется «въ высокомъ процентѣ страховой преміи и въ малочисленности агентовъ-спеціалистовъ-ветеринарныхъ врачей, имѣющихъ времени на пропаганду страхованія среди населенія».

И такъ, мы видимъ, что и добровольное взаимное земское страхованіе рогатаго скота и лошадей оказалось во всѣхъ 13 губ., и слабо распространеннымъ, и убыточнымъ для Земства, почему оно и было упразднено въ 8 губерніяхъ и что къ 1 января 1909 г. оно сохранилось только въ пяти губерніяхъ, изъ которыхъ эта операція въ единственной только, Костромской, все время является безубыточной, въ двухъ, — Московской и Тульской, продолжаетъ давать Земству болѣе или менѣе значительные убытки и, наконецъ, въ двухъ,—Владимірской и Курской, въ послѣдніе годы не причиняетъ земской кассѣ дефицитовъ.

Подводя теперь общій итогъ **финансовымъ** результатамъ обязательнаго и добровольнаго земскаго страхованія сельско-хозяйственныхъ животныхъ со времени его возникновенія и по 1 января 1908 г., т. е., за 38 лѣтъ (1880-1907 г.г.), получимъ слѣдующее:

А) Обязательное страхованіе.

1) Калужское земство * . . . . . —77681 р.
2) Курское „ . . . . . —85000 р.
3) Орловское „ . . . . . —70167 р.

Итого отъ обязательн. страх.—232848 р.

Б) Добровольное страхованіе.

1) Черниговское	земство *	. . . —	26836 р. — к.
2) С.-Петербургское	„	. . . —	57139 р. — к.
3) Пензенское *	„	. . . —	49590 р. 38 к.
4) Полтавское *	„	. . . —	19819 р. 60 к.
5) Херсонское *	„	. . . —	45582 р. 32½ к.
6) Саратовское	„	. . . —	442684 р. — к.
7) Екатеринославское	„	. . . —	162497 р. 68½ к.
8) Орловское *	„	. . . +	8066 р. — к.
9) Московское *	„	. . . —	69539 р. 60 к.
10) Курское *	„	. . . —	44079 р. 75 к.
11) Тульское *	„	. . . —	23760 р. 18 к.
12) Владимірское	„	. . . —	2609 р. 44 к.
13) Костромское	„	. . . +	525 р. 05 к.

Итого отъ добровольн. страх.—944137 р. 99 к.

А всего отъ страхованія убытка —1196985 р. 99 к.

Дѣйствительныя потери Земства по страхованію скота на самомъ дѣлѣ больше только что приведенной суммы 1196985 р. 99 к. общаго дефицита, такъ какъ по большинству губерній, отмѣченныхъ звѣздочкой, показанныя суммы убытковъ отъ страхованія представляютъ собой только разницу между суммами полученнаго страхового сбора и суммами выданнаго за павшихъ животныхъ вознагражденія и сюда не входятъ, такъ называемые, накладные расходы по страхованію (содержаніе канцеляріи, печатаніе бланковъ, вознагражденіе страховымъ агентамъ, почтовые расходы и т. д.), которыхъ въ каждой губерніи наберется не меньше 2—3-хъ тысячъ рублей въ годъ, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, напр., Саратовской, эти расходы ежегодно доходили до 6000 р.

Какъ и слѣдовало ожидать, Земство отъ добровольнаго страхованія понесло гораздо большія потери, чѣмъ отъ обязательнаго страхованія, такъ какъ первое дѣйствовало въ большемъ числѣ губерній и болѣе продолжительное время, чѣмъ второе.

При добровольномъ страхованіи во всѣхъ губерніяхъ, какъ мы видѣли, наибольшіе убытки даютъ лошади, а крупный рогатый скотъ въ нѣко-

торыхъ губерніяхъ, какъ напр., въ Курской, Владимірской и Костромской, въ послѣднее время даетъ даже прибыль, а въ остальныхъ губерніяхъ страхованіе рогатаго скота даетъ гораздо меньше дефициту, чѣмъ страхованіе лошадей.

Для сравненія убыточности страхованія лошадей и рогатаго скота въ нижеслѣдующей табличкѣ приводимъ параллельныя данныя о суммѣ убытковъ страхованія на томъ и другомъ видѣ животныхъ по тѣмъ губерніямъ, въ отчетахъ которыхъ имѣются сравнительныя данныя въ указанномъ отношеніи:

	Лошадей.		Рогатаго скота.	
Губерніи.	Застр. гол.	Получ. убытка.	Застрах. гол.	Получ. убытка.
Пензенская	42162	30545 р. 37 к.	120304	19045 р. — к.
Полтавская	15503	17184 р. 13 к.	23121	2207 р. 35 к.
Херсонская	22929	31011 р. 89 к.	35857	12622 р. 32 к.
Московская *)	62855	43389 р. 25 к.	835341 *	34243 р. 45 к.
Итого	143449	122130 р. 64 к.	1004623	68118 р. 12 к.

Раздѣляя теперь показанныя въ только что приведенной табличкѣ суммы дефицита на число застрахованныхъ животныхъ, получимъ, что въ этихъ губерніяхъ Земство понесло убытку на каждой лошади въ среднемъ по 84 к., а на каждой головѣ рогатаго скота только около 7 к. (6.7 к.), т. е., другими словами, *страхованіе рогатаго скота оказалось въ 10 разъ выгоднѣе, чѣмъ страхованіе лошадей.* По вычисленію Б. Веселовскаго („Исторія Земства за 40 лѣтъ", т. II, стр. 248 и 435), во всѣхъ 13 земскихъ губерніяхъ съ 1884 г. по 1904 г. по добровольному страхованію было застраховано 2635375 головъ рогатаго скота съ общимъ дефицитомъ 470087 р. и 343706 лошадей съ дефицитомъ въ 263112 р.

Если раздѣлить общій дефицитъ страхованія на число застрахованныхъ животныхъ, то получимъ, что во всѣхъ земскихъ губерніяхъ за 40 лѣтъ, каждая лошадь дала убытку по 76 к., а каждая голова рогатаго скота по 14 к., т. е., *земское добровольное страхованіе лошадей, по даннымъ г. Веселовскаго, оказалось въ 5½ разъ убыточнѣе добровольнаго страхованія рогатаго скота.*

Значительная убыточность страхованія лошадей, по сравненію со страхованіемъ рогатаго скота, во всѣхъ губерніяхъ зависитъ всецѣло, какъ мы видѣли, отъ несоотвѣтствія между взимаемой страховой преміей и процентомъ смертности, которая на лошадяхъ является очень вы-

*) По нормальной только оцѣнкѣ.

сокой и колеблется въ широкихъ размѣрахъ отъ 2 до 20 процентовъ, а на рогатомъ скотѣ смертность въ общемъ ниже и колеблется, въ среднемъ, въ болѣе узкихъ предѣлахъ—отъ 1,7% до 8%, причемъ *величина смертности*, по многимъ губерніямъ, напр., въ Московской, Саратовской и друг., *обратно пропорціональна размѣрамъ скотовладѣнія*, т. е., *чѣмъ меньше въ хозяйствѣ лошадей и рогатаго скота, тѣмъ больше изъ смертность и наоборотъ.*

По Ф. А. Березову, 7% смертности для лошадей и 4% для рогатаго скота, соотвѣтствуютъ среднимъ нормамъ почти всѣхъ губерній Европейской Россіи (Ветерин. Обозр. 1901 г. стр. 833).

Что касается теперь причинъ смертности, то въ общемъ выводѣ по большинству губерній, *громадная часть застрахованныхъ животныхъ*, какъ, рогатаго скота, такъ и лошадей, *а именно 75% и больше, погибаетъ отъ разнаго рода болѣзней, и только 25%—отъ другихъ причинъ. Изъ болѣзней—двѣ трети общей смертности падаетъ на спорадическія, незаразныя, болѣзни и одна треть—на заразныя.*

Такъ, напримѣръ, въ Костромской губерніи за время съ 1887 по 1906 г. незаразныя болѣзни въ среднемъ дали 65% смертности застрахованныхъ животныхъ (лошадей и рогатаго скота), 13%—заразныя болѣзни и 22%—всѣ остальныя причины.

Въ Саратовской губ. (за 1895—1900 г.г.) заразныя болѣзни на рогатомъ скотѣ и лошадяхъ дали отъ 24,1 до 33,5% смертности, спорадическія болѣзни отъ 52,4 до 65,5% и всѣ прочія причины — отъ 2 до 24,0%. Изъ заразныхъ болѣзней наибольшую смертность причиняетъ въ большинствѣ губерній *сибирская язва.*

Отсюда очевидна вся важность для рациональной постановки и устойчиваго положенія страхованія скота правильной и широкой организаціи мѣстному населенію ветеринарной помощи при заразныхъ и незаразныхъ болѣзняхъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ.

Несвоевременно прекращенныя или совершенно непрекращенныя эпизоотіи, а также и спорадическія незаразныя болѣзни, оставшіяся безъ надлежащаго лѣченія, усиливаютъ смертность застрахованныхъ животныхъ и тѣмъ самымъ повышаютъ расходы страховой кассы на выдачу вознагражденія страхователямъ за палшій скотъ. Въ Саратовской губ., напр., въ послѣднее время констатированъ фактъ пониженія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ смертности застрахованныхъ животныхъ, что Губернской Управой ставится въ связь съ развитіемъ доступной населенію ветеринарной помощи и предохранительныхъ сибиреязвенныхъ прививокъ.

Понятно поэтому, что земское страхованіе скота будетъ постоянно нести случайные и неизбѣжные убытки до тѣхъ поръ, пока не будетъ организована доступная мѣстному населенію ветеринарная помощь до той степени, при которой она могла бы въ состояніи понижать до возможнаго, при современныхъ зоогигіеническихъ условіяхъ существованія русскаго животноводства, минимума смертность сельско-хозяйственныхъ животныхъ отъ заразныхъ и спорадическихъ болѣзней.

Между тѣмъ, извѣстно всѣмъ, что въ большинствѣ губерній земская ветеринарія еще настолько слабо развита, что можетъ ограничивать потери мѣстнаго животноводства только отъ главныхъ заразныхъ болѣзней, а ветеринарно-лечебная помощь при незаразныхъ болѣзняхъ, наносящихъ животноводству, какъ мы видѣли, гораздо большіе потерь, чѣмъ заразныя, еще только начинаетъ развиваться, а потому и не можетъ оказывать замѣтнаго вліянія на пониженіе смертности сельско-хозяйственныхъ животныхъ.

Причины систематической и хронической убыточности добровольнаго страхованія скота, а равно и слабаго развитія этой операціи, въ громадномъ большинствѣ земскихъ губерній вообще еще не въ достаточной степени изучены, но тѣмъ не менѣе, однако, главными изъ нихъ, помимо уже только что указанныхъ—высокой смертности страхуемыхъ животныхъ и отсутствія надлежащаго развитія земской ветеринаріи, являются, безспорно, слѣдующія обстоятельства, отмѣчаемыя въ отчетахъ губернскихъ земскихъ управъ.

Не послѣднее, если не первое мѣсто въ этомъ отношеніи, конечно, занимаетъ: низкій уровень культурнаго развитія, пассивность, инертность и роковая покорность судьбѣ главной массы сельскаго населенія, считающаго всѣ постигающія его бѣдствія за наказаніе Божіе за свои грѣхи, на что особенно указываетъ въ своемъ докладѣ Херсонская Губернская Земская Управа; затѣмъ, не менѣе низкій уровень экономическаго благосостоянія этого населенія и крайняя неустойчивость крестьянскаго хозяйства по отношенію къ стихійнымъ бѣдствіямъ въ видѣ неурожаевъ, недородовъ хлѣбовъ и травъ и т. д., вызывающимъ сначала обезцѣненіе, а затѣмъ усиленную заболѣваемость и смертность живого хозяйственнаго инвентаря и въ концѣ концовъ быстро и окончательно ликвидирующимъ эти хозяйства, превращая ихъ въ безлошадныя и безкоровныя, число которыхъ, какъ извѣстно, все прогрессивно растетъ во всѣхъ земскихъ губерніяхъ.

Въ Саратовской, Тульской и другихъ губерніяхъ страхованіе скота оказалось наиболѣе убыточнымъ, какъ показываютъ отчеты губернскихъ управъ, въ тѣ года, въ которые губерніи эти были поражены неурожаями и недородами хлѣбовъ и травъ, напр., въ 1898 г., 1901—1902 г.г. Затѣмъ, въ дѣлѣ страхованія скота, по Б. Веселовскому, специальная агентура имѣетъ

особенно большое значеніе, такъ какъ тутъ открывается широкій просторъ для всякихъ злоупотребленій.

Между тѣмъ, въ земскомъ страхованіи скота мы большею частію и наблюдаемъ отсутствіе этой спеціальной агентуры. Въ большинствѣ земскихъ губерній первоначально, да и въ настоящее время главными агентами страхованія скота являются волостные старшины и сельскіе старосты, несущіе эту обязанность безплатно и принудительно по долгу своей службы, поэтому совершенно незаинтересованные въ расширеніи страхованія и при томъ по своему развитію и малой компетентности немогущіе устоять противъ сознательнаго или несознательнаго злоупотребленія при пріемѣ на страхъ больныхъ, старыхъ или купленныхъ на время со спекулятивной цѣлью животныхъ, при составленіи актовъ объ оцѣнкѣ или о падежѣ застрахованныхъ животныхъ и т. д., на что находимъ указанія во многихъ отчетахъ губернскихъ земскихъ управъ. Такъ напр., агентура волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, по мнѣнію Владимірской Губернской Управы, скорѣе вредитъ дѣлу страхованія, а потому и нежелательна.

Самыми естественными, наиболѣе компетентными и заинтересованными въ правильной постановкѣ и въ развитіи страхованія скота агентами являются земскіе ветеринарные врачи, но въ большинствѣ земскихъ губерній въ настоящее время ихъ настолько мало и они настолько заняты исполненіемъ прямыхъ своихъ обязанностей, что не могутъ принимать должнаго и болѣе активнаго участія въ этомъ дѣлѣ.

Въ отчетахъ и докладахъ по страхованію скота Курской, Владимірской и Костромской губернскихъ земскихъ управъ постоянно и настойчиво указывается на тотъ фактъ, что одной изъ главныхъ причинъ убыточности и слабаго развитія страхованія скота служитъ слабое и недостаточное участіе въ этой операціи земскихъ ветеринарныхъ врачей, вслѣдствіе ихъ малочисленности и обремененія другими обязанностями службы.

Далѣе, необходимо указать еще и на то, что едвали есть такая другая отрасль земскаго хозяйства, гдѣ бы внѣшній контроль изъ губернскаго или уѣзднаго центра, т. е., со стороны губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ, за положеніемъ дѣла на мѣстахъ былъ такъ труденъ и фиктивенъ и гдѣ бы не выступала съ такой силой безусловная необходимость болѣе дѣйствительнаго и фактическаго контроля со стороны болѣе близкихъ къ населенію общественныхъ органовъ и ихъ представителей, какъ именно въ страхованіи скота.

Дѣло въ томъ, что, какъ уже было упомянуто, вслѣдствіе крайней подвижности, недолговѣчности и неустойчивости скота, особенно лошадей, какъ объекта страхованія, значительныхъ и рѣзкихъ колебаній его цѣнности подъ вліяніемъ болѣзней, мѣстныхъ и общихъ экономическихъ

условій и стихійныхъ бѣдствій (неурожаи, недороды, эпизоотіи и т. д.), въ дѣлѣ этого страхованія является широкій просторъ для всякаго рода злоупотребленій, какъ со стороны самихъ страхователей, такъ и страховыхъ агентовъ, особенно исполняющихъ агентуру принудительно, безплатно и по обязанностямъ службы и т. д.

Борьба съ этими злоупотребленіями, конечно, немыслима для губернскихъ и даже для уѣздныхъ земскихъ управъ безъ активнаго и непосредственнаго участія въ дѣлѣ страхованія и въ контролѣ надъ нимъ на мѣстахъ со стороны болѣе близкихъ къ мѣстному населенію общественныхъ органовъ и даже самихъ страхователей.

Другими словами, какъ выражается Ф. А. Березовъ («Ветерин. Жизнь», 1908 г., № 44), „тутъ нужна взаимная отвѣтственность и неизбѣжно вытекающій изъ этого взаимный контроль самихъ страхователей-однообщинниковъ".

А все это будетъ возможно только тогда, когда существующія земскія учрежденія будутъ приближены къ мѣстному населенію путемъ введенія въ строй ихъ болѣе мелкаго земства, участковаго или волостного, или, такъ называемой, мелкой земской единицы

Наконецъ, необходимо еще указать, что Б. Веселовскій, изучившій исторію и современное положеніе страхованія скота во всѣхъ земскихъ губерніяхъ, пришелъ къ тому заключенію, что развитіе этого страхованія задерживается многими причинами, къ числу которыхъ онъ относитъ и «невозможность для земствъ образовать болѣе крупные страховые округа». Дѣло въ томъ, что страхованіе скота относится, по самой своей природѣ къ такого рода мѣропріятіямъ, которыхъ нельзя вести въ малыхъ размѣрахъ. Въ основѣ его, какъ и всякой другой страховой операціи, по Ф. А. Березову (l. c.) лежитъ «возможно широкое поле его примѣненія, неукладывающееся въ предѣлахъ даже одной губерніи». По проф. А. Манэсу (Основы страхового дѣла. Спб 1909 г.), «въ основѣ дѣятельности каждаго страхового предпріятія лежитъ стремленіе захватить по возможности большее количество участниковъ и частью даже выйти изъ границъ, той области, гдѣ оно первоначально стало дѣйствовать».

Заключеніе такихъ, болѣе обширныхъ по территоріи своего примѣненія, чѣмъ губерніи, страховыхъ союзовъ, является безусловно необходимымъ для болѣе широкаго и безубыточнаго развитія всѣхъ видовъ страхованія и въ особенности болѣе сложнаго и труднаго изъ нихъ—страхованія скота, что возможно только и успѣшно проведено въ жизнь заграницей на федеративныхъ началахъ, а именно: первоначальной единицей страхованія является городская или сельская община, отвѣчающая предъ своими страхователями въ размѣрѣ извѣстной доли рисковъ. Остальная часть рисковъ распредѣляется среди цѣлаго ряда перестраховочныхъ со-

юзовъ—окружныхъ, департаментскихъ вплоть до имперскихъ (Березовъ. «Ветер. Жизнь». 1908 г. № 40).

У насъ же въ Россіи, въ настоящее время какъ разъ и не имѣется необходимыхъ условій для развитія страхованія скота на федеративныхъ началахъ. Нѣтъ близкихъ къ населенію мелкихъ органовъ земскаго самоуправленія; существующимъ же губернскимъ земствамъ, по дѣйствующему земскому положенію, не предоставлено права заключать между собой союзы въ цѣляхъ организаціи мѣстному населенію на болѣе широкихъ началахъ и на болѣе выгодныхъ условіяхъ той или другой помощи. А о введеніи же въ болѣе или менѣе недалекомъ будущемъ государственнаго страхованія скота, о чемъ въ концѣ 90-хъ годовъ ходатайствовали предъ правительствомъ многія губернскія земства, при современныхъ общихъ условіяхъ русской жизни, едва ли можно серьезно говорить и даже мечтать!

Переходя теперь за всѣмъ вышесказаннымъ къ вопросу о введеніи добровольнаго страхованія скота въ Нижегородской губ., необходимо прежде всего обратить особенное вниманіе на нижеслѣдующее.

Земское добровольное страхованіе скота, по существу своему, можетъ и должно быть только взаимнымъ, т.-е., не должно давать ни прибыли, ни убытку.

А для того, чтобы оно было таковымъ и не давало бы земской кассѣ убытковъ, оно должно быть построено на прочныхъ научно-статистическихъ данныхъ, причемъ страховая премія должна строго соотвѣтствовать средне-годовому проценту смертности страхуемыхъ животныхъ въ данной мѣстности, такъ какъ изъ предыдущаго обзора выяснилось, что главной причиной убыточности страхованія скота во всѣхъ земскихъ губерніяхъ является именно несоотвѣтствіе между этими главными элементами трактуемой страховой операціи.

Между тѣмъ, смертность главныхъ видовъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ—рогатаго скота и лошадей въ нашей Нижегородской губ. оказывается совершенно невыясненной и не обслѣдованной. Собиравшіяся раньше (съ 1895 г.) Губернской Управой черезъ волостныя и сельскія управленія свѣдѣнія о наличномъ числѣ и смертности рогатаго скота и лошадей оказались, по удостовѣренію земскихъ ветеринарныхъ врачей, неточными и неправильными, а потому собираніе и обработка ихъ была прекращена съ 1905 г. Вводить же страхованіе скота, не имѣя точныхъ статистическихъ данныхъ о процентѣ смертности въ губерніи животныхъ, крайне рисковано, при такихъ условіяхъ, во всякомъ случаѣ, нельзя расчитывать на безубыточность этой операціи для земской кассы.

Всѣ или почти всѣ губернскія земства при введеніи добровольнаго страхованія скота не располагали точными данными о процентахъ смертности животныхъ въ губерніяхъ. „Данныя эти можно было", по словамъ П. Г. Чирвинскаго («Ветер. Обозр.» 1902 г.), „только купить опытомъ". И этотъ опытъ большинство земствъ купило очень дорогой цѣной—значительными убытками, которые давало страхованіе съ самаго начала его введенія. Для уменьшенія дефицитовъ отъ страхованія во всѣхъ земствахъ пришлось постепенно увеличивать страховую премію до болѣе или менѣе близкаго ея соотвѣтствія съ процентомъ смертности страхуемыхъ животныхъ, который во всѣхъ губерніяхъ, особенно на лошадяхъ, оказался очень высокимъ. Повышеніе же страховой преміи до полнаго ея соотвѣтствія съ высокимъ процентомъ смертности, особенно до 10 и болѣе, какъ это наблюдается на лошадяхъ, оказалось невозможнымъ, такъ какъ подобная высокая страховая премія была бы крайне тяжелой, обременительной и непосильной для страхователей, особенно для мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ, дѣлала бы страхованіе невыгоднымъ и недоступнымъ для громаднаго большинства населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ служила бы главнымъ тормазомъ для его развитія и распространенія даже и среди крупныхъ и состоятельныхъ скотовладѣльцевъ.

Опытъ нѣкоторыхъ губерній показалъ, что страховая премія въ 4% и выше съ страховой оцѣнки животныхъ уже является обременительной и малодоступной для большинства мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ.

Изъ обзора страхованія по губерніямъ мы уже видѣли, что во многихъ изъ нихъ число страхователей и застрахованныхъ животныхъ сразу упало послѣ повышенія страховой преміи.

Необходимо ли и нашему Нижегородскому земству продѣлать столь дорогой земскій опытъ пріобрѣтенія точныхъ данныхъ о процентахъ смертности сельскохозяйственныхъ домашнихъ животныхъ, чтобы, введя ощупью добровольное страхованіе скота, ликвидировать затѣмъ черезъ нѣсколько лѣтъ эту сложную и дорогую операцію за ея убыточностью для земской кассы, какъ это и случилось въ восьми изъ тринадцати земствъ, — вопросъ, на который едвали можетъ быть данъ другой отвѣтъ, кромѣ отрицательнаго или, во всякомъ случаѣ, неопредѣленнаго.

Наконецъ, и всѣ тѣ причины и факторы, которые обусловливаютъ убыточность и слабое развитіе добровольнаго страхованія скота, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ оно было введено и дѣйствуетъ и по настоящее время, т. е., низкій уровень культурнаго и экономическаго развитія главной массы сельскаго населенія, неустойчивость крестьянскаго хозяйства, слабое развитіе земской ветеринаріи, малочисленный ветеринарный персоналъ, отсутствіе въ средѣ земскихъ учрежденій мелкой земской единицы, невозможность для Земства образовать болѣе крупные, чѣмъ губернія, страхо-

вые округа и союзы и т. д., сохраняютъ полную свою силу и имѣютъ мѣсто и въ Нижегородской губерніи.

Такимъ образомъ, въ концѣ концовъ, на основаніи всего вышеизложеннаго, приходится притти къ тому заключенію, что введеніе добровольнаго взаимнаго земскаго страхованія рогатаго скота и лошадей въ Нижегородской губ. въ настоящее время, если не преждевременно, то, во всякомъ случаѣ, рискованно, такъ какъ, съ одной стороны, судя по опыту въ этомъ отношеніи другихъ земствъ, и принимая во вниманіе современныя общія и мѣстныя условія народной жизни и земской дѣятельности, нѣтъ увѣренности въ устойчивомъ положеніи и широкомъ развитіи въ губерніи этой операціи, а съ другой стороны—введеніе ея, при отсутствіи точныхъ статистическихъ данныхъ о смертности мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ, можетъ повлечь за собой значительные убытки для страховой кассы, которые придется покрывать изъ общихъ земскихъ средствъ путемъ соотвѣтственнаго увеличенія смѣты губернскаго земства, что едвали окажется возможнымъ при дѣйствіи на земскій бюджетъ закона 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія.

Въ заключеніе остается только упомянуть еще, что вопросъ о введеніи добровольнаго земскаго страхованія скота въ послѣдніе годы поднимался и обсуждался на ветеринарныхъ совѣщаніяхъ и губернскихъ земскихъ собраніяхъ въ Вятской, Воронежской, Тамбовской, Тверской и Ярославской губерніяхъ, но вездѣ рѣшеніе пока въ отрицательномъ смыслѣ.

Общіе выводы, которые вытекаютъ изъ настоящаго доклада по вопросу о земскомъ страхованіи скота и о введеніи его въ Нижегородской губ., можно формулировать въ слѣдующихъ положеніяхъ.

1) До послѣдняго времени Нижегородское губернское земство, въ лицѣ губернскихъ земскихъ собраній, относилось отрицательно къ введенію въ губерніи земскаго страхованія скота.

2) Обязательное страхованіе скота только лишь отъ одной-двухъ заразныхъ болѣзней не обезпечиваетъ отъ потерь скота сельское хозяйство, такъ какъ смертность сельскохозяйственныхъ животныхъ отъ заразныхъ болѣзней въ три раза меньше смертности ихъ отъ незаразныхъ болѣзней и другихъ причинъ, кромѣ того оно является несправедливымъ налогомъ, порождаетъ неудовольствіе населенія, создаетъ цѣлый рядъ злоупотребленій, а потому въ тѣхъ 3 губерніяхъ, гдѣ оно было введено, продержалось недолго и было ликвидировано съ общимъ дефицитомъ губернскихъ земствъ въ 232848 р. и съ накопленіемъ за населеніемъ значительныхъ недоимокъ страхового сбора.

3) Обязательное страхованіе скота отъ всякаго рода смертности, какъ мѣра насильственная, навязанная населенію и требующая дорогой и сложной организаціи и значительныхъ средствъ, непосильно для Земства въ его настоящемъ положеніи и можетъ быть только общимъ государственнымъ.

4) Добровольное земское страхованіе скота, введенное въ 13 губерніяхъ, оказалось крайне неустойчивымъ, слабо распространеннымъ и притомъ убыточнымъ для Земства, почему и было вскорѣ ликвидировано въ 8 губерніяхъ съ болѣе или менѣе значительными дефицитами, причемъ страхованіе лошадей вездѣ оказалось болѣе убыточнымъ, чѣмъ страхованіе крупнаго рогатаго скота.

5) Къ 1 января 1909 г. земское страхованіе скота сохранилось только въ 5 губерніяхъ, причемъ во всѣхъ оказывается слабораспространеннымъ, а въ четырехъ кромѣ того и убыточнымъ, причемъ наибольшій дефицитъ давало и продолжаетъ давать страхованіе лошадей.

6) Общій убытокъ всѣхъ 13 губернскихъ земствъ отъ добровольнаго страхованія рогатаго скота и лошадей за все время его существованія (1884—1908 г.г.) превышаетъ 1 милліонъ рублей.

7) Главнѣйшими причинами слабаго развитія и хронической убыточности добровольнаго страхованія скота служатъ:

а) Несоотвѣтствіе между взимаемой страховой преміей и процентомъ смертности страхуемыхъ животныхъ, которая вообще, особенно на лошадяхъ, является очень высокой.

б) Слабое развитіе земской ветеринаріи и неудовлетворительная постановка ветеринарно-санитарнаго и ветеринарно-лечебнаго дѣла.

в) Отсутствіе надлежаще организованной спеціальной агентуры, вслѣдствіе малочисленности земскаго ветеринарнаго персонала.

г) Низкій уровень культурнаго и экономическаго развитія сельскаго населенія и крайняя неустойчивость крестьянскаго хозяйства по отношенію къ стихійнымъ и экономическимъ бѣдствіямъ.

д) Отсутствіе надлежащаго фактическаго надзора за страхованіемъ на мѣстахъ со стороны болѣе близкихъ къ населенію общественныхъ органовъ и ихъ представителей, вслѣдствіе отсутствія въ системѣ дѣйствующихъ земскихъ учрежденій мелкой земской единицы.

и е) Невозможность для губернскихъ земствъ образовать болѣе крупные, чѣмъ губерніи, страховые округа и союзы.

8) Добровольное земское страхованіе скота по существу своему должно быть взаимнымъ, т. е., не должно давать ни прибыли и ни убытку, а

для того, чтобы оно было безубыточнымъ для Земства, необходимо, чтобы размѣръ взимаемой страховой премiи соотвѣтствовалъ проценту смертности страхуемыхъ животныхъ.

9) Вслѣдствiе высокой смертности русскихъ животныхъ, особенно лошадей, установленiе соотвѣтственной высокой страховой премiи сдѣлаетъ страхованiе скота недоступнымъ и невыгоднымъ для громадной массы мелкихъ, особенно крестьянскихъ, хозяйствъ,

10) Введенiе добровольнаго страхованiя крупнаго рогатаго скота и, особенно, лошадей въ Нижегородской губернiи, по вышеуказаннымъ причинамъ и по неимѣнiю въ распоряженiи Земства точныхъ и вполнѣ достовѣрныхъ статистическихъ данныхъ о смертности мѣстныхъ животныхъ, преждевременно и рискованно.

Н.-Новгородъ,
11 августа 1909 г.

Н. А. Шадринъ.

Оглавленіе.

стр.

1) Общій обзоръ . . . . . 1—6

2) Повальныя болѣзни . . . . . 6—31

3) Спорадическія болѣзни и лѣчебная дѣятельность . . 32—37

4) Отчетъ по Ветеринарно-бактеріологической станціи . 39—58

5) Вѣдомость (№ 1 А.) о прививкахъ противъ сибирской язвы . . . . . 62—72

6) Вѣдомость (№ 1 Б.) о прививкахъ сибиреязвенныхъ вакцинъ . . . . . 73—74

7) Вѣдомость № 2 о прививкахъ противъ рожи свиней 76—78

8) Вѣдомость № 3 о серо-вакцинаціи и серо-терапіи . 79—82

9) Болѣе подробныя свѣдѣнія и серо-вакцинаціи и серо-терапіи . . . . . 84—86

10) Вѣдомость о произведенныхъ на станціи діагностическихъ изслѣдованіяхъ . . . . . 87—97

11) Вѣдомость № 6 о діагностическихъ инъекціяхъ маллеина 98

12) Вѣдомость № 7 о діагностическихъ инъекціяхъ туберкулина 99

13) Вѣдомость № I о потеряхъ животныхъ отъ инфекціонныхъ и инвазіонныхъ болѣзней . . . . . 103—105

14) Вѣдомость № II о ходѣ инфекціонныхъ и инвазіонныхъ болѣзней по мѣсяцамъ . . . . . 108—113

15) Вѣдомость № III объ инфекціонныхъ и инвазіонныхъ болѣзняхъ по уѣздамъ, волостямъ и неблагонадежнымъ пунктамъ . . . . . 115—190

16) Вѣдомость № IV о лѣчебной дѣятельности ветеринарнаго персонала (по уѣздамъ, участкамъ и амбулаторіямъ) . . 191—215

Ветеринарный отчетъ по Нижегородской губерніи

За 1908-й годъ.

(Составленъ Ветеринарнымъ отдѣленіемъ Нижегородской Губернской Земской Управы.)

Въ отчетномъ 1908 году никакихъ измѣненій въ строѣ и положеніи ветеринарной организаціи Нижегородскаго Земства, по сравненію съ двумя предыдущими годами, не произошло, за исключеніемъ только незначительнаго увеличенія земскаго ветеринарнаго персонала.

Вслѣдствіе ходатайствъ Нижегородскаго и Сергачскаго уѣздныхъ земскихъ собраній и согласно постановленіямъ губернскихъ, очереднаго и экстреннаго, земскихъ собраній, въ отчетномъ году открыты на совмѣстныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ два новыхъ ветеринарно-фельдшерскихъ пункта: въ *с. Каменки-Никольскіе* Нижегородскаго уѣзда (съ 1 марта 1908 г.) и въ с. *Лопатино* Сергачскаго уѣзда (съ 1 сентября 1908 г.)

Такъ что земскій ветеринарный персоналъ въ губерніи въ отчетномъ году состоялъ изъ 24 штатныхъ ветеринарныхъ врачей и 48 фельдшеровъ, причемъ 13 врачей и 14 фельдшеровъ содержались на средства губернскаго земства, затѣмъ, 11 врачей и 11 фельдшеровъ—на совмѣстныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ и, наконецъ,—23 фельдшера—исключительно на средства послѣднихъ.

Для усиленія ветеринарнаго персонала въ лѣтнее время былъ приглашенъ студентъ выпускнаго курса Казанскаго Ветеринарнаго Института *П. А. Зиминъ*, а другой, студентъ того-же Института, *А. В. Орловскій* исполнятъ обязанности земскаго ветеринарнаго фельдшера въ с. Каменкѣ Макарьевскаго уѣзда.

Въ личномъ составѣ штатныхъ ветеринарныхъ врачей въ отчетномъ году произошли слѣдующія измѣненія: съ 1 апрѣля уволенъ отъ службы

ветеринарный врачъ губернскаго земства по 1 участку Сергачскаго уѣзда *Д. И. Святицкій*, а на его мѣсто назначенъ бывшій ветеринаръ-лаборантъ *В. А. Подгурскій*; на вакантное мѣсто ветеринара 2 участка Арзамасскаго уѣзда съ 1 мая назначенъ ветеринарный врачъ *В. С. Носиловъ*, причемъ и ветеринарный пунктъ, согласно постановленію уѣзднаго земскаго собранія, изъ с. Костянки переведенъ въ смѣжное селеніе *Смирново*; и, наконецъ, на вакантную должность ветеринара губернскаго земства по Княгининскому уѣзду съ 1-го апрѣля назначенъ ветеринарный врачъ *А. А. Гузѣевъ* съ мѣстожительствомъ въ с. *Бутурлино*.

Въ отчетномъ году, согласно постановленію минувшаго очереднаго губернскаго земскаго собранія, былъ произведенъ капитальный ремонтъ земской ветеринарно-бактеріологической станціи. Само зданіе станціи увеличено на одну комнату путемъ перестройки въ отапливаемое помѣщеніе холодныхъ сѣней, вмѣсто которыхъ построены новыя. Заново и особенно тщательно передѣлана стерильная комната, вмѣсто старыхъ печей поставлены новыя, а въ новой комнатѣ поставлена переносная плита съ кубомъ. Стѣны и потолки во всѣхъ помѣщеніяхъ станціи тщательно выкрашены масляной краской бѣлаго цвѣта, а полы для большей прочности и чистоты покрыты линолеумомъ на кошмѣ. Крыша и наружныя стѣны также вновь покрашены масляной краской. Въ подвальномъ этажѣ зданія также произведенъ необходимый ремонтъ. Для станціи пріобрѣтена новая мебель, стѣнные часы и выписанъ очень хорошій микротомъ.

Весь ремонтъ станціи, начатый 1 мая и законченный 1 іюля, обошелся Губернской Управѣ въ 991 р. 80 коп.

Въ настоящемъ своемъ видѣ ремонтированная станція вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію и на ней свободно и успѣшно могутъ выполняться всѣ необходимыя работы по приготовленію вакцинъ и производству діагностическихъ изслѣдованій на заразныя болѣзни.

Къ сожалѣнію, крупнымъ дефектомъ станціи по прежнему является отсутствіе особаго помѣщенія (виварія) для опытныхъ животныхъ, которыя въ зимнее время помѣщаются и притомъ, привитыя вмѣстѣ съ непривитыми, въ одномъ помѣщеніи въ подвальномъ этажѣ зданія, рядомъ съ комнатой, гдѣ живетъ служитель станціи, что представляетъ собой большой грѣхъ въ санитарномъ и гуманитарномъ отношеніяхъ и притомъ совершенно неустранимый въ настоящее время.

Расходы губернскаго и уѣзднаго земствъ на содержаніе „ветеринарной части", по смѣтнымъ назначеніямъ на отчетный 1908 годъ, видны изъ нижеслѣдующихъ данныхъ, взятыхъ изъ подлинныхъ смѣтъ, утвержденныхъ губернскимъ и уѣздными земскими собраніями 43-й очередной сессіи.

Статьи расхода.	Ассигновано на ветеринарію.					
	Губернскимъ Земствомъ.		Уѣздными Земствами.		Всего.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) Содержаніе, квартирныя и разъѣзды ветеринарнаго персонала	33255	—	18955	—	52210	—
2) Содержаніе ветеринарнаго бюро Губернской Управы .	1120	—	—	—	1120	—
3) Содержаніе бактеріологической станціи	850	—	—	—	850	—
4) На медикаменты и инструменты	500	—	8126	—	8626	—
5) Содержаніе и постройка ветеринарныхъ амбулаторій .	1597	—	5488	60	7075	60
6) На борьбу съ эпизоотіями	1700	—	1000*)	—	2700	—
7) На ветеринарную литературу и другіе расходы	—	—	413	50	413	50
Итого въ 1908 г. . . .	**39023**		**33983**	**10**	**73007**	**10**
Ассигновано по смѣтамъ на 1907 г.	38387	—	29437	30	67824	30
Въ 1908 болѣе противъ 1907 г.	+636	—	+4545	80	+5182	80

*) На выдачу вознагражденія за кожи животныхъ, павшихъ отъ заразныхъ болѣзней, въ 3 уѣздахъ—Арзамасскомъ, Нижегородскомъ и Сергачскомъ.

Относительныя величины затратъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ на ветеринарную часть въ процентахъ къ общему расходному бюджету послѣднихъ въ отчетномъ году были таковы:

ЗЕМСТВА.	АССИГНОВАНО ПО СМѢТѢ 1908 г. На всѣ земскіе расходы.		НА ВЕТЕРИНАРІЮ. Абсолютно.		% % къ общей смѣтѣ всѣхъ расх.
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	
Губернское Земство	**936604**	**83**	**39023**	**—**	**4,2**
Уѣздныя Земства:					
1) Ардатовское	229556	26	3830	—	1,7
2) Арзамасское	234648	61	3610	—	1,5
3) Балахнинское	312774	11	2945	—	0,9
4) Васильское	113513	44	1130	50	0,9
5) Горбатовское	139162	16	1635	—	1,1
6) Княгининское	172046	51	903	60	0,5
7) Лукояновское	151661	20	3472	—	2,3
8) Макарьевское	222742	72	2582	—	1,1
9) Нижегородское	434704	—	5760	—	1,3
10) Семеновское	175129	89	1410	—	0,8
11) Сергачское	231064	55	5816	—	2,5
Итого Уѣздныя Земства . .	2417003	45	33983	10	1,5 %
А ВСЕГО . .	**3353608**	**28**	**73007**	**10**	**2,3 %**

Табличка эта наглядно показываетъ, какой незначительный вообще процентъ своего годового бюджета Земство Нижегородской губерніи и, особенно, уѣздныя земства, удѣляютъ на содержаніе ветеринарной части, причемъ, какъ видимъ, относительныя величины этихъ затратъ нѣкоторыхъ изъ уѣздныхъ земствъ несоотвѣтствуютъ общимъ годовымъ бюджетамъ послѣднихъ. Такъ, напримѣръ, мы видимъ, что: 1) уѣздныя земства: Балахнинское, Васильское, Горбатовское и Макарьевское, обладающіе весьма различными по своей величинѣ годовыми бюджетами, затрачиваютъ на ветеринарію почти одинаковую часть своихъ общихъ расходовъ; 2) Земство Княгининскаго, чисто земледѣльческаго, уѣзда расходуетъ на ветеринарію меньше всѣхъ уѣздовъ и даже тѣхъ изъ нихъ, какъ напримѣръ, Балахнинскаго, Горбатовскаго, Макарьевскаго и Семеновскаго, въ которыхъ земледѣліе и скотоводство слабо развиты, и 3) изъ чисто земледѣльческихъ и болѣе скотоводственныхъ уѣздовъ, расходы на содержаніе ветеринарной части, напримѣръ, Нижегородскаго уѣзднаго земства, обладающаго самымъ большимъ, почти полумилліоннымъ, бюджетомъ, оказываются въ два раза меньшими противъ соотвѣтствующихъ затратъ Лукояновскаго и особенно Сергачскаго земствъ, располагающихъ болѣе скромными суммами общихъ своимхъ смѣтныхъ назначеній.

Отсюда можно заключить, что не всѣ уѣздныя земства Нижегородской губерніи въ одинаковой степени оцѣниваютъ громадное значеніи ветеринаріи въ сельскомъ хозяйствѣ и сознаютъ необходимость въ правильной организаціи обще-доступной ветеринарной помощи при заразныхъ и спорадическихъ заболѣваніяхъ сельско-хозяйственныхъ домашнихъ животныхъ, наносящихъ значительныя потери мѣстному животноводству, составляющему вмѣстѣ съ землей главное богатство и источникъ существованія доброй половины населенія губерніи, особенно, крестьянскаго.

Изъ главнѣйшихъ и наиболѣе существенныхъ постановленій по ветеринарной части губернскаго и уѣздныхъ земскихъ собраній 43-й очередной сессіи необходимо отмѣтить слѣдующіе:

Губернское Собраніе утвердило обязательныя постановленія по предупрежденію и прекращенію въ губерніи повальнаго воспаленія легкихъ на рогатомъ скотѣ и нѣкоторыя частичныя измѣненія въ обязательныхъ постановленіяхъ по борьбѣ съ сапомъ, бѣшенствомъ и заразными болѣзнями свиней, причемъ установило выдачу вознагражденія за свиней, павшихъ отъ прививокъ рожистыхъ вакцинъ и за животныхъ, павшихъ послѣ прививки 1-ой сибиреязвенной вакцины только лишь при предохранительныхъ прививкахъ. Увеличило нормальный окладъ жалованья ветеринару-лаборанту до 1500 р. и разрѣшило Губернской Управѣ израсходовать до 1000 р. на ремонтъ ветеринарно-бактеріологической станціи. Удовлетворило ходатайство Ардатовскаго и Сергачскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о

выдачѣ пособій на постройку собственныхъ зданій двухъ ветеринарныхъ амбулаторій, Нижегородскаго—объ открытіи фельдшерскаго пункта въ с. Каменки-Никольскіе и Княгининскаго о возвращеніи половины расходовъ на постройку ветеринарной амбулаторіи въ с. Бутурлино. II, наконецъ, обратило вниманіе уѣздныхъ земствъ „на необходимость улучшенія въ уѣздахъ обстановки лѣчебной дѣятельности ветеринарнаго персонала путемъ устройства зданій для ветеринарныхъ амбулаторій, тѣмъ болѣе, что въ этомъ отношеніи губернское земство приходитъ на помощь уѣзднымъ, принимая на себя половину расходовъ на постройку амбулаторій."

Ардатовское уѣздное собраніе рѣшило построить зданіе для ветеринарной амбулаторіи въ с. *Вертьяново*, на что ассигновало половину смѣтной суммы.

Нижегородское собраніе согласилось съ докладомъ уѣздной управы объ открытіи на совмѣстныя съ губернскимъ земствомъ средства новаго ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ с. Каменки Никольскіе.

Сергачское собраніе рѣшило построить собственное зданіе ветеринарной амбулаторіи въ с. *Черновскомъ*, на что внесло въ смѣту половину стоимости постройки, открыть новый, ветеринарно-фельдшерской пунктъ въ с. *Лопатино* на совмѣстныя средства губернскаго и уѣздныхъ земствъ и выразить благодарность ветеринарному врачу *Д. П. Святицкому* за еженедѣльные выѣзды въ это селеніе для пріема больныхъ животныхъ.

Повальныя болѣзни.

Въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи, т. е., по распространенію въ губерніи эпизоотическихъ болѣзней и по величинѣ потерь отъ нихъ мѣстнаго животноводства, отчетный 1908 годъ, благодаря значительному распространенію въ нѣкоторыхъ уѣздахъ заразныхъ болѣзней свиней, долженъ быть признанъ однимъ изъ болѣе неблагополучныхъ годовъ по сравненію съ предыдущими годами послѣдняго десятилѣтія, что и видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ о числѣ заболѣвшихъ и павшихъ отъ означенныхъ болѣзней животныхъ.

Годы	Заболѣло.			Пало.			Всего головъ.	
	Лошадей.	Крупн. рогатаго скота.	Мелкихъ животн.	Лошадей.	Крупн. рогатаго скота.	Мелкихъ животн.	Заболѣло.	Пало.
1900	2021	634	4031	170	234	1848	6586	252
1901	1959	3765	4060	886	1019	1711	9784	3616
1902	821	4027	3816	330	486	2272	8664	3088
1903	1077	2234	3352	271	623	1532	6664	2426
1904	1472	730	1770	284	323	1406	3972	2013
1905	1233	143544	30681	123	316	1736	175458	2174
1906	502	1358	3614	230	705	2370	5474	3305
1907	800	1082	2078	231	389	1795	3960	2415
1908	1007	1143	7298	170	319	5302	9448	5791

Табличка эта показываетъ, что отчетный годъ по числу заболѣвшихъ заразными болѣзнями животныхъ, особенно мелкихъ и преимущественно свиней, уступаетъ мѣсто только лишь 1905 году, когда вся губернія была охвачена панзоотіей ящура, а по числу павшихъ—1901 году, въ которомъ наблюдалось усиленное развитіе сибирской язвы.

Изъ эпизоотическихъ и повальныхъ болѣзней въ отчетномъ году наблюдались въ губерніи нижеслѣдующія:

А) *Изъ инфекціонныхъ*: 1) сибирская язва, 2) сапъ, 3) бѣшенство, 4) злокачественная катарральная горячка рогатаго скота, 5) инфлюэнца лошадей, 6) мытъ, 7) Ящуръ, 8) чума и рожа свиней, 9) Жаба свиней, 10) случная болѣзнь и сыпь половыхъ органовъ, 11) Актиномикозъ, 12) столбнякъ, 13) бѣлый поносъ телятъ, 14) повальное воспаленіе глазъ, 15) контагіозный стоматитъ, 16) Эмфизематозный карбункулъ, 17) злокачественный отекъ, 18) туберкулезъ рог. скота, 19) оспа овецъ, 20) плевро-пневмонія лошадей, 21) петехіальная горячка рогатаго скота, 22) инфекціонный абортъ. 23) Пиропрозмозъ (кровавая моча) лошадей, 24) чума собакъ и Б) *Изъ инвазіонныхъ*: 25) Вертячка, 26) легочно-глистная болѣзнь, 27) ленточно-глистная болѣзнь, 28) чесотка, 29) стригущій лишай и 30) вшивость.

Всѣ, только что перечисленныя, инфекціонныя и инвазіонныя болѣзни наблюдались во всѣхъ 11 уѣздахъ, въ 199 волостяхъ и въ 701 неблагополучномъ пунктѣ, въ которыхъ въ теченіи всего года было зарегистрировано *9448 заболѣваній*, въ томъ числѣ 1007 на лошадяхъ, 1143 на крупномъ рогатомъ скотѣ, 1990 на овцахъ, 5080 на свиньяхъ, 3 на козахъ, 211 на собакахъ, 1 на волкѣ и 13 на кошкахъ. Изъ числа заболѣвшихъ *3603 выздоровѣло*, изъ нихъ 802 лошади, 805 головъ крупн. рогат. скота, 874 овцы, 1113 свиней, 1 коза, 6 собакъ и 2 кошки. *Пало 5539 головъ*, въ томъ числѣ: 146 лошадей, 305 гол. рогат. скота, 1111 овецъ, 3907 свиней, 1 коза, 8 собакъ, и 1 кошка. *Убито 252 гол.*, изъ нихъ: 24 лошади, 14 гол. рогат. скота, 5 овецъ, 1 коза, 1 волкъ, 197 собакъ, 10 кошекъ.

Отсюда мы видимъ, что изъ всѣхъ видовъ сельскохозяйственныхъ домашнихъ животныхъ наибольшее число, какъ заболѣваній, такъ и случаевъ падежа отъ повальныхъ болѣзней, падаетъ на свиней, затѣмъ,—въ нисходящемъ порядкѣ—на овецъ, рогатый скотъ и на лошадей.

По мѣсяцамъ въ отчетномъ году всѣ эти повальныя болѣзни имѣли такое распространеніе.

Мѣсяцы.	Зарегистрировано животн.		
	Заболѣвшихъ.	Выздоровѣвшихъ.	Павшихъ и убитыхъ.
Январь	215	139	32
Февраль	283	128	82
Мартъ	197	202	51
Апрѣль	95	89	44
Май	2262	449	1850
Іюнь	3311	587	2442
Іюль	1880	934	1059
Августъ	466	393	182
Сентябрь	163	212	53
Октябрь	118	75	32
Ноябрь	165	131	28
Декабрь	293	264	36
Всего	**9448**	**3603**	**5791**

Только что приведенныя данныя ясно говорятъ, что всѣ инфекціонныя и инвазіонныя болѣзни преимущественное распространеніе и главное развитіе въ отчетномъ году имѣли въ лѣтніе мѣсяцы—съ Мая по Сентябрь, на которые падаетъ въ общемъ выводѣ 84% всѣхъ заболѣвшихъ и 95% всѣхъ павшихъ въ теченіе цѣлаго года животныхъ.

Распространеніе повальныхъ болѣзней по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи было таково:

Уѣзды.	Число неблагополучныхъ пунктовъ.	Зарегистрировано животныхъ.			
		Заболѣвшихъ.	Выздоровѣвшихъ.	Павшихъ.	Убитыхъ.
Лукояновскій	64	2522	586	1895	41
Сергачскій	109	1660	645	964	51
Арзамасскій	72	1563	608	943	12
Ардатовскій	71	1286	481	759	21
Княгининскій	47	617	254	341	15
Балахнинскій	104	400	204	182	14
Васильскій	43	384	270	89	3
Нижегородскій	77	367	283	80	4
Горбатовскій	41	301	183	71	47
Семеновскій	49	218	65	126	27
Макарьевскій	24	130	24	89	17
Всего въ губерніи . .	**701**	**9448**	**3603**	**5539**	**252**

Табличка эта показываетъ, что всѣ заразныя болѣзни имѣли наибольшее распространеніе въ южной нагорной части губерніи, т. е., въ черноземныхъ уѣздахъ съ наиболѣе развитыми сельскимъ хозяйствомъ и животноводствомъ.

Изъ всѣхъ, посѣтившихъ губернію въ отчетномъ году, повальныхъ болѣзней, необходимо остановиться на нижеслѣдующихъ, какъ имѣющихъ наибольшее значеніе въ экономическомъ и ветеринарно-санитарномъ отношеніяхъ.

А) Инфекціонныя болѣзни.

1) *Сибирская язва.* Отчетный 1908 годъ въ отношеніи распространенія въ губерніи этой болѣзни и по величинѣ потерь отъ нея мѣстнаго животноводства принадлежитъ къ числу благополучныхъ годовъ текущаго десятилѣтія, что и видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ.

Годы	Число неблагополуч.		ЗАБОЛѢЛО.				ПАЛО.			
	Уѣздовъ.	Пунктовъ.	Лошадей.	Крупнаго рог. скота.	Мелкихъ животныхъ.	Пало головъ.	Лошадей	Крупнаго рог. скота.	Мелкихъ животныхъ.	Пало головъ.
1900	11	123	161	222	17	400	88	177	16	281
1901	11	387	1320	1237	5	2598	823	921	5	1749
1902	11	191	377	442	45	864.	274	370	45	689
1903	11	201	216	576	73	865	198	180	73	751
1904	11	166	176	231	3	410	160	199	3	362
1905	11	132	86	205	5	316	83	209	5	297
1906	11	194	252	742	44	1038	206	608	44	858
1907	11	148	245	316	54	615	211	283	54	548
1908	10	117	94	212	151	457	90	198	149	437

Отсюда видно, что отчетный годъ за послѣднее 10-лѣтіе по величинѣ потерь животноводства отъ сибирской язвы занимаетъ шестое мѣсто.

Въ этомъ году сибирская язва наблюдалась въ 10 уѣздахъ губерніи, въ 76 волостяхъ и въ 117 въ неблагополучныхъ пунктахъ, въ которыхъ было зарегистровано 457 заболѣваній съ 437 смертельными исходами (95,0% смертности).

Эти зарегистрированные случаи заболѣваній и падежа по роду пораженныхъ животныхъ распредѣляются такъ.

		Лошадей.	Крупнаго рог. скота.	Овецъ.	Свиней.	ВСЕГО
Заболѣло		94.	212.	147.	4.	457.
Выздоровѣло		4	14.	—	2.	20.
Пало	абсолютно	90.	198.	147.	2.	437.
	въ % %	93,6.	94,0.	100,0.	50,0.	95,9.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что изъ всѣхъ видовъ пораженныхъ сибирской язвой животныхъ наибольшее число заболѣваній и смертельныхъ исходовъ падаетъ на крупный рогатый скотъ и затѣмъ, на овецъ, давшихъ при этомъ абсолютную смертность.

По отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи зарегистрированные случаи заболѣванія и падежа животныхъ распредѣляются въ такомъ нисходящемъ порядкѣ.

Уѣзды:	Число неблагополучныхъ.		Зарегистрировано животныхъ.									
			Лошадей.		Рогатаго скота.		Овецъ.		Свиней.		ИТОГО.	
	Волостей.	Пунктовъ.	Заболѣвшихъ.	Павшихъ	Заболѣвшихъ.	Павшихъ.	Заболѣвшихъ.	Павшихъ.	Заболѣвшихъ.	Павшихъ.	Заболѣвшихъ.	Павшихъ.
1) Лукояновскій	6	8	8	8	7	7	145	145	—	—	160	160
2) Сергачскій	20	33	37	36	53	52	„	„	1	1	91	89
3) Арзамасскій	12	20	21	21	51	42	1	1	—	—	73	64
4) Васильскій	9	12	9	9	19	19	—	—	—	—	28	28
5) Семеновскій	7	10	2	2	20	17	1	1	3	1	26	21
6) Княгининскій	6	11	6	4	17	16	—	—	—	—	23	20
7) Макарьевскій	6	8	1	1	21	21	—	—	—	—	22	22
8) Нижегородскій	6	7	8	8	13	13	—	—	—	—	21	21
9) Балахнинскій	2	6	2	1	6	6	—	—	—	—	8	7
10) Горбатовскій	2	2	—	—	5	5	—	—	—	—	5	5
11) Ардатовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ИТОГО	76	117	94	90	212	198	147	147	4	2	457	437

И такъ, какъ видимъ, сибирская язва въ отчетномъ году наибольшее развитіе имѣла въ трехъ уѣздахъ—Лукояновскомъ, Сергачскомъ и Арзамасскомъ, слабое развитіе—въ Балахнинскомъ и Горбатовскомъ и совершенно небыла наблюдаема въ одномъ уѣздѣ—Ардатовскомъ.

По мѣсяцамъ зарегистрированныя заболѣванія сибирской язвой съ ихъ исходами въ отчетномъ году распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

		Число зарегистрированныхъ животныхъ.												
		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего за годъ.
Заболѣло.	Лошадей.	—	4	—	3	13	17	26	12	6	7	4	2	94
	Рог. скота.	3	6	1	8	39	33	67	29	16	4	3	3	212
	Овецъ.	—	—	—	—	1	107	38	—	1	—	—	—	147
	Свиней.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3	4
Итого заболѣло		3	10	1	11	54	157	131	41	23	11	7	8	457
Выздоровѣло.	Лошадей.	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2	—	—	4
	Рог. скота.	—	—	—	—	6	5	1	1	—	—	1	—	11
	Овецъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Свиней.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
Итого выздоров.		—	—	—	—	6	6	1	2	1	2	1	2	20
Пало.	Лошадей.	—	4	—	3	13	16	26	11	5	5	4	2	90
	Рог. скота.	3	6	1	8	33	28	66	28	16	4	2	3	198
	Овецъ.	—	—	—	—	1	107	38	—	1	—	—	—	147
	Свиней.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	2
Итого пало.		3	10	1	11	48	151	130	39	22	9	6	5	437
Неблагоп. пункт.		3	8	1	6	24	25	52	29	16	10	6	4	117

Таблица эта ясно говоритъ за то, что и въ отчетномъ году, какъ и всегда, сибирская язва имѣла наиболѣе сильное развитіе и напряженіе въ

лѣтніе мѣсяцы съ Мая по Сентябрь, на которые и падаетъ 83,0% заболѣвшихъ и 84,0% павшихъ въ теченіи всего года животныхъ, причемъ maximum заболѣваній падаетъ на Іюнь и затѣмъ на Іюль мѣсяцы, minimum—на Ноябрь, Декабрь и Январь.

Понятіе о характерѣ сибирской язвы въ губерніи, т. е., о томъ, въ какомъ видѣ она въ отчетномъ году протекала въ уѣздахъ, даетъ нижеслѣдующая табличка.

УѢЗДЫ.	Всего неблагополучныхъ пунктовъ.	Сибирская язва протекала въ видѣ: Спорадическихъ заболѣваній. Число пораженныхъ пунктовъ. На лошадяхъ.	На рогатомъ скотѣ.	На лошад. и рог. скотѣ.	На овцахъ.	На овцахъ.	На свиньяхъ.	ИТОГО.	Эпизоотій. Число пораженныхъ пунктовъ. На лошадяхъ.	На рог. скотѣ.	На лошад. и рог. скотѣ.	На овцахъ.	ИТОГО.
Арзамасскій . .	20	5	7	4	—	1	—	17	—	3	—	—	3
Балахнинскій . .	6	1	5	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—
Васильскій . . .	12	5	6	—	—	—	—	11	—	1	—	—	1
Горбатовскій. . .	2	2	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—
Княгининскій. . .	11	3	6	1	—	—	—	10	—	1	—	—	1
Лукояновскій. . .	8	1	1	2	2	—	—	6	—	—	—	2	2
Макарьевскій . .	8	1	4	—	—	—	—	5	—	3	—	—	3
Нижегородскій . .	7	3	1	1	—	—	—	5	—	1	1	—	2
Семеновскій . . .	10	1	5	—	—	1	1	8	—	1	1	—	2
Сергачскій	33	13	9	8	—	—	1	31	—	—	2	—	2
ИТОГО . . .	117	35	44	16	—	2	2	101	—	10	4	2	16

Изъ этой таблички видно, что сибирская язва въ отчетномъ году во всѣхъ уѣздахъ протекала преимущественно въ видѣ спорадическихъ заболѣваній и сравнительно рѣдко принимала характеръ болѣе или менѣе значительныхъ эпизоотическихъ вспышекъ и что ни въ одномъ пунктѣ она не приняла размѣра эпизоотіи.

Особенно пострадавшихъ отъ сибирской язвы неблагополучныхъ пунктовъ въ губерніи въ отчетномъ году не было, такъ какъ ни въ одномъ изъ этихъ пунктовъ число заболѣваній на крупныхъ животныхъ не превышало 8-10 головъ. И только лишь въ двухъ селеніяхъ Лукояновскаго уѣзда—Иващево (Лукояновской вол.) и Г. Майданъ (сонменной волости) отъ сибирской язвы, принявшей размѣры эпизоотій на овцахъ, пало 62 овцы въ первомъ и 82 во второмъ.

Для полноты картины развитія въ губерніи сибирской язвы въ нижеслѣдующей вѣдомости приводятся цифровыя данныя, по свѣдѣніямъ медико-санитарнаго бюро, о числѣ зарегистрированныхъ въ уѣздахъ земскими врачами—медиками заболѣваній этой болѣзнью (Pustula maligna) ***на людяхъ.***

УѢЗДЫ.	Число заболѣваній сибирской язвой НА ЛЮДЯХЪ.													Число заболѣваній на домашнихъ животныхъ.
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.	
Ардатовскій	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	3	0
Арзамасскій . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	1	3	73
Балахнинскій . . .	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	2	8
Васильскій	3	1	1	1	2	4	1	5	—	—	1	—	19	28
Горбатовскій . . .	—	1	—	2	2	1	2	—	1	2	—	3	14	5
Княгининскій . . .	—	—	—	—	1	1	3	1	2	3	2	1	14	23
Лукояновскій . . .	2	3	1	—	—	3	4	1	1	2	2	2	21	160
Макарьевскій . . .	—	1	1	—	1	1	—	1	—	—	1	1	7	22
Нижегородскій . . .	—	—	—	—	1	—	—	1	—	2	4	2	10	21
Семеновскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	26
Сергачскій	2	1	1	2	2	1	2	—	—	—	—	—	11	91
Итого . . .	**7**	**7**	**4**	**6**	**10**	**12**	**13**	**10**	**4**	**9**	**11**	**12**	**105**	**457**
Заболѣло животныхъ *сибирской язвой* .	3	10	1	11	54	157	131	41	23	11	7	8	457	—

Отсюда мы видимъ, что полнаго совпаденія и соотвѣтствія между заболѣваніями сибирской язвой животныхъ и людей не наблюдается ни по уѣздамъ, ни по мѣсяцамъ, хотя, тѣмъ не менѣе, все-таки замѣтно, что наибольшее число тѣхъ и другихъ заболѣваній падаетъ изъ уѣздовъ—на Лукояновскій и Сергачскій, а по мѣсяцамъ—на лѣтніе—съ мая по Сентябрь.

Въ борьбѣ съ сибирской язвой и въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, принимались ветеринарными врачами тѣ-же мѣропріятія,—съ одной стороны: изоляція и лѣченіе заболѣвшихъ животныхъ, переводъ неблагополучныхъ стадъ, по возможности, на новыя мѣста выпаса или постановка скота по дворамъ на все время теченія болѣзни или на время инкубаціоннаго ея періода, правильная уборка труповъ и затѣмъ, очистка и дезинфекція зараженныхъ помѣщеній, а съ другой стороны—предохранительныя и вынужденныя прививки сибиреязвенныхъ вакцинъ Ланге и Ценковскаго, приготовляемыхъ на ветеринарно-бактеріологической станціи Нижегородскаго земства.

Въ отчетномъ году прививки эти имѣли, по сравненію съ предыдущими годами, со времени введенія ихъ въ практику борьбы съ сибирской язвы, значительное распространеніе, что наглядно можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблички, показывающей число привитыхъ животныхъ за послѣдніе 12 лѣтъ.

Годы.	Число.		Число привитыхъ.			
	Уѣздовъ.	Пунктовъ.	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Овецъ.	Всего головъ.
Въ 1896 г.	2	2	50	60	40	150
„ 1897 „	5	10	155	1278	78	1511
„ 1898 „	2	4	235	436	—	671
„ 1900 „	1	2	64	105	—	169
„ 1901 „	6	31	1229	1524	—	2753
„ 1902 „	11	71	2034	2922	—	4956
„ 1903 „	9	76	2154	5353	—	7887
„ 1904 „	10	57	944	3078	—	4032
„ 1905 „	8	52	1121	3089	—	4210
„ 1906 „	9	51	1460	2754	50	4464
„ 1907 „	9	48	1221	2032	—	3253
„ 1908 „	9	97	1948	4648	309	6905
Итого . .	—	—	**12615**	**27259**	**477**	**40351**
Въ среднемъ за годъ .	—	—	**1050**	**2180**	**40**	**3360**

Число привитыхъ въ отчетномъ году тѣми и другими вакцинами животныхъ при предохранительныхъ и вынужденныхъ прививкахъ въ крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ хозяйствахъ (въ селеніяхъ и имѣніяхъ) въ губерніи можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ данныхъ.

	Число пунктовъ.	ПРИВИТО.								ПАЛО ПОСЛѢ.								
		1-й вакциной.				2-й вакциной.				1-й вакцины.				2-й вакцины.				
		Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Итого головъ.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Итого головъ.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Итого головъ.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Итого головъ.	Всего пало головъ.
I. Предохранительныя прививки.																		
1) Вакцинами Ланге . .	25	662	256	291	1209	628	256	291	1175	—	—	—	—	1	—	—	1	1
2) Вакцинами Цепковскаго	55	920	3074	18	4012	737	2725	12	3480	1	—	—	1	4	1	—	5	6
Итого . .	80	1582	3330	309	5221	1365	2981	309	4655	1	—	—	1	5	1	—	6	7
II. Вынужденныя прививки.																		
1) Вакцинами Ланге . .	2	40	136	—	176	20	124	—	144	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Вакцинами Цепковскаго	15	326	1182	—	1492	165	748	—	913	—	6	—	6	5	—	—	5	11
Итого . .	17	366	1318	—	1668	185	872	—	1057	—	6	—	6	5	—	—	5	11
А всего .	97	1948	4648	309	6905	1550	3853	309	5712	1	6	—	7	10	1	—	11	18
Въ томъ числѣ:																		
у землевладѣльцевъ . .	62	1286	2619	309	4214	1267	2578	309	4158	1	—	—	1	5	—	—	5	6
у крестьянъ (въ селеніяхъ)	33	662	2029	—	2691	283	1275	—	1558	—	6	—	6	5	1	—	6	12

Только что приведенныя таблички показываютъ, что въ отчетномъ году сибиреязвенныя прививки въ губерніи имѣли самое широкое распро-

страненіе за всѣ послѣдніе 12 лѣтъ и что, хотя число вакцинированныхъ животныхъ въ этомъ году не превысило числа привитыхъ въ 1903 году, но за то число пунктовъ, гдѣ произведены были прививки, получилось наибольшимъ за всѣ послѣдніе годы.

Болѣе подробно о сибиреязвенныхъ прививкахъ будетъ сообщено въ прилагаемомъ при семъ отчетѣ по ветеринарно-бактеріологической станціи.

Изъ 18 павшихъ послѣ сибиреязвенныхъ прививокъ животныхъ вознагражденіе изъ суммъ губернскаго земскаго сбора выдано только за 10 головъ (4 лошадей и 1 корову, павшихъ отъ предохранительныхъ и за 5 лошадей, павшихъ отъ вынужденныхъ прививокъ), за которыхъ и уплачено губернской управой 412 р. 50 к.

Въ отчетномъ году впервые въ губерніи были произведены опыты *серо-терапіи* при сибирской язвѣ. Всего *противосибиреязвенной сывороткой* лѣчилось 17 животныхъ (3 гол. рогатаго скота, и 14 лошадей), причемъ одинъ быкъ былъ боленъ естественной сибирской язвой, а всѣ остальные были тяжело больны послѣ прививки 2-й сибиреязвенной вакцины. Всѣ эти заболѣвшія животныя, послѣ однократнаго примѣненія сыворотки, быстро выздоровѣли и остались въ живыхъ.

2) *Сапъ лошадей*, не имѣющій сколько нибудь значительнаго развитія въ губерніи и притомъ замѣтно дававшій въ послѣдніе годы пониженіе даже и тѣхъ незначительныхъ размѣровъ заболѣваемости, въ которыхъ онъ обнаруживался, въ отчетномъ году, какъ увидимъ сейчасъ, внезапно проявилъ значительное увеличеніе числа случаевъ заболѣваній лошадей.

Годы.	Число неблагополучныхъ		Сапныхъ лошадей.		
	Уѣздовъ.	Пунктовъ.	Заболѣло.	Палo.	Убито.
1888	5	15	21	2	19
1889	9	45	67	4	63
1890	7	23	43	3	40
1891	10	29	37	—	37
1892	11	20	48	4	44
1893	7	16	53	7	46
1894	9	29	40	2	38

1895	11	18	36	2	34
1896	9	26	36	4	32
1897	8	20	31	1	30
1898	7	19	49	4	41
1899	9	22	43	6	37
1900	8	18	22	2	20
1901	7	12	22	—	22
1902	7	12	42	2	40
1903	9	17	53	3	50
1904	9	17	58	4	54
1905	6	11	14	2	12
1906	4	4	4	—	4
1907	2	2	2	—	2
1908	4	6	26	2	24

Внезапное и значительное увеличеніе числа зарегистрованныхъ въ отчетномъ году сапныхъ лошадей объясняется необычнымъ для Нижегородской губерніи развитіемъ сапа въ *с.с. Ворсмь и Долотково* Горбатовскаго уѣзда, въ которыхъ эта болѣзнь приняла характеръ и размѣры подворныхъ эпизоотій. Исторія обнаруженія сапа въ этихъ пунктахъ такова: въ октябрѣ 1907 г. содержатель Ворсменской земской станціи А. В. Красильниковъ купилъ лошадь у своего родственника кр. с. Долотково П. М. Прѣснякова; лошадь эта въ мартѣ 1908 г. заболѣла съ признаками сапа, о чемъ владѣлецъ увѣдомилъ участковаго ветеринарнаго врача г. Знаменскаго только лишь въ концѣ мая. Признанная ветеринарнымъ врачемъ подозрительной на сапъ лошадь эта, при маллеинизаціи, дала типичную реакцію на маллеинъ и затѣмъ была признана несомнѣнно больной сапомъ на основаніи произведеннаго на ветеринарно-бактеріологической станціи губернскаго земства бактеріологическаго изслѣдованія. На основаніи повторныхъ осмотровъ всѣхъ наличныхъ на станціи лошадей, среди которыхъ еще обнаружено 3 явно-сапныхъ лошади и поголовной ихъ маллеинизаціи, при которой всѣ

изслѣдованныя лошади дали болѣе или менѣе типичную реакцію на маллеинъ, было констатировано поголовное зараженіе лошадей сапомъ. Поэтому земская станція была закрыта, переведена въ другой дворъ и всѣ наличныя лошади въ количествѣ 14 головъ, за исключеніемъ одной, внезапно павшей, были убиты, причемъ, при вскрытіи труповъ 9 лошадей, у всѣхъ констатированъ сапъ въ той или другой степени его развитія.

Затѣмъ, одновременно, при осмотрѣ лошадей во дворѣ крестьянина с. Долотково—Прѣснякова и всѣхъ наличныхъ лошадей въ этомъ селеніи, оказалось слѣдующее: на дворѣ Прѣснякова всѣ 6 наличныхъ лошадей признаны больными носовымъ сапомъ и кромѣ того обнаружена еще одна сапная лошадь у крестьянина Н. Домнина.

Всѣ эти сапныя лошади и здѣсь были немедленно уничтожены.

Такимъ образомъ, только въ двухъ этихъ пунктахъ Горбатовскаго уѣзда обнаружена 21 сапная лошадь изъ 26, зарегистрированныхъ во всей губерніи.

Въ остальныхъ уѣздахъ и неблагополучныхъ пунктахъ зарегистрированныя заболѣванія лошади сапомъ носили спорадическій характеръ.

Изъ 26 убитыхъ и павшихъ лошадей вознагражденіе выдано изъ суммъ губернскаго земства за 24 убитыхъ и одну павшую, за которыхъ и уплачено 1105 руб., т. е., въ среднемъ, по 44 р. за каждую. Кромѣ того, за уничтоженные при дезинфекціи зараженные предметы и сбрую уплачено 234 р. 50 к. Всего, слѣдовательно, за сапныхъ лошадей и уничтоженные предметы *уплачено 1339 р. 50 к.*

Маллеинъ съ діагностической цѣлью въ отчетномъ году былъ примѣненъ на 21 лошади, изъ нихъ на 15 подозрительныхъ по зараженію и 6 подозрительныхъ по заболѣванію. При этомъ, 6 лошадей не дали никакой реакціи и были освобождены, а 15 реагировали болѣе или менѣе типично и бурно, почему и были признаны сапными, причемъ изъ нихъ 2 пало и 13 убито; при вскрытіи 8 труповъ убитыхъ лошадей показанія маллеина на сапъ подтверждены были и патолого-анатомическимъ изслѣдованіемъ.

3) *Бѣшенство* за послѣдніе 3 года въ Нижегородской губерніи, какъ и въ сосѣднихъ, стало принимать широкое и все прогрессирующее распространеніе и развитіе, о чемъ можно наглядно судить по нижеприводимымъ даннымъ о числѣ зарегистрированныхъ заболѣваній этой болѣзнью домашнихъ животныхъ.

Годы.	Число неблаг.		Заболѣло.							Пало и убито.						
	Уѣздовъ.	Пунктовъ.	Лошадей.	Рог. скота.	Овецъ и св.	Собакъ.	Кошекъ.	Волковъ.	Всего.	Лошадей.	Рог. скота.	Овецъ и св.	Собакъ.	Кошекъ.	Волковъ.	Всего.
1906	11	68	8	23	5	78	4	—	118	8	23	5	78	4	—	118
1907	11	82	14	30	8	129	7	—	188	14	30	8	129	7	—	188
1908	11	140	20	44	35	204	11	1	316	20	44	35	204	11	1	316

Это несомнѣнное усиленіе за послѣдніе 3 года развитія бѣшенства, по отзывамъ земскихъ ветеринарныхъ врачей, земскихъ гласныхъ и крестьянъ, находится въ связи съ замѣчаемымъ размноженіемъ въ лѣсахъ волковъ, охота за которыми въ послѣднее время совершенно прекратилась вслѣдствіе разоруженія мѣстнаго населенія.

По уѣздамъ зарегистрированныя заболѣванія бѣшенствомъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Число неблагополучн. пунктовъ.	Заболѣло.							Пало и убито.						
		Лошадей.	Рог. скота.	Овецъ и св.	Собакъ.	Кошекъ.	Волковъ.	Итого.	Лошадей.	Рог. скота.	Овецъ и св.	Собакъ.	Кошекъ.	Волковъ.	Итого.
Ардатовскій	7	1	—	9	15	—	—	25	1	—	9	15	—	—	25
Арзамасскій	11	—	1	—	13	1	—	15	—	1	—	13	1	—	15
Балахнинскій . . .	7	—	—	—	15	2	—	17	—	—	—	15	2	—	17
Васильскій	3	—	—	—	3	—	—	3	—	—	—	3	—	—	3
Горбатовскій	9	—	7	—	26	1	—	34	—	7	—	26	1	—	34
Княгининскій . . .	10	2	1	1	8	1	—	13	2	1	1	8	1	—	13
Лукояновскій . . .	34	1	1	4	39	1	1	47	1	1	4	39	1	1	47

Уѣзды.	Число неблагополучн. пунктовъ.	Заболѣло.							Пало и убито.						
		Лошадей.	Рог. скота.	Овецъ и св.	Собакъ.	Кошекъ.	Волковъ.	Итого.	Лошадей.	Рог. скота.	Овецъ и св.	Собакъ.	Кошекъ.	Волковъ.	Итого.
Макарьевскій	10	1	1	—	16	3	—	21	1	1	—	16	3	—	21
Нижегородскій . . .	11	10	23	16	4	—	—	53	10	23	16	4	—	—	53
Семеновскій	8	—	2	—	26	1	—	29	—	2	—	26	1	—	29
Сергачскій	30	5	8	6	39	1	—	59	5	8	6	39	1	—	59
Итого .	140	20	44	35	204	11	1	316	20	44	35	204	11	1	316

Такимъ образомъ, наибольшее число заболѣваній бѣшенствомъ было зарегистрировано въ уѣздахъ: Сергачскомъ, Нижегородскомъ, Лукояновскомъ Горбатовскомъ, Семеновскомъ и Ардатовскомъ.

Распространеніе этихъ же заболѣваній по мѣсяцамъ было таково:

	Лошадей.	Рог. скота.	Ов. и св.	Собакъ.	Кошекъ.	Волковъ.	ИТОГО.
Въ Январѣ . .	2	2	4	18	1	—	28
„ Февралѣ .	—	6	20	29	—	—	55
„ Мартѣ . .	3	3	1	24	—	—	31
„ Апрѣлѣ .	—	1	—	22	1	1	25
„ Маѣ . . .	—	1	—	15	2	—	18
„ Іюнѣ . .	—	2	1	12	—	—	15
„ Іюлѣ . .	2	7	1	25	1	—	36
„ Августѣ .	4	14	2	20	2	—	42
„ Сентябрѣ	1	2	3	6	2	—	14

	Лошадей.	Рог. скота.	Ов. и св.	Собакъ.	Кошекъ.	Волковъ.	ИТОГО.
Въ Октябрѣ	1	3	—	10	1	—	15
„ Ноябрѣ .	4	1	1	9	1	—	16
„ Декабрѣ .	3	2	3	14	—	—	22
Итого . .	20	44	35	204	11	1	316

Отсюда видно, что заболѣванія животныхъ бѣшенствомъ чаще всего наблюдались съ одной стороны въ зимніе мѣсяцы—въ декабрѣ, январѣ и февралѣ и затѣмъ, лѣтомъ—въ іюлѣ и августѣ.

Изъ общаго числа заболѣвшихъ бѣшенствомъ животныхъ *пало* 102 (20 лошадей, 44 гол. кр. рог. скота, 17 овецъ, 12 свиней, 1 коза, 7 собакъ и 1 кошка) *и убито* 214 (5 овецъ, 1 коза, 197 собакъ, 1 волкъ и 10 кошекъ).

Что бѣшенство въ губерніи, дѣйствительно, въ послѣдніе годы быстро прогрессируетъ въ своемъ развитіи и влечетъ за собой одновременно увеличеніе числа и случаевъ *укушенія людей* бѣшенными животными,— другимъ тому доказательствомъ служатъ слѣдующія данныя о быстромъ ростѣ суммъ ежегодно ассигнуемыхъ Губернскими Собраніями и расходуемыхъ губернской земской управой на отправку въ г. Москву для предохранительнаго противъ водобоязни лѣченія на Пастеровской станціи лицъ, покусанныхъ бѣшенными и подозрительными по заболѣванію бѣшенствомъ животными.

	Ассигновано.	Израсходовано.
Въ 1905 году	2000 р.	4337 р. 84 к.
„ 1906 „	3000 р.	4272 р. 48 к.
„ 1907 „	3000 р.	3771 р. 83 к.
„ 1908 „	4000 р.	7354 р. 29 к.

---

4) *Ящуръ* въ отчетномъ году ограничился только однимъ пунктомъ въ губерніи—г. Арзамасомъ, гдѣ эта болѣзнь въ очень доброкачественной формѣ обнаружена была въ трехъ партіяхъ овецъ, пригнанныхъ скотопромышленниками изъ сосѣднихъ уѣздовъ и губерній, причемъ, благодаря изоляціи неблагополучныхъ стадъ, переноса заразы *на мѣстный* скотъ не послѣдовало и эпизоотія здѣсь и закончилась. Всего изъ 728 наличныхъ овецъ въ этихъ стадахъ переболѣло ящуромъ 378 штукъ, которыя всѣ и выздоровѣли.

---

5) Злокачественная катарральная горячка рогатаго скота въ отчетномъ году имѣла обычное свое развитіе преимущественно въ видѣ спорадическихъ заболѣваній, зарегистрированныхъ въ нижеслѣдующихъ 7 уѣздахъ губерніи.

Уѣзды.	Число неблагопод. пунк.	Число животныхъ.		
		Заболѣвш.	Выздоров.	Павшихъ.
Балахнинскій . . .	1	1	1	—
Васильскій	3	3	2	1
Горбатовскій	1	1	—	1
Макарьевскій	2	8	1	7
Нижегородскій . .	7	7	4	3
Семеновскій	6	6	5	1
Сергачскій	9	19	7	10
Итого . . .	29	45	20	23

По мѣсяцамъ зарегистрированныя заболѣванія распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Въ Январѣ	3	Въ Іюлѣ	5
„ Февралѣ	1	„ Августѣ	14
„ Мартѣ	4	„ Сентябрѣ	4
„ Апрѣлѣ	1	„ Октябрѣ	3
„ Маѣ	3	„ Ноябрѣ	2
„ Іюнѣ	4	„ Декабрѣ	1

Болѣзнь, слѣдовательно, наибольшее развитіе имѣла въ лѣтніе мѣсяцы (май—августъ), на которые падаетъ половина всѣхъ зарегистрированныхъ въ теченіи всего года заболѣваній.

При этомъ, означенная болѣзнь въ громадномъ большинствѣ неблагополучныхъ пунктовъ обнаружена была въ отдѣльныхъ дворахъ въ видѣ одиночныхъ спорадическихъ заболѣваній, а если кое гдѣ и была обнаружена въ стадахъ, то точно также ограничилась спорадическими случаями, неимѣвшими сколько нибудь значительнаго развитія, доказательствомъ чему могутъ служить слѣдующія данныя:

Уѣзды.	Число неблагополучныхъ		Число животныхъ.			
			Было до болѣзни.	Изъ этого числа.		
	Дворовъ.	Стадъ.		Заболѣло.	Выздоров.	Пало.
Балахнинскій . . .	1	—	1	1	1	—
Васильскій	3	—	3	3	2	1
Горбатовскій	1	—	1	1	—	1
Макарьевскій . . .	5	—	10	8	1	7
Нижегородскій . .	6	—	13	7	4	3
Семеновскій . . .	2	—	2	2	2	—
	—	4	225	4	3	1
Сергачскій	18	—	24	19	7	10
Итого . .	36	4	279	45	20	23

6 и 7) Мыть и инфлюэнца лошадей.

Объ эти постоянныя въ губерніи болѣзни въ отчетномъ году имѣли обычное свое распространеніе и проявлялись преимущественно—первая въ видѣ болѣе или менѣе значительныхъ эпизоотій, а вторая въ видѣ спорадическихъ заболѣваній, регистрируемыхъ главнымъ образомъ въ ветеринарныхъ амбулаторіяхъ среди лошадей, приведенныхъ для лѣченія и совѣта.

Уѣзды.	Инфлюэнца.				Мыть.			
	Число неблагополучныхъ.		Лошадей.		Число неблагополучн.		Лошадей.	
	Волостей.	Пунктовъ.	Заболѣло.	Пало.	Волостей.	Пунктовъ.	Заболѣло.	Пало.
Ардатовскій	—	—	—	—	4	4	24	—
Арзамасскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Балахнинскій	—	—	—	—	12	29	38	1
Васильскій	3	5	50	14	8	11	136	4
Горбатовскій	1	1	1	—	6	16	34	2
Княгининскій	1	1	10	—	8	16	125	4
Лукояновскій	—	—	—	—	3	7	90	—
Макарьевскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижегородскій	3	7	78	—	10	15	45	1
Семеновскій	—	—	—	—	4	6	9	—
Сергачскій	—	—	—	—	3	3	3	1
Всего . . .	8	14	139	14	58	107	504	13
% смертности .	—	—	—	10,1%	—	—	—	2,4%

По мѣсяцамъ распредѣленіе заболѣваній лошадей этими болѣзнями было таково:

Мѣсяцы	Заболѣло лошадей.		Мѣсяцы.	Заболѣло лошадей.	
	Инфлюэнц.	Мытомъ.		Инфлюэнц.	Мытомъ.
Январь	—	35	Августъ	76	90
Февраль	1	28	Сентябрь	6	18
Мартъ	—	23	Октябрь	—	52
Апрѣль	1	6	Ноябрь	10	77
Май	22	7	Декабрь	1	105
Іюнь	5	11			
Іюль	18	52	Итого . . .	139	504

Отсюда мы видимъ, что въ то время, какъ наибольшее число заболѣваній лошадей инфлюэнціей падаетъ на лѣтніе мѣсяцы—съ мая по сентябрь, наибольшее число же заболѣваній мытомъ падаетъ на болѣе холодные мѣсяцы—съ октября по апрѣль.

---

8 и 9) Бациллярная рожа и чума свиней.

Объ эти злокачественныя заразныя болѣзни, имѣющія большое сходство въ клиническомъ и паталого-анатомическомъ отношеніи, а потому и часто смѣшиваемыя одна съ другой, въ отчетномъ году имѣли широкое,

небывалое еще до сихъ поръ, распространеніе въ губерніи и причинили мѣстному животноводству значительныя потери.

Въ этомъ году земскими ветеринарными врачами бациллярная рожа зарегистрирована въ 133 пунктахъ 6 уѣздовъ, а чума—въ 28 пунктахъ въ одномъ только Ардатовскомъ уѣздѣ, при чемъ точными бактеріологическими изслѣдованіями, произведенными на ветеринарно-бактеріологической станціи, діагнозъ на бациллярную рожу былъ подтвержденъ въ 22-хъ пунктахъ (въ 9 пп. Арзамасскаго у., въ 9 пп. Сергачскаго у., въ 3 пп. Лукояновскаго у. и въ одномъ пунктѣ — Княгининскаго уѣзда). Чумы же свиней нигдѣ въ губерніи бактеріологически не установлено. Изъ Ардатовскаго уѣзда матеріаловъ для бактеріологическаго изслѣдованія на чуму и рожу ветеринарными врачами не было доставлено на бактеріологическую станцію

Поэтому и принимая во вниманіе, что въ большинствѣ другихъ уѣздовъ существующая эпизоотія свиней была признана за бациллярную рожу, при чемъ во многихъ пунктахъ поставленный ветеринарными врачами діагнозъ на эту болѣзнь подтвердился и бактеріологическими изслѣдованіями, и затѣмъ, если имѣть въ виду положительные результаты произведенныхъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ и въ томъ числѣ и въ Ардатовскомъ уѣздѣ, опытовъ серо-терапіи противорожистой сывороткой, то съ большей долею вѣроятности можно допустить, что и въ тѣхъ неблагополучныхъ пунктахъ Ардатовскаго уѣзда, въ которыхъ, по опредѣленію мѣстныхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей, значится чума, по всей вѣроятности, была та же самая бациллярная рожа.

О распространеніи въ отчетномъ году этихъ заразныхъ болѣзней въ губерніи и о потеряхъ отъ нихъ мѣстнаго свиноводства можно судить по нижеслѣдующимъ даннымъ о числѣ заболѣвшихъ и павшихъ свиней по каждому уѣзду.

УѢЗДЫ.	Чума свиней.					Бациллярная рожа.				
	Неблагополуч. пунктовъ.	Наличное число свиней въ неблагопол. пунктахъ.	Зарегистриров.			Неблагополуч. пунктовъ.	Наличное число свиней въ неблагопол. пунктахъ.	Зарегистриров.		
			Заболѣвш.	Выздоров.	Павшихъ.			Заболѣвш.	Выздоров.	Павшихъ.
Ардатовскій .	28	4958	670	180	490	7	1031	228	84	144
Арзамасскій .	—	—	—	—	—	47	6435	879	205	674
Княгининскій	—	—	—	—	—	6	807	122	24	98
Лукояновскій	—	—	—	—	—	29	9393	2202	474	1728
Макарьевскій .	—	—	—	—	—	2	509	38	2	36
Сергачскій . .	—	—	—	—	—	42	?	827	94	733
Итого .	28	4958	670	180	490	133	?	4296	883	3413

По мѣсяцамъ зарегистрированныя заболѣванія свиней обѣими этими болѣзнями распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Заболѣло свиней.

Мѣсяцы.	Чумой.	Рожей.
Въ Маѣ	135	1319
„ Іюнѣ	409	1902
„ Іюлѣ	66	1014
„ Августѣ	60	53
„ Сентябрѣ	—	8
ИТОГО	670	4296

Отсюда видно, что обѣ эти эпизоотіи имѣли свое развитіе только въ лѣтніе мѣсяцы—съ мая по сентябрь, т. е., въ наиболѣе теплое время года.

Въ отчетномъ году при борьбѣ съ эпизоотіей бациллярной рожи примѣнялись съ одной стороны предохранительныя прививки свиней противорожистыми вакцинами *(вакцинація)*, а съ другой стороны—сдѣланы первые опыты *серо-вакцинаціи и серо-терапіи*, т. е. выпускныя прививки одновременно и вакциной и сывороткой и лѣчебныя прививки одной противорожистой сывороткой.

Предохранительныя прививки рожистыми вакцинами были произведены въ 5 уѣздахъ и 13 пунктахъ, въ которыхъ привито: первой вакциной 1299 головъ, изъ которыхъ пало 9, и второй вакциной—1066, причемъ изъ числа послѣднихъ пало 2.

Изъ 11 павшихъ послѣ вакцинаціи свиней вознагражденіе выдано за 6 головъ въ суммѣ 40 руб. 75 коп.

За поздним полученіемъ противорожистой сыворотки въ концѣ іюля; когда уже эпизоотія рожи въ большинствѣ уѣздовъ стала прекращаться' опыты *серо-вакцинаціи* свинеи произведены были только лишь въ 12 пунктахъ, причемъ противорожистая сыворотка вмѣстѣ со второй рожистой

вакциной была впрыснута 53 свиньямъ, изъ которыхъ не пало ни одной и затѣмъ, противорожистая сыворотка одновременно съ культурой бактерій рожи была примѣнена на 162 свиньяхъ со смертельнымъ исходомъ только лишь у одной.

Такимъ образомъ, въ пунктахъ, въ которыхъ уже существовала болѣзнь, серо-вакцинаціи подвергнуто было 214 свинеи, изъ которыхъ пала только одна, а всѣ остальные—не заболѣли и остались въ живыхъ.

Еще болѣе удачнымъ оказался опытъ *серо-терапіи*, т. е., лѣченія противорожистой сывороткой явно—больныхъ бациллярной рожей свинеи. Всего лѣченію сывороткой было подвергнуто 113 больныхъ свинеи, изъ которыхъ 98 выздоровѣло и 15 пало, причемъ всѣмъ этимъ палшимъ свиньямъ, болѣвшимъ очень тяжелой формой болѣзни, сыворотка была впрыснута за нѣсколько часовъ до смерти и при томъ въ небольшихъ дозахъ за неимѣніемъ достаточнаго ея запаса.

Такимъ образомъ, мы ясно видимъ, что противорожистая сыворотка обладаетъ высокими лѣчебными свойствами. И въ самомъ дѣлѣ, изъ 113 пользованныхъ сывороткой больныхъ свинеи пало только 15, т. е., 14,0% тогда какъ смертность свинеи, больныхъ рожей и не подвергавшихся сывороточному лѣченію, достигала 80,0% т. е. была въ 6 разъ больше, чѣмъ при серотерапіи.

Болѣе подробно о вакцинаціи и серовакцинаціи будетъ сказано въ отчетѣ по ветеринарно-бактеріологической станціи.

Помимо бациллярной рожи и чумы свинеи въ отчетномъ году на этомъ видѣ животныхъ въ 3-хъ пунктахъ Сергачскаго уѣзда была обнаружена въ повальной формѣ *злокачественная жаба*, которой изъ 583 наличныхъ свинеи заболѣло 96 штукъ, изъ нихъ 46 выздоровѣло и 50 пало.

— —

Кромѣ выше-перечисленныхъ инфекціонныхъ болѣзней въ отчетномъ году обнаружены были въ губерніи еще нижеслѣдующія, заболѣванія животныхъ которыми и зарегистрированы земскимъ ветеринарнымъ персоналомъ въ такихъ размѣрахъ.

Названіе болѣзней.	Число неблагополуч.		Зарегистриров. животныхъ.		
	уѣздовъ.	Пунктовъ.	Заболѣвшихъ.	Выздоровѣвшихъ.	Павшихъ.
11) Актиномикозъ рог. скота	5	36	78	67	11уб.
12) Злокач. сыпь полов. орган. рог. скота	1	1	4	4	—
13) Случная болѣзнь лошадей	1	1	2	2	—
14) Столбнякъ лошадей	2	3	4	—	4
15) Бѣлый поносъ телятъ	2	4	60	27	33
16) Повальное воспаленіе глазъ рог. ск. .	2	3	34	34	—
17) Контагіозный стоматитъ лошадей . .	1	2	26	26	—
18) Эмфизематозный карбункулъ рог. ск.	1	1	2	2	—
19) Злокачественный отекъ лошадей . . .	1	1	1	1	—
20) Туберкулезъ рогатаго скота	1	1	1	—	1 уб.
21) Оспа { рогатаго скота	1	3	5	5	—
21) Оспа { овецъ	1	1	397	366	31
22) Плевро-пневмонія лошадей	1	1	6	5	1
23) Пятнистый тифъ	1	2	2	2	—
24) Повальный выкидышъ рог. скота . .	1	1	23	23	-
25) Пироплазмозъ лошадей	1	1	1	—	1
26) Чума собакъ	1	1	1	1	—

Какъ видимъ, всѣ эти болѣзни не имѣли сколько нибудь значительнаго распространенія и зарегистрированы были въ громадномъ большинствѣ случаевъ, кромѣ оспы овецъ, въ видѣ спорадическихъ заболѣваній, обнаруженныхъ главнымъ образомъ въ ветеринарныхъ амбулаторіяхъ среди приведенныхъ туда для лѣченія животныхъ.

Б) Инвазіонныя болѣзни.

Изъ инвазіонныхъ болѣзней въ отчетномъ году, какъ и всегда, главнымъ образомъ наблюдались глистныя заболѣванія и затѣмъ паразитическія болѣзни кожи.

Изъ глистныхъ болѣзней обнаружены слѣдующія: вертячка, ленточно-глистная болѣзнь на овцахъ и легочно-глистная на рогатомъ скотѣ.

Зарегистрированныя заболѣванія этими болѣзнями по уѣздамъ распредѣлялись такъ:

УѢЗДЫ.	Ленточно-глистная болѣзнь.				Вертячка.				Легочно-глистная болѣзнь.			
	Число неблаг.		Овецъ.		Число неблаг.		Овецъ.		Число неблаг.		Рогатаго скота	
	Волостей.	Пунктовъ.	Заболѣло.	Пало.	Волостей.	Пунктовъ.	Заболѣло.	Пало.	Волостей.	Пунктовъ.	Заболѣло.	Пало.
Ардатовскій	4	5	125	120	—	—	—	—	—	—	—	—
Арзамасскій	4	11	218	202	—	—	—	—	—	—	—	—
Балахнинскій	2	12	169	169	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій	—	—	—	—	2	2	39	39	—	—	—	—
Горбатовскій	3	4	118	50	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій	5	5	223	188	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій	1	1	20	20	—	—	—	—	—	—	—	—
Нижегородскій	—	—	—	—	1	1	2	2	—	—	—	—
Семеновскій	2	5	90	90	2	2	17	12	—	—	—	—
Сергачскій	2	3	23	23	—	—	—	—	1	1	3	—
ИТОГО...	8	46	986	863	3	5	58	53	1	1	3	—

Изъ накожныхъ паразитическихъ заразныхъ заболѣваній въ отчетномъ году по обыкновенію, наблюдалась чесотка, стригущій лишай и вшивость.

Чесотка была обнаружена въ 98 неблагополучныхъ пунктахъ, въ которыхъ было зарегистрировано 280 заболѣваній, въ томъ числѣ: 141 на лошадяхъ, 132—на крупн. рогатомъ скотѣ, 4—на собакахъ, 2—на кошкахъ и 1—на свиньѣ. Изъ числа заболѣвшихъ чесоткой пало 2 головы—1 лошадь и 1 корова, а всѣ остальныя подъ вліяніемъ предпринятаго лѣченія выздоровѣли.

Стригущій лишай обнаруженъ въ 79 пунктахъ, гдѣ зарегистрировано 375 заболѣваній, изъ нихъ 371 на крупномъ рогатомъ скотѣ и 4 на лошадяхъ, причемъ всѣ заболѣвшіе выздоровѣли.

Въ зимнее время во многихъ пунктахъ наблюдалась преимущественно на рогатомъ скотѣ.

Вшивость, причемъ истинное число пораженныхъ этой болѣзнью животныхъ осталось, неизвѣстнымъ.

Главная масса заболѣваній чесоткой и стригущимъ лишаемъ зарегистрирована ветеринарнымъ персоналомъ въ амбулаторіяхъ среди приведенныхъ для лѣченія животныхъ.

Спорадическія болѣзни и лѣчебная дѣятельность ветеринарнаго персонала.

Непрерывно и упорно прогрессирующая въ своемъ ростѣ въ нашей губерніи самая симпатичная и понятная мѣстному, особенно, крестьянскому населенію дѣятельность земскаго ветеринарнаго персонала по лѣченію обыкновенныхъ, такъ называемыхъ, спорадическихъ болѣзней, домашнихъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ, въ отчетномъ году, какъ сейчасъ это будетъ видно, получила наибольшее развитіе, по сравненію со всѣми предыдущими годами.

Г О Д Ы.	Число пользованныхъ больныхъ животныхъ.					
	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Овецъ.	Свиней.	Другихъ животн.	Всего.
1893	5802	1937	114	79	—	7931
1894	10376	3503	167	175	—	14221
1895	13254	5010	176	157	—	18597
1896	16125	6736	405	329	—	23595
1897	20332	8904	1093	671	—	31000
1898	23685	11147	2131	881	—	37851
1899	27565	11132	1684	496	—	40877
1900	35190	13015	1110	561	—	49878
1901	39754	18196	2164	1117	—	61291

Годы.	Число пользованныхъ больныхъ животныхъ.					
	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Овецъ.	Свиней.	Другихъ животн.	Всего.
1902	37989	19904	3067	2077	—	63037
1903	43365	22702	3948	1793	—	71808
1904	45369	18102	1356	1252	—	66079
1905	45369	18842	2103	1303	—	67617
1906	46263	24442	3618	2602	298	77223
1907	49245	23907	4720	2398	486	80756
1908	58480	25545	3334	3938	739	92036
Всего.	**518208**	**233024**	**31196**	**19836**	**1523**	**803797**
% къ общ. числу .	**63,0**	**29,0**	**4,0**	**2,0**	**0,2**	**100,0**

Такимъ образомъ, оказывается, что въ отчетномъ году число пользованныхъ ветеринарнымъ персоналомъ больныхъ животныхъ противъ послѣдняго отчетнаго 1908 года увеличилось болѣе, чѣмъ на десять тысячъ.

Размѣры и формы оказанной ветеринарно-лѣчебной помощи въ отчетномъ году во всѣхъ 22 ветеринарныхъ участкахъ (въ 22 врачебныхъ амбулаторіяхъ и въ 24 фельдшерскихъ пунктахъ) были таковы.

	Число пользован. животныхъ.						
	Лошадей.	Крупн. рог. скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого.
Пользовано:							
1) **Стаціонарно**	227	17	3	2	1	—	250
2) **амбулаторно** (приведено въ амбулаторіи) . . .	44204	6233	620	798	291	267	52413
3) **Данъ заглазно совѣтъ** (въ амбулаторіяхъ) . .	5449	9288	1537	1661	21	9	17965
4) **Посѣщено на мѣстахъ** (на дому у скотовладѣльцевъ)	8315	9532	856	741	113	25	19615
Итого больныхъ .	**58225**	**25070**	**3016**	**3205**	**426**	**301**	**90243**
5) **Кастрировано**	**255**	**475**	**318**	**733**	**12**	—	**1793**
Всего животныхъ .	**58480**	**25545**	**3334**	**3938**	**438**	**301**	**92036**

Распредѣленіе этихъ формъ лѣчебной помощи между ветеринарно-врачебными амбулаторіями и ветеринарно-фельдшерскими пунктами видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ.

	Всего оказана ветеринарно-лѣчебная помощь.	въ томъ числѣ.				
		Пользовано стаціонарно.	Принято приведенныхъ въ амбулаторіи.	Подано выѣзано совѣтъ.	Посѣщено на мѣстахъ.	Кастрировано.
	число животныхъ.					
Въ 22-хъ ветеринарно-врачебныхъ амбулаторіяхъ	60913	250	37360	12260	10344	399
Въ 24-хъ ветеринарно-фельдшерскихъ пунктахъ	31123	—	14753	5705	9271	1394
Всего . . .	92036	250	52413	17965	19615	1793

Отсюда мы видимъ, что главнымъ видомъ оказанія больнымъ спорадическими болѣзнями животнымъ лѣчебной помощи въ губерніи является, такъ называемая, амбулаторно-стаціонарная система, т. е., оказаніе помощи больнымъ животнымъ, приводимымъ владѣльцами на ветеринарные пункты, т. е, въ ветеринарныя лѣчебницы, амбулатории и фельдшерскіе пункты

Эта форма или система ветеринарно-лѣчебной помощи является преобладающей и обще-принятой во всѣхъ земскихъ губерніяхъ, какъ наиболѣе справедливая, выгодная и доступная для мѣстнаго населенія и наиболѣе продуктивная и производительная для ветеринарнаго персонала.

Слѣдующее затѣмъ мѣсто по числу принятыхъ паціентовъ занимаетъ наиболѣе тяжелая и наименѣе продуктивная для ветеринарнаго персонала и невыгодная для мѣстнаго населенія, разъѣздная система ветеринарно-лѣчебной помощи, т. е., посѣщеніе больныхъ животныхъ на мѣстахъ ихъ заболѣванія, т. е., на дому у скотовладѣльцевъ. Эта система, по сравненію съ первой, требуетъ отъ ветеринарнаго персонала значительной и притомъ совершенно непроизводительной затраты трудовъ и времени главнымъ образомъ на одни только переѣзды на мѣста заболѣваній животныхъ и обратно. Каждая поѣздка ветеринарнаго врача для оказанія лѣчебной помо-

щи больному животному на мѣстѣ его заболѣванія, часто въ другое селеніе, за 10-15 и 20 верстъ, требуетъ затраты не менѣе 5-6 часовъ, а иногда, при первобытномъ состояніи путей сообщенія, особенно въ распутицу —цѣлаго дня. Между тѣмъ, въ это же самое время, затрачиваемое для оказанія помощи только лишь одному животному, ветеринарный врачъ, оставаясь въ амбулаторіи, можетъ принять цѣлые десятки больныхъ животныхъ, приведенныхъ къ нему изъ различныхъ селеній его участка и изъ которыхъ многія могутъ, по роду своихъ болѣзней, требовать немедленной и болѣе необходимой, а потому и болѣе продуктивной лѣчебной помощи, чѣмъ то животное, на посѣщеніе котораго было затрачено нѣсколько часовъ и притомъ очень часто совершенно непроизводительно, такъ какъ такія животныя сплошь и рядомъ оказываются страдающими болѣзнями, нетребующими немедленной и неотложной помощи, или не препятствующими доставленію ихъ въ амбулаторію.

Наконецъ, наиболѣе совершенная, цѣлесообразная и продуктивная система лѣчебной помощи—стаціонарное лѣченіе больныхъ животныхъ въ лѣчебницахъ,—къ сожалѣнію, является наименѣе всего развитой въ губерніи за крайне ограниченнымъ количествомъ стаціонарныхъ лѣчебницъ, которыхъ на всю губернію имѣется только три.

По размѣрамъ оказанной ветеринарно-лѣчебной помощи уѣзды губерніи въ отчетномъ году слѣдующимъ образомъ распредѣляются въ нисходящемъ порядкѣ:

УѢЗДЫ.	Число принятыхъ животныхъ.						
	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Всего головъ.
1) Лукояновскій	8761	4648	787	1208	11	1	15416
2) Сергачскій	8715	4272	422	733	32	9	14183
3) Нижегородскій	8063	3554	243	370	8	9	12247
4) Арзамасскій	6706	1857	263	359	60	10	9491
5) Ардатовскій	5241	2730	161	328	19	11	8490
6) Балахнинскій	4378	1823	469	228	158	224	7280
7) Макарьевскій	5112	1417	125	91	22	3	6770
8) Горбатовскій	3385	1613	173	104	42	9	5326
9) Княгининскій	2633	1648	540	212	21	5	5059
10) Семеновскій	3499	1061	123	27	1	2	4713
11) Васильскій	1987	922	28	42	64	18	3061
ИТОГО . . .	58480	25545	3334	3938	438	301	92036

Изъ этой таблички видно, что по развитію и по размѣрамъ оказанной ветеринарно-лѣчебной помощи при спорадическихъ болѣзняхъ сельскохозяйственныхъ животныхъ въ губерніи первое мѣсто занимаютъ уѣзды съ наиболѣе развитымъ земледѣліемъ и скотоводствомъ: Лукояновскій, Сергачскій, Нижегородскій, Арзамасскій и Ардатовскій; слѣдующее мѣсто занимаютъ уѣзды съ болѣе слабымъ развитіемъ сельскаго хозяйства и животноводства—Балахнинскій, Макарьевскій, и Горбатовскій и на самомъ концѣ стоятъ два земледѣльческихъ уѣзда—Княгининскій и Васильскій.

Это неравномѣрное развитіе ветеринарно-лѣчебной помощи не въ прямой зависимости, какъ бы слѣдовало ожидать, отъ развитія земледѣлія и скотоводства въ губерніи, объясняется различнымъ положеніемъ въ каждомъ уѣздѣ земской ветеринаріи въ связи съ величиной расходовъ уѣздныхъ земствъ на ветеринарную часть вообще и въ частности—на ветеринарно-лѣчебное дѣло. (См. таблицу земскихъ расходовъ по уѣздамъ на ветеринарію стр. 4-я отчета).

По мѣсяцамъ принятыя въ отчетномъ году больныя животныя распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Въ Январѣ принято	5955.	Въ Іюлѣ . . .	14163.
„ Февралѣ „	6034.	„ Августѣ .	8006.
„ Мартѣ „	8567.	„ Сентябрѣ	5470.
„ Апрѣлѣ „	8905.	„ Октябрѣ .	4928.
„ Маѣ „	9500.	„ Ноябрѣ .	5310.
„ Іюнѣ „	11042.	„ Декабрѣ .	6153.

Такимъ образомъ, наибольшее число больныхъ животныхъ, которымъ была оказана ветеринарно-лѣчебная помощь, падаетъ на время усиленныхъ полевыхъ и сельско-хозяйственныхъ работъ и главнымъ образомъ—на лѣтніе мѣсяцы—Іюнь и Іюль.

Что касается теперь распредѣленія больныхъ животныхъ *по роду болѣзней*, то наибольшее число ихъ падаетъ на болѣзни:

1) Механическія поврежденія 29,5%
2) Болѣзни органовъ пищеваренія 21,0%
3) Болѣзни аппарата передвиженія 14,0%
4) Болѣзни органовъ дыханія 7,5%
5) Болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки 7,3%
6) Болѣзни инфекціонныя и инвазіонныя 4,5%
7) Глазныя болѣзни 4,0%
8) Болѣзни моче-половыхъ органовъ 3,0%

Остальное количество больныхъ приходится на всѣ прочія болѣзни.

Наконецъ, по сословіямъ скотовладѣльцевъ больныя животныя распредѣлялись такъ:

1) Крестьянамъ принадлежало 88,0%
2) Землевладѣльцамъ 8,0%
3) Разночинцамъ 4,0%

т. е., главная масса пользованныхъ ветеринарнымъ персоналомъ больныхъ животныхъ принадлежала крестьянамъ.

Предполагавшіяся въ отчетномъ году постройки собственныхъ земскихъ зданій для скотолѣчебницъ: въ с. Вертьяново Ардатовскаго у. и въ с. Черновскомъ Сергачскаго уѣзда не состоялись, а потому и никакихъ перемѣнъ къ лучшему въ обстановкѣ лѣчебной дѣятельности земскаго ветеринарнаго персонала въ этомъ году, по сравненію съ предыдущими, не произошло. Во всей губерніи имѣлось только три, болѣе или менѣе благоустроенныхъ лѣчебницы и двѣ амбулаторіи, помѣщающіяся въ собственныхъ, спеціально выстроенныхъ зданіяхъ, а во всѣхъ остальныхъ ветеринарныхъ участкахъ и фельдшерскихъ пунктахъ пріемы больныхъ животныхъ производились по прежнему во всякое время года подъ открытымъ небомъ при квартирахъ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ.

Завѣдующій Ветеринарнымъ бюро Губернской Управы

Н. А. Шадринъ.

ОТЧЕТЪ

по Ветеринарно-бактеріологической станціи Нижегородскаго Земства.

За 1908-ой годъ.

Еще въ прошлогоднемъ, за 1907 г., отчетѣ было указано, что внутреннее устройство и обстановка станціи крайне неудовлетворительны и нуждаются въ серьезномъ и неотложномъ ремонтѣ и было также сказано, что очередное губ. зем. собраніе на необходимое благоустройство станціи ассигновало 1000 р., предназначенные ранѣе на постройку виварія. И вотъ въ отчетномъ году было приступлено къ важному для благоустройства станціи ремонту, который и былъ выполненъ, въ интересахъ экономіи, хозяйственнымъ способомъ.

Въ результатѣ ремонта получилось слѣдующее. Прибавлена еще одна отапливаемая комната, выдѣланная изъ прежнихъ холодныхъ сѣней, вмѣсто чего придѣлано совершенно новое крытое крыльцо (тамбуръ). Заново передѣлана и совершенно изолирована стерильная комната и выштукатурена такъ, чтобы небыло угловъ. Затѣмъ, во всѣхъ комнатахъ стѣны и потолки выбѣлены бѣлой масляной краской, полъ выстланъ линолеумомъ на кошмѣ, а печи передѣланы заново, отъ чего въ помѣщеніи стало лучше держаться тепло. Произведены исправленія и окраска находящихся въ подвальномъ этажѣ помѣщеній для сторожа и опытныхъ животныхъ. Наконецъ, все зданіе снаружи и крыша выкрашены краской. Изъ этой же суммы (1000 р.) была пріобрѣтена чугунная переносная плита, большіе стѣнные часы, вѣнская мебель; пріобрѣтенъ большой шкафъ для храненія вакцинъ, этажерка для книгъ и, наконецъ, микротомъ, стоящій 117 руб.

Всѣ произведенныя исправленія помѣщенія и дополненія обстановки настолько улучшили внутреннее устройство и видъ прежней станціи, что она стала производить впечатлѣніе небольшой, но—чистой и благоустроенной лабораторіи.

Но этотъ неотложный и столь важный для благоустройства станціи и ея внутренней жизни ремонтъ поставилъ въ тоже время станцію въ крайне затруднительное положеніе,—такъ какъ онъ по необходимости былъ сопряженъ съ болѣе или менѣе продолжительнымъ перерывомъ лабораторныхъ работъ, нуждающихся въ почти безпрерывномъ своемъ ходѣ. Чтобы выйти изъ этого затруднительнаго положенія съ возможно меньшимъ ущербомъ для дѣла рѣшено было ремонтныя работы произвести не болѣе какъ въ одинъ мѣсяцъ—съ 1 мая по 1 іюня. На это же время рѣшено было заготовить необходимое количество сибиреязвенныхъ и рожистыхъ вакцинъ, діагностическія (бактеріологическія) же изслѣдованія, насколько будетъ возможно производить въ канцеляріи Ветеринарнаго отдѣленія Управы. Но такіе разсчеты были безжалостно разбиты дѣйствительностью. Съ одной стороны, продолжающаяся почти безпрерывно въ эти мѣсяцы дождливая погода служила постояннымъ препятствіемъ производству плотничныхъ и особенно малярныхъ работъ, а съ другой стороны—внезапно постигшая смерть подрядчика—единственнаго хозяина этого дѣла—въ конецъ разстроила весь ходъ ремонтныхъ работъ. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, ремонтъ едва-едва былъ оконченъ лишь къ 1-му іюля, т. е., затянувшись на два мѣсяца вмѣсто предположеннаго и постановленнаго въ условіи одного.

Конечно, объ этой неожиданной проволочкѣ не было бы нужды и говорить, если бы она не захватила собой довольно горячій рабочій мѣсяцъ—іюнь. Запасъ вакцинъ къ этому времени уже вышелъ весь и поступившія требованія пришлось временно удовлетворить вакцинами, выписанными изъ Харьковскаго Ветеринарнаго Института. Съ этой цѣлью было выписано 2000,0 сибиреязвенной и 500,0 рожистой вакцины.

Но лишь только помѣщеніе станціи было отремонтировано, немедленно же было приступлено къ изготовленію вакцинъ, которыми и были удовлетворены всѣ послѣдующія требованія.

Подобно прошлому году, и въ отчетномъ году станція занималась:

I) приготовленіемъ споровыхъ противосибиреязвенныхъ вакцинъ прр. Ценковскаго и Лангe и противорожистыхъ вакцинъ по Коневу.

II) Производствомъ съ діагностич. цѣлью бактеріологическихъ и бактеріоскопическихъ изслѣдованій препаратовъ, присылаемыхъ участковыми ветеринарными врачами.

III) Приготовленіемъ т. н. крысинаго и мышинаго тифа съ цѣлью снабженія имъ населенія губерніи для отравы крысъ и мышей.

IV) Разсылкой специфич. вакцинъ, сыворотокъ, туберкулина и маллеина.

I.

Въ какомъ видѣ выразилась работа станціи по заготовкѣ вакцинъ и снабженію ими участковыхъ врачей,—показываетъ нижеслѣдующая таблица.

Вакцинъ.	Заготовлено въ (граммахъ).							Разослано по участкамъ.			Осталось не израсходованныхъ. (Въ запасѣ).	
	Въ собственной станціи.		Выписано.		ВСЕГО.							
	1-ой.	2-ой.	1-ой.	2-ой.	1-ой.	2-ой.	1-ой и 2-ой.	1-ой.	2-ой.	Всего		
Сибиреязвенныхъ												
Пр. Ценковскаго	14625	6745	2000	1000	16625	7745	24360	11525	5745	17270	5100	2000
Пр. Ланге . .	5005	4505	—	—	5005	4505	9510	3405	3405	6810	1600	1100
ИТОГО . .	19630	11250	2000	1000	21630	12250	33870	14930	9150	24080	6700	3100
Рожистыхъ (по Коневу) . .	2500	2500	500	500	3000	3000	6000	2300	2300	4600	700	700

Сравнительно съ прошлымъ годомъ въ отчетномъ году спросъ на вакцины значительно возросъ. Такъ, 1-ой сибиреязвенной вакцины было выслано болѣе на 6925,0, 2-ой—болѣе на 1050,0; рожистой вакцины противъ прошлаго года болѣе на 2180,0. Соотвѣтственно возросшему спросу было увеличено сравнительно съ прошлымъ годомъ и количество заготовленныхъ вакцинъ: сибиреязвенныхъ—1-ой болѣе на 11,060,0, 2-ой—на 5630,0; рожистыхъ по 2680 1-ой и 2-ой.

Увеличеніе спроса на вакцины, въ данномъ случаѣ будемъ говорить о сибиреязвенныхъ, было вызвано усилившимися требованіями на вакцинацію противъ сибирской язвы. Изъ приложенной къ отчету вѣдомости № 1 А и Б о количествѣ пунктовъ, гдѣ производились прививки и о количествѣ привитыхъ въ нихъ животныхъ, можно видѣть, что всего въ 97 пунктахъ губерніи было привито 6005 головъ,—болѣе противъ прошлаго года на 3652 гол., т. е., болѣе, чѣмъ вдвое.

При этомъ лошадей привито 1948; изъ нихъ пало 11 головъ (отъ 1-й вакцины и 1 отъ 2-й вак.—10), т. е.,0,56% (въ прошл. г. 1,3%), Въ томъ числѣ изъ привитыхъ вакциной Ланге 702 лошадей пала 1, что составляетъ 0,14% (пр. г. 0,8%), а изъ привитыхъ вакцинами Ценковскаго 1246 лошадей пало 10 головъ т. е. 0,8% (пр. г. 1,5%). Значительно большій % отхода лошадей, привитыхъ вакцинами Ценковскаго, въ сравненіи съ привитыми вакцинами Ланге, наблюдается ежегодно, почему и предпочитается при вакцинаціи лошадей вакцина проф. Ланге большинствомъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей. А вотъ пониженіе % отхода лошадей отъ вакцины пр. Ценковскаго въ отчетномъ году почти всецѣло обязано своевременной помощи противосибиреязвенной сыворотки.

Изъ привитыхъ вакц. Ланге 392 головъ крупнаго рогатаго скота и 291 гол. овецъ павшихъ не было ни одной головы; а изъ привитыхъ вакцинами Ценковскаго 4256 крупнаго рогатаго скота пало 7 головъ, въ томъ числѣ 6 гол. отъ 1-ой вакцины при вынужденныхъ прививкахъ и 1 гол. отъ 2-ой предохранительной, что составляетъ 0,16% отхода. Но если не принимать въ разсчетъ 6 головъ, павшихъ отъ 1-ой вакц. при вынужденныхъ прививкахъ, такъ какъ естественѣе ихъ считать павшими отъ натуральнаго anthrax'a, то % отхода отъ вакцинъ Ценковскаго у рог. скота окажется весьма ничтожнымъ, какъ всегда т. е.=0,02. Среди привитыхъ вакцинами Ценковскаго 18 овецъ павшихъ не было.

Далѣе—изъ числа всѣхъ вакцинированныхъ вакцинами пр. Ланге, такъ и вакцинами пр. Ценковскаго отъ натуральнаго Anthrax'a не было павшихъ ни одной головы.

Для выясненія того, произошли ли какія-либо перемѣны въ размѣрахъ примѣненія вакцинаціи среди крестьянскаго и не крестьянскаго скота сравнительно съ прошлымъ отчетнымъ годомъ, приводится нижеслѣдующая таблица, съ указаніемъ числа павшихъ отъ натуральнаго anthrax'a—по уѣздамъ.

УѢЗДЫ.	Въ не-крестьянскихъ хозяйствахъ.						Въ крестьянскихъ хозяйствахъ.					Поражено натуральнымъ anthra'омъ.					Общее количество крупныхъ домашнихъ животныхъ (лош. и кр. рогат. скотъ.
	Пунктовъ.	Лошадей.	Кр. рог. скота.	Овецъ.	Всего.	Прот. прош. г. + (бол.) — (мен.).	Пунктовъ.	Лошадей.	Кр. рог. скота.	Всего.	Прот. прош. г. + (бол.) — (мен.).	Пунктовъ.	Лошадей.	Кр. рог. скота.	Овецъ и свиней.	с е г о. Вбол./пало.	
Ардатовскій	1	42	—	—	42	— 9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47,952
Арзамасскій	18	385	717	—	1102	+804	13	553	1342	1895	+1895	20	21	51	1	73/64	47.392
Балахнинскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	2	6	—	8/7	41,952
Васильскій	9	362	419	—	781	— 60	—	—	—	—	—	12	9	19	—	28/28	45,133
Горбатовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—366	2	—	5	—	5/5	30,325
Княгининскій	13	134	657	291	1082	+855	2	1	77	78	+ 78	11	6	17	—	23/20	45,221
Лукояновскій	5	123	218	18	359	+187	1	1	77	78	— 2	8	8	7	145	160/16	71,141
Макарьевскій	2	16	38	—	54	— 9	5	95	206	301	—679	8	1	21	—	23/22	40,453
Нижегородскій	3	28	45	—	73	— 14	2	12	3	15	+ 10	7	8	13	—	21/21	61,678
Семеновскій	—	—	—	—	—	— 4	11	—	187	187	+172	10	2	20	4	26/21	41,393
Сергачскій	11	196	525	—	721	+659	1	—	137	137	+137	33	37	53	1	91/89	56,618
Итого	62	1286	2619	309	4214	+2409	35	662	2029	2691	+1243	117	94	212	151	457/437	529,258
Въ томъ числѣ имѣній												16	5	24	—	29/23	
„ „ „ крестьянск. обществъ												101	89	188	151	428/414	

Далѣе, по губерніи—

Произведено сибиреязвенныхъ прививокъ.	Въ не-крестьянскихъ хозяйствахъ.					Въ крестьянскихъ хозяйствахъ.			
	Пунктовъ.	Лошадей.	Кр. р. ск.	Овецъ.	ВСЕГО.	Пунктовъ.	Лошадей.	Кр. р. ск.	ВСЕГО.
Предохранительныхъ .	57	1275	2504	309	4088	22	307	826	1133
Вынужденныхъ	5	11	115	—	126	13	355	1203	1558

Повторяется старая исторія предыдущихъ годовъ. Большая часть привитого скота (61%) и при томъ почти исключительно съ предохранительной цѣлью (97%) падаетъ на не-крестьянскія хозяйства. Крестьянскій же скотъ прививается въ гораздо меньшихъ размѣрахъ и при этомъ болѣе, чѣмъ на половину (58%)—вынужденно, т. е., въ менѣе раціональной формѣ. Кромѣ того, въ уѣздахъ съ наибольшимъ количествомъ домашняго скота и преимущественно предъ другими пораженныхъ натуральной сибирской язвой (Лукояновскій, Сергачскій, Васильскій) мы или совершенно не видимъ привитого крестьянскмго скота, или же видимъ его въ ничтожномъ количествѣ. И на этомъ невеселомъ фонѣ пассивнаго отношенія крестьянъ къ раціональной борьбѣ съ губительной болѣзнью, ежегодно мѣняясь, выдѣляется въ благопріятномъ видѣ то одинъ, то другой уѣздъ. Въ настоящемъ случаѣ такимъ является Арзамасскій уѣздъ, гдѣ мы замѣчаемъ новыхъ, не бывшихъ въ прошломъ отчетномъ году 13 пунктовъ съ 1895 головами привитыхъ животныхъ; такой цифры привитыхъ нѣтъ ни въ одномъ изъ уѣздовъ даже среди не-крестьянскаго скота. Но какъ и нужно было думать, изъ этого количества привитыхъ предохранительно очень мало—544 головы, т. е., менѣе трети (29%),а болѣе двухъ третей привито вынужденно. Дѣйствительно, въ этомъ уѣздѣ, по таблицѣ, натуральнымъ anthrax'омъ поражено 20 пунктовъ и 18 пунктовъ изъ нихъ падаетъ на крестьянскія общества, чѣмъ и можно объяснить происшедшій подъемъ сибиреязвенной вакцинаціи. А въ прошломъ отчетномъ году въ подобномъ положеніи находился, т. е., далъ наибольшее количество привитого крестьянскаго скота Макарьевскій уѣздъ, гдѣ отъ сибирской язвы погибали не только домашнія животныя, но и люди. Въ настоящемъ году для населенія

Макарьевск. уѣзда такихъ сильныхъ побудительныхъ причинъ не существовало и въ уѣздѣ изъ 17 прошлогодних неблагополучныхъ пунктовъ сохранилось только 5, но при этомъ почти всѣ съ предохранительными прививками.

Изъ прочихъ уѣздовъ, давшихъ въ текущемъ отчетномъ году значительное количество привитого скота, нужно указать на Княгининскій и Сергачскій, у.у. хотя въ нихъ прививки производились гл.об. въ экономіяхъ; но сравнительно съ прошлымъ годомъ и въ экономіяхъ этихъ уѣздовъ проявилось болѣе дѣятельное отношеніе къ этому методу борьбы съ сибирской язвой.

Вообще же въ отчетномъ году сибиреязвенныя прививки количественно увеличились какъ во владѣльческихъ хозяйствахъ, такъ равно и въ крестьянскихъ и это увеличеніе тѣмъ болѣе интересно, что убыль отъ натуральнаго anthrax'a сравнительно съ прошлымъ отчетнымъ годомъ значительно ослабла и особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ—а именно уменьшилась на 28 пунктовъ съ 249 гол. домашнихъ животныхъ; тогда какъ число прививочныхъ пунктовъ крестьянскаго скота возросло съ 23 до 35, а привитыхъ животныхъ– съ 1448 до 2691, т. е., болѣе, чѣмъ на половину (53%). Болѣе наглядно это видно изъ слѣдующей таблицы.

Въ хозяйствахъ.	Годъ.	Привито. Пунктовъ.	Привито. Лошадей.	Привито. Кр. рог. скота.	Привито. Овецъ.	Привито. Всего.	Привито. Пало.	Поражено Anthrax'омъ. Пунктовъ.	Поражено Anthrax'омъ. Лошадей.	Поражено Anthrax'омъ. Кр. рог. скота.	Поражено Anthrax'омъ. Овец. и свин.	Поражено Anthrax'омъ. Всего.	Поражено Anthrax'омъ. Пало.	Поражено Anthrax'омъ +(болѣе) сравнительно —(менѣе) съ прошлымъ годомъ. Пунктовъ.	Лошадей.	Кр. рог. скота.	Овец. и свин.	Всего.	Пало
Крестьянск.	1908-й	35	662	2029	—	2691	12	101	89	188	151	428	414	— 28	— 143	— 106	+ 151	— 98	— 18
															— 249				
Не кр-кихъ .		62	1286	2619	309	4211	6	16	5	24	—	29	23	3	—8	+2	—	—6	—9
Крестьянск.	1907-й	23	424	1024	—	1448	12	129	232	294	—	526	462	Привито въ 1908 году +(болѣе) противъ прошлаго года. —(менѣе) прошл. года. 12	238	1005	—	1243	
Не-кр-кихъ		25	797	1008	—	1805	5	19	13	22	—	35	32	+ 37	+ 189	+ 1611	+ 309	+ 2409	+ 1

Увеличеніе прививокъ при одновременномъ уменьшеніи потерь отъ натуральнаго anthrax'а наблюдается уже второй годъ подъ-рядъ и въ этомъ фактѣ можно до нѣкоторой степени усматривать, что въ нашей губерніи начинаетъ уже устанавливаться прогрессивный ходъ этого единственнаго пока разумнаго метода борьбы съ злокачественной эпизоотіей. То обстоятельство, что крестьяне прибѣгаютъ главнымъ образомъ къ вынужденнымъ прививкамъ, едва ли можетъ поколебать высказанное соображеніе, такъ какъ и вынужденныя прививки свидѣтельствуютъ уже о сознательномъ отношеніи къ борьбѣ съ тѣмъ губительнымъ зломъ, которое до того времени трактовалось, какъ „воля Божія" и вызывало исполненіе мистическихъ и суевѣрныхъ обрядовъ.

О борьбѣ съ повальными болѣзнями свиней и о примѣненіи сыворотокъ.

Особенно грустной страницей прошлогодняго отчета является та, гдѣ говорилось о полномъ отсутствіи въ нашей губерніи раціональныхъ способовъ борьбы (вакцинаціи, серотерапіи и др.) съ повальными болѣзнями свиней; эта область, животноводства, по словамъ отчета, была совершенно забыта *).

Въ отчетномъ же году, какъ можно видѣть изъ приложенныхъ къ отчету вѣдомостей №№ 2, 3 и 4 прививками уже пользовано 1698 свиней въ 43 пунктахъ; изъ нихъ вакцинаціи и серовакцинаціи подвергнуто 940 головъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ и 634 гол. въ не-крестьянскихъ да къ 124 гол. была примѣнена серотерапія, т. е., одна только сыворотка какъ лѣчебное средство.

Конечно, эти цифры сами по себѣ очень невелики; но тамъ, гдѣ до сихъ поръ ни одна свинья не была подвергнута ни вынужденной, ни тѣмъ болѣе предохранительной прививкѣ, эти цифры уже являются довольно значительными и говорятъ о какой-то перемѣнѣ въ данной области. При наличіи такого факта естественно возникаетъ вопросъ, какія же причины этого, м. б., случайнаго явленія. Стремленіе дать посильный отвѣтъ и объясненіе на этотъ законный вопросъ заставляетъ обратиться къ разсмотрѣнію самыхъ условій, при которыхъ происходила борьба съ свиными болѣзнями за отчетное время. Оказывается, въ данномъ случаѣ, хотя и въ видѣ опыта, была произведена важная перемѣна въ самыхъ пріемахъ борьбы съ свиными эпизоотіями. Въ отчетное время врачи попробовали примѣнять больнымъ свиньямъ съ лечебной цѣлью специфическія сыворотки— главнымъ образомъ, противорожистую, такъ какъ бактеріологически и клинически діагносцировалась почти исключительно „бациллярная рожа". При-

*) Единственный въ своемъ родѣ случай производства прививки въ им. Шереметева Васил. у. по моему мнѣнію, общей картины запустѣнія въ этой области не мѣняетъ (см. прошлог. за 1907 г. отчетъ).

мѣненная своевременно и въ должномъ количествѣ сыворотка производила предъ глазами селянина поразительный эффектъ. Больная свинья, лежавшая предъ этимъ, готовясь къ смерти, спустя 8-10 часовъ, послѣ введенія сыворотки, поднималась совершенно здоровой и въ худшемъ случаѣ принималась за кормъ и окончательно поправлялась въ слѣдующіе сутки.

Послѣ столь наглядаго доказательства цѣлебности сыворотки, скотовладѣлецъ – кр-нъ легко перемѣняетъ свое прежнее недовѣріе на вѣру во врача и его пріемы леченія; онъ уже охотно ввѣряетъ ему скотъ и даже проситъ произвести прививки не только лечебныя, но и предохранительныя. Такимъ образомъ, примѣненіе дѣйствительно вѣрныхъ противъ болѣзни средствъ (сыворотки и др.) поселяетъ въ крестьянинѣ довѣріе ко врачу и создаетъ надежную почву, необходимую для развитія всѣхъ раціональныхъ способовъ борьбы съ болѣзнями домашнихъ животныхъ.

Сыворотка, давшая такіе благодѣтельные результаты, составляетъ цѣнное пріобрѣтеніе послѣдняго времени и въ области практической ветеринаріи представляетъ еще нѣчто новое. Самые способы ея примѣненія въ формѣ ли только лечебнаго (серо-терапія) или въ формѣ предохранительнаго средства (серо-вакцинаціи), какъ дѣло у насъ, въ Россіи, молодое не имѣетъ еще за собой достаточнаго практическаго опыта. Даже самыя дозы сыворотки въ томъ и другомъ случаѣ, выработанныя лабораторно, для своего подкрѣпленія нуждаются въ провѣркѣ на возможно большемъ количествѣ домашнихъ животныхъ и, главнымъ образомъ, въ условіяхъ нашихъ эпизоотій. Поэтому всякое наблюденіе о положительномъ или отрицательномъ дѣйствіи сыворотки при ея примѣненіи имѣетъ научно-практическій интересъ, важный какъ для вырабатывающихъ сыворотки лабораторій, такъ и для товарищей-практическихъ ветеринаровъ.

Въ отчетномъ году впервые различные виды сывороток были получены станціей частью изъ бактеріол. лабораторіи М. В. Д., частью же изъ лабораторіи Курскаго Губернскаго Земства и разосланы по ветеринарнымъ участкамъ съ цѣлью постановки опытовъ серо-терапіи и серо-вакцинаціи въ значительныхъ размѣрахъ. Всего было разослано:

Противосибиреязвенной сыворотки	954,0
Противорожистой (свиней)	5626,0
Противочумной „ „	1200,0
Бивалентной (противъ рожи+чумы)	1100,0
Virus'a (культуры) рожи свиней	300,0

Въ виду вышеуказанной цѣли примѣненія сывороткъ станція и просила врачей, примѣнявшихъ ихъ, сообщить все, касающееся дѣйствія сывороткъ.

Не смотря на то, что сыворотки примѣнялись въ небольшихъ размѣрахъ и хотя даже не всѣ врачи, потреблявшіе ихъ, подѣлились своими наблюденіями и впечатлѣніями, все же имѣющееся не безъинтересно, въ смыслѣ выясненія обусловливающихъ моментовъ лечебной и предохранительной силы сывороткъ (приложена особая вѣдомость).

Первое, что обращаетъ на себя вниманіе, при взглядѣ на вѣдомость, —это полное отсутствіе отхода при серо-терапіи сибирской язвы—пользовано было 17 головъ, изъ которыхъ 1 быкъ былъ пораженъ плуральнымъ anthrax'омъ, а остальныя 16 головъ страдали тяжкими осложненіями послѣ примѣненія 2-ой вакцины, угрожающими жизни привитыхъ животныхъ. По заявленію нѣкоторыхъ врачей, нѣсколько головъ, которыхъ не удалось полѣчить сывороткой, пали отъ подобныхъ осложненій послѣ 2-ой вакцины. Такимъ образомъ, своевременное примѣненіе противосибиреязвенной сыворотки дастъ возможность свести до 0 или ничтожнаго minimum,а отходъ отъ сибиреязвенной вакцинаціи и сдѣлать сибиреязвенныя прививки безопасными, въ смыслѣ надежа, какъ для скотовладѣльцевъ, такъ и для земскаго бюджета, расплачивающагося за павшихъ отъ прививки.

Совершенно обратное явленіе замѣчается отъ примѣненія съ лечебной цѣлью противоящурной сыворотки—изъ 130 пользованныхъ ею свиней пало 30 головъ т. е. 23%. Если даже выдѣлить изъ этого количества пользованныхъ лечебно-діагностически т. е., т. ск. на угадъ, для провѣрки личнаго діагноза болѣзни,—17 головъ съ 15 павшими, все же и за вычетомъ ихъ, окажется изъ 113 привитыхъ 15 павшихъ, т. е. 13%.

Чтобы изъ этого обстоятельства не создавалось нежелательнаго недоразумѣнія, возможности порицанія или даже отрицанія сывороткъ, является необходимымъ указать, что лечебная сыворотка не сказочная «живая вода», дѣйствующая внѣ всякихъ естественныхъ условій, а совершенно естественный, т. ск., физіологическій препаратъ, который въ своемъ дѣйствіи обязательно подчиняется извѣстнымъ обусловливающимъ моментамъ. Въ интересахъ краткости, придется указать только основныя, главнѣйшія условія, при которыхъ совершается дѣйствіе сывороткъ и съ ними сопоставить имѣющіяся сообщенія нашихъ участковыхъ врачей изъ практики пользованія ими сывороткой. Такое сопоставленіе, хотя отчасти, дастъ возможность разобраться въ причинахъ надежа пользованныхъ сывороткой свиней и увидѣть, виновата ли въ этомъ случаѣ сыворотка.

1-е) основное условіе всѣхъ специфическихъ сывороткъ—то, что онѣ дѣйствуютъ, будучи примѣнены только при тѣхъ болѣзняхъ, противъ которыхъ каждая изъ нихъ имѣетъ свою специфическую силу—напр. си-

бирезвенная сыворотка—противъ сибирской язвы, рожистая—противъ рожи свиней, чумная—противъ чумы и т. д. А потому, при примѣненіи сыворотки, долженъ быть точно—бактеріологически установленъ характеръ болѣзни, такъ какъ есть болѣзни клинически, а иногда патолого-анатомически, сходныя между собой, но совершенно различныя бактеріологически,—это какъ разъ и имѣется въ свиныхъ болѣзняхъ (рожа, чума).

Въ нашихъ же опытахъ это принципіальное условіе не всегда было соблюдаемо, какъ напр. во всѣхъ случаяхъ лечебно-діагностическихъ, гдѣ характеръ болѣзни такъ и остался бактеріологически невыясненнымъ. Среди же этого рода привитыхъ сывороткой какъ разъ и наблюдался наибольшій % отхода.

2-е)—сыворотка дѣйствуетъ, будучи употреблена *своевременно* (а напр. не умирающему уже), т. е., чтобы сыворотка успѣла побороть болѣзнетворное начало въ больномъ организмѣ, ей необходимъ извѣстный болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, хотя бы не менѣе 7—8 часовъ. По имѣющемуся же сообщенію врача г. Харчева одна привитая имъ свинья пала часа чрезъ 4. Слѣдовательно, въ дан. случ. сыворотка не успѣла проявить свое лечебное дѣйствіе.

3-е) Сыворотка должна быть употреблена въ *достаточномъ количествѣ* для преодолѣнія того же болѣзнетворнаго начала. Такъ, лечебная доза сыворотки Курской лабораторіи для свиньи до 3 пудовъ вѣсомъ должна быть не менѣе 10,0, а лечебная доза сыворотки лабораторіи М. В. Д. 15—20,0, при чемъ эти дозы должны быть увеличиваемы сообразно вѣсу, а также и тяжести переболѣванія животнаго.

Въ приложенной же спеціальной вѣдомости мы видимъ, что врачами употреблялись большею частію дозы 5,0—6,0—8,0, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ являлось недостаточнымъ и свиньи погибали. Хотя и отъ этихъ дозъ, а м. б. и меньшихъ, бываютъ случаи исцѣленія, тѣмъ не менѣе такія случаи не могутъ считаться типичными, а дозы ихъ нормальными и общеобязательными.

Сюда же должна быть отнесена и обязательность повторенія инъекцій сыворотки до 3—4 разъ, въ случаяхъ особо тяжкихъ переболѣваній.

Сообщеній же врачей о повторныхъ инъекціяхъ у насъ совершенно не имѣется, а между тѣмъ, упоминается одинъ случай (въ д. П.-Мелешинѣ Арзам. у.), гдѣ свинья пережила послѣ инъекціи около сутокъ и пала, не бывъ инъецирована вторично.

4-е) Продолжительность иммунитета (возможности противостоять заражению) послѣ введенія сыворотки считается не болѣе 2 недѣль; и послѣ этого срока вторичное заболѣваніе тою же болѣзнью вполнѣ возможно.

Такой случай и приведенъ врачемъ г. Харчевымъ, когда свинья пала спустя 29—30 дней послѣ инъекціи.

Чтобы иммунитетъ сдѣлать продолжительнѣе, «закрѣпить» его, для этого инъецируется еще вмѣстѣ съ сывороткой virus (разводка бактерій) рожи, а потомъ спустя 12—14 дней одинъ virus (комбинаціонный способъ).

Наконецъ 5-е) Свиньи, оправившіяся послѣ лѣченія сывороткой, не рѣдко остаются худосочными, страдаютъ т. наз. кахексіей; и сплошь и рядомъ спустя 1—2 мѣсяца погибаютъ отъ нея. О такихъ случаяхъ было сообщено напр. вр. Кузнецовымъ лично.

Послѣ приведеннаго «сравнительнаго разсмотрѣнія» съ одной стороны принципіальныхъ требованій употребленія сыворотки, а съ другой—условій, при которыхъ сыворотка (противорожистая) примѣнялась въ нашей губерніи за отчетное время, становится очевиднымъ, что въ происшедшихъ падежахъ пользованныхъ сывороткой свиней виновата не сыворотка, а причины ихъ кроются въ условіяхъ практическаго примѣненія сыворотки. А если это такъ, то значительный по своей величинѣ % смертности послѣ примѣненія сыворотки теряетъ свой удручающій характеръ. Если же этотъ % (13%) сравнить съ %-мъ смертности отъ натуральной рожи, т. е. безъ примѣненія сыворотки—(70—80%), то картина уже рѣзко мѣняется въ пользу сыворотки. При такой постановкѣ дѣла, является вопросъ уже не о %-тѣ смертности послѣ пользованія сывороткой, а о %-тѣ, т. ск., отнятыхъ у смерти примѣненіемъ сыворотки. И несоспоримо, что этотъ послѣдній % (77%), несмотря на всѣ промахи и неудачи, очень великъ сравнительно съ прежнимъ безпомощнымъ положеніемъ дѣла борьбы съ эпизоотіями свиней. Тогда приходилось только ждать, когда эпизоотія сама прекратится и сама же установитъ % смертности, обыкновенно не менѣе 70—80%.

Что же касается нѣкоторыхъ промаховъ и неудачъ при употребленіи сыворотки, то они являются здѣсь, какъ непремѣнные спутники первыхъ шаговъ практическаго осуществленія новаго начинанія. И въ данномъ случаѣ нельзя говорить о винѣ исполнителей—участковыхъ врачей, только еще знакомящихся съ пріемами примѣненія новаго средства, ни о винѣ центральнаго учрежденія (станціи), не располагавшаго достаточнымъ запасомъ сыворотки. Послѣднее объясняется тѣмъ, что первоначально и главнымъ образомъ была пущена въ обращеніе сыворотка лабораторіи М. В. Д., полученная въ ограниченномъ количествѣ и при томъ безплатно въ цѣляхъ производства опытовъ серо-терапіи и серо-вакцинаціи. Когда же первые случаи примѣненія сыворотки дали весьма благопріятные результаты, то со стороны участковыхъ врачей возникли на сыворотку очень значи-

тельныя требованія, по своимъ размѣрамъ далеко переходящія границы предполагавшагося нами лишь «опытнаго примѣненія».

Съ цѣлью удовлетворенія этихъ требованій были посланы просьбы о высылкѣ сыворотки на станцію Харьковскаго Ветеринарнаго института и въ лабораторію Курскаго губернскаго земства. На эти наши просьбы изъ Харькова отвѣтили отказомъ, а Курская лабораторія выслала требуемую сыворотку слишкомъ поздно, такъ какъ имѣвшіеся у нея запасы сыворотки она расходовала по своей губерніи.

Все сказанное до сихъ поръ о сывороткѣ (serum) относится къ ея лечебному способу примѣненія, т. е., къ т. наз. серо-терапіи, когда сыворотка инъецируется больному животному съ цѣлью вылечить его отъ постигшаго заболѣванія. Какъ было уже сказано, такой способъ можетъ только вылечить больное животное, а не предохранить отъ заболѣванія на будущее время или предохранить на очень малый срокъ—двѣ недѣли.

Чтобы достигнуть предохранительнаго эффекта на болѣе продолжительное время (отъ 9 мѣсяцевъ до году), необходимо совмѣстно съ сывороткой употреблять или вакцину 2-ю (ослабленный virus) или же лучше натуральный virus (разводку неослабленныхъ бактерій). Этотъ способъ носитъ названіе *серо-вакцинаціи* или комбинаціоннаго способа въ отличіе отъ *вакцинаціи*, когда употребляются только одинъ вакцины (1-я и 2-я) безъ одновременнаго примѣненія сыворотки.

За отчетное время при „рожѣ свиней" у насъ были опыты серо-вакцинаціи съ virus'омъ и со 2-ой вакциной.

Всего привито такимъ образомъ было 215 головъ, изъ которыхъ пала только 1, т. е. 0,4%.

Изъ этого количества привито сывороткой и 2-й вакциной 53 головы, а сывороткой и virus'омъ 162 съ 1 павшей (0,6%).

Такіе результаты нельзя не назвать благопріятными, тѣмъ болѣе, что серо-вакцинацію очень удобно производить въ случаяхъ вынужденныхъ прививокъ, т. е., въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ эпизоотія рожи уже появилась. Въ этомъ случаѣ серо-вакцинація далеко превосходитъ вакцинацію. Если животному, находящемуся въ инкубаціонномъ періодѣ (что очень часто бываетъ при существованіи въ извѣстномъ пунктѣ эпизоотіи) ввести вакцину, то этимъ можно только увеличить силу бактеріальнаго яда находящагося въ организмѣ въ такомъ періодѣ, и животное, вмѣсто полученія предохранительнаго эффекта, можетъ пасть. Серо-вакцинація инкубаціоннаго періода не боится, такъ какъ вводимая при этомъ сыворотка обезсиливаетъ болѣзнетворное начало, если животное находится въ скрытомъ (инкубаціонномъ) періодѣ заболѣванія.

Остается сказать о производствѣ прививокъ противъ рожи свиней одними только вакцинами, т. е., о вакцинаціи. Всего по губерніи вакцинировано 1299 головъ—1-ой вакциной и 1066—2-й вакц. Вынужденно привито 627 (крестьянскихъ 584, не крестьянскихъ 43), предохранительно же—672 головы (крестьянскихъ 132, не крестьянскихъ 540). Павшихъ 11 головъ и всѣ послѣ вынужденныхъ прививокъ, при чемъ послѣ 1-ой пало 9 головъ, т. е., 0,7%, и 2 послѣ 2-й—менѣе 2%, а общій % отхода—0,8%.

Большій % отхода отъ 1-ой вакцины въ вынужденныхъ случаяхъ вполнѣ естественное явленіе; такъ какъ 1-я вакц., хотя и представляетъ собой ослабленный virus, однако, прибавляясь къ virus'y, уже существующему въ организмѣ въ инкубаціонномъ періодѣ, усиливаетъ заболѣваніе и ускоряетъ смерть. Относительно же 2-ой вакцины является гораздо больше основаній предположить, что она инъецируется животному здоровому, только перенесшему прививку 1-ой вакцины, а потому, и отходъ отъ 2-ой вакц. естественно долженъ быть меньше.

Сравнивая конкретные результаты вакцинаціи и серо-вакцинаціи противъ рожи свиней, полученные въ нашей губерніи за отчетное время, можно бы безъ труда убѣдиться въ превосходствѣ серо-вакцинаціи, особенно въ вынужденныхъ случаяхъ,—она и безопасна и отходъ незначительный.

Въ виду такихъ преимуществъ, можно было бы и производить одну серо-вакцинацію какъ въ вынужденныхъ, такъ и въ предохранительныхъ прививкахъ. Но вслѣдствіе дороговизны сыворотки (1 граммъ 3 к., доза предохранительная=15—20 к.) нѣтъ смысла употреблять ее тамъ, гдѣ можно безъ ущерба обойтись очень дешевымъ прививочнымъ матеріаломъ—вакциной. Поэтому самими обстоятельствами дѣла, серо-вакцинаціи отводится мѣсто въ случахъ вынужденныхъ прививокъ, а въ предохранительныхъ—по прежнему остается вакцинація.

Для болѣе наглядаго представленія о производствѣ въ нашей губерніи вакцинаціи и серо-вакцинаціи противъ рожи свиней приводится слѣдующая таблица.

Въ хозяйствахъ.		Число пунктовъ.	Одѣты вакцинами.	Сыворотка и вакцина 2-я.	Сыворотка и virus.	Сыворотка		Всего.	Пало.
						лечебно.	лечебно-діагностическ.		
Предохранительно.	Не-крестьянскихъ . .	9	540	5	55	—	—	600	0
	Крестьянскихъ	3	132	—	—	—	—	132	0
	ИТОГО	12	672	5	55	—	—	732	0
Вынужденно.	Не-крестьянскихъ . .	5	43	—	—	6	4 (4)	53	4
	Крестьянскихъ	26	584	53	162 (1)	107 (15)	11 (9)	917	25
	ИТОГО	31	627	53	162 (1)	113 (15)	15 (13)	970	29
	В С Е Г О	43	1299	58	217	113	15	1702	29

Все сказанное о примѣненіи въ нашей губерніи сыворотки, какъ въ формѣ серо-терапіи, такъ и въ формѣ серо-вакцинаціи, наглядно показываетъ, какими неоцѣненными качествами обладаетъ это средство въ борьбѣ съ самыми губительными болѣзнями сельско-хозяйственныхъ животныхъ (сибирской язвой, рожей свиней) и, слѣдовательно, какое важное значеніе сыворотка должна имѣть въ экономіи, какъ земскаго, такъ и народнаго хозяйства.

( ) обозначаютъ павшихъ.

Не смотря на то, что этотъ препаратъ еще довольно дорогъ, тѣмъ не мѣнѣе примѣненіе его обойдется во много разъ дешевле, чѣмъ платить за павшихъ отъ прививокъ.

Такъ за 16 головъ, которыя могли пасть отъ осложненій послѣ 2-й сибиреязвенной вакцины, пришлось бы заплатить земству minimum 800 р.; даже если допустить, что пали бы не всѣ 16, а только половина, то и въ такомъ случаѣ расходъ земства былъ бы не менѣе 400 р. Количество же израсходованной сыворотки для излеченія этихъ 16 головъ (считая въ среднемъ по 5% т. е. 2 р. 50 к.) равняется 80%, т. е., только на 40 р., что представляетъ сумму, ровно въ 10 разъ меньшую, возможнаго расхода, если бы эти животныя пали, не будучи лечимы сывороткой.

Далѣе, если каждую голову свиньи считать въ среднемъ цѣной въ 5—10 р., то противорожистая сыворотка, вылечивъ 100 головъ, сохранила населенію 500—1000 р. Сыворотки же на леченіе ихъ израсходовано не болѣе, какъ на 80 р. И здѣсь употребленіе сыворотки въ 8—10 разъ выгоднѣе, чѣмъ если бы предоставить болѣзнь ея естественному теченію.

Отсюда вполнѣ естественнымъ является стремленіе губернскаго земства, поддержанное нѣкоторыми уѣздными, для удовлетворенія всѣхъ требованій на сыворотку имѣть у себя достаточный ея запасъ. А это ведетъ необходимо или къ ассигнованію большихъ суммъ на покупку сыворотокъ изъ другихъ лабораторій, или же къ приготовленію ихъ въ собственной станціи, для чего, понятно, нужно соотвѣтствующее оборудованное помѣщеніе.

II.

Слѣдующей работой, выполняемой станціей, было производство изслѣдованій присылаемыхъ участковыми врачами препаратовъ съ цѣлью выясненія характера заболѣванія, (см. вѣдомость № 5).

Въ отчетномъ году было произведено всего 124 изслѣдованія. Первое мѣсто по количеству занимаютъ изслѣдованія на бѣшенство—51; затѣмъ—на бациллярную рожу свиней—31; на сибирскую язву—20, въ томъ числѣ 6 изслѣдованій шерсти, произведенныхъ совмѣстно съ прозекторомъ губернской земской больницы г. Полякомъ; затѣмъ—на сапъ 12; на туберкулезъ—4; на чуму свиней—3, пироплазмозъ—2 и на глистный бронхитъ—1. Смотря по характеру заболѣванія, подлежащаго діагносцированію по виду, въ какомъ присланъ препаратъ, изслѣдованія производились: 1) бактеріологическія съ прививкой опытнымъ животнымъ, съ полученіемъ культуръ на питательныхъ средахъ и безъ него (сапъ, рожа свиней, туберкулезъ, бѣшенство и пр.); 2) бактеріоскопическія (присланные мазки на сиб. язву, пироплазмозъ) и наконецъ 3) гистологическія (бѣшенство, туберкулезъ и др.) Иногда одинъ и тотъ же препаратъ подвергался одновременно и бактеріологическому, и гистологическому (бѣшенство) изслѣдованію.

Гистологическія изслѣдованія въ нашей станціи, благодаря пріобрѣтенію собственнаго микротома, въ отчетномъ году стали производиться впервые. Ихъ было произведено до 15 и почти исключительно на тѣльца Negri для констатированія бѣшенства. Съ нахожденіемъ т. Negri дѣло обстояло слѣдующимъ образомъ. Каждый мозгъ, присланный въ удовлетворительномъ видѣ, подвергался означенному гистологическому изслѣдованію и если тѣльца Negri были находимы, то и ставился діагнозъ на бѣшенство.

Особенно дорогую услугу этотъ методъ оказалъ въ одномъ случаѣ. Врачъ (г. Харчевъ) изслѣдовалъ больную корову; не подозрѣвая еще бѣшенства, онъ не принялъ при изслѣдованіи надлежащей предосторожности. Животное вскорѣ пало. Тогда явилось подозрѣніе на бѣшенство. Мозгъ павшей коровы былъ доставленъ на станцію съ нарочнымъ. Форсированно было произведено гистологическое изслѣдованіе и тѣльца Negri обнаружены въ большомъ количествѣ. На другой день, послѣ присылки препарата, врачъ уже былъ извѣщенъ телеграммой о діагнозѣ и поѣхалъ тотчасъ на Пастеровскія прививки.

Если же въ присланномъ препаратѣ т. Negri не удавалось найти, то тогда мозгъ прививался кролику.

Большею частію въ присланныхъ препаратахъ т. Negri находить не удавалось, такъ какъ препараты получались не въ надлежащемъ видѣ (загнивали, разлагались) или же присылалась небольшая частичка продолговатаго мозга, достаточная лишь для прививки кролику или же наконецъ, мозгъ получался отъ животныхъ, которыхъ слишкомъ рано убили, заподозривъ въ заболѣваніи бѣшенствомъ. За то этотъ способъ услугу оказывалъ въ случаяхъ сомнѣнія, палъ ли кроликъ отъ бѣшенства или же отъ причинъ, его симулирующихъ. Съ цѣлью болѣе точнаго опредѣленія смерти кролика отъ бѣшенства производились также изслѣдованія его мочи на сахаръ (пробы Trommer'a, Böttger'a, съ phenyl-hydrasin'омъ и съ броженіемъ).

Такимъ способомъ было произведено до 50 изслѣдованій.

Въ отчетномъ году въ ряду произведенныхъ изслѣдованій мы впервые встрѣчаемся съ болѣзнью—„пироплазмозомъ“ лошадей. Такую новую по названію (въ см. истинной этіологіи) въ настоящее время болѣзнь намъ удалось діагносцировать въ с. Апраксинѣ Сергачскаго уѣзда, благодаря присланнымъ вр. Кузнецовымъ мазкамъ крови заболѣвшихъ лошадей. Имъ были присланы и клещи, снятые съ заболѣвшихъ лошадей. Какъ мазки такъ и клещи, были отправлены маг. вет. н. г. Бѣлицеру, впервые изучившему въ Россіи истиннаго возбудителя этой болѣзни—„piroplasma bigemin equi“, и онъ подтвердилъ діагнозъ на пироплазмозъ, хотя клещей и призналъ переносчиками пироплазмъ, не лошадиныхъ, а кр. рогатаго скота и оказавшихся на данныхъ лошадяхъ лишь случайно.

Что констатированіе въ нашей губерніи этой новой болѣзни является очень важнымъ фактомъ—ясно само по себѣ. Дѣло въ томъ, что раньше эта болѣзнь прижизненно діагностировалась или какъ инфлуэнца, или же какъ „кровавая моча", а посмертно иногда м. б. какъ и сибирская язва, съ которой у пироплазмоза есть нѣкоторое сходство. Вслѣдствіе же незнанія настоящей причины заболѣванія и мѣры борьбы съ нимъ примѣнялись несоотвѣтствующія. Теперь же, когда этіологія болѣзни извѣстна, является вполнѣ возможнымъ принять и мѣры борьбы съ нею раціональныя и поэтому болѣе полезныя.

Но такъ какъ эта болѣзнь довольно новая вообще не только въ Россіи, но и заграницей, то опыть борьбы съ ней очень небольшой, а потому и мѣры и вѣрныя средства противъ нея еще не найдены и детально не разработаны.

Тѣмъ не менѣе опыты, произведенные тѣмъ же г. Бѣлицеромъ, даютъ намъ нѣкоторыя руководящія указанія въ борьбѣ съ этой мало извѣстной болѣзней. Замѣчено, что туземныя лошади страдаютъ этой болѣзнью въ легкой формѣ или же совсѣмъ не заболѣваютъ. Объясняется это тѣмъ, что, переболѣвъ разъ, животныя по крайней мѣрѣ на годъ сохраняютъ иммунность—становятся не воспріимчивыми. Замѣчено также, что переболѣванія этой болѣзнью происходятъ наиболѣе легко въ молодомъ возрастѣ до 2 лѣтъ.

Отсюда выводы,—если необходимо вводить лошадей въ такіе пункты со стороны т. е. новокупокъ, то самое лучшее пріобрѣтать ихъ въ возможно раннемъ возрастѣ и ни въ какомъ случаѣ выгона на пастбище (опасное по зараженію пироплазмозомъ) не откладывать, а дѣлать на первомъ же году жизни лошади.

Въ первое время г. Бѣлицеръ совѣтовалъ также—

1) не выпускать лошадей—новокупокъ на пастбищѣ ранней весной и

2) Снимать съ нихъ приставшихъ клещей.

Что же касается леченія, то послѣ всѣхъ опытовъ, произведенныхъ Бѣлицеромъ въ этомъ отношеніи, оказывается пока самымъ лучшимъ интрамускулярныя инъекціи 2% растворами сулемы (10,0 pro. dosi) при одновременной поддержкѣ, въ случаѣ нужды, симптоматическими средствами—хининомъ, диггиталиномъ, камфорой и т. п.

По указанію того же Бѣлицера, % смертности отъ пироплазмоза безъ примѣненія раціональнаго леченія въ нѣкоторыхъ случаяхъ достигаетъ 80%, а леченіе понижаетъ смертность до 20 и даже 15%.

Этотъ фактъ долженъ быть могучимъ мотивомъ для участковыхъ ветеринаровъ въ отысканіи пунктовъ пироплазмоза. Не можетъ быть, чтобы эта болѣзнь пріютилась только въ одномъ селеніи Сергачскаго уѣзда, когда въ другихъ уѣздахъ, какъ напр. Горбатовскомъ (Пустынская и Лысуновская вол.), смежномъ съ нимъ Ардатовскомъ, Макарьевскомъ, Семеновскомъ и др. пастбища т. ск. „пироплазмозныя" (низкія, болотистыя съ мелкимъ кустарникомъ) занимаютъ обширныя территоріи. Нужно думать, что недалекое будущее докажетъ справедливость нашего предположенія.

III.

Въ отчетномъ году сильно разрослось на станціи производство т. н. крысинаго и мышинаго тифа; одна Сергачская управа прислала требованіе на 30 ф.

Всего разослано было 300 флаконовъ, содержащихъ въ общей сложности до $1^1/_2$ пуда крысо-и мышеубивающей жидкости.

IV.

Станція занималась еще разсылкой участковымъ врачамъ туберкулина и маллеина съ цѣлью діагностическихъ прививокъ на туберкулезъ и сапъ. Въ отчетномъ году было разослано маллеина 52 ампулы, а туберкулина 13 амп.

Маллеинизировано было 21 голова, изъ нихъ убито 13, пали 2 и 6 лошадей оставлено въ живыхъ. Убитыя и павшія—15 оказались сапными. Туберкулинизировано же 29 головъ кр. р. скота, изъ которыхъ признана больною только одна и была убита. По вскрытію оказалась пораженною туберкулезомъ. См. приложенныя къ отчету вѣдомости №№ 6 и 7.

Въ заключеніе настоящаго отчета является необходимымъ указать, что работы станціи за отчетное время значительно усилились количественно, приняли болѣе разнообразный характеръ и соотвѣтственно повысилась ихъ качественная сторона. На такое улучшеніе внутренней жизни станціи несомнѣнно мною повліяло произведенное благоустройство самаго помѣщенія станціи, ея обстановки, а также пополненіе инвентаря станціи такими важными лабораторными принадлежностями, какъ хорошій микротомъ. Благодаря ему только на станціи возникъ совершенно дотолѣ новый видъ лабораторныхъ работъ—гистологическихъ.

Все съ тою же цѣлью качественнаго улучшенія производимыхъ на станціи работъ лаборантъ, подобно прошлому году, и въ отчетномъ году бралъ двухмѣсячный отпускъ, чтобы пополнить свои знанія по бактеріологіи въ одномъ изъ лучшихъ научно-бактеріологическихъ учрежденій Россіи. На этотъ разъ онъ занимался въ *Императорскомъ* Институтѣ Эксперим.

Медицины, работая надъ экспериментальнымъ изслѣдованіемъ продолжительности жизни сапной палочки въ водѣ, каковое изслѣдованіе имѣетъ непосредственную связь съ рѣшеніемъ вопроса о зараженіи сапомъ лошадей и людей посредствомъ питьевой воды.

Не смотря на всѣ улучшенія станціи, поставившія ее въ рядъ небольшихъ, но благоустроенныхъ лабораторій, она не чужда существенныхъ недостатковъ. Самымъ главнымъ въ этомъ отношеніи является отсутствіе спеціальнаго виварія.

Въ настоящее время у насъ виварій и вмѣстѣ помѣщеніе привитыхъ уже заразнымъ матеріаломъ опытныхъ животныхъ находится въ комнатѣ, смежной съ комнатой служителя станціи. Что такое сосѣдство не раціонально, съ этимъ уже согласилась и Ревизіонная Коммиссія Губ. Земск. Собранія, посѣтившая для осмотра станцію. Да помимо этого, существующее помѣщеніе для опытныхъ животныхъ и недостаточно. При прогрессирующемъ увеличеніи діагностическихъ изслѣдованій требуется все большее и большее количество опытныхъ животныхъ, а данное помѣщеніе соотвѣтствующаго количества вмѣстить не можетъ. Затѣмъ, живя въ крайней тѣснотѣ, животныя совсѣмъ не плодятся, а это грозитъ опасностью потерять весь наличный запасъ опытныхъ животныхъ, такъ какъ нѣкоторыхъ животныхъ нельзя достать по округѣ даже за большую плату.

Затѣмъ, сильно ощущается отсутствіе помѣщенія для овецъ (штукъ на 5), необходимыхъ для провѣрки силы выпускаемыхъ станціей сибиреязвенныхъ вакцинъ.

Наконецъ, нѣтъ квартиры для фельдшера, на которомъ лежитъ обязанность слѣдить за постоянной температурой термостатовъ и за утренней и вечерней температурой привитыхъ животныхъ.

Но то обстоятельство, что губернское земство до сихъ поръ очень внимательно относилось къ нуждамъ ветеринарно-бактеріологической станціи, постоянно стремясь, на сколько возможно, ихъ удовлетворить, даетъ надежду, что и на этотъ разъ признанныя имъ неотложными нужды будутъ удовлетворены.

Завѣдующій Ветеринарно-бактеріологической Станціей

А. А. Муравьевъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ ОТЧЕТУ

по ветеринарно-бактеріологической станціи

за 1908 годъ.

Вѣдомость (№ 1. А)

о прививкахъ противъ сибирской язвы въ Нижегородской губерніи

за 1908 годъ.

Число пунктовъ съ прививками.	Названіе волостей и пунктовъ, гдѣ производились прививки.	Привито 1-й вакц.		Привито 2-й вакц.		Всего прив. вакц.		Пало послѣ прививокъ.				Чья примѣнялась вакцина.	Предохранит. или вынужд. прививка.
								1-й вакц.		2-й вакц.			
		Лошадей.	Рогат. скота.	Лошадей.	Рогат. скота.	1-й	2-й	Лошадей.	Рог. скота.	Лошадей.	Рог. скота.		
	Ардатовскій уѣздъ.											Пр. Лангe.	Предохранительныя.
	Кременковская вол.												
1	Эк. гг. Лашкиныхъ . . .	42	—	42	—	42	42	—	—	—	—		
1	Итого по уѣзду . .	42	—	42	—	42	42	—	—	—	—		
	Арзамасскій уѣздъ.												
1	г. Арзамасъ	3	13	3	13	16	16	—	—	—	—	Пр. Ценк.	
	Мотовиловская вол.	—	74	—	68	74	68	—	—	—	—		
2	Хут. г. Кащеева	118	1	117	1	119	118	—	—	—	—	Пр. Ланге.	
3	Скотъ г. Кащеева на пастбищѣ при д. Букалеяхъ	—	120	—	120	120	120	—	—	—	—		
	Собакинская вол.												
4	Лѣсной кордонъ: скотъ лѣсника Елохина.	—	5	—	5	5	5	—	—	—	—	Проф. Ценковскаго.	
5	Хут. Вавиной	5	17	—	—	22	—	—	—	—	—		
	Гарская вол.												
6	Хут. Л. Н. Бронской . .	15	24	13	24	39	37	—	—	—	—		
7	Хут. П. П. Подсосова при с. Медянцевѣ	22	27	22	25	49	47	—	—	—	—		

Число пунктовъ съ прививками.	Названіе волостей и пунктовъ, гдѣ производились прививки.	Привито 1-й вакц.		Привито 2-й вакц.		Всего прив. вакц.		Пало послѣ прививонъ.				Чья примѣнялась вакцина.	Предохранит. или вынужд. прививка.
		Лошадей.	Рогат. скота.	Лошадей.	Рогат. скота.	1-й	2-й	1-й вакц. Лошадей.	1-й вакц. Рог. скота.	2-й вакц. Лошадей.	2-й вакц. Рог. скота.		
8	Его же при д. Успенской	—	17	—	17	17	17	—	—	—	—	Щенниковскаго. Ланге.	Вынужденныя. Предохранительныя.
9	Хут. г. Козницева . . .	4	21	4	21	25	25	—	—	—	—		
	Семеновская вол.												
10	с. Четвертаково 1-е об-во	35	54	17	51	89	68	—	—	—	—		
	Хиринская вол.												
11	Хут. А. П. Полуэктовой .	—	39	—	33	39	33	—	—	—	—		
	Семеновская вол.												
12	с. Четвертаково 2-е о-во .	19	49	18	49	68	67	—	—	—	—		
	Пановская вол.												
13	с. Казаково	4	242	2	157	246	159	—	—	—	—		
14	с. Луканово	21	136	20	124	157	144	—	—	—	—		
15	с. Кирманы	3	109	3	75	112	78	—	—	—	—		
	Гарская вол.												
16	Хут. г. Пудочкина . . .	7	13	6	12	20	18	—	—	—	—		
17	с. Саблуково	156	181	128	108	337	236	—	—	3	—		
	Собакинская вол.												
18	с. Новоселки	133	143	4	13	276	17	—	—	—	—		
	Абрамовская вол.												
19	с. Кичанзино	1	166	1	112	167	113	—	—	1	—		

Число пунктовъ съ прививками.	Названіе волостей и пунктовъ, гдѣ производились прививки.	Привито 1-й вакц.		Привито 2-й ванц.		Всего прив. вакц.		Пало послѣ прививокъ.				Чья примѣнялась вакцина.	Предохранит. или вынужд. прививка.
								1-й вакц.		2-й вакц.			
		Лошадей.	Рогат. скота.	Лошадей.	Рог. скота.	1-й	2-й	Лошадей.	Рог. скота.	Лошадей.	Рог. скота.		
	Выѣздновская вол.												
20	с. Выѣздное	2	9	2	9	11	11	—	—	—	—	Ценковскаго.	Вын.
	Вадская вол.												
21	с. Вадъ	12	23	12	23	35	35	—	—	—	—		
22	Хут. А. А. Хотяинцева при д. Чувахлеяхъ . .	45	89	45	89	134	134	—	—	—	—	Ланге и Цен.	
	Гарская вол.												
23	с. Медынцево	48	3	3	3	51	6	—	—	—	1	Цен.	
	Ивашкинская вол.												
24	Хут. г. Звѣрева	—	3	—	3	3	3	—	—	—	—	Ланге и	
25	Хут. А. А. Хотяинцева .	51	71	51	71	122	122	—	—	—	—	Цен.	
26	Хут. Н. В. Хотяинцева .	15	29	15	29	44	44	—	—	—	—	Цен.	
	Смирновская вол.												
27	Хут. Д. У. Александрова	39	51	39	51	90	90	—	—	—	—	Ланге и	
28	Хут. О. У. Кассель . . .	48	67	48	67	115	115	—	—	—	—	Цен.	
29	Хут. И. Г. Лаврова . . .	11	26	11	26	37	37	—	—	—	—		
30	с. Смирново 1-е о-во . .	82	151	—	—	233	—	—	—	—	—	Ценковскаго.	Предохранительныя.
31	» 2-е о-во . .	39	86	12	86	125	98	—	—	—	—		
	Итого по уѣзду .	938	2059	596	1485	2997	2081	—	—	4	1		

Число пунктовъ съ прививками.	Названіе волостей и пунктовъ, гдѣ производились прививки.	Привито 1-й вакц.		Привито 2-й вакц.		Всего прив. вакц.		Пало послѣ прививокъ.				Чья примѣнялась вакцина.	Предохранит. или вынужд. прививка.
		Лошадей.	Рогат. скота.	Лошадей.	Рог. скота.	1-й	2-й	1-й вакц. Лошадей.	1-й вакц. Рог. скота.	2-й вакц. Лошадей.	2-й вакц. Рог. скота.		
	Васильскій уѣздъ.												
1	Хут. «Оселокъ» г. Демидовой при с. Быковкѣ .	22	64	21	64	86	85	—	—	—	—	Щенковскаго.	Предохранительныя.
	Алисановская вол.												
2	Экон. г. Зыбина	33	41	32	39	74	71	—	—	—	—		
3	Хут. Боброва	16	50	16	50	66	66	—	—	—	—		
	Егорьевская вол.												
4	Его же при с. Редриковѣ	13	31	11	31	14	42	—	—	1	—		
	Воскресенская вол.												
5	Его же при д. Свириновкѣ	1	50	1	50	51	51	—	—	—	—		
6	» с. Воскресенскомъ	83	18	83	18	101	101	—	—	—	—	Laure n Цен.	
	Быковская вол.												
7	Хут. «Красная горка» кн. Оболенскаго	14	2	14	2	16	16	—	—	—	—		
	Прудищенская вол.												
8	Хут. «Петровскій» Его же	88	69	88	69	157	157	—	—	—	—		
	Бронско-Ватрасская вол.												
9	Хут. «Черемисскій» Его же	92	94	92	92	186	184	—	—	—	—		
	Итого по уѣзду .	362	419	358	415	781	773	—	—	1	—		

Число пунктовъ съ прививками.	Названіе волостей и пунктовъ, гдѣ производились прививки.	Привито 1-й вакц.		Привито 2-й вакц.		Всего прив. вакц.		Пало послѣ прививокъ.				Чья примѣнялась вакцина.	Предохранит. или вынужд. прививка.
		Лошадей.	Рогат. скота.	Лошадей.	Рогат. скота.	1-й	2-й	1-й вакц.		2-й вакц.			
								Лошадей.	Рог. скота.	Лошадей.	Рог. скота.		
	Княгининскій уѣздъ.												
	Бупурлинская вол.												
1	Им. г. Чемезова при д. Гр. Полянѣ	—	64	—	64	64	64	—	—	—	—	Цепковскаго.	
2	Его же при с. Бозницѣ . .	—	56	—	56	56	56	—	—	—	—		
3	Им. г. Меслинга	—	37	—	37	37	37	—	—	—	—		
	Кочуновская вол.												
4	Им. г. Соханскаго	4	1	4	1	5	5	—	—	—	—	Ланге и Цепковскаго.	
	Ичалковская вол.												
5	Им. г. Долгановой . . .	6	85	6	85	91	91	—	—	—	—		
6	Им. «Отрада» А. Б. Нейдгардтъ	20	136	17	135	156	132	—	—	—	—		
7	Им. Д. Б. Нейдгардтъ при с. Ичалкахъ «Борисовка»	37	84	37	84	121	121	—	—	—	—		
8	Им. г. Орлова при д. Селищахъ	39	28	39	28	67	67	—	—	—	—	Ланге.	
	Тамъ же	—	219	—	219	овецъ.		—	—	—	—		
9	с. Нелекшево	—	70	—	45	70	45	—	—	—	—	Цен.	Вын.
	Б.-Кемарская вол.												
10	Им. г. Лодыженскаго . .	12	61	12	61	76	76	—	—	—	—	Ланге и Ценк.	Предохранительныя.
11	Им. гг. Панкратовыхъ . .	—	44	—	42	44	44	—	—	—	—		
	Тамъ же	—	72	—	72	овцы.		—	—	—	—		

Число пунктовъ съ прививками.	Названіе волостей и пунктовъ, гдѣ производились прививки.	Привито 1-й вакц. Лошадей.	Привито 1-й вакц. Рогат. скота.	Привито 2-й вакц. Лошадей.	Привито 2-й вакц. Рогат. скота.	Всего прив. вакц. 1-й	Всего прив. вакц. 2-й	Пало послѣ прививокъ. 1-й вакц. Лошадей.	Пало послѣ прививокъ. 1-й вакц. Рог. скота.	Пало послѣ прививокъ. 2-й вакц. Лошадей.	Пало послѣ прививокъ. 2-й вакц. Рог. скота.	Чья примѣнялась вакцина.	Предохранит. или выжид. прививка.
12	с. Кетрось у вр. Граціанова	—	1	—	1	1	1	—	—	—	—	Ланге и Пенковскаго.	Предохранительныя.
	Ивановская вол.												
13	Хут. Степанова	16	43	16	43	59	59	—	—	—	—		
	Покровская вол.												
14	Им. г. Инсарскаго . . .	—	14	—	14	14	14	—	—	—	—		
	Ревезенская вол.												
15	с. Шильниково	1	7	1	7	8	8	—	—	—	—		
15	Итого по уѣзду .	135	731	132	708	869	840	—	—	—	—		
	Тамъ же . .	—	—	—	291	овецъ.		—	—	—	—		
	Лукояновскій уѣздъ.												
	Б.-Арская вол.												
1	Хут. Елагина	20	47	20	47	67	67	—	—	—	—		
	Тамъ же	—	—	—	4	овцы.		—	—	—	—		
	Починковская вол.												
2	Коннозаводская Слобода .	1	77	1	76	78	77	—	—	—	—		
	Лобасковская вол.												
3	Хут. г. Филатова	—	17	—	17	17	17	—	—	—	—		Вып.

Число пунктовъ съ прививками.	Названіе волостей и пунктовъ, гдѣ производились прививки.	Привито 1-й вакц. Лошадей.	Привито 1-й вакц. Рогат. скота.	Привито 2-й вакц. Лошадей.	Привито 2-й вакц. Рог. скота.	Всего прив. вакц. 1-й	Всего прив. вакц. 2-й	Пало послѣ прививокъ. 1-й вакц. Лошадей.	Пало послѣ прививокъ. 1-й вакц. Рог. скота.	Пало послѣ прививокъ. 2-й вакц. Лошадей.	Пало послѣ прививокъ. 2-й вакц. Рог. скота.	Чья примѣнялась вакцина.	Предохранит. или вынужд. прививка.
	Шутиловская вол.												
4	Земскій хуторъ	50	54	50	54	104	104	—	—	—	—	Ц е н к о в с к а г о.	Предохранительныя.
	Тамъ же	—	—	—	14	ов	сцъ.	—	—	—	—		
	Б.-Полянская вол.												
5	Хут. Г. Горяиновой . . .	52	51	52	51	103	103	—	—	—	—		
	Тольско-Майданская вол.												
6	Эк. г. Струговщикова . .	1	49	1	48	50	49	—	—	1	—		Вын.
6	Итого по уѣзду .	124	295	124	293	419	417	—	—	1	—		
					18	ов	сцъ.						
	Макарьевскій уѣздъ.												
	Работкинская вол.												
1	Им. Т. А. Балыкова . . .	10	27	10	27	37	37	—	—	—	—	Ланге и Ценк.	Предохранительныя.
	Покровская вол.												
2	д. Истокъ	39	98	23	87	137	110	—	—	—	—		
3	д. Макарово	27	15	18	13	42	31	—	—	—	—		
	Богородсковская вол.												
4	с. Богородское	3	4	3	4	7	7	—	—	—	—		

Число пунктовъ съ прививками.	Названіе волостей и пунктовъ, гдѣ производились прививки.	Привито 1-й вакц.		Привито 2-й вакц.		Всего прив. вакц.		Пало послѣ прививокъ.				Чья примѣнялась вакцина.	Предохранит. или вынужд. прививка.
								1-й вакц.		2-й вакц.			
		Лошадей.	Рогат. скота.	Лошадей.	Рогат. скота.	1-й	2-й	Лошадей.	Рог. скота.	Лошадей.	Рог. скота.		
	Воскресенская вол.											Щ с н к о в с к а г о. Линге и Ценковскаго.	П р е д о х р а н и т е л ь н ы я.
5	с. Воскресенское	3	11	2	9	14	11	—	—	—	—		Пре-дох.
6	д. Левиха	19	64	—	57	83	64	—	2	—	—		Вын.
	Нестіарская вол.												
7	д. Бовырино	10	25	7	25	35	32	—	—	—	—		
7	Итого по уѣзду .	111	244	63	222	355	285	—	2	—	—		
	Нижегородскій уѣздъ.												
1	Им. г. Иванова	—	30	—	30	30	30	—	—	—	—		
	Тепелевская вол.												
2	Хут. г. Анисимова . . .	15	7	15	7	22	22	—	—	—	—		
	Алистьевская вол.												
3	Им. гр. Келлеръ	13	8	13	8	21	21	—	—	2	—		
4	д. Вязовецъ	12	2	12	2	14	14	—	—	1	—		
5	д. Оранка	—	1	—	1	1	1	—	—	—	—		
	Итого по уѣзду .	40	48	40	48	88	88	—	—	3	—		

Число пунктовъ съ прививками.	Названіе волостей и пунктовъ, гдѣ производились прививки.	Привито 1-й вакц.		Привито 2-й вакц.		Всего прив. вакц.		Пало послѣ прививокъ.				Чья примѣнялась вакцина.	Предохранит. или вынужд. прививка.
		Лошадей.	Рогат. скота.	Лошадей.	Рог. скота.	1-й	2-й	1-й вакц.		2-й вакц.			
								Лошадей.	Рог. скота.	Лошадей.	Рог. скота.		
	Семеновскій уѣздъ.												
	Борская вол.												
1	с. Боръ	—	17	—	17	17	17	—	—	—	—	Ц е н к о в с к а г о.	Вын.
2	с. Мухино	—	41	—	28	41	28	—	—	—	—		Пред.
3	с. Кононово	—	1	—	1	1	1	—	—	—	—		
	Зиняково-Смольковская в.												
4	д. Покровское	—	13	—	—	13	—	—	3	—	—		Предохранительныя. Вынужден.
5	д. Китаево	—	10	—	—	10	—	—	1	—	—		
6	д. Смольники	—	14	—	13	14	13	—	—	—	—		
7	с. Подолецъ	—	5	—	2	5	2	—	—	—	—		
8	д. Черново	—	16	—	—	16	—	—	—	—	—		
9	д. Сухаренки	—	27	—	—	27	—	—	—	—	—		
10	д. Журавлево	—	22	—	—	22	—	—	—	—	—		
11	д. Орефино	—	21	—	18	21	18	—	—	—	—		
	Итого по уѣзду .	—	187	—	79	187	79	—	4	—	—		

Число пунктовъ съ прививками.	Названіе волостей и пунктовъ, гдѣ производились прививки.	Привито 1-й вакц.		Привито 2-й вакц.		Всего прив. вакц.		Пало послѣ прививокъ.				Чья примѣнялась вакцина.	Предохранит. или вынудж. прививка.
		Лошадей.	Рогат. скота.	Лошадей.	Рог. скота.	1-й	2-й	1-й вакц.		2-й вакц.			
								Лошадей.	Рог. скота.	Лошадей.	Рог. скота.		
	Сергачскій уѣздъ.												
	Пожарская вол.												
1	Им. г. Боброва	33	37	33	37	70	70	—	—	—	—	Проф. Ланге.	Предохранительныя.
	Шарановская вол.												
2	Хут. его же	11	28	11	28	39	39	—	—	1	—		
	Еделевская вол.												
3	Им. Караванова	—	42	—	42	42	42	—	—	—	—		
	Киповская вол.												
4	Им. Маркизы Компанари .	—	36	—	35	36	35	—	—	—	—	Пенковскаго.	
5	Хут. г. Поливанова . . .	—	16	—	16	16	16			—	—		Вын.
	Чукальская вол.												
6	«Чукальское имѣніе» гр. Протасова-Бахметева . .	—	105	—	105	105	105		—	—	—		
7	«Протасовскій хуторъ» его же	—	50	—	50	50	50	—	—	—	—		
	Апраксинская вол.												
8	«Николаевскій хуторъ» его же	—	39	—	39	39	39	—	—	—	—		
	Покровская вол.												
9	Им. г. Сѣгиревой . . .	—	71	—	71	71	71	—	—	—	—		
	Тамъ же у крестьянъ .	—	7	—	7	7	7	—	—	—	—		

Число пунктовъ съ прививками.	Названіе волостей и пунктовъ, гдѣ производились прививки.	Привито 1-й вакц.		Привито 2-й вакц.		Всего прив. вакц.		Пало послѣ прививокъ.				Чья примѣнялась вакцина.	Предохранит. или выпуск. прививка.
		Лошадей.	Рогат. скота.	Лошадей.	Рогат. скота.	1-й	2-й	1-й вакц. Лошадей.	1-й вакц. Рог. скота.	2-й вакц. Лошадей.	2-й вакц. Рог. скота.		
10	с. Б. Ломакино	—	130	—	72	130	72	—	—	—	—	Щ е н к о в с к а г о.	Предохранительныя.
11	Им. гг. Нефедьевыхъ . .	32	—	32	—	32	32	—	—	—	—		
	Ветошкинская вол.												
12	Им. гг. Панковыхъ . . .	120	101	119	101	221	220	1	—	—	—		
12	Итого по уѣзду .	196	662	195	603	858	798	1	—	1	—		
97	А всего по губерніи	1918	4648	1550	3853	6596	5403	1	6	10	1		
		Овецъ		. .	309	309	309						
	ИТОГО . .	—	—	—	—	6905	5712	1	6	10	1		

Годовая вѣдомость (№ 1, Б.)

о прививкахъ сибиреязвенныхъ вакцинъ въ Нижегородской губерніи

въ 1908 году.

	ЧИСЛО.		ПРИВИТО.								ПАЛО ПОСЛѢ ПРИВИВОКЪ.								
			ПЕРВОЙ ВАКЦИНОЙ.				ВТОРОЙ ВАКЦИНОЙ.				I-й вакцины.				II-й вакцины.				
	Пунктовъ селеній и имѣній.	Дворовъ въ селеніяхъ.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Итого гол.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Итого гол.	Лошадей.	Рог. скота.	Овецъ и козъ.	Итого гол.	Лошадей.	Рог. скота.	Овецъ и козъ.	Итого гол.	Всего головъ.
1) Предохранительныя прививки.																			
1) Вакцинами Ланге	6	—	662	256	291	1209	628	256	291	1175	—	—	—	—	1	—	—	1	1
„ Ланге и Ценковсаго .	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Вакцинами Ценковскаго . .	55	—	920	3074	18	4012	737	2725	18	3480	1	—	—	1	4	1	—	5	6
Итого . . .	80	—	1582	3330	309	5221	1365	2981	309	4655	1	—	—	1	5	1	—	6	7
II) Вынужденныя прививки.																			
1) Вакцинами Ланге	1	—	40	136	—	176	20	124	—	144	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Ланге и Ценковскаго	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Вакцинами Ценковскаго . .	15	—	326	1182	—	1492	165	748	—	913	—	6	—	6	5	—	—	5	11
Итого . . .	17	—	366	1318	—	1668	185	872	—	1057	—	6	—	6	5	—	—	5	11
ВСЕГО привито .	97	—	1948	4648	309	6905	1550	3853	309	5712	1	6	—	7	10	1	—	11	18
Въ томъ числѣ: у землевладѣльц. (не-кр-нъ—3)—	62	—	1286	2619	309	4214	1267	2578	309	4158	1	—	—	1	5	—	—	5	6
Въ томъ числѣ: у крестьянъ.	35	—	662	2029	—	2691	283	1275	—	1558	—	6	—	6	5	1	—	6	12

ВѢДОМОСТЬ № 2.

о прививкахъ противъ рожи свиней въ Нижегородской губерніи

въ 1908 году.

Число пунктовъ.	Названіе пункта и волости (гдѣ производились прививки.)	Привито свиней. 1-ой вакциной.	Привито свиней. 2-ой вакциной.	Пало послѣ. 1-ой вакцины.	Пало послѣ. 2-ой вакцины.	Прим ѣнялась вакцина.	Вынужденная или предохранительная.
	Арзамасскій уѣздъ.					Прививка Коневца.	
1	с. Тоузаково, Хиринской вол. .	8	8	—	—		Предохранительная.
2	с. Вонячка Хиринской вол. . .	83	—	4	—		Вынужденная.
3	д. Букалеи Вадской вол. . . .	104	104	—	—		Предохранительная.
4	х. г. Вопилкина Смирновск. в.	17	17	—	—		Тоже.
5	д. Ново-Мелешино Смирнов. в.	101	101	—	—		Вынужденная.
	Итого по уѣзду . .	313	230	4	—		
	Васильскій уѣздъ.						
1	хуторъ „Засурскій“ Шереметева	97	95	—	—		Предохранительная.
	Княгининскій уѣздъ.						
1	Им. „Орловка“ Орлова	293	285	—	—		Предохранительная.
	Лукояновскій уѣздъ.						
1	д. Лукояновъ той же вол. . .	14	—	—	—		Вынужденная.
2	х. Елагина при с. М. Арѣ . .	12	12	—	—		Предохранительная.
3	х. Обуховскій Губ. Земства . .	10	10	—	—		Тоже.
	Итого по уѣзду .	36	22	—	—		

Число пунктовъ.	Названіе пункта и волости (гдѣ производились прививки).	Привито свиней. 1-ой вакциной.	Привито свиней. 2-ой вакциной.	Пало послѣ. 1-ой вакцины.	Пало послѣ. 2-ой вакцины.	Примѣнялась вакцина.	Вынужденная или предохранительная.
	Сергачскій уѣздъ						
1	х. г. Караванова при с. Лопат.	18	18	—	—	Вакцина Пр.-доц. Конева.	Вынужденная.
2	им. г.г. Пашковыхъ при с. Ветошкинѣ	32	32	—	—		Предохранительн.
3	им. Снѣгиревой при с. Ломакинѣ	43	43	—	—		
4	им. г. Листова при с. Манцуровкѣ	36	36	—	—		
5	с. Ново-Манцуровка	20	—	—	—		
6	с. Кистенево Апраксинской в. .	66	66	—	—		Вынужденныя.
7	с. Б.-Казариново „ „ .	49	42	5	—		
8	с. Илларіоново „ „ .	111	111	—	2		
9	с. Апосово „ „ .	24	—	—	—		
10	с. Александровка Ст.-Ахматов.	41	41	—	—		
11	с. Ломакино Покровской вол. .	45	45	—	—		
12	д. Заистъ Черновской вол. . .	50	—	—	—		
13	х. Ф. И. Топорнина при д. Усадъ	25	—	5	—		
	Итого по уѣзду . .	560	434	5	2		
	А всего по губерніи .	**1299**	**1066**	**9**	**2**		

ВѢДОМОСТЬ № 3.

о серо-вакцинаціи и серо-терапіи (при повальн. болѣзняхъ свиней и сибир. язвѣ).

	Уѣзды и пункты.	Наличное количество животныхъ.	Де примѣненія прививокъ.		Сыворотка и 2-я вакцина.		Сыворотка и virus.		Одна только сывор. Лечебно.		Одна только сывор. Лечебно-діагност.		Установлена ли болѣзнь бактеріологически.	
			Заболѣло.	Пало.	Привито.	Пало.	Привито.	Пало.	Привито.	Пало.	Привито.	Пало.		
	Противъ рожи свиней.													
	Ардатовскій уѣздъ													
1	д. Вертьяновой той же в.	216	23	15	5	—	—	—	8	—	—	—	Не установлено.	Выну ждено.
2	д. Спасовка	70	18	14	4	—	—	—	—	—	—	—		
	с. Сыресево	175	50	16	—	—	—	—	12	—	—	—		
	Итого по уѣзду . .	461	91	45	9	—	—	—	20	—	—	—		
	Арзамасскій уѣздъ.													
1	с. Вонячка, Хиринск. в.	150	15	11	18	—	—	—	4	—	—	—	Установлено.	
2	с. Кузьминъ Усадъ . .	144	27	19	—	—	45	1	7	—	—	—		
3	д. Ратманово	76	13	7	—	—	—	—	2	—	—	—		
4	Холостой Майд.	167	25	20	26	—	—	—	4	—	—	—		
5	х. Вопилкина	19	2	—	—	—	—	—	2	—	—	—		
6	с. Смирново	385	24	13	—	—	—	—	6	1	—	—		
7	д. Н.-Меленино	135	20	5	—	—	—	—	16	2	—	—		
8	с. Спасское	150	35	20	—	—	—	—	10	2	—	—		
	Итого по уѣзду . . .	1226	161	93	44	—	45	1	51	5	—	—	Не установлено.	
	Княгининскій уѣздъ.													
1	Им. „Орловка" Орлова .	305	—	—	5	—	7	—	—	—	—	—		
2	Им. г. Фонъ-Бринъ . .	?	?	?	—	—	—	—	—	—	4	4		
3	с. Кочуново	95	16	7	—	—	12	—	5	—	—	—		
	Итого по уѣзду . . .	—	—	—	5	—	19	—	5	—	4	4		

	Уѣзды и пункты.	Наличное количество животныхъ.	До примѣненія прививокъ.		Сыворотка и 2-я вакцина.		Сыворотка и virus.		Одна только сывор.				Установлена ли болѣзнь бактеріологически.	
									Лечебно.		Лечебно-діагност.			
			Заболѣло.	Пало.	Привито.	Пало.	Привито.	Пало.	Привито.	Пало.	Привито.	Пало.		
	Лукояновскій уѣздъ.													
1	с. Лукояновъ	550	55	45	—	—	105	—	5	2	—	—		
	Сергачскій уѣздъ.													
1	Им. г.г. Пашковыхъ (Вет.)	—	—	—	—	—	—	—	4	*) —	—	—		*) послѣ 2-й вакцины.
2	д. Усадъ Черновск. вол.	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—		
3	д. Лизинка „ „	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—		
4	д. Дубровка „ „	—	—	—	—	—	—	—	7	3	—	—		
5	д. Чукалы	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—		
6	им. В. И. М. при Чукал.	—	—	—	—	—	46	—	—	—	—	—		Предохранительно.
7	с. Черновское „ .	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—		
8	с. Кистенево Апракс. в.	—	—	—	—	—	—	—	5	—	3	3		
9	с. Апраксино. „ „	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—		
10	с. Аносово ст. Ахмат. в.	—	—	—	—	—	—	—	3	1	—	—		
11	Алексѣевка	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—		
12	Александровка			—	—	—	—	—	—	—	8	6		
	Итого по уѣзду . . .	—	—	—	—	—	—	—	32	8	11	9		
	А всего по губерніи . .	—	—	—	53	—	162	1	113	15	15	13		

Противъ чумы свиней.

	Н.-Новгородъ	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2	2		
	А всего по губерніи . .	—	—	—	53	—	162	1	113	15	17	15		

№	Уѣзды и пункты.	Наличное количество животныхъ.	До примѣненія прививокъ.		Сыворотка и 2-я вакцина.		Сыворотка и virus.		Одна только сывор.				Установлена ли болѣзнь бактеріологически.	
									Лечебно.		Лечебно-діагност.			
			Заболѣло.	Палo.	Привито.	Палo.	Привито.	Палo.	Привито.	Палo.	Привито.	Палo.		
	Противъ Anthrax'а													
	Арзамасскій уѣздъ.													
1	с. Саблуково Гарской в.	200 лош.	1	1	—	—	1	—	7	—	—	—		
2	х. Пудочкина	16 кр. р. с.	9	2	—	—	—	—	1*)	—	—	—		Anthrax былъ установленъ клинически(и лечебно-діагностически отчасти).
3	с. Четвертаково Сем. в. .	19 лош.	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—		
4	с. Новоселки Собакин. .	234 лош.	2	2	—	—	—	—	1	—	—	—		
5	Лѣсной кардонъ . . .	5 р. с.	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—		
	Итого по уѣзду . .	—	12	5	—	—	—	—	14	—	—	—		
	Лукояновскій уѣздъ.													
	Обуховскій х. Г. Зем. .	лош.	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—		Anthrax былъ установленъ клинически(и лечебно-діагностически отчасти).
	Нижегородскій уѣздъ.													
	с. Вязовецъ	лош.	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—		Anthrax былъ установленъ клинически(и лечебно-діагностически отчасти).
	Итого по губ. пр. Anthr.	—	—	—	—	—	—	—	17	—	—	—		
	А всего по губерніи . .	—	—	—	53	—	162	1	130	15	17	15		

Вслѣдствіе сильныхъ осложненій (большихъ опухолей и t° 40_{00}—41,5) послѣ 2-й вакцины, кромѣ одного бычка, заболѣвшаго anthrax'омъ натуральнымъ.

СВѢДѢНІЯ (болѣе подробныя)*) № 4.

о результатахъ примѣненія специфическихъ сыворотокъ въ формѣ: а) серо-вакцинаціи и б) серо-терапіи.

*) Свѣдѣнія доставлены не всѣми примѣнявшими сыворотки врачами да и то нѣкоторыми не въ полномъ объемѣ.

а) Серовакцинація.

Наименованіе пункта примѣненія.	Количество привитыхъ головъ.	Ихъ возрастъ.	t° предъ инъекціей.	Количество введенной. Противорожистой сыворотки.	Бивалентной сыворотки.	2-ой рожистой вакцины.	Культуры (virus'a) рожи.	Результатъ примѣненія.	Цѣль прививки.
Арзамасскій уѣздъ.	свиней							Все здоровы. Повышенія t° послѣ инъекціи или не наблюдалось совсѣмъ или оно было незначительно.	Вынужденная.
с.с. Вонячка и Холостой Майданъ . . .	64	1½ м-ца-1 г.	—	3,0-10,0	—	0,2-0,5	—		
с. Козьминъ Усадъ	45	3 м-ца-1½ г.	—	3,0-10,0	—	—	0,2-0,5		
Княгининскій уѣздъ.									Предохранительная.
Им. г. Орлова . .	4	2 г.	—	5,0	—	—	0,5		
	2		—	4,0	—	—	0,5		
	2		—	5,0	—	0,5	—		
	2		—	4,0	—	0,5	—		
	1		—	—	5,0	0,5	—		
	1		—	—	5,0	—	0,5		
с. Кочуново . . .	12	?	—	5,0-6,0	—	—	0,4		Вынужден.
Сергачскій уѣздъ.									Предохранитель.
с. Чернявское . . .	2	3 м-ца.	—	15,0-20,0	—	—	0,2-0,4		
Лукояновскій уѣздъ.									Вынужденная.
с. Лукояновъ . . .	105	1 м-ца-3 г.	—	5,0-10,0	—	—	0,5		
	240	—	—	—	—	—	—		

б) Серо-терапія.

Наименованіе пункта примѣненія.	Количество привитыхъ головъ.	Ихъ возрастъ.	Количество введенной сыворотки. Противочумной.	Бивалентной.	Противочумной.	t° предъ инъекц.	Результатъ примѣненія сыворотки.	Цѣль примѣненія ея.	Установлена ли болѣзнь бактеріологич. и какая.
	свин.							Лѣчебная.	Бактеріологически-рожа.
Арзамасскій у.									
с. Вонячка и с. Козьминъ Усадъ	11	отъ 2-3 м. до 1½-2 г.	8,0-20,0	—	—	отъ 40,2 до 41,5	Всѣ выздоровѣли спустя 8-12-20 часовъ послѣ инъекціи.		
с. Холостой Майданъ	4	1½ м.-1 г.	6,0-20,0	—	—				
д. Ратманово . .	2	5 м-цевъ.	12,0	—	—				
д. Н.-Мѣлевино . .	6	3-5 м.	10,0-15,0	—	—	39,5-40,5			
„	3	3 „	16,0	—	—	40,1-41,3	Пали двѣ: *) спустя 5-6 час. **) на другой день послѣ инъекціи. У обѣихъ кромѣ t° 41,2 былъ уже сильно выраженъ ціанозъ.		
„	1	6 „	17,0	—	—	40,2			
„	3	3-5 „	18,0*)-20,0	—	—	40,0-41,2			
„	3	3-4 „	—	18,0-20,0	—	40,9-41,6			
„	1	3 „	—	16,0**)	—	41,2			
„	1	5 „	—	26,0	—	40,8			
Княгининскій у.								Тоже.	Не установлено.
Им. фонъ-Бринъ .	2	5 м.	8,0			Не указана.	Всѣ вскорѣ пали.		
	1			8,0					
	1				8,0				
с. Кочуново . . .	5	?	8,0-12,0	—	—		Выздоровѣли.		

Наименованіе пункта примѣненія.	Количество привитыхъ головъ.	Ихъ возрастъ.	Количество введенной сыворотки. Противоржистой.	Бивалентной.	Противочумной.	t° предъ инъекц.	Результатъ примѣненія сыворотки.	Цѣль примѣненія ея. Установлена ли болѣзнь бактеріологич. и какая.
Сергачскій уѣздъ.								Лечебная. Бактеріологически—рожа.
с. Кистеневo . . .	3	6-10 м.	12,15 и 17,0	—	—	39,5-41,2	Выздоров. (Ціанозъ, опухш. рыла предъ инъекціей)	
„ . . .	2	4-6 м.	22,0, 23,0	—	—	40,6-и39,1		
Лукояновскій у.						не указана.	Одна пала чрезъ 5 час., другая—чрезъ мѣсяцъ послѣ инъекціи.	Лечебная. Бактеріологически—рожа.
с. Лукояновъ . .	5	1 м.-3 г.	5,0-10,0	—	—			
Ниж.-Новгородъ .	2 поросен.	3 нед.	—	—	10,-12,0	40,0-41,3	Одинъ палъ чр. 18 д. посл. инъек. отъ кахексіи; др. чр 15 д. получ. 2 инъек. и пос. ней палъ чр. 17 д. отъ чум.	Леч.-діагноз. —
Арзамасскій у.			Противосибироязвенной.				Послѣ 2-ой накцины.	Лечебная. Бактер. наслѣдованій не производилось.
	лошад.							
с. Саблуково . .	7	—	35,0-70,0			40,5-41,5	Больш. опухол. доходящ. даже до мошенки.*)	
с Четвертаково .	3	—						
с. Новоселки . . .	1	—	35,0 двукратно;			41,0*)		
	коров.							
Лѣсной кордонъ .	2	—	по 50,0			41,2	Большія опухоли на 9-й день.	
х. г. Пудочкина .	1	2 л.	35,0			42	Натуральный anthrax. Всѣ быстро оправились.	

Вѣдомость № 5.

о произведенныхъ діагностическихъ изслѣдованіяхъ на станціи

въ 1908 году.

Изслѣдованія на сапъ (Malleus).

№№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	Кѣмъ изъ ветеринарныхъ врачей прислано.	Мѣстность, откуда полученъ патологическ. матеріалъ.	Что прислано и въ какомъ видѣ.	Результатъ изслѣдованія: Положит.	Отрицат.	Не выясн.
1	19—I	г. Кожухинымъ	д. Подновье, Ниж. у.	Носовое истеченіе на ватѣ.	—	1	—
2	—	г. Кузнецовымъ	д. Дубровка, Серг. у.	Гной изъ подчелюстн. жел.	—	1	—
3	31—I	г. Кожухинымъ	д. Подновье, Ниж. у.	Носовое истеченіе на ватѣ.	—	1	—
4	—	г. Кузнецовымъ	Эк. Протасова-Бахмет. Серг. у.	Т о ж е.	—	1	—
5	6—VI	г. Знаменскимъ	с. Ворсма, Горб. у.	Т о ж е.	1	—	—
6	20—VI	г. Розенбергомъ	с. Боръ, Семен. у.	Т о ж е.	—	1	—
7	25—VI	г. Подгурскимъ	с. Пожарки, Сергач. у.	Т о ж е.	—	1	—
8	15—VI	г. Знаменскимъ	с. Ворсма, Горб. у.	Т о ж е.	—	—	1
9	16—VI				—	—	1
10					—	—	1
11	27—VII	г. Кузнецовымъ	д. Кудеяровка, Серг. у.	Т о ж е.	—	1	—
12	2—XII	Т о ж е	с. Смагино, Сергач. у.	Тоже, но засохшее.	—	1	—
12				И т о г о	1	8	3

№№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	Кѣмъ изъ ветеринарныхъ врачей прислано.	Мѣстность, откуда полученъ патологическ. матеріалъ.	Что прислано и въ какомъ видѣ.	Результатъ наслѣдованія: Положит.	Отрицат.	Не выясн.
Изслѣдованія на Anthraax—сибирскую язву.							
1	4—III	г. Егоровымъ	х. „Черемисскій“ Кн. Оболенск. Васил. у.	Намазки крови на стеклахъ и часть селезенки.	—	1	—
2	—	Т о ж е	Т о ж е.	Т о ж е.	—	1	—
3	5—V	г. Гузѣевымъ	Княгинин. у.	Кусокъ селезенки въ 50% глицеринѣ.	—	1	—
4	19—V	г. Егоровымъ	Васильск. у.	Намазки крови на стеклахъ.	—	1	—
5	3—VI	г. Розенбергомъ	с. Боръ, Семеновск. у.	Ухо коровы.	1	—	—
6	—	г. Семеновымъ	с. Луканово, Арзам. у.	Намазки крови на стеклахъ.	1	—	—
7	—	г. Кузнецовымъ	Сергачск. у.	Часть селезенки въ спиртѣ.	—	1	—
8	14—VI	г. Виноградовымъ	с. Ветошкино, Серг. у.	Часть селезенки въ 30% глицеринѣ.	—	1	—
9	—	Т о ж е.	д. Сурки, Сергач. у.	Т о ж е.	—	1	—
10	28—VI	г. Кузнецовымъ	Эк. Марк. Компанари, Сергач. у.	Части селезенки и поджелудочн. железы.	—	1	—
11	5—VII	Т о ж е.	Эк. Нефедьева, Серг. уѣз.	Намазки селезочной пульпы на стеклѣ.	—	1	—
12	—	Т о ж е.	Эк. г. Шепелева, Серг. уѣз.	Кровь въ пипеткѣ (гнилостная).	—	—	1

№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	Кѣмъ изъ ветеринарныхъ врачей прислано.	Мѣстность, откуда полученъ патологическ. матеріалъ.	Что прислано и въ какомъ видѣ.	Результатъ изслѣдованія: Положит.	Отрицат.	Не выясн.
13	28—VII	г. Семеновымъ	Им. г. Мелибѣева.	Намазки крови на стеклахъ и кровь въ стерильн. банкѣ.	—	1	—
14	20—XII	г. Лебедевымъ	с. Арманиха, Нижег. у.	Закваска для квашенія русскихъ овчинъ.	—	1	—
*) 15—20	VIII—IX	По порученію Губерн. Правленія. (Врачебн. Отд.).		Итого 2		11	1
				6 пробъ овечьей шерсти	—	6	—
20				ВСЕГО 2		17	1

Изслѣдованія на бѣшенство (Rabies).

1	5—I	г. Семеновымъ	г. Арзамасъ.	Голова собаки въ замороженомъ видѣ.	1	—	—
2	9—I	г. Знаменскимъ	с. Богородское, Горбатов. у.	Часть мозга собаки въ глицеринѣ.	—	1	—
3	—	г. Карякинымъ	г. Семеновъ.	Тоже.	1	—	—
4	—	Тоже.	—	Тоже.	1	—	—
5	14—I	г. Виноградовымъ	с. Владимірское, Макар. у.	Мозгъ собаки въ глицеринѣ.	1	—	—
6	15—I	г. Знаменскимъ	г. Горбатовъ.	Тоже.	1	—	—

*) Эти 6 изслѣдованій произведены совмѣстно съ г. прозекторомъ Губ. Зем. Больницы С. Г. Полякомъ.

№№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	Кѣмъ изъ ветеринарныхъ врачей прислано.	Мѣстность, откуда полученъ патологическ. матеріалъ.	Что прислано и въ какомъ видѣ.	Результатъ изслѣдованія: Положит.	Отриц.	Не выясн.	
7	—	г. Знаменскимъ	с. Богородское, Гор. уѣз.	Мозгъ собаки въ глицеринѣ.	1	—	—	
8	—	—	Т о ж е.	Т о ж е.	1	—	—	
9	21—I	—	г. Горбатовъ.	Т о ж е.	1	—	—	
10	29—I	г. Харчевымъ	д. Луканово, Лукоян. у.	Мозгъ коровы въ глицеринѣ.	1	—	—	
11	22—II	г. Лебедевымъ	д. Гридино, Ниж. у.	Т о ж е.	1	—	—	
12	—	Т	о	ж е.	1	—	—	
13	28—II	г. Знаменскимъ	д. Лисенки, Горб. у.	Мозгъ собаки въ глицеринѣ.	1	—	—	
14	4—III	г. Лебедевымъ	д. Гужовка, Нижег. у.	Т о ж е.	1	—	—	
15	—	Т	о	ж е.	—	1	—	
16	4—IV	г. Лебедевымъ	с. Мигалиха, Ниж. у.	Мозгъ коровы въ глицеринѣ.	1	—	—	
17	—	Т	о	ж е.	1	—	—	
18	8—IV	г. Семеновымъ	г. Арзамасъ.	Т о ж е.	—	1	—	
19	—	Т о	ж е.	Мозгъ собаки въ глицеринѣ.	1	—	—	т. Negri.
20	15—IV	г. Знаменскимъ	г. Горбатовъ.	Т о ж е.	—	1	—	

№№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	Кѣмъ изъ ветеринарныхъ врачей прислано.	Мѣстность, откуда полученъ патологическ. матеріалъ.	Что прислано и въ какомъ видѣ.	Результатъ изслѣдованія			
					Положит.	Отрицат.	Не выясн.	
21	15—IV	г. Знаменскимъ	г. Горбатовъ.	Мозгъ собаки въ глицеринѣ.	1	—	—	
22	21—IV	г. Ивановымъ	с. Городецъ, Балахн. у.	Т о ж е.	1	—	—	
23	—	г. Кузнецовымъ	с. Салганы, Сергач. у.	Мозгъ лошади въ 50% глицер.	—	1	—	
24	30—IV	г. Лебедевымъ	с. Симбилеи, Нижег. у.	Мозгъ собаки въ глицеринѣ.	1	—	—	
25	6—VI	г. Ивановымъ	с. Городецъ, Балах. у.	Т о ж е.	—		—	
26	18—VI	г. Подгурскимъ	г. Сергачъ.	Т о ж е.	—	1	—	
27	25—VI	—	Экон. г. Манассеина, Серг. у.	Т о ж е.	—	1	—	
28	7—VII	—	Красн. Яръ, Серг. у.	Т о ж е	—	1	—	
29	14—VII	г. Пасиловымъ	с. Бритово, Арзам. у.	Т о ж е.	—	1	—	
30	19—VII	г. Подгурскимъ	с. Окулово, Серг. у.	Т о ж е.	1	—	—	
31	26—VII	—	г. Сергачъ.	Мозгъ телки въ глицеринѣ.	—	1	—	т. Negri.
32	12—VIII	г. Харчевымъ	х. Ширяева, Лукоян. у.	Мозгъ коровы въ глицеринѣ.	1	—	—	т. Negri.
33	16—VIII	—	г. Лукояновъ	Голова хорька.	1	—	—	
34	20—VIII	—	с. Печи, Лукоянов. у.	Мозгъ собаки въ глицеринѣ.	—	1	—	

№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	Кѣмъ изъ ветеринарныхъ врачей прислано.	Мѣстность, откуда полученъ патологическ. матеріалъ.	Что прислано и въ какомъ видѣ.	Результатъ изслѣдованія. Положит.	Отрицат.	Не вынсн.	
35	26—VIII	г. Подгурскимъ	д. Уда, Сергачск. у.	Мозгъ собаки въ глицеринѣ.	—	1	—	
36	—	—	г. Сергачъ.	Т о ж е.	1	—	—	
37	28—VIII	г. Егоровымъ	с. Спасское, Васил. у.	Т о ж е.	—	1	—	
38	2—IX	г. Знаменскимъ	г. Горбатовъ,	Т о ж е.	1	—	—	
39	16—IX	г. Подгурскимъ	г. Сергачъ.	Т о ж е.	1	—	—	
40	19—IX	Владѣльцемъ	Ст. ж. д. М.-Н «Ильино».	Трупъ кошки.	—	1	—	
41	2—X	г. Подгурскимъ	г. Сергачъ.	Мозгъ собаки въ глицеринѣ.	1	—	—	
42	—	—	—	Мозгъ свиньи въ гнилomъ видѣ.	—	—	1	
43	—	—	—	Мозгъ собаки въ глицеринѣ.	1	—	—	
44	7—X	—	—	Мозгъ свиньи въ глицеринѣ.	—	1	—	
45	—	—	с. Лопатиха, Серг. у.	Мозгъ лошади въ глицеринѣ—гнилой.	—	—	1	уничтоженъ.
46	25—X	—	с. Яново, Серг. у.	Мозгъ собаки въ глицеринѣ.	1	—	—	
47	30—X	—	д. Анучино, Серг. у.	Т о ж е.	1	—	—	
48	20—XI	—	х. г. Манассеиной, Серг. у.	Т о ж е.	1	—	—	

№№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	Кѣмъ изъ ветеринарныхъ врачей прислано.	Мѣстность, откуда полученъ патологическ. матеріалъ.	Что прислано и въ какомъ видѣ.	Результатъ изслѣдованія: Положит.	Отрицат.	Не выясн.
49	20—XI	Ветер. фельдш. Байковымъ.	с. Яблонка, Арзам. у.	Мозгъ собаки въ глицеринѣ.	1	—	—
50	1—XII	г. Гузѣевымъ	Запрудная Слобода, Княгин. у.	Мозгъ телки въ глицеринѣ.	1	—	—
51	17—XII	г. Виноградовымъ	с. Какино, Серг. у.	Часть продолговат. мозга коровы въ глицер.	—	1	—
51				Итого	32	17	2

Изслѣдованія на бациллярную рожу свиней.

1	3—V	г. Кузнецовымъ	с. Кистенево, Серг. у.	Намазки селез. пульпы на стеклахъ.	—	—	1
2	9—V	г. Семеновымъ	с. Воинчка, Арзам. у.	Ножка свиньи въ сулемовой оберткѣ.	1	—	—
3	—	г. Гузѣевымъ	с. Пелекшево, Княгин. у.	Т о ж е.	1	—	—
4	19—V	г. Насиловымъ	с. Меленино, Арзам. у.	Т о ж е.	1	—	—
5	—	г. Виноградовымъ	с. Паново-Леонтьево, Серг. у.	Т о ж е.	1	—	—
6	19—V	г. Кузнецовымъ	д. Александровка, Сергач. у.	Т о ж е.	1	—	—
7	24—V	г. Семеновымъ	с. Корино, Арзам. у.	Т о ж е.	1	—	—
8	—	—	с. Новый Усадъ, Арзам. у.	Т о ж е.	—	1	—

№№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	Кѣмъ изъ ветеринарныхъ врачей прислано.	Мѣстность, откуда полученъ патологическ. матеріалъ.	Что прислано и въ какомъ видѣ.	Реаультатъ изслѣдованія		
					Положит.	Отрицат.	Не выяся.
9	24—V	г. Семеновымъ	д. Усадъ, Арзам. у.	Т о ж е.	—	1	—
10	—	г. Виноградовымъ	Эк. Панкратова, Серг. уѣз.	Т о ж е.	1	—	—
11	—	г. Насиловымъ	Меленинскіе выселки, Арзам. у.	Т о ж е.	1	—	—
12	31—V	г. Семеновымъ	с. Вѣчкусы, Арзам. у.	Т о ж е.	1	—	—
13	—	г. Виноградовымъ	с. Юдово, Сергач. у.	Т о ж е.	1	—	—
14	3 VI	г. Харчевымъ	д. М. Силино Лукоян. у.	Т о ж е.	1	—	—
15	—	—	с. Ульяново, Лукоян. у.	Т о ж е.	1	—	—
16	5—VI	г. Семеновымъ	с. Цимбарское Арзам. у.	Т о ж е.	1	—	—
17	8—VI	—	д. Ратманово, Арзам. у.	Т о ж е.	1	—	—
18	—	Т	о	ж е.	1	—	—
19	12—VI	—	с. Слизнево, Арзам. у.	Т о ж е.	—	1	—
20	16—VI	—	с. Безстужево, Арз. у.	Т о ж е.	1	1	—
21	20—VI	г. Виноградовымъ	Эк. г. Листова, Серг. у.	Т о ж е.	—	1	—
22	25—VI	г. Семеновымъ	с. Кузьминъ Усадъ, Арзам. у.	Т о ж е.	1	1	—

№№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	Кѣмъ изъ ветеринарныхъ врачей прислано.	Мѣстность, откуда полученъ патологическ. матеріалъ.	Что прислано и въ какомъ видѣ.	Результатъ изслѣдованія: Положит.	Отриц.	Не выясн.
23	2—VI	г. Подгурскимъ	с. Андосово, Серг. у.	Ножка свиньи въ сулем. оберткѣ.	1	—	—
24	3—VII	г. Кузнецовымъ	с. Иларіоново, Серг. у.	Кровь свиньи въ пипеткѣ.	1	—	—
25	—	—	Эк. Протасова-Бахметева, Сер. уѣз.	Т о ж е.	—	1	—
26	—	—	с. Иларіоново, Серг. у.	Т о ж е.	—	—	1
27	9—VII	г. Семеновымъ.	д. Костылиха, Арз. у.	Ножка свиньи въ сулем. оберткѣ.	—	1	—
28	11—VII	г. Кузнецовымъ	Эк. гг. Пашковыхъ. Серг. у.	Т о ж е.	—	1	—
29	26—VII	г. Подгурскимъ	Эк. г. Караванова,	Т о ж е.	1	—	—
30	1—VIII	г. Харчевымъ	г. Лукояновъ	Т о ж е.	1	—	—
31	1—XI	г. Кожухинымъ	эк. Лихово.	Берцовая кость свиньи.	—	1	—
31				И т о г о	21	8	2

Изслѣдованія на чуму свиней (Schweineseuche).

1	7—VI	Владѣльцемъ	Н.-Новгород.	Трупъ поросенка.	—	—	1
2	24—VI	Т	о	ж е.	—	—	1
3	3—VII	Т	о	ж е.	—	—	—
3				И т о г о	1	—	2

№№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	Кѣмъ изъ ветеринарныхъ врачей прислано.	Мѣстность, откуда полученъ патологическ. матеріалъ.	Что прислано и въ какомъ видѣ.	Результатъ изслѣдованія: Положит.	Отрицат.	Не выясн.
Изслѣдованія на туберкулезъ (Tuberculosis).							
1	13—II.	г. Кузнецовымъ.	Эк. Протасова-Бахметева, Серг. уѣз.	Кусокъ легкаго коровы въ глицеринѣ.	—	—	—
2	2—V	г. Муравьевымъ	Н.-Новгород. Скотобойня № 1.	Часть бронхіальной железы.	1	—	—
3	12—VIII	г. Семеновымъ	с. Саблуково, Арзам. у.	Часть легкаго въ глицеринѣ.	1	—	—
4	5—XII	Т	о	ж е.	—	1	—
4				Итого	2	2	—
Изслѣдованія на пироплазмозъ (Pyroplasma bigem equi).							
1	28—V	г. Кузнецовымъ	с. Апраксино, Серг., уѣз.	Намазки крови на стеклахъ и 2 клеща.	—	—	1
2	31—V	Т	о	ж е.	1	—	—
2				Итого	1	—	1
Гистологическія изслѣдованія. *(Глистный бронхитъ).*							
1	19—XII	г. Кузнецовымъ.	Им. Протасова-Бахметева, Серг. у.	Кусокъ легкаго теленка.	1	—	—
124				А всего произведено изслѣдованій 124	61	52	11

Вѣдомость № 6.

О результатахъ діагностическихъ инъекцій МАЛЛЕИНА.

	Инъецировано лошадей.				Изъ числа инъецированныхъ лошадей.				
						Реагировавшихъ.			
						Съ повышеніемъ температуры.			
	Явно-больныхъ.	Подозрительныхъ по зараженію.	Подозрительныхъ по заболѣванію.	Итого.	Недавнихъ реакціи.	+0,0—1,0°	+1,0—2,0°	+2,0—3,0°	+3,0° и выше.
Число инъецированныхъ лошадей . .	—	15	6	21	6	—	5	8	2
Изъ нихъ:									
1. Оставлено въ живыхъ неубитыми .	—	3	3	6	6	—	—	—	—
2. Пало	—	1	1	2	—	—	1	1	—
Изъ нихъ съ клиническимъ діагнозомъ на сапъ:									
3. Убито	—	11	2	13	—	—	4	7	2
Изъ числа убитыхъ:									
а) Констатированъ сапъ при жизни .	—	3	2	5	—	—	—	—	—
б) Признано сапными	—	8	—	8	—	—	—	—	—
в) Съ сомнительнымъ діагнозомъ . (По вскрытію.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г) Признано больными другими болѣзнями . . . . . (По вскрытію.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
д) признано здоровыми . . . . . (По вскрытію.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ИТОГО	—	15	6	21	6	—	5	8	2

Вѣдомость № 7.

О результатахъ діагностическихъ инъекцій ТУБЕРКУЛИНА.

	Инъекцировано животныхъ.				Изъ числа инъекцированныхъ животн.				
	Явно-больныхъ.	Подозрительныхъ по заражению.	Подозрительныхъ по заболѣванію.	Итого.	Недавнихъ реакціи.	Реагировавшихъ. Съ повышеніемъ температуры. +0,0°—1,0°	+1,0°—2,0°	+2,0°—3,0°	+3,0° и выше.
Число инъекцированныхъ животныхъ .	—	19	10	29	10	17	2	—	—
Изъ нихъ:									
1. Оставлено въ живыхъ неубитыми .	—	19	9	28	10	17	1	—	—
2. Пало	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Изъ нихъ съ діагнозомъ на туберкулезъ:									
3. Убито	—	—	1	1	—	—	1	—	—
Изъ числа убитыхъ:									
а) Констатированъ туберкулезъ при жизни	—	—	—	—	—	—	—	—	—
б) Признано туберкулезными . . .	—	—	1	1	—	—	—	—	—
в) Съ сомнительнымъ діагнозомъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
г) Признано больными другими болѣзнями	—	—	—	—	—	—	—	—	—
д) Признано здоровыми	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ИТОГО	—	19	10	29	10	17	2	—	—

(По вскрытію.)

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ ВЕТЕРИНАРНОМУ ОТЧЕТУ

за 1908 годъ.

ВѢДОМОСТЬ № 1

о потеряхъ животныхъ отъ инфекціонныхъ и инвазіонныхъ болѣзней

въ Нижегородской губерніи

за 1908 годъ.

Названіе болѣзней.	Число неблагополучныхъ. Водостей.	Пунктовъ.	ВЪ ЗАБОЛѢЛО. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Свиней.	Всего.
Сибирская язва	75	117	94	212	147	4	457
Сапъ	4	6	26	—	—	—	26
	—	—	—	—	—	свин. 12	—
	—	—	—	—	—	козъ 2	—
Бѣшенство	91	140	20	44	22	соб. 204	316
	—	—	—	—	—	волк. 1	—
	—	—	—	—	—	кошек. 11	—
Злокачест. катарр. горячка	25	34	—	45	—	—	45
Инфлюэнца	7	14	139	—	—	—	139
Ящуръ	—	1	—	—	378	—	378
*) Мытъ	59	113	504	—	—	—	504
Чума свиней	16	28	—	—	—	670	670
Рожа свиней	50	133	—	—	—	4296	4296
Жаба свиней	2	3	—	—	—	96	96
Актиномикозъ	24	36	—	78	—	—	78
Сыпь половыхъ органовъ	1	1	—	4	—	—	4
Случная болѣзнь	1	1	2	—	—	—	2
Столбнякъ	3	3	4	—	—	—	4
Вѣлый поносъ	4	4	—	60	—	—	60
Воспаленіе глазъ	3	3	1	33	—	—	34
Контагіозный стоматитъ	2	2	26	—	—	—	26
Эмфизематоз. карбункулъ	1	1	—	2	—	—	2
Злокачествен. отекъ	1	1	1	—	—	—	1
Туберкулезъ	1	1	—	1	—	—	1
Оспа	3	4	—	5	397	—	402
Плевропневмонія	1	1	6	—	—	—	6
Пятнистый тифъ	2	2	2	—	—	—	2
Инфекціонный абортъ	1	1	—	23	—	—	23
Пироплазмозъ	1	1	1	—	—	—	1
Чума собакъ	2	2	—	—	—	соб. 2	2
Вертячка	5	5	—	—	58	—	58
Ленточн.-глистн. болѣзнь	23	46	—	5	986	—	991
Легочно-глистная болѣзнь	1	1	—	8	—	—	8
*) Стригущій лишай	36	79	4	371	—	—	375
	—	—	—	—	—	св. 1	—
Чесотка	53	98	141	132	—	соб. 4	280
	—	—	—	—	—	кошк. 2	—
	—	—	—	—	—	св. 1	—
Вшивость	28	62	36	125	2	козъ 1	166
	—	—	—	—	—	соб. 1	—
						св. 5080	—
						козъ 3	—
Итого отъ всѣхъ болѣзней	199	701	1007	1143	1990	волк. 1	9448
						соб. 211	—
						кошк. 13	—

*) Осталось на 1909 г.:
1) отъ мыта—лошадей 35
2) „ стригущ. лишая—рог. ск. 19
Всего . . . 54

ТЕЧЕНІИ ГОДА. ВЫЗДОРОВѢЛО. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Свиней.	Всего.	ПАЛО—УБИТО. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ.	Свиней.	Всего.
4	14	—	2	20	90/0	198/0	147/0	2/0	437/0
—	—	—	—	—	2/24	—	—	—	2/24
—	—	—	—	—	—	—	—	св. 12/0	—
—	—	—	—	—	—	—	—	коз. 1/1	—
—	—	—	—	—	20/0	44/0	17/5	соб. 7/197	102/314
—	—	—	—	—	—	—	—	волк. 0/1	—
—	—	—	—	—	—	—	—	кошк. 1/10	—
—	20	—	—	20	—	23/2	—	—	23/2
125	—	—	—	125	10/0	—	—	—	14/0
—	—	378	—	378	—	—	—	—	—
456	—	—	—	456	13/0	—	—	—	13/0
—	—	—	180	180	—	—	—	490/0	490/0
—	—	—	883	883	—	—	—	3413/0	3413/0
—	—	—	46	46	—	—	—	50/0	50/0
—	37	—	—	67	—	0/11	—	—	0/11
—	4	—	—	4	—	—	—	—	—
2	—	—	—	2	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	4	—	—	—	4/0
—	27	—	—	27	—	33/0	—	—	33/0
1	33	—	—	34	—	—	—	—	—
26	—	—	—	26	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	2/0	—	—	2/0
1	—	—	—	1	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	0/1	—	—	0/1
—	5	366	—	371	—	—	31/0	—	31/0
5	—	—	—	5	1/0	—	—	—	1/0
2	—	—	—	2	—	—	—	—	—
—	23	—	—	23	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	1/0	—	—	—	1/0
—	—	—	соб. 1	1	—	—	—	соб. 1/0	1/0
—	—	5	—	5	—	—	53/0	—	58/0
—	1	123	—	124	—	—	863/0	—	868/0
—	4	—	—	4	—	4	—	—	4/0
4	352	—	—	356	—	—	—	—	—
—	—	—	свин. 1	—	—	—	—	—	—
140	131	—	соб. 4	278	1/0	1/0	—	—	2/0
—	—	—	кошк. 2	—	—	—	—	—	—
—	—	—	свин. 1	—	—	—	—	—	—
36	125	2	коз. 1	166	—	—	—	—	—
—	—	—	соб. 1	—	—	—	—	—	—
802	805	874	св. 1113	3603	146/26	305/14	1111/5	св. 3967/0	
			козъ 1					козъ 1/1	
			соб. 6					волк. 0/1	5539
			кошк. 2					соб. 8/197	252
								кошк. 1/10	

Завѣдующій ветеринарнымъ бюро Н. А. Шадринъ.

ГОДОВАЯ ВѢДОМОСТЬ № II.

о ходѣ инфекціонныхъ и инвазіонныхъ болѣзней
по мѣсяцамъ

въ Нижегородской губерніи

за 1908 годъ.

Названіе болѣзней.	Родъ животныхъ.	Январь. Живот. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Февраль. Живот. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Мартъ. Живот. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Апрѣль. Живот. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Май. Живот. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.
Сибирская язва.	Лошадей.	—	—	—	—	4	4	—	4/0	—	—	—	—	3	3	—	3/0	8	13	—	13/0
	Рог. скота.	3	3	—	3/0	4	6	—	6/0	1	1	—	1/0	3	8	—	8/0	14	39	6	33/1
	Овецъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	—	1
	Свиней.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1/1
Санъ.	Лошадей.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	0/1
Бѣшенство.	Лошадей.	2	2	—	2/0	—	—	—	—	3	3	—	3/0	—	—	—	—	—	—	—	—
	Рог. скота.	1	2	—	2/0	3	6	—	6/0	2	3	—	3/0	1	1	—	1/0	1	1	—	1/0
	Овецъ.	2	2	—	1/1	3	18	—	13/1	1	—	—	1/0	—	—	—	—	—	—	—	—
	Свиней.	1	2	—	2/0	1	1	—	1/0	1	1	—	1/0	—	—	—	—	—	—	—	—
	Ковъ.	—	—	—	—	1	1	—	1/0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Волковъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	0/1	—	—	—	—
	Собакъ.	17	18	—	0/18	19	29	—	0/20	20	21	—	0/21	16	22	—	1/21	13	15	—	2/13
	Кошекъ.	1	1	—	0/1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	0/1	2	2	—	1/2
Злокач. катар. горячка	Рог. скота.	3	3	1	2/1	1	1	1	—	4	4	1	1/2	1	1	—	—	4	3	2	1/0
Инфлюэнца.	Лошадей.	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	22	11	7/0
Ящуръ.	Овецъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мытъ.	Лошадей.	17	35	22	—	18	28	32	—	21	23	28	—	7	6	8	2/0	7	7	4	1/0
Чума свиней.	Свиней.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	135	27	99/0
Рожа свиней.	Свиней.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	55	1319	204	1057/0
Жаба свиней.	Свиней.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	96	46	50/0
Актиномикозъ.	Рог. скота.	6	7	3	—	9	20	6	—	13	18	7	—	14	8	23	0/2	12	6	11	0/3
Сыпь пол. органовъ.	Рог. скота.	—	—	—	—	1	4	—	—	1	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Случная болѣзнь.	Лошадей.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Столбнякъ	Лошадей.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

	Іюнь. Живот. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Іюль. Живот. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Августъ. Живот. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Сентябрь. Живот. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Октябрь. Живот. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Ноябрь. Живот. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Декабрь. Живот. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.
Сибирская язва.	11	17	1	16/0	18	26	—	26/0	12	12	1	11/0	5	6	—	5/0	6	7	2	0/0	3	4	—	4/0	1	2	—	2/0
	21	33	5	28/0	31	67	1	65/0	17	29	1	29/3	12	16	—	16/0	4	4	—	4/0	3	3	1	2/0	3	3	—	3/0
	2	107	—	107/0	3	38	—	38/0	—	—	—	—	1	1	—	1/0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	2	1/0
Санъ.	3	11	—	0/11	1	10	—	1/0	2	2	—	0/2	—	—	—	—	1	1	—	0/1	—	—	—	—	1	1	—	1/0
Бѣшенство.	—	—	—	—	1	2	—	2/0	2	4	—	4/0	1	1	—	1/0	2	1	—	1/0	1	4	—	4/0	3	3	—	3/0
	2	2		2/0	4	7	—	7/0	4	14	—	11/0	2	2	—	2/0	3	3	—	3/0	1	1	—	1/0	2	2	—	2/0
	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	2/0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	1	1	—	1/0	1	1	—	1/0	—	—	—	—	2	3	—	3/0	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	3/0
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	0/1	—	—	—	—
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	11	12		0/12	17	25	—	1/24	16	20	—	1/19	5	6	—	2/4	7	10	—	0/10	9	9	—	0/9	8	14	—	0/14
	—	—	—	—	1	1	—	0/1	2	2	—	0/2	2	2	—	1/1	1	1	—	0/1	1	1	—	0/1	—	—	—	—
Злокач. катар. горячка	5	4	3	1/0	5	5	2	3/0	11	14	7	8/0	3	4	1	3/0	3	3	1	2/0	2	2	—	2/0	1	1	1	—
Инфлюэнца.	1	5	7	2/0	3	18	11	4/0	5	76	4	1/0	7	6	75	—	1	—	2	—	1	10	—	—	1	—	10	—
Ящуръ.	1	120	—	—	1	240	360	—	1	5	—	—	1	13	16	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мытъ.	7	11	8	—	10	52	22	1/0	12	90	81	—	8	18	47	—	14	52	31	2/0	24	77	91	3/0	21	105	82	4/0
Чума свиней.	18	409	71	283/0	7	66	62	62/0	3	60	20	46/0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рожа свиней.	86	1902	391	1516/0	14	1014	271	729/0	6	53	15	38/0	1	8	2	6/0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Жаба свиней.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Актиномикозъ.	6	3	4	—	6	3	4	—	6	5	2	—	5	1	4	0/2	1	1	—	—	2	1	1	0/1	2	5	2	0/3
Сыпь пол. органовъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Случная болѣзнь.	1	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Столбнякъ	1	1	—	1/0	1	2	—	2/0	—	—	—	—	1	1	—	1/0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Родъ животныхъ.	Январь. Живн. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Февраль. Живн. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Мартъ. Живн. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Апрѣль. Живн. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Май. Живот. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.
Бѣлый поносъ.	Рог. скота.	—	—	—	—	2	22	5	17/0	1	13	10	3/0	2	3	—	3/0	—	—	—	—
Воспаленіе глазъ.	Лошадей.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—
	Рог. скота.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Контагіозн. стоматитъ	Лошадей.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Эмфизематоз. карбункулъ.	Рог. скота.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Злокачествен отекъ.	Лошадей.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Туберкулезъ.	Рог. скота.	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	0/1	—	—	—	—	—	—	—	—
О с п а.	Рог. скота.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	3	3	—
Тоже.	Овецъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	19	4	11/0	—	—	—	—	—	—	—	—
Плевропневмонія.	Лошадей.	—	—	—	—	1	6	5	1/0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пятнистый тифъ.	Лошадей.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Инфекціон абортъ.	Рог. скота	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пироплазмоазъ.	Лошадей.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1/10
Чума собакъ.	Собакъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1/0	—	—	—	—
Вертячка.	Овецъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	17	5	12/0
Ленточн. Глисти. бол.	Рог. скота.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Т о ж е.	Овецъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	549	96	152/0
Легочно-Глисти бол.	Рог. скота.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	3	—
Стригущій лишай	Лошадей.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—
Т о ж е.	Рог. скота.	12	71	51	—	10	40	30	—	12	11	76	—	9	6	20	—	8	7	6	—
Чесотка.	Лошадей.	11	17	10	—	20	28	33	—	19	43	38	—	10	4	7	—	11	7	10	—
Тоже.	Рог. скота.	1	2.	2	—	4	5	3	—	2	2	1	—	1	1	1	—	4	10	10	—
Тоже.	Свиней.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Родъ животныхъ.	Іюнь. Живот. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Іюль. Живот. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Августъ. Живн. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Сентябрь. Живн. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Октябрь. Живн. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Ноябрь. Живн. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.	Декабрь. Живот. Пунктовъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало-убито.
Бѣлый поносъ.	Рог. скота.	1	11	4	7/0	—	—	—	—	—	—	—	—	1	11	8	3/0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Воспаленіе глазъ.	Лошадей.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Рог. скота.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	30	12	—	1	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	3	—
Контагіозн. стоматитъ	Лошадей.	1	20	20	—	—	—	—	—	1	6	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Эмфизематоз. карбункулъ.	Рог. скота.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	2/0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Злокачествен отекъ.	Лошадей.	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Туберкулезъ.	Рог. скота.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
О с п а.	Рог. скота.	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тоже.	Овецъ.	1	119	4	—	1	231	169	16/0	1	28	18/0	1/0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Плевропневмонія.	Лошадей.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пятнистый тифъ.	Лошадей.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	2	1	2	—	—	—	—	—
Инфекціон абортъ.	Рог. скота	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	15	15	—	1	8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пироплазмоазъ.	Лошадей.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чума собакъ.	Собакъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—
Вертячка.	Овецъ.	2	39	—	3 1/0	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	—	2/0	—	—	—	—	—	—	—	—
Ленточн. Глисти. бол.	Рог. скота.	1	5	1	1/0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Т о ж е.	Овецъ.	28	437	27	41 1/0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Легочно-Глисти бол.	Рог. скота.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Стригущій лишай	Лошадей.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	2	
Т о ж е.	Рог. скота.	3	3	5	—	3	3	1	—	3	1	3	—	10	37	14	—	9	15	25	—	21	52	22	—	40	85	99	—
Чесотка.	Лошадей.	7	6	5	—	13	11	12	—	8	7	6	1/0	6	5	7	—	2	2	—	—	6	4	4	—	9	7	9	—
Тоже.	Рог. скота.	1	23	22	1/0	2	56	16	—	2	4	4	—	—	—	—	—	1	1	1	—	1	1	1	—	4	27	27	—
Тоже.	Свиней.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзней.	Родъ животныхъ.	Январь.				Февраль.				Мартъ.				Апрѣль.				Май.			
		Пунктовъ.	Жив. Заболѣло.	Жив. Выздоровѣло.	Жив. Пало-убито.	Пунктовъ.	Жив. Заболѣло.	Жив. Выздоровѣло.	Жив. Пало-убито.	Пунктовъ.	Жив. Заболѣло.	Жив. Выздоровѣло.	Жив. Пало-убито.	Пунктовъ.	Жив. Заболѣло.	Жив. Выздоровѣло.	Жив. Пало-убито.	Пунктовъ.	Живот. Заболѣло.	Живот. Выздоровѣло.	Живот. Пало-убито.
Чесотка.	Собакъ.	1	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тоже.	Кошекъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—
Вшивость.	Лошадей.	3	4	4	—	2	2	2	—	8	10	10	—	9	11	11	—	3	3	3	—
Тоже.	Рог. скота.	16	44	44	—	6	10	10	—	11	19	19	—	7	13	13	—	1	1	1	—
Тоже.	Овецъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тоже.	Свиней.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—
Тоже.	Коз.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тоже.	Собакъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего за годъ		—	215	139	12/30	—	283	128	40/33	—	197	209	24/21	—	95	89	19/25	—	2262	449	1731/18

Пунктовъ.	Іюнь. Живот. Заболѣло.	Живот. Выздоровѣло.	Живот. Пало-убито.	Пунктовъ.	Іюль. Живот. Заболѣло.	Живот. Выздоровѣло.	Живот. Пало-убито.	Пунктовъ.	Августъ. Жив. Заболѣло.	Жив. Выздоровѣло.	Жив. Пало-убито.	Пунктовъ.	Сентябрь. Жив. Заболѣло.	Жив. Выздоровѣло.	Жив. Пало-убито.	Пунктовъ.	Октябрь. Жив. Заболѣло.	Жив. Выздоровѣло.	Жив. Пало-убито.	Пунктовъ.	Ноябрь. Жив. Заболѣло.	Жив. Выздоровѣло.	Жив. Пало-убито.	Пунктовъ.	Декабрь. Живот. Заболѣло.	Живот. Выздоровѣло.	Живот. Пало-убито.
—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	1	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	4	—
3	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	3	8	3	—	3	3	8	—	9	22	22	—
—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—
—	3311	587	2419/2	—	1880	934	1663/34	—	466	393	159/23	—	163	212	46/7	—	118	75	20/12	—	165	131	16/12	—	293	264	10/17

Завѣдующій ветеринарнымъ бюро

Н. А. Шадринъ.

Годовая вѣдомость № III

объ инфекціонныхъ и инвазіонныхъ болѣзняхъ
на домашнихъ сельско-хозяйственныхъ животныхъ

въ Нижегородской губерніи

(по уѣздамъ, волостямъ и неблагополучнымъ пунктамъ).

за 1908 годъ.

Названіе болѣзней.

Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.					Конецъ болѣзни.
		Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.			
					Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
А) Инфекціонныя болѣзни.											
Арзамасскій у.											
гор. Арзамасъ . . .	11/VII	3 ст.	750	3 д.	Лошад.	3	3	—	3	—	30/VIII
„ „ . . .	11/VII	—	1050	1 д.	Рог. ск.	3	1	—	1	—	VII
Смирновская вол.											
с. Смирново	27/V	289 д.	298	5 д.	Рог. ск.	5	3	—	3	—	II/VI
„ „	22/V	—	348	1 д.	Овецъ.	8	1	—	1	—	23/V
Пановская вол.											
с. Луканово	18/V	117 д.	143	8 д.	Рог. ск.	12	11	4	7	—	IX
с. Каваково	8/VI	260 д	242	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	23/VI
с. Кирманы	6/VIII	80 д.	121	3 д.	Рог. ск.	8	4	—	4	—	22/VIII
Семеновская вол.											
с. Четвертаково . .	19/V	25 д.	48	2 д.	Рог. ск.	4	2	—	2	—	V
Костянская вол.											
с. Костянка	13/V	205 д.	125	2 д.	Лошад.	2	2	—	2	—	14/V
с. Бритово	2/IX	126 д.	97	1 д.	Рог. ск.	2	1	—	1	—	3/IX
с. Алемаево	8/XI	203 д.	192	1 д.	Лошад.	1	1	—	1	—	9/XI
Гарская вол.											
хут. Пудочкина . .	18/VI	1 ст.	16	1 ст.	Рог. ск.	16	9	5	4	—	2/VI
с. Саблуково	21/VI	214 д.	200	4 д.	Лошад.	6	4	—	4	—	15/VII
Собакинская вол.											
с. Новоселки . . .	16/VI	178 д.	234	2 д.	Лошад.	3	2	—	2	—	30/VI
„ „	16/VI	—	143	1 д.	Рог. ск.	3	1	—	1	—	30/VI
Вадская вол.											
с. Вадъ	1/VI	240 д.	248	5 д.	Рог. ск.	7	5	—	5	—	1/VII
Выѣздновская вол.											
с. Ямск. Слобода .	23/VI	99 д.	81	1 д	Рог. ск.	2	1	—	1	—	8/VI
с. Выѣзд. Слобода	26 VI	1 ст	271	1 д	Рог. ск.	4	2	—	2	—	10/IX
с. Кирилловка . . .	11/IX	280 д.	150	1 д.	Лошад.	1	1	—	1	—	25/IX
Красносельская вол.											
с. Красное	4/VI	488 д.	422	3 д.	Лошад.	3	3	—	3	—	VI
„ „	4/VI	—	528	4 д.	Рог. ск.	6	4	—	4	—	XIII

Название болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число голов.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
	Абрамовская вол.											
а.	с. Кичанзино . . .	5/VII	250 д.	146	2 д.	Лошад.	2	2	—	2	—	30/VIII
	„ „ . . .	5/VII	—	200	5 д.	Рог. ск.	5	5	—	5	—	30/VIII
	Новожадская вол.											
в	с. Хохлово	12/VII	140 д.	90	2 д.	Лошад.	3	2	—	2	—	30/VIII
	„ „	12/VII	—	120	1 д.	Рог. ск.	2	1	—	1	—	VIII
з	*Ивашкинская вол.*											
	х. Н. В. Хотяинцева	17/VII	1 д.	14	1 д.	Лошад.	14	1	—	1	—	18/VII
я	Итого по роду жив.		—	2323	—	Лошад.	—	21	—	21	—	
			—	3609	—	Рог. ск.	—	51	9	42	—	
			—	346	—	Овецъ.	—	1	—	1	—	
а	**Всего по уѣзду . .**		—	6278	—		—	73	9	64	—	
к	**Балахнинскій у.**											
	Пуреховская вол.											
с	д. Поселихино . . .	15/II	18 д.	14	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	15/II
	д. Веретенево . . .	22/VI	15 д.	30	2 д.	Лошад.	5	2	1	1	—	26/VI
	Мысовская вол.											
п	д. Передѣльново . .	22/VIII	129 д.	190	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	29/IX
	д. Локтево	кон. VIII	119 д.	219	2 д.	Рог. ск.	2	2	—	2	—	29/IX
р	д. Ластаново . . .	кон. VIII	119 д.	218	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	29/IX
	д. Ольгино	31/X	82 д.	127	1 д.	Рог. ск.	2	1	—	1	—	14/XI
о	Итого по роду жив. .		—	—	—	Лошад.	—	2	1	1	—	
			—	—	—	Рог. ск.	—	6	—	6	—	
б	**Всего по уѣзду . .**		—	798	—		—	8	1	7	—	
с												
п												
С												

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Васильскій у.											
Сибирская язва	хут. въ лѣсу близъ гор. Василя . . .	5/VIII	1 д.	2	1 д.	Рог. ск.	2	1	—	1	—	5/VIII
	Бронско-Ватрасская в.											
	эк. К-зи Оболенскаго	14/II	1 д.	152	1 д.	Рог. ск.	152	2	—	2	—	II
	Кріушинская вол.											
	с. Отары	16/IV	—	200	—	Рог. ск.	—	8	—	8	—	20/X
	с. Осинки	30/V	—	80	—	Лошад.	—	2	—	2	—	6/VII
	„ „	30/V	—	100	1 д.	Рог. ск.	3	2	—	2	—	6/VII
	Прудищенская вол.											
	с. Петровка	17/VI	270 д.	1019	3 д.	Лошад.	15	4	—	4	—	XII
	Кекинская вол.											
	с. Тришкино	15/VII	—	100	—	Рог. ск.	—	3	—	3	—	17/VII
	Воротынская вол.											
	с. Воротынецъ. . . .	29/VII	—	500	—	Лошад.	—	1	—	1	—	29/VII
	Андреевская вол.											
	д. Андреевка	5/VII	1521 д.	1446	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	VII
	Низовская вол.											
	с. Каменка	8/IX	111 д.	530	1 д.	Лошад.	2	1	—	1	—	IX
	Троицкая вол.											
	д. Молокоѣдовка . .	1/IX	60 д.	211	1 д.	Рог. ск.	3	1	—	1	—	IX
	эк. Остроградской .	19/X	1 д.	98	1 д.	Лошад.	98	1	—	1	—	X
	Алисановская вол.											
	эк. Зыбина	7/X	1 д.	120	1 д.	Рог. ск.	120	1	—	1	—	X
Сибирская язва	Итого по роду жив.		—	2227	—	Лошад.	—	9	—	9	—	
			—	2331	—	Рог. ск.	—	19	—	19	—	
	Всего по уѣзду .		—	4558	—	—	—	28	—	28	—	

Название болѣзней.

Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
Горбатовскій у.											
Богородская вол.											
с. Богородское . . .	20/I	4 ст.	900	3 д.	Рог. ск.	3	3	—	3	—	VI
Шапкинская вол.											
с. Лакша	16/V	—	120	2 д.	Рог. ск.	2	2	—	2	—	V
Итого по уѣзду .		—	1020	—	Рог. ск.	—	5	—	5	—	
Княгининскій у.											
Бутурлинская вол.											
с. Базино	2/II	80 д.	90	1 д.	Лошад.	1	1	—	1	—	II
—	29/I	—	142	2 д.	Рог. ск	2	2	—	2	—	VI
с. Бутурлино . . .	27/V	158 д.	628	1 д.	Рог. ск.	3	2	—	2	—	IX
д. Кеслявь	8/XII	134 д.	280	1 д.	Рог. ск.	4	1	—	1	—	XII
Ичалковская вол.											
хут. Д. Б. Нейгардтъ	20/II	2 д.	100	1 ст.	Рог. ск.	70	1	—	1	—	20/II
с. Пилекшено . . .	27/IV	420 д.	420	1 д	Рог. ск.	13	8	1	7	—	25/V
Яковлевская вол.											
им. г. Рюминой . .	8/VII	1 д.	90	1 д.	Рог. ск.	90	1	—	1	—	VII
с. Каменищи . . .	18/VII	70 д.	225	2 д.	Лошад.	8	3	1	2	—	30/X
с. Кремницкое . . .	20/VII	87 д.	172	1 д.	Лошад.	8	1	—	1	—	VII
Ивановская вол.											
д. Папулово	29/VII	80 д.	100	1 д.	Рог. ск.	2	1	—	1	—	VIII
Княгининская вол.											
д. Высокая	15/IX	1 ст.	35	1 д.	Рог. ск.	35	1	—	1	—	IX

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
а.	**Княгининскій у.**											
	Б.-Кемарская вол.											
	им. г. Панкратова .	30/IX	1 д.	15	1 д.	Лошад.	15	1	1	—	—	10/X
в	Итого по роду жив.		—	502	—	Лошад.	—	6	2	4	—	
			—	1795	—	Рог. ск.	—	17	1	16	—	
з	**Всего по уѣзду . .**		—	2297	—	—	—	23	3	20	—	
я	**Лукояновскій у.**											
	Лукояновская вол.											
	с. Лукояново . . .	10/II	450 д.	350	2 д.	Лошад.	7	4	—	4	—	VIII
	— . . .	23/VI	„	550	—	Рог. ск.	—	1	—	1	—	VI
я	с. Иванцево	30/V	300 д.	1800	—	Овецъ.	—	62	—	62	—	VII
	Лобасковская вол.											
а	хут. г. Филатова . .	24/V	1 д.	18	1 д.	Рог. ск.	18	1	—	1	—	24/V
	Т.-Майданская вол.											
к	с. Т.-Майданъ . . .	29/V	520 д.	3500	—	Овецъ.	—	82	—	82	—	VII
	хут. Струговщикова	25/VII	—	50	—	Рог. ск.	—	2	—	2	—	VII
с	*Ичалковская вол.*											
	с. Кемля	Нач. VII	—	175	1 д.	Лошад.	2	1	—	1	—	VII
р	—	Нач. VII	—	210	1 д.	Рог. ск.	3	1	—	1	—	VII
	Крюковская вол.											
и	хут. Яшерова . . .	22/VII	1 д.	11	1 д.	Лошад.	11	1	—	1	—	VII
	Михайловская вол.											
б	д. Николаевка . . .	2/IX	64 д.	64	2 д.	Лошад.	2	2	—	2	—	IX
	— . . .			70	2 д.	Рог. ск.	2	2	—	2	—	
	— . . .			500	1 д.	Овецъ.	1	1	—	1	—	
и	Итого по роду жив.		—	600	—	Лошад.	—	8	—	8	—	
			—	898	—	Рог. ск.	—	7	—	7	—	
с			—	5800	—	Овецъ.	—	145	—	145	—	
	Всего по уѣзду . .		—	7298	—	—	—	160	—	160	—	

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Макарьевскій у.											
	Лысковская вол.											
Сибирская язва	с. Окишино	16/II	1 ст.	230	2 д.	Лошад.	2	1	—	1	—	25/II
	Просьицкая вол.											
	с. Коробиха	16/	1 ст.	80	—	Рог. ск.	8	5	—	5	—	25/V
	Галибихинская вол.											
	д. Богданово	2/V	105 дв.	108	2 д.	Рог. ск.	4	2	—	2	—	16/V
	Нестіарская вол.											
	д. Бовырино	25/V	94 д.	101	1 д.	Рог. ск.	2	1	—	1	—	V
	Воскресенская вол.											
	д. Уколово	4/VI	83 д.	53	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	20/V
	д. Левиха	24/VII	89 д.	91	5 д.	Рог. ск.	12	6	—	6	—	18/VIII
	д. Калиниха	24/VII	44 д.	31	5 д.	Рог. ск.	8	5	—	5	—	VII
	Покровская вол.											
	д. Исток (Егорово)	18/VII	82 дв.	109	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1		6/VIII
	Итого по роду жив. .		—	230	—	Лошад.	—	1	—	1	—	
			—	573	—	Рог. ск.	—	21	—	21	—	
	Всего по уѣзду . . .		—	**803**	—		—	**22**	—	**22**	—	
	Нижегородскій у.											
	Сарлейская вол.											
Сибирская язва	д. Борцово	2/IX	3 ст.	200	1 д.	Лошад.	2	1	—	1	—	IX
	„ „	5/V	3 ст.	300	1 д.	Рог ск.	3	4	—	4	—	VIII
	Чернухинская вол.											
	с. Чернуха	14/VII	118 д.	327	1 ст.	Рог. ск.	327	1	—	1	—	VII
	д. Мѣшиха	28/VII	68 д.	189	1 ст.	Лошад.	189	1	—	1	—	VII
	Ельнинская вол.											
	сл. Подновье	22/VII	128 д.	120	1 ст.	Лошад.	120	1	—	1	—	VII

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
Сибирская язва.	*Арлистѣевская вол.*											
	д. Вязовецъ	4/VII	1 ст.	70	2 д.	Лошад.	3	—	3	3	—	VII
	„ „	4/VII	1 ст.	80	7 д.	Рог. ск.	12	—	8	8	—	VII
	Лубянецкая вол.											
	с. Лубянецъ	26/VII	2 ст.	150	1 д.	Лошад.	1	—	1	1	—	VIII
	Куриловская вол.											
	д. М.-Поляна . . .	8/X	1 ст.	70	1 д.	Лошад.	1	—	1	1	—	X
	Итого по роду жив.		—	799	—	Лошад.	—	8	—	8	—	
			—	707	—	Рог. ск.	—	13	—	13	—	
	Всего по уѣзду . .		—	**1506**	—		—	**21**	—	**21**	—	
	Семеновскій у.											
	гор. Семеновъ . . .	5/VIII	1 ст.	274	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	VIII
	Владимірская вол.											
	д Зименки	13/II	1 ст.	35	1 ст.	Рог. ск.	35	2	—	2	—	II
	Борская вол.											
	с. Боръ	30/V	1 ст.	150	1 ст.	Рог. ск.	150	3	1	2	—	2/VI
	Юрасовская вол.											
	д. Савина	23/VI	1 ст.	40	1 ст.	Рог. ск.	40	1	—	1	—	23/VI
	Шалдежская вол.											
	д. Б.-Чамра	23/VI	1 ст,	40	1 ст.	Лошад.	40	1	—	1	—	VII
	„ „	23/VI	1 ст.	54	1 ст.	Рог. ск.	54	5	1	4	—	VII
	д. Страмоватка . .	26/VII	1 ст.	19	1 ст.	Лошад.	19	1	—	1	—	VII

Название болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Сибирская язва	*З.-Смольковская вол.*											
	д. Покровское . . .	12/VII	1 ст.	20	1 ст.	Рог. ск.	20	5	1	4	—	VII
	д. Китаево	18/VII	1 ст.	21	1 ст.	Рог. ск.	21	1	—	1	—	VII
	д. Смольники . . .	10/VII	1 ст.	19	1 ст.	Рог. ск.	19	1	—	1	—	VII
	„ „ . . .	20/VII	1 ст.	64	1 ст.	Овецъ.	64	1	—	1	—	VII
	Дроздовская вол.											
	д. Уткино	5/XII	1 ст.	15	1 ст.	Рог. ск.	15	1	—	1	—	XII
	„ „	5/XII	1 ст.	20	1 ст.	Свин.	20	3	2	1	—	XII
	Итого по роду жив. .		—	59	—	Лошад.	—	2	—	2	—	
			—	628	—	Рог. ск.	—	20	3	17	—	
			—	64	—	Овецъ.	—	1	—	1	—	
			—	20	—	Свин.	—	3	2	1	—	
	Всего по уѣзду .	—	—	**771**	—	—	—	**26**	**5**	**21**	—	
Сибирская язва	**Сергачскій у.**											
	гор. Сергачъ . . .	26/II	590 д.	550	2 д.	Лошад.	2	2	—	2	—	X
	„ „ . . .	27/II	—	570	1 д.	Рог. ск.	6	5	—	5	—	VIII
	Китовская вол.											
	х. г. Поливанова . .	19/I	1 ст.	20	1 ст.	Рог. ск.	20	4	—	4	—	30/VII
	Ключевская вол.											
	с. Кладбищи . . .	17/IV	490 д.	405	1 д.	Лошад.	2	1	—	1	—	18/IV
	„ „ . . .	6/IX	—	441	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	IX
	с. Ключево	31/V	—	—	1 д.	Лошад.	1	1	—	1	—	V
	Бетовкинская вол.											
	д. Сурки	7/I	150 д.	206	4 д.	Лошад.	6	5	—	5	—	29/V
	„ „	15/V	„	246	4 д.	Рог. ск.	5	5	—	5	—	26/IX
	Гагинская вол.											
	д. Шерстино	27/IV	180 д.	165	1 д.	Лошад.	1	1	—	1	—	27/IV
	„ „	22/IV	„	290	1 д.	Рог. ск	2	1	—	1	—	23/IV
	с. Гагино	15/V	221 д.	190	1 д.	Лошад.	16	2	—	2	—	20/V
	Пожарская вол.											
	с. Пожарки	14/V	—	—	1 д.	Лошад.	1	1	—	1	—	V
	„ „	31/V	—	—	1 д.	Свин.	1	1	—	1	—	V

Названіе болѣзней.

Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
Богородская вол.											
с. Богородское . . .	17/V	—	—	1 д.	Лошад.	1	1	—	1	—	V
„ „ . . .	27/V	1 ст.	308	3 д.	Рог. ск.	3	3	—	3	—	IX
с. Кузьминка . .	28/VI	1 ст.	215	1 д.	Лошад.	1	1	—	1	—	VI
„ „ . . .	15/VI	280 д.	261	3 д.	Рог. ск.	3	3	—	3	—	X
Тархановская вол.											
с. Утка	19/V	215 д.	156	1 д.	Лошад.	1	1	—	1	—	25/V
Шарановская вол.											
с. Сыченки	22/V	100 д.	108	1 д.	Лошад.	1	1	—	1	—	27/V
„ „	22/VII	—	160	7 д.	Рог. ск.	10	6	—	6	—	17/IX
Яновская вол.											
с. Яново	15/VI	300 д.	223	1 д.	Лошад.	3	3	—	3	—	VI
хут. Манасеина . .	VII	1 д.	60	1 д.	Рог. ск.	60	1	—	1	—	VII
Ивковская вол.											
с. Ивково	7/VI	80 д.	110	1 д.	Лошад.	2	1	—	1	—	10/VI
„ „	8/VI	—	111	1 д.	Рог. ск.	2	1	—	1	—	13/VI
с. Ляпия	3/VIII	200 д.	250	1 д.	Лошад.	2	1	—	1	—	4/VIII
Итмановская вол.											
д. Малахово	13/VI	79 д.	60	1 д.	Рог. ск.	2	1	—	1	—	14/VI
с. Какино	17/VI	540 д.	350	1 д.	Лошад.	2	1	—	1	—	20/VI
„ „	10/VII	—	500	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	15/VII
Юрьевская вол.											
с. Паново-Леонтьево	25/VI	196 д.	222	1 д.	Лошад.	2	1	—	1	—	26/VI
эк. Панкратовыхъ .	4/VIII	1 д.	30	1 д.	Лошад.	30	1	—	1	—	4/VII
Семеновская вол.											
с. Кочко-Пожарки .	VII	327 д.	245	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	VII
Апраксинская вол.											
с. Апраксино . . .	1/VII	325 д.	310	1 д.	Лошад.	1	1	—	1	—	VII
Покровская вол.											
д. Сумароково . . .	23/VIII	75 д.	80	1 д.	Лошад	2	1	—	1	—	23/VIII
д. Соболево	28/VI	96 д.	50	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	30/VI

Спасская

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
	с. Покровъ	27/VII	200 д.	180	2 д.	Рог. ск.	2	2	—	2	—	29/VII
	д. Хапеневка . . .	6/VII	80 д.	85	4 д.	Лошад.	6	4	—	4	—	8/XI
	„ „ . . .	3/VII	—	90	8 д.	Рог. ск.	9	8	1	7	—	14/XI
	с. Паново-Осаново .	21/VI	185 д.	147	4 д.	Рог. ск	6	4	—	4	—	22/IX
	д. Ломакино	27/VII	160 д.	200	2 д.	Рог. ск.	2	2	—	2	—	29/XII
	Александровская вол.											
	с. Александрово . .	30/VII	—	601	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	VII
	Черновская вол.											
	д. Лукъяновка . . .	2/VIII	1 ст.	96	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	10/III
	Еделевская вол.											
	с. Лопатино . . .	1/XI	168 д.	223	1 д.	Лошад.	2	2	—	2	—	XI
	„ „	30/X	—	195	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	X
	Ендовищенская вол.											
	д. Ендовищи	28/X	—	487	1 д.	Лошад.	4	3	—	3	—	X
	Ст.-Березовская вол.											
	хут. Кузнецова . .	20/XII	—	52	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	XII
	Итого по роду жив.		—	—	—	Лошад.	—	37	1	36	—	
			—	—	—	Рог. ск.	—	53	1	52	—	
			—	—	—	Свиней.	—	1	—	1	—	
	Всего по уѣзду . .		—	—	—	—	—	**91**	**2**	**89**	—	
	Итого по губерніи по роду животн. .		—	—	—	Лошад.	—	94	4	90	—	
			—	—	—	Рог. ск.	—	212	14	198	—	
			—	—	—	Овецъ.	—	147	—	147	—	
			—	—	—	Свиней.	—	4	2	2	—	
	Всего по губерніи отъ сибирской язвы .		—	—	—	—	—	**457**	**20**	**437**	—	

Названіе болѣзней.

Сапъ.

Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	До появленія болѣзни было на лицо. Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
Васильскій у.											
Егорьевская вол.											
с. Ананьевка	Нач. X	199 д.	230	1 д.	Лошад.	1	1	—	1	—	XII
Горбатовскій у.											
Ворсменская вол.											
с. Ворсма	20/V	1 д.	16	1 д	Лошад.	16	14	—	1	13	VII
д. Долотково . . .	21/VI	—	39	2 д.	Лошад.	9	7	—	—	7	VIII
Всего по уѣзду . .		—	55	—	Лошад.	—	21	—	1	20	
Княгининскій у.											
Островская вол.											
д. Гугина	18/VIII	75 д.	84	1 д.	Лошад.	1	1	—	—	1	28/VIII
Яковлевской вол.											
с. Игнатово	3/VI	—	—	1 д.	Лошад.	2	1	—	—	1	VI
Сергачскій у.											
Андинская вол.											
д. Анда	14/IV	310 д.	225	2 д.	Лошад.	2	2	—	—	2	7/X
Всего по уѣзду . .		—	—	—	Лошад.	—	3	—	—	3	
Всего по губ. отъ сапа		—	—	—	Лошад.	—	26	—	2	24	

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
	Ардатовскій у.											
с.	гор. Ардатовъ . . .	15/XI	—	24	1 д.	Козъ.	1	1	—	—	1	17/XI
в.	— . . .	22/V	—	—	—	Собакъ.	—	6	—	—	6	X
	Глуховская вол.											
	с. Глухово		132 д.	298	3 д.	Овецъ.	14	4	—	—	4	II
	—		—	—	2 д.	Собакъ.	2	2	—	—	2	VII
	с. Пува		270 д.	357	2 д.	Овецъ.	2	2	—	1	1	Кон. II
	—		—	171	1 д.	Свин.	2	1	—	1	—	Кон. II
	—		—	—	—	Собакъ.	—	2	—	—	2	I
	Ивановская вол.											
т.	с. Смирново	29/III	132 д.	92	1 д.	Лошад.	1	1	—	1	—	31/III
	Ичаловская вол.											
с.	с. Верякуши	8/VI	100 д.	150	1 д.	Свин.	1	1	—	1	—	15/VI
	Сновьдская вол.											
н.	лѣсной кордонъ при с. Семиловѣ . . .	5/VIII	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	19/VIII
	Гарская вол.											
е.	с. Гари	28/VII	—	—	—	Собакъ.	—	4	—	—	4	VIII
ш.	Итого по роду жив.		—	92	—	Лошад.	—	1	—	1	—	
			—	655	—	Овецъ.	—	6	—	1	5	
			—	321	—	Свиней.	—	2	—	2	—	
ѣ.			—	24	—	Козъ.	—	1	—	—	1	
			—	—	—	Собакъ.	—	15	—	—	15	
В.	**Всего по уѣзду** .		—	—	—	—	—	26	—	4	21	
	Арзамасскій у.											
	гор. Арзамасъ . . .	1/IV	—	—	4 д.	Собакъ.	5	4	—	2	2	XII

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
Бѣшенство.	*Гарская вол.*											
	хут. Л. Н. Бронской	22/IV	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	IV
	хут. О. А. Штевенъ	5/XI	1 д.	5	1 д.	Собакъ.	5	2	—	—	2	18/XII
	Хиринская вол.											
	с. Шатки	19/V	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	V
	с. Хирино	21/XII		—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	XII
	Ново-Усадская вол.											
	с. Новый Усадъ . .	9/VII	—	—	1 д.	Кошекъ.	1	1	—	—	1	VII
	Костянская вол											
	с. Бритово	8/VII	125 д.	30	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	9/VII
	Собакинская вол.											
	с. Пасьяново	1/X	260 д.	246	1 д.	Рог. ск.	4	1	—	1	—	15/X
	Анненковская вол.											
	хут. г-на Дика . .	3/II	1 д.	3	1 д.	Собакъ.	3	1	—	—	1	12/II
	Мотовиловская вол.											
	д. Михайловка . . .	25/X	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	10/XI
	Великовражская вол.											
	с. Пов.-Иванцево . .	14/XI	215 д.	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	15/XI
	Итого по роду жив.		—	246	—	Рог. ск.	—	1	—	1	—	
			—	—	—	Собакъ.	—	13	—	2	11	
			—	—	—	Кошекъ.	—	1	—	—	1	
	Всего по уѣзду .		—	—	—	—	—	16	—	3	12	

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.					Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.			
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Балахнинскій у.											
	гор. Балахна	20/I	852 д.	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	21/I
	Катунская вол.											
с.	с. Катунки	31/I	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	II
	д. Василево-Слобода.	13/IV	—	—	—	Собакъ.	—	2	—	2	—	24/IV
	Городецкая вол.											
в	с. Городецъ	19/III	—	—	—	Собакъ.	—	4	—	—	4	7/X
	—	20/IX	—	—	1 д.	Кошк.	1	1	—	1	—	23/IX
	Козинская вол.											
т	с. Сормово	11/IV	870	—	—	Собакъ.	—	5	—	1	4	20/X
	—	7/X		—	1 д.	Кошк.	1	1	—	—	1	X
с	*Митрофановская вол.*											
	с. Митрофаново . .	6/VIII	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	13/VIII
н	*Гилицкая вол.*											
	колонія малолѣтнихъ преступниковъ . . .	2/XII	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	20/XII
с	Итого по роду жив.		—	—	—	Собакъ.	—	15	—	3	12	
ш			—	—	—	Кошк.	—	2	—	1	1	
ф	**Всего по уѣзду . .**		—	—	—	—	—	17	—	4	13	
Б	**Васильскій у.**											
	гор. Васильсь	9/III	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	11/III
	Высоко-Осельская вол.											
	с. Латышиха	VII	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	VII

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.					Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.			
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Спасская вол.											
	с. Спасское	VIII	—	—	1 д.	Собакъ.	3	1	—	—	1	VIII
	Всего по уѣзду .		—	—	—	Собакъ	—	3	—	—	3	
	Горбатовскій у.											
	гор. Горбатовъ . .	1/I	—	200	2 д.	Рог. ск.	2	2	—	2	—	IX
	— . .	15/I	—	—	—	Собакъ.	—	6	—	—	6	VIII
	Богородская вол.											
	с. Богородское . . .	8/II	—	900	4 д.	Рог. ск.	8	5	—	5	—	XI
	— . . .	8/II	—	—	—	Собакъ.	—	8	—	—	8	IX
	Пустынская вол.											
	д. Салаверь	23/II	—	—	—	Собакъ.	—	3	—	—	3	28/II
	Панинская вол.											
	с. Зеленцово	2/V	—	—	—	Собакъ.	—	1	—	—	1	2/V
	д. Ново	4/VIII	—	—	—	Кошк.	—	1	—	—	1	5/VIII
	Тумботинская вол.											
	с. Тумботино . . .	9/VI	—	—	—	Собакъ.	—	1	—	—	1	10/VI
	Барановская вол.											
	с. Искадьево	14/VII	—	—	—	Собакъ.	—	2	—	—	2	16/VII
	Ворсменская вол.											
	с. Ворсма	9/X	—	—	—	Собакъ.	—	1	—	—	1	X
	Льсуновская вол.											
	д. Красненька . . .	5/XII	—	—	—	Собакъ.	—	4	—	—	4	6 XII
	Итого по роду жив.		—	1000	—	Рог. ск.	—	7	—	7	—	
			—	—	—	Собакъ.	—	26	—	—	26	
			—	—	—	Кошк.	—	1	—	—	1	
	Всего по уѣзду .		—	—	—	—	—	34	—	7	27	

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Княгининскій у.											
	Бутурлинская вол.											
С.	с. Бутурлино . . .	22/III	158 д.	299	1 д.	Лошад.	4	1	—	1	—	23/III
	— . . .	28/V	—	—	—	Собакъ.	—	1	—	—	1	V
	д. Софеевка . . .	12/VII	—	—	—	Свин.	—	1	—	1	—	VII
	с. Бавино	28/V	—	—	—	Рог. ск.	—	1	—	1	—	VII
	Ичалковская вол.											
В	с. Ичалки	1/IV	—	—	—	Собакъ.	—	2	—	—	2	V
	с. Корсаково . . .	15/VIII	—	—	—	Собакъ.	—	1	—	—	1	VIII
	Б.-Кемарская вол.											
Т	им. г. Цейдлеръ . .	3/VI	—	—	—	Собакъ.	—	1	—	—	1	VI
	им. г. Ладыженскаго	17/VIII	—	—	—	Собакъ.	—	1	—	—	1	VIII
	Покровская вол.											
С	им. г. Инсарскаго .	13/XI	1 д	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	XI
	— — . .	13/XI				Кошк.	1	1	—	—	1	XI
Д	*Бакалдинская вол.*											
	им. г. Фонъ-Бринъ	4/XI	1 д.	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	XI
	Княгининская вол.											
С	д. Запрудная Слобода	18/XII	80 д.	150	1 д.	Лошад.	3	1	—	1	—	XII
Ш	Итого по роду жив.		—	—	—	Лошад.	—	2	—	2	—	
			—	—	—	Рог. ск.	—	1	—	1	—	
Ъ			—	—	—	Свин.	—	1	—	1	—	
			—	—	—	Собакъ.	—	8	—	—	8	
			—	—	—	Кошк.	—	1	—	—	1	
Ъ	**Всего по уѣзду .**		—	—	—	—	—	13	—	4	9	
	Лукояновскій у.											
	с и г. Лукояновъ .	7/I	450 д.	250	1 д.	Свин.	12	2	—	2	—	I
	— — . .	17/I	—	—	—	Собакъ.	—	3	—	—	3	IY

Название болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Симбуховская вол.											
	с. Симбухово	25/I	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	I
	с. Панкратово . . .	1/III	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	III
	д. Погибалка	30/III	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	III
в	хут. г. Толбузина .	29/IX	1 д.	25	1 д.	Свин.	25	1	—	1	—	IX
	„ „ .	31/III	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	III
	Маресевская вол.											
т	с. Маресево	7/I	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	I
	Мадаенская вол.											
	с. Мадаево	15/I	—	—	—	Собак.	—	2	—	—	2	III
	с. Малая Пува . . .	24/III	—	—	—	Собак.	—	2	—	—	2	IV
с	*Т. Майданская вол.*											
	с. Николай-Даръ . .	20/I	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	I
	Кочкуровская вол.											
н	с. Кочкурово . . .	1/II	—	—	—	Собак.	—	2	—	—	2	III
	с. Кенда	24/II	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	II
	Протасовская вол.											
	хут. кн.Долгоруковой	6/II	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	II
е	хут. г-жи Философовой	26/III	—	—	—	Свин.	—	1	—	1	—	III
	с. Вьюшкино . . .	26/III	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	III
	с. Пеля Хованская .	16/IX	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	IX
	Ичалковская вол.											
ш	с. Ичалки	20/II	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	II
	с. Кемля	21/VIII	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	VIII
	Михайловская вол.											
	с. Калапина	25/I	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	I
ь	с. Поя	18/VII	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	VII
	Лукояновская вол.											
	с. Иванцево	22/II	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	II
	Пчельникъ Засыпкина	13/IV	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	IV
Б	*Починковская вол.*											
	з. г. Починки . . .	7/III	—	—	—	Собак.	—	2	—	—	2	VI
	с. Дивѣевъ Усадъ .	15/VI	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	VI
	с. „ „ .	19/V	—	—	—	Кошк.	—	1	—	—	1	V

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.					Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.			
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Байковская вол.											
с.	с. Байково	7/III	—	—	—	Собак.	—	2	—	—	2	I
	Никитинская вол.											
в	Никитинскій хуторъ г-на Неиюкова . .	9/III	—	—	—	Собак.	—	2	—	—	2	XI
т	Константиновскій х. г. Невюкова при с. Кріушѣ	23/IV	—	—	—	Волк.	—	1	—	—	1	IX
	Крюковская вол.											
с	д. Малое Силино . .	4/III	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	III
	с. Крюковка	13/IV	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	IV
	д. Силинскій Майданъ	3/IV	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	IV
	хут. Ященова . . .	11/X	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	X
	Шутиловская вол.											
н	с. Шутилово	27/V	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	VI
	с. Печи	23/VIII	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	VIII
	Темяшевская вол.											
	д. Михайловка . . .	27/VIII	—	—	—	Лошад.	—	1	—	1	—	VIII
	„ „ . . .	27/VIII	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	VIII
е	*Б.-Арская вол.*											
	хут. Шеряевой . . .	5/VIII	—	—	—	Рог. ск.	—	1	—	6	—	VIII
ш	Итого по роду жив. .		—	—	—	Лошад.	—	1	—	1	—	
			—	—	—	Рог. ск.	—	1	—	1	—	
			—	—	—	Свин.	—	4	—	4	—	
			—	—	—	Собак.	—	39	—	—	39	
			—	—	—	Волк.	—	1	—	—	1	
			—	—	—	Кошк.	—	1	—	—	1	
ъ	Всего по уѣзду . .	—	—	—	—	—	—	47	—	8	41	
	Макарьевскій у.											
Б	гор. Макарьевъ . .	15/III	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	15/IV
	Покровская вол.											
	д. Макарово	3/I	89 д.	56	1 д.	Лошад.	1	1	—	1	—	7/I

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Сибирская язва.	*Владимірская вол.*											
	с. Владимірское . .	2/I	194 д.	32	1 д.	Собак.	1	2	—	1	1	2/VII
	Каменская вол.											
	с. Каменка	14/XII 07	—	300	1 д.	Рог. ск.	2	1	—	1	—	14/III 08г.
	Вѣнецкая вол.											
	с. Бармино	28/III	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	28/IV
	Чернухинская вол.											
	с. Чернуха	11/IV	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	11/V
	Просницкая вол.											
	с. Черная Маза . . .	7/IV	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	7/V
	Воскресенская вол.											
	с. Воскресенское . .	IX	186 д.	45	1 д.	Собак.	2	1	—	1	—	IX
	Лысковская вол.											
	с. Лысково	5/IV	—	—	—	Собак.	—	8	—	—	8	VII
	„ „	22/IV	—	—	—	Кошк.	—	3	—	—	3	31/IX
	с. Исады	V	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	5/VI
	Итого по роду жив. .		—	—	—	Лошад.	—	1	—	1	—	
			—	—	—	Рог. ск.	—	1	—	1	—	
			—	—	—	Собак.	—	16	—	2	14	
			—	—	—	Кошк.	—	3	—	—	3	
	Всего по уѣзду . . .	—	—	—	—	—	—	**21**	—	**4**	**17**	—
Сибирская язва.	**Нижегородскій у.**											
	Семетская вол.											
	с. Пачены	I	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	I
	Доскинская вол.											
	с. Доскино	II	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	II
	с. Крутецъ	3/VI	—	—	—	Собак.	—	1	—	—	1	6/VI

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Палецкая вол.											
о.	с. Гридино	11/II	—	100	2 д.	Рог. ск.	3	2	—	2	—	15/II
	д. Гужево	14/II	—	100	5 д.	Рог. ск.	15	4	—	4	—	5/III
	„ „	14/II	—	120	5 д.	Овецъ.	39	14	—	14	—	5/III
	Арманчинская вол.											
в	с. Мигалиха	17/III	—	—	—	Рог. ск.	—	2	—	2	—	22/III
	Симбилейская вол.											
т	с. Симбилей	20/IV	—	—	—	Собакъ.	—	1	—	—	1	IV
	Ст. ж. д. „Зименки“	26/X	2 д.	4	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	X
	Ельнинская вол.											
с	д. Черемисское . . .	7/VIII	80 д.	200	—	Лошад.	—	9	—	9	—	XI
	„ „ . . .	7/VIII	—		—	Рог. ск	—	11	—	11	—	X
	„ „ . . .	7/VIII	—	—	—	Овецъ.	—	2	—	2	—	VIII
	Ново-Ликѣевская вол.											
н	с. Ново-Ликѣево . .	9/VIII	213 д.	528	3 д.	Рог. ск.	3	3	—	3	—	VIII
	Чернухинская вол.											
е	д. Ключищи	8/XII	124 д.	388	1 д.	Лошад.	2	1	—	1	—	XII
ш	Итого по роду жив. .		—	—	—	Лошад.	—	10	—	10	—	
			—	—	—	Рог. ск.	—	23	—	23	—	
			—	—	—	Овецъ.	—	16	—	16	—	
ѣ			—	—	—	Собакъ.	—	4	—	—	4	
Б	**Всего по уѣзду . .**		—	—	—	—	—	53	—	49	4	
	Семеновскій у.											
	гор. Семеновъ . . .	4/I	—	—	—	Собакъ.	—	14	—	—	14	V
	„ „ . . .	4/V	—	—	—	Кошк.	—	1	—	—	1	V
	Хахалская вол.											
	с. Лыково	07 г. XII	—	—	—	Рог. ск.	—	2	—	2	—	I
	„	07 г. XII	—	—	—	Собакъ.	—	3	—	—	3	II

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	До появленія болѣзни было на лицо. Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	За время болѣзни. Выздоровѣло.	За время болѣзни. Пало.	За время болѣзни. Убито.	Конецъ болѣзни.
	Богоявленская вол.											
	д. Озеро	26/XII 07 г.	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	I
	Кантауровская вол.											
	д. Потемино	23/I	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	I
	Рожновская вол.											
	с. Рожново	10/II	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	II
	Шалдежская вол.											
	д. Олониха	2/III	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	III
	Чистопольская вол.											
	д. М.-Уткино . . .	28/II	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	III
	Борская вол.											
	с. Боръ	27/XII	—	—	—	Собакъ.	—	4	—	—	3 подозр. 1 бѣш	XII
	Итого по роду жив.		—	—	—	Рог. ск.	—	2	—	2	—	
			—	—	—	Собакъ.	—	26	—	—	3 под. 23 бѣш	
			—	—	—	Кошк.	—	1	—	—	1	
	Всего по уѣзду . .		—	—	—	—	—	**29**	—	**2**	**27**	
	Сергачскій у.											
	гор. Сергачъ	VII	—	—	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	VII
	„	17/IX	—	—	—	Свин.	—	2	—	2	—	IX
	„	31/I	—	—	—	Собакъ.	—	6	—	—	6	XI
	Чукальская вол.											
	с. Чукалы	I	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	I
	„	I	—	—	1 д.	Кошк.	1	1	—	—	1	I

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убити.	
	Китовская вол.											
о.	с. Салганъ	III	—	520	1 д.	Лошад.	1	1	—	1	—	III
	„	V	—	260	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	V
	„	I	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	15/I
	Б.-Андосовская вол.											
в	им. Приклонскаго .	13/II	1 д.	10	1 д.	Собакъ.	10	1	—	—	1	II
	Старо-Ахматовск. в.											
т	им. Щепелева . . .	II	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	II
	с. Старо-Ахматово .	17/VII	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	VII
	Шарановская вол.											
с	с. Шарапово	29/XII 07 г.	365 д.	297	1 д.	Лошад.	2	1	—	1	—	3/I
	„	1/II	—	30	1 д.	Козъ.	1	1	—	1	—	4/II
	эк. г. Шидловскаго	18/X	1 д.	4	1 д.	Собакъ.	4	1	—	—	1	19/X
и	*Итмановская вол.*											
	с. Глушенки	18/IV	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	19/IV
	с. Какино	9/XII	540 д.	500	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	11/XII
е	*Ветошкинская вол.*											
	д. Ройка	4/II	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	5/II
ш	д. Типино	19/V	—	—	—	Собакъ.	—	2	—	—	2	15/VII
	с. Ветошкино . . .	19/VII	—	—	—	Собакъ.	—	3	—	—	3	19/VII
	Пожарская вол.											
ъ	с. Кочк.-Пожарки .	24/V	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	26/V
	Покровская вол.											
	д. Ново-Дѣвич. Горы	14/VI	63 д.	160	4 д.	Рог. ск.	5	4	—	4	—	21/VII
	Яновская вол.											
	хут. Манасеина . .	17/VI	1 д.	5	1 д.	Собакъ.	5	2	—	—	2	XII
	с. Яново	4/X	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	X
	с. Чуфарово	9/XI	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	XI

Названіе болѣзней.

Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.					Конецъ болѣзни.
		Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.			
					Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Уразовская вол.											
д. Красн. Яръ . . .	19/VI	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	VI
Старо-Березовская в.											
с. Акузово	VII	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	VII
им. Кузнецова . . .	21/XII	1 д.	34	1 д.	Лошад.	34	1	—	1	—	XII
„ . . .	20/XII	—	27	1 д.	Свиней.	27	3	—	3	—	XII
Семеновская вол.											
д. Пошатово	VII	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	VII
Гагинская вол.											
с. Гагино	10/VII	221 д.	190	2 д.	Лошад.	2	2	—	2	—	24/VII
„	26/VII	—	—	—	Собакъ.	—	2	—	—	2	29/VII
Пасѣка Радаева . .	15/V	1 д.	2	1 д.	Собакъ.	2	1	—	—	1	15/V
Юрьевская вол.											
ок. Ященко	20/VII	1 д.	5	1 д.	Собакъ.	5	5	—	—	5	24/VII
д. Курбатово	23/VIII	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	25/VIII
Еделевская вол.											
д. Анучино . . .	23/X	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	X
Ключевская вол.											
с. Ключево	29/XII	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	XII
Толбинская вол.											
с. Толба	21/XI	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	—	1	XI

Злокачественная катар. горячка.

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Андинская вол.											
	с. Анда	22/XII	—	—	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	XII
Б ѣ ш е н с т в о.	Итого по роду жив.		—	—	—	Лошад.	—	5	—	5	—	
			—	—	—	Рог. ск.	—	8	—	8	—	
			—	—	—	Свин.	—	5	—	5	—	
			—	—	—	Ковъ.	—	1	—	1	—	
			—	—	—	Собакъ.	—	39	—	—	39	
			—	—	—	Кошк.	—	1	—	—	1	
	Всего по уѣзду . .		—	—	—	—	—	59	—	19	40	
	Итого по губерніи по роду животныхъ .		—	—	—	Лошад.	—	20	—	20	—	
			—	—	—	Рог. ск.	—	44	—	44	—	
			—	—	—	Овецъ.	—	22	—	17	5	
			—	—	—	Свин.	—	12	—	12	—	
			—	—	—	Козъ.	—	2	—	1	1	
			—	—	—	Собакъ.	—	204	—	7	197	
			—	—	—	Волн.	—	1	—	—	1	
			—	—	—	Кошк.	—	11	—	1	10	
	Всего по губерніи отъ бѣшенства		—	—	—	—	—	316	—	102	214	
	Балахнинскій у.											
	Чернорѣцкая вол.											
	Чернорѣцкіе выселки	8/VI	216 д.	170	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	21/VII
	Васильскій у.											
	Еманашская вол.											
	Пахатная слобода .	23/IV	1 ст.	35	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	5/IX въ маѣ
	Слобода Хмѣлевка .	9/V	1 ст.	100	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	V

Названіе болѣзней. Эпизоотическая катаральная горлянка.

Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стад.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стад.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	До появленія болѣзни было на лицо. Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	За время болѣзни. Выздоровѣло.	За время болѣзни. Пало.	За время болѣзни. Убито.	Конецъ болѣзни.
Воротынская вол.											
с. Огневъ Майданъ .	9/VIII	1 ст.	215	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	VIII
Итого по уѣзду . .		—	350	3	**Рог. ск.**	3	3	2	1	—	
Горбатовскій у.											
Шапкинская вол.											
с. Троица	7/I	1 ст.	50	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	I
Макарьевскій у.											
Воздвиженская вол.											
с. Троицкое	15/VII	96 д.	113	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	30/VII
Покровская вол.											
д. Истокъ (Егорово)	25/VII	82 д.	109	4 д.	Рог. ск.	9	7	1	6	—	26/IX
Итого по уѣзду . .		—	222	5	**Рог. ск.**	10	8	1	7	—	
Нижегородскій у.											
Таможниковская вол.											
д. Крутая	24/V	1 ст.	200	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	VI
хут. г. Коровина . .	15/VIII	1 д.	24	1 д.	Рог. ск.	24	1	—	1	—	VIII
Лубянецкая вол.											
с. Маликово	2/VI	1 ст.	200	1 д.	Рог. ск.	5	1	1	—	—	VI

Злокачественная катарральная горячка.

Название болѣзней.

ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
		Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
					Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Борисопольская вол.											
д. Отерево	25/VII	1 ст.	160	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	VIII
с. Спасъ Зелен. Горы	8/IX	1 ст.	120	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	IX
Куриловская вол.											
с. Курилово	8/XI	1 ст.	200	1 д.	Рог. ск.	2	1	—	1	—	XI
Тепелевская вол.											
д. Ст. Тепелево . .	14/XII	1 ст.	150	1 д.	Рог. ск.	3	1	1	—	—	XII
Итого по уѣзду . .		—	1054	7	Рог. ск.	37	7	4	3	—	
Семеновскій у.											
гор. Семеновъ . . .	3/VI	1 ст.	274	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	VI
Зиняково-Смольковск.в.											
д. Вязова	1/I	1 ст.	25	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	I
Дроздовская вол.											
д. Мордвинки . . .	7/V	1 ст.	40	1 ст.	Рог. ск.	40	1	1	—	—	V
д. Косарево	15/II	1 ст.	60	1 ст.	Рог. ск.	60	1	1	—	—	1/III
Б.-Межуйковская в.											
д. Долгова	3/VI	1 ст.	85	1 ст.	Рог. ск.	85	1	—	1	—	9/VI
Юрасовская вол.											
д. Сукина	30/VII	1 ст.	40	1 ст.	Рог. ск.	40	1	1	—	—	VIII
Итого по уѣзду . .		—	524	—	Рог. ск.	225	6	5	1	—	

Названіе болѣзней. Эпизоотическія катарральныя горячка.

ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
Сергачскій у.											
Звѣревская вол.											
с. Карауліово	15/II	138 д.	206	2 д.	Рог. ск.	4	2	1	—	1	19/III
Пожарская вол.											
с. Пожарки	29/II	310 д.	150	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	III
Покровская вол.											
д. Ханеневка . . .	7/I	80 д.	90	4 д.	Рог. ск.	6	5	—	5	—	27/XI
Апраксинская вол.											
д. Радіоновка . . .	VII	1 ст.	35	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	VII
с. Сарга	24/VIII	1 ст.	100	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	VIII
Тархановская вол.											
с. Тарханово	5/VIII	150 д.	136	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	12 VIII
Юрьевская вол.											
с. Моисеевка . . .	19 VIII	80 д.	90	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	25/VIII
Ветошкинская вол.											
с. Мишуково	3/IX	100 д.	125	1 д.	Рог. ск.	2	1	—	1	—	13/IX
Черновская вол.											
с. Черновское . . .	3/VIII	1 ст.	112	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	VIII
с. Усадъ	19/VIII	1 ст.	60	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	VIII
д. Заистъ	14/X	1 ст.	105	1 д.	Рог. ск.	2	1	—	1	—	30/X
д. Лукъяновка . . .	13/X	1 ст.	65	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	28/X
Шараповская вол.											
с. Сыченки	6/X	100 д.	160	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	1	—	14/X
Ключевская вол.											
с. Ачка	III	—	—	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	—	1	III
Итого по уѣзду .		—	—	18	Рог. ск.	24	19	7	10	2	
Всего по губерніи отъ Злок. катар. гор.		—	—	—	Рог. ск.	—	45	20	23	2	

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убити.	
а.	**Васильскій у.**											
ц	гор. Василь	Пос. числ. VI	1 ст.	184	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	VII
	Кекинская вол.											
	им. г. Ушакова . .	12/V	1 ст.	95	1 д.	Лошад.	95	27	18	9	—	20/VI
	Воротынская вол.											
	с. Семьяны	15/VI	1 ст.	450	—	Лошад.	—	16	13	3	—	1/2/VII
	с. Огневъ-Майданъ .	12/VIII	1 ст.	317	—	Лошад.	—	5	4	1	—	20/VIII
	Еманашская вол.											
	Пахатная Слобода .	5/II	1 ст.	30	1 д.	Лошад.	1	1	—	1	—	21/VII
э	**Итого по уѣзду .**		—	**1076**	—	**Лошад.**	—	**50**	**36**	**14**	—	
	Горбатовскій у.											
	Шапкинская вол.											
л	д. Савелово	13/II	1 ст.	35	1 д.	Лошад.	2	1	1	—	—	II
ф	**Нижегородскій у.**											
	Доскинская вол.											
в	вк. г. Иванова . . .	4/IV	1 ст.	30	1 ст.	Лошад.	30	2	2	—	—	IX
	д. Комарово	9/IX	1 ст.	60	1 ст.	Лошад.	60	3	3	—	—	IX
	д. М.-Доскино . . .	26/IX	7 д.	35	1 ст.	Лошад.	35	2	2	—	—	X
II	*Ельнинская вол.*											
	д. Грабилово . . .	7/VIII	110 д.	117	1 ст.	Лошад.	117	44	44	—	—	IX
	д. Ржавка	31/VIII	107 д.	130	1 ст.	Лошад.	130	14	14	—	—	IX
	слоб. Печеры . . .	31/VIII	1 ст.	80	1 ст.	Лошад.	80	1	1	—	—	IX
	Въ Ляховской колоніи	26/VIII	1 д.	12	1 д.	Лошад.	—	12	12	—	—	IX
	Итого по уѣзду .		—	**463**	—	**Лошад.**	—	**78**	**78**	—	—	

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Палежащихъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Инфлюэнца.	**Княгининскій у.**											
	Бакалдинская вол.											
	с. Бакалды	5/XI	175 д.	300	7 д.	Лошад.	21	10	10	—	—	20/XII
	Всего по губерніи отъ инфлюэнцы . . .		—	**1874**	—	**Лошад**	—	**139**	**125**	**14**	—	
Ящуръ.	**Арзамасскій у.**											
	гор. Арзамасъ въ пригнан. гуртахъ	VI	3 ст.	728	3 ст.	Овецъ.	728	378	378	—	—	5/X
	Ардатовскій у.											
	Хрипуновская вол.											
	д. Теряевка	Нач. X	1 ст.	35	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	20/X
	Котовская вол.											
	с. Котовка	13/XII	1 ст.	87	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	28/XII
	Кременковская вол.											
	эк. гг. Лашкиныхъ .	XII	1 д.	42	1 д.	Лошад.	42	18	4	—	—	14/остал. на 1909 г.
	Б.-Макателемская в.											
	с. Б.-Макателемъ .	22/XII	147 д.	149	2 д.	Лошад.	4	4	—	—	—	4/остал. на 1909 г.
	Итого по уѣзду . .		—	**313**	—	**Лошад.**	—	**24**	**6**	—	—	18 ост. на 09 г.
	Балахнинскій у.											
	гор. Балахна	8/IV	852 д.	529	1 д.	Лошад.	3	1	—	1	—	10/IV
	Кубинцевская вол.											
	д. Воняты	13/XII 07г	37 д.	73	—	Лошад.	—	4	4	—	—	28/III
	д. Курза	13/I	31 д.	38	1 д.	Лошад.	2	2	2	—	—	31/XII
	Вершиловская вол.											
	д. Олениха	22/I	16 д.	17	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	26/II

Название болѣзней.

ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
		Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
					Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Смольковская вол.											
д. Дрестуново . . .	24/XII 07г.	12 д.	77	1 д.	Лошад.	2	1	1	—	—	9/I
Н.-Погостинская вол.											
д. Митинское	25/I	13 д.	54	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	24/II
д. Буйная	8/I	12 д.	56	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	25/I
д. Мокѣиха	23/II	28 д.	97	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	29/II
с. Н.-Погостъ . . .	26/II	57 д.	46	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	10/III
д. Бурково	2/III	15 д.	73	2 д.	Лошад.	2	2	2	—	—	20/XII
д. Ульяниха	12/VI	17 д.	82	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	27/VI
д. Старцево	14/XII	19 д.	59	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	31/XII
Городецкая вол.											
д. Куворина	28/XII 07г.	7 д.	59	1 д.	Лошад.	2	1	1	—	—	12/I
д. Лапуново	5/I	40 д.	160	1 д.	Лошад.	4	1	1	—	—	22/I
Митрофановская вол.											
д. Б.-Суходолъ . . .	22/XII 07г.	20 д.	84	1 д.	Лошад.	4	1	1	—	—	20/I
Черноръцкая вол.											
„Черные Выселки" .	7/II	216 д.	263	1 д.	Лошад.	2	1	1	—	—	27/III
Павелковская вол.											
д. Ватино	26/I	—	—	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	18/II
Козинская вол.											
с. Б.-Козино	1/II	528 д.	646	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	25/III
д. Алешино	10/X	38 д.	58	1 д.	Лошад.	2	2	2	—	—	16/XI
д. Высоково	28/IX	236 д.	474	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	28/XI
д. Пыры	8/XI	27 д.	60	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	30/XI
Гнилицкая вол.											
с. Гнилицы	1/III	247 д.	987	1 д.	Лошад.	3	3	3	—	—	2/IV
Кирюшинская вол.											
д. Обухово	18/V	14 д.	41	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	20/VI
д. Поварково	24/VII	7 д	53	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	28/VIII
д. Тараканово . . .	12/XI	5 д.	36	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	28/XI
д. Басурманиха . .	25/X	16 д.	69	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	24/XII
Бурцевская вол.											
д. Бабинка	1/V	8 д.	19	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	30/V
д. Тыченина	20/X	28 д.	88	2 д.	Лошад.	2	2	2	—	—	11/XI
д. Яснево	31/X	16 д.	39	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	18/XI
Итого по уѣзду .	—	—	—	—	Лошад.	—	38	37	1	—	—

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Васильскій у.											
	Воротынская вол.											
	с. Семьяны	10/I	1 ст.	430	1 д.	Лошад.	3	2	2	—	—	15/XI
	с. Огневъ-Майданъ .	20/I	1 ст.	317	—	Лошад.	13	13	13	—	—	кон. VIII
	с. Воротынецъ . .	1-х. ч. IV	1 ст.	450	2 д.	Лошад.	2	2	1	—	—	1 ост. на 1909
	х. Черемисск. монаст.	13/VII	1 ст.	20	1 ст.	Лошад.	20	2	2	—	—	VII
	с. Елвашка	15/VIII	1 ст.	192	—	Лошад.	26	26	25	1	—	кон. XI
	д. Никол. выселокъ	кон. XI	1 ст.	70	—	Лошад.	4	4	4	—	—	XII
	ус. г. Панютина . .	кон. XI	1 ст.	60	—	Лошад.	17	17	15	2	—	XII
	Кріушинская вол.											
	с. Осинки	24/II	1 ст.	100	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	1/2/III
	х. г-жи Зыбиной . .	1/2/XII	1 д.	60	1 д.	Лошад.	60	1	1	—	—	XII
	Воскресенская вол.											
	д. Братцевка	1/II	63 д.	70	1 д.	Лошад.	3	2	2	—	—	II
	Троицкая вол.											
	с. Троицкое	1/2/VI	158 д.	121	2 д.	Лошад.	7	2	2	—	—	VII
	Никольская вол.											
	д. Чистое поле . . .	нач. VII	122 д.	128	1 ст.	Лошад.	128	9	9	—	—	VII
	Прудищенская вол.											
	с. Вазьянка	1/2/VII	172 д.	225	1 ст.	Лошад.	225	21	21	—	—	VIII
	с. Петровка	2/XII	270 д.	350	1 д.	Лошад.	3	1	—	1	—	XII
	Егорьевская вол.											
	с. Егорьевское . . .	2/VIII	106 д.	123	13 д.	Лошад.	36	16	16	—	—	IX
	д. Б.-Корево	8/XI	48 д.	56	1 д.	Лошад.	4	1	1	—	—	XI
	Низовская вол.											
	с. Каменка	8/VIII	292 д.	191	5 д.	Лошад.	10	5	5	—	—	VIII
	Быковская вол.											
	х. г-жи Демидовой .	кон. XI	1 д.	27	1 д.	Лошад.	27	11	2	—	—	9 ост. на 1909 г.
	Итого по уѣзду . .	—	—	**2990**	—	**Лошад.**	—	**136**	**122**	**4**	—	10 ост. на 1909 г.

Мытъ.

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.					Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.			
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Горбатовскій у.											
	Подъяблонская вол.											
	д. Швариха	07 г./XII	1 ст.	60	1 д.	Лошад.	2	2	2	—	—	I
	д. Тетерюгино . . .	15/I	1 ст.	15	1 д.	—	1	1	1	—	—	I
	Высоковская вол.											
	д. Коростелиха . . .	07 г./XII	1 ст.	35	3 д.	Лошад.	4	4	4	—	—	V
	д. Высоково	07 г./XII	1 ст.	120	4 д.	—	5	5	5	—	—	VI
	д. Княжъ-Поле . .	5/III	1 ст.	35	1 д.	—	1	1	1	—	—	III
	Шапкинская вол.											
	д. М.-Бедрицы . . .	8/I	1 ст.	25	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	II
	с. Кубаево	10/II	1 ст.	95	1 д.	—	1	1	1	—	—	III
	с. Нагавишино . . .	1/III	1 ст.	130	1 д.	—	1	1	1	—	—	III
	д. Солонское	II	1 ст.	60	1 д.	—	2	1	1	—	—	III
	д. Б.-Кузнецово . .	20/III	1 ст.	75	1 д.	—	1	1	1	—	—	III
	с. Шапкино	кон./III	1 ст.	120	1 д.	—	3	3	3	—	—	IV
	д. Н.-Бочеево . . .	V	1 ст.	60	1 д.	—	1	1	—	1	—	V
	Богородская вол.											
	с. Богородское . . .	1/II	1 ст.	800	2 д.	Лошад.	6	3	3	—	—	III
	Теряевская вол.											
	с-цо Убѣжищы . . .	5/II	1 ст.	120	3 д.	Лошад.	9	6	5	1	—	V
	Дуденевская вол.											
	с. Дуденево	13/III	1 ст.	160	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	III
	д. Кожевино . . .	II	1 ст.	50	1 д.	—	5	2	2	—	—	III
	Итого по уѣзду .	—	—	1960	—	Лошад.	—	34	32	2	—	—
	Княгининскій у.											
	Княгининская вол.											
	д. Горшково	2/I	32 д.	50	2 д.	Лошад.	8	3	3	—	—	30/I
	д Запрудонская . .	15/VIII	48 д.	80	1 д.	Лошад.	8	1	1	—	—	31/VIII
	д. Перелетиха . . .	9/IX	8 д.	18	5 д.	Лошад.	10	9	9	—	—	27/X
	д. Княжиха	15/X	65 д.	100	1 д.	Лошад.	3	2	2	—	—	XI
	д. Орлова	28/X	30 д.	45	1 д.	Лошад.	4	2	2	—	—	20/XI
	Уваровская вол.											
	им. г. Ликъ	2/I	1 д.	24	1 д.	Лошад.	24	10	10	—	—	5/II

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Т.	*Б.-Якшенская вол.*											
	с. Б.-Якшень	5/II	200 д.	500	6 д.	Лошад.	26	15	15	—	—	27/IX
	Островская вол.											
	д. Домашняя . . .	10/VII	1 ст.	85	1 ст.	Лошад.	85	26	26	—	—	27-IX
	Яковлевская вол.											
	им. г. Михайлова . .	26/IX	1 д.	15	1 д.	Лошад.	15	12	12	—	—	X
	с. Каменищи	12/XI	70 д.	225	1 д.	Лошад.	3	3	2	1	—	25/XI
	с. Яковлевское . . .	5/XII	60 д.	150	3 д.	Лошад.	12	9	4	1	—	4 ост. на 1909
	д. Пржень	15/XI	120 д.	200	1 д.	Лошад.	2	2	2	—	—	20/XII
	Потаповская вол.											
	с. Песочное	23/X	120 д.	155	3 д.	Лошад.	8	6	5	1	—	23/XII
	с. Спѣшнево	1/XI	150 д.	300	1 д.	Лошад.	3	2	2	—	—	30/XI
	Кочуновская вол.											
	с. Погибловка . . .	15/X	300 д.	500	5 д.	Лошад.	22	20	19	1	—	27/XI
	Ивановская вол.											
	д. Сосновка	24/XI	50 д.	80	1 д.	Лошад.	4	3	—	—	—	3 ост. 1909 г.
	Итого по уѣзду .		—	2527	—	Лошад.	—	125	114	4	—	7 ост. 1909
М.	**Лукояновскій у.**											
	гор. Лукояновъ . . .	4/XI	450 д.	350	3 д.	Лошад.	10	8	8	—	—	XI
	Салд.-Майданская в.											
	д. Мессинговка . .	20/VII	1 ст.	70	20 д.	Лошад.	28	25	25	—	—	VIII
	с. С.-Майданъ . . .	20/XI	650 д.	500	—	Лошад.	—	18	18	—	—	XII
	Лукояновская вол.											
	хут. Тихоновскаго монастыря	6/XI	1 д.	10	1 д.	Лошад.	10	6	6	—	—	XI
	Б.-Полянская вол.											
	х. Гейнрихсена . .	8/XI	1 д.	120	1 д.	Лошад.	120	33	33	—	—	XII
	Итого по уѣзду .		—	1050		Лошад.	—	90	90	—	—	

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стад.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.					Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стад.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.			
						Родъ животныхъ.	Число голов.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Нижегородскій у.											
	Симбылейская вол.											
	д. Староселье . . .	1/III	1 ст.	70	1 д.	Лошад.	3	1	1	—	—	III
	Тепелевская вол.											
	с. Татарское	8/V	1 ст.	175	1 д.	Лошад.	3	1	1	—	—	22/V
	с. Богоявленье . . .	31/V	1 ст.	200	5 д.	—	10	5	4	—	—	10/II
	д. Учеватиха	13/VII	1 ст.	35	1 д.	—	2	1	1	—	—	25/VII
	д. Сарадонъ	28/VIII	1 ст.	100	5 д.	—	13	6	6	—	—	3/XI
	Доскинская вол.											
	ст. „Кудьма“ . . .	12/VI	1 ст.	2	1 д.	Лошад.	2	2	2	—	—	VI
	Ляпинская вол.											
	д. Медвѣдково . . .	11/VII	1 ст.	90	2 д.	Лошад.	5	2	2	—	—	28/VII
	Лубянецкая вол.											
	с. Маликово	22/XII	1 ст.	200	1 д.	Лошад.	2	1	1	—	—	XII
	д. Бѣлоозерово . . .	20/XII	1 ст.	200	1 д.	—	3	2	2	—	—	XII
	Каменская вол.											
	с. Каменка	20/VIII	135 д.	280	1 ст.	Лошад.	250	16	16	—	—	IX
	Арманихинская вол.											
	с. Арманиха	8/VIII	1 ст.	300	2 д.	Лошад.	4	2	2	—	—	20/VIII
	с. Сыха	24/X	1 ст.	100	2 д.	—	2	1	1	—	—	15/XI
	Куриловская вол.											
	д. Кужутки	1/VIII	1 ст.	300	1 д.	Лошад.	2	1	1	—	—	12/III
	Таможниковская вол.											
	с. Берсеменово . .	20/XI	1 ст.	100	1 д.	Лошад.	1	3	3	—	—	10/X
	Сарлейская вол.											
	с. Н.-Беревники . .	12/XI	1 ст.	150	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	22/XI
	Итого по уѣзду .		—	2272	—	Лошад.	—	45	44	1	—	

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Семеновскій у.											
	гор. Семеновъ . . .	16/III	1 ст.	191	2 д.	Лошад.	2	2	2	—	—	*IV*
	Чистопольская вол.											
	д. Попово	6/III	1 ст.	15	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	*IV*
	д. Шарпанъ	1/VII	1 ст.	17	1 д.	—	1	1	1	—	—	*VII*
	Хахальская вол.											
	д. Феофаниха . . .	16/V	1 ст.	26	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	*VI*
	Юрасовская вол.											
	д. Ильинское	1/III	1 ст.	70	1 ст.	Лошад.	70	1	1	—	—	3/*III*
	с. Мякотинское . .	11/VIII	1 ст.	25	1 ст.	—	25	2	2	—	—	*VIII*
	Борская вол.											
	д Еголево	12/XI	1 ст.	23	1 ст.	Лошад.	23	1	1	—	—	*XI*
	Итого по уѣзду .		—	367	—	**Лошад**		9	9	—	—	
	Сергачскій у.											
	Тархановская вол.											
	эк. Баумгартенъ . .	2-*IX*	1 д.	25	1 д.	Лошад.	25	1	1	—	—	20/*IX*
	Ивковская вол.											
	с. Б.-Уда	1/*XI*	115 д.	124	1 д.	Лошад.	2	1	—	1	—	7/XI
	Покровская вол.											
	с. Покровъ	16/*XI*	200 д.	186	1 д.	Лошад.	2	1	1	—	—	26/*XI*
	Итого по уѣзду .		—	335	—	**Лошад.**	—	3	2	1	—	
	Всего по губерніи отъ мыта		—	—	—	**Лошад.**	—	504	456	13	—	35 окт.1909

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число голов.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Ардатовскій у.											
Сибирская язва	*Кужендѣевская вол.*											
	с. Автодѣево	15/V	114	97	—	Свиней.	18	18	4	14	—	15/VI
	Юсуповская вол.											
	д. Колтоменье . . .	кон. IV	1 ст.	395	12 д.	Свиней.	18	18	5	13	—	29/V
	с. Силино	27/V	68 д.	68	5 д.	—	6	6	—	6	—	8/VI
	с. Кузятово	II	130 д.	53	12 д.	—	17	17	7	10	—	17/ V
	д. Погиблова	V	1 ст.	92	—	—	12	12	—	12	—	15/VI
	Личадѣевская вол.											
	с. Личадѣево	27/V	450 д.	150	—	Свиней.	25	25	—	25	—	28/VI
	Пятницкая вол.											
	д. Волчиха	кон. IV	180 д.	75	11 д.	Свиней.	20	15	4	11	—	17/V
	с. Шерстино	нач VI	1 ст.	57	—	—	11	11	3	8	—	30/VI
	Стексовская вол.											
	д. Мал. Серякуша .	кон IV	70 д.	30	8 д.	Свиней.	13	13	2	11	—	28/V
	с. Виняево	14/VII	1 ст.	64	—	—	16	16	1	15	—	29/VII
	Череватовская вол.											
	д. М.-Череватово . .	1/V	85 д.	128	5 д.	Свиней.	10	9	4	5	—	25/V
	д. Осиновка	28/IV	43 д.	47	13 д.	—	25	17	—	17	—	10/VI
	д. Мостовка	7/ V	45 д.	54	9 д.	—	20	14	3	11	—	20/VI
	д. Князь-Иваново . .	5/VI	117 д.	146	24	—	46	34	4	30	—	30/VI
	с. Череватово . . .	20/V	341 д.	470	25 д.	—	66	41	11	30	—	30/VI
	Вертьяновская вол.											
	с. Елизарьево . . .	10/V	217 д.	306	22 д.	Свиней.	51	30	7	23	—	26/VI
	Мичасовская вол.											
	с. Ризодѣево . . .	кон. V	1 ст.	114	—	Свиней.	13	13	—	13	—	22/VI
	Хрипуновская вол.											
	с. Хрипуново . . .	нач. VI	1 ст.	247	—	Свиней.	19	19	4	15	—	30/VI
	Нарышкинская вол.											
	с. Сарм.-Майданъ .	1/VI	297 д.	349	27 д.	Свиней.	86	57	35	22	—	20/VII

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
Чума свиней.	*Котовская вол.*											
	с. Туркуши	нач. VI	1 ст.	131	—	Свин.	27	27	2	25	—	29/VI
	д. Обходъ	2/VII	1 ст.	128	—	Свин.	19	19	7	12	—	15/VII
	Кременковская вол.											
	с. Кременки	5/VI	265 д.	500	33 д.	Свин.	90	58	24	34	—	18/VII
	д. Балыково	8/VI	72 д.	215	34 д.	Свин.	101	54	13	41	—	28 VII
	Орѣховская вол.											
	с. Опучино	1/VI	88 д.	140	14 д.	Свин.	22	17	3	14	—	25/VI
	с. Бѣговатово . . .	10/VI	153 д.	202	23 д.	Свин.	54	33	14	19	—	16/VIII
	Полдеревская вол.											
	д. Чупалейка	4/VII	1 ст.	300	—	Свин.	17	17	9	8	—	22/VII
	Нучинская вол.											
	с. Размазлей	нач. VIII	1 ст.	136	—	Свин.	40	33	5	28	—	30/VIII
	Б.-Макателемская в.											
	с. Хозино	15/VII	140 д.	254	16 д.	Свин.	45	27	9	18	—	31/VIII
	Итого по уѣзду отъ чумы свиней . . .	—	—	**4958**	—	**Свин.**	—	**670**	**180**	**490**	—	—
Рожа свиней.	**Ардатовскій у.**											
	Вертьяновская вол.											
	д. Вертьяново . . .	11/V	274 д.	216	16 д.	Свин.	32	26	8	18	—	кон. VI
	д. Осиновка	10/VI	86 д.	130	16 д.	Свин.	38	27	5	22	—	25/VII
	Ивановская вол.											
	с. Смирново	5/V	132 д.	200	42 д.	Свин.	105	72	21	51	—	8/VII
	д. Темяшево	9/V	24 д.	50	13 д.	Свин.	34	18	10	8	—	8/VII
	с. Круг. Поляны . . .	12/V	177 д.	190	13 д.	Свин.	26	17	2	15	—	26/VI
	с. Сыресево	3/VI	100 д.	175	38 д.	Свин.	80	50	34	16	—	21/VII
	Гарская вол.											
	д. Спасовка	3/VI	20 д.	70	13 д.	Свин.	46	18	4	14	—	12/VII
	Итого по уѣзду . .	—	—	**1031**	—	**Свин.**	—	**228**	**84**	**144**	—	—

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убити.	Конецъ болѣзни.
	Арзамасскій у.											
	Хиринская вол.											
	с. Корино	10/V	170 д.	270	60 д.	Свиней	90	67	28	39	—	10/VI
	с. Хирино	19/V	208 д.	265	7 д.	—	10	7	1	6	—	4/VI
	с. Вонячка	4/V	140 д.	150	18 д.	—	27	19	4	15	—	10/VI
	с. Тоузаково . . .	28/V	150 д.	94	6 д.	—	8	6	1	5	—	13/VI
	д. Солянка	25/V	39 д.	30	6 д.	—	11	7	2	5	—	13/VI
	Новожадская вол.											
	с. Новый Усадъ . .	15 V	530 д.	150	9 д.	Свиней	27	14	1	13	—	30/V
	Пановская вол.											
	с. Паново	10/V	257 д.	121	17 д.	Свиней	20	17	7	10	—	4/VI
	с. Своробоярское . .	15/V	225 д	140	10 д.	—	15	12	5	7	—	15/VI
	д. Ратманово . . .	22/ V	66 д.	76	12 д.	—	18	13	6	7	—	12/VII
	с. Алферьево . .	25/VI	56 д.	40	6 д.	—	10	7	1	6	—	VII
	д. Гавриловка . . .	2/VI	70 д.	120	15 д.		26	14	6	8	—	25/VI
	с. Кирманы	1/VI	80 д.	28	5 д.	—	8	6	2	4	—	25/VI
	с. Измайлово . . .	30/V	50 д.	40	7 д.	—	18	11	2	9	—	5/VII
	с. Казаково	28/V	260 д.	149	15 д.	—	20	15	2	13	—	20/VI
	Слизневская вол.											
	с. Кожинъ Усадъ .	10/V	53 д.	114	17 д.	Свиней	56	28	8	20	—	15/VI
	с. Слизнево	26/V	200 д.	182	15 д.	—	20	19	6	13	—	25/VI
	с. Бестужево	25/V	175 д.	118	23 д.	—	32	27	7	20	—	5/VII
	д. Панфиловка . . .	7/V	95 д.	108	17 д.	—	37	24	2	22	—	25/VI
	Гарская вол.											
	с. Холостой Майданъ	7/V	136 д.	167	16 д.	Свиней	40	30	1	29	—	18/V
	д. Заводъ	14/V	35 д.	56	8 д.	—	23	13	6	7	—	10/VI
	с. Медынцево . . .	26/V	251 д.	240	16 д.	—	43	29	5	24	—	18/VI
	Мотовиловская вол.											
	с. Второрусское . .	8/VI	183 д.	262	16 д.	Свиней	65	43	20	23	—	30/V
	Ивашкинская вол.											
	с. Ивашкино	21/V	52 д.	43	1 д.	Свиней	2	2	—	2	—	23/V
	д. Сосновка	15/V	50 д.	70	8 д.	—	13	9	—	9	—	23/V
	с. Лопатино	1/VI	180 д.	135	18 д.	—	36	11	—	11	—	13/VI
	с. Вазьянъ	28/VI	169 д.	39	3 д.	—	7	4	—	4	—	5/VII
	Вадская вол.											
	д. Букалей	15/V	76 д.	123	11 д.	Свиней	40	23		23	—	8/VI
	с. Стрѣлка	5/V	300 д.	225	18 д.	—	28	18	—	18	—	30/V
	с. Салолей	23/V	258 д.	145	3 д.	—	6	4	—	4	—	27/V

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Вѣздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
Рожа свиней.	с. Вадъ	2/VI	240 д.	275	8 д.	Свиней.	17	6	—	6	—	18/VII
	с. Щедровка	3/VI	167 д.	102	3 д.	-	8	4	—	4	—	15/VI
	с. Крут. Майданъ .	10/VI	433 д.	264	25 д.	—	48	30	—	30	—	5/VII
	Смирновская вол.											
	с. Меленино . . .	8/V	112 д.	146	10 д.	Свиней.	26	18	6	12	—	23/V
	д. Мелен. Выселки .	15/V	70 д.	135	6 л.	—	15	10	4	6	—	28/V
	с. Смирново	13/V	289 д.	385	5 д.	—	31	8	3	5	—	24V
	д. Войново	31/V	50 д.	44	7 д.	—	14	10	3	7	—	16VI
	Великовражская вол.											
	с. Вечкусово	18/V	180 д.	160	17 д.	Свиней.	49	40	10	30	—	15/VI
	с. Стар. Иванцево .	9/VI	210 д.	149	12 д.	—	57	45	5	40	—	28/VI
	Костянская вол.											
	с. М.-Якшень . . .	13/V	103 д.	125	9 д.	Свиней.	19	11	3	8	—	25/Y
	с. Костянка	27/V	205 д.	112	8 д.	—	20	14	8	6	—	13/VI
	д. Крапивка . . .	7/VI	80 д.	108	4 д.	—	9	8	1	7	—	20/VII
	Собакинская вол.											
	д. Бебяево	2/VI	47 д.	107	20 д.	Свиней.	37	18	3	15	—	10/VII
	Анненковская вол.											
	с. Б.-Печеры	1/VI	165 д.	137	12 д.	Свиней.	34	26	2	24	—	3/VII
	Спасская вол.											
	с. Спасское	21/V	190 д.	150	17 д.	Свиней.	33	25	5	20		18/VII
	Красн.-Выселки . .	4/VI	45 д.	30	4 д.	—	15	13	3	10	—	13/VI
	с. Кержемокъ . . .	23/VI	270 д.	186	31 д.	—	85	49	19	30	—	5/VII
	Аратская вол.											
	д. Владиміровка . .	13/VI	90 д.	95	23 д.	Свиней.	57	45	7	38	—	27/VI
	Итого по уѣзду . .		—	**6435**	—	**Свиней.**	—	**879**	**205**	**674**	—	
	Княгининскій у.											
	Бакалдская вол.											
	им. г. Фонъ-Бринъ .	25/V	1 д.	21	1 д.	Свиней.	7	7	3	4	—	VI

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убити.	Конецъ болѣзни.
Рожа свиней.	*Ичалковская вол.*											
	с. Пелекшево . . .	5/IV	120 д.	230	15 д.	Свин.	45	34	4	30	—	VI
	Кочуновская вол.											
	с. Кочуново	13/VI	70 д.	102	5 д.	Свин.	13	11	4	7	—	VI
	Ревезенская вол.											
	д. Анненково . . .	8/VI	120 д.	200	3 д.	Свин.	8	5	—	5	—	VI
	Уваровская вол.											
	с. Мокса	27/V	80 д.	104	1 д.	Свин.	29	25	3	22	—	VI
	Б.-Якшенская вол.											
	д. Ягубовка	9/VII	70 д.	150	25 д.	Свин.	50	40	10	30	—	VIII
	Итого по уѣзду . .	—	—	**807**	—	**Свин.**	—	**122**	**24**	**98**	—	
	Лукояновскій у.											
	Михайловская вол.											
	с. Поя	8/V	1 ст.	275	—	Свин.	—	120	24	96	—	VII
	с. Ульяново	10/V	180 д.	300	—	—	—	95	18	75	—	VII
	с. Новое	28/V	150 д.	225	—	—	—	93	18	71	—	VII
	с. Михайловка . . .	28/V	109 д.	200	—	—	—	69	6	63	—	VII
	Крюковская вол.											
	д. Мал.-Силино . . .	7/V	130 д.	250	—	Свин.	—	92	19	73	—	VII
	с. Крюковка	26/V	160 д.	110	—	—	—	55	14	41	—	VII
	Кочкуровская вол.											
	с. Кенди	12/VI	1 ст.	200	11 д.	Свин.	54	42	12	30	—	30/VI
	Б.-Полянская вол.											
	д. Красная Поляна .	нач. V	115 д.	170	—	Свин.	—	81	16	65	—	VII
	Байковская вол.											
	с. Ужово	12/VI	1 ст.	158	14 д.	Свин.	45	37	11	26	—	30/VI
	Б.-Болдинская вол.											
	с. Б-Болдино	нач. VI	1 ст	135	12 д.	Свин.	39	32	10	22	—	30/VI
	с. Пикшень	нач. VI	1 ст.	250	8 д.	—	35	30	10	20	—	30/VI
	д. Н.-Александровка	15/VII	1 ст.	70	4 д.	—	12	8	3	5	—	31/VII

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Н.-Слободская вол.											
Й.	с. Новая-слобода . .	1/2/VI	1 ст.	100	5 д.	Свин.	17	9	3	6	—	30/VI
	с. Язъ	нач. VI	2 ст.	640	38 д.	—	134	102	12	90	—	30/VI
	д. Пралево	15/VI	1 ст	80	1 д.	—	6	3	—	3	—	30/VI
	д. Дубровка	15/VII	1 ст..	100	14 д.	—	43	30	20	10	—	31/VII
	Салдам-Майданская в.											
	с. С.-Майданъ . . .	17/V	350 д.	650	—	Свин.	—	137	32	105	—	VII
	с. Салдаманово . . .	21/V	275 д.	520	—	—	—	113	24	89	—	VII
	с. Шандрово	20/V	225 д.	515	—	—	—	125	26	99	—	VII
	Лукояновская вол.											
	с. Иванцево	25/V	300 д.	500	—	Свин.	—	80	15	65	—	VII
	с. Лукояново	10/VI	450 д.	550	—	—	—	82	17	65	—	VII
	Т.-Майданская вол.											
	с. Т.-Майданъ . . .	22/V	520 д.	1500	—	Свин.	—	134	34	100	—	VII
	с. Васил.-Майданъ .	нач. VI	236 д.	300	—	—	—	132	27	105	—	VIII
	Б.-Арская вол.											
	с. Новоселки	2/VI	220 д.	380	—	Свин.	—	113	28	85	—	VII
	д. Докучаево	27/V	170 д.	250	—	—	—	57	7	50	—	VII
	Маресевская вол.											
	д. Малая Поляна . .	кон. V	80 д.	140	—	Свин.	—	60	16	44	—	VII
	д. Сумароково . . .	3/VI	75 д.	125	—	—	—	45	10	35	—	VII
	д. Крапивка	10/VI	180 д.	350	—	—	—	145	25	120	—	VIII
	с. Маресево	кон. VI	700 д.	350	—	—	—	81	17	64	—	VIII
	Итого по уѣзду . .	—	—	**9393**	—	**Свин.**	—	**2202**	**474**	**1728**	—	
	Макарьевскій у.											
	Просѣкая вол.											
	с. Красный Яръ . .	7/VI	1 ст.	400	—	Свин.	70	30	—	30	—	7/VII
	Галибихинская вол.											
	д. Докукино	25/VIII	119 д.	109	4 д	Свин.	9	8	2	6	—	24/IX
	Итого по уѣзду .	—	—	**509**	—	**Свин.**	—	**38**	**2**	**36**	—	—

Название болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число голов.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
	Сергачскій у.											
	Юрьевская вол.											
	с. Паново-Леонтьево	25/IV	196 д.	192	35 д.	Свин.	67	61	15	46	—	29/V
	эк. Панкратова . . .	10/V	1 д.	39	1 д.	—	39	9	—	9	—	27/V
	с. Юрьево	9/V	140 д.	40	14 д.	—	30	27	13	14	—	29/V
	Шараповская вол.											
	с. Шарапово	10/V	365 д.	425	50 д.	Свин.	85	71	18	53	—	30/V
	Китовская вол.											
	с. Китово	20/V	1 ст.	77	—	Свин.	—	25	—	25	—	V
	д. Лихаревка . . .	20/V	—	—	—	—	—	20	—	20	—	V
	с. Салганъ	нач. VI	1 ст.	2143	—	—	—	4	—	4	—	VII
	Чукальская вол.											
	с. Чукалы	20/V	1 ст.	500	—	Свин.	—	92	2	90	—	V
	с. Протасово . . .	28/V	1 ст.	45	—	—	—	7	—	7	—	VI
	д. Стрѣлка	24/V	1 ст.	47	—	—	—	15	—	15	—	V
	д. Шелейка	25/V	1 ст.	48	—	—	—	10	—	10	—	V
	д. Лисинка	26/V	1 ст.	25	—	—	—	7	—	7	—	V
	д. Петровка	26/V	1 ст.	28	—	—	—	14	—	14	—	V
	с. Селищи	23/V	1 ст.	103	—	—	—	26	—	26	—	V
	Апраксинская вол.											
	с. Кистенево . . .	10/IV	2 ст.	90	—	Свин.	—	22	6	16	—	VIII
	д. Александровка .	12/V	1 ст.	80	—	—	—	15	9	6	—	V
	с. Апраксино . . .	нач. VI	1 ст.	175	—	—	—	9	—	9	—	VI
	д. Кудеяровка . . .	нач. VI	1 ст.	75	—	—	—	14	—	14	—	VIII
	с. Бол.-Казариново .	VII	1 ст.	367	—	—	—	6	2	4	—	VII
	Андосовская вол.											
	с. Андосово	17/VI	218 д.	62	1 д.	Свин.	—	2	—	2	—	VI
	с. Столбищи	VI	1 ст.	—	—	—	—	1	—	1	—	VI
	Чернухинская вол.											
	д. Усадъ	1/V	1 ст.	80	—	Свин.	—	25	23	23	—	V
	д. Лизинка	20/V	—	—	—	—	—	11	8	8	—	V
	с. Черновское . . .	нач. VI	1 ст.	40	—	—	—	9	9	9	—	VIII
	с-цо Заистъ	нач. VI	83 д.	60	—	—	—	10	10	10	—	VII
	д. Дубровка	нач. VI	1 ст.	50	—	—	—	8	4	4	—	VI
	д. Адамово	VII	—	—	—	—	—	1	1	1	—	VII

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
Рожа свиней.	*Ст.-Ахматовская вол.*											
	д. Александровка .	V	1 ст.	60	—	Свиней	—	13	2	11	—	V
	с. Аносово	15/V	1 ст.	72	—	—	—	74	3	70	—	V
	с. Молчаново . . .	15/V	—	—	—	—	—	32	—	32	—	V
	с. Илларіоново . . .	1/V	1 ст.	280	—	—	—	52	—	52	—	V
	с. Мал.-Ахматова . .	15/V	—	—	—	—	—	20	—	20	—	V
	с. Стар.-Ахматово .	нач. VI	1 ст.	100	—	—	—	9	—	9	—	VII
	хут. Нефедьева . .	нач. VI	1 ст.	80	—	—	—	1	—	1	—	VI
	с. Пересѣкино . . .	нач. VI	1 ст.	26	—	—	—	1	—	1	—	VI
	с. Алексѣевка . . .	VII	—	—	—	—	—	71	2	69	—	VII
	Яновская вол.											
	с. Яново	23/VI	300 д.	25	1 д.	Свиней	2	1	—	1	—	VI
	с. Чуфарово	24/VI	159 д.	—	1 д.	—	3	1	—	1	—	VI
	Покровская вол.											
	с. Исупово	нач. VI	256 д.	128	—	Свиней.	—	16	—	16	—	VII
	Александровская вол.											
	с. Александрово . .	нач. VI	1 ст.	55	1 д.	Свиней.	1	1	—	1	—	VI
	Е делевская вол.											
	с. Лопатино	VI	—	—	—	Свиней.	2	2	2	—	—	VII
	хут. Караванова . .	VI	—	—	—	—	12	12	10	2	—	VII
	Итого по уѣзду . .		—	—	—	**Свиней.**	—	**827**	**94**	**733**	—	
	Всего по губерніи отъ рожи свиней . . .		—	—	—	**Свиней.**	—	**4296**	**883**	**3413**	—	
Жаба свиней.	**Сергачскій у.**											
	Звѣревская вол.											
	с. Звѣрево	17/V	135 д.	118	17 д.	Свиней.	40	18	8	10	—	31/V
	Шараповская вол.											
	с. Шарапово . . .	10/V	365 д.	425	35 д.	Свиней.	63	58	27	31	—	27/V
	эк. Шидловскаго . .	15/VI	1 д.	40	1 д.	—	40	20	11	9	—	29/V
	Итого по уѣзду отъ жабы свиней . . .		—	**583**	—	**Свиней.**	—	**96**	**46**	**50**	—	

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо: Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо: Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо: Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни: Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
Актиномикозъ.	**Васильскій у.**											
	Воротынская вол.											
	им. г. Панютина . .	II	1 д.	97	1 д.	Рог. ск.	97	8	8	—	—	1/2/IV
	Горбатовскій у.											
	Шапкинская вол.											
	с. Нагавицино . . .	12/V	1 ст.	150	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	VII
	Княгининскій у.											
	Ичалковская вол.											
	х. Д. Б. Нейдгартъ .	15/II	2 д.	100	1 д.	Рог. ск.	70	5	5	—	—	15/V
	Б.-Кемарская вол.											
	х. Панкратова . . .	4/II	2 д.	31	1 д.	Рог. ск.	31	13	8	—	5	25/V
	Б.-Якшенская вол.											
	д. Ягубовка	28/II	120 д.	240	1 д.	Рог. ск.	8	1	1	—	—	10/V
	Бутурлинская вол.											
	д. Филино	2/III	59 д.	80	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	30/IV
	с. Бутурлино	30/III	158 д.	628	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	30/IV
	Итого по уѣзду . .		—	**1079**	—		—	**21**	**16**	—	**5**	
	Нижегородскій у.											
	Палецкая вол.											
	д. Устама	1/X	1 ст.	170	1 д.	Рог. ск.	2	1	1	—	—	14/III
	Арманихинская вол.											
	с. Сіуха	5/XII	1 ст.	200	2 д.	Рог. ск.	6	2	2	—	—	15/VII
	с. Арманиха	XII/07 г.	1 ст.	300	1 д.	Рог. ск.	2	1	1	—	—	28/I
	с. Мигалиха	3/VI	1 ст.	200	1 д.	Рог. ск.	3	1	1	—	—	26/VI
	Б.-Пицкая вол.											
	с. Б.-Пица	XII/07 г	1 ст.	200	2 д.	Рог. ск.	8	3	3	—	—	13/IV

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
КАШИНСКОЕ УѢЗДЪ.	*Лубянецкая вол.*											
	с. Маликово	07 XII	1 ст.	150	3 д.	Рог. ск.	10	3	3	—	—	20/VII
	Терюшевская вол.											
	д. Макраша	27/XII07г	1 ст.	200	3 д.	Рог. ск.	6	3	3	—	—	25/VI
	Тепелевская вол.											
	с. Д.-Константиново	5/II	1 ст.	150	5 д.	Рог. ск.	6	5	5	—	—	30/VII
	Ѣлховская вол.											
	с. Ѣлховка	1/III	1 ст.	300	1 д.	Рог. ск.	2	1	1	—	—	27/IV
	д. Тилинино	1/VI	1 ст.	130	1 д.	—	2	1	1	—	—	10/IX
	Сарлейская вол.											
	с. Сарлей	1/VII	1 ст.	300	1 д.	Рог. ск.	2	1	1	—	—	29/VIII
	Таможниковская вол.											
	х. гг. Бологовскихъ	15/III	1 ст.	50	1 д.	Рог. ск.	50	2	2	—	—	25/V
	х. г. Шебуева . . .	1/VII	1 д.	10	1 д.	—	10	1	1	—	—	10/IX
	х. г Коровина . .	15/VIII	1 д.	24	1 д.	—	24	2	2	—	—	15/IX
	с. Помра	1/X	1 ст.	350	2 д.	—	4	3	3	—	—	XII
	Куриловская вол.											
	с. Поляна	25/III	1 ст.	150	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	30/IV
	Итого по уѣзду . .		—	**2884**	—	**Рог. ск.**	—	**31**	**31**	—	—	
	Сергачскій у.											
	Покровская вол.											
	с. Паново-Осаново .	9/II	185 д.	147	1 д.	Рог. ск.	2	1	1	—	—	27/II
	с. Покровъ	III	200 д.	180	1 д.	—	2	1	1	—	—	30/V
	эк. г. Кондратьева .	XII 07 г.	1 д.	94	1 д.	—	94	1	1	—	—	11/II
	Звѣревская вол.											
	с. Ушаково	15/I	165 д.	617	2 д.	Рог. ск.	6	2	2	—	—	15/IV
	с. Смирново	II	180 д.	278	2 д.	—	4	2	1	—	1	15/IX
	Юрьевская вол.											
	д. Шумово	7/II	42 д.	102	1 д.	Рог. ск.	2	1	1	—	—	30/III
	эк. Панкратова . . .	1/2/XI	1 д.	16	1 д.	—	16	3	—	—	3	23/XII

Название болѣзней. Актиномикозъ. | Столбнякъ. | Случная болѣзнь | Спинь полов. органовъ.

Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.					Конецъ болѣзни.
		Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.			
					Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Шараповская вол.											
с. Свербѣно	20/II	95 д.	145	1 д.	Рог. ск.	2	1	1	—	—	25/III
Китовская вол.											
с. Китово	V.	1 ст.	107	1 д.	Рог. ск.		1	1	—	—	V
Птмановская вол.											
с. Какино	07/XII	500 д	500	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	28/I
Гапинская вол.											
д. Шерстино	27/VII	180 д.	290	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	30/X
эк. г. Листова . . .	VI	1 д.	5	1 д.	Рог. ск.	5	1	—	—	1	10/XII
Тарханозская вол.											
с. Утка	6/IV	215 д.	180	1 д.	Рог. ск.	2	1	—	—	1	5/IX
Итого по уѣзду . .		—	2661	—	Рог. ск.	—	17	11	—	6	
Всего по губерніи отъ Актиномикоза . .		—	—	—	**Рог. ск.**	—	78	67	—	11	
Васильскій у.											
Крюшинская вол.											
Хут. г-жи Шиповой	1/2/II	1 д.	21	1 д.	Рог. ск.	21	4	4		—	1/2/III
Нижег. родскій у.											
Лубянецкая вол.											
д. Кудрино	8/VI	1 ст.	70	2 д.	Лошад.	3	2	2	—	—	VI
Васильскій у.											
Прудищенская вол.											
им. кн. Оболенскаго	25/VI	1 д.	97	1 д.	Лошад.	97	1	—	1	—	VI

Названіе болѣзней.

ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.					Конецъ болѣзни.
		Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.			
					Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Столбнякъ.											
Спасская вол.											
с. Спасское	1/IX	806 д.	909	1 д.	Лошад.	2	1	—	1	—	IX
Итого по уѣзду . .		—	1006	—	Лошад.	—	2	—	2	—	
Нижегородскій у.											
Слободская вол.											
им. г. Розингъ . . .	19/VII	1 д.	12	1 д.	Лошад.	12	2	—	2	—	23/VII
Всего по губерніи отъ Столбняка . . .		—	1018	—	Лошад.	—	4	—	4	—	
Княгининскій у.											
Бутурлинская вол.											
им. г. Чемесова . .	29/I	1 д.	165	1 д.	Рог. ск.	165	21	3	18	—	IV
Ичалковская вол.											
им. г. Нейдгартъ . .	15/III	2 д.	157	1 д.	Рог. ск.	26	2	—	2	—	IV
Казанье-Слободская в.											
им. г. Прутченко . .	16/VI	1 д.	20	1 д.	Рог. ск.	20	11	4	7	—	VIII
Итого по уѣзду .		—	342	—	Рог. ск.	—	34	7	27	—	

Бѣшенство.

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
Бѣлый поносъ.	**Сергачскій у.**											
	Чукальская вол.											
	Им. Вѣдомства Императрицы Маріи при с. Чукалахъ	II	—	—	—	Рог. ск.	—	26	20	6	—	IX
	Всего по губерніи отъ Бѣлаго поноса		—	—	—	Рог. ск.	—	60	27	33	—	
Воспаленіе глазъ.	**Ардатовскій у.**											
	Гарская вол.											
	с. Канерга	10/VII	143 д.	260	27 д.	Рог. ск.	40	30	30	—	—	15/IX
	Васильскій у.											
	Кріушинская вол.											
	с. Кріуша	III	1 ст.	120	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	1/2/IV
	Воротынская вол.											
	усадьба г. Панютина	XI	1 д.	97	1 д.	Рог. ск.	97	3	3	—	—	XII
	Итого по роду жив.		—	120	—	Лошад.	—	1	1	—	—	
			—	97	—	Рог. ск.	—	3	3	—	—	
	Всего по уѣзду		—	217	—	—	—	4	4	—	—	
	Итого по губерніи по роду животн.		—	120	—	Лошад.	—	1	1	—	—	
			—	357	—	Рог. ск.	—	33	33	—	—	
	Всего по губерніи отъ Воспаленія глазъ		—	477	—	—	—	34	34	—	—	

Названіе болѣзней. | Сапъ. | Туберкулезъ. | Злокачествен. отекъ. | Эмфиземат. карбункулъ. | Контагіозный стоматитъ.

ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
		Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
					Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Васильскій у.											
Кекинская вол.											
с. Кекино	1/2/V	1 ст.	120	—	Лошад.	—	20	20	—	—	1/2/VI
Воротынская вол.											
с. Семьяны	15/VIII	1 ст.	450	—	Лошад.	—	6	6	—	—	VIII
Итого по уѣзду .		—	570	—	Лошад.	—	26	26	—	—	
Нижегородскій у.											
Куриловская вол.											
д. М.-Поляна	16/IX	1 ст.	80	2 д.	Рог. ск.	4	2	—	2	—	20/IX
Семеновскій у.											
Кантауровская вол.											
д. Рогунова . . .	15/VI	1 ст.	60	1 ст.	Лошад.	60	1	1	—	—	27/VI
Балахнинскій у.											
Гнилицкая вол.											
с. Гнилицы	II	247 д.	367	1 д.	Рог. ск.	1	1	—	—	1	24/III
Васильскій у.											
Воротынская вол.											
с. Воротынецъ . . .	Нач. IV	1 ст.	550	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	Кон. IV
с. Семьяны	Нач. VI	1 ст.	400	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	Кон. VI

Названіе болѣзней. Оспа. Плевропневмонія. Питтингскій тифъ.

Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
		Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
					Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Кріушинская вол.											
с. Кріуша	Нач. V	1 ст.	180	1 д.	Рог. ск.	5	3	3	—	—	V
Итого по уѣзду .		—	**1130**	—	**Рог. ск.**	—	**5**	**5**	—	—	
Сергачскій у.											
Ключевская вол.											
с. Ключево	Нач. III	513 д.	5000	—	Овецъ.	—	397	366	31	—	Кон. VIII
Итого по губерніи отъ оспы по р ду жив. .		— —	**1130** **5000**	—	**Рог. ск.** **Овецъ.**	— —	**5** **397**	**5** **366**	— **31**	— —	
Всего по губерніи		—	**6130**	—	—	—	**402**	**371**	**31**	—	
Сергачскій у.											
Китовская вол.											
с. Китово	II	1 ст.	158	—	Лошад.	—	6	5	1	—	II
Семеновскій у.											
Кантауровская вол.											
д. Юрасова	25/X	1 ст.	25	1 ст.	Лошад.	25	1	1	—	—	XI
Дроздовская вол.											
д. Валки	4/XI	1 ст.	32	1 ст.	Лошад.	32	1	1	—	—	XI
Итого по уѣзду .		—	**57**	—	**Лошад**	—	**2**	**2**	—	—	

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Чума собакъ. Пироплазмозъ *). Инфекціонный абортъ.	**Сергачскій у.**											
	Китовская вол.											
	Им. Маркизы Компанари при с. Китовѣ	IX	1 д.	53	1 д.	Рог. ск.	53	23	23	—	—	X
	Сергачскій у.											
	Апраксинская вол.											
	с. Апраксино . . .	V	1 ст.	310	1 д.	Лошад.	1	1	—	1	—	V
	Балахнинскій у.											
	Городецкая вол.											
	с. Городецъ	12/IV	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	—	1	—	14/IV
	Горбатовскій у.											
	Богородская вол.											
	с. Богородское . . .	XI	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	1	—	—	XI
	Всего по губерніи отъ чумы собакъ . .		—	—	—	Собакъ.	—	2	1	1	—	
	Итого отъ инфекціонныхъ болѣзней по роду животныхъ . . .		—	—	—	Лошад.	—	826	622	145	24	35 мытъ ост. на 1909 г.
			—	—	—	Рог. ск.	—	507	193	300	14	
			—	—	—	Овецъ.	—	944	744	195	5	
			—	—	—	Свиней.	—	5078	1111	3967	—	
			—	—	—	Козъ.	—	2	—	1	1	
			—	—	—	Волк.	—	1	—	—	1	
			—	—	—	Собакъ.	—	206	1	8	197	
			—	—	—	Ошенъ.	—	11	—	1	10	
	Всего въ губерніи		—	—	—	—	—	7581	2671	4617	252	35 ост. на 1909 г

*) Такъ называемая, «кровавая моча» лошадей.

Названіе болѣзней.

Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
		Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
					Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Б) Инвазіонныя болѣзни.											
Васильскій у.											
Юринская вол.											
д. Васильева Поляна	2/VI	1 ст	100	—	Овецъ.	—	4	—	4	—	7/VI
Воротынская вол.											
с. Ахпаевка	1/VI	1 ст.	1500	—	Овецъ.	—	35	—	35	—	15/VI
Итого по уѣзду . .		—	1600	—	Овецъ.	—	39	—	39	—	
Нижегородскій у.											
Б.-Пицкая вол.											
с. Ишино	15/IX	1 ст.	240	2 д.	Овецъ.	12	2	—	2	—	5/X
Семеновскій у.											
Дроздовская вол.											
д. Мордвинки . . .	20/V	1 ст.	85	4 д.	Овецъ.	85	9	2	7	—	V
Зинковская вол.											
д. Яблонная	17/V	1 ст.	70	3 д.	Овецъ.	70	8	3	5	—	V
Итого по уѣзду .		—	155	—	Овецъ.	—	17	5	12	—	
Всего по губерніи отъ Вертячки		—	1995	—	Овецъ.	—	58	5	53	—	

Название болѣзней. Пентечно-глистная болѣзнь.

Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
Ардатовскій у.											
Стексовская вол.											
с. Стексово	20/V	450 д.	430	3 д.	Овецъ.	35	9	1	8	—	30/V
с. Писарево	15/V	120 д.	110	8 д.	Овецъ.	40	31	—	31	—	15/VI
Ивановская вол.											
с. Круг. Паны . . .	15/V	177 д.	240	32 д.	Овецъ.	70	41	—	41	—	Кон. VI
Череватовская вол.											
д. Малыя Панки . .	15/V	55 д.	122	18 д.	Овецъ.	48	27	4	23	—	Кон. VI
Кужендѣевская вол.											
с. Автодѣево . . .	28/V	1 ст.	208	—	Овецъ.	—	17	—	17	—	18/VI
Итого по уѣзду . .		—	**1110**	—	**Овецъ.**	—	**125**	**5**	**120**	—	
Арзамасскій у.											
Хиринская вол.											
с. Хирино	15/V	208 д.	420	20 д.	Овецъ.	40	32	—	32	—	V
д. Солянка	15/V	39 д.	180	15 д.	Овецъ.	34	20	—	20	—	VI
Мотовиловская вол.											
с. Мотовилово . . .	18/V	400 д.	340	16 д.	Овецъ.	50	33	—	33	—	V
Гарская вол.											
с. Медынцево . . .	3/VI	82 д.	365	3 д.	Овецъ.	23	6	1	5	—	23/VI
с. Мисюриха	24/V	204 д.	835	11 д.	Овецъ.	57	45	15	30	—	10/VI
Пановская вол.											
с. Луканово	9/V	117 д.	291	23 д.	Овецъ.	32	23	—	23	—	V
д. Козловка	20/V	48 д.	100	10 д.	„	24	14	—	14	—	V
с. Измайлово	1/VI	50 д.	80	8 д.	„	30	8	—	8	—	VI
д. Гавриловка . . .	20/V	70 д.	228	15 д.	„	48	15	—	15	—	VI
с. Алферьево	3/VI	56 д.	120	6 д.	„	23	7	—	7	—	VI
с. Кирманы	25/V	50 д.	78	11 д.	„	21	15	—	15	—	VI
Итого по уѣзду . .		—	**3037**	—	**Овецъ.**	—	**218**	**16**	**202**	—	

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Число головъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. За время болѣзни. Заболѣло.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. За время болѣзни. Выздоровѣло.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. За время болѣзни. Пало.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. За время болѣзни. Убито.	Конецъ болѣзни.
Ленточно-глистная болѣзнь.	**Балахнинскій у.**											
	Б.-Песошнинская вол.											
	д. Мысово	20/V	26 д.	358	13 д.	Овецъ.	148	25	—	25	—	V
	д. Братены	18/V	1 ст.	71	2 д.	„	22	3	—	3	—	V
	д. Старцево	26/V	21 д.	120	9 д.	„	83	12	—	12	—	VI
	д. Смиркино	20/IV	14 д.	142	3 д.	„	38	8	—	8	—	VI
	Смольковская вол.											
	д. Ягодно-Чистное .	20/V	1 ст.	297	8 д.	„	125	9	—	9	—	V
	д. Шкапино	25/V	4 д.	85	1 д.	„	19	2	—	2	—	V
	д. Дырино	25/V	25 д.	364	13 д.	„	210	26	—	26	—	VI
	д. Мѣховое	24/V	13 д.	167	12 д.	„	148	32	—	32	—	VI
	д. Лазарево	18/V	30 д.	321	15 д.	„	162	18	—	18	—	VI
	д. Облизино . . .	25/V	17 д.	185	9 д.	„	82	18	—	18	—	VI
	д. Кривоносово . .	1/VI	1 ст.	82	3 д.	„	35	5	—	5	—	VI
	д. Кумино	21/V	5 д.	49	3 д.	„	43	11	—	11	—	VI
	Итого по уѣзду . .		—	**2241**	—	**Овецъ.**	—	**169**	—	**169**	—	
	Горбатовскій у.											
	Шапкинская вол.											
	с. Нагавицино . . .	17/V	1 ст.	350	—	Овецъ.	—	58	40	18	—	V
	с. Шапкино	2/VI	1 ст.	300	—	„	—	10	—	10	—	VI
	Подъяблонская вол.											
	д. Ушаково	23/V	1 ст.	225	—	„	—	40	20	20	—	V
	Пашигоревская вол.											
	д. Яковское	VI	1 ст.	150	—	„	—	10	7	3	—	VI
	Итого по уѣзду по роду жив.		—	1025	—	Овецъ.	—	118	67	54	—	
	Всего по уѣзду . .		—	**1145**	—	**Овецъ.**	—	**125**	**68**	**56**	—	

Ленточно-прилегательная болѣзнь.

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.					Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.			
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Княгининскій у.											
	Бакалдинская вол.											
	с. Вельдеманово . .	15/V	1 ст.	230	1 ст.	Овецъ.	230	60	—	60	—	30/V
	Яковлевская вол.											
	с. Кремницкое . . .	13/V	1 ст.	230	1 ст.	„	230	45	—	45	—	28/V
	Ивановская вол.											
	с. Рубское	17/V	1 ст.	240	1 ст.	„	240	95	35	60	—	30/V
	Потаповская вол.											
	с. Дмитріевка . . .	24/V	1 ст.	38	1 ст.	„	38	3	—	3	—	25/V
	Покровская вол.											
	д. Мордово	1/VI	1 ст.	200	1 ст.	„	200	20	-	20	—	15/VI
	Итого по уѣзду .		—	**938**	—	**Овецъ.**	—	**223**	**35**	**188**	—	
	Макарьевскій у.											
	Дысковская вол.											
	д. Малиновка . . .	20/V	1 ст.	300	1 ст.	Овецъ.	300	20	—	20	—	5/VI
	Семеновскій у.											
	Чистопольская вол											
	д. Филимонцево . .	5/VI	1 ст.	267	—	Овецъ.	—	18	—	18	—	VI
	д. Острѣево	7/VI	1 ст.	298	—	„	—	17	—	17	—	VI
	д. Кузнечиха	V	1 ст.	176	—	„	—	10	—	10	—	VI
	Боголявленская вол.											
	с. Перелазъ	30/V	1 ст.	142	—	Овецъ.	—	24	—	24	—	VI
	д. Аниняковка . . .	30/V	1 ст.	118	—	„	—	21	—	21	—	VI
	Итого по уѣзду .		—	**1001**	—	**Овецъ.**	—	**90**	—	**90**	—	

Название болѣзней. Легочно-плевральная болѣзнь. Легочно-плевральная болѣзнь. Стригущій лишай.

Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
		Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
					Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Сергачскій у.											
Черновская вол.											
д. Свирино	4/V	1 ст.	65	—	Овецъ.	—	5	—	5	—	V
д. Ливинка	V	1 ст.	50	—	„	—	5	—	5	—	V
Анаксинская вол.											
д. Михайловка . . .	V	1 ст.	57	—	Овецъ.	—	13	—	13	—	V
Итого по уѣзду . .		—	172	—	Овецъ.	—	23	—	23	—	
Итого по губерніи		—	9824	—	Овецъ.	—	986	123	863	—	
Сергачскій у.											
Чувальская вол.											
Имѣніе Вѣдомства Императрицы Маріи при с. Чукалахъ .	V	—	—	—	Рог. ск.	—	3	3	—	—	V
Итого по губерніи		—	—	—	?	?	3	3	—	—	
Ардатовскій у.											
Кременковская вол.											
ск. Нейдгартъ . . .	07 г. XII	1 ст.	164	1 ст.	Рог. ск.	164	30	30	—	—	15/IV
с. Кременки	Нач. XII 08 г.	265 д.	343	6 д.	Рог. ск.	14	7	—	—	—	7 окт. 09 г.

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Стригущій лишай.	*Нарышкинская вол.*											
	с. Алемасово . . .	3/VI	227 д.	286	2 д.	Рог. ск.	6	2	2	—	—	30/VI
	Итого по уѣзду .		—	793	—	**Рог. ск.**	—	**39**	**32**	—		7 ост. на 09 г.
	Балахнинскій у.											
	гор. Балахна . . .	15/XII	852 д.	529	2 д.	Лошад.	4	2	2	—	—	29/XII
	„ . . .	2/XI	„	„	1 д.	Рог. ск.	3	2	2	—	—	39/XI
	Бурцевская вол.											
	д. Сонино	14/XII 07г	40 д.	81	36 д.	Рог. ск.	—	38	38	—	—	21/I
	с. Бурцево	1/XII 07 г.	36 д.	98	4 д.	Рог. ск.	4	4	4	—	—	21 I
	с. Н.-Салагузово . .	25/XII	34 д.	45	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	17/I
	д. Бабинка	7/I	8 д.	19	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	7/III
	д. Замятино	5/I	34 д.	83	4 д.	Рог. ск.	4	4	4	—	—	8/IV
	Смольковская вол.											
	д. Дырино	20/I	25 д.	40	1 д.	Рог. ск.	2	1	1	—	—	25/II
	д. Долганиха . . .	15/XI	5 д.	13	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	23 XII
	д. Кипрово	1/XI	9 д.	48	1 д.	Рог. ск.	6	1	1	—	—	XII
	д. Дудино	27/XI	2 д.	11	1 д.	Рог. ск.	6	1	1	—	—	29/XII
	Андреевская вол.											
	д. Бородулино . . .	15/XII 07г	22 д.	57	3 д.	Рог. ск.	8	4	4	—	—	18/II
	Н.-Поюстинская вол.											
	д. Барышево . . .	13/III	4 д.	8	2 д.	Лошад.	2	2	2	—	—	5/VI
	„ . . .	10/X	4 д.	20	1 д.	Рог. ск.	2	1	1	—	—	30/XII
	д. Ржаное	1/XI	29 д.	115	1 д.	Рог. ск.	4	1	1	—	—	XII
	Б.-Песошнинская вол.											
	д. Кобелево	26/II	1 ст.	20	1 д.	Рог. ск.	2	1	1	—	—	21/III
	д. Нечаиха	5/IV	13 д.	33	1 д.	Рог. ск.	3	2	2	—	—	25/IV
	д. Евдокимово . . .	II	16 д.	25	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	3/IV
	д. Матренино . . .	2/XI	17 д.	30	1 д.	Рог. ск.	5	1	1	—	—	20/XII
	Кубинцевская вол.											
	с. Кубинцево . . .	21/IV	123 д.	130	2 д.	Рог. ск.	2	2	2	—	—	21/XI
	д. Самойловка . . .	28/VI	36 д.	120	2 д.	Рог. ск.	5	5	5	—	—	4/X
	д. Постниково . . .	16/XI	55 д.	140	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	19/XII

Название болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	До появленія болѣзни было на лицо. Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	За время болѣзни. Выздоровѣло.	За время болѣзни. Пало.	За время болѣзни. Убито.	Конецъ болѣзни.
	Городецкая вол.											
	с. Городецъ	10/III	2 ст.	322	10 д.	Рог. ск.	17	10	10	—	—	XII
	д. Павелкино . . .	3/0X	15 д.	29	1 д.	„	1	1	1	—	—	24/XII
	д. Устиново	15/XI	14 д.	67	1 д.	„	7	1	1	—	—	XII
	Гнилицкая вол.											
	д. Ивановка	10/VI	53 д.	42	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	6/VIII
	Козинская вол.											
	д. Рогожино	2/XI	39 д.	66	1 д.	Рог. ск.	3	2	2	—	—	12/XII
	Вершиловская вол.											
	г. С.-Салагузово . .	9/XII	45 д.	55	1 д.	Рог. ск.	2	1	1	—	—	17/1 09 г.
	Итого по роду жив.		—	—	—	Лошад.	—	4	4	—	—	
			—	—	—	Рог. ск.	—	89	89	—	—	
	Всего по уѣзду . .		—	2246	—	—	—	93	93	—	—	
	Васильскій у.											
	гор. Васильсурскъ	Кон. VIII	1 ст.	310	1 д.	Рог. ск.	—	19	13	—	—	6 ост. 09г.
	Еманашская вол.											
	с. Сумки	15/12 07 г.	1 ст.	200	1 д.	Рог. ск.	2	1	1	—	—	1/2/II
	Пахатная Слобода .	IX	1 ст.	35	—	„	—	6	6	—	—	XI
	Воротынская вол.											
	Усадьба г. Панютина	II	1 д.	97	1 д.	Рог. ск.	97	19	19	—	—	V
	Хут. „Павлиха" г-жи Демидовой . . .	15/VIII	1 д.	80	1 д.	„	80	3	3	—	—	X
	Хут. „Мочилка" г. Панютина . .	VIII	1 д.	100	1 д	„	100	8	8	—	—	X
	Крюшинская вол.											
	Хут. г. Шиповой . .	9/II	1 ст.	21	1 д.	Рог. ск.	21	2	2	—	—	1/3/III
	Быковская вол.											
	Хут. „Оселокъ" г-жи Демидовой . . .	XI	1 ст.	80	1 д.	Рог. ск.	80	11	5	—	—	6 ост. 09г.
	Итого по уѣзду . .		—	923	—	**Рог. ск.**	—	69	57	—	—	12 ост. 09 г.

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо: Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо: Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ: До появленія болѣзни было на лицо: Родъ животныхъ.	До появленія болѣзни было на лицо: Число головъ.	За время болѣзни: Заболѣло.	За время болѣзни: Выздоровѣло.	За время болѣзни: Пало.	За время болѣзни: Убито.	Конецъ болѣзни.
	Горбатовскій у.											
	Высоковская вол.											
	д. Антеньево	8-I	1 ст.	70	2 д.	Рог. ск.	2	2	2	—	—	I
	д. Выболово	V	1 ст.	120	2 д.	„	2	1	1	—	—	V
	Богородская вол.											
	с. Богородское . . .	16/IX	1 ст.	900	5 д.	Рог. ск.	6	5	5	—	—	X
	Шапкинская вол.											
	с. Лакша	IX	1 ст.	120	1 д.	Рог. ск.	2	1	1	—	—	IX
	с. Шапкино	XII	1 ст.	180	1 д.	„	1	1	1	—	—	XII
	Терявская вол.											
	д. Пантелѣево . . .	XI	1 ст.	90	1 д.	Рог. ск.	3	2	2	—	—	XII
	с. Убѣжицы	XI	1 ст.	140	1 д.	„	7	3	3	—	—	XII
	Итого по уѣзду . .		—	1620	—	**Рог. ск.**	—	15	15	—	—	
	Княгининскій у.											
	Казачье-Слободская в.											
	пм. г. Прутченко . .	1/I	1 ст.	48	2 д.	Рог. ск.	48	38	38	—	—	25/III
	Нижегородскій у.											
	Б.-Терюшевская вол.											
	д. Макраша	15/XII	1 ст.	200	6 д.	Рог. ск.	14	7	7	—	—	XII
	Тепелевская вол.											
	д. Кужадонъ	15/XII 07г	—	250	12 д.	Рог. ск.	29	13	13	—	—	15/XII
	д. Ст. Тепелево . .	15/II	—	150	4 д.	„	8	5	5	—	—	20/XII
	с. Тепелево	4/VIII	—	350	1 д.	„	1	1	1	—	—	15/IX
	с. Богоявленье . . .	28/X	—	300	1 д.	„	1	1	1	—	—	23/XI
	д. Льготка	12/X	—	75	1 д.	„	5	1	1	—	—	17/XII

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стад.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стад.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. По появленіи болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	По появленіи болѣзни было на лицо. Число голов.	За время болѣзни. Заболѣло.	За время болѣзни. Выздоровѣло.	За время болѣзни. Пало.	За время болѣзни. Убито.	Конецъ болѣзни.
Сибирская язва.	*Таможниковская вол.*											
	с. Таможниково . .	1-XII 07 г.	—	127	4 д.	Рог. ск.	6	4	4	—	—	XII
	хут. г. Коровина . .	XII 07 г.	1 д.	21	1 д.	„	21	13	13	—	—	II
	с. Помра	1/II	—	350	3 д.	„	9	3	3	—	—	27/XII
	д. Крутая	8/XI	—	170	1 д.	„	2	1	1	—	—	18/XII
	д. Дубки	1/XI	—	80	1 д.	„	2	1	1	—	—	15/XII
	д. Каменка	10/XI	—	150	1 д.	„	2	1	1	—	—	17/XII
	Симбилейская вол.											
	д. Ям.-Березники . .	25-II	—	200	2 д.	Рог. ск.	8	4	4	—	—	XII
	Арманихинская вол.											
	с. Сіуха	XII 07 г.	—	200	2 д.	Рог. ск	6	4	4	—	—	10/XII
	д. Кажлейка	15/VIII	—	180	3 д.	„	8	4	4	—	—	28/XII
	с. Арманиха	4/X	—	300	3 д.	„	8	3	3	—	—	24/XII
	Сарлейская вол.											
	с. Н.-Березники . .	20/II	—	200	1 д.	Рог. ск.	2	1	1	—	—	10/IV
	д. В.-Сескино . . .	7/IV	—	200	3 д.	„	11	3	3	—	—	XII
	д. Арапиха	1/XI	—	100	2 д.	„	4	3	3	—	—	5/XII
	с. Румстиха	15/X	—	200	1 д.	„	3	2	2	—	—	27/XII
	Лубянецкая вол.											
	д. Кудрино	25/III	—	100	1 д.	Рог. ск.	2	1	1	—	—	4/IV
	с. Мухоѣдово . . .	1/X	—	160	4 д.	„	9	5	5	—	—	XII
	с. Маликово	20/X	—	200	1 д.	„	3	2	2	—	—	18/XII
	с. Лубянцы	15/XI	—	200	1 д.	„	3	1	1	—	—	XII
	Б.-Пицкая вол.											
	М.-Пицкій Женскій Монастырь . . .	5/X	1 ст.	30	1 ст.	Рог. ск.	30	2	2	—	—	XII
	д. Выползово . . .	1/XI	—	100	1 д.	„	3	2	2	—	—	XII
	Палецкая вол.											
	д. Никиткино . . .	20/X	—	200	1 д.	Рог. ск.	4	1	1	—	—	13/XII
	Борисопольская вол.											
	д. Отерево	20/XI	—	130	1 д.	Рог. ск.	4	2	2	—	—	15/XII

Названіе болѣзней.

ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
		Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
					Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Елховская вол.											
с. Елховка	20/XI	—	450	1 д.	Рог. ск.	2	1	1	—	—	10/XII
Итого по уѣзду . .		—	**5373**	—	**Рог. ск.**	—	**92**	**92**	—	—	
Семеновскій у.											
Хвостиковская вол.											
д. Гавриловка . . .	VI	1 ст.	38	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	VI
Зиняково-Смольковск. в.											
д. Журавлева . . .	7/VII	1 ст.	35	1 ст.	Рог. ск.	35	1	1	—	—	VII
Б.-Межуйковская вол.											
д. Никиткино . . .	27/XI	1 ст.	60	1 ст.	Рог. ск.	60	25	25	—	—	XII
Итого по уѣзду . .		—	**133**	—	**Рог. ск.**	—	**27**	**27**	—	—	
Сергачскій у.											
Апраксинская вол.											
с. Апраксино . . .	V	—	265	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	V
с. Кистенево	V	—	190	1 д.	„	1	1	1	—	—	V
Итого по уѣзду .		—	**455**	—	**Рог. ск.**	—	**2**	**2**	—	—	
Итого по губерніи по роду жив. . . .	{	—	—	—	**Лошад.**	—	**4**	**4**	—	—	19 остал. на 1909 г.
	{	—	—	—	**Рог. ск.**	—	**371**	**352**	—	—	
Всего по губерніи отъ Стригущ. лишая .		—	**11591**	—	—	—	**375**	**356**	—	—	19 остал.

Стригущій лишай.

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
	Ардатовскій у.											
	Кужендѣевская вол.											
	д. Бѣляево	27/XII 07г	—	80	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	14/I
	с. Кужендѣево . . .	28/I	—	218	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	19/II
	Котовская вол.											
	с. Дубовка	30/XII 07г	1 ст.	208	4 д.	Лошад.	4	4	4		—	31/XII
	Мечасовская вол.											
	с. Выползово . . .	6/I	1 ст.	50	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	31/I
	Юсуповская вол.											
	д. Щеточная	24/I	1 ст.	82	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	9/II
	с. Юсупово	5/II	1 ст.	113	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	27/II
	Вершляновская вол.											
	с. Елизарьево . . .	20/I	217 д.	136	7 д.	Лошад.	8	8	8	—	—	26/IV
	Гарская вол.											
	с. Кудлей	25/VI	242 д.	380	48 д.	Рог. ск.	80	57	57	—	—	30/VIII
	Ивановская вол.											
	с. Круглые Пани .	25/VI	177 д.	122	2 д.	Лошад.	2	2	1	1	—	10/IX
	Итого по роду жив. .		—	1009	—	Лошад.	—	19	18	1	—	
			—	380	—	Рог. ск.	—	57	57	—	—	
	Всего по уѣзду . .		—	**1389**	—	—	—	**76**	**75**	**1**	—	
	Балахнинскій у.											
	гор. Балахна	5/IX	852 д.	—	1 д.	Свин.	—	1	1	—	—	29/IX
	„	12/XII		—	1 д.	Собакъ.	—	2	2	—	—	17/I

Название болѣзней.

Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.					Конецъ болѣзни.
		Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.			
					Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Козинская вол.										
с. Б.-Козино	6/I	528 д.	646	2 д.	Лошад.	2	2	2	—	—	16/VII
д. Ляхово	23/I	91 д.	103	1 д.	„	1	1	1	—	—	18/II
с. М.-Козино	3/XII 07 г.	152 д.	148	1 д.	„	1	1	1	—	—	26/II
	Кирюшинская вол.										
д. Сысово	6/I	23 д.	121	2 д.	Лошад.	3	3	3	—	—	17/II
д. Прудово	25/IV	12 д.	226	1 д.	„	1	1	1	—	—	25/V
д. Мельниково . . .	20/VI	12 д.	59	1 д.	„	1	1	1	—	—	22/VII
	Бурцевская вол.										
д. Замятино	2/I	34 д.	83	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	14/II
д. Сонино	13/XII	40 д.	81	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	15/V
с. Бурцево	17/IX	36 д.	98	1 д.	„	1	1	1	—	—	5/XI
	Кубинцевская вол.										
д. Сергѣевка . . .	1/I	42 д.	236	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	28/I
д. Липовка . . .	10.II	61 д.	267	1 д.	Рог. ск.	2	2	2	—	—	5/III
с. Кубинцево . . .	17/III	123 д.	„	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	30/III
„ . . .	3/II		130	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	28/II
им. „Харинка“ . . .	13/III	1 д.	29	1 д.	„	29	6	6	—	—	26/V
д. Постниково . . .	20/IV	55 д.	140	1 д.	„	1	1	1	—	—	28/V
д. Горшиха	1/XI	15 д.	52	1 д.	Лошад.	2	1	1	—	—	27/XI
	Гнилицкая вол.										
с. Гнилицы	21/XII 07г.	247 д.	987	1 д.	Рог. ск.	2	2	2	—	—	15/I
д. Ивановка	Кон. VI	53 д.	42	1 д.	„	1	1	1	—	—	28/VII
	Черноръцкая вол.										
д. Растяпино	6/III	69 д.	179	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	28/III
	Н.-Погостинская вол.										
с. Н.-Погостъ . . .	1/II	57 д.	46	2 д.	Рог. ск.	2	2	2	—	—	24/III
д. Барышево	8/VIII	—	4	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	27/VIII
„	15/XI	—	19	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	27/XII
д. Воронино . . .	25/XI	—	28	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	17/XII
	Городецкая вол.										
с. Куворино	4/IV	8 д.	11	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	21/IV
с. Шейкино	5/IV	14 д.	13	1 д.	Лошад.	2	1	1	—	—	28/IV
с. Городецъ	14/IX	2 ст.	51	1 д.	„	1	1	1	—	—	29/IX
„	8/VII	—	—	—	Собакъ.	—	2	2	—	—	25/IX
„	12/IV	—	—	—	Кошк.	—	2	2	—	—	8/VIII

Станція болѣзней.

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью. дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
Чесотка.	*Б.-Песошнинская вол.*											
	д. Засорихино . . .	24/IV	12 д.	67	1 д.	Лошад.	3	1	1	—	—	15/V
	д. Рагожино	9/V	17 д.	32	1 д.	„	1	1	1	—	—	27/V
	Смольковская вол.											
	д. Погуляйка . . .	2/VII	1 ст.	89	1 д.	Лошад.	2	2	2	—	—	4/XII
	д. Бездѣли	28/VII	1 ст.	59	1 д.	„	1	1	1	—	—	29/VIII
	д. Дроздово	6/III	20 д.	202	1 д.	„	1	1	1	—	—	25/VI
	Полянская вол.											
	д. Колобово	11/IX	7 д	19	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	26/IX
	Итого по роду жив.		—	—	—	Лошад.	—	26	26	—	—	
			—	—	—	Рог. ск.	—	18	18	—	—	
			—	—	—	Свин.	—	1	1	—	—	
			—	—	—	Собак.	—	4	4	—	—	
			—	—	—	Кошк.	—	2	2	—	—	
	Всего по уѣзду . .		—	?	—	—	—	51	51	—	—	
	Васильскій у.											
	Воротынская вол.											
	с. Семьяны	1х числ. VII	—	450	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	VII
	Еманишская вол.											
	д. Митряево	Конц. VI	—	150	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	VII
	Спасская вол.											
	с. Спасское	XI	806 д.	909	1 д.	Рог. ск.	2	1	1	—	—	XI
	с. Тубанаевка . . .	4/XI	452 д.	628	1 д.	Лошад.	2	1	1	—	—	XI
	Алисановская вол.											
	д. Борщиково . . .	XII	34 д.	90	1 д.	Рог. ск.	3	2	2	—	—	XII
	Итого по роду жив.		—	1228	—	Лошад.	—	3	3	—	—	
			—	999	—	Рог. ск.	—	3	3	—	—	
	Всего по уѣзду . .		—	2227	—	—	—	6	6	—	—	

Название болѣзней.

ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью. дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
		Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
					Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Горбатовскій у.											
Шапкинская вол.											
с. Шапкино	25/I	1 ст.	120	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	II
д. Каленки	V	—	30	2 д.	Рог. ск.	2	2	2	—	—	VI
Ворсменская вол.											
с. Ворсма	15/I	2 ст.	250	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	II
Теряевская вол.											
д. Пантелѣево . . .	II	—	70	1 д.	Лошад.	3	3	3	—	—	III
Богородская вол.											
с. Богородское . . .	V	—	900	—	Рог. ск.	8	6	6	—	—	X
Высоковская вол.											
д. Шопово	15/XI	1 ст.	35	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	XII
Итого по роду жив.	{	—	190	—	Лошад.	—	4	4	—	—	
	{	—	1215	—	Рог. ск.	—	10	10	—	—	
Всего по уѣзду . .		—	1405	—	—	—	14	14	—	—	
Княгининскій у.											
Яковлевская вол.											
с. Каменищи	20/III	99 д.	198	1 д.	Лошад.	3	1	1	—	—	19/IV
Бутурлинская вол.											
с. Бутурлино . . .	18/III	158 д.	299	1 д.	Лошад.	2	1	1	—	—	30/IV
Итого по уѣзду . . .		—	497	—	Лошад.	—	2	2	—	—	

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
	Лукояновскій у.											
	Тольск.-Майданская в.											
а.	д. Надежинка . . .	2/VI	37 д.	45	—	Рог. ск.	—	23	22	1	—	VI
	Макарьевскій у.											
	Нестіарская в.											
к	д. Заводъ	12/X	44 д.	38	11 д.	Рог. ск.	18	15	15	—	—	XII
	Владимірская в.											
т	д. Вязовая	5/X	37 д.	33	6 д.	Рог. ск.	8	6	6	—	—	XII
	Итого по уѣзду .		—	71	—	Рог. ск.	—	21	21	—	—	
	Нижегородскій у.											
	Палецкая в.											
с	с. Палецъ	1/I	—	200	2 д.	Лошад.	5	3	3	—	—	10/IV
	д. Устама	1/III	—	100	1 д.	„	1	1	1	—	—	10/IV
	Елховская в.											
е	с. Елховка	1/I	—	270	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	15/II
	Арманихинская в.											
	с. Сіуха	5/III	—	80	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	20/IV
Ц	*Б.-Пицкая в.*											
	с. Стар. Поле . . .	10/III	—	120	2 д.	Лошад.	4	2	2	—	—	XII
	Сарлейская в.											
	д. Борцово	10/X	—	200	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	XII

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.					Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.			
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
а.	*Таможниковская вол.*											
	д. Стрѣлка	1/IV	—	60	1 д.	Лошад.	2	1	1	—	—	10/V
	д. Крутая	15/XI	—	160	1 д.	„	1	1	1	—	—	XII
	с. Таможниково . .	10/XII	—	150	1 д.	„	1	1	1	—	—	XII
к	**Итого по уѣзду .**		—	1340	—	Лошад.	—	12	12	—	—	
	Семеновскій у.											
т	*Боголявленская вол.*											
	д. Павлово	1/XII 07 г.	—	21	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	I
	Каннауровская вол.											
о	д. Рекшино	2/I	1 ст.	75	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	II
	Чистопольская вол.											
	д. Городишки . . .	II	—	10	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	V
	с. Чистое Поле . .	15/V	—	21	1 д.	„	1	1	1	—	—	VII
с	*Хахалыская вол.*											
	с. Хахалы	1/III	—	63	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	V
	д. Заскочиха . . .	XI	—	20	1 д.	„	1	1	1	—	—	XII
	Хвостиковская вол											
е	д. Осинки	V	—	27	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	VI
	д. Колотушки . . .	VI	—	27	1 д.	„	1	1	1	—	—	VIII
	Юрасовская вол.											
Ч	д. Долгово	15/VII	1 ст.	40	1 ст.	Лошад.	40	2	2	—	—	VII
	д. Круглово	7/XII	1 ст.	30	1 д.	„	1	1	1	—	—	XII
	Итого по уѣзду .		—	334	—	Лошад.	—	11	11	—	—	

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Сергачскій у.											
	Черновская вол.											
а.	д. Лукъяновка . . .	II	1 ст.	96	—	Лошад.	—	3	3	—	—	VIII
	д. Дубровка	II	1 ст.	65	—	„	—	1	1	—	—	II
	с. Черновское . . .	III	—	165	—	„	—	2	2	—	—	III
	с-цо Заистъ	III	—	115	—	„	—	1	1	—	—	III
	Апраксинская вол.											
к	с. Апраксино . . .	II	—	310	—	Лошад.	—	24	24	—	—	III
	с. Кистенево	II	2 ст.	230	—	„	—	6	6	—	—	IX
	д. Абрамово	II	—	63	—	„	—	1	1	—	—	II
	Чукальская вол.											
т	с. Чукалы	II	—	192	—	Лошад.	—	4	4	—	—	VII
	д. Петровка	6/VIII	2 ст.	50	1 д.	„	1	1	1	—	—	VIII
	Китовская вол.											
о	д. Мал.-Можарки . .	II	—	117	—	Лошад.	—	2	2	—	—	II
	с. Б.-Можарки . . .	V	—	198	—	„	—	1	1	—	—	V
	Старо-Ахматовск. в.											
с	с. Стар.-Ахматово .	II	2 ст.	140	—	Лошад.	—	5	5	—	—	VIII
	с. Аносово	III	—	150	—	„	—	3	3	—	—	VI
	с. Илларіоново . . .	III	—	185	1 д.	„	1	1	1	—	—	III
	хут. Нефедьева . .	III	1 д.	4	1 д.	„	4	1	1	—	—	III
	с. Алексѣевка . . .	VII	—	—	1 д.	„	1	1	1	—	—	VII
	Ветошкинская вол.											
е	д. Сурки	1/II	150 д.	206	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	28/II
	с. Мишуково	3/II	100 д.	125	1 д	„	3	1	1	—	—	28/II
	с. Ветошкино . . .	20/VII	150 д.	200	1 д	„	1	1	1	—	—	3/IX
	Покровская вол.											
	с. Исупово	VI	—	220	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	VI
Ч	*Александровская в.*											
	с. Александрово . .	VII	—	—	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	VII
	с. Федоровка	1/IX	1 ст.	174	1 д.	„	1	1	1	—	—	IX

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
Чесотка.	*Итмановская вол.*											
	с. Какино	15/I	500 д.	350	1 д.	Лошад.	2	1	1	—	—	20/II
	Итого по уѣзду . .		—	?	—	Лошад.	—	64	64	—	—	
	Итого по губерніи по роду животн. . . .		—	—	—	Лошад	—	141	140	1	—	
			—	—	—	Рог. ск.	—	132	131	1	—	
			—	—	—	Свиней.	—	1	1	—	—	
			—	—	—	Собакъ.	—	4	4	—		
			—	—	—	Кошк.	—	2	2	—	—	
	Всего отъ чесотки		—	?	—	—	—	280	278	2	—	
Кшивость.	Ардатовскій у.											
	Юсуповская вол.											
	д. Щеточная	24/I	—	112	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	I
	с. Юсупово	24/II	1 ст.	96	1 ст.	Рог. ск.	96	8	8	—	—	18/XII
	д. Четвертово . . .	5/III	1 ст.	30	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	III
	Котовская вол.											
	с. Дубовка	23/I	—	208	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	I
	с. Туркуши . . .	29/XII	—	187	2 д.	Рог. ск.	3	3	3	—	—	27/XII
	с. Леметь	2/IV	—	120	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	IV
	„	25/I	—	187	1 д.	Рог. ск.	2	2	2	—	—	II
	с. Котовка	3/IV	—	87	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	IV
	„	18/IV	—	180	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	IV
	Нучинская вол.											
	с. Размазлей	31/XII	—	89	1 д.	Рог. ск	—	1	1	—	—	I
	с. Нуча	29/XII	—	215	5 д.	Рог. ск.	—	5	5	—	—	I
	д. Міякуша	27/I	—	184	1 д.	Рог. ск.	—	1	1	—	—	I
	д. Шпага	12/III	—	54	1 д.	Лошад.	—	1	1	—	—	III
	с. Круглово	10/XII	—	130	1 д.	Рог. ск.	—	1	1	—	—	13/XII
	Хрипуновская вол.											
	с. Хрипуново . . .	9/IV	—	249	—	Лошад.	—	1	1	—	—	IV
	„ . . .	27/XII 07г	—	256	—	Рог. ск.	—	7	7	—	—	24/XII 08г
	„ . . .	24/IV	—	120	—	Свиней.	—	1	1	—	—	IV
	с. Махѣевка	30/I	—	216	1 д.	Рог. ск.	—	1	1	—	—	I
	д. Терлевка	21/III	—	28	2 д.	Лошад.	—	2	2	—	—	III

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
	Кужендѣевская в.											
	с. Березовка	18/I	—	172	1 д.	Рог. ск.	—	2	2	—	—	II
	д. Сіявьма	13/III	—	67	1 д.	„	—	1	1	—	—	III
	д. Тоторшево . . .	3/III	—	150	1 д.	„	—	1	1	—	—	III
	с. Автодѣево	20/III	—	84	2 д.	„	—	2	2	—	—	III
	с. Журелейка . . .	21/III	—	122	1 д.	Лошад.	—	1	1	—	—	III
	д. Бѣляево	11/XII	—	47	1 д.	Лошад.	—	1	1	—	—	14/XII
	Гарская вол.											
	с. Кудлей	21/I	—	240	2 д.	Рог. ск.	—	3	3	—	—	I
	Стексовская вол.											
	с. Стексово	5/IV	—	122	3 д.	Лошад.	—	1	1	—	—	IV
	„	5/IV	—	155	—	Рог. ск.	—	2	2	—	—	IV
	с. Виняево	7/IV	—	50	2 д.	Лошад.	—	2	2	—	—	IV
	„	15/XII	—	85	—	Рог. ск.	—	3	3	—	—	18/XII
	с. Пашутино	8/IV	—	25	1 д.	Лошад.	—	1	1	—	—	IV
	„ . . .	15/XII	—	54	1 д.	Рог. ск.	—	1	1	—	—	19/XII
	Пятницкая вол.											
	с. Замятино	12/IV	—	57	1 д.	Лошад.	—	1	1	—	—	IV
	д. Волчиха	18/XII	—	160	—	Лошад.	—	2	2	—	—	21/XII
	Личадѣевская вол.											
	с. Личадѣево	21/IV	—	380	3 д.	Рог. ск.	—	3	3	—	—	IV
	д. Докукино	15/IV	—	102	2 д.	Лошад.	—	2	2	—	—	IV
	Итого по роду жив.		—	1461	—	Лошад.	—	19	19	—	—	
			—	3239	—	Рог. ск.	—	49	49	—	—	
			—	120	—	Свиней.	—	1	1	—	—	
	Всего по уѣзду . .		—	4820	—	—	—	69	69	—	—	
	Балахнинскій у.											
	Н.-Погостинская в.											
	д. Спасское Сельцо .	10/III	51 д	194	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	30/III
	Городецкая вол.											
	с. Н.-Слобода . . .	10/III	1 ст.	50	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	29/III
	с. Городецъ	1/IV	2 ст.	822	2 д.	Рог. ск.	2	2	2	—	—	26/XI

Названіе болѣзней.	Волость, пунктъ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо.		Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ.						Конецъ болѣзни.
			Дворовъ или стадъ.	Животныхъ.		До появленія болѣзни было на лицо.		За время болѣзни.				
						Родъ животныхъ.	Число головъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	
Въ Шуйскомъ уѣздѣ.	*Б.-Песошинская в.*											
	д. Скользихино . .	10/IV	1 ст	18	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	18/IV
	д. Кумохинское . .	III	21 д.	36	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	28/*V*
	д. Липовы Гривы .	15/IV	7 д.	26	1 д.	Лошад.	2	1	1	—	—	15/V
	д. Иваново	15/IV	30 д.	82	1 д.	Рог. ск.	3	1	1	—	—	26/*VI*
	Смольковская вол.											
	д. Черное	11/V	7 д.	34	1 д.	Лошад.	—	1	1	—	—	29/*V*
	д. Дровдово . . .	III	20 д.	202	1 д.	Лошад.	-	1	1	—	—	28/VI
	д. Долганиха . . .	15/IX	5 д.	13	1 д.	Рог. ск.	—	1	1	—	—	29/XII
	Андреевская вол.											
	д. Зарубино	10/VI	30 д.	52	1 д.	Рог. ск.	3	2	2	—	—	30/VI
	Вершиловская вол.											
	д. Гумнищи	24/V	50 д.	98	1 д.	Рог. ск.	3	1	1	—	—	12/VI
	Полянская вол.											
	хут. при д. Крутцы	21/VIII	1 ст.	12	1 ст.	Овецъ.	12	2	2	—	—	5/IX
	Кубинцевская вол.											
	с. Кубинцево . . .	15/IX	123 д.	108	2 д.	Рог. ск.	4	4	4	—	—	3/XI
	Пуреховская вол.											
	д. М.-Чухово	19/XI	10 д.	28	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	30/XII
	Итого по роду жив.		—	280	—	Лошад.	—	4	4	—	—	
			—	983	—	Рог. ск.	—	15	15	—	—	
			—	12	—	Овецъ.	—	2	2	—	—	
	Всего по уѣзду . .		—	**1275**	—	—	—	**21**	**21**	—	—	
	Горбатовскій у.											
	Шапкинская вол.											
	с. Шапкино	1/I	—	120	3 д.	Лошад.	4	3	3	—	—	III
	„	1/I	—	180	4 д.	Рог. ск.	5	4	4	—	—	*IV*
	д. Каленки	07 г. XII	—	80	1 д.	„	1	1	1	—	—	I
	хут. Долгановой . .	10/I	2 ст.	60	1 д.	„	8	5	5	—	—	II
	д. Савелово	15/II	—	85	1 д.	Лошад.	2	1	1	—	—	III
	„	15/II	—	40	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	III
	д. Крашево	VI	—	45	1 д.	„	1	1	1	—	—	VI

Названіе болѣзней.	ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Вѣздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
Вшивость.	*Высоковская вол.*											
	д. Демидово	07 г. XII	—	80	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	I
	д. Антеньево	1/XII	—	70	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	XII
	Оленинская вол.											
	д. Сысоевка	07 г. XII	—	75	2 д.	Рог. ск.	2	2	2	—	—	I
	д. Охотино	5/I	—	90	1 д.	Рог. ск.	1	1	1	—	—	I
	Дуденевская вол.											
	д. Заозерье	6/I	—	100	2 д.	Лошад.	2	2	2	—	—	III
	Богородская вол.											
	с. Богородское . . .	5/II	—	800	2 д.	Лошад.	—	2	2	—	—	XII
	„ . . .	II	—	900	—	Рог. ск.	—	10	10	—	—	XII
	„ . . .	10/III	—		1 д.	Козъ.	1	1	1	—	—	III
	„ . . .	12/XII	—	—	1 д.	Собакъ.	1	1	1	—	—	XII
	Подъяблонская вол.											
	д. Ченцово	2/VI	—	40	1 д.	Лошад.	2	1	1	—	—	VI
	Теряевская вол.											
	с-цо Убѣжицы . .	5/II	1 ст.	140	4 д.	Рог. ск.	18	11	11	—	—	XII
	д. Баркино	14/II	1 ст.	150	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	II
	д. Пантелѣево . . .	15/IV	1 ст.	70	1 д.	Лошад.	1	1	1	—	—	V
	Итого по роду жив.		—	1315	—	Лошад.	—	11	11	—	—	
			—	1710	—	Рог. ск.	—	38	38	—	—	
					—	Козъ.	—	1	1	—	—	
			—	—	—	Собак.	—	1	1	—	—	
	Всего по уѣзду . .		—	—	—	—	—	**51**	**51**	—	—	
	Княгининскій у.											
	Яковлевская вол.											
	с. Каменищи	15/III	99 д.	198	2 д.	Лошад.	2	2	2	—	—	20/III
	Бутурлинская вол.											
	с. Бутурлино . . .	17/III	158 д.	628	3 д.	Рог. ск.	3	3	3	—	—	23/III
	Итого по роду жив.		—	198	—	Лошад.	—	2	2	—	—	
			—	628	—	Рог. ск.	—	3	3	—	—	
	Всего по уѣзду . .		—	**826**	—	—	—	**5**	**5**	—	—	

Название болѣзней.

Итого отъ инвазіонныхъ.

ВОЛОСТЬ, ПУНКТЪ.	Начало болѣзни.	Было до болѣзни на лицо. Дворовъ или стадъ.	Было до болѣзни на лицо. Животныхъ.	Пораженныхъ болѣзнью дворовъ или стадъ.	Въ пораженныхъ дворахъ или стадахъ. До появленія болѣзни было на лицо. Родъ животныхъ.	Число головъ.	За время болѣзни. Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пало.	Убито.	Конецъ болѣзни.
Нижегородскій у.											
Тепелевская вол.											
хут. г. Анненмова .	26/XII 07 г.	1 д.	26	1 д.	Рог. ск.	26	20	20	—	—	25/I
Итого по губерніи по роду животн. . . .		—	—	—	Лошад.	—	36	36	—	—	
		—	—	—	Рог. ск.	—	125	125	—	—	
		—	—	—	Овецъ.	—	2	2	—	—	
		—	—	—	Свин.	—	1	1	—	—	
		—	—	—	Козъ	—	1	1	—	—	
		—	—	—	Собакъ.	—	1	1	—	—	
Всего отъ вшивости		—	—	—	—	—	166	166	—	—	
Итого отъ Инвазіонныхъ болѣзней по роду животныхъ . . .		—	—	—	Лошад.	—	181	180	1	—	
		—	—	—	Рог. ск.	—	636	612	5	—	19 стрпк.
		—	—	—	Овецъ.	—	1046	130	916	—	лишай
		—	—	—	Свиней.	—	2	2	—	—	остал. на
		—	—	—	Козъ.	—	1	1	—	—	1909 г.
		—	—	—	Собакъ.	—	5	5	—	—	
		—	—	—	Кошекъ.	—	2	2	—	—	
Всего по губерніи		—	—	—	—	—	1873	932	922	—	19 остал. 09 г.
Итого отъ всѣхъ болѣзней по роду животныхъ		—	—	—	Лошад.	—	1007	802	146	24	* 35 ост.
		—	—	—	Рог. ск.	—	1143	805	305	14	отъ мыта
		—	—	—	Овецъ.	—	1990	874	1111	5	на 1909 г
		—	—	—	Свиней.	—	5080	1113	3967	—	
		—	—	—	Козъ.	—	3	1	1	1	* 19 ост.
		—	—	—	Волк.	—	1	—	—	1	стригущ.
		—	—	—	Собакъ.	—	211	6	8	197	лишай на
		—	—	—	Кошекъ.	—	13	2	1	10	1909 г.
А всего въ губерніи .		—	—	—	—	—	9448	3603	5539	252	54 остал. на 1909 г.

*) Осталось на 1909 г. 1) отъ Мыта . . . . . Лошад. 35
2) отъ Стригущ. лишая . . Рог. ск. 19

Всего . . . 54

Зав'ѣдующій ветеринарнымъ бюро *П. А. Шадринъ.*

ВѢДОМОСТЬ № IV

о лѣчебной дѣятельности

земскаго ветеринарнаго персонала

Нижегородской губерни

въ 1908 году.

Распредѣленіе больныхъ животныхъ.

А) По амбулаторіямъ, участкамъ, уѣздамъ и роду животныхъ.

Лѣчебн. пункты.	Уѣзды и участки.		Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого головъ.
Гор. Ардатовъ. *)	**Ардатовскій уѣздъ.** *1-й участокъ.*								
	1) Амбулаторныхъ больныхъ	бывшихъ по 1 разу	897	81	8	2	1	5	994
		повторныхъ . . .	20	2	—	—	—	—	22
	Сдѣлано посѣщеній повторными . . .		24	3	—	—	—	—	27
	2) Поданъ заглазно совѣтъ		194	232	32	62	3	—	523
	3) Посѣщено на мѣстахъ		206	201	3	41	6	—	457
	4) Кастрировано		8	2	2	36	—	—	48
	Всего	животныхъ .	1325	518	45	141	10	5	2044
		посѣщеній .	1349	521	45	141	10	5	2071
с. Стексово.	1) Амбулаторныхъ больныхъ	бывшихъ по 1 разу .	679	—	—	—	—	—	679
		повторныхъ . . .	17	—	—	—	—	—	17
	2) Поданъ заглазно совѣтъ		260	451	39	19	—	—	769
	3) Посѣщено на мѣстахъ		50	62	—	—	—	—	112
	Всего животныхъ .		1006	513	39	19	—	—	1577
с. Выкса.	1) Амбулаторныхъ больныхъ	бывшихъ по 1 разу	476	5	—	—	—	6	487
		повторныхъ . . .	9	—	—	—	—	—	9
	2) Поданъ заглазно совѣтъ		95	124	4	10	2	—	235
	3) Посѣщено на мѣстахъ		542	659	12	22	1	—	1236
	4) Кастрировано		1	—	2	5	—	—	8
	Всего животныхъ .		1123	788	18	37	3	6	1975
Итого по 1-му участ.	1) Амбулаторныхъ больныхъ	бывшихъ по 1 разу	2052	86	8	2	1	11	2160
		повторныхъ . . .	46	2	—	—	—	—	48
	2) Поданъ заглазно совѣтъ		549	807	75	91	5	—	1527
	3) Посѣщено на мѣстахъ		798	922	15	63	7	—	1805
	4) Кастрировано		9	2	4	41	—	—	56
	Всего животныхъ .		3454	1819	102	197	13	11	5596

*) *Примѣчаніе.* Звѣздочкой обозначены ветеринарно-врачебныя амбулаторіи, а безъ звѣздочки ветеринарно-фельдшерскіе пункты.

Лѣчебн. пункты.	Уѣзды и участки.	Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	головъ.
с. Вертьяново *)	*2-й участокъ.*							
	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	516	116	23	58	4	—	717
	больныхъ (повторныхъ	88	36	—	—	—	—	124
	Сдѣлано посѣщеній повторными . . .	102	40	—	—	—	—	142
	2) Данъ заглазно совѣтъ	68	131	15	60	—	—	274
	3) Посѣщено на мѣстахъ	172	151	21	12	1	—	357
	4) Кастрировано	6	3	—	1	1	—	11
	Всего (животныхъ .	850	437	59	131	6	—	1483
	Всего (посѣщеній .	952	477	59	131	6	—	1625
с. Духово.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	720	99	—	—	—	—	819
	больныхъ (повторныхъ	—	—	—	—	—	—	—
	2) Данъ заглазно совѣтъ	170	311	—	—	—	—	481
	3) Посѣщено на мѣстахъ	47	64	—	—	—	—	111
	Всего животныхъ .	937	474	—	—	—	—	1411
Итого по II-му участку.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	1236	215	23	58	4	—	1536
	больныхъ (повторныхъ	88	36	—	—	—	—	124
	Сдѣлано посѣщеній повторными . . .	102	40	—	—	—	—	142
	2) Данъ заглазно совѣтъ	238	442	15	60	—	—	755
	3) Посѣщено на мѣстахъ	219	215	21	12	1	—	468
	4) Кастрировано	6	3	—	1	1	—	11
	Всего (животныхъ .	1787	911	59	131	6	—	2894
	Всего (посѣщеній .	1889	951	59	131	6	—	3036
Всего по уѣзду.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	3288	301	31	60	5	11	3696
	больныхъ (повторныхъ	134	38	—	—	—	—	172
	2) Данъ заглазно совѣтъ	787	1249	90	151	5	—	2282
	3) посѣщено на мѣстахъ	1017	1137	36	75	8	—	2273
	4) Кастрировано	15	5	4	42	1	—	67
	Всего животныхъ .	**5241**	**2730**	**161**	**328**	**19**	**11**	**8490**

Лѣчебн. пункты.	Уѣзды и участки.	Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	головъ.
	Арзамасскій уѣздъ.							
	1-й участокъ.							
Гор. Арзамасъ. *)	1) Стаціонарныхъ	9	—	—	—	—	—	9
	2) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	3108	11	3	2	28	2	3154
	больныхъ (повторныхъ	211	28	—	2	2	—	273
	Сдѣлано посѣщеній повторными	661	70	—	4	4	—	739
	3) Поданъ заглазно совѣтъ	57	386	17	130	—	—	590
	4) Посѣщено на мѣстахъ	119	152	3	17	3	—	294
	5) Кастрировано	7	2	—	3	3	—	15
	Всего (животныхъ	3541	579	23	154	36	2	4335
	(посѣщеній	4202	649	23	158	40	2	5074
с. Шатки.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	465	94	8	6	2	2	577
	больныхъ (повторныхъ	43	17	—	2	1	1	64
	Сдѣлано посѣщеній повторными	111	52	—	6	2	2	173
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	54	51	—	10	—	—	115
	3) Посѣщено на мѣстахъ	118	136	3	28	1	—	286
	4) Кастрировано	7	12	49	190	—	—	258
	Всего (животныхъ	687	310	60	236	4	3	1300
	(посѣщеній	798	362	60	242	6	5	1473
с. Чернуха.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	270	16	1	1	—	—	288
	больныхъ (повторныхъ	20	4	—	—	—	—	24
	Сдѣлано посѣщеній повторными	40	8	—	—	—	—	48
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	29	52	1	1	—	—	83
	3) Посѣщено на мѣстахъ	46	44	2	5	—	—	97
	4) Кастрировано	21	4	11	21	—	—	57
	Всего (животныхъ	386	120	15	28	—	—	549
	(посѣщеній	426	128	15	28	—	—	597
Всего по 1-му участку.	1) Станціонарныхъ	9	—	—	—	—	—	9
	2) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	3843	121	12	9	30	4	4019
	больныхъ (повторныхъ	304	49	—	4	3	1	361
	Сдѣлано посѣщеній повторными	812	130	—	10	6	2	960
	3) Поданъ заглазно совѣтъ	140	489	18	141	—	—	788
	4) Посѣщено на мѣстахъ	283	332	8	50	4	—	677
	5) Кастрировано	35	18	60	214	3	—	330
	Всего (животныхъ	4614	1009	98	418	40	5	6184
	(посѣщеній	5426	1139	98	428	46	7	7144

Лѣчебн. пункты.

Уѣзды и участки.	Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого головъ.
2-й участокъ.							
с. Смирново *)							
1) Амбулаторныхъ больныхъ (бывшихъ по 1 разу	977	19	30	5	1	3	1035
(повторныхъ	133	23	1	5	1	—	163
Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	172	26	2	7	4	—	211
2) Данъ заглазно совѣтъ	66	134	29	33	—	—	262
3) Посѣщено на мѣстахъ	58	161	3	54	1	—	277
4) Кастрировано	—	15	11	39	—	—	65
Всего (животныхъ	1234	352	74	136	3	3	1802
(посѣщеній .	1406	378	76	143	7	3	2013
с. Вадъ.							
1) Амбулаторныхъ больныхъ (бывшихъ по 1 разу	702	154	17	17	6	—	896
(повторныхъ	33	9	—	—	—	—	42
Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	51	10	—	—	—	—	61
2) Посѣщено на мѣстахъ	97	105	7	7	9	2	227
3) Кастрировано	26	228	67	17	2	—	340
Всего (животныхъ	858	496	91	41	17	2	1505
(посѣщеній .	909	506	91	41	17	2	1566
Итого по II-му уч.							
1) Амбулаторныхъ больныхъ (бывшихъ по 1 разу	1679	173	47	22	7	3	1931
(повторныхъ . . .	166	32	1	5	1	—	205
Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	223	36	2	7	4	—	272
2) Данъ заглазно совѣтъ	66	134	29	33	—	—	262
3) Посѣщено на мѣстахъ	155	266	10	61	10	2	504
4) Кастрировано	26	243	78	56	2	—	405
Всего (животныхъ	2092	848	165	177	20	5	3307
(посѣщеній .	2315	884	167	184	24	5	3579
Всего по уѣзду.							
1) Стаціонарныхъ	9	—	—	—	—	—	9
2) Амбулаторныхъ больныхъ. (бывшихъ по 1 разу	5522	294	59	31	37	7	5950
(повторныхъ . . .	470	81	1	9	4	1	566
Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	1035	162	2	17	10	2	1228
3) Данъ заглазно совѣтъ	206	623	47	174	—	—	1050
4) Посѣщено на мѣстахъ	438	598	18	111	14	2	1181
5) Кастрировано	61	261	138	270	5	—	735
Всего животныхъ .	**6706**	**1857**	**263**	**595**	**60**	**10**	**9491**
Всего посѣщеній .	**7741**	**2019**	**265**	**612**	**70**	**12**	**10719**

Лечебн. пункты.	Уѣзды и участки.	Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого головъ.
	Балахнинскій уѣздъ.							
	1-й участокъ.							
гор. Балахна *)	1) Стаціонарныхъ	37	3	—	—	—	—	40
	2) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	1300	317	4	45	24	78	1768
	больныхъ (повторныхъ	186	39	—	7	2	7	241
	Сдѣлано повторными посѣщеній	355	66	—	12	2	9	444
	3) Данъ заглазно совѣтъ	16	37	—	7	2	7	69
	4) Посѣщено на мѣстахъ	94	182	—	19	5	6	306
	5) Кастрировано	6	—	—	1	6	—	13
	Итого (животныхъ	1639	578	4	79	39	98	2437
	(посѣщеній	1994	654	4	91	41	107	2881
ст. Растяпино.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	97	—	—	—	18	3	118
	больныхъ (повторныхъ	35	—	—	—	1	—	36
	Сдѣлано посѣщеній повторными	48	—	—	—	1	—	49
	2) Данъ заглазно совѣтъ	19	18	1	—	—	—	38
	3) Посѣщено на мѣстахъ	158	120	3	3	4	—	288
	Итого (животныхъ	309	138	4	3	23	3	480
	(посѣщеній	357	138	4	3	24	3	529
с. Н. Погостъ.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	547	12	7	15	3	7	591
	больныхъ (повторныхъ	72	4	1	—	1	—	78
	Сдѣлано повторными посѣщеній	103	6	3	—	4	—	116
	2) Данъ заглазно совѣтъ	30	160	74	11	—	—	275
	3) Посѣщено на мѣстахъ	67	118	16	10	8	4	223
	4) Кастрировано	2	—	—	3	—	—	5
	Итого (животныхъ	718	294	98	39	12	11	1172
	(посѣщеній	921	300	101	39	16	11	1288
Итого по 1-му участку.	1) Стаціонарныхъ	37	3	—	—	—	—	40
	2) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	1944	329	11	60	45	88	2477
	больныхъ (повторныхъ	293	43	1	7	4	7	355
	Сдѣлано повторными посѣщеній	506	72	3	12	7	9	609
	3) Данъ заглазно совѣтъ	65	215	75	18	2	7	382
	4) Посѣщено на мѣстахъ	319	420	19	32	17	10	817
	5) Кастрировано	8	—	—	4	6	—	18
	Всего (животныхъ	2666	1010	106	121	74	112	4089
	(посѣщеній	3172	1082	109	133	81	121	4698

Уѣзды и участки.	Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого головъ.
Лѣчеб. пункты.							
2-й участокъ.							
с. Городецъ *)							
1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	901	162	63	25	61	87	1299
больныхъ (повторныхъ	188	48	7	9	8	15	275
Сдѣлано повторными посѣщеній . .	485	125	14	35	18	44	721
2) Данъ заглазно совѣтъ	69	146	70	10	1	2	298
3) Посѣщено на мѣстахъ	75	195	201	49	8	2	530
4) Кастрировано	2	—	2	8	—	—	12
Итого (животныхъ	1235	551	343	101	78	106	2414
Итого (посѣщеній .	1720	676	357	136	96	150	3135
с. Пурехъ.							
1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	291	39	9	—	6	1	346
больныхъ (повторныхъ	69	10	1	—	—	3	83
Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	187	22	2	—	—	6	217
2) Данъ заглазно совѣтъ	30	62	5	2	—	—	99
3) Посѣщено на мѣстахъ	87	151	5	3	—	2	248
4) Кастрировано	—	—	—	1	—	—	1
Итого (животныхъ	477	262	20	6	6	6	777
Итого (посѣщеній .	664	284	22	6	6	9	994
Итого по 1-му уч.							
1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	1192	201	72	25	67	88	1645
больныхъ (повторныхъ . . .	257	58	8	9	8	18	358
Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	672	147	16	35	18	50	938
2) Данъ заглазно совѣтъ	99	208	75	12	1	2	397
3) Посѣщено на мѣстахъ	162	346	206	52	8	4	778
4) Кастрировано	2	—	2	9	—	—	13
Итого (животныхъ	1712	813	363	107	84	112	3191
Итого (посѣщеній .	2384	960	379	142	102	162	4129
Всего по уѣзду							
1) Стаціонарныхъ	37	3	—	—	—	—	40
2) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	3136	530	83	85	112	176	4122
больныхъ (повторныхъ	550	101	9	16	12	25	713
Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	1178	219	19	47	25	59	1547
3) Данъ заглазно совѣтъ	164	423	150	30	3	9	779
4) Посѣщено на мѣстахъ	481	766	225	84	25	14	1595
5) Кастрировано	10	—	2	13	6	—	31
Всего (животныхъ .	**4378**	**1823**	**469**	**228**	**158**	**224**	**7280**
Всего (посѣщеній .	**5556**	**2042**	**488**	**253**	**183**	**283**	**8827**

Лѣчебн. пункты.	Уѣзды и участки.	Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого головъ.
	Васильскій уѣздъ.							
	1-й участокъ.							
гор. Васильевъ *)	1) Стаціонарныхъ	1	—	—	—	1		2
	2) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	340	3		—	20	10	373
	больныхъ (повторныхъ	165	63	—	7	12	8	55
	Сдѣлано повторными посѣщеній	257	116	—		17	8	398
	3) Данъ заглазно совѣтъ	124	125	—	3	5	—	257
	4) Посѣщено на мѣстахъ	214	193	17	8	14	—	446
	5) Кастрировано	—	—	1	4	—	—	5
	Итого (животныхъ	844	384	18	22	52	18	1338
	по 1 уч. (посѣщеній	1101	500	18	22	69	26	1736
	2-й участокъ.							
с. Спасское. *)	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	366	20	1	8	6	—	401
	больныхъ (повторныхъ	74	3	3	2	2	—	84
	Сдѣлано повторными посѣщеній	111	3	18	2	2	—	136
	2) Данъ заглазно совѣтъ	105	148	5	4	—	—	262
	3) Посѣщено на мѣстахъ	164	107	1	6	4	—	282
	Итого (животныхъ	709	278	10	20	12	—	1029
	(посѣщеній	920	281	28	22	14	—	1165
с. Петровка.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	161	—	—	—	—	—	161
	больныхъ (повторныхъ	36	—	—	—	—	—	36
	Сдѣлано посѣщеній повторными	45	—	—	—	—	—	45
	2) Данъ заглазно совѣтъ	67	45	—	—	—	—	112
	3) Посѣщено на мѣстахъ	157	169	—	—	—	—	326
	4) Кастрировано	13	46	—	—	—	—	59
	Итого (животныхъ	434	260	—	—	—	—	694
	(посѣщеній	479	260	—	—	—	—	739
Итого по 2-му участку.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	527	20	1	8	6	—	562
	больныхъ (повторныхъ	110	3	3	2	2	—	120
	Сдѣлано повторными посѣщеній	156	3	18	2	2	—	181
	2) Данъ заглазно совѣтъ	172	193	5	4	—	—	374
	3) Посѣщено на мѣстахъ	321	276	1	6	4	—	608
	4) Кастрировано	13	46	—	—	—	—	59
	Итого (животныхъ	1143	538	10	20	12	—	1723
	(посѣщеній	1299	541	28	22	14	—	1904

Ветеринарные пункты.	Уѣзды и участки.	Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого головъ.
Всего по уѣзду.	1) Стаціонарныхъ	1	—	—	—	1	—	2
	2) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	867	23	1	8	26	10	935
	больныхъ (повторныхъ	275	66	3	9	14	8	375
	Сдѣлано посѣщеній повторными	413	119	18	9	18	8	585
	3) Подано заглазно совѣтъ	296	318	5	7	5	—	631
	4) Посѣщено на мѣстахъ	535	469	18	14	18	—	1054
	5) Кастрировано	13	46	1	4	—	—	64
	Всего животныхъ	**1987**	**922**	**28**	**42**	**64**	**18**	**3061**
	Всего посѣщеній	**2400**	**1041**	**46**	**51**	**82**	**26**	**3646**
с. Богородское *)	**Горбатовскій уѣздъ.**							
	1-й участокъ.							
	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	759	—	1	—	18	4	782
	больныхъ повторныхъ	158	—	—	—	1	—	159
	2) Подано заглазно совѣтъ	191	434	29	12	4	—	670
	3) Посѣщено на мѣстахъ	216	270	75	5	8	—	574
	4) Кастрировано	1	5	—	2	—	—	8
	Итого животныхъ	1325	709	105	19	31	4	2193
г. Горбатовъ.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	283	—	—	—	8	4	295
	больныхъ (повторныхъ	30	—	—	—	1	—	31
	2) Подано заглазно совѣтъ	60	64	15	4	—	—	143
	3) Посѣщено на мѣстахъ	259	193	33	21	1	1	508
	Итого животныхъ	632	257	48	25	10	5	977
Итого по 1-му уч.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	1042	—	1	—	26	8	1077
	больныхъ (повторныхъ	188	—	—	—	2	—	190
	2) Подано заглазно совѣтъ	251	498	44	16	4	—	813
	3) Посѣщено на мѣстахъ	475	463	108	26	9	1	1082
	4) Кастрировано	1	5	—	2	—	—	8
	Итого животныхъ	1957	966	153	44	41	9	3170

Лечебн. пункты.	Уѣзды и участки.	Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого головъ.
с. Панино *).	*2-й участокъ.*							
	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	280	33	1	1	—	—	315
	больныхъ (повторныхъ	84	9	—	—	—	—	93
	Сдѣлано повторными посѣщеній . .	106	26	—	—	—	—	132
	2) Данъ заглазно совѣтъ	183	169	9	39	—	—	400
	3) Посѣщено на мѣстахъ	208	108	1	17	1	—	335
	Итого (животныхъ	755	319	11	57	1	—	1143
	Итого (посѣщеній .	861	345	11	57	1	—	1275
с. Сосновское.	1) Амбулаторныхъ) бывшихъ по 1 разу	278	15	—	—	—	—	293
	больныхъ) повторныхъ	28	8	—	—	—	—	36
	Сдѣлано повторными посѣщеній . .	89	25	—	—	—	—	114
	2) Данъ заглазно совѣтъ	132	139	8	3	—	—	282
	3) Посѣщено на мѣстахъ	235	166	1	—	—	—	402
	Итого (животныхъ	673	328	9	3	—	—	1013
	Итого (посѣщеній .	762	353	9	3	—	—	1127
Итого по 2-му уч.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	558	48	1	1	—	—	608
	больныхъ (повторныхъ	112	17	—	—	—	—	129
	Сдѣлано посѣщеній повторными . .	195	51	—	—	—	—	246
	2) Данъ заглазно совѣтъ	315	308	17	42	—	—	682
	3) Посѣщено на мѣстахъ	443	274	2	17	1	—	737
	Итого (животныхъ	1428	647	20	60	1	—	2156
	Итого (посѣщеній .	1623	698	20	60	1	—	2401
Итого по уѣзду.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	1600	48	2	1	26	8	1685
	больныхъ (повторныхъ	300	17	—	—	2	—	319
	2) Данъ заглазно совѣтъ	566	806	61	58	4	—	1195
	3) Посѣщено на мѣстахъ	918	737	110	43	10	1	1819
	4) Кастрировано	1	5	—	2	—	—	8
	Итого животныхъ . .	**3385**	**1613**	**173**	**104**	**42**	**9**	**5326**
с. Бугрлино *).	**Княгининскій уѣздъ.**							
	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	332	53	24	16	1	—	426
	больныхъ . . (повторныхъ	37	4	—	1	—	—	42
	Сдѣлано повторныхъ посѣщеній . .	52	6	—	1	—	—	59
	2) Данъ заглазно совѣтъ	75	147	144	22	2	—	390
	3) Посѣщено на мѣстахъ	200	241	74	101	5	3	624
	4) Кастрировано	—	—	—	5	—	—	5
	Итого (животныхъ	644	445	242	145	8	3	1487
	Итого (посѣщеній .	696	451	242	146	8	3	1546

Лѣчебн. пункты.	Уѣзды и участки.	Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого головъ.
Гор. Княгининъ.	1) Амбулаторныхъ больныхъ (бывшихъ по 1 разу	472	5	1	—	5	—	483
	(повторныхъ	40	—	—	—	—	—	40
	Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	56	—	—	—	—	—	56
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	216	285	49	2	—	—	552
	3) Посѣщеній на мѣстахъ	332	244	175	18	6	—	775
	Итого (животныхъ	1060	534	225	20	11	—	1850
	(посѣщеній .	1116	534	225	20	11	—	1906
с. Котросъ.	1) Амбулаторныхъ больныхъ (бывшихъ по 1 разу	478	327	45	10	1	1	862
	(повторныхъ	126	46	1	—	—	—	173
	Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	193	58	1	—	—	—	252
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	121	100	22	31	1	—	275
	3) Посѣщено на мѣстахъ	204	196	5	6	—	1	412
	Итого (животныхъ	929	669	73	47	2	2	1722
	(посѣщеній .	1122	727	74	47	2	2	1974
Итого по уѣзду.	1) Амбулаторныхъ больныхъ (бывшихъ по 1 разу	1282	385	70	26	7	1	1771
	(повторныхъ	203	50	1	1	—	—	255
	Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	301	64	1	1	—	—	367
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	412	532	215	55	3	—	1217
	3) Посѣщено на мѣстахъ	736	681	254	125	11	4	1811
	4) Кастрировано	—	—	—	5	—	—	5
	Итого (животныхъ .	**2633**	**1648**	**540**	**212**	**21**	**5**	**5059**
	(посѣщеній .	**2964**	**1712**	**541**	**213**	**21**	**5**	**5426**
	Лукояновскій уѣздъ.							
гор. Починки *)	1) Амбулаторныхъ больныхъ (бывшихъ по 1 разу	1278	749	40	44	—	—	2111
	(повторныхъ	480	146	—	—	—	—	626
	Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	970	302	-	—	-	—	1272
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	150	126	91	12	—	—	379
	3) Посѣщено на мѣстахъ	340	402	24	16	—	—	782
	4) Кастрировано	19	—	—	—	—	—	19
	Итого (животныхъ	2267	1423	155	72	—	—	3917
	(посѣщеній .	3237	1725	155	72	—	—	5189

Лѣчебн. пункты.	Уѣзды и участки.	Число животныхъ: Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого головъ.
с. Кемля.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	703	2	—	—	—	—	705
	больныхъ (повторныхъ	52	—	—	—	—	—	52
	Сдѣлано повторными посѣщеній	110	—	—	—	—	—	110
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	25	173	25	10	—	—	233
	3) Посѣщено на мѣстахъ	370	555	50	22	—	—	997
	4) Кастрировано	18	46	—	55	—	—	119
	Итого (животныхъ	1168	776	75	87	—	—	2106
	Итого (посѣщеній	1278	776	75	87	—	—	2216
с. Мидсево.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	572	19	—	—	—	—	591
	больныхъ (повторныхъ	56	—	—	—	—	—	56
	Сдѣлано повторными посѣщеній	128	—	—	—	—	—	128
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	154	361	48	235	—	—	798
	3) Посѣщено на мѣстахъ	170	226	14	15	—	—	425
	4) Кастрировано	62	17	97	159	—	—	335
	Итого (животныхъ	1014	623	159	409	—	—	2205
	Итого (посѣщеній	1142	623	159	409	—	—	2333
с. Новая-Слобода.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	378	39	—	—	—	—	417
	больныхъ (повторныхъ	87	10	—	—	—	—	97
	Сдѣлано повторными посѣщеній	182	24	—	—	—	—	206
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	221	179	50	51	—	—	501
	3) Посѣщено на мѣстахъ	256	213	12	24	—	—	505
	4) Кастрировано	19	39	56	74	—	—	188
	Итого (животныхъ	961	480	118	149	—	—	1708
	Итого (посѣщеній	1143	504	118	149	—	—	1914
гор. Лукояновъ *)	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	1721	44	5	7	4	1	1782
	больныхъ (повторныхъ	128	4	—	—	—	—	132
	Сдѣлано повторными посѣщеній	303	8	—	—	—	—	311
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	1027	936	242	398	—	—	2603
	3) Посѣщено на мѣстахъ	451	320	14	32	7	—	824
	4) Кастрировано	24	42	19	54	—	—	139
	Итого (животныхъ	3351	1346	280	491	11	1	5480
	Итого (посѣщеній	3654	1354	—	—	—	—	5791

Уѣзды и участки.	Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого головъ.
Лѣчебн. пункты. Всего по уѣзду. 1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	4652	853	45	51	4	1	5606
больныхъ . . (повторныхъ	803	160	—	—	—	—	963
Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	1693	334	—	—	—	—	2027
2) Подано заглазно совѣтъ	1577	1775	456	706	—	—	4514
3) Посѣщено на мѣстахъ	1587	1716	114	109	7	—	3533
4) Кастрировано	142	144	172	342	—	—	800
Итого животныхъ .	**8761**	**4648**	**787**	**1208**	**11**	**1**	**15416**
Итого посѣщеній .	**10454**	**4982**	**787**	**1208**	**11**	**1**	**17443**
Макарьевскій уѣздъ.							
1-й участокъ.							
с. Лысково. *) 1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	1677	113	2	8	7	2	1809
больныхъ . . (повторныхъ . . .	216	35	—	—	—	—	251
Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	432	70	—	—	—	—	502
2) Подано заглазно совѣтъ	250	231	41	14	1	—	537
3) Посѣщено на мѣстахъ	93	110	5	13	1	—	222
4) Кастрировано	—	—	—	12	—	—	12
Итого (животныхъ	2236	489	48	47	9	2	2831
Итого (посѣщеній .	2668	559	48	47	9	2	3333
с. Работки. 1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	484	186	37	1	7	1	716
больныхъ . . (повторныхъ . . .	88	25	1	—	—	—	114
Сдѣлано повторными посѣщеній . .	190	50	2	—	—	—	242
2) Подано заглазно совѣтъ	7	3	—	—	—	—	10
3) Посѣщено на мѣстахъ	72	132	2	4	2	—	212
4) Кастрировано	—	—	—	6	—	—	6
Итого (животныхъ	651	346	40	11	9	1	1058
Итого (посѣщеній .	841	396	42	11	9	1	1300

Лѣчебн. пункты.	Уѣзды и участки.	Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого головъ.
с. Каменки.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	122	1	—	—	—	—	123
	больныхъ (повторныхъ	7	3	—	—	—	—	10
	Сдѣлано повторными посѣщеній	56	6	—	—	—	—	62
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	1	12	—	—	—	—	13
	3) Посѣщено на мѣстахъ	37	69	3	16	—	—	125
	Итого (животныхъ	167	85	3	16	—	—	271
	Итого (посѣщеній	223	91	3	16	—	—	333
Итого по 1-му уч.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	2283	300	39	9	14	3	2648
	больныхъ (повторныхъ	311	63	1	—	—	—	375
	Сдѣлано повторными посѣщеній	678	126	2	—	—	—	806
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	258	246	41	14	1	—	560
	3) Посѣщено на мѣстахъ	202	311	10	33	3	—	559
	4) Кастрировано	—	—	—	18	—	—	18
	Итого (животныхъ	3054	920	91	74	18	3	4160
	Итого (посѣщеній	3732	1046	93	74	18	3	4966
с. Воскресенское *).	*2-й участокъ.*							
	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	1362	233	19	5	2	—	1621
	больныхъ (повторныхъ	38	10	—	—	1	—	49
	Сдѣлано повторными посѣщеній	86	17	—	—	2	—	105
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	1	1	—	—	—	—	2
	3) Посѣщено на мѣстахъ	66	89	5	1	—	—	161
	Итого (животныхъ	1467	333	24	6	3	—	1833
	Итого (посѣщеній	1552	350	24	6	5	—	1938
с. Покровское.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	445	49	9	4	1	—	508
	больныхъ (повторныхъ	27	3	—	—	—	—	30
	Сдѣлано повторными посѣщеній	59	5	—	—	—	—	64
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	25	28	—	1	—	—	54
	3) Посѣщено на мѣстахъ	94	84	1	6	—	—	185
	Итого (животныхъ	591	164	10	11	1	—	777
	Итого (посѣщеній	650	169	10	11	1	—	841

Лѣчебн. пункты.	Уѣзды и участки.	Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого головъ.
Итого по II-му участку.	1 Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	1807	282	28	9	3	—	2129
	больныхъ . . (повторныхъ . . .	65	13	—	—	1	—	79
	Сдѣлано посѣщеній повторными . . .	145	22	—	—	2	—	169
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	26	29	—	1	—	—	56
	3) Посѣщено на мѣстахъ	160	173	6	7	—	—	346
	Итого (животныхъ	2058	497	34	17	4	—	2610
	Итого (посѣщеній .	2203	519	34	17	6	—	2779
Всего по уѣзду.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	4090	582	67	18	17	3	4777
	больныхъ . . (повторныхъ . . .	376	76	1	—	1	—	454
	Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	823	148	2	—	2	—	975
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	284	275	41	15	1	—	616
	3) Посѣщено на мѣстахъ	362	484	16	40	3	—	905
	4) Кастрировано	—	—	—	18	—	—	18
	Итого животныхъ .	**5112**	**1417**	**125**	**91**	**22**	**3**	**6770**
	Итого посѣщеній .	**5935**	**1565**	**127**	**91**	**24**	**3**	**7745**
Гор. Н.-Новгородъ. *)	**Нижегородскій уѣздъ.**							
	1-й участокъ.							
	1) Стаціонарныхъ	107	—	—	—	—	—	107
	2) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	1256	—	—	81	—	—	1337
	больныхъ . . (повторныхъ	194	14	—	13	—	—	221
	3) Поданъ заглазно совѣтъ	—	—	—	—	—	—	—
	4) Посѣщено на мѣстахъ	467	459	—	—	—	—	926
	Итого (животныхъ	2024	473	—	94	—	—	2591
	Итого (посѣщеній .	—	—	—	—	—	—	—

Лѣчебн. пункты.	Уѣзды и участки.	Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и ковъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого голосъ.
с. Чернуха.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	973	340	—	185	—	—	1498
	больныхъ (повторныхъ	109	100	—	—	—	—	209
	Посѣщено на мѣстахъ	245	200	—	12	—	—	457
	Итого животныхъ .	1327	640	—	197	—	—	2164
с. Каменки-Никольск.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	329	110	—	18	—	—	457
	больныхъ . . (повторныхъ . . .	39	20	—	—	—	—	59
	2) Посѣщено на мѣстахъ	132	129	—	8	—	—	269
	Итого животныхъ .	500	259	—	26	—	—	785
Итого по 1 участку.	1) Стаціонарныхъ	107	—	—	—	—	—	107
	2) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	2558	450	—	284	—	—	3292
	больныхъ . . (повторныхъ	342	134	—	13	—	—	189
	3) Посѣщено на мѣстахъ	844	788	—	20	—	—	1652
	Итого животныхъ .	3851	1372	—	317	—	—	5540
с. Д.-Константиново *)	*2-й участокъ.*							
	1) Стаціонарныхъ	53	14	2	2	—	—	71
	2) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	2015	63	27	16	5	6	2132
	больныхъ (повторныхъ	349	15	4	2	—	—	370
	Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	478	19	4	2	—	—	503
	3) Данъ заглазно совѣтъ	83	712	60	5	—	—	860
	4) Посѣщено на мѣстахъ	332	656	8	4	—	2	1002
	5) Кастрировано	13	—	1	17	—	—	31
	Итого (животныхъ	2845	1460	102	46	5	8	4466
	(посѣщеній .	3323	1479	106	48	5	8	4969

Лѣчеб. пункты.	Уѣзды и участки.		Число животныхъ.						
			Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого головъ.
с. Таможниково.	1) Амбулаторныхъ	бывшихъ по 1 разу	742	13	7	1	—	1	764
	больныхъ	повторныхъ	175	2	1	—	1	—	179
	Сдѣлано повторными посѣщеній		271	3	2	—	1	—	277
	2) Данъ заглазно совѣтъ		49	371	112	1	—	—	533
	3) Посѣщено на мѣстахъ		401	322	21	1	2	—	747
	4) Кастрировано		—	14	—	4	—	—	18
	Итого	животныхъ	1367	722	141	7	3	1	2241
		посѣщеній	1638	725	143	7	4	1	2518
Итого по II-му участку.	1) Стаціонарныхъ		53	14	2	2	—	—	71
	2) Амбулаторныхъ	бывшихъ по 1 разу	2757	76	34	17	5	7	2896
	больныхъ	повторныхъ	524	17	5	2	1	—	549
	Сдѣлано повторными посѣщеній		749	22	6	2	1	—	780
	3) Данъ заглазно совѣтъ		132	1083	172	6	—	—	1393
	4) Посѣщено на мѣстахъ		733	978	29	5	2	2	1749
	5) Кастрировано		13	14	1	21	—	—	49
	Итого	животныхъ	4212	2182	243	53	8	9	6707
		посѣщеній	4961	2204	249	55	9	9	7487
Всего по уѣзду.	1) Стаціонарныхъ		160	14	2	2	—	—	178
	2) Амбулаторныхъ	бывшихъ по 1 разу	5315	526	34	301	5	7	6188
	больныхъ	повторныхъ	866	151	5	15	1	—	1038
	Сдѣлано повторными посѣщеній		—	—	—	—	—	—	—
	3) Данъ заглазно совѣтъ		132	1083	172	6	—	—	1393
	4) Посѣщено на мѣстахъ		1577	1766	29	25	2	2	3401
	5) Кастрировано		13	14	1	21	—	—	49
	Итого	животныхъ	8063	3554	243	370	8	9	12247
		посѣщеній	—	—	—	—	—	—	—

Лѣчебн. пункты.	Уѣзды и участки.	Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и ковъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого головъ.
	Семеновскій уѣздъ.							
	1-й участокъ.							
г. Семеновъ *)	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу больныхъ	1492	26	9	3	—	2	1532
	(повторныхъ	165	63	1	—	—	—	229
	Сдѣлано повторными посѣщеній	174	63	1	—	—	—	238
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	127	147	51	2	—		327
	3) Посѣщено на мѣстахъ	112	252	10	1	—	—	375
	Итого (животныхъ	1896	488	71	6	—	2	2463
	(посѣщеній	2070	551	72	6	—	2	2701
с. Холома.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу больныхъ	513	18	—	—	—	—	531
	(повторныхъ	65	8	—	—	—	—	73
	Сдѣлано посѣщеній повторными	65	8	—	—	—	—	73
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	36	56	11	1	—	—	104
	3) Посѣщено на мѣстахъ	47	49	2	—	—	—	98
	Итого (животныхъ	661	131	13	1	—	—	806
	(посѣщеній	726	139	13	1	—	—	879
Итого по I уч.	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу больныхъ	2005	44	9	3	—	2	2063
	(повторныхъ	230	71	1	—	—	—	302
	Сдѣлано посѣщеній повторными	239	71	1	—	—	—	311
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	163	203	62	3	—	—	431
	3) Посѣщено на мѣстахъ	159	301	12	1	—	—	473
	Итого (животныхъ	2557	619	84	7	—	2	3269
	(посѣщеній	2796	690	85	7	—	2	3580
	2-й участокъ.							
с. Боръ *)	1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу больныхъ	681	3	1	—	—	—	685
	(повторныхъ	110	3	—	—	—	—	113
	Сдѣлано повторными посѣщеній	178	5	—	—	—	—	183
	2) Поданъ заглазно совѣтъ	38	97	18	6	—	—	159
	3) Посѣщено на мѣстахъ	113	339	20	14	1	—	487
	Итого (животныхъ							
	(посѣщеній	942	442	39	20	1	—	1444
		1120	447	39	20	1	—	1627

Уѣзды и участки.	Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого головъ.
Итого по уѣзду. Лѣчебн. пункты.							
1) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	2686	47	10	3	—	2	2748
больныхъ . . (повторныхъ	340	74	1	—	—	—	415
Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	417	76	1	—	—	—	494
2) Данъ заглазно совѣтъ	201	300	80	9	—	—	590
3) Посѣщено на мѣстахъ	272	640	32	15	1	—	960
Итого { **животныхъ** .	**3499**	**1061**	**123**	**27**	**1**	**2**	**4713**
Итого { **посѣщеній** .	**3866**	**1137**	**124**	**27**	**1**	**2**	**5207**
Сергачскій уѣздъ. Гор. Сергачъ *).							
1-й участокъ.							
1) Стаціонарныхъ	4	—	—	—	—	—	4
2) Амбулаторныхъ больныхъ	4380	1276	103	88	—	—	5847
3) Данъ заглазно совѣтъ	676	1084	36	47	—	—	1843
4) Посѣщено на мѣстахъ	112	138	—	6	—	—	256
Итого животныхъ .	5172	2498	139	141	—	—	7950
2-й участокъ.							
1) Стаціонарныхъ	15	—	1	—	—	—	16
2) Амбулаторныхъ (бывшихъ по 1 разу	1440	449	71	62	12	4	2038
больныхъ . . (повторныхъ	201	39	1	6	—	2	249
Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	648	147	3	13	—	6	817
3) Данъ заглазно совѣтъ	30	501	140	260	—	—	931
4) Посѣщено на мѣстахъ	128	169	2	66	14	2	381
5) Кастрировано	—	—	—	10	—	—	10
Итого (животныхъ	1814	1158	215	404	26	8	3625
Итого (посѣщеній .	2162	1305	218	417	26	14	4442
С. Тагашево *).							

Лѣчебн. пункты.	Уѣзды и участки.	Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого головъ.
с. Черновское *)	*3-й участокъ.*							
	1) Стаціонарныхъ	1	—	—	—	—	—	1
	2) Амбулаторныхъ(бывшихъ по 1 разу	1139	57	20	6	6	1	1229
	больныхъ . . (повторныхъ	289	9	2	2	—	—	302
	Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	453	9	3	2	—	—	467
	3) Поданъ заглазно совѣтъ	118	319	44	143	—	—	624
	4) Посѣщено на мѣстахъ	182	231	2	31	—	—	446
	5) Кастрировано	—	—	—	6	—	—	6
	Итого { животныхъ	1729	616	68	188	6	1	2608
	Итого { посѣщеній .	2182	625	71	190	6	1	3075
Итого по уѣзду.	1) Стаціонарныхъ	20	—	1	—		—	21
	2) Амбулаторныхъ(бывшихъ по 1 разу	7449	1830	197	164	18	7	9665
	больныхъ . . (повторныхъ							
	Сдѣлано повторными посѣщеній . . .	—	—	—	—	—	—	—
	3) Поданъ заглазно совѣтъ	824	1904	220	450	—	—	3398
	4) Посѣщено на мѣстахъ	422	538	4	103	14	2	1083
	5) Кастрировано	—	—	—	16	—	—	16
	Итого (животныхъ	8715	4272	422	733	32	9	14183
	Итого (посѣщеній .							
Всего въ 22 ветеринарно-врачебныхъ и 24 ветеринарно-фельдшерскихъ, а всего въ 46 пунктахъ.	*Пользовано:*							
	1) Стаціонарныхъ	227	17	3	2	1	—	250
	2) Амбулаторныхъ, приведенныхъ въ ветеринарные амбулаторіи и лѣчебные пункты	44204	6233	620	798	291	267	52413
	3) Поданъ заглазно совѣтъ	5449	9288	1537	1661	21	9	17965
	4) Посѣщено на мѣстахъ заболѣваній животныхъ на дому у скотовладѣльцевъ .	8345	9532	856	744	113	25	19615
	Итого больныхъ . .	58225	25070	3016	3205	426	301	90243
	5) Кастрировано	255	475	318	733	12	—	1793
	Всего животныхъ . .	58480	25545	3334	3938	438	301	92036

Лѣчебн. пункты. Уѣзды и участки.	Число животныхъ. Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого головъ.
Въ томъ числѣ:							
I въ 22 врачебныхъ пунктахъ.							
1) Стаціонарныхъ	227	17	3	2	1	—	250
2) Амбулаторныхъ	31761	4121	474	538	229	237	37660
3) Подано заглазно совѣтъ	3648	6243	1073	1269	18	9	12260
4) Посѣщено на мѣстахъ	4122	5126	489	513	79	15	10344
Итого больныхъ	**39758**	**15807**	**2039**	**2322**	**327**	**261**	**60514**
5) Кастрировано	86	69	36	198	10	-	399
Всего животныхъ	**39844**	**15876**	**2075**	**2520**	**337**	**261**	**65913**
II въ 24 фельдшерскихъ пунктахъ.							
1) Амбулаторныхъ	12443	1812	146	260	62	30	14753
2) Подано заглазно совѣтъ	1801	3045	464	392	3	—	5705
3) Посѣщено на мѣстахъ	4223	4406	367	231	34	10	9271
Итого больныхъ	**18467**	**9263**	**977**	**883**	**99**	**40**	**29729**
4) Кастрировано	169	406	282	535	2	—	1394
Всего животныхъ	**18636**	**9669**	**1259**	**1418**	**101**	**40**	**31123**
Всего животныхъ по губерніи	**58480**	**25545**	**3334**	**3938**	**438**	**301**	**92036**

Б) Распредѣленіе больныхъ животныхъ по мѣсяцамъ.

Уѣзды.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого за годъ.
Ардатовскій.	Амбулаторныхъ . .	330	345	372	256	399	413	438	336	251	244	205	279	3868
	Поданъ заглазно совѣтъ	89	161	159	142	216	287	465	333	131	92	97	110	2282
	Посѣщено на мѣстахъ	69	134	136	116	173	428	388	387	142	109	88	103	2273
	Кастрировано . . .	2	—	15	29	1	—	—	—	9	10	1	—	67
	Итого по уѣзду жив.	490	640	682	543	789	1128	1291	1056	533	455	391	492	8490
Арзамасскій.	Стаціонарныхъ . .	—	—	—	—	—	2	1	2	1	1	1	1	9
	Амбулаторныхъ . .	609	590	594	347	624	687	883	532	455	385	370	490	6516
	Поданъ заглазно совѣтъ	57	46	75	56	73	157	260	117	49	54	59	47	1050
	Посѣщено на мѣстахъ	111	77	117	132	142	94	99	84	70	76	88	91	1181
	Кастрировано . . .	—	26	43	360	42	28	13	13	66	129	8	7	735
	Итого по уѣзду жив.	777	739	829	895	881	968	1206	748	641	645	526	636	9491
Балахнинскій.	Стаціонарныхъ . . .	4	5	5	1	5	1	1	5	3	3	1	6	40
	Амбулаторныхъ . .	438	417	620	425	358	404	551	300	237	301	407	377	4835
	Поданъ заглазно совѣтъ	28	29	65	44	90	127	160	62	45	49	32	48	779
	Посѣщено на мѣстахъ	98	106	141	121	236	285	192	129	96	67	54	67	1595
	Кастрировано . . .	—	—	2	2	9	5	2	2	1	3	4	1	31
	Итого по уѣзду жив.	568	557	830	593	698	822	906	498	382	423	498	499	7280
Васильскій.	Стаціонарныхъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2
	Амбулаторныхъ . .	109	88	150	102	133	123	159	81	81	65	126	93	1310
	Поданъ заглазно совѣтъ	16	48	54	53	48	81	130	57	31	35	40	38	631
	Посѣщено на мѣстахъ	74	96	97	73	103	134	107	105	87	74	55	49	1054
	Кастрировано . . .	—	1	1	1	2	—	—	4	—	47	8	—	64
	Итого по уѣзду жив.	199	233	302	229	286	338	396	247	199	221	231	180	3061

Уѣзды.		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого за годъ.
Горбатовскій.	Амбулаторныхъ . .	203	180	234	156	216	183	181	155	120	118	118	140	2004
	Поданъ заглазно совѣтъ	98	101	143	123	148	196	261	150	67	75	54	79	1495
	Посѣщено на мѣстахъ	141	144	182	174	305	167	163	139	100	120	103	81	1819
	Кастрировано . . .	—	1	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	8
	Итого по уѣзду жив.	442	426	559	453	669	546	605	444	287	320	275	300	5326
Княгининскій.	Амбулаторныхъ . .	161	115	150	149	244	253	395	75	166	85	89	144	2026
	Поданъ заглазно совѣтъ	68	74	98	72	113	189	322	74	37	33	42	95	1217
	Посѣщено на мѣстахъ	115	149	145	105	389	313	159	72	93	68	93	110	1811
	Кастрировано . . .	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	Итого по уѣзду жив.	344	338	393	331	746	755	876	221	296	186	224	349	5059
Лукояновскій.	Амбулаторныхъ . .	421	412	517	404	665	751	810	753	577	440	395	424	6569
	Поданъ заглазно совѣтъ	223	135	350	271	374	680	1226	371	262	166	240	213	4514
	Посѣщено на мѣстахъ	204	316	368	287	309	395	341	390	280	262	227	154	3533
	Кастрировано . . .	—	11	133	425	84	18	—	26	68	30	2	3	800
	Итого по уѣзду жив.	848	874	1368	1387	1432	1844	2377	1543	1187	898	864	794	15410
Макарьевскій.	Амбулаторныхъ . .	357	345	504	306	365	480	638	512	346	335	452	591	5231
	Поданъ заглазно совѣтъ	35	31	91	89	60	120	110	42	7	3	5	23	616
	Посѣщено на мѣстахъ	44	67	63	69	100	100	159	74	68	34	56	71	905
	Кастрировано . . .	—	. .	—	—	—	—	—	2	5	4	5	2	18
	Итого по уѣзду жив.	486	443	658	464	525	700	907	630	426	376	518	687	6770

Уѣзды.		Январь	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого за годъ.
Нижегородскій.	Стаціонарныхъ . . .	12	16	21	25	11	12	14	11	10	11	17	18	178
	Амбулаторныхъ . .	411	391	558	476	738	1023	1098	659	467	350	461	491	7226
	Поданъ заглазно совѣтъ	75	51	108	46	84	121	476	155	44	38	75	120	1393
	Посѣщено на мѣстахъ	203	264	326	312	400	364	539	308	187	182	147	169	1401
	Кастрировано . . .	1	—	5	21	4	3	2	1	7	3	1	1	49
	Итого по уѣзду жив.	702	722	1118	880	1237	1523	2129	1134	715	584	704	799	12247
Семеновскій.	Амбулаторныхъ . .	218	216	330	216	241	313	331	228	204	202	274	300	3163
	Поданъ заглазно совѣтъ	28	41	56	43	42	70	192	51	11	15	13	28	590
	Посѣщено на мѣстахъ	53	71	61	70	90	111	211	92	47	34	48	72	960
	Итого по уѣзду жив.	329	328	447	359	373	524	734	371	262	251	335	400	4713
Сергачскій.	Стаціонарныхъ . . .	4	1	—	3	1	1	3	3	1	2	1	1	21
	Амбулаторныхъ . .	623	537	980	498	1163	1387	1138	821	420	409	602	787	9665
	Поданъ заглазно совѣтъ	128	131	292	162	526	435	1178	221	52	51	71	151	3398
	Посѣщено на мѣстахъ	68	65	103	102	170	71	117	69	65	105	70	78	1083
	Кастрировано . . .	—	—	—	6	4	—	—	—	4	2	—	—	16
	Итого по уѣзду жив.	823	734	1375	771	1861	1894	2736	1114	542	569	744	1017	14181
Всего по губерніи.	**Стаціонарныхъ . . .**	**20**	**22**	**26**	**29**	**17**	**16**	**19**	**21**	**15**	**17**	**22**	**26**	**250**
	Амбулаторныхъ . . .	**3910**	**3636**	**5109**	**3365**	**5146**	**6047**	**6872**	**4452**	**3324**	**2934**	**3502**	**4116**	**52413**
	Поданъ заглазно совѣтъ	**845**	**848**	**1491**	**1101**	**1774**	**2463**	**4780**	**1636**	**736**	**611**	**728**	**952**	**17966**
	Посѣщено на мѣстахъ	**1180**	**1489**	**1742**	**1561**	**2417**	**2462**	**2475**	**1849**	**1235**	**1131**	**1029**	**1045**	**19615**
	Кастрировано	**3**	**39**	**199**	**849**	**146**	**54**	**17**	**48**	**160**	**235**	**29**	**14**	**1793**
	Итого по губерніи . .	**5958**	**6034**	**8567**	**6905**	**9500**	**11042**	**14163**	**8006**	**5470**	**4928**	**5310**	**6153**	**92036**

B) Распредѣленіе по роду болѣзней.

(Стаціонарныя, амбулаторныя, заглазныя и посѣщенныя на мѣстахъ).

Названіе болѣзней.	ЧИСЛО ЖИВОТНЫХЪ.						
	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	ИТОГО.
I. Инфекціонныя болѣзни.							
Сибирская язва	25	44	—	3	—	—	72
Сапъ	4	—	—	—	—	—	4
Бѣшенство	15	36	11	5	36	—	103
Бацилляр. рожа	—	—	—	315	—	—	315
Жаба	—	—	—	96	—	—	96
Злокачествен. катарр. горячка	—	40	—	—	—	—	40
Инфлюэнца	139	—	—	—	—	—	139
Мытъ	504	—	—	—	—	—	504
Пироплазмозъ	1	—	—	—	—	—	1
Актиномикозъ	—	70	—	—	—	—	70
Случная болѣзнь	2	—	—	—	—	—	2
Туберкулезъ	—	1	—	—	—	—	1
Столбнякъ	3	—	—	—	—	—	3
Бѣлый поносъ	—	21	—	—	—	—	21
Дизентерія	—	25	—	—	—	—	25
Контагіозн. стоматитъ	1	—	—	—	—	—	1
Злокачествен. отекъ	1	—	—	—	—	—	1
Новальн. воспал. легкихъ	4	—	—	—	—	—	4
Пятнистый тифъ	2	—	—	—	—	—	2
Чума собакъ	—	—	—	—	2	—	2
Холера куръ	—	—	—	—	—	15	15
Дифтеритъ	—	—	—	—	—	1	1
II. Инвазіонныя болѣзни.							
Ленточно глистн. болѣз.	—	5	268	—	—	—	273
Легочно глистная болѣз.	—	3	—	—	—	—	3
Вертячка	—	—	10	—	—	—	10
Сыпь отъ желѣзницы	—	—	—	37	—	—	37
Стригущій лишай	4	371	—	—	—	—	375
Чесотка	141	132	—	1	6	—	280
Вшивость	784	1044	—	1	1	—	1830
Парша	3	—	—	—	5	—	8
Итого отъ инфек. и инвазіон. болѣзн.	1633	1792	829	458	50	16	4238

Названіе болѣзней.	ЧИСЛО ЖИВОТНЫХЪ.						
	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	ИТОГО.
III. Механическія поврежденія (раны; язвы ушибы, нагнеты и т. д.)	10750	6922	1668	1220	100	55	26715
IV. Лишеніе воздуха (задушеніе и утопленіе)	11	1	—	—	—	10	22
V. Термическія, электрическія и мѣстныя химическія воздѣйствія (отморожен. ожоги и т. д.)	119	39	3	14	8	12	195
VI. Отравленія	22	11	—	—	12	3	48
VII. Новообразованія	1733	684	25	46	6	11	2505
VIII. Общія разстройства питанія и обмѣна	436	273	14	72	2	8	805
IX. Пороки развитія	56	9	2	—	—	—	67
X. Болѣзни нервной системы	386	202	16	48	9	—	661
XI. Бѣлѣзни кровеносн. и лимф. системъ .	223	263	8	15	5	—	514
XII. Болѣз. органовъ обоняніа и дыханія .	5186	1095	99	258	13	18	6669
XIII. Болѣзни органовъ пищеваренія . .	16947	6981	392	612	34	50	19016
XIV. Болѣзни мочевыхъ органовъ	508	149	9	7	—	—	673
XV. Болѣзни мужск. половыхъ органовъ .	371	212	47	20	3	—	653
XVI. Болѣзни женск. половыхъ органовъ .	220	952	43	15	2	7	1239
XVII. Неправильные и трудные роды . .	94	540	25	30	—	16	705
XVIII. Послѣ-родовыя болѣзни	66	757	22	8	1	—	854
XIX. Болѣзни органовъ зрѣнія	3019	566	64	23	16	8	3696
XX. Болѣзни органовъ слуха	18	2	1	10	10	—	41
XXI. Болѣзни костей, хрящей, суставовъ, связокъ и мускуловъ	7696	951	72	138	11	32	8900
XXII. Копытныя болѣзни	3495	376	55	31	—	—	3957
XXIII. Болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки	4498	1741	121	138	30	14	6542
XXIV. Болѣзни не вошедшія въ пред. группы	353	372	34	24	7	13	803
XXV. Съ неопредѣленнымъ діагнозомъ .	154	104	7	14	4	27	310
XXVI. Изслѣдованія на состояніе здоровья беременность и т. д.	231	76	—	4	103	1	415
Всего больныхъ . .	58225	25070	3016	3205	426	301	90243

Г. По сословіямъ скотовладѣльцевъ. стаціонарныя, амбулаторныя, заглазныя, посѣщенныя на мѣстахъ и кастраты (въ 20 участкахъ).

Принадлежало.	ЧИСЛО ЖИВОТНЫХЪ.						
	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого.
1) Крестьянамъ	40606	17192	2871	2933	226	142	63969
2) Землевладѣльцамъ	2642	2115	237	323	88	8	5413
3) Лицамъ другихъ сословій и профессій .	2324	1110	50	161	193	119	3957
Итого	45572	20417	3158	3416	507	269	73339

Д. По роду оказанной помощи (въ 20 участкахъ).

Сколькимъ животнымъ.	ЧИСЛО ЖИВОТНЫХЪ.						
	Лошадей.	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Собакъ и кошекъ.	Птицъ.	Итого.
1) Выданы безплатно лекарства	36119	16275	2130	2426	236	160	57346
2) Прописаны рецепты для безплатнаго полученія лекарства изъ зем. аптекъ .	6245	2236	544	177	40	62	9304
3) Прописаны рецепты для покупки лекарствъ въ вольныхъ аптекахъ . . .	500	164	4	7	44	17	736
4) Данъ одинъ совѣтъ	641	377	100	45	25	16	1204
5) Произведено изслѣдованій на состояніе здоровья, берем., пригод. къ работѣ и т.д.	111	45	—	3	122	1	282
6) Произведено разныхъ операцій	3384	295	22	17	17	30	3765
7) Произведено акушерскихъ пособій . .	107	698	20	11	—	6	842
8) Произведено кастрацій	255	475	318	733	12	—	1793
Всего	47362	20565	3138	3419	496	292	75272

Завѣдующій ветеринарнымъ бюро Н. А. Шадринъ.

XLV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы.

ДОКЛАДЪ

по предупредительному страхованію.

Чрезмѣрная задолженность страховой кассы и повышенная горимость деревни—наслѣдіе памятныхъ 1905—1906 гг. лежатъ понынѣ тяжелымъ гнетомъ на дѣятельности Губернскаго Земства, парализуя развитіе культурныхъ его начинаній въ области предупредительнаго страхованія. Между тѣмъ громадное экономическое значеніе ихъ, отвѣчающихъ не только мѣстнымъ, но и общегосударственнымъ интересамъ внѣ вопроса. Правда и ранѣе въ годы сравнительнаго финансоваго благополучія дѣло предупредительнаго страхованія не стояло на подобающей ему высотѣ. Не внося ничего существеннаго въ расшатанную всякимъ нестроеніемъ сельскую жизнь, оно исчерпывалось малопроизводительной затратой значительныхъ денежныхъ средствъ. Финансовая неустойчивость земскаго страхованія съ одной стороны и равнодушіе общественныхъ элементовъ къ культурнымъ задачамъ народной жизни съ другой—служатъ достаточнымъ объясненіемъ указаннаго положенія. Къ сказанному слѣдуетъ добавить своеобразное пониманіе административными и полицейскими органами своего служебнаго долга по содѣйствію и огражденію земскаго дѣла.—Не теперь, конечно, въ годы длящагося финансоваго кризиса, задаваться широкой постановкой мѣропріятій, требующихъ не только денежныхъ затратъ, но и напряженной работы уѣздовъ и губернскаго центра. Это дѣло будущаго. Предъ нами иная задача—подготовить условія, способныя воспринять и усвоить творческій трудъ грядущихъ дѣятелей. Не въ годъ и не въ 3-хъ лѣтіе создаются законченныя формы народной культуры.

Построивъ программу нашей очередной работы на изложенныхъ основаніяхъ, мы ждемъ ея оправданія въ успѣхахъ нашихъ преемниковъ. Въ своемъ мѣстѣ Управа докладываетъ Земскому Собранію свои предположенія по возрожденію страхового капитала. Нѣтъ надобности доказывать, что мѣропріятія предупредительнаго страхованія неосуществимы безъ денежныхъ жертвъ.—Второе существенное условіе—активное сотрудничество мѣстныхъ общественныхъ силъ. Въ противоположность огневому—предупредительное страхованіе по самой природѣ своей предполагаетъ широкую децентрализацію. Опредѣленіе мѣстныхъ потребностей, порядка и способа ихъ удовлетворенія, выпол-

неніе работъ на мѣстахъ безспорно должно быть въ рукахъ мѣстныхъ организацій, близко знакомыхъ съ характерными особенностями своего раіона; матеріальная и техническая помощь, объединеніе мѣропріятій по губерніи въ интересахъ единаго земскаго страхованія и законодательная регламентація—остается дѣломъ центральнаго органа. Открытыя съ настоящаго года почти по всей губерніи постоянныя страховыя комиссіи при уѣздныхъ управахъ—являются крупнымъ шагомъ въ указанномъ направленіи. Пріобщенныя къ дѣлу чисто мѣстнаго и при томъ жгучаго интереса мѣстныя общественныя силы не останутся безучастными зрителями кабинетной работы Губернской Управы, какъ это было доселѣ.

Совершенно невѣроятно, чтобы страховыя комиссіи не выдѣлили изъ себя въ будущемъ организаціи, которыя возьмутъ въ свои крѣпкія руки и оживятъ дѣло, страдавшее доселѣ канцелярскимъ безсиліемъ.— Съ освобожденіемъ Уѣздныхъ Управъ отъ счетоводства по страховымъ платежамъ, ассигнуемые на этотъ предметъ Губернскимъ Земствомъ на усиленіе канцелярскихъ средствъ уѣздовъ, по 300 рублей на Управу, остаются въ распоряженіи страховыхъ комиссій на расходы по дѣлопроизводству. Губернская Управа, съ своей стороны, считала бы справедливымъ уравнять въ этомъ отношеніи Нижегородскую Уѣздную Управу, не получавшую доселѣ этого пособія, съ прочими и внести въ смѣту 300 рублей на дѣлопроизводство Нижегородской страховой комиссіи.

Недостаточно, однако, воплотить общественную мысль въ реальныя формы,—творческая работа требуетъ охраны отъ разрушительныхъ элементовъ. Совершенно понятно, какимъ тормазомъ для дѣла служили обычныя до послѣдняго времени тренія между представителями отдѣльныхъ вѣдомствъ. Тамъ гдѣ служебному долгу придавалось значеніе необязательной личной услуги, тдѣ взаимное недовѣріе исключало самую возможность такой услуги, земская работа не могла давать осязательныхъ результатовъ. Проявляемое за послѣднее время вниманіе высшей губернской администраціи къ интересамъ земскаго страхованія обѣщаетъ наступленіе новой эры дружной совмѣстной работы земства съ правительственными органами. Тѣмъ не менѣе указанная выше практика сказалась прежде всего на академическомъ характерѣ строительной регламентаціи Губернскаго Земства, не имѣющей никакой реальной связи съ дѣйствительной жизнью. Подчинить сельское строительство хотя бы минимальнымъ требованіямъ строительнаго благоустройства возможно только при коренномъ пересмотрѣ дѣйствующихъ правилъ. Пересмотръ этотъ требуетъ громадной подготовительной работы въ смыслѣ подробнаго изученія бытовыхъ и экономическихъ особенностей на мѣстахъ, систематизаціи добытыхъ данныхъ и согласованіи хозяйственныхъ потребностей населенія съ требованіями общественной безопасности —Управа уже приступила къ этой работѣ и предполагаетъ представить свои конечные выводы на уваженіе 46-го очереднаго Собранія.

Распланированіе селеній послѣ опустошительныхъ пожаровъ въ связи съ премированіемъ разселеній служило доселѣ единственнымъ пріемомъ борьбы съ непомѣрной скученностью крестьянскихъ построекъ. Къ сожалѣнію, выселенія отдѣльныхъ домохозяевъ довольно рѣдки. Все возрастающая цѣнность усадебныхъ участковъ не компенсируется высотой земскихъ премій и добровольныя разселенія совпадаютъ обычно съ побужденіями хозяйственнаго характера. Наша задача использовать эти побужденія; съ другой стороны новые поселки, образуемые по закону 9 ноября 1906 г., должны на общемъ основаніи подчинятся земской строительной регламентаціи. Въ виду сказаннаго, участіе страховыхъ агентовъ съ правомъ совѣщательнаго голоса въ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссіяхъ по вопросамъ, затрагивающимъ сельское строительство, въ высшей степени желательно. Губернская Управа обращалась по этому предмету къ Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства и считала бы весьма полезнымъ поддержку ходатайства ея со стороны Собранія передъ Начальникомъ губерніи.

Не смотря на ограниченную ассигновку 1908 г. по премированію переселеній—она не была вполнѣ использована, то же самое приходится отмѣтить и въ текущемъ году.—Съ развитіемъ землеустроительной дѣятельности въ губерніи расширится и область премированія переселеній Губернскимъ Земствомъ; тѣмъ не менѣе, въ нѣкоторыхъ и при томъ наиболѣе скученныхъ селеніяхъ промышленнаго типа нельзя расчитывать на хозяйственныя переселенія. Въ этихъ случаяхъ та же цѣль достигалась бы огнеупорнымъ строительствомъ, заброшеннымъ за послѣднее время, какъ земское мѣропріятіе и имѣющимъ, тѣмъ не менѣе, неоспоримое право на самое широкое примѣненіе.

Управа имѣетъ честь предложить Собранію открыть на 1910 г. кредитъ въ размѣрѣ 10,000 рублей на разселеніе и 3-хъ тысячъ на поощреніе огнеупорнаго строительства въ указанномъ выше направленіи. Порядокъ и размѣры безвозвратныхъ пособій на этотъ предметъ опредѣлить въ первый годъ примѣнительно къ дѣйствующимъ правиламъ о переселеніяхъ.

Какъ на частный случай, заслуживающій особаго вниманія, Управа считаетъ нужнымъ указать на опустошительный пожаръ въ Псалахъ, Макарьевскаго уѣзда, бывшій этой осенью. Выгорѣло 49 домовъ; особое мѣстоположеніе села исключаетъ всякую возможность отвода новыхъ селидебныхъ мѣстъ погорѣльцамъ. Занимаясь отхожимъ промысломъ, жители не склонны къ хозяйственнымъ переселеніямъ. Между тѣмъ новая застройка сгорѣвшихъ кварталовъ въ прежнемъ скученномъ видѣ не допустима съ точки зрѣнія пожарной безопасности. Единственный выходъ изъ этого положенія—прервать мѣстами сплошныя деревянныя постройки огнеупорными зданіями, для чего оказать нѣсколькимъ погорѣльцамъ денежныя пособія въ размѣрѣ не свыше

300 руб. на каждаго, съ обязательствомъ возвести вмѣсто деревянныхъ домовъ каменныя и покрыть дома и дворы желѣзомъ.

Управа испрашиваетъ на упорядоченіе погорѣвшей части с. Исадъ указаннымъ способомъ кредитъ въ размѣрѣ 1200 руб. Такимъ образомъ общая сумма ассигновки на 1910 г. выразится въ суммѣ 14,200 р. вмѣсто 15-ти тысячъ ассигнованныхъ въ 1909 году.

Кредитъ 1908 года на гидротехническія работы остался не использованнымъ, хотя по отдѣльнымъ статьямъ и превышены смѣтныя назначенія; тоже самое приходится сказать и по текущему году. Обслуживая не только интересы страхового капитала, но и санитарныя задачи Губернскаго Земства, наличный составъ Бюро не въ состояніи выполнить своевременно всѣ предъявляемыя къ нему требованія; отсюда задержка въ удовлетвореніи возбужденныхъ ходатайствъ съ одной стороны и превышеніе смѣтныхъ ассигновокъ по разъѣздамъ техническаго персонала. Такъ, за текущій годъ настоящій персоналъ гидротехническаго бюро, обслуживая нужды губерніи, сдѣлалъ въ общемъ 18,835 в., не считая желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ поѣздокъ. Разныхъ работъ производилось въ текущемъ году по страховому отдѣлу 123 и по санитарному 55, не считая произведенныхъ Нижегородскимъ Уѣзднымъ Земствомъ на свои средства.

Кромѣ перерасхода на путевыя издержки—ассигновка на буровыя изслѣдованія оказалась далеко не достаточной, хотя часть этихъ расходовъ и возвращается страховому капиталу по окопченнымъ сооруженіямъ, тѣмъ не менѣе серьезное значеніе буровыхъ изслѣдованій для будущаго вызываетъ увеличеніе смѣтнаго назначенія. Такое увеличеніе смѣты по разъѣздамъ техническаго персонала до 5000 р. и по буровымъ изслѣдованіямъ до 4000 р. не обременитъ страховой капиталъ въ виду значительныхъ остатковъ по статьѣ ссудъ на водохранилища.

Существеннымъ недостаткомъ дѣйствующихъ донынѣ правилъ о выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ на водохранилища—является ограниченіе права пользованія ссудами исключительно крестьянскими обществами, слѣдствіемъ чего не получали подчасъ осуществленія сооруженія общественнаго значенія, когда организаторами являлись уѣздныя земства, товарищества или частныя лица.—Имѣя въ виду, что ссуды выдаются изъ страхового капитала, существеннымъ условіемъ ихъ слѣдуетъ признать общественное значеніе сооруженія какъ противопожарнаго мѣропріятія.—При наличности этого условія и достаточной гарантіи по возврату займа, личность заемщика существеннаго значенія не имѣетъ, будетъ ли то общество, товарищество, земство или частное лицо.

Переходя затѣмъ къ опредѣленію границъ компетенціи Губернской Управы, слѣдуетъ признать, что разрѣшеніе ссудъ Губернскимъ Собраніемъ по сложности и медленности производства примѣнимо лишь по отношенію исключительныхъ, сравнительно рѣдкихъ сооруженій,—обычныя по стоимости своей сооруженія должны разрѣшатся Губернской Управой упрощеннымъ порядкомъ. Средняя стоимость такихъ сооруженій, какъ показалъ опытъ, можетъ быть опредѣлена въ 1000 рублей.

Исходя изъ сказаннаго, во исполненія порученія 44-го очереднаго Собранія, Управа полагала бы установить въ измѣненіе дѣйствующихъ правилъ, слѣдующія положенія:

1) На сооруженіе колодцевъ и водоемовъ въ селеніяхъ и мѣстностяхъ, представляющихъ изъ себя комплексы страховыхъ рисковъ, въ цѣляхъ противопожарныхъ выдаются изъ страхового капитала безпроцентныя ссуды, для чего земскія собранія открываютъ ежегодные кредиты въ опредѣленныхъ суммахъ.

2) Ссуды выдаются Уѣзднымъ Земствомъ, сельскимъ обществамъ, товариществамъ и отдѣльнымъ лицамъ при наличности гарантій, обезпечивающихъ возвратъ выданныхъ суммъ.

3) Ссуды выдаются съ разсрочкой платежа до 10-ти лѣтъ.

4) Ссуды въ предѣлахъ 1000 руб. разрѣшаются Губернской Управой, а свыше этой суммы Губернскимъ Собраніемъ.

5) Ссуды выдаются подъ условіемъ выполненія работъ по указанію и подъ наблюденіемъ Губернской Управы подъ соотвѣтствующія письменныя обязательства.

6) Въ случаѣ поврежденія оконченнаго сооруженія, требующаго капитальнаго и срочнаго ремонта, Губернской Управѣ предоставляется разрѣшать потребную на таковой ремонтъ ссуду, независимо отъ ранѣе выданной суммы.

Въ 1909 г. число монтеровъ въ губерніи увеличено съ 3-хъ до 6-ти, при чемъ на 44-мъ Губернскомъ Собраніи предположено было, согласно выраженнаго уѣздными земствами желанія, съ слѣдующаго 1910 года, опредѣлить на каждый уѣздъ особаго монтера, дѣятельность котораго будетъ всецѣло подчинена уѣзднымъ управамъ. Само собой разумѣется, что отъ нихъ же должно зависѣть назначеніе мѣста жительства монтеровъ, опредѣленіе и увольненіе ихъ. Содержаніе монтеровъ и наемъ мастерской ложится на средства страхового капитала, въ размѣрѣ 600 рублей на уѣздъ.

Если Собранію угодно будетъ увеличить штатъ монтеровъ въ 1910 г. до 11-ти и оборудовать для пяти монтеровъ мастерскія, ассигновка на этотъ предметъ выразится: на содержаніе монтеровъ и наемъ мастерскихъ 6600 рублей, на оборудованіе мастерскихъ 500 р.

Казалось бы, разъѣзды монтеровъ должны ложится на средства уѣздовъ, но такъ какъ только 2 уѣзда изъ 11-ти выразили согласіе принять разъѣзды на свой счетъ, то на 9 остальныхъ уѣздовъ слѣдуетъ ассигновать 540 руб., т. е. по 60-ти рублей на монтера.

Изъ вольныхъ пожарныхъ дружинъ слѣдуетъ отмѣтить по полезной дѣятельности и прекрасному состоянію ихъ: Борскую, Владимирскую, Печерскую и Подновскую. Управа считала бы справедливымъ представить организатора и руководителя Печерской дружины мѣстнаго псаломщика Ник. Ив. Петропавловскаго, положившаго въ теченіи 11 лѣтъ много труда на это дѣло, къ наградѣ черезъ г. Начальника губерніи, о чемъ и имѣетъ честь предложить Земскому Собранію.

Изъ прилагаемыхъ при семъ таблицъ Собраніе усмотритъ подробныя данныя по расходамъ и развитію каждаго мѣропріятія предупредительнаго страхованія.

На обсужденіе Собранія предлагаются нижеслѣдующіе вопросы вытекающіе изъ настоящаго доклада.

1) Угодно ли ассигновать на дѣлопроизводство Нижегородской Уѣздной Страховой Комиссіи—300 руб. въ годъ.

2) Угодно ли ассигновать на разселеніе 10-ть тысячъ рублей и на огнеупорное строительство 3000 руб.

3) Угодно ли открыть кредитъ въ предѣлахъ 1200 руб. на огнеупорныя постройки въ с. Исадахъ.

4) Угодно ли увеличить кредитъ на буровыя изслѣдованія до 1000 и на разъѣзды техническ. персонала до 5000 р.

5) Угодно ли утвердить проэктируемыя правила ссуды на водохранилище.

6) Угодно ли увеличить число монтеровъ до 11-ти, по одному на уѣздъ, передавъ ихъ въ полное распоряженіе уѣздовъ и увеличить соотвѣтственно ассигновку на это мѣропріятіе.

7) Угодно ли представить къ наградѣ Ник. Ив. Петропавловскаго за его полезную дѣятельность по организаціи и завѣдыванію пожарной дружиной въ с. Печерахъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы *В. Калугинъ.*

Члены: *П. Демидовъ.*
А. Званцовъ.
Н. Шверинъ.
Д. Александровъ.

СВѢДѢНІЯ

по содержанію гидротехническаго бюро при Страховомъ отдѣлѣ за 1908 и 1909 годъ (по 10 октября).

1908 годъ.

Предметы расхода.	Назначено по смѣтѣ.	Израсходовано въ 1908 г.		Противъ смѣты. Болѣе.		Противъ смѣты. Менѣе.		
	Руб.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1) На выдачу безпроцентныхъ ссудъ на устройство водохранилищъ . . .	15000	4601	—	—	—	10396	—	Ассигнов. къ выдачѣ въ безпроц. ссуду въ 1908 г.— 8068 р. 16 к.
2) На изслѣдованія и буровыя работы	1800	1635	75	—	—	164	25	
3) На матеріалы и инструменты для буренія .								
4) На жалованье служащимъ въ бюро	7200	9778	53	2578	53	—	—	
5) На разъѣзды служащихъ въ бюро								
Итого . . .	24000	16018	28	—	—	10560	25	

1909 годъ.

Предметы расхода.	Назначено по смѣтѣ.	Израсходовано.		Противъ смѣтнаго назначенія. Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Выдано въ безпроцентную ссуду:							
а) на устройство водохранилищъ обществамъ:							
Ниж. у. 2 об. с. Б. Доскина 130 р. —к.							
с. Симбилей—50 „ — „							
Ардатов. у. с. Личадѣева 200 „ — „							
с. Курылова—11 „ — „							
с. Сосновки 227 „ 5 „							
Балах. у. с. М. Козина— 35 „ — „							
Васильск. у. с. Скучиха—200 „ — „							
Горбат. у. с. Ключищъ—1381 „ 66 „							
Княгин. у. с. Инкина— 350 „ — „							
с. Иванищева— 300 „ — „							
с. Пергалей— 300 „ — „							
Лукоян. у. с. Б. Болдина 400 „ — „							
с. Мармыжей— 500 „ — „							
д. Логиновки— 300 „ — „							
с. Алексѣевки—1527 „ 44 „							
с. Пикшени— 200 „ — „							
Ниж. у. с. Безводнаго— 500 „ — „							
6612 р. 15 к.	15000	7332	15	—	—	7667	85
б) на устройство бруклиновскихъ колодцевъ:							
Ард. у. въ с. Ивановскомъ—420 р.							
въ с. Высоковѣ—300 р.							
720 р.							

Предметы расхода.	Назначено по смѣтѣ.	Израсходовано.		Противъ смѣтнаго назначенія.			
				Болѣе.		Менѣе.	
	Руб.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
2) а) Израсходовано на пріобрѣтеніе геодезическихъ инструментовъ, инвентаря и инструментовъ для буроваго изслѣдованія и производства работъ по буренію . . 4279 р. 50 к.	2100	4279	50	2779	50	—	—
б) на ремонтъ буровыхъ инструментовъ . . . . . 502 р. 81 к.	500	502	81	2	81	—	—
3) На выдачу жалованья техникамъ и десятникамъ	7980	5940	—	—	—	2040	—
4) На разъѣзды техниховъ и десятниковъ	3000	4330	95	1330	95	—	—
Итого . . .	28580	22385	41	4113	26	6194	59

Примѣчаніе. Въ 1909 г. предстоятъ еще расходы:

1) выдать въ безпроцентную ссуду на окончаніе сооруженій

Ниж. у. въ с. Высоковѣ . . . . . 150 р. — к.

Ард. у. въ с. Ивановскомъ . . . . . 80 р. — к.

Горб. у. въ с. Ключищахъ . . . . . 308 р. 34 к.

Княг. у. въ с. Инкинѣ . . . . . 150 р. — к.

Итого. 688 р. 34 к.

2) Выдать жалованья техникамъ и десятник. за 3 мѣс. 1980 р. — к.

3) выдать на разъѣзды имъ и суточное довольствіе 600 р. — к.

4) предстоитъ израсходовать на продолженіе буровыхъ изслѣдованій . . . . . 500 р. — к.

Такимъ образ. въ 1909 г. предстоитъ израсходовать 3768 р. 34 к.

Отъ смѣтнаго назначенія на выдачу ссудъ на водохранилища, буровыя изслѣдованія и содержаніе гидротехническаго бюро въ 28580 р. останется 2426 р. 25 к.

Деньги эти нельзя считать свободными, такъ какъ въ производствѣ Управы имѣется 8 дѣлъ, по которымъ всѣ изслѣдованія закончены, смѣты составлены, предложена обществамъ ссуда и получены приговоры обществъ о согласіи ихъ воспользоваться ссудой на предложенныхъ имъ условіяхъ.

По всѣмъ этимъ дѣламъ будетъ приступлено къ работѣ въ 1910 г. и необходимо будетъ ассигновать деньги Обществамъ:

Нижег. у. с. Берсеменова	180 р.
с. Льготки	200 „
с. Осиновки	500 „
Ард. у. с. Ичалова	500 „
с. Шахаево	500 „
Арз. у. с. Каркалей	350 „
д. Успенской	500 „
Горб. у. д. Вѣнца	500 „

Кромѣ того не приступлено къ работамъ въ селѣ Павловѣ Горбатов. у. и въ селѣ Б. Кемарахъ, Княгининскаго у., на производство которыхъ ассигновано экстреннымъ Губернскимъ Собраніемъ текущаго года на с. Павлово . . . . . 2000 р.

и на Б. Кемары . . . . . 1800 р.

Всего, такимъ образомъ предстоитъ израсходовать на выдачу безпроцентныхъ ссудъ по указаннымъ сооруженіямъ . . . . 7030 р.

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи работъ, бывшихъ въ вѣдѣніи Гидро-техническаго бюро за 1909 годъ.

Въ какомъ состояніи находятся работы.	Нижегород.	Ардатовск.	Арзамасск.	Балахнинск.	Васильск.
А) Устройство прудовъ, плотинъ, водоспусковъ.					
1) Сооруженія, оконченныя устройствомъ въ 1909 г.	2	2	—	—	—
2) Сооруженія, производство которыхъ заканчивается	2	—	—	—	1
3) Сооруженія, по которымъ сдѣланы изысканія, предложены ссуды, получены приговоры о согласіи принять ссуды; будетъ приступлено къ раб въ 1910 году	3	3	1	—	—
4) Сооруженія, по которымъ представлены смѣты, предложены обществамъ ссуды, но неполучено приговор. о согласіи.	4	2	3	—	—
5) Сооруженія, по котор. изслѣдованія кончены и составлены смѣты, каковыя еще не предъявлены обществамъ	2	3	1	—	—
6) Сооружен. осмотрѣнныя, но смѣты не составлены	3	—	—	2	—
7) Сооруженія не осмотрѣнныя	—	—	1	—	—
8) Отклонено ходатайствъ, какъ неподл. удовлетворенію	—	—	-	1	—
9) Прекращен. производствомъ за неполученіемъ отвѣта въ срокъ	—	2	1	—	1
10) Отказались отъ принятія ссуды на предлож. условіяхъ	4	6	4	2	—
11) Временно пріостановлено до улучшенія матеріальнаго положенія общ.		—	—	—	—
Итого	20	18	11	5	2
Б. Буровыя изслѣдованія и устройство бруклинов					
1) Окончены буровыя изслѣдованія	2	—	2	1	—
2) Производятся буров. изслѣд.	1	—	—	1	—
3) Устраиваются бруклин. колод.	2	1	—	—	—
4) Ремонтированы бруклин. колод.	—	—	—	—	1
5) Составлены смѣты на устр. бр. кл.	—	—	—	—	1
Итого	5	1	2	2	2
А всего	25	19	15	7	4

Горбатовск.	Княгининск.	Лукояновск	Макарьевск.	Сеченовск.	Сергачский.	Итого по губерніи.
1	1	4	2	—	—	12
—	3	—	—	—	1	7
3	1	—	—	—	—	11
—	—	12	—	1	—	12
—	2	3	1	—	—	12
3	—	1	—	—	1	10
1	1	1	—	1	1	6
—	—	2	—	—	—	3
—	1	—	—	—	—	5
4	1	4	2	1	—	28
—	—	—	—	—	1	1
12	10	17	5	3	4	107
скихъ колодцевъ.						
—	—	—	—	—	—	5
—	—	—	—	—	—	2
1	—	—	—	—	—	—
2	—	—	—	—	—	3
—	—	—	1	—	—	2
3	—	—	1	—	—	16
15	10	17	6	3	4	123

Примѣчаніе.

Кромѣ указанныхъ въ вѣдомости работъ, которыя производились на средства страхового отдѣленія, персоналъ гидротехническаго бюро былъ занятъ устройствомъ колодцевъ на средства Санитарнаго Отдѣленія.

Въ 1909 г. произведены слѣдующія работы:

А. Обрубные колодцы

1) Окончено устройст. 15 кол
2) Составлен. смѣтъ на 9 кол.
3) Произведено осмот. 9 кол
4) Не произв. осмотр. 5 кол.

Итого 38 кол.

Б. Буровыя изслѣдованія и устройст. брунлин. колодцевъ.

1) Окончено устройст. 3 кол.
2) Заканчивается . . . 1 кол.
3) Состав. смѣтъ на . 10 кол.
4) Не состав. смѣтъ 3 кол.

Итого 17 кол.

А всего 55 сооруженій.

СПИСОКЪ

селеній, гдѣ производились тѣ или другія гидротехническія работы въ 1909 г., съ означеніемъ рода сооруженія, стоимости по смѣтѣ, количества предложенной ссуды и количества выданныхъ денегъ.

Названіе селеній.	Годъ полученія ходатайства объ устройствѣ сооруженія.	Родъ сооруженія.	На какую сумму составлена смѣта. Р. К.	Сколько предложено Управленіемъ безпроцентной ссуды Р. К.	Сколько выдано до 1 Ноября 1909 г. Р. К.
По Страховому Отдѣленію.					
I Сооруженія, оконченныя устройствомъ въ 1909 году.					
Ниж. у Шонпха . . .	1905	Кол.съпомп.иларь	40 —	40 —	10 —
„ „ Б. Доскино, 2 об.	1906	прудъ	130 —	130 —	130 —
Ард. у. с. Личадѣево .	1907	прудъ	1278 25	500 —	500
„ „ „ Пергалеи . .	1903	прудъ, плот. вод.	5638 72	1801 71	5000 —
Горбат. у. Ключищи . .	1904	водопроводъ . .	1690 —	1690 —	1381 66
Княг. у. Мармыжи . .	1906	прудъ	600	500 —	500 —
Лукоян. у. Б. Болдино .	1907	прудъ и подъѣзд.	659 2	400 —	100 —
„ „ Пикшень . .	1907	прудъ	412 94	200 —	200 —
„ „ Логиновка .	1907	ремонтъ пруда .	475 63	300 —	300 —
„ „ Алексѣевка .	1906	2 пруда	1527 44	1527 44	1527 44
Мак. у. Шарага	1906	прудъ	— —	200 —	150 —
„ „ Будлпха . . .	1904	прудъ	246 64	123 32	100
II. Производятся работы и будутъ закончены въ 1909 году.					
Ниж. у. Безводное . .	1909	водопроводъ . .	1750 —	500 —	500 —
„ „ Михальчиково	1906	прудъ	275 —	137 50	137 50
Васильск. у. Скучиха . .	1909	прудъ	435 10	435 —	435 —
Княг. у. Кетрось	—	прудъ	1850 —	1850 —	1850 —
„ „ Иванищево . .	1907	прудъ	406 50	300 —	300 —
„ „ Инкино	1907	прудъ	500 —	500 —	350 —
Серг. у. Чукалы . . .	1905	прудъ и водосп. .	980 91	119 —	— —

Названіе селеній.	Годъ возбужденія ходатайства объ устройствѣ сооруженія.	Родъ сооруженія.	На какую сумму составлена смѣта. Р.	К.	Сколько предложено Губ. Управою безпроцентныхъ ссудъ. Р.	К.	Сколько выдано до 1 Ноября 1909 г. Р.	К.
III. Сооруженія, по которымъ всѣ изслѣдованія закончены, составлены и предъявлены обществамъ смѣты и чертежи, предложена безпроцентная ссуда и получено согласіе отъ обществъ воспользоваться ссудой на предложенныхъ Губернскою Управою условіяхъ. Работы по устройству этихъ сооруженій начнутся въ 1910 г.								
Ниж. у. Берсеменово .	1908	ремонтъ ларей .	180	—	180	—	—	—
„ „ Льготка . . .	1906	прудъ	300	—	200	—	—	—
„ „ Осиновка . . .	1907	плотина пр. . . .	522	50	500	—	—	—
Ардат. у. Пчалово . .	1908	прудъ	968	30	500	—	—	—
„ „ Каркадеи . .	1904	прудъ	696	85	350	—	—	—
„ „ Шахаева . .	1908	прудъ	872	61	500	—	—	—
Арзам. у. Успенская .	1907	плотина и прудъ	645	21	500	—	—	—
Горбат. у. Вѣнецъ . .	1909	прудъ	511	28	500	—	—	—
„ „ Павлово . .	1907	артезіан. кол. . .	—	—	2000	—	—	—
„ „ Дубенки . .	1906	прудъ	550	—	200	—	—	—
Княгин. у. Б. Кемары .	1907	прудъ	1808	40	1800	—	—	—
Примѣчаніе: На устройство Артезіанскаго колодца въ с. Павловѣ ассигновано къ выдачѣ 2000 р. Экстреннымъ Губернскимъ Собраніемъ 31 Августа 1909 г. и на устройство пруда въ В. Кемарахъ—ассигновано 1800 р. экстреннымъ Губ. Собр. 1 Іюля 1909 г.								
IV. Сооруженія, по которымъ составлены смѣты и чертежи, каковые и предъявлены обществамъ и предложена ссуда. Приговоровъ о согласіи обществъ воспользоваться ссудой на предложенныхъ условіяхъ еще не получено.								
Нижег. у. Подновье . .	1902	прудъ	372	15	200	—	—	—
„ „ Кокшарово .	1908	водопроводъ . .	1200	—	700	—	—	—
„ „ Вередѣево .	1909	колодецъ бур. . .	400	—	400	—	—	—
„ „ Симбилеи . .	1907	прудъ	146	30	146	30	—	—
Ард. у. Сармин-Майданъ	1907	прудъ	1171	7	500	—	—	—

Названіе селеній.	Годъ возбужденія ходатайствъ объ устройствѣ сооруженія.	Родъ сооруженія.	На какую сумму составлена смѣта. Р.	К.	Сколько предложено Губ. Управ. въ безпроцентную ссуду. Р.	К.	Сколько выдано до 1 Ноября 1909 г. Р.	К.
Ард. у. Кузгородь . .	1907	прудъ	985	59	500	—	—	—
Арзам. у. 2 об. Сол. горы	1903	плотина и прудъ	838	40	—	—	—	—
„ „ Ключищи	1909	ремонтъ 2 пруд.	—	—	—	—	—	—
„ „ Верижки .	1907	прудъ	1817	—	500	—	—	—
Лукоян. у. Львовка . .	1907	прудъ	206	80	206	—	—	—
„ „ Латминка .	1902	мостъ и плотина	—	—	400	—	—	—
Семен. у. Завражная . .	1909	прудъ	267	58	267	58	—	—

V. Сооруженія, по которымъ изслѣдованія закончены и составлены смѣты, но еще не предъявлены обществамъ.

Нижег. у. Копнино . .	1907	ремонтъ пруда .	1368	68	—	—	—	—
„ Б. Доскино 1 об.	1907	прудъ	1219	70	—	—	—	—
Ард. у. Сосновка . . .	1909	свайн. загражд. .	250	20	250	Ссуда предлагалась обществамъ, но они не согласились принять ее въ указан. размѣрахъ.		
„ „ Смирново . . .	1908	прудъ	1373	86	500			
„ „ Кармалейка . .	1908	прудъ	2749	28	500			
Арз. у. Саблуково . . .	1907	ремонтъ пруда .	819	98	500			
Кн. у. Погорѣл. Майданъ.	1909	водоводъ	1772	10	—	—	—	—
„ „ Мал. Кемары . .	1907	водоводъ	2370	70	—	—	—	—
Лук. у. Василевъ Майдан	1908	прудъ и водоводъ	1231	79	—	—	—	—
„ „ Малое Болдино .	1907	прудъ	2228	85	—	—	—	—
„ „ Пчалки	1909	прудъ	1406	97	—	—	—	—
Княг. у. Гремяч. Поляна	1909	колодецъ	490	65	—	—	—	—
Макарьев. у. Кременки	1909	таранъ и водов .	2603	37	—	—	—	—

VI. Сооруженія, по которымъ произведены осмотры мѣстности, но смѣты не составлены.

Нижег. у. Березники .	1908	прудъ	—	—	—	—	—	—
„ „ Богоявленье	1907	бетон. бакъ и пруд.	—	—	—	—	—	—
„ „ Вершинино .	1906	таранъ и водопр.	—	—	—	—	—	—

Названіе селеній.	Годъ повужденія ходатайства объ устройствѣ сооруженія.	Родъ сооруженія.	На какую сумму составлена смѣта		Сколько испрошено Губ. Управой изъ безпроцентную ссуду.		Сколько выдано до 1 Ноября 1909 г.	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Горбат. у. Горышево .	1907	прудъ	—	—	—	—	—	—
„ „ Б. Давыдово	1907	прудъ	—	—	—	—	—	—
„ „ М. Чубалово	1908	прудъ	—	—	—	—	—	—
Балахн. у. Митинское .	1908	прудъ	—	—	—	—	—	—
„ „ Бабское . .	1907	прудъ	—	—	—	—	—	—
Лукоян. у. Б. Поляна .	1907	плот. и водоспус.	—	—	—	—	—	—
Серг. у. Выползово . .	1909	водосп. и плотин.	—	—	—	—	—	—
VII. Получены ходатайства отъ Обществъ объ устройствѣ сооруженій, но не произведены осмотры въ селен.								
Арзам. у. Дардаково .	1909	прудъ	—	—	—	—	—	—
Горб. у. Глотово . . .	1907	кол. и прудъ .	—	—	—	—	—	—
Княг. у. Вергизай . . .	1909	прудъ и мостъ .	—	—	—	—	—	—
Лук. у. Елевъ Врагъ .	1909	прудъ	—	—	—	—	—	—
Сем. у. Соколово . . .	1903-1909	прудъ	—	—	—	—	—	—
Серг. у. Дуровка . . .	1909	прудъ	—	—	—	—	—	—
VIII. Отклонены, какъ не подлежащія удовлетворенію ходатайства обществъ.								
Балах. у. д. Сормово .	1906	водопроводъ . .	—	—	—	—	—	—
Лук. у. д. Михайловка	1907	прудъ	—	—	—	—	—	—
„ Ново-Александровка	1906	2 пруда	—	—	—	—	—	—
IX. Прекращено производство, за не полученіемъ отвѣта въ надлежащій срокъ, по ходатайствамъ обществъ.								
Ард. у. Б. Мокателемъ	1908	ремонтъ плот . .	1036	11	500	—	—	—
„ „ Писарева . . .	1907	прудъ	1634	17	500	—	—	—
Арз. у. Михайловки . .	1902	плот. и водосп .	387	42	300	—	—	—
Княг. у. Ладыженск, об,	1905	прудъ	1058	75	—	—	—	—
Вас. у. Вершинина . .	1909	прудъ	—	—	—	—	—	—

Названіе селеній.	Годъ возбужденія ходатайства объ устройствѣ сооруженія.	Родъ сооруженія.	На какую сумму составлена смѣта. Р.	К.	Сколько предложено Губ. Управой выдать процентную ссуду. Р.	К.	Сколько выдано до 1 Ноября 1909 г. Р.	К.
X. Отказались отъ принятія предложенной Губ. Управою ссуды общества.								
Ниж. у. Наченья . . .	1908	два пруда . . .	520	36	300	—	—	—
„ „ Бѣлозера . . .	1907	прудъ	616	50	500	—	—	—
„ „ Попадейки . .	1907	4 колод. прудъ .	300	—	200	—	—	—
„ „ Б. Пицы . . .	1909	ремонтъ 2 кол. .	470	—	260	—	—	—
Ард. у. Шпаги	1902	прудъ	935	10	500	—	—	—
„ „ Александровки	1903	прудъ	210	75	105	—	—	—
„ „ Волчихи . . .	1907	прудъ	948	80	500	—	—	—
„ „ Кременокъ . .	1908	плотина	296	—	296	—	—	—
„ „ Бабина	1908	прудъ	470	3	350	—	—	—
„ „ Міякушъ . . .	1905	два пруда . . .	1393	08	700	—	—	—
Арз. у. Скарятина . .	1905	плотина	1448	49	500	—	—	—
„ „ Протопоповки .	1907	прудъ	912	48	500	—	—	—
„ „ Медынцева .	1907	прудъ	745	86	500	—	—	—
„ „ Великаго Врага	1908	плотина	743	54	500	—	—	—
Балах. у. Б. Березокъ .	1907	прудъ	155	—	155	—	—	—
„ „ Калинкина .	1907	прудъ	266	75	—	—	—	—
Горб. у. Лаптева . . .	1905	прудъ и колод. .	593	30	—	—	—	—
„ „ Абабкова . . .	1905	прудъ	1442	—	—	—	—	—
„ „ Погорѣлокъ .	1906	прудъ	750	—	—	—	—	—
„ „ Саладнева . .	1906	прудъ	700	—	—	—	—	—
Княг. у. М. Валгусъ . .	1907	прудъ	361	—	—	—	—	—
Лук. у. Лобасковъ . . .	1907	прудъ	872	75	400	—	—	—
„ „ Новой Слободы	1907	прудъ	2690	30	1000	—	—	—
„ „ Лопатина . . .	1903	прудъ	389	40	—	—	—	—
„ „ Пралевки . . .	1907	прудъ	416	26	250	—	—	—

Названіе селенія.	Годъ возбужденія ходатайства объ устройствѣ сооруженія.	Родъ сооруженія.	На какую сумму составлена смѣта.		Сколько предложено Губ. Управой въ безпроцентную ссуду.		Сколько выдано до 1 Ноября 1909 г.	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Макарьев. у Воздвижеск.	1907	прудъ	—	—	400	—	—	—
„ „ Маркова .	1906	прудъ	236	50	—	—	—	—
Семен. у. Макарова . .	1907	прудъ	355	2	—	—	—	—

XI. Временно пріостановлено сооруженіе пруда въ с. Какинѣ Сергач. у. до улучшенія матеріальнаго положенія Общества.

XII. Буровыя изслѣдованія и устройство бруклиновскихъ колодцевъ.

1) Окончены буровыя изслѣдованія и устраиваются бруклиновскіе колодцы въ селеніяхъ.

Нижег. у. Высоковѣ.

Горб. у. Шарголяхъ.

Ардат. у. Ивановскомъ.

2) Окончены буровыя изслѣдованія, но къ сооруженію колодцевъ еще не приступлено въ селеніяхъ.

Нижег. у. Вередѣевѣ.

„ „ Толмачевѣ.

Арзам. у. Пановѣ.

„ „ Крутцѣ.

Балахн. у. Балахнѣ при колоніи умалишенныхъ.

3) Производятся буровыя изслѣдованія.

Въ Балахнѣ и при Мартыновской больницѣ.

4) Ремонтированы бруклинскіе колодцы въ селен.

Вас. у. въ Воротынцѣ.

Горбат. у. въ Убѣжицахъ.

„ „ въ Горышевѣ.

5) Составлены смѣты по устройству буровыхъ колодцевъ въ

Вас. у. с. Спасскомъ при больницѣ.

Мак. у. въ д. Чеченино.

СВѢДѢНІЯ

о задолженности селеній Нижегородской губ. по ссудамъ на водохранилища.

	Количество выданной ссуды.	Сколько уплачено по 1 Января 1909 г.	Сколько уплачено въ 1909 г.	Сколько неуплаченныхъ долговъ къ 1 Ноября 1909 г.	Сколько срочныхъ долговъ къ сроку 1 Ноября 1908 г.
Нижегородскій	11500—23	1957—62	136—44	9406—17	2839—08
Ардатовскій .	18919—46	2244—42	30—	16645— 4	7413—61
Арзамасскій .	15544—	3016—	320—35	12207—65	7067—25
Балахнинскій .	4027—50	813—95	96—50	3117—05	1307—90
Васильскій . .	931—50	240—	20—	471—50	118—60
Горбатовскій .	9610—	3073—37	193—40	6343—23	2099—73
Княгининскій .	7777—36	1819—50	93—50	5864—36	2633—97
Лукояновскій.	7985—72	2394—	502—78	5088—94	1773—02
Макарьевскій .	4140—19	560—72	140—	3439—47	1065—83
Семеновскій .	932—21	140—	45—	747—21	258—44
Сергачскій . .	6137—23	2554—82	219—	3363—41	2523—48
Итого по губ. 278 общ. .	87505—40	18814—40	1796—97	66694—03	29121—91

СВѢДѢНІЯ

о дѣятельности землемѣрнаго бюро за 9 мѣсяцевъ (по 1-е Октября) 1909 года.

1) Составлено плановъ на устройство 6 селеній.

2) Измѣнено и дополнено плановъ на устройство 3 селеній.

3) Составлены чертежи на сгорѣвшія части 2 селеній.

4) Отведены мѣста погорѣльцамъ въ Исадахъ.

5) Указаны границы между владѣніями Акціонернаго Общества „Сормово“ и общества крестьянъ.

6) Снятъ участокъ усадебной земли въ с. Б. Мурашкинѣ, купленной земствомъ для расширенія построекъ скорняжной мастерской.

7) Произведена съемка пустоши Обуховской Лукояновскаго уѣзда принадлежащей Губернскому Земству.

8) Составленъ въ натурѣ проэктъ обмѣна земли между Губернскимъ Земствомъ и Обществомъ крестьянъ дер. Ляховой.

ОТЧЕТЪ

о расходѣ суммъ по содержанію землемѣрнаго бюро.

Въ 1908 г. на содержаніе штата землемѣровъ, ихъ разъѣзды, суточные, наемъ рабочихъ, на покупку чертежныхъ принадлежностей, межевыхъ столбовъ, покупку и исправленіе инструментовъ и наемъ временныхъ чертежниковъ израсходовано . . . . . 4718 р. 28 к.

ассигновано по смѣтѣ . . . . . 5000 р. — к.

Въ 1909 г. на тѣ же расходы по 1 Окт. употреблено 3343 р. 87 к.

Ассигновано по смѣтѣ . . . . . 5500 р.

Остается . . . . . 1656 р. 13 к.

СПИСОКЪ

домохозяевъ, получившихъ безвозвратное пособіе за переселеніе на новыя мѣста.

Уѣздъ.	Волость.
Нижегородскій	Симбелейская
	Ельнинская
	Курцловская
Ардатовскій	Гарская
	Кужендѣевская
Арзамасскій	Анненковская
Васильскій	Алисановская
Горбатовскій	Ворсменская
	Пустынская
Княгининскій	Уваровская
	Островская
Лукояновскій	Шутиловская
	Никитинская
Макарьевскій	Марьинская
	Покровская
	Лысковская
Сергачскій	Старо-Березовская
	Еделевская
	Ивковская
	Александровская
	Покровская
Семеновскій	—
Балахнинскій	—
ВСЕГО. .	—

Селеніе.	Число домохозяевъ, получившихъ пособіе.	Сумма ассигнованная къ выдачѣ. Въ 1908 г. руб.	коп.	Въ 1909 г. руб.	коп.	Скольким домохозяевамъ отказано въ пособіи. Въ 1908 г.	Въ 1909 г.
С. Березники.	24	1355	61	786	89	3	2
С. Румянцево	1	—	—	75	—	—	—
Слоб. Печеры.	1	—	—	75	—	—	—
Дер. Бѣлая .	1	—	—	60	—	—	—
С. Н.-Дмитріев.	10	—	—	1808	53	1	—
С. Молякса .	1	—	—	66	47	—	—
С. Чапары . .	1	40	—	—	—	14	3
Д. М.-Ртищево	1	—	—	95	40	—	15
Д. Комарово .	5	—	—	250	—	8	—
Д. Валтово .	7	—	—	468	57	—	—
Д. Сластиха .	47	2914	25	5000	—	13	—
Д. Сущево . .	1	35	—	—	—	—	—
С. Шутилово .	1	51	90	—	—	36	9
С. Васильевка	1	72	1	—	—	—	—
Д. Казловецъ.	1	40	—	—	—	11	2
С. Покровское	1	15	—	—	—	—	—
Д. Уварово .	1	—	—	25	—	—	—
Д. Каменка .	1	75	—	—	—	24	61
С. Андросово .	4	298	69	—	—	—	—
Н.-Никольскій поселокъ .	8	—	—	253	63	—	—
Тоже	3	—	—	120	44	—	—
Д. Буяновка .	1	—	—	50	—	—	—
С. Исупово .	1	—	—	50	—	—	—
—	—	—	—	—	—	12	—
—	—	—	—	—	—	1	—
—	110	4897	46	9184	93	123	92

СВѢДѢНІЯ

о дѣятельности монтеровъ по 1 Октября 1909 г.

По 6 Апрѣля 1909 г. въ губерніи работали 3 монтера. Въ Апрѣлѣ мѣс. было опредѣлено на службу земства еще 2 монтера и въ Маѣ—шестой.

Въ періодъ времени съ 1 Октября 1908 года по 1 Октября 1909 г. монтеры произвели работъ:

1) Починили 86 трубъ, на общую сумму 574 р. 34 коп.

Изъ этого числа денегъ 383 р. 66 коп. получено, изъ нихъ 301 р. 18 к. внесены въ кассы Губернской и Уѣздныхъ Управъ, 72 р. 48 к. на рукахъ у монтеровъ и 190 р. 68 коп. состоятъ въ долгу за обществомъ.

2) Починено 116 трубъ мелкою починкою, безплатно.

На содержаніе монтеровъ, покупку матеріаловъ и друг. расходы въ 1908 году израсходовано 2424 р. 61 к., при ассигновкѣ по смѣтѣ 2500 руб.

Въ 1909 году израсходовано:

Предметы расхода.	Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйствительно израсходовано.	Болѣе смѣтнаго назначенія.	Менѣе смѣтнаго назначенія.
1) На жалованье монтерамъ . . .	3600 р.	2170 р.		
2) На наемъ помѣщ. для мастер. .				
3) На разъѣзды монтеровъ . . .		142 р. 26 к.		
4) Суточные монтера 1-мъ уч. . .		61 р.		
5) На покупку матеріаловъ и инструментовъ		1525 р. 72 к.		
6) На пробу машинъ и почтовые расходы		6 р. 99 к.		
	Итого	3905 р. 97 к.		

А за исключеніемъ изъ суммы расхода 301 р. 18 к., внесенныхъ въ кассы Губернской и Уѣздной Управъ, расходъ на монтеровъ въ 1909 г. по 1 Октября выражается въ суммѣ 3604 р. 79 коп.

СПИСОКЪ

пожарныхъ обществъ и дружинъ, которымъ выдано Губернскою Управою въ 1909 г. пособіе.

	Сумма пособія.			
	Огнегасит снарядами.		Деньгами.	
	руб.	к.	руб.	к.
1) Печерская, Нижегородскаго уѣзда	228	49	275	—
2) Подновская, того-же уѣзда	—	—	175	—
3) Дальне-Константиновская, того-же уѣзда .	324	30	—	—
4) Безводнинская, того-же уѣзда	266	73	—	—
5) Арзамасское пожарное общество	—	—	200	—
6) Пашинская дружина, Горбатовскаго уѣзда .	—	—	100	—
7) Городецкое пожарное об., Балахнинскаго у.	—	—	150	—
8) Козинская дружина, того-же уѣзда	—	—	100	—
9) Починковская дружина, Лукояновскаго у.	—	—	150	—
10) Ворсменская дружина, Горбатовскаго уѣзда	—	—	300	—
11) Воскресенское пожарное об., Макарьев. у.	—	—	150	—
12) Владимірская дружина, того-же уѣзда . . .	—	—	115	—
13) Нестіарская дружина, того-же уѣзда . . .	—	—	130	—
14) Останкинская дружина, Семеновскаго уѣзда	9	16	100	—
15) Кобелевская др., того-же уѣзда	—	—	600	—
16) Владимірская др., того-же уѣзда	Слож. за труб 265	долгъ у —	300	—
17) Рожновская др., того-же уѣзда	—	—	100	—
18) Борская др., того-же уѣзда	—	—	100	—
19) Юрьевская др., Сергачскаго уѣзда	—	—	100	—
20) Гагинское пожарное об., того-же уѣзда . .	—	—	75	—
21) Ляпинская др., того-же уѣзда	—	—	100	—
22) Пуреховская др., Балахнинскаго уѣзда . .	—	—	100	—
23) Зеленцовская др., Горбатовскаго уѣзда . .	—	—	100	—
24) Воздвиженская др., Макарьевскаго уѣзда .	—	—	100	—
25) Гордѣевская др., Балахнинскаго уѣзда . .	—	—	100	—
26) Василевская др., того-же уѣзда	—	—	100	—
Итого . .	1093	68	3820	—

4913 р. 68 к.

44-мъ Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ассигновано на дружины . . . . . 5000 р. — к.

Выдано . . . . . 4913 р. 68 к.

Осталось отъ ассигновки 86 р. 32 к.

СВѢДѢНІЕ

о положеніи дѣлъ, переданныхъ Присяжному Повѣренному по взысканію долговъ по ссудамъ, выданнымъ на устройство водохранилищъ, саманныхъ и каменныхъ домовъ, покупку кирпича и по складу пожарныхъ инструментовъ, по 6 Ноября 1909 года.

На какой предметъ выданы взыскиваемая ссуда.	Количество переданныхъ Присяжному Повѣренному дѣлъ.	Сумма взысканія. руб.	к.	Количество предъявленныхъ исковъ.	Сумма предъявленныхъ исковъ. руб.	к.	Количество разобранныхъ дѣлъ.	Сумма полученная въ уплату долговъ по дѣл., перед. Прис. Пов. руб.	к.
На устройство водохранилищъ	181	19679	28	91	11093	88	По всѣмъ искамъ за все время получено 60 исполнительн. листовъ; изъ	2410	92
На устр. Саманныхъ и Каменныхъ домовъ	120	8612	31	113	7571	57	нихъ по 20 лист. Прис. Пов. поданы апелляціонныя жалобы въ Окружный Судъ. Разо-	213	22
На покупку кирпича .	248	2084	34	248	2084	34	браны 4 жалобы. Всѣ иски Уѣзди. Члена Окр. Суда назначены къ слушанію	107	45
По складу пожарныхъ инструментовъ . .	174	7026	12	139	8930	11	на различн. числа Ноября и Декабря мѣс. сего года.	1519	80
Итого . .	732	37402	05	581	29699	90		4251	39

О выдачѣ вознагражденія Волостнымъ Старшинамъ съ Писарями въ 1909 году.

Выдано вознагражденія за 1908 г. . . . . 19327 р. 86 к.

» » за 1907 г. . . . . 7473 р. — к.

26800 р. 86 к.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ суммъ по эксплоатаціи Печерскаго нагорнаго водопровода за время съ 30 Сентября 1908 года по 1 Октября 1910 года.

За время съ 30 Сентября 1908 г. по 1 Октября 1910 г. поступило отъ продажи воды бочками, ведрами и за мытье бѣлья 515 р. 01 к.

Деньги эти, за исключеніемъ 22 р. 74 к., израсходованы:

1) на содержаніе тарана, отопленіе, освѣщеніе сторожки, покупку метелъ, стеколъ, деревянныхъ лопатъ, солому, талонныя книжки и др. мелкіе расходы, могущіе постоянно повторяться, которые, поэтому, м. б. названы **нормальными** . . . . . 199 р. 36 к

2) на исправленіе печей, покупку принадлежностей для тарана (дискъ, золотникъ, часы, трубы для бочекъ), ремонтъ потолка, плиты и др. расходы **временные**, не постоянные . . . . . 86 р. 63 к.

3) на исправленіе горы, по которой пролегаютъ трубы тарана, на смѣну трубъ и постановку новыхъ чугунныхъ и на устройство свайнаго загражденія, т. е. расходы **чрезвычайные**, вызванные въ текущемъ году оползнемъ горы . . . . . 54 р. 25 к

4) За техническій надзоръ за исправностью тарана . 90 р. — к.

5) Внесено въ кассу Управы въ погашеніе израсходованныхъ денегъ на таранъ . . . . . 62 р. 3 к

Итого . 492 р. 27 к.

и 6) остались неизрасходованными къ 1 Окт. 1909 г. 22 р. 74 к.

А всего . 515 р. 1 к.

Кромѣ 54 р. 25 к., израсходованныхъ изъ средствъ по эксплоатаціи тарана, на ремонтъ тарана, вызванный оползнемъ горы, израсходовано еще изъ суммъ запаснаго страховаго капитала 840 руб. 18 коп., такъ что расходъ по этому ремонту выразился въ суммѣ 894 руб. 43 коп.

Приходъ.

	Въ Октябрѣ 1908 г.		Ноябрь 1908 г.		Декабрь 1908 г.		Январь 1909 г.		Февраль 1909 г.		Мартъ 1909 г.		Апрѣль 1909 г.		Май 1909 г.		Іюнь 1909 г.		Іюль 1909 г.		Августъ 1909 г.		Сентябрь 1909 г.		Всего за 1 годъ.	
Отъ продажи воды:	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
а) ведрами .	14	42	15	60	16	12	16	23	14	95	18	94	16	01	17	64	14	09	14	70	17	10	18	86	194	06
б) бочками .	7	98	6	30	7	42	7	65	7	07	12	39	20	65	36	05	20	93	14	91	19	46	8	26	169	07
получено за мытье бѣлья	13	57	19	80	18	60	18	36	17	84	21	32	16	13	6	—	—		3	—	4	36	12	—	151	28
Итого . .	35	97	41	70	42	14	42	24	39	86	52	65	53	09	59	69	35	02	32	61	40	92	39	12	515	01

Р а с х о д ъ

суммъ по содержанію и ремонту Печерскаго тарана съ 30 Сент. 1908 г. по 1 Октября 1909 года.

Израсходовано.	Въ Октябрѣ 1908 г.	Ноябрѣ 1908 г.	Декабрѣ 1908 г.	Январѣ 1909 г.	Февралѣ 1909 г.	Мартѣ 1909 г.	Апрѣлѣ 1909 г.	Маѣ 1909 г.	Іюнѣ 1909 г.	Іюлѣ 1909 г.	Августѣ 1909 г.	Сентябрѣ 1909 г.	Всего за 1 годъ.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
1) На содержаніе тарана, отопленіе, освѣщеніе, покупку стеколъ, зопатъ, таленныхъ книжекъ и т. п. расходы, которые могутъ быть названы кормальными.	13 10	23 89	15 44	16 85	16 55	16 60	17 68	15 35	15	15	15 25	19 15	199 36
2) На ремонтъ сторожки и покупку принадлежностей для тарана. Расходы не могутъ повторяться постоянно и могутъ быть названы временными	— —	17 25	—	10	7 30	4 82	2 79	23 75	8 29	— —	8 43	4	86 63
3) на исправленіе трубъ тарана, смѣну ихъ и укрѣпленіе горы. Расходы эти, какъ вызванные стихійнымъ явленіемъ, могутъ быть названы чрезвычайными.	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	4 88 149 37	294 36	260 60	55 22	130	894 43
4) Уплачено за техническій надзоръ за таранокъ.	— —	— —	— —	10	10	10	10	10	10	10	10	10	90
5) Внесено въ кассу Губ. Управы въ погашеніе ссуды на тарань.	— —	20 —	15 —	15 —	— —	12 03	— —	— —	— —	— —	— —	— —	62 3
Итого .	13 10	60 64	30 44	51 85	33 85	43 45	30 47	203 35	327 65	285 60	88 90	163 15	1332 45

На устройство Печерскаго тарана израсходовано, кромѣ потраченныхъ товариществомъ 500 р.,—изъ Земскихъ средствъ:

1) Выдано въ безвозвратное пособіе . . . . . 1300 р. — к.

2) Выдано въ безпроцентную ссуду до принятія эксплоатаціи тарана въ вѣдѣніе Земства . . . . . 3441 р. 50 к.

3) Израсходовано на ремонтъ въ 1908 г. . . . . 329 р. 29 к.

4) Израсходовано на ремонтъ въ 1909 г. . . . . 840 р. 18 к.

А всего . 5910 р. 97 к.

Въ погашеніе ссуды поступило отъ товарищества по Октябрь 1908 г. . . . . 733 р. 56 к.

Въ Ноябрѣ, Декабрѣ 1908 г., Январѣ и Мартѣ 1909 г. 62 р. 3 к.

795 р. 59 к.

Такимъ образомъ на устройство и ремонтъ Печерскаго водопровода израсходовано по 1 Окт. 1909 г. 5115 р. 38 коп.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы *В. Калугинъ.*

Члены: *П. Демидовъ.*
А. Званцовъ.
И. Шверинъ.
Д. Александровъ.

ОТЧЕТЪ

Нижегородской Губернской Земской Управы

по складу пожарныхъ инструментовъ.

Съ 1-го Января 1908 г. по 1-е Января 1909 г.

	Сумма Руб.	Коп.
Къ 1-му Января 1908 г. изъ ассигнованнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ кредита 45000 руб. было получено складомъ изъ Губернской Управы на покупку пожарныхъ инструментовъ	39871	3
и сверхъ того полученной прибыли 1155 р. 31½ к.		
Кромѣ того въ теченіи отчетнаго года за счетъ склада уплачено кассою Управы за выписанные инструменты фабрикантамъ:		
Торговому дому А. Стрементарева съ С-ми . . .	3291	45
Акціонерному Обществу Г. И. Листъ	3494	16
Лангензипенъ и К°.	1555	87
І. И. Гутманъ	941	50
Торговому дому Шихлау и Брантъ за резиновые рукава	161	93
Товариществу Реддавей и К° за пеньковые . . .	175	78
Ткацкой фабрикѣ Проза за такіе-же рукова . . .	292	24
И. Саутамъ за то-же	206	66
Израсходовано на переводъ денегъ	9	—
Выдано жалованье служащимъ при складѣ:		
Завѣдывающему и сторожамъ	396	—
Израсходовано на привозъ и отправку пожарныхъ трубъ и рукавовъ:		
Губернской Управой	12	79

	Сумма. Руб.	Коп.
Уѣздными Управами: Сергачской	9	47
„ „ Ардатовской	—	80
За страхованіе пожарныхъ трубъ	31	27
Возвращенъ обществу крестьянъ д. Никоновой задатокъ внесенный имъ за пожарную трубу возвращенную обратно въ Управу	6	15
Возвращена обществу крестьянъ д. Букалей переплата долга за трубу	—	46
Уплачено Сергачской Управой крестьянину Безухову за возвращенную имъ въ Управу соединительную гайку	3	35
Уплачено обществу крестьянъ с. Ново-Молчанова въ возвратъ внесенныхъ имъ за пожарную трубу, возвращенную обратно въ Управу	15	15
А всего израсходовано за счетъ склада	50475	6
Въ теченіи отчетнаго года поступило въ уплату этого долга за проданное Губернскимъ складомъ и его отдѣленіями огнегасительные снаряды	9212	43
(въ томъ числѣ пени по Губер. складу 215 р. 23 к.)		
Затѣмъ къ 1-му Января 1909 г. складъ остался долженъ: Губернской Управѣ	41262	63
Заводамъ: Акціонерному обществу Г. И. Листъ .	1925	50
„ Торговому дому А. Стрементарева съ С-ми	3824	61
„ Лангензипенъ и К°	1461	30
„ І. И. Гутманъ	539	—
„ Урлаубъ	13	—
Итого	49026	4

и сверхъ того полученной прибыли 936 р. 1 к.

Кромѣ того отнесенъ на счетъ прибыли склада сложенный постановленіемъ экстреннаго Губернскаго

	Сумма. Руб.	Коп.
Земскаго Собранія 30 Іюня 1908 г. съ Княгининской Управы долгъ въ суммѣ 297 р. 58 к. за утраченные ею пожарные инструменты и 25 р. убытокъ понесенный Ардатовской Управой отъ продажи бочки на 2-хъ колесномъ ходу.		
Счетъ огнегасительныхъ снарядовъ заказныхъ.		
Къ 1-му Января 1908 г. оставалось инструментовъ на	9429	79
Въ теченіи отчетнаго года выписано таковыхъ отъ фабрикантовъ:		
Акціонернаго общества Г. И. Листъ 8 трубъ на	1201	—
Возвращена въ Управу общ. крестьянъ д. Мал. Мартова 1 труба	163	53
Лангензипенъ и К° 5 трубъ и 1 насосъ „челленжъ“	1082	50
Торговаго дома А. Стрементарева съ С-ми 15 трубъ и перечислено изъ коммиссіонныхъ того-же завода 3 трубы	3674	28
І. И. Гутманъ 1 труба	140	—
Мелкихъ принадлежностей къ трубамъ, а также резиновыхъ и пеньковыхъ рукововъ на	761	8
Итого поступило на приходъ: 30 трубъ, 1 насосъ и мелкихъ принадлежностей къ трубамъ на	7022	39
съ остававшимися на 1-е Января 1908 г. на . . .	16452	18
„ 4% начисленіемъ на проданныя трубы и расходами по отправкѣ ихъ изъ склада (253 р. 36 к.) на	16705	54
Въ теченіи отчетнаго года продано пожарныхъ трубъ съ разсрочкой уплаты денегъ до 10 лѣтъ и за наличный разсчетъ сельскимъ обществамъ и землевладѣльцамъ заводовъ:		
Акціонернаго общества Г. И. Листъ 11 трубъ на	1895	15
Лангензипенъ и К° 6 трубъ на	1097	16
Возвращено обратно заводу насосъ „челленжъ“ .	157	70
Торговаго дома А. Стрементарева съ С-ми 10 трубъ	2190	71

	Сумма. Руб.	Коп.
І. И. Гутманъ 3 трубы	467	21
Продано рукавовъ и другихъ мелкихъ принадлежностей къ трубамъ	247	65
Отправлено въ отдѣленія склада разныхъ принадлежностей къ трубамъ и рукавовъ при: Сергачской Уѣздной Земской Управѣ	262	93
Лукояновской	113	62
Итого въ расходѣ: 30 пожарныхъ трубъ, 1 насосъ „челленжъ“, рукавовъ и другихъ принадлежностей къ трубамъ на	6432	13
съ 4% начисленіемъ (227 р. 24 к.) и расходами по отправкѣ изъ склада 12 р. 8 к. на	6671	45
Затѣмъ къ 1-му Января 1909 г. въ Губернскомъ складѣ состоитъ на лицо пожарныхъ инструментовъ:		
Т р у б ъ:		
Акціонернаго общ. Г. И. Листъ 13	2352	74
Лангензипенъ и К° 7 трубъ и 1 насосъ „челленжъ“	1560	27
Урлаубъ 2 трубы	347	47
Торговаго дома А. Стрементарева съ С-ми 16 . . .	3831	2
І. И. Гутманъ 3	540	23
Отто Шваде 1 насосъ	145	–
Гидропультовъ и другихъ мелкихъ огнегасительныхъ снарядовъ	141	53
Пожарный постъ Дюранъ 1	130	—
Брандспойтовъ и другихъ принадлежностей къ трубамъ	132	47
Колодезныхъ насосовъ 3	35	—
Пеньковыхъ рукавовъ:		
Въ 1″ 166 арш. 15 вершковъ	31	58
„ 1¼″ 3½ аршинъ	—	73
„ 1½″ 494 аршинъ 5 вершковъ	124	66

	Сумма. Руб.	Коп.
Въ 1¾″ 689 аршинъ	193	18
„ 2″ 464 аршина	144	44
„ 3″ 384¾ аршина	259	75
Резиновыхъ рукавовъ:		
Въ 1″ 12 аршинъ	11	20
„ 1¼ 4½ „	7	39
„ 1½	1	72
„ 2¼ 4	8	—
Мѣдныхъ соединительныхъ гаекъ:		
1″ 2 пары	4	50
1¼″ 4 „	12	—
1¾″ 1 „	5	—
Черепицы, купленной у Новгородскаго земства . .	14	21
Итого на сумму	10034	9

Кромѣ того къ 1-му января 1908 г. состояло на лицо пожарныхъ инструментовъ въ отдѣленіяхъ губернскаго склада при уѣздныхъ земскихъ управахъ:

Ардатовской	1457	33
Лукояновской	1327	27
Сергачской	391	87
Княгининской	297	58
Макарьевской	119	54
Семеновской	50	31
Васильской Нижегородской Управахъ, страхового Инспектора Россова и бывшаго страхового агента 1 уч. Балахнинскаго уѣзда по одной пожарной бочкѣ на 2-хъ колесномъ ходу каждая	201	52

	Сумма. Руб.	Коп.
У Страхового Инспектора Россова пеньковыхъ рукавовъ, посланныхъ ему для Ардатовской Управы . . .	200	80
Итого	4046	22
Въ теченіи отчетнаго года получено огнегасительныхъ снарядовъ изъ Губернскаго склада Уѣздными Управами:		
Ардатовской посланные ей Инспектор. Россовымъ пеньковые рукава	200	80
Сергачской	262	93
Лукояновской	113	62
Итого	577	35
А всего съ оставшимися на 1 января 1908 г. на	4623	57
Въ теченіи отчетнаго года продано пожарныхъ трубъ и рукавовъ Уѣздными Управами:		
Ардатовской	227	48
Сергачской	337	84
Макарьевской	8	62
Лукояновской	615	92
Постановленіемъ экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія 30 Іюня 1908 г. сложенъ долгъ со счета Княгининской Управы за утраченные ею огнегасительные снаряды, которые числились у нея на лицо	297	58
Отправлены Страховымъ Инспекторомъ Россовымъ въ Ардатовскую Управу пеньковые рукава	200	80
Итого	1688	24

	Сумма. Руб.	Коп.
За тѣмъ къ 1-му января 1909 г. состоитъ на лицо при Управахъ:		
Ардатовской	1430	65
Лукояновской	824	97
Сергачской	316	96
Макарьевской	110	92
Семеновской	50	31
Васильской, Нижегородской Управахъ, Страхового Инспектора Россова и бывшаго страхового Агента 1 уч. Балахнинскаго уѣзда по одной пожарной бочкѣ на 2-хъ колесномъ ходу каждая	201	52
Итого	2935	33
Къ 1-му января 1909 г. состоитъ долговъ за сельскими обществами по приговорамъ и частными лицами по обязательствамъ:		
По Губернскому складу	31126	54
Уѣздными складами при Управахъ:		
Ардатовской	3117	34
Лукояновской	2148	75
Сергачской	600	—
Итого	36992	63
Всего имущества и долговъ	49962	5

Примѣчаніе. Лукояновской Уѣздной Земской Управой начислено на проданные ею огнегасительные снаряды всего 105 р. 28 к., изъ этой суммы израсходовано ею на содержаніе склада 20 р. 71 к. и списано въ расходъ на покрытіе убытка, получившагося отъ недостачи 206½ арш. пеньковыхъ рукавовъ 80 р. 53 к. и къ 1-му января 1909 г. осталось у нея этого начисленія 4 р. 4 к.

	Сумма. Руб.	Коп.
Счетъ коммиссіонныхъ снарядовъ:		
Къ 1-му января 1908 г. состояло въ Губерн. складѣ 8 трубъ, соединительныхъ гаекъ и гидропультовъ торговаго дома А. Стрементарева съ С-ми	2290	56
Въ теченіи отчетнаго года перечислено въ собственность Земства 3 трубы и 1 гидропультъ	608	17
Возвращено обратно заводу 1 труба и 2 гидропульта.	642	70
Затѣмъ къ 1-му января 1909 г. осталось 4 трубы съ принадлежностями къ нимъ и 1 гидропультъ	1039	69

СВѢДѢНІЕ

о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по складу пожарныхъ инструментовъ за 1909 г.

Съ 1-го Января по 1-е Октября 1909 г.

поступило на приходъ . . . . . 6980 р. 72 к. (въ томъ числѣ 1186 р. 3 к., полученные изъ запаснаго страхового капитала въ возмѣщеніе убытка склада, понесеннаго отъ сложенія этой суммы 44-мъ Собраніемъ съ должниковъ).

Съ 1-го Января по 1-е Октября 1909 г.

въ расходѣ . . . . . 8107 р. 95 к.

Предсѣдатель Губернской Управы *В. Д. Калугинъ.*

Члены: *П. А. Демидовъ.*
С. П. Менделѣевъ.
Н. В Шверинъ.
Д. У. Александровъ.
А. Н. Званцовъ.

XLV-му Очередному Губернскому Земскому Собранію
Нижегродской Губернской Земской Управы.

ДОКЛАДЪ

по добровольному страхованію.

Въ 1908 году добровольное страхованіе построекъ въ Нижегородскомъ Земствѣ выразилось въ такихъ данныхъ: всѣхъ страхователей было 5157, застраховано ими строеній 11.461, принятыя на страхъ строенія оцѣнены въ 9.340.883 руб. и обезпечены отъ огня въ суммѣ 7.335.130 рублей.

По всѣмъ этимъ страхованіямъ собрано премій 81.537 р. 92 к.

Въ среднемъ на одно страхованіе въ отчетномъ году упадало:

оцѣночной стоимости . . . . . 1811 р.
рисковой суммы . . . . . 1422 р.
оплаты премій . . . . . 15 р. 81 к.

Среднее обложеніе страхового рубля выразилось въ 1, 11 к.

Сравнивая вышеприведенныя данныя съ таковыми же данными за 1907 годъ, найдемъ, что въ отчетномъ году:

1) Количество страхованій уменьшилось на 333.

2) Количество застрахованныхъ построекъ уменьшилось на 508.

3) Общая оцѣнка принятыхъ на страхъ зданій понизилась съ 9.851.349 руб. до 9.340,883 р., т. е. уменьшилась на 510.466 руб.

4) Общая сумма обезпеченія тоже понизилась съ 7.765.330 р. до 7.335.130 р., т. е. уменьшилась на 430.200 р.

5) Общая сумма страхового сбора увеличилась съ 71725 р. 83 к. до 81.537 р. 92 к., т. е. въ отчетномъ году собрано больше сравнительно съ годомъ предшествовавшимъ на 9.812 р. 09 коп.

6) Среднее обложеніе страхового рубля повысилось въ отчетномъ году на 0.18 коп. Такимъ образомъ въ 1908 году мы встрѣчаемся съ пониженіемъ общаго размѣра страховой операціи и въ то же время съ замѣтнымъ повышеніемъ страхового сбора, какъ въ относительной его величинѣ, такъ равно и абсолютной суммѣ. Какъ то, такъ и другое явленіе объясняется повышеніемъ на 30% съ 1 января 1908 года тарифныхъ ставокъ нашего добровольнаго страхованія, согласно постановленія XLIV очереднаго Губернскаго Собранія. Казалось бы, что съ повышеніемъ на 30% тарифныхъ ставокъ должно бы на столько же повысится и среднее обложеніе страхового рубля, между тѣмъ, среднее обложеніе повысилось лишь на 20%—эта разница объясняется: 1) тѣмъ, что отъ повышеннаго тарифа освобождены были всѣ школьныя зданія, которыхъ по губерніи страхуется очень много и 2) тѣмъ, что въ 1908 году ко многимъ страхованіямъ пришлось примѣнить скидку за пятилѣтіе въ размѣрѣ 10% съ премій.

Пожарность въ 1908 году выразилась въ 86 пожарныхъ случаяхъ, по которымъ пострадали 101 страхователь. Сгорѣло и повреждено 150 строеній, оцѣненныхъ въ 158.729 рубляхъ и застрахованныхъ въ 126,220 рублей. Въ вознагражденіе за пожарные убытки причиталось 73.816 руб. 17 коп.

Наибольшею пожарною убыточностью выдѣлился Лукояновскій уѣздъ, въ которомъ пожарное вознагражденіе превысило сборъ премій на 7.856 р. 50 коп.

За нимъ по убыточности непосредственно слѣдовалъ Макарьевскій съ превышеніемъ пожарныхъ расходовъ надъ сборомъ премій въ 7.161 руб. 77 коп.

Убыточными также оказались Арзамасскій и Сергачскій уѣзды на незначительныя суммы.

Остальные 7 уѣздовъ дали превышеніе сбора надъ пожарными расходами.

Повышенные убытки Макарьевскаго уѣзда вызваны были пожаромъ, уничтожившимъ зданіе Макарьевской Уѣздной Управы (10.000 р.), а въ Лукояновскомъ уѣздѣ—опустошительнымъ пожаромъ въ селѣ Байковѣ, уничтожившимъ на ряду съ массою построекъ обязательнаго страхованія, нѣсколько общественныхъ зданій, страховавшихся въ добровольномъ страхованіи.

Такимъ образомъ въ 1908 году сборъ премій равнялся 81.537 р. 92 коп., а пожарная убыточность 73.816 р. 17 к., иначе говоря, сборъ превысилъ убытки на 7.721 р. 75 к.

Расходъ по веденію страхового дѣла въ 1908 году составилъ:

10% вознагражденіе страховыхъ агентовъ . . . . 8149 р. 62 к.

содержаніе канцеляріи . . . . . 2806 р. 94 к.

канцелярскіе, почтовые и другіе расходы . . . 912 р. 96 к.

Всего . . 11869 р. 52 к.

Весь расходъ по оплатѣ пожарныхъ убытковъ и веденіе дѣла составилъ сумму въ 85.685 р. 69 к. и превысилъ общій сборъ премій на 4.147 р. 77 коп.

Эта послѣдняя сумма и является убыткомъ нашего непосредственнаго добровольнаго страхованія за 1908 г.

Вслѣдствіе участія нашего въ перестраховочномъ союзѣ, окончательные результаты по операціи добровольнаго страхованія слагаются изъ двухъ элементовъ, а именно: 1) результатовъ нашей непосредственной операціи и 2) результатовъ по операціи перестрахованія.

Перестраховочная операція въ отчетномъ году выразилась въ такихъ данныхъ:

Обязательство наше передъ союзомъ по оплатѣ преміями переданныхъ въ перестрахованіе нашихъ рисковъ—34. 391 р. 11 к.

Обязательство наше по оплатѣ страхового вознагражденія по рискамъ, переданнымъ союзниками на нашу отвѣтственность—96.614 р. 41 к.

Итого: 131.005 р. 52 коп.

Намъ причиталось отъ союза премій по переданнымъ имъ рискамъ на нашу отвѣтственность . . . . . 79.103 р. 67 к.

Намъ же причиталось отъ него страхового вознагражденія по пожарамъ въ нашихъ рискахъ, переданныхъ въ перестрахованіе . . . . . 37.661 р. 63 к.

Итого . . 116765 р. 30 к.

Въ результатѣ перестраховочная операція въ 1908 году принесла намъ убытокъ въ . . . . . 14.240 р. 22 к.

Общій же убытокъ страховой операціи выразился въ суммѣ . . . . . 18.387 р. 99 к.

За первые шесть мѣсяцевъ 1909 года заключено и возобновлено добровольныхъ страхованій 3595 на сумму по обезпеченію въ 4.616.563 р.; премій по этимъ страхованіямъ начислено 53.389 р. 90 к.

Пожаровъ по 1 іюля 1909 года было 26, по которымъ причиталось къ выдачѣ страхового вознагражденія 10.639 р. 51 к.

Полугодичный результатъ перестраховочной операціи не можетъ быть представленъ въ точныхъ цифрахъ, такъ какъ отъ Московской Губернской Управы ко дню составленія настоящаго доклада не поступило еще ни одной перестраховочной вѣдомости, а отъ Самарской Управы не получены вѣдомости за 4 мѣсяца.

По вѣдомостямъ, поступившимъ въ Управу отъ прочихъ союзниковъ, операція по перестрахованію за полгода выразилась для Нижегородскаго Земства убыткомъ въ 8995 руб. 98 коп.

Постоянная изъ года въ годъ повторяющаяся убыточность перестраховочной операціи побудила предыдущее Губернское Земское Собраніе поручить Управѣ выйти изъ состава союза, основаннаго на договорѣ 8 марта 1904 года, что Губернскою Управою и исполнено. Съ 1 іюля 1909 года союзъ, основанный на вышеупомянутомъ договорѣ, прекратилъ свое существованіе, и бывшіе союзники съ этого срока уже не передаютъ другъ другу новыхъ рисковъ, а лишь ликвидируютъ взаимныя обязательства по тѣмъ страхованіямъ, которыя были приняты до 1 іюля. Вмѣсто распавшагося образовался новый союзъ на иныхъ началахъ. Въ основаніе перестраховочной организаціи положено: 1) передаваемые въ перестрахованіе риски оплачиваются не по тарифу страховщика, а по особому перестраховочному тарифу, примѣнительно къ горимости каждаго союзника и 2) риски распредѣляются не поровну между участниками, а пропорціонально размѣрамъ суммы внесенныхъ каждымъ союзникомъ страховыхъ платежей.

На такихъ условіяхъ образовался новый союзъ, который закрѣпленъ былъ договоромъ отъ 27 іюня 1909 г. Экстренное Губернское Земское Собраніе 1909 года, разсмотрѣвъ новыя условія перестрахованія, поручило Губернской Управѣ присоединиться къ новому союзу, что Управою и было исполнено. Договоръ по новому союзу вступилъ въ силу съ 1 іюля 1909 г. на одинъ годъ. Участниками этого союза

являются 11 земствъ, а именно: Казанское, Курское, Нижегородское, Пензенское, Рязанское, Саратовское, Симбирское, Смоленское, Тамбовское, Тульское и Уфимское.

Передача и пріемъ рисковъ для перестрахованія выражаются для Нижегородскаго Земства въ слѣдующихъ относительныхъ величинахъ:

Нижегородское Земство передаетъ союзу половину своихъ рисковъ и передаваемую сумму распредѣляетъ такъ:

Казанскому	1%
Курскому	22%
Пензенскому	2%
Рязанскому	20%
Саратовскому	9%
Симбирскому	10%
Смоленскому	7%
Тамбовскому	21%
Тульскому	7%
Уфимскому	1%

Нижегородское Земство получаетъ: отъ Казанскаго Земства—4%, отъ Курскаго и Тамбовскаго земствъ—по 6% и отъ остальныхъ по 5%.

Перестраховочный тарифъ для Нижегородскаго Земства установленъ въ 80 коп. съ каждой сотни рублей передаваемыхъ въ перестрахованіе рисковъ.

Предвидѣть съ большею или меньшею вѣроятностью, чѣмъ закончится для нашего земства перестраховочная операція къ 1 іюля 1910 года, невозможно, но съ полной увѣренностью можно сказать, что результатъ будетъ менѣе убыточенъ, чѣмъ былъ за прошлое время.

Если бы условія перестрахованія нынѣ дѣйствующаго договора были примѣнены къ страховымъ даннымъ истекшаго 1908 года и если бы въ этомъ послѣднемъ году союзъ состоялъ изъ нынѣшнихъ участниковъ, то по произведенному Губернскою Управою точному исчисленію, результаты перестраховочной операціи выразились бы для Нижегородскаго Земства прибылью въ 1274 руб. 40 к., вмѣсто 14.240 р. убытка, какой за этотъ годъ понесенъ при прежней системѣ перестрахованія.

Съ 1-го іюля 1904 г., по 1 января 1909 года Нижегородское Земство отъ перестраховочной операціи понесло убытку 59.272 р. 90 коп. Но если предположить, что въ теченіе этого $4^1/_2$-лѣтняго періода, и при томъ, нужно замѣтить, весьма неблагопріятнаго по горимости, дѣйствовала бы нынѣ принятая система перестрахованія и участвовали бы въ немъ только нынѣшніе наши союзники, то общій результатъ выразился бы для нашего земства за все это время въ убыткѣ 15.885 р. 06 к., что составитъ въ среднемъ 3530 руб. въ годъ.

Такая убыточность въ исключительное, революціонное время не можетъ считаться угрожающею, и поэтому Управа смотритъ на продолженіе и развитіе взаимной земской перестраховочной операціи съ надеждой на лучшее будущее и съ увѣренностью въ ея полезности.

Предсѣдатель Губернской Управы *В. Д. Калугинъ.*

Члены:
П. А. Демидовъ.
П. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ
Д. У. Александровъ.
А. Н. Званцовъ.

Кассовый отчетъ

о приходѣ и расходѣ суммъ по добровольному страхованію

за 1908-й годъ.

КАССОВЫЙ
по добровольному

ПРИХОДЪ. *за 1908*

На 1-е Января 1908 года				
оставалось:				
Наличными деньгами	18425	50		
Процентными бумагами	53000	—	71425	50
Поступило въ 1908 году:				
Процентовъ по купонамъ отъ Государственной ренты на 53000 руб. . .	2014	—		
Премій за 1908 г. . . 73902 р. 71 к.				
„ „ 1907 г. . . 5800 р. 42 к.	79703	13		
По авансовымъ суммамъ	30	—		
Отъ перестраховочнаго союза . . .	3245	96		
Съ общихъ губернскихъ земскихъ средствъ въ уплату долга по заимообразнымъ перечисленіямъ на разныя потребности	50450	92½	135544	01½
Балансъ . . .	—	—	206869	51½

ОТЧЕТЪ
страхованію

годъ. РАСХОДЪ.

Въ 1908 году израсходовано:				
Выдано вознагражденій за пожарные убытки:				
1908 года . . . . . 60.611 р. 64 к.				
1907 года . . . . . 35.229 р. 13 к.	95840	77		
Жалованіе служащимъ	2598	41		
Награда имъ же	130	—		
Канцелярскіе расходы	354	16		
Страховымъ агентамъ:				
10% вознагражденіе . 7563 р. 76 к.				
На почт. расходы . . 201 р. 60 к.	7765	36		
Организація перестраховочнаго бюро	357	20		
Наемъ прислуги при зданіи страхового отдѣла	78	53		
Возвращено страховыхъ премій за 1906 годъ	204	—	107328	43
На 1-е Января 1909 года состоитъ:				
Наличными деньгами	46541	08½		
Процентными бумагами	53000	—	99541	08½
Балансъ	—	—	206869	51½

БАЛАНСЪ
запаснаго капитала
на 1-е Января 1909 года.

АКТИВЪ.

	Состояло на 1-е Января 1908 г.		Состоитъ на 1-е Января 1909 г.	
Наличныхъ денегъ	18425	50	46541	08½
Процентныхъ бумагъ	53000	—	53000	—
Долги къ полученію:				
За перестраховочнымъ союзомъ	17460	37	16590	34
Премій по добровольному страхованію за предыдущій годъ	5791	75	4593	60
За бывшимъ страховымъ агентомъ М. Н. Окуловымъ несданныхъ имъ премій	665	63	665	63
За общими Губернскими Земскими средствами позаимствованныхъ изъ капитала добровольнаго страхованія	50450	92½	—	—
Итого долговъ къ полученію	74368	67½	21849	57
Балансъ	145794	17½	121390	65½

НСЪ
добровольнаго страхованія
1909 года.

ПАССИВЪ.

	Состояло на 1-е Января 1908 г.		Состоитъ на 1-е Января 1909 г.	
Долги къ платежу:				
Перестраховочному союзу	52863	68	70762	91
Разные невыполненные расходы по смѣтамъ 1907 и 1908 года	35943	18	14219	06
Итого долговъ къ платежу	88806	86	84981	97
Состоитъ по счету авансовъ за Управою	—	—	30	—
Чистый остатокъ	56987	31½	36378	68½
(Сравнительно съ 1907 годомъ чистый капиталъ уменьшился на 20608 р. 63 коп.)				
Балансъ	145794	17½	121390	65½

ВѢДОМОСТЬ

о вновь заключенныхъ и возобновленныхъ страхованіяхъ въ 1908 году.

Названіе уѣздовъ.	ГОРОДА. Число страхователей.	Число строеній. Каменныхъ.	Число строеній. Смѣшанн.	Число строеній. Деревянн.	По оцѣнкѣ. Стоимость. Рубли.	По оцѣнкѣ. Обезпеченіе. Рубли.	Исчислен. по актамъ страховой преміи. Руб.	К.	УСАДЬБЫ. Число страхователей.	Число строеній. Каменныхъ.	Число строеній. Смѣшанн.	Число строеній. Деревянн.	По оцѣнкѣ. Стоимость. Рубли.	По оцѣнкѣ. Обезпеченіе. Рубли.	Исчислен. по актамъ страховой преміи. Руб.	К.	СЕЛЕНІЯ. Число страхователей.	Число строеній. Каменныхъ.	Число строеній. Смѣшанн.	Число строеній. Деревянн.	По оцѣнкѣ. Стоимость. Рубли.	По оцѣнкѣ. Обезпеченіе. Рубли.	Исчислен. по актамъ страховой преміи. Руб.	К.	ВСЕГО. Число страхователей.	Число строеній. Камен.	Число строеній. Смѣшанн.	Число строеній. Деревянн.	По оцѣнкѣ. Стоимость. Рубли.	По оцѣнкѣ. Обезпеченіе. Рубли.	Исчислено по актамъ. Страхов. преміи. Руб.	К.	Исчислено по актамъ. Казенныхъ пошлинъ. Руб.	К.	Исчислено по актамъ. Гербоваго сбора. Руб.	К.	Отчислено агентами. 10% вознагр. Руб.	К.	Отчислено агентами. На почт. расходы. Руб.	К.	Возвращено страховой преміи. Руб.	К.	Дополучено страхов. преміи. Руб.	К.
Нижегородскій	16	21	1	49	598650	598650	1662	81	85	12	1	198	531944	489722	3037	31	659	8	11	1102	1048999	736264	9630	28	760	41	13	1349	2178593	1824636	14330	43	887	78	319	—	1127	05*)	21	52	44	96	27	13
Ардатовскій	12	1	4	40	71150	67300	501	37	41	3	1	159	178785	131963	1403	73	541	11	15	1412	566329	444723	6001	11	597	15	20	1611	816264	643986	7906	21	335	85	184	45	790	50	23	81	3	64	2	69
Арзамасскій	21	2	2	48	100445	98365	479	57	39	—	—	82	52164	41375	411	48	127	8	2	256	150022	107969	1391	42	187	10	4	386	302631	247709	2282	47	127	25	55	70	228	22	10	84	5	46	—	22
Балахнинскій	13	7	3	43	123200	100500	584	54	10	—	—	34	21745	14835	176	77	185	6	15	281	369025	245456	2736	15	208	13	18	358	513970	360791	3497	46	181	35	85	15	351	15	25	08	—	—	2	63
Васильскій	5	—	1	19	50840	49980	403	01	63	—	—	105	73322	57925	901	67	207	7	9	417	228776	204637	2600	37	275	7	10	541	352938	312542	3905	05	157	65	81	55	398	61	20	52	72	15	9	60
Горбатовскій	5	—	—	8	14860	12250	149	53	71	9	7	144	149265	116110	1181	43	270	20	17	519	426516	294636	3374	17	346	29	24	671	590641	422996	4705	13	215	15	107	60	470	67	15	80	1	83	4	46
Княгининскій	10	4	—	29	38100	37010	277	50	58	5	1	222	143422	100559	1520	49	340	57	59	740	707332	568364	6849	46	408	66	60	991	888854	705933	8647	45	352	14	197	30	871	41	26	27	72	91	65	67
Лукояновскій	32	3	—	103	122948	102715	1302	89	52	9	3	205	191207	144189	1801	13	539	48	4	1031	825349	610374	8023	13	623	60	7	1339	1139504	857278	11127	15	431	97	254	25	1112	65	38	65	96	50	39	05
Макарьевскій	29	—	3	49	24062	15844	295	50	125	5	5	241	258490	184554	2658	23	524	15	36	812	768939	609077	7950	57	678	20	44	1102	1051491	809475	10904	30	389	33	255	70	1064	97	28	60	316	83	52	68
Семеновскій	29	4	—	61	110945	74750	529	53	35	—	—	81	84514	64654	581	29	219	11	4	457	380697	265280	3425	97	283	15	4	602	576186	404684	4536	79	203	40	117	25	453	64	12	10	—		10	47
Сергачскій	158	34	15	387	278184	224811	2306	36	122	5	6	225	171885	143336	1592	40	512	13	29	1317	478742	376953	5796	72	792	52	50	1929	928811	745100	9695	48	381	28	228	80	971	56	20	92	23	84	3	37
ИТОГО	330	76	29	836	1533384	1382175	8492	61	701	48	24	1699	1856773	1489222	15265	96	4126	204	201	8344	5950726	4463733	57779	35	5157	328	254	10879	9340883	7335130	81537	92	3663	15	1886	75	7840	46	244	11	638	12	217	97

*) Кромѣ того выдано страх. инспектору 10% вознагражденія изъ кассы Губ. Зем. Управы по Ниж. уѣзду 309 р. 16 к.

В Ѣ Д О М О С Т Ь

о числѣ пожаровъ, бывшихъ въ Нижегородской губерніи застрахованныхъ по добровольному взаимному земскому страхованію въ 1908 году.

Названія уѣздовъ.	Г О Р О Д А.											У С А Д Ь Б Ы.											С Е Л Е Н І Я.											В С Е Г О.											Отказано въ выдачѣ страхового вознагражденія.	Разрѣшено къ выдачѣ страхового вознагражденія въ 1908 г.	Осталось не разрѣшенныхъ на 1-е января 1909 года.	Асситновано въ 1908 г. за пожары 1907 г.
	Число пожаровъ.	Число погорѣльцевъ.	Число строеній.			Чѣмъ крыто.			Оцѣнка.	По обезпеченію.	Испрашивалось страхового вознагражденія.	Число пожаровъ.	Число погорѣльцевъ.	Число строеній.			Чѣмъ крыто.			Оцѣнка.	По обезпеченію.	Испрашивалось страхового вознагражденія.	Число пожаровъ.	Число погорѣльцевъ.	Число строеній.			Чѣмъ крыто.			Оцѣнка.	По обезпеченію.	Испрашивалось страхового вознагражденія.	Число пожаровъ.	Число погорѣльцевъ.	Число строеній.			Чѣмъ крыто.			Оцѣнка.	По обезпеченію.	Испрашивалось страхового вознагражденія.				
			Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Деревянныхъ.	Желѣзомъ.	Тесомъ.	Соломою.						Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Деревянныхъ.	Желѣзомъ.	Тесомъ.	Соломою.						Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Деревянныхъ.	Желѣзомъ.	Тесомъ.	Соломою.						Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Деревянныхъ.	Желѣзомъ.	Тесомъ.	Соломою.								
Нижегородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	2	—	2	—	1800	1200	1175	16	16	—	3	16	6	10	3	17133	13100	9161 50	18	18	—	3	18	6	12	3	18933	14300	10336 50	—	—	10336 50	—	—	12449 30
Ардатовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	10	—	10	—	4854	3548	3532 91	2	3	—	—	5	—	5	—	2700	1595	1368 72	5	6	—	—	15	—	15	—	7554	5143	4901 63	—	—	4901 63	—	—	4058 40
Арзамасскій	1	1	—	—	1	—	1	—	350	350	320 —	1	1	—	—	1	—	1	—	160	120	117 —	4	4	2	—	6	2	5	1	5496	3482	2634 73	6	6	2	—	8	2	7	1	6006	3952	3071 73	—	—	3071 73	—	—	3654 94
Балахнинскій	1	1	1	—	—	1	—	—	18000	18000	67 —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	5	4	1	—	5255	3400	2344 72	4	4	1	—	5	5	1	—	23255	21400	2411 72	—	—	2411 72	—	—	23 33
Васильскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	3	1	1	1	900	675	297 —	2	2	—	—	3	1	1	1	900	675	297 —	—	—	297 —	—	—	897 —
Горбатовскій	1	1	—	—	1	1	—	—	400	250	200 —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6	—	—	10	5	5	—	5268	3830	2855 14	7	7	—	—	11	6	5	—	5663	4080	3055 14	—	—	3055 14	—	—	397 76
Княгининскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	4	—	3	1	3160	2370	1560 —	2	2	1	—	4	2	3	—	4660	3995	3090 —	4	4	1	—	8	2	6	1	7820	6365	4650 —	—	—	4650 —	—	—	— —
Лукояновскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	6	—	—	9	1	6	2	8495	5530	3533 32	9	16	2	1	19	4	17	1	27255	21400	15450 33	12	22	2	1	28	5	23	3	35750	26930	18983 65	400 —		18283 65	300 —		2124 —
Макарьевскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—	4	—	4	—	6240	5350	3399 07	5	5	1	1	5	3	4	—	27490	24405	14667 —	10	10	1	1	9	3	8	—	33730	29755	18066 07	—	—	17962 37	103 70		5645 13
Семеновскій	1	1	—	—	1	—	1	—	75	50	50 —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—	7	4	3	—	13100	9000	4671 08	6	6	—	—	8	4	4	—	13175	9050	4721 08	—	—	2395 —	2326 08		156 07
Сергачскій	1	3	1	—	7	1	6	1	708	531	238 40	4	7	—	—	9	—	1	8	1499	1089	1056 50	7	6	—	2	6	1	3	4	3736	2950	2026 75	12	16	1	2	22	2	10	13	5943	4570	3321 65	—	—	3321 65	—	—	5001 33 за 1906 204 —
Итого. .	5	7	2	—	10	3	8	1	19533	19181	875 40	20	26	—	—	39	1	27	11	26208	19207	14373 80	61	68	6	7	86	32	57	10	112988	87832	58566 83	86	101	8	7	135	36	92	22	158729	126220	73816 17	400 —		70686 39	2729 78		35707 26 за 1906 204 —

Вѣдомость

о перестрахованіяхъ, переданныхъ въ перестраховочный союзъ въ 1908 г.

Мѣсяцы.	Общая страховая сумма.	Часть страхов. суммы. Остающаяся на отвѣтственности страхователя.	Часть страхов. суммы. Передаваемая въ перестраховочный союзъ.	Доля эксцедента, передаваемая на отвѣт. кажд. союзнаго земства.	Общая сумма поступившей преміи. Руб.	Коп.	Часть премій. Остающаяся въ кассѣ страхователя. Руб.	Коп.	Поступившая въ союзъ. Руб.	Коп.	15% комиссіонной скидки съ части премій поступившей въ союзъ. Руб.	Коп.	За вычетомъ комиссіонной скидки подлежитъ передачѣ въ союзъ. Руб.	Коп.	Премія подлежащая передачѣ каждому союзному земству. Руб.	Коп.	Примѣчаніе.
Январь	297873	148941	148932	10638	3058	69	1529	34	1529	35	229	45	1299	90	92	85	
Февраль . . .	501235	250621	250614	17901	6249	78	3124	89	3124	89	468	67	2656	22	189	73	
Мартъ	549692	274844	274848	19632	8331	18	4165	58	4165	60	624	86	3540	74	252	91	на 14 земствъ.
Апрѣль	1660902	830452	830452	59318	12151	30	6075	64	6075	66	911	34	5164	32	368	88	
Май	850011	424999	425012	30358	11233	58	5616	78	5616	80	842	52	4774	28	341	02	
Іюнь	750236	375120	375116	26793	9131	29	4565	63	4565	66	684	86	3880	80	277	20	
Іюль	542407	271202	371205	24655	7029	86	3514	93	3514	93	527	44	2987	49	271	59	на 11 земствъ.
	11210	5610	5600	400	197	05	98	52	98	53	14	95	83	58	5	97	на 14 земствъ.
Августъ	550347	275171	275176	25016	6019	80	3009	88	3009	92	451	54	2558	38	232	58	на 11 земствъ.
	2800	1400	1400	100	51	08	25	54	25	54	3	84	21	70	1	55	на 14 земствъ.
Сентябрь . . .	514647	257324	257323	23393	5668	10	2833	99	2834	11	425	11	2409	—	219	—	на 11 земствъ.
	1000	496	504	36	13	78	6	87	6	91	1	03	5	88	—	42	на 14 земствъ.
Октябрь . . .	302491	151244	151250	13750	3586	21	1893	9	1793	12	268	96	1524	16	138	56	на 11 земствъ.
	240	114	126	9	6	98	3	52	3	46	—	52	2	94	—	21	на 14 земствъ.
Ноябрь	321838	160919	160919	14629	3520	09	1760	08	1760	01	264	01	1496	—	136	—	на 11 земствъ.
Декабрь . . .	452035	226018	226017	20547	4672	23	2336	09	2336	14	350	42	1985	72	180	52	на 11 земствъ.
Итого . .	7308967	3654473	3654494	287175	80921	—	40460	37	40460	63	6069	52	34391	11	2708	99	

Мѣстонахожденіе застрахованныхъ имуществъ, по которымъ часть страховой суммы передана на отвѣтственность перестраховочнаго союза, видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ.

Селенія	4433862	2216922	2216940	174243	56994	82	28497	39	28497	43	4274	81	24222	62	1895	35	
Усадьбы . . .	1482235	741115	741120	58523	15315	65	7657	70	7657	95	1148	93	6509	02	522	92	
Города	1392870	696436	696434	54409	8610	53	4305	28	4305	25	645	78	3659	47	290	72	
Итого . .	7308967	3654473	3654494	287175	80921	—	40460	37	40460	63	6069	52	34391	11	2708	99	

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ рисковъ и премій по нимъ, принятыхъ Нижегородскимъ Губернскимъ Земствомъ отъ перестраховочнаго союза въ 1908 г.

Названіе земствъ.	Общая страховая сумма.	Часть страховой суммы: Остающаяся на отвѣтств. страховщика.	Часть страховой суммы: Передаваемая въ перестр. союзъ.	Доля эксцедента передаваемая на отвѣтственность Нижегородс. Земству.
Вологодское	2525240	1262612,50	1262636,50	90187,25
Казанское	9636875	4818438,27	4818396,73	384194,14
Курское	38632217	19173494	19458723	1545516
Московское	52954947	26477569	26477378	2134642
Пензенское	10831314,52	5415771,52	5415573	427383
Рязанское	21049652	10509990	10539662	839467
Самарское	14000289	6863802	7136487	570269
Саратовское	11632381	5816198	5816187	460301
Симбирское	14152550	7076149,34	7076142,66	549617,14
Смоленское	18102252	12671572	5430680	450724
Тамбовское	33012834	16506416,90	16506417,10	1340875,43
Тульское	18556856	9108828	9448028	748234
Ярославское	7302965	3651471	3651494	260821
Уфимское	4096608	1705100	2391508	970822
ИТОГО	256486980,52	131057412,53	125429312,99	10773052,90

Общая сумма, поступившей преміи.		Часть премія. Остающаяся въ кассѣ страховщика.		Часть премія. Поступившая въ союзъ.		15% комиссіон. скидки съ части премія, поступившей въ союзъ.		За вычетомъ комис. скидки подлежитъ передачѣ въ союзъ.		Премія, подлежащая передачѣ Нижегородскому Земству.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
24141	32	12070	58	12070	74	1810	84	10259	90	727	19
83900	12	41950	80	41950	32	6292	58	35657	74	2828	37
270304	30	132779	17	137525	13	20628	84	116896	29	9349	69
492108	80	246055	24	246053	56	36907	14	209146	42	16952	66
147675	77	73842	49	73842	38	11077	29	62765	09	4924	11
253109	82	126523	63½	126586	17½	18989	02½	107597	14	8566	49
217224	16	106862	10	110362	06	16555	92	93806	14	7109	30
95825	98	47664	14	47662	85	7149	43	40513	41	3180	96
130277	90	65141	03	65136	77	9769	73	55367	04	4309	66
204985	56	143489	99	61495	57	9049	17	52446	40	4342	14
249752	49	124876	15	124876	34	18731	43	106144	91	8569	36
160025	29	79669	90	80355	39	12053	25	68302	14	5446	76
50471	51	25235	75	25235	76	3785	38	21450	38	1532	17
37361	69	16529	19	20832	50	3124	84	17707	34	1264	81
2416664	71	1242690	16½	1173985	54½	175924	86½	998060	34	79103	67

Вѣдомость

о пожарныхъ убыткахъ за 1908 годъ, происшедшихъ въ строеніяхъ, обезпеченіе по которымъ передано въ части Перестраховочному Союзу.

	Общая страховая сумма сгорѣвшихъ и поврежденныхъ строеній.	Часть стра	
		Остающаяся на отвѣтственности страховщика.	
Январь	2415	1207	50
Февраль	950	474	98
Мартъ	6780	3392	—
Апрѣль	17350	8670	—
Май	25755	12875	—
Іюнь	10275	5137	—
Іюль	12183	6096	50
Августъ	8416	4209	—
Сентябрь	24950	12473	—
Октябрь	23286	11647	—
Ноябрь	2985	1487	—
Декабрь	5000	2494	—
ИТОГО	140345	70162	98

ховой суммы.		Доля эксцедента переданная на отвѣтственнос. кажд. союзнаго земства.		Причитается къ выдачѣ погорѣльцамъ.		Изъ суммы, причитающейся къ выдачѣ погорѣльцамъ, подлежать уплатѣ.			
Переданная въ перестраховочный союзъ.						Страховщикомъ.		Каждымъ союзнымъ земствомъ.	
1207	50	86	25	1462	22	731	14	52	22
475	02	33	93	18	75	9	37	—	67
3388	—	242	—	2919	60	1459	82	104	27
8680	—	620	—	6269	12	3134	52	223	90
12880	—	920	—	20263	73	10131	93	723	70
5138	—	367	—	8309	37	4154	73	296	76
6086	50	438	50	10109	98	5055	—	364	79
4207	—	317	—	4647	52	2323	76	167	02
12477	—	1074	—	4715	72	2357	85	176	53
11639	—	841	—	13788	—	6894	06	495	03
1498	—	107	—	2565	83	1282	87	91	64
2506	—	179	—	253	70	126	86	9	06
70182	02	5225	68	75323	54	37661	91	2705	59

Вѣдомость

о пожарныхъ убыткахъ за 1908 годъ, происшедшихъ въ рискахъ, переданныхъ въ перестрахованіе Нижегородскому земству.

	Общая страховая сумма сгорѣвшихъ и поврежденныхъ строеній.	Часть стра	
		Остающаяся на отвѣтственности страховщика.	
Вологодское	67298	30106	86
Казанское	107737,11	53869	12
Курское	704780	352401	—
Московское	672266	336259	—
Пензенское	195417,34	97798	34
Рязанское	661642	330821	—
Самарское	506359	251145	—
Саратовское	151279,50	75637	50
Симбирское	182858,89	91430	64
Смоленское	292083	204445	22
Тамбовское	818452,59	409226	32
Тульское	346514	138257	51
Ярославское	347340	173670	—
Уфимское	243439	87734	—
ИТОГО . .	5297466,43	2632801	51

ховой суммы.		Доля эксцедента переданная на ответственнос. Нижегородскаго земства		Причитается къ выдачѣ погорѣльцамъ.		Изъ суммы, причитающейся къ выдачѣ погорѣльцамъ, подлежитъ уплатѣ.			
Переданная въ перестраховочный союзъ.						Страховщикомъ.		Нижегородск. земствомъ.	
37191	14	2656	51	30676	81	15255	37	1101	53
53867	99	4128	93	86997	87	43650	15	3315	59
352379	—	26837	—	343118	50	171559	20	12633	44
333007	—	24728	—	430312	19	215212	67	15888	27
97619	—	7103	—	158743	17	79373	17	5785	61
330821	—	24739	54	296234	18	148079	59	10852	66
255214	—	18302	—	313046	39	154822	95	11341	42
75652	—	5972	—	80612	13	40305	10	3088	98
91428	25	45842	84	182858	89	91430	63	6606	84
87637	78	6690	80	238509	06	166956	60	5408	97
409226	27	29765	83	285727	54	147363	74	10891	78
208256	49	15070	97	119652	—	60487	87	4451	75
173670	—	12405	—	57886	78	28943	60	2067	37
155705	—	11191	16	82412	12	37889	32	3180	20
2664674	92	235433	58	2706787	63	1401329	96	96614	41

РАЗСЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

по перестрахованію строеній по добровольному страхованію

за 1908 годъ.

Названія земствъ.	ПРИХОДЪ. Премія. руб.	к.	Страх. пособ. р.	к.	Итого. руб.	к.	Сдано со счетовъ. р.	к.	РАСХОДЪ. Премія р.	к.	Страх. пособіе. руб.	к.	Итого. руб.	к.	БАЛАНСЪ. Причитается. Получ. р.	к.	Уплат. р.	к.
Вологодск.	733	35	2633	38	3366	73	6	16	1530	74	1101	53	2632	27	728	30	—	—
Казанское	2837	57	2705	59	5543	16	9	20	2708	99	3315	59	6024	58	—	—	490	62
Курское .	9371	74	2705	59	12077	33	22	05	2708	99	12633	44	15342	43	—	—	3287	15
Московское	16980	67	2705	59	19686	26	28	01	2708	99	15888	27	18597	26	1060	99	—	—
Пензенское	4924	25	2705	59	7629	84	—	14	2708	99	5785	61	8494	60	—	—	864	90
Рязанское	8566	49	2705	59	11272	08	—	—	2708	99	10852	66	13561	65		—	2289	57
Самарское	7157	62	2705	59	9863	21	48	32	2708	99	11341	42	14050	41	—	—	4235	52
Саратовск.	3180	96	2705	59	5886	55	—	—	2708	99	3088	98	5797	97	88	58	—	—
Симбирск.	4313	02	2705	59	7018	61	3	36	2708	99	6606	84	9315	83	—	—	2300	58
Смоленское	4342	14	2705	59	7047	73	—	—	2708	99	5408	97	8117	96	—	—	1070	23
Тамбовское	8606	07	2705	59	11311	66	36	71	2708	99	10891	78	13600	77	—	—	2325	82
Тульское .	5446	76	2705	59	8152	35	—	—	2708	99	4451	75	7160	74	991	61	—	—
Ярославск.	1532	17	2633	38	4165	55	—	—	1530	74	2067	37	3598	11	567	44	—	—
Уфимское	1267	82	2633	38	3901	20	3	01	1530	74	3180	20	3710	94	—	—	812	75
Итого .	79260	63	37661	63	116922	26	156	96	34391	11	96614	41	131005	52	3436	92	17677	14

ВѢДОМОСТЬ

о вновь заключенныхъ и возобновленныхъ страхованіяхъ.

Въ 1-ю половину 1909 года.

(Январь—Іюнь).

Названіе уѣздовъ.	Число страхователей.	Число строеній.			По оцѣнкѣ.		Исчислено по актамъ.		
		Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Деревянныхъ.	Стоимость.	Обезпеченіе.	Страховой преміи.	Казенныхъ пошлинъ.	Гербоваго сбора.
							Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Нижегородскій . .	555	42	17	959	1796507	1170872	10890 89	763 92	235 95
Ардатовскій . . .	372	15	11	981	492291	357211	4859 35	195 34	118 50
Арзамасскій . . .	208	10	4	387	283125	234341	2257 67	116 16	58 35
Балахнинскій . .	157	6	3	247	171235	197515	2165 17	97 30	59 75
Васильскій . . .	159	3	8	311	224071	184470	2599 04	92 20	51 35
Горбатовскій . .	262	30	18	542	498073	356963	3516 65	177 99	79 08
Княгининскій . .	233	36	32	548	443783	349850	4521 67	180 32	109 75
Лукояновскій . .	401	29	2	845	681000	524639	6478 01	265 85	156 96
Макарьевскій . .	525	5	21	679	597548	485979	6586 15	240 34	167 85
Семеновскій . . .	195	12	3	416	370091	251414	2904 49	126 70	73 55
Сергачскій . . .	525	32	36	1358	607798	473309	6610 81	241 53	153 80
Итого по губерніи	3593	220	155	7273	6165522	4616563	53389 90	2497 65	1264 89

Отчислено агентами.				Возвращено страхов. премій страхователямъ.		Дополучено страховыхъ премій съ страхователей.		Страховой преміи.					
10% вознагражденія.		На почтовые расходы.						Неполучен. съ Уѣздныхъ Управъ.		Поступило въ кассу Управы.		Всего подлежитъ къ полученію.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1088	88 *)	2	90	7	90	—	—	1457	60	8642	75	10100	35
485	91	13	35	—	—		—	1110	17	3249	73	4359	90
225	49	12	60	—	—	—	—	—	—	2044	89	2044	89**)
216	27	4	30	15	56	11	62	—	—	1940	66	1940	66
259	86	11	80	15	60	—	—	—	—	2313	78	2313	78
342	73	10	15	111	141	—	—	—	—	3043	82	3043	82
452	05	13	43	2	90	—	—	—	—	4053	48	4053	48
647	72	16	91	Зачтено. 2	65	—	—	—	—	5810	69	5810	69
658	53	7	80	—	60	—	—	1096	27	4832	81	5929	08
290	38	5	86	—	—	—	—	—	—	2608	41	2608	41
660	48	17	30	22	49	—	—	—	—	5910	54	5910	54
5328	30	116	70	178	84	11	62	3664	01	44451	56	48115	60

Примѣчанія: *) Изъ означенной суммы 309 р. 16 к. выдано г. Стр. Инспектору изъ кассы Губерн. Управы.

**) 25 р. 43 к. возвращены Московскому Земельному Банку изъ Кассы Губ. Управы.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ пожаровъ, бывшихъ въ Нижегор. губ., застрахованныхъ по добровольному взаимному земскому страхованію за 1-е полугодіе 1909 г.

Съ 1-го Января по 1-е Іюля.

УѢЗДЫ.	Счетъ послѣдствій пожаровъ.								
	Число пожаровъ.	Число погорѣльцевъ.	Число строеній.			НА СУММУ.		Испрашивалось страхового вознагражд	
			Каменныхъ.	Смѣшанныхъ.	Деревянныхъ.	По стоимости.	По обезпеченію.	Руб.	К.
Нижегородскій . .	4	6	—	1	11	7295	5230	4111	79
Ардатовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Арзамасскій . . .	1	1	—	—	1	600	450	39	—
Балахнинскій . . .	3	3	—	—	5	3450	2585	337	40
Васильскій	3	3	1	—	2	6800	5100	441	—
Горбатовскій . . .	1	1	1	—	—	2400	1800	97	50
Княгининскій . . .	2	4	—	—	7	3260	2445	2356	50
Лукояновскій . . .	4	4	—	—	5	2420	2020	1497	50
Макарьевскій . . .	2	4	—	—	7	4700	3450	1057	39
Семеновскій . . .	1	1	—	—	1	200	100	100	—
Сергачскій	5	5	—	—	6	1169	865	601	43
Итого .	26	32	2	1	45	32294	24045	10639	51

ВѢДОМОСТЬ

Нижегородской Губерн. Земской Управы

о перестрахованіяхъ, переданныхъ въ перестраховочный союзъ въ 1-ю половину 1909 году.

(Январь—Іюнь).

	Общая страховая сумма.	Часть страховой суммы: Остающаяся на отвѣтственности страховщика.	Часть страховой суммы: Передаваемая въ перестраховочный Союзъ.	Доля эксцедента, передаваемая на отвѣтственность каждаго Союзнаго земства.
Январь	418362	209186	209176	19016
Февраль	466747	233371	233376	21216
Мартъ	1659133	829568	829565	75415
Апрѣль	759290	379647	379643	34513
Май	861317	430656	430661	39151
Іюнь	866770	433381	433389	39399
ИТОГО .	5031619	2515809	2515810	228710

Мѣстонахожденіе застрахованныхъ имуществъ, по которымъ часть страховой суммы передана на отвѣтственность перестраховочнаго союза, видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ.

Селенія	3186639	1593322	1593317	144847
Усадьбы	934277	467151	467126	42466
Города	910703	455336	455367	41397
ИТОГО .	5031619	2515809	2515810	228710

Общая сумма поступившей преміи.	Часть преміи: Остающаяся въ кассѣ страховщика.	Часть преміи: Поступившая въ союзъ.	15% комиссіонной скидки съ части преміи, поступившей въ союзъ.	За вычетомъ комиссіонн. скидки подлежитъ передачѣ въ союзъ.	Премія, подлежащая передачѣ каждому союзному земству.
4801 57	2400 73	2400 84	360 12	2040 72	185 52
5462 80	2731 43	2731 37	409 71	2321 66	211 06
12493 40	6246 70	6246 70	937 —	5309 70	482 70
8706 94	4353 54	4353 40	653 —	3700 40	336 40
11014 81	5507 43	5507 38	826 11	4681 27	425 57
10701 72	5350 80	5350 92	802 64	4548 28	413 48
53181 24	26590 63	26590 61	3988 58	22602 03	2054 73
40299 01	20149 35	20149 66	3022 44	17127 22	1557 02
8197 92	3999 07	4098 85	614 82	3484 03	316 73
4684 31	2342 21	2342 10	351 32	1990 78	180 98
53181 24	26590 63	26590 61	3988 58	22602 03	2054 73

ВѢДОМОСТЬ

о пожарныхъ убыткахъ за первую половину 1909 года, происшедшихъ въ строеніяхъ, обезпеченіе по коимъ передано въ части Перестраховочному Союзу.

(Январь—Іюнь).

	Общая страховая сумма сгорѣвшихъ и поврежденныхъ строеній.	Часть страховой суммы. Остающаяся на отвѣтственности страховщика.
Январь	3750	1883 —
Февраль	6025	3011 —
Мартъ	3300	1648 —
Апрѣль	1200	597 —
Май	7145	3581 —
Іюнь	2925	1462 —
ИТОГО	24345	12182 —

ховой суммы. Переданная въ перестраховочный союзъ.	Доля эксцедента переданная на отвѣтственн. кажд. союзн. земства.	Причитается къ выдачѣ погорѣльцамъ.	Изъ суммы, причитающейся къ выдачѣ погорѣльцамъ, подлежитъ уплатѣ. Страховщикомъ.	Кажд. союзн. земствомъ.
1867 —	143 —	1211 50	605 74	48 87
3014 —	262 —	1333 23	666 58	49 03
1652 —	118 —	2442 —	1221 06	87 31
603 —	45 —	210 26	105 09	9 46
3564 —	309 —	2637 35	1318 67	106 17
1463 —	133 —	2845 17	1422 65	129 32
12163 —	1010 —	10679 51	5339 79	430 06

ВѢДОМОСТЬ

о перестрахованіяхъ переданныхъ союзными земствами Нижегородскому земству за 1-е полугодіе 1909 года.

Названіе земствъ.	Общая страховая сумма.		Часть страхов. суммы. Остающаяся на отвѣтств. страховщ.		Передаваем. въ перестр. союзъ.		Доля экцедента передаваемая на отвѣт. Нижегород. земства.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Вологодское . . .	144459	—	72230	34	72228	66	5159	19
Казанское	1795410	—	897705	54	897704	46	80650	25
Курское	15285835	50	7605876	50	7679959	—	694007	—
Московское	—	—	—	—	—	—	—	—
Пензенское	7109822	—	3554925	—	3554897	—	323308	—
Рязанское	9664195	—	4832182	—	4832013	—	438756	—
Самарское	5887950	—	2895706	—	2992244	—	271744	—
Саратовское	4420314	—	2190162	—	2230158	—	201220	—
Симбирское	6219998	—	3110000	69	3109997	31	280333	87
Смоленское	4104319	—	2873034	—	1231285	—	111935	—
Тамбовское	16618860	—	8309429	97	8309430	03	755402	73
Тульское	8729794	—	4238529	—	4491265	—	398006	—
Итого . .	79980956	50	40579781	04	39401181	46	3560522	04

Примѣчаніе: Данныхъ отъ Московскаго земства не имѣется.
Данныя Самарскаго земства за 4 мѣсяца.

Общая сумма поступившей преміи.		Часть преміи. Остающаяся въ кассѣ страховщ.		Поступившая въ союзъ.		15% комиссіонной скидки съ части премій поступив. въ союзъ.		За вычетомъ комиссіон. скидки подлежитъ передачѣ въ союзъ.		Премія надлежащая передачѣ Нижегород. земству.	
руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб	к.
1405	08	702	54	702	54	105	30	597	24	42	66
17282	20	8641	41	8640	79	1296	17	7344	62	658	88
108134	56	52562	21	55572	35	8335	70	47236	65	4269	78
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
108622	80	54311	41	54311	39	8146	98	46164	41	4196	98
114027	31	57013	65	57013	65	8552	78	48460	86	4400	64
95281	80	46751	97	48429	83	7265	12	41164	71	3737	40
39909	94	19918	96	19990	98	2998	44	16992	54	1532	67
72135	41	36068	75	36066	66	5410	13	30656	53	2763	40
46130	44	32291	36	13839	08	2075	90	11763	18	1069	38
141524	49	70762	30	70762	19	10614	32	60147	87	5467	89
66303	95	32888	93	33415	02	5012	28	28402	74	2517	93
910657	98	411913	49	398744	48	59813	12	338931	35	30657	61

ВѢДОМОСТЬ

о пожарныхъ убыткахъ происшедшихъ въ рискахъ, переданныхъ въ перестрахованіе Нижегородскому Земству

за 1-е полугодіе 1909 года.

Названія Земствъ.	Общая страховая сумма сгорѣвшихъ и поврежденныхъ строеній.		Часть страховой суммы. Остающаяся на отвѣтственности страховщика.		Переданная въ перестраховочный союзъ.		Доля эксцедента передаваемая на отвѣтствен. Нижегородскаго Земства.		Причитается къ выдачѣ погорѣльцамъ.		Изъ суммы причитающейся къ выдачѣ погорѣльцамъ подлежитъ уплатѣ. Страховщик.		Нижегородск. Земств.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Вологодское	19662	65	9833	67	9828	98	702	07	11337	61	5669	71	404	85
Казанское	6518	53	3259	98	3258	55	239	14	4906	01	2455	64	177	38
Курское	360128	—	165054	—	195074	—	15298	—	120312	—	58635	35	5107	49
Московское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пензенское	121499	75	60833	75	60666	—	5266	—	89546	10	44786	04	3891	97
Рязанское	173595	—	86797	50	86797	50	7201	42	55460	55	27730	85	2307	32
Самарское	26046	—	12922	—	13124	—	973	—	14936	43	7376	79	557	37
Саратовское	89270	—	44653	—	44617	—	3787	—	15196	24	7598	49	666	87
Симбирское	55348	67	27674	69	27673	98	2244	17	55347	85	27674	56	2244	16
Смоленское	65060	—	45541	25	19518	75	1641	20	54515	67	38160	66	1282	40
Тамбовское	100412	86	50206	39	50206	47	1185	61	77337	01	38668	64	3201	41
Тульское	95172	—	46120	80	49051	20	3965	73	52983	—	25981	80	2254	05
Ярославское	46814	—	23406	—	23408	—	1672	—	3509	28	1754	66	125	33
Уфимское	15495	—	7749	50	7745	50	553	29	1979	12	990	02	70	65
ИТОГО . . .	1175022	46	584052	53	590969	93	47728	63	557366	87	287483	21	22391	28

Примѣчаніе. Данныхъ отъ Московскаго Земства не имѣется.
Данныя Самарскаго Земства за 4 мѣсяца.

ВѢДОМОСТЬ

Нижегородской Губернской Земской Управы

по перестрахованію строеній по добровольному страхованію съ 1-го января 1909 г. по 1-е іюля 1909 г.

(I-е полугодіе 1909 г.).

Названіе земствъ.	ПРИХОДЪ. Премія.	Пожарн. вознагр.	Итого.	Снято со счетовъ.	РАСХОДЪ. Премія.	Пожарн. вознагр.	Итого.	БАЛАНСЪ. Причитается. Получить.	Уплатить.
Вологодское .	42 66	203 02	245 68	— —	— —	401 85	404 85	— —	159 17
Казанское . .	658 88	430 06	1088 94	— —	2054 73	177 38	2232 11	— —	1143 17
Курское . . .	4275 06	430 06	4705 12	5 28	2054 73	5107 49	7162 22	— —	2462 38
Московское . .	— —	430 06	430 06	— —	2054 73	— —	2054 73	— —	1624 67
Пензенское . .	4198 07	430 06	4628 13	1 09	2054 73	3891 97	5946 70	— —	1319 66
Рязанское . .	4400 64	430 06	4830 70	— —	2054 73	2307 32	4362 05	468 65	— —
Самарское . .	3748 60	430 06	4178 66	11 20	2054 73	557 37	2612 10	1555 36	— —
Саратовское . .	1532 67	430 06	1962 73	— —	2054 73	666 87	2721 60	— —	758 87
Симбирское . .	2763 40	430 06	3193 46	— —	2054 73	2244 16	4298 89	— —	1105 43
Смоленское . .	1069 38	430 06	1499 44	— —	2054 73	1382 40	3437 13	— —	1937 69
Тамбовское . .	5467 89	430 06	5897 95	— —	2054 73	3201 44	5256 17	641 78	— —
Тульское . . .	2517 93	430 06	2947 99	— —	2054 73	2254 05	4308 78	— —	1360 79
Ярославское .	— —	203 02	203 02	— —	— —	125 33	125 33	77 69	— —
Уфимское . . .	— —	203 02	203 02	— —	— —	70 65	70 65	132 37	— —
И Т О Г О .	30675 18	5339 72	36014 90	17 57	22602 03	22391 28	44993 31	2875 85	11871 83

Данныхъ отъ Московскаго земства не имѣется.

Данныя отъ Самарскаго земства за 4 мѣсяца.

Примѣрный разсчетъ

результатовъ перестраховочной операціи для Нижегородскаго Земства съ 1-го Іюля 1904 года по 1-е января 1909 года, если бы перестрахованіе производилось на основаніяхъ договора 27 іюня 1909 года и весь союзъ состоялъ изъ участниковъ этого послѣдняго договора.

ЗЕМСТВА.	Причиталось бы Нижегородск. Земству отъ союза.				Причиталось бы союзу отъ Нижегор. Земства.				Результаты.			
	Премій.		Пожарн. вознагр.		Премій.		Пожарн. вознагр.		Убытокъ.		Прибыль.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Казанское	735	95	1497	74	1194	13	9322	04	8282	48	—	—
Курское	32147	42	32950	28	26272	96	45415	11	6590	37	—	—
Пензенское	2286	59	2995	48	2388	27	3222	92	329	12	—	—
Рязанское	27087	71	29954	80	23882	68	32209	75	—	—	950	08
Саратовское	10815	16	13479	66	10745	21	16302	57	2752	96	—	—
Симбирское	11195	05	14977	40	11941	34	18711	12	4480	01	—	—
Смоленское	10315	76	10484	18	8358	95	13873	03	1432	04	—	—
Тамбовское	32908	95	31452	54	25076	81	30713	76	—	—	8570	92
Тульское	8615	30	10484	18	8358	95	11889	82	1149	29	—	—
Уфимское	1362	03	1497	74	1194	13	2055	43	389	79	—	—
Итого . . .	137469	92	149774	—	119413	43	183715	55	25426	06	9521	—
									—15885 р. 06 к.			

XLV Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы.

ДОКЛАДЪ

по обязательному страхованію.

Въ 1908 году изъ 301998 домохозяевъ подлежащихъ обязательному страхованію, 133639 или 44% числились въ страхованіи дополнительномъ, къ 1909 году по 1-е сентября дополнительно страховались лишь 121239 домохозяевъ или 40%. Сравнивая эти цифры съ числомъ дополнительныхъ страхованій въ 1907 г., въ которомъ дополнительное страхованіе обезпечивало 53% всѣхъ домохозяевъ губерніи,—видимъ, что этотъ видъ страхованія замѣтно сокращается; это объясняется прежде всего значительно повышенными съ 1908 г. тарифными ставками. Такимъ образомъ, повышеніе тарифныхъ ставокъ сократило число дополнительныхъ страхователей на 30.000 Громадное большинство ихъ осталось лишь на окладномъ обезпеченіи, нѣкоторые же перешли въ частныя страховыя общества. Само по себѣ сокращеніе числа земскихъ страхователей вслѣдствіе перехода ихъ въ частныя страхованія, если послѣднія по тѣмъ или инымъ соображеніямъ окажутся болѣе выгодными или подходящими отнюдь не можетъ считаться явленіемъ нежелательнымъ. Задача обязательнаго страхованія придти на помощь населенію тамъ, гдѣ частныя страховыя организаціи не функціонируютъ по той или иной причинѣ. Обязательное страхованіе, не будучи коммерческимъ предпріятіемъ, не должно принципіально, и не можетъ по финансовымъ соображеніямъ вступать въ конкуренцію съ частными обществами. Тѣмъ не менѣе указанный переходъ свидѣтельствуетъ о несовершенствѣ нашей тарификаціи и вызываетъ необходимость пересмотра дѣйствующихъ нынѣ ставокъ.

Иначе приходится отнестись къ ограниченному объему дополнительнаго страхованія съ точки зрѣнія интересовъ той громадной части населенія, которая, довольствуясь окладнымъ страхованіемъ, остается фактически внѣ всякаго обезпеченія отъ пожарнаго бѣдствія. Положеніе

тѣмъ болѣе печальное, что большинство этихъ страхователей принадлежитъ къ бѣднѣйшему классу. Очевидно, такимъ образомъ, что государственное страхованіе безъ элемента принужденія не въ силахъ выполнить свою задачу, не достигая цѣли именно тамъ, гдѣ нужда въ немъ наиболѣе остра. Выводъ этотъ впрочемъ давно уже является достояніемъ страховой науки, установившей, что сфера дѣйствія добровольнаго страхованія тѣмъ уже, чѣмъ ниже платежеспособность населенія и что цѣлесообразность государственнаго страхованія обусловлена наличностью привудительнаго начала.

Яркой иллюстраціей приведеннаго положенія являются массовыя ходатайства нашихъ разоренныхъ погорѣльцевъ, о денежныхъ пособіяхъ при чемъ далеко не всѣ прошенія восходятъ до Собранія. Дѣйствующія окладныя нормы, не оказывая никакой помощи населенію, создаютъ никому не нужную и ничѣмъ не оправдываемую повинность. Единственнымъ, и, при томъ, нравственно обязательнымъ выходомъ изъ этого положенія—является повышеніе дѣйствующихъ окладныхъ нормъ обезпеченія.

До 1907 г., какъ извѣстно, дѣйствовали высокія нормы окладного страхованія, отъ которыхъ земство отказалось по причинѣ все возрастающей недоимочности населенія, грозившей серьезными финансовыми осложненіями. Чрезмѣрно высокія нормы несвойственны идеѣ принудительнаго страхованія, и въ томъ была ошибка прежней системы. Задаваясь цѣлью обезпечить страхователю его хозяйственное существованіе, принужденіе не должно выходить за предѣлы такого минимальнаго обезпеченія и при томъ по единообразной для губерніи нормѣ.

Предстоящее въ 1910 г. составленіе спеціальныхъ страховыхъ описей создаетъ удобный моментъ для введенія съ 1911 г новыхъ нормъ обезпеченія. Согласно дѣйствующихъ правилъ, спеціальныя описи составляются по всей губерніи одновременно въ 4 года разъ. Искусственно повышенныя оцѣнки въ сильно горимыхъ мѣстностяхъ требуютъ особенно внимательной повѣрки описей со стороны страховыхъ агентовъ, фактически не выполнимой по количеству описей и краткости срока. Въ дѣйствительности провѣрка происходила только на бумагѣ, результатомъ чего явилось дорого стоющая Земству переоцѣнка строеній черезъ особо приглашенныхъ лицъ въ 1908 году. Управа признаетъ цѣлесообразнымъ разбить составленіе описей на 4 года, по одному раіону въ агентскомъ участкѣ на каждый годъ. Равномѣрно распредѣленный на 4-хъ лѣтній періодъ сложный трудъ внесетъ значительное облегченіе для агентовъ и волостныхъ правленій и скажется тщательностью провѣрки.

Существеннымъ недостаткомъ нашихъ тарифныхъ ставокъ является отсутствіе диференціаціи по горимости отдѣльныхъ раіоновъ. Вполнѣ

основательны протесты Семеновскаго и Балахнинскаго уѣздовъ, платившихъ пожарные убытки другихъ горимыхъ уѣздовъ. Принципъ взаимности, положенный въ основу тарификаціи, примѣненъ несомнѣнно слишкомъ широко и не долженъ бы переходить предѣлы разумной необходимости. Управой разработанъ въ текущемъ году сложный статистическій матеріалъ и новый диференцированный тарифъ можетъ быть представленъ на уваженіе экстреннаго Собранія 1910 г.

Кромѣ указанныхъ недостатковъ, справедливыя нареканія вызываютъ пріуроченные на 1 января годичные сроки дополнительнаго страхованія. При усиленной пожарности въ лѣтніе и осенніе мѣсяцы, населеніе почти не заключаетъ своихъ страхованій до апрѣля; такимъ образомъ строенія страхуемыя въ апрѣлѣ—маѣ, не смотря на ежегодную уплату полной годичной преміи, все же остаются 3—1 мѣсяца необезпеченными отъ пожарныхъ убытковъ. Наиболѣе справедливымъ безспорно является установленіе 365-ти сроковъ страхованія,—въ такомъ именно смыслѣ и высказались Балахнинское и Нижегородское Земства,—тѣмъ не менѣе соображенія практическаго характера заставляютъ на первое время предпочесть льготный срокъ по 15 марта для всѣхъ заключенныхъ въ предыдущемъ году страхованій. Останавливаясь на 15 марта, Управа считалась съ обычнымъ началомъ страхового періода и съ полной возможностью для населенія въ теченіе 2-хъ съ половиной мѣсяцевъ использовать свой досугъ на поѣздки въ Волостное Правленіе.

Фактическія денежныя величины, въ которыхъ выразилось наше обязательное страхованіе въ отчетномъ 1908 г. таковы:

Оцѣночная стоимость всѣхъ принятыхъ на обязательный страхъ построекъ опредѣлилась въ суммѣ . . . . . 81,835,501 р.

Страховое обезпеченіе:

по окладному страхованію . . . . . 7,701,822 р.
по дополнительному страхованію . . . . . 23,712,753 р.

Всего . . . 31,414,575 р.

Страховая премія:

по окладному страхованію . . . . . 142,063 р. 84 к.
по дополнительному страхованію . . . . . 617,207 р. 66 к.

Всего . 759,271 р. 50 к.

Такимъ образомъ обложеніе каждаго рубля страхового обезпеченія въ отчетномъ году состовляло:

для окладного страхованія . . . . . 1,84 к.
для дополнительнаго . . . . . 2,60 к.
общее . . . . . 2,42 к.

Пожаровъ въ 1908 году было 1463; отъ нихъ пострадало 6349 домохозяевъ, у которыхъ частью повреждено, а частью и совсѣмъ и стреблено огнемъ 7702 разныхъ построекъ.

Постройки эти были оцѣнены до пожара въ 1,351,773 руб. и застрахованы по обоимъ видамъ страхованія въ 663,344 руб. Въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ испрашивалось 556,460 р. 15 к.

Сравненіе относительныхъ данныхъ по пожарности отчетнаго года съ такими данными трехъ предшествовавшихъ лѣтъ даетъ такіе результаты:

На 1 пожаръ упадаетъ.

	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г
Горимость рубля . .	2,12 к.	2,03 к.	1,97 к.	1,78 к.
„ „ двора . .	2,70 „	2,92 „	2,54 „	2,10 „
Погорѣльцевъ	5,5	6,0	4,6	4,3
Построекъ	6,2	7,2	5,5	5,3
Стоимость построекъ	1172 р.	1252 р.	1079 р.	924 р.
Обезпеченіе построекъ	722 р.	724 р.	570 р.	453 р.
Убытокъ Земства . .	597 р.	570 р.	437 р.	380 р.
Число пожаровъ . .	1450	1480	1623	1463

Данныя эти свидѣтельствуютъ о постепенномъ пониженіе опустошительности пожаровъ, и что это пониженіе въ отчетномъ году весьма замѣтно. Къ сожалѣнію этого нельзя сказать относительно частоты пожарныхъ случаевъ. Число ежегодныхъ пожаровъ упорно держится на одномъ уровнѣ, близкомъ къ 1500.

Обращаясь къ причинамъ возникновенія пожаровъ, приходится отмѣтить тотъ фактъ, что поджоги у насъ держатся на весьма значительномъ уровнѣ и тенденціи къ пониженію этого уровня не замѣтно. Пожарныхъ случаевъ съ официально установленнымъ фактомъ поджога было въ 1905 г. 251 (17 % общаго количества пожаровъ) въ 1906 г.—313 (21%) въ 1907 г.—352 (21 %) и въ 1908 г.—345 (23 %). Мало того, ежегодно бываетъ около 500 пожаровъ, причина возникновенія которыхъ осталась невыясненною. Несомнѣнно, что весьма многіе пожарные случаи этой категоріи явились слѣдствіемъ тоже поджога, такъ что поджогъ—явленіе весьма распространенное въ губерніи. Корыстныя цѣли, какъ побужденіе къ поджогу, не играютъ въ данномъ случаѣ замѣтной роли; самоподжоги, хотя и есть, но ихъ сравнительно мало. Главными причинами поджоговъ являются вражда, месть, а то и озорство. Говоря о самоподжогахъ съ корыстной цѣлью, нельзя не упомянуть, что въ отчетномъ году имѣли мѣсто такія злодѣянія, въ связи съ переходомъ на страхъ въ акціонерныя страховыя общества.

Общества эти допускали преувеличенную оцѣнку построекъ, превышающую близкую къ дѣйствительной стоимости земскую оцѣнку и страховали въ полной суммѣ стоимости. Губернская Управа сообщала о такихъ случаяхъ г. Начальнику губерніи, и имъ были дѣлаемы внушенія Правленіямъ акціонерныхъ обществъ.

Остальными не вытекающими изъ злой воли, причинами возникновенія пожаровъ въ отчетномъ году были: неосторожность (409 случаевъ), неисправность печей и трубъ (180), дѣтская шалость (70) и гроза (9).

Сопоставляя общую сумму начисленныхъ въ отчетномъ году премій съ общею суммою убытковъ страхового капитала по оплатѣ пожарнаго вознагражденія за тотъ же годъ, найдемъ, что сборъ превысилъ выдачу на 202811 руб. 5 коп. Это первый утѣшительный результатъ нашей страховой операціи съ 1904 года.

Относящіеся къ отчетному году расходы по веденію страхового дѣла выразились въ такихъ суммахъ:

Содержаніе страхового управленія агентовъ, инспектора, вознагражденіе вол. правленій, провѣрка, страховыхъ описей и др.	108,923 р. 56 к.
Расходы по противопожарнымъ мѣропріятіямъ . .	36,506 р. 09 к.
Разные мелочные расходы:	272 р. 07 к
Всего . .	145,701 р. 72 к.

Такимъ образомъ, превышеніе сбора надъ пожарными расходами въ отчетномъ году дало возможность не только покрыть всѣ расходы по веденію дѣла и на противопожарныя мѣропріятія, но и способствовало образованію остатка въ 57109 р. 33 к. Эта сумма и является чистою прибылью отчетнаго года.

Но даже при благопріятномъ исходѣ страховой операціи въ 1908 г. страховой капиталъ испытывалъ сильное затрудненіе въ денежныхъ средствахъ, такъ какъ, кромѣ вышеозначенныхъ расходовъ, относящихся исключительно къ данному году, ему пришлось выплачивать крупную задолженность по обязательствамъ прежнихъ лѣтъ: такъ въ погашеніе правительственной ссуды уплачено 140,000 руб., мѣстнымъ банкамъ роста по ссудамъ подъ залогъ 5% %-хъ бумагъ, сверхъ полученныхъ по этимъ бумагамъ 5%,—19,334 руб. 10 коп., погорѣльцамъ страхового вознагражденія за прошлые годы—157527 руб. 06 коп.

Такъ что, несмотря на благопріятный исходъ страховой операціи за 1908 годъ, страховое дѣло встрѣтило 1909-й годъ съ весьма стѣсненными средствами.

Подробный бухгалтерскій отчетъ о движеніи страхового капитала за 1908 годъ представляется особо.

Въ 1909 году размѣры окладного обязательнаго земскаго страхованія остались тѣ же, которые были въ 1908 году: то же число страхователей, та же сумма обезпеченія и почти тотъ же окладъ страховыхъ платежей, исчисленный къ 1 января 1909 года въ суммѣ 140,531 р., изъ коихъ до 1 сентября с. г. взыскано около 100,000 руб., а взысканіе остальныхъ ожидается въ послѣдніе мѣсяцы года.

Размѣры дополнительнаго страхованія на 1 сентября 1909 года выразилось такъ:

число страхователей	121,239.
страховая сумма	22,383,693 р. — к.
страховая премія	581,468 р. 44 к.

Трудно ожидать, чтобы за послѣдніе мѣсяцы года дополнительное страхованіе дало сколько нибудь замѣтное приращеніе, и поэтому слѣдуетъ констатировать фактъ сокращенія въ 1909 г. этого страхованія по сравненію съ годомъ предшедствующимъ. Какъ на причину слѣдуетъ указать между прочимъ на слишкомъ влажное лѣто послѣдняго года и вытекающія отсюда—малую пожарность и менѣе энергичное стремленіе населенія къ дополнительному обезпеченію.

Пожарность 1909 года по 1 сентября выразилась въ 813-ти пожарныхъ случаяхъ, по которымъ на возмѣщеніе убытковъ причиталось къ выдачѣ 232,220 р. 77 коп.

Сопоставленіе страховой преміи съ пожарной убыточностью на 1 сентября даетъ весьма утѣшительные результаты, но этихъ результатовъ далеко недостаточно для сколько нибудь вѣроятнаго заключенія объ окончательномъ годовомъ выводѣ. Сентябрь и октябрь мѣсяцы ежегодно выдѣляются повышенной пожарностью, а въ текущемъ 1909 г., вслѣдствіе установившейся необыкновенно сухой осенней погоды, пожарность поднялась до чрезвычайныхъ размѣровъ. Возможно даже убыточное сведеніе счетовъ даннаго года, но ожидать сильнаго нарушенія равновѣсія страхового баланса въ сторону убыточности нѣтъ достаточныхъ основаній.

Ознакомивъ въ краткихъ чертахъ съ нынѣшнимъ положеніемъ страхового дѣла и намѣтивъ предстоящіе шаги, которые Губернская Управа предполагаетъ сдѣлать въ цѣляхъ развитія этого дѣла Управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе Собранія на ту существенную задачу, которую она считаетъ одной изъ главныхъ потребностей нашего обязательнаго страхованія, и къ достиженію которой она направляла главнымъ образомъ свои усилія. Это упорядоченіе поступленія страховыхъ сборовъ.

Страховые платежи, не смотря на присвоенныя имъ закономъ преимущества, взыскиваются крайне несовершенно. Волостныя и сельскія власти въ громадномъ большинствѣ случаевъ совсѣмъ не считаются съ окладомъ страховыхъ платежей, какъ съ обязательной повинностью, подлежащею оплатѣ прежде всѣхъ другихъ сборовъ. Принудительное взысканіе оклада почти совсѣмъ не практиковалось; сборщики ограничивались полученіемъ платежей лишь отъ тѣхъ лицъ, которыя заключали дополнительное страхованіе, для чего предварительно должны были внести окладъ. Мало того, поступившія въ страховой окладъ суммы расходовались на другія надобности, и по этому или слишкомъ несвоевременно поступали въ доходъ страхового капитала, или же и вовсе не достигали своего назначенія. Фактическій контроль надъ сборщиками страховыхъ платежей отсутствовалъ почти повсемѣстно. Часто смѣняющіеся сборщики не передавали оправдательныхъ по сбору документовъ ни своимъ замѣстителямъ, ни волостнымъ правленіямъ, что весьма сильно затрудняло и затемняло выясненіе суммы сбора и размѣровъ недоимочности.

Недостатки эти столь существенны и такъ подрываютъ дѣло обязательнаго страхованія въ самой его основѣ, что до устраненія этихъ дефектовъ, или хотя бы до сведенія ихъ къ возможному минимуму, нельзя не только дѣлать шаговъ къ расширенію окладного обязательнаго страхованія, какъ безспорнаго фактора обезпеченія всей массы крестьянскаго населенія, но даже нельзя быть увѣреннымъ въ прочности этого страхованія въ нынѣ дѣйствующихъ ничтожныхъ размѣрахъ.

На эту то сторону дѣла и было обращено главное вниманіе Управы. Были дѣлаемы представленія высшей мѣстной губернской администраціи съ указаніемъ на упущенія и несоблюденіе закона въ дѣлѣ сбора страхового оклада, усилена была ревизіонная дѣятельность мѣстной агентуры; на совѣщаніяхъ Податныхъ Инспекторовъ и Земскихъ Начальниковъ Управа каждый разъ принимала участіе и настойчиво выясняла недостатки и несоблюденія закона въ дѣлѣ сбора страхового оклада. Со стороны г. Начальника Губерніи и Губернскаго Присутствія Управа встрѣтила полное сочувствіе и содѣйствіе и послѣдовавшія съ ихъ стороны распоряженія оказали весьма существенную услугу дѣлу взысканія страхового сбора: въ 1909 г. взысканіе страхового оклада замѣтно подвинулось впередъ. Усиленная ревизіонная дѣятельность страховыхъ инспектора и агентовъ точно также принесла свои плоды вскрытіемъ недостатковъ и упущеній по страховымъ сборамъ, но значенія полнаго контроля за сборами во всѣхъ его инстанціяхъ, агентская ревизія еще не достигла. Агенты въ нынѣшнемъ составѣ могутъ своевременно обревизовать Волостныя Правленія и произвести имъ полный учетъ. Но, кромѣ Правленій, обревизовать и учесть еще нѣсколько тысячъ сборщиковъ платежей и произвести это своевременно

они не могутъ. Чтобы подчинить сборщиковъ учету, необходимо съ одной стороны нѣкоторое усиленіе личнаго состава агентуры, а съ другой—выработка такихъ формъ отчетности, при которыхъ: 1) страховые платежи, поступившіе къ сборщику, подлежали бы ежегодному учету сельскихъ сходовъ и 2) всѣ движенія суммъ у сборщика были бы извѣстны Волостному Правленію и могли быть провѣрены при ревизіи послѣдняго. Выработкой такихъ формъ отчетности и инструкцій для учета сборщиковъ Управа въ настоящее время занята, при чемъ она пользуется содѣйствіемъ Губернскаго Присутствія и Казенной палаты.

Заботясь объ упорядоченіи поступленія оклада страховыхъ платежей. Управа не меньше вниманія удѣляла выясненію и взысканію недоимочности, накопившейся за населеніемъ въ громадныхъ размѣрахъ. Желаніемъ Управы въ этомъ отношеніи было представить настоящему Собранію свѣдѣнія о числѣ недоимки, которая можетъ быть взыскана и о размѣрахъ недоимки безнадежной ко взысканію. Приступивъ къ выполненію этой задачи, наше страховое управленіе натолкнулось на такую путаницу сельскаго страхового счетоводства, что закончить работу къ намѣченному сроку оказалось невозможнымъ. Признавая, что въ общей задолженности населенія есть часть недоимокъ надежныхъ къ поступленію, Управа продолжаетъ начатую работу въ надеждѣ представить результаты ея одному изъ ближайшихъ Губернскихъ Собраній.

Однимъ словомъ, упорядоченіе поступленія страховыхъ платежей и ликвидація недоимки—вотъ двѣ задачи, достиженію которыхъ Губернская Управа направляла главныя усилія свои, считая, что до удовлетворительнаго рѣшенія этихъ задачъ всякія мѣры по расширенію и реформированію нашего обязательнаго страхованія не будутъ имѣть подъ собой прочнаго основанія.

Большая и сложная работа по упорядоченію поступленія страховыхъ платежей и выясненію недоимочности, а также необходимость бдительнаго надзора за правильностью оцѣнокъ построекъ, принимаемыхъ на страхъ, въ особенности въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ страховая операція сильно развита—настоятельно требуетъ усиленія страховой агентуры: Губернская Управа считаетъ необходимымъ возстановленіе 3-го агентскаго участка въ Нижегородскомъ уѣздѣ, и, кромѣ того, столь же необходимымъ по ея мнѣнію, является оказаніе помощи, хотя бы временной, тѣмъ агентскимъ участкамъ, въ которыхъ по обилію дѣла трудно справится одному агенту. Для вышеозначенной надобности Управа считаетъ необходимымъ имѣть въ своемъ распоряженіи пять суб-агентовъ, на что потребуется особый кредитъ въ суммѣ 4000 руб.

Въ заключеніе Нижегородская Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе указать ей:

1) Угодно ли собранію согласиться съ мнѣніемъ Управы о необходимости повышенія размѣровъ окладныхъ суммъ обязательнаго страхованія и въ утвердительномъ случаѣ поручить Управѣ разработку этого вопроса.

2) Угодно ли Собранію назначить предстоящее въ 1910 году Экстренное Собраніе срокомъ для пересмотра тарифа нашего обязательнаго страхованія.

3) Угодно ли Собранію допустить провѣрку спеціальныхъ описей въ размѣрѣ $^1/_4$ части ихъ ежегодно.

4) Угодно ли Собранію установить льготный до 15-го марта срокъ, въ который сохраняли бы силу дополнительныя страхованія, заключенныя въ предшедствующемъ году.

5) Угодно ли собранію возстановить 3-й Агентскій участокъ въ Нижегородскомъ уѣздѣ.

и 6) Угодно ли Собранію отпустить въ распоряженіе Управы кредитъ въ 4,000 рублей на приглашеніе 5-ти субъ-агентовъ.

Предсѣдатель Губернской Управы *В. Д. Калугинъ.*

Члены:
П. А. Демидовъ
Н. В. Шверинъ
Д. У. Александровъ.
А. Н. Званцовъ.

Вѣдомость

о размѣрахъ операцій по окладному обязательному страхованію

за 1908 годъ.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Число домохозяевъ.	Число строеній.			Сумма.		Премія окладного страхованія.	
			Жилыхъ.	Холодныхъ.	Огнедѣйствующихъ.	Дѣйствительная стоимость	Окладное обезпеченіе.	Руб.	К.
						Рубли.			
1	Нижегородскій . .	29975	29371	34981	41	9615427	798149	15421	38
2	Ардатовскій . . .	26336	26284	16167	210	5225258	600282	11992	51
3	Арзамасскій	28019	27361	29048	332	7082727	666529	13704	82
4	Балахнинскій . . .	25407	25927	7226	37	9519824	672248	16024	07
5	Васильскій . .	24862	24135	27899	48	6281358	625152	12792	61
6	Горбатовскій . . .	28281	28098	31771	761	10428421	832566	14329	77
7	Княгининскій . . .	24112	23498	37144	109	6433799	671522	13022	33
8	Лукояновскій . . .	37721	37530	30201	194	8496272	856429	16580	38
9	Макарьевскій . .	22303	22435	14885	25	6763616	582116	9427	46
10	Семеновскій	23760	23501	18174	932	5021343	649827	9735	36
11	Сергачскій	31222	31016	31575	149	6967456	747002	15033	15
	Итого . .	301998	299156	279371	2838	81835501	7701822	142063	84

Вѣдомость

о размѣрахъ операцій дополнительнаго страхованія

за 1908 годъ.

Названіе уѣздовъ.	Число страхователей.	Количество застрахованныхъ строеній			Сумма обезпеченія.	Сумма премій.	
		Жилыхъ.	Холодныхъ.	Огнедѣйств.		Руб.	К.
Нижегородскій	19140	17853	17133	2	3980647	102874	33
Ардатовскій	10525	10383	4783	15	1543901	41190	23
Арзамасскій	14969	14884	12513	29	2508966	68885	15
Балахнинскій	3013	3062	73	—	898576	21118	71
Васильскій	10209	9546	7710	—	1408836	38286	99
Горбатовскій	11404	11153	10350	2	2547261	64160	14
Княгининскій	15478	15014	23259	12	2913197	76229	39
Лукояновскій	24332	22079	17091	19	3818049	97371	61
Макарьевскій	6686	6650	1889	—	1246622	32697	12
Семеновскій	1154	1167	127	1	260069	6488	29
Сергачскій	16729	15991	16684	25	2586629	67905	70
Итого . . .	133639	127782	111612	105	23712753	617207	66

ВѢДОМОСТЬ

о пожарныхъ убыткахъ Нижегородскаго Губернскаго Земства по обязательному страхованію

за 1908-й годъ.

Названіе уѣздовъ.	Количество пожаровъ.	Число погорѣльцовъ.	Количество сгорѣвшихъ строеній.				Страховая сумма.			УБЫТОКЪ			
								Обезпеченіе.		Ассигн.			
			Жилыхъ.	Холодныхъ.	Отвѣдѣствующихъ.	Всего.	Оцѣнка.	По окладному страхованію	По дополн. страхованію.	Испрашивалось страхового вознагражденія.		По окладному страхованію.	
										РУБ.	К.	РУБ.	К.
Нижегородскій	192	1151	814	597	—	1411	234734	18708	110191 50 к.	110803	01	16209	96
Ардатовскій	56	298	292	33	—	325	60798	5628	26320	26148	47	4219	45
Арзамасскій	135	530	430	177	—	607	102163	8433	23351	45189	23	7167	02
Балахнинскій	41	107	91	33	—	124	57171	2451	7716	6530	98	1298	04
Васильскій	137	496	386	163	—	649	85367	7302	30126	28494	76	5839	45
Горбатовскій	166	511	352	248	—	600	98222	7689	41570 50 к.	37117	68	6878	38
Княгининскій	149	683	473	402	1	876	127488	10587	62248 50 к.	61903	65	9115	63
Лукояновскій	271	1224	1137	462	1	1600	293630	24327	154621	144441	28	20167	23
Макарьевскій	66	262	187	89	—	276	82254	4245	14264	12818	81	3142	56
Семеновскій	31	155	163	21	—	184	32104	3834	1614	4250	45	3203	40
Сергачскій	219	932	820	330	—	1150	177842	16008	82110	78762	19	18260	11
	1463	6349	5145	2555	2	7702	1351773	109212	554132 50 к.	556460	45	90496	23

СТРАХОВОЙ СУММЫ.														ПРИЧИНЫ ПОЖАРОВЪ.							
въ 1908 г.		Ассигн. въ 1909 г.				Пріостановл.				Отказано.				Поджоги							
По дополнительному страхованію.		По окладному страхованію.		По дополнительному страхованію.		По окладному страхованію.		По дополн. страхованію.		По окладному страхованію.		По дополнит. страхованію.		Съ подозрѣніемъ.	Неизвѣстно кѣмъ.	Неосторожность.	Непыльная причина.	Дѣтская шалость.	Дурное устройство трубъ и печей.	Отъ грозы.	
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.								
91860	31	417	56	2195	18	—	—	—	—	9	—	111	—	10	52	34	68	10	15	3	
20025	40	336	62	1567	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10	18	17	5	2	—	
36060	55	213	03	1748	63	—	—	—	—	—	—	—	—	8	21	42	44	7	11	2	
3891	45	333	40	711	09	270	—	—	—	27	—	—	—	—	12	17	6	2	3	1	
22174	65	125	05	355	55	—	—	—	—	—	—	—	—	7	41	56	10	8	15	—	
29795	38	104	79	344	13	—	—	—	—	—	—	—	—	6	53	32	62	8	5	—	
51193	07	171	33	1228	62	13	—	182	—	—	—	—	—	6	20	47	53	10	13	—	
122747	85	300	68	1222	52	—	—	—	—	—	—	3	—	8	22	85	93	13	48	2	
9095	59	180	44	400	22	—	—	—	—	—	—	—	—	4	21	20	15	—	6	—	
980	40	66	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	16	1	—	8	1	
64607	97	223	79	670	32	—	—	—	—	—	—	—	—	5	30	42	81	7	54	—	
452432	62	2473	34	10443	26	283	—	182	—	36	—	114	—	60	285	409	450	70	180	9	

Вѣдомость

о поступленіи страховыхъ платежей по обязательному страхованію за 1908 г. и объ остаткѣ ихъ на 1 января 1909 года.

№ по порядку.	Названіе уѣздовъ.	Счетъ недоимки до 1 января 1903 г.						Счетъ недоимки послѣ 1 января			
		Осталось недоимокъ къ 1 янв. 1903 г.	Причислено.	Исключено.	Поступило.	Осталось недоимки къ 1 янв. 1909 г.		Осталось недоимки къ 1 янв. 1908 г.	Причислено.	Исключено.	Поступило.
		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.		Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
1	Нижегородскій .	68482 86¾	— —	— —	114 75	68368 11¾		37827 54	103 39	71 28	1708 56
2	Ардатовскій .	98133 7½	— —	— —	101 59	98331 45¾		54820 11	66 88	41 22	2571 75
3	Арзамасскій . .	174815 79½	2 82	— 42	216 32	174601 87¾		62286 03	37 96	26 —	1970 86
4	Балахнинскій .	3270 82¾	— —	— —	— 44	3270 38¾		28811 50	34 48	70 61	3032 19
5	Васильскій . . .	20392 28½	— —	— —	997 62	19394 66½		31797 47	62 86	52 99	9586 3
6	Горбатовскій . .	190561 20½	— —	— —	469 99	190091 21½		45710 03	60 93	20 77	1067 02
7	Княгининскій .	47108 23¼	— —	— —	491 23	46617 ¼		31872 51	68 97	77 17	3419 84
8	Лукояновскій .	47547 87	37 87	— —	110 70	47475 04		47436 39	90 46	43 30	2370 08
9	Макарьевскій .	29362 76¼	— —	— —	9 11	29353 65¼		17817 23	15 25	7 08	987 64
10	Семеновскій . .	39521 00¾	— —	— —	7 04	39513 96¾		19158 80	7 59	6 71	480 84
11	Сергачскій . . .	139526 52	—	1 60	9530 88	129994 01		28475 45	129 24	43 82	5613 41
	Итого . .	859522 45¼	40 69	2 02	12019 67	817511 45¼		409013 06	678 01	463 35	32808 22

1903 г.	Счетъ премій оклада 1908 года.							Счетъ премій дополнительнаго страхованія.	Всего поступило.	
Осталось недоимки къ 1 янв. 1908 г.	Окладъ 1909 г.	Причислено.	Исключено.	Поступило.	Зачтено.	Осталось въ недоборѣ къ 1 янв. 1909 г.	Поступило въ счетъ будущаго года.			% отнош. поступ. оклад. къ общей суммѣ его.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
36148 09	15276 56	972 17	871 46	10598 34	— 10	4778 83	— —	103593 11	116014 86	68,92
52274 02	11830 28	640 18	503 61	7342 65	146 62	4477 58	— —	41156 88	51319 49	62,49
60327 13	13597 29	615 78	522 61	9806 65	2 29	3881 52	3 43	68777 31	80776 86	71,64
25743 78	10052 87	158 16	191 43	7867 78	— —	2151 82	— —	20495 53	31395 94	78,52
22221 31	12662 08	994 70	874 4	10346 56	— —	2436 18	— —	38178 45	59108 66	80,94
44683 17	14148 96	655 21	514 56	8763 45	— 77	5525 39	— —	64248 18	74549 41	61,33
31444 47	12931 13	793 41	697 01	10893 03	— —	2137 50	— 91	72690 57	87195 58	83,55
45113 47	16325 73	1082 15	874 66	11964 62	— 98	4567 62	— —	94721 90	109168 28	72,38
16837 76	9390 45	290 72	261 88	6879 48	— —	2539 81	— —	32387 27	40263 50	73,04
18678 84	9703 77	122 40	91 69	7611 59	209 71	1913 18	— —	6412 41	14721 59	80,34
22947 46	14804 01	1016 47	816 42	11405 44	— —	3598 62	— 21	67525 49	94075 46	76,01
370419 50	140726 13	7341 35	6219 37	103479 59	360 47	38008 05	4 58	610187 10	758889 63	73,19

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
по обязательному страхованію

за 1908 годъ.

ПРИХОДЪ.

Состояло къ 1 января 1908 года:			
Наличными деньгами	10539	26	
Процентными бумагами	647950	—	658489 26
Въ 1908 г. фактически поступило:			
Недоимокъ страховыхъ платежей за прежніе годы	45361	84	
Страховыхъ платежей за 1908 г.:			
По окладному страхованію 103855 р. 27 к.			
„ дополнительн. „ 609757 р. 54 к.	713612	81	
Получено подъ залогъ %% бумагъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ:			
Изъ Нижегородскаго отдѣленія Государственнаго Банка . 115404 р. 40¼ к.			
Изъ Об-ва Взаимн. Кр-та 1379 р. 32 к.	116783	72½	
Отъ склада кровельнаго желѣза	38599	63	
„ „ пожарныхъ инструментовъ .	9212	43	
Поступило въ уплату по ссудамъ на водохранилища	1425	47	
Поступило въ уплату по ссудамъ на кирпичные заводы	110	25	
Поступило по ссудамъ на устройство кирпичныхъ домовъ	1035	—	
Поступило по ссудамъ на саманныя постройки	30	—	
Поступило съ Арзамасской уѣздной земской управы по кратко-срочному займу	72	11½	

РАСХОДЪ.

Въ 1908 г. фактически израсходовано:				
а) Расходы на страховое управленіе.				
1) Содержаніе служащихъ въ канцеляріи и канцелярскіе расходы . . .	30115	36		
2) Награды имъ же	1715	32		
3) Жалованье страховымъ агентамъ . . .	32071	99		
4) „ „ инспекторамъ	2230	—		
5) Разъѣзды по дѣламъ службы агентовъ и инспекторовъ	1027	56		
6) Уплачены суточныя и проѣздныя агентамъ по вызову ихъ по дѣламъ службы въ губернскую управу . .	29	88		
7) Вознагражденіе канцелярій уѣздныхъ земскихъ управъ	2442	—		
8) Награды волостнымъ старшинамъ и писарямъ за веденіе страхового дѣла	25083	30		
9) Вознагражденіе волостнымъ правленіямъ за веденіе страховаго дѣлопроизводства въ 1906 г.	759	85		
10) Выписка періодическихъ изданій .	24	55		
11) Почтовые расходы	378	96		
12) На почтовые расходы волостнымъ правленіямъ	11	30	95910	7
б) Расходы на противопожарныя мѣры:				
13) Содержаніе землемѣровъ	4718	28		
14) „ гидротехниковъ	11256	12		

ПРИХОДЪ.

Съ Княгининской—по ссудѣ на 6 лѣтъ на распространеніе черепичныхъ кровель въ уѣздѣ	72	38	
Въ возвратъ расходовъ по см. на 1907 г., произведенныхъ на наемъ 3-хъ монтеровъ для ремонта пожарныхъ трубъ	11	75	
Изъ общихъ губернскихъ земскихъ средствъ въ уплату долга по краткосрочному займу	83360	59¼	
Въ возвратъ пожарнаго вознагражденія .	46	84	
Получено %%% на капиталъ	24598	35	
Выручено за устройство глиносоломенныхъ крышъ	18	60	
Выручено за саманный кирпичъ	452	34	
Получено въ уплату излишне выданнаго въ 1906 г. волостному правленію вознагражденія за веденіе дѣлопроизводства по дополнительному страхованію	—	15	
Поступило три 5%, съ выигрышами, займа, билета: I-го 1 б. и II-го 2 б., взамѣнъ вышедшихъ въ тиражъ погашенія	390	—	
Два пая Московскаго т-ва торговли кустарными и артельными товарами „Союзъ“, взамѣнъ прежняго временнаго свидѣтельства въ 200 р. . . .	250	—	1035444 27
Итого по фактическому приходу .	—	—	1693933 53

РАСХОДЪ.

15) Наемъ монтеровъ для ремонта пожарныхъ трубъ	2313	83		
16) Безвозвратныя пособія на устройство водохранилищъ	1292	03		
17) Расходы по пособіямъ и устройству водохранилищъ и колодцевъ . . .	2514	04		
18) Пособія на разселеніе	8776	11		
19) „ сельскимъ пожарнымъ дружин.	2104	67		
20) Награды за тушеніе пожаровъ . .	583	15		
21) Разные расходы по огнеупорнымъ постройкамъ	767	76		
22) Устройство и содержаніе яслей въ селеніяхъ	1954	31		
23) Охрана и страхованіе Шаргольскаго земскаго завода	101	14		
24) Вознагражденіе за устройство глиносоломенныхъ крышъ	44	65		
25) Пособіе крестьянину Кутьину на постройку деревяннаго дома . . .	50	—		
26) Вознагражденіе за тушеніе пожара	5	—		
27) Выдано крестьянину Воробьеву за павшую у него лошадь, при тушеніи пожара	25	—	36506	09
в) Общіе расходы:				
28) Пенсія Т. Солодовниковой	36	—		
29) Субсидія земской газетѣ	1000	—		
30) Вознагражденіе за работы по пересмотру тарифа	1992	86		

ПРИХОДЪ.

Кромѣ вышеозначенныхъ, фактически полученныхъ, суммъ, страховому капиталу причитается получить:				
Со склада кровельнаго желѣза	157050	51		
„ пожарныхъ инструментовъ .	41262	63	198313	14
Недоимокъ страховыхъ платежей съ населенія:				
Накопившихся до 1 января 1903 г. . .	846520	15¼		
„ послѣ „ до 1909 г.	457383	94	1303904	09¼
По сосудамъ:				
На водохранилища	74453	80		
„ устройство кирпичныхъ заводовъ .	515	—		
„ „ „ домовъ . .	11231	60		
„ „ саманныхъ „ . .	5125	73		
„ „ вообще жилыхъ домовъ .	65	50	91391	63
Съ земскихъ управъ по краткосрочнымъ займамъ:				
Съ Арзамасской	—	—	5457	64½
По неспиcаннымъ на прямые расходы авансомъ	—	—	4834	50
Итого по предстоящимъ полученіямъ .	—	—	3297834	53¾

РАСХОДЪ.

31)	Провѣрка страховыхъ описей въ губерніи	7773	14	
32)	Содержаніе зданія страховаго отдѣленія	1349	97	
33)	Уплата налоговъ за зданія страхованаго отдѣленія	861	52	
34)	Возвращено изъ числа полученныхъ недоимокъ	36	59	
35)	Возвращены излишне удержанные страховые платежи	4	50	
36)	Страхованіе выигрышныхъ билетовъ	216	95	
37)	Срочный взносъ по ссудѣ отъ правительства	140000	—	
38)	Уплачено % по спеціальному текущему счету	43786	02	
39)	Уплачено за храненіе %% бумагъ .	11	13	
40)	„ капитальнаго долга по спеціальнымъ текущимъ счетамъ .	146	43	
41)	Почтовые расходы по переводу капитальнаго долга и %%	3	90	197219 01
	г) Возвратные расходы:			
42)	По складу кровельнаго желѣза . .	29347	95	
43)	„ пожарныхъ инструмент.	10604	03	
44)	Выдано ссудъ на водохранилища .	4604	—	44555 98
	д) Авансы:			
45)	Выдано служебныхъ расходовъ, не списанныхъ на прямые расходы . .	—	—	660 51

ПРИХОДЪ.

РАСХОДЪ.

е) Оплата пожарныхъ убытковъ.				
46) Выдано вознагражденія за пожарные убытки:				
за пожары 1908 г.	519702	31		
47) за пожары разныхъ лѣтъ	150527	06		
48) Выдано Починковскому волостному правленію для передачи лѣсопромышленникамъ, взамѣнъ страхового вознагражденія, украденнаго изъ сундука волостного правленія . . .	258	—	670487	37
ж) По счету процентныхъ бумагъ:				
49) Обмѣнены вышедшіе въ тиражъ погашенія три 5%, съ выигрышами билета I и II займовъ	390	—		
50) Отослано для обмѣна на два пая Московскаго Т-ва торговли кустарными и артельными товарами „Союзъ", временное свидѣтельство этого Т-ва	200	—	590	—
Итого по фактическому расходу .	—	—	1045929	03

ПРИХОДЪ.

РАСХОДЪ.

Кромѣ вышеозначенныхъ фактически выполненныхъ расходовъ, страховой капиталъ состоитъ долженъ:				
Правительству по займу на страховыя нужды	—	—	264000	—
По спеціальнымъ текущимъ счетамъ:				
Нижегородскому отдѣленію государственнаго банка	394196	55¼		
Нижегородскому отдѣленію Волжско-Камскаго банка	83972	57		
Обществу взаимнаго кредита	160097	32½	638266	44¾
Не выполненныхъ расходовъ по смѣтѣ 1908 года:				
По уплатѣ страхового вознагражденія .	36572	14		
Вознагражденія волостнымъ правленіямъ за веденіе страхового дѣлопроизводства	29960	—		
По наградамъ за тушеніе пожаровъ . .	104	—		
По содержанію канцеляріи	380	68		
По прочимъ статьямъ смѣты	1008	84	68025	66
Итого по предстоящимъ расходамъ .	—	—	2016221	13¾

ПРИХОДЪ.

Балансъ. .	—	—	3297834 53¾

Предсѣдатель Губернской

Члены Губернской Земской

Бухгалтеръ страхового

РАСХОДЪ.

Чистый остатокъ на 1 января 1909 г. .	—	—	1281613 40
Балансъ. .	—	—	3297834 53¾

Земской Управы *В. Калугинъ.*

Управы: *П. Демидовъ.*
А. Званцовъ.
Н. Шверинъ.
Д. Александровъ.

отдѣленія Управы *А. Березинъ.*

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ недоимокъ, состоявшихъ по 1 января 1909 г. и назначенныхъ ко взысканію въ 1909 году, а также о суммахъ поступленія недоимокъ и оклада за первые 8 мѣсяцевъ 1909 года.

Названіе уѣздовъ.	На 1 января 1909 г. состояло недоимокъ.				Въ 1909 г. наз ко взыска			
	До 1 янв. 1903 г.		Послѣ 1 янв. 1903 г.		До 1 янв. 1903 г.		Послѣ 1 янв. 1903 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Нижегородскій	69622	10	45295	22	5174	43	45295	22
Ардатовскій	97190	63	58182	89	4227	31	58182	89
Арзамасскій	173220	61	70001	16	6108	32	70001	16
Балахнинскій	3744	15	31395	15	540	—	31395	15
Васильскій	19850	45	28826	64	3495	96	28826	64
Горбатовскій	189629	64	55058	79	6855	96	55058	79
Княгининскій	46705	33	36649	90	3408	95	36649	90
Лукояновскій	47352	92	52532	67	5918	51	52532	67
Макарьевскій	27583	02	22315	76	2050	39	22315	76
Семеновскій	39056	26	23366	52	1414	52	23366	52
Сергачскій	130378	05	30812	61	6530	11	30812	61
Итого . .	844333	16	454437	31	45724	49	451437	31

начено нію.	Въ теченіе 1909 г. взыскано за время съ 1 янв. по 1 сентября.				Осталось не взысканныхъ.					
Оклада.	До 1 янв. 1903 г.		Послѣ 1 янв. 1903 г.		Оклада.	До 1 янв. 1903 г.		Послѣ 1 янв. 1903 г.		Оклада.
Руб. К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб. К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб. К.
15151 64	197	13	2639	18	8585 89	4977	30	42656	04	6565 75
11904 04	266	35	2458	91	5840 96	3960	99	55723	98	6063 08
13584 —	262	82	3197	84	9474 86	5845	50	66803	32	4109 14
9984 37	6	51	4494	13	7713 77	533	49	26901	02	2270 60
12691 76	236	05	3188	92	9343 72	3259	91	25637	72	3348 04
14189 61	883	34	2928	04	9700 60	5972	62	52130	75	4489 01
12876 19	1072	75	4542	73	10090 60	2336	20	32107	17	2785 59
16281 80	92	42	4259	09	10579 38	5826	09	48273	58	5702 42
9360 48	17	59	2413	20	7306 41	2032	80	19902	56	2051 07
9689 33	14	28	1191	38	7031 95	1400	24	22175	14	2657 38
14818 31	3483	37	3490	30	9097 14	3046	74	27322	31	5721 17
140531 53	6532	61	34803	72	94765 28	39191	88	419633	59	45766 25

ВѢДОМОСТЬ

о размѣрахъ операцій дополнительнаго страхованія за время

съ 1-го января по 1-е сентября 1909 года.

Названіе уѣздовъ.	Число страхователей.	Количество застрахованныхъ строеній			Сумма обезпеченія.	Сумма премій.	
		Жилыхъ.	Холодныхъ.	Огнедѣйств.		Руб.	К.
Нижегородскій . .	18508	17962	16592	1	3968356	103389	35
Ардатовскій	8216	8207	3406	15	1323247	35528	34
Арзамасскій . . .	13868	13511	10854	16	2344116	63612	28
Балахнинскій . . .	2937	2925	75	—	1126911	18006	17
Васильскій	9416	9164	7062	3	1398269	39316	88
Горбатовскій . . .	10151	9838	8459	5	2151687	54529	26
Княгининскій . . .	15175	14836	22168	2	2891870	76519	55
Лукояновскій . . .	20516	20024	15696	57	3175140	87311	05
Макарьевскій . . .	6547	6508	1475	1	1299523	31704	20
Семеновскій . . .	1072	1095	151	4	303446	4798	64
Сергачскій	14833	14902	15390	28	2397798	66752	72
А всего .	121239	118972	101328	132	22383693	581468	44

ВѢДОМОСТЬ

о пожарахъ, бывшихъ въ Нижегородской губерніи за время съ 1-го сентября по 1-е января 1909 года, въ строеніяхъ, застрахованныхъ по обязательному страхованію.

Названіе уѣздовъ.	ВИДЫ ПОСЛѢДСТВІЙ												ПОЖАРОВЪ.												ПРИЧИНЫ ПОЖАРОВЪ.							
	Число пожаровъ.	Число погорѣльцевъ.	Число сгорѣвшихъ строеній.			Сумма убытковъ.			Испрашивалось страхового вознагражденія.			Ассигновано.				Не ассигновано.				Пріостановлено.				Отказано.				Отъ поджога.		Отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ.	Отъ неправильныхъ печей.	Отъ шалости малолѣтнихъ дѣтей.	Отъ дурного устройства трубъ и печей.	Отъ грозы.
			Жилыхъ.	Холодныхъ	Огнедѣйствующихъ.	По оцѣнкѣ.	По обезпеченію. Окладному.	По обезпеченію. Дополнительному.				По окладному.		По дополнительному		По окладному.		По дополнительному		По окладному.		По дополнительному		По окладному.		По дополнительному		Отъ поджигателей.	Неизвѣстно кѣмъ.					
									РУБ.	К.		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.							
Нижегородскій . .	99	472	271	260	—	88510	6523	13842	42644	37		5153	83	33468	19	401	53	2119	87	69	98	1124	97	—	—	6	—	1	28	15	34	9	3	9
Ардатовскій . . .	23	164	137	37	—	31208	2718	7682	9646	04		2212	78	6910	21	82	—	269	75	—	—	144	—	27	80	—	—	2	3	3	10	3	1	1
Арзамасскій . . .	83	297	221	111	—	45248	4377	13744	15688	25		2872	33	8938	43	921	57	2879	17	15	75	258	—	—	—	—	—	1	6	19	34	6	10	7
Балахнинскій . .	23	88	86	25	—	37881	2340	9207	8154	79		919	73	2869	74	663	55	3672	67	29	10	—	—	—	—	—	—	—	—	7	8	1	7	—
Васильскій . . .	88	310	240	100	—	53641	4515	16989	16456	92		3423	40	11750	34	193	22	894	96	32	75	162	25	—	—	—	—	9	9	43	6	9	9	3
Горбатовскій . . .	87	267	203	87	—	53612	4692	25126	23999	—		3201	87	17796	83	581	64	2293	66	15	—	110	—	—	—	—	—	1	19	30	33	2	1	1
Княгининскій . .	100	412	305	201	1	74713	6621	36772 50 к.	36579	35		4957	54	26004	51	626	05	4271	40	84	79	575	06	—	—	—	—	1	8	27	52	3	7	5
Лукояновскій . .	134	378	350	58	—	77695	6391	32660	25843	13		3380	18	15280	25	960	95	6107	31	37	01	3	93	—	—	73	50	4	7	34	46	8	32	3
Макарьевскій . .	41	284	267	76	—	81936	5661	19049	19402	01		3796	02	14055	16	917	12	491	24	—	—	—	—	36	35	103	12	1	9	15	7	4	3	2
Семеновскій . . .	21	68	61	13	4	6840	1218	666	1698	51		875	47	661	76	143	36	—	—	14	92	—	—	—	—	—	—	2	—	6	3	—	8	2
Сергачскій	114	342	288	84	1	67827	5037	31540 50 к.	32108	40		3064	51	16579	03	1298	38	11166	48	—	—	—	—	—	—	—	—	1	25	27	25	4	30	2
Итого по губер.	813	3082	2429	1052	6	619114	50093	240278	232220	77		34157	66	154377	45	6792	37	33969	51	299	30	2378	21	63	65	182	62	23	114	223	258	49	111	35

XLV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

Докладъ.

Училищный фондъ.

Изъ представляемаго при настоящемъ докладѣ отчета о состояніи училищнаго фонда за время съ 1 октября 1908 года по 1 октября 1909 года видно, что за это время поступило въ возвратъ ссудъ отъ 32 сельскихъ обществъ 4144 руб. 48 коп. Съ остававшимися къ 1 октября 1908 года свободными средствами фонда, въ размѣрѣ 15080 руб. 61 коп., свободная наличность училищнаго фонда къ 1 октября 1909 г. составляла 19225 руб. 09 коп. Изъ этой суммы за отчетный періодъ была выдана одна ссуда Ново-Еделевскому обществу сергачскаго уѣзда, въ размѣрѣ одной тысячи рублей. Къ 1 октября 1909 года въ долгу за сельскими обществами и уѣздными управами состоитъ 51774 руб. 91 коп.

Вслѣдствіе не разъ уже выражавшагося на минувшихъ Губернскихъ Собраніяхъ мнѣнія о необходимости болѣе энергичнаго взысканія долговъ съ сельскихъ обществъ, Губернская Управа рѣшила на этотъ разъ испытать послѣднее средство, а именно, запастись для взысканія долговъ съ неисправныхъ плательщиковъ исполнительными листами, съ каковою цѣлью ею уже переданы г. присяжному повѣренному В. Б. Филатову всѣ необходимые для веденія дѣла въ судахъ документы, пока только по двумъ уѣздамъ: ардатовскому 25 дѣлъ на сумму 8203 р. 75 к. и арзамасскому—30 дѣлъ на сумму 8178 р. 80 к. Насколько значительны эти суммы можно судить по тому, что сумма, предназначенная ко взысканію по ардатовскому уѣзду, составляетъ 88% всѣхъ долговъ по этому уѣзду, и по арзамасскому—73%. По остальнымъ уѣздамъ необходимые для веденія дѣлъ въ судахъ документы Губернскою Управою постепенно подготовляются.

Но такъ какъ ссуды изъ училищнаго фонда за время существованія фонда выдавались не только сельскимъ обще-

ствамъ, но и непосредственно уѣзднымъ управамъ, являющимся, какъ это видно изъ отчета, также не всегда аккуратными плательщиками, то наряду со взысканіемъ долговъ съ сельскихъ обществъ судебнымъ порядкомъ, Губернская Управа полагала бы правильнымъ, если бы Губернское Собраніе указало способъ взысканія долговъ съ уѣздныхъ земствъ.

Послѣднимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ остался нерѣшеннымъ возникшій во время обсужденія доклада по народному образованію вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли продолжать выдавать ссуды изъ училищнаго фонда преимущественно сельскимъ обществамъ, или же, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, выдавать ссуды только уѣзднымъ земствамъ. Въ виду важности поднятаго вопроса и въ интересахъ его скорѣйшаго разрѣшенія, Губернская Управа лѣтомъ этого года обратилась циркулярно къ уѣзднымъ управамъ съ просьбой передать этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній.

До настоящаго времени въ Губернскую Управу поступили сообщенія о постановленіяхъ Уѣздныхъ Собраній по этому вопросу: отъ **балахнинской** управы, съ выпиской изъ доклада управы очередному Уѣздному Земскому Собранію. Управа „раздѣляетъ взглядъ Губернской Управы и полагаетъ, что ссуды изъ школьнаго фонда на будущее время должны быть выдаваемы не сельскимъ обществамъ, а уѣзднымъ земствамъ". Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы; отъ **княгининской**, изъ сообщенія которой видно, что она также высказалась передъ собраніемъ за выдачу ссудъ уѣзднымъ земствамъ, при условіи, чтобы ссуды эти были безпроцентными; отъ **лукояновской**, сообщающей, что собраніе согласилось съ ея заключеніемъ, въ которомъ она высказалась солидарно со взглядомъ Губернской Управы „въ виду предположенія освободить сельскія общества, при введеніи общедоступнаго народнаго образованія, отъ расходовъ по постройкѣ школьныхъ зданій; отъ **семеновской**, извѣщающей Губернскую Управу, что, по ея мнѣнію ссуды „изъ школьнаго строительнаго фонда должны выдаваться земствамъ и отъ **макарьевской**. Макарьевское Уѣздное Собраніе постановило: 1) если съ сельскихъ обществъ будутъ взысканы ссуды, то изъ образовавшагося фонда въ 70 тыс. рублей выдавать уѣзднымъ земствамъ ссуды на школьное строительство; 2) если же ссуды не будутъ взысканы, то оставшійся фондъ въ размѣрѣ 10000 р. обратить на выдачу субсидій уѣзднымъ зем-

ствамъ на внѣшкольное образованіе; 3) причемъ Собраніе находитъ возможнымъ ссуды съ сельскихъ обществъ не взыскивать.

Въ настоящее время, когда дѣло народнаго образованія выходитъ повидимому на настоящую дорогу, на которой постройка школъ не будетъ уже находиться въ зависимости отъ воли сельскихъ обществъ, какъ это практиковалось въ большинствѣ земскихъ губерній до настоящаго времени, а явится дѣломъ широкой организаціи государственныхъ и общественныхъ силъ, естественно, что поощреніе сельскихъ обществъ къ школьному строительству выдачей имъ безпроцентныхъ ссудъ теряетъ свой смыслъ и измѣненіе въ направленіи средствъ училищнаго фонда, предлагаемое Губернскою Управою, находится въ болѣе полномъ соотвѣтствіи съ происходящимъ измѣненіемъ во взглядѣ руководящихъ сферъ на дѣло народнаго образованія. Практическое же значеніе такого измѣненія въ направленіи средствъ училищнаго фонда можетъ выразиться въ томъ, что уѣзды, вводящіе у себя всеобщее обученіе, будутъ имѣть возможность получить отъ правительства большую субсидію, если сами будутъ обладать большими средствами на школьное строительство, ибо, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ смоленская губернская управа, „изъ практики московскаго земства усматривается, что министерство народнаго просвѣщенія даетъ субсидіи въ двойномъ размѣрѣ противъ существующихъ у земствъ наличныхъ средствъ на строительство и не больше 2000 р. на односоставную школу, такъ что если у земства имѣется на лицо на такую школу 500 руб. пособія отъ Губернскаго Земства, то оно имѣетъ возможность получить отъ правительства еще 1000 руб.“

Въ виду большей успѣшности функціонированія фонда было бы желательно не ограничивать какой-либо нормой размѣръ ссуды, какую можетъ получить каждый изъ уѣздовъ, но для того, чтобы всѣ уѣзды могли фактически пользоваться ссудами изъ школьнаго фонда, Губернская Управа полагаетъ, что слѣдуетъ выработать мѣры къ наиболѣе успѣшному поступленію долговъ по ссудамъ. Кромѣ того, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдуетъ обязать уѣзды, испрашивающіе ссуду, израсходовать просимую ссуду согласно ея назначенію въ теченіе смѣтнаго года, въ чемъ Губернская Управа должна своевременно удостовѣриться.

Представляя докладъ Лукояновской уѣздной земской управы по ходатайству общества крестьянъ с. Азрапина о

выдачѣ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 1200 руб. на постройку школьнаго зданія въ с. Азрапинѣ, изъ котораго видно, что уѣздная управа полагала просить Губернское Земство объ отпускѣ заимообразно означенному обществу 1200 руб. согласно существующихъ на то правилъ, Губернская Управа полагала бы возможнымъ удовлетворить это ходатайство, при условіи согласія Лукояновскаго земства взять ссуду на себя.

Школьныя и народныя библіотеки.

Переходя къ расходованію суммъ изъ кредита на народныя и школьныя библіотеки, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что пособіемъ изъ этого кредита въ отчетный періодъ воспользовались библіотеки:

Арзамасскаго уѣзда—семь школьныхъ библіотекъ, на сумму . . . . . 105 р.
Чернухинская библіотека-читальня . . . . . 50 р
Круто-Майданская . . . . . 50 р.
Вадская . . . . . 150 р.
Ивашкинская . . . . . 50 р.
Собакинская . . . . . 100 р.
Костянская . . . . . 100 р
Бѣлоусовская . . . . . 50 р.

Балахнинскаго уѣзда:
Василевская библіотека-читальня . . . . . 150 р.

Васильскаго уѣзда:
Ивановская библіотека-читальня . . . . . 100 р.

Нижегородскаго уѣзда:
Бурцевская народная библіотека-читальня . . . . 150 р.
Александровская „ „ . . . . . 50 р.
Чернухинская . . . . . 25 р.

Семеновскаго уѣзда:
Хахальская школьная библіотека . . . . . 17 р.
Темряшкинская „ „ . . . . . 25 р.
Кошелевская „ „ . . . . . 25 р.
Бѣласовская „ „ . . . . . 20 р.
Линдо-Пустынская . . . . . 20 р.

Лукояновскаго уѣзда:
Мало-Силинская библіотека . . . . . 80 р.

Пособія изъ кредита на народныя и школьныя библіотеки перечисленнымъ здѣсь библіотекамъ выдавались книгами.

На предстоящій годъ Губернская Управа вноситъ въ смѣту на народныя и школьныя библіотеки 1500 р.

Что касается Алексѣевскихъ библіотекъ, то пособіе, ассигнованное имъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ размѣрѣ 25 руб на каждую библіотеку, было израсходовано главнымъ образомъ на выписку для нихъ газетъ и журналовъ.

Библіотеки имени Е. И. В. Цесаревича Алексѣя Николаевича.

Въ отчетномъ году изъ 34 Алексѣевскихъ библіотекъ отчеты представили только 28: въ прошломъ году было прислано 32 отчета.

Свѣдѣнія о дѣятельности библіотекъ за отчетный годъ прилагаются въ концѣ настоящаго доклада. Сравненіе цифръ читателей за два послѣдніе года даетъ для настоящего года небольшое увеличеніе, хотя число библіотекъ приславшихъ свои отчеты и меньше: въ прошломъ году въ 32 библіотекахъ было 3523 читателя, въ нынѣшнемъ ихъ 3821.

Почти всѣ отзывы завѣдывающихъ о дѣятельности библіотекъ свидѣтельствуютъ объ увеличивающемся интересѣ къ чтенію среди населенія, хотя попадаются среди нихъ и такіе, которые говорятъ совершенно обратное. Такихъ отзывовъ впрочемъ очень мало. Трудно, конечно, издали судить о причинахъ того или иного явленія, но нѣкоторые факты позволяютъ думать, что тамъ, гдѣ во главѣ библіотеки стоитъ лицо само интересующееся дѣломъ, тамъ и въ библіотекѣ замѣтно увеличеніе числа читателей. Въ числѣ присланныхъ отчетовъ имѣется нѣсколько такихъ, гдѣ буквально воспроизведены цифры отчета прошлаго года и по странному совпаденію именно въ этихъ библіотекахъ замѣчается безучастное отношеніе населенія къ библіотекѣ.

Несмотря однако на большинство въ общемъ удовлетворительныхъ отзывовъ о дѣятельности Алексѣевскихъ библіотекъ, унылая нотка звучитъ во многихъ изъ нихъ: книгъ мало, помѣщеніе не приспособлено для читальни—вотъ на что жалуются многіе библіотекари. Нѣкоторые изъ нихъ пишутъ, что интересъ къ библіотекѣ возрастаетъ по мѣрѣ полученія въ ней новыхъ книгъ: книги эти прочитаны и число читателей уменьшается. Многіе пишутъ, что всѣ книги изъ библіотекъ разбираются и удовлетворить новыя требованія нечѣмъ. Требованія на книги крайне разнообразны не только по уѣздамъ, но и въ одномъ и томъ же уѣздѣ, такъ что трудно установить какую либо общую мѣрку для всѣхъ библіотекъ, но все-таки наибольшимъ успѣхомъ вездѣ пользуются книги беллетристическаго содержанія и изъ нихъ наиболѣе читаются

сочиненія: Пушкина, Гоголя, Л. Толстого, Некрасова, А. Толстого, Короленка, Соловьева, Вс., Горькаго, Лермонтова, Загоскина, Кольцова. Въ нѣсколькихъ отчетахъ отмѣчается, что сочиненія Достоевскаго, Лѣскова и Боборыкина совсѣмъ не читаются. Въ нѣкоторыхъ библіотекахъ читателями спрашивался Шерлокъ Холмсъ, но были требованія и на книги совершенно другого характера. Въ общемъ же такихъ отчетовъ, въ которыхъ имѣются указанія на то, какими бы книгами слѣдовало пополнить библіотеку, по мнѣнію читателей, мало. Въ большинствѣ случаевъ, читатели руководятся въ своемъ чтеніи лицами, завѣдующими библіотекой.

На содержаніе 34 Алексѣевскихъ библіотекъ Губернская Управа вноситъ въ смѣту по 25 руб. на каждую библіотеку, всего 850 руб. и на вознагражденіе библіотекарей этихъ библіотекъ также 850 руб., всего 1700 руб.

Кромѣ того, такъ какъ постановленіе Губернскаго Собранія объ открытіи въ каждомъ уѣздѣ по пяти Алексѣевскихъ библіотекъ остается выполненнымъ только отчасти, то Губернская Управа полагала бы своевременнымъ открыть въ текущемъ году въ 10 уѣздахъ еще по одной библіотекѣ, на что потребуется внести въ смѣту 1000 р., по ста рублей на библіотеку; на содержаніе новыхъ библіотекъ въ будущемъ году Губернская Управа ничего не вноситъ, откладывая это до того времени, когда библіотеки будутъ вполнѣ оборудованы, т. е. до слѣдующаго смѣтнаго года. Книгами эти библіотеки могутъ быть снабжены изъ центральнаго книжнаго склада.

Объ организаціи при библіотекѣ Губ. Управы отдѣла литературнаго.

Въ близкомъ сосѣдствѣ съ вопросомъ о библіотекахъ въ губерніи стоитъ вопросъ о библіотекѣ при Губернской Земской Управѣ. Въ то время, какъ при всѣхъ почти уѣздныхъ управахъ существуютъ библіотеки для земскихъ служащихъ, организованныя при помощи Губернскаго Земства, при Губернской Управѣ такой библіотеки не имѣется. А между тѣмъ, потребность въ такой библіотекѣ несомнѣнно есть, на что указываетъ существованіе среди части служащихъ Губернской Управы групповой подписки на журналы и на книги. Существующая при Губернской Управѣ, очень цѣнная, библіотека обладаетъ весьма одностороннимъ книжнымъ составомъ, состоящимъ изъ изданій различныхъ казенныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій и главнымъ образомъ изъ изданій земскихъ. Такой составъ книгъ придастъ библіотекѣ характеръ очень опредѣленный—

исключительно справочнаго учрежденія, къ услугамъ котораго, и то только въ рѣдкихъ случаяхъ, обращаются спеціалисты. Для того, чтобы управская библіотека могла занять роль образовательнаго учрежденія, при ней слѣдуетъ создать новый отдѣлъ—съ журналами и книгами общелитературнаго содержанія. Конечно, противъ организаціи при Губернской Управѣ библіотеки, даже и въ такомъ видѣ, можно возразить то, что въ такомъ городѣ, какъ Нижній-Новгородъ, гдѣ есть такія библіотеки, какъ библіотеки Общедоступнаго клуба, Городская и другія, едва ли встрѣчается надобность въ организаціи еще новой библіотеки. Однако существованіе библіотекъ для служащихъ при различныхъ казенныхъ учрежденіяхъ Н.-Новгорода указываетъ на то, что имѣніе въ городѣ хорошихъ публичныхъ библіотекъ отнюдь не является помѣхой для существованія рядомъ съ ними многочисленныхъ непубличныхъ библіотекъ. Появленіе этихъ послѣднихъ обязано, конечно, живому стремленію людей, занятыхъ цѣлый день службой, стоять на уровнѣ современныхъ теченій общественной мысли, стремленію вполнѣ естественному и которое для большинства служащихъ, получающихъ обыкновенно ограниченное содержаніе, остается однако неудовлетвореннымъ даже и при существованіи рядомъ прекрасно оборудованныхъ публичныхъ библіотекъ. Губернская Управа, идя на встрѣчу ясно выраженному желанію служащихъ имѣть при Губернской Управѣ библіотеку, изъ которой они могли бы получать журналы и книги, имѣетъ честь ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи ей организовать при Губернской Управѣ отдѣлъ общелитературный. Губернская Управа, полагаетъ, что при этомъ отдѣлѣ было бы желательно устроить читальню, гдѣ бы всѣ служащіе, въ часы, свободные отъ занятій, имѣли возможность прочитывать новыя періодическія изданія и особенно цѣнныя книги: такимъ путемъ можно было бы сократить расходъ на выписку періодическихъ изданій.

Объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ на образованіе этого отдѣла Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

О народныхъ чтеніяхъ.

Послѣ значительнаго, почти двухгодового перерыва, чтенія съ волшебнымъ фонаремъ понемногу возвращаются опять въ прежнее русло. Изъ прилагаемаго отчета видно, что съ 1 октября 1908 года по 1 октября 1909 года требованій на картины изъ Губернской Управы для чтеній съ волшебнымъ фонаремъ было 182. Больше всего требованій на нихъ, какъ это отмѣчалось и раньше, было изъ мѣстностей,

ближайшихъ къ Н.-Новгороду и наибольшее—отъ различныхъ учрежденій Н.-Новгорода.

Многія изъ школъ и различныхъ учрежденій, пользовавшихся картинами отъ Губернскаго Земства, прислали въ нынѣшнемъ году отчеты о происходившихъ чтеніяхъ. Изъ отчетовъ видно, что чтенія посѣщаются большимъ количествомъ слушателей, разнаго возраста, пола и развитія, причемъ слушатели не остаются индиферентными къ прочитанному, но и высказываютъ свои пожеланія, въ какомъ бы направленіи слѣдовало вести чтенія. Изъ этихъ пожеланій видно, что слушателей привлекаетъ въ аудиторію не простое любопытство, а желаніе расширенія своего умственнаго кругозора: въ одномъ мѣстѣ желаютъ, чтобы побольше читали книгъ естественно-историческаго содержанія, въ другомъ просятъ поближе познакомить ихъ съ современной литературой и т. д. Слушаютъ же, по общимъ отзывамъ, съ наибольшимъ интересомъ книги беллетристическаго и историческаго содержанія.

Въ отчетный періодъ можно было замѣтить усиленіе спроса на картины по пчеловодству и по борьбѣ съ пьянствомъ. Юбилеи Н. В. Гоголя, А. В. Кольцова и С. С. Аксакова вызвали также усиленный спросъ на картины соотвѣтствующаго содержанія.

Увеличеніе спроса на картины указанныхъ писателей вызвало необходимость подновить соотвѣтствующіе отдѣлы. За отчетный періодъ пріобрѣтено картинъ на 851 р. 27 коп. Изъ кредита на народныя чтенія производился ремонтъ возвращенныхъ изъ уѣздовъ фонарей, на что было затрачено 46 р., пересылка фонарей и картинъ, пріобрѣтеніе брошюръ къ чтеніямъ и др. расходы. Весь расходъ на народныя чтенія за отчетный періодъ составляетъ 992 р. 85 к.

Такъ какъ кредитъ на народныя чтенія почти исчерпанъ, то въ смѣту на предстоящій годъ на народныя чтенія Губернская Управа вноситъ 1000 р.

О ликвидаціи Центральнаго книжнаго склада.

Изъ отчета склада, прилагаемаго въ концѣ настоящаго доклада, можно видѣть, что наличность товара на 1 января 1909 года оцѣнивалась въ 19345 руб. 12 коп.; на 1 января 1907 года она оцѣнивалась въ 35111 руб. 35 коп.; на 1 января 1908 года—30784 руб. 10 коп. Къ настоящему времени количество товаровъ еще уменьшилось, хотя на какую именно сумму можно сказать только предположительно до окончательнаго сведенія итоговъ операціоннаго года.

Весь товаръ, имѣющійся на складѣ, можетъ быть раздѣленъ на три крупныя группы: 1) канцелярскіе матеріалы, въ число которыхъ включена и бумага, 2) учебники и учебныя пособія и 3) книги для чтенія.

Товаровъ первой группы на 1 января 1909 года имѣлось на 9780 руб. 46 коп., второй—на 2522 руб. 62 коп. и третьей—на 7042 руб. 04 коп.

По первымъ двумъ группамъ убыль товаровъ къ 1 января 1910 года не превыситъ двухъ тысячъ, по третьей же она достигнетъ не менѣе пяти тысячъ. Такимъ образомъ, предполагаемая наличность товара на 1 января 1910 года составитъ вѣроятно около 12000 руб., ликвидировать которую уже не составитъ особенныхъ затрудненій.

Для ликвидаціи самой крупной, первой группы товаровъ, Губернская Управа считаетъ наиболѣе выгоднымъ способомъ, употребить товары этой группы на нужды отдѣленій Губернской Управы, больницы и Ляховской колоніи записавъ ихъ на какое либо изъ отдѣленій Губернской Управы, напр., коммиссіонный столъ отдѣленія народнаго образованія.

Товары второй группы правильнѣе всего было-бы ликвидировать продажей ихъ уѣзднымъ управамъ.

Что касается до книгъ для чтенія, то большинство ихъ, какъ это можно видѣть уже и теперь, разойдутся изъ склада.

Оставшіеся же по исполненіи всѣхъ заказовъ книги и другіе товары могутъ быть уже распроданы съ примѣненіемъ къ нимъ пониженной оцѣнки.

Въ объясненіе нѣсколько затянувшейся ликвидаціи склада Губернская Управа должна сказать, что складъ въ отчетномъ году продолжалъ принимать заказы какъ отъ уѣздныхъ управъ, такъ и отъ другихъ учрежденій, исполняя ихъ въ предѣлахъ, указанныхъ Губернскимъ Собраніемъ, т. е. выписывая, напримѣръ, учебники, въ размѣрахъ, указанныхъ требованіями, безъ всякаго запаса для склада. Это не было настоящимъ опытомъ производства операцій на коммиссіонныхъ началахъ, но только нѣкоторымъ приближеніемъ къ нему. Во всякомъ случаѣ, та мелочная выписка учебниковъ, ка-

кую приходилось производить складу въ отчетномъ году, отнимала у служащихъ много времени, не позволяя имъ удѣлять его на другое.

По окончаніи отчетнаго года и по заключеніи отчета за 1909 года, на что потребуется около четырехъ—пяти мѣсяцевъ, Губернская Управа полагаетъ, что складъ въ его настоящемъ видѣ прекратитъ свое существованіе. Тѣмъ временемъ Губернская Управа постарается воспользоваться для того, чтобы установить опредѣленныя отношенія съ фирмами, которыя бы пожелали вести дѣло съ Губернскимъ Земствомъ на новыхъ началахъ. Изъ предварительныхъ переговоровъ завѣдующаго складомъ съ представителями нѣкоторыхъ фирмъ, ведущихъ сношенія съ книжнымъ складомъ, выяснилось пока, что такія фирмы, какъ напр. Гензель, охотно пойдутъ навстрѣчу этому начинанію Губернскаго Земства.

По отношенію къ штату служащихъ въ складѣ слѣдуетъ сказать, что такъ какъ операціи склада обслуживались до настоящаго времени, если не считать дѣлопроизводителя отдѣленія народнаго образованія, несущаго и другія обязанности, только тремя особыми служащими, содержаніе которыхъ къ тому же всецѣло окупалось прибылями отъ операцій склада или, какъ видно изъ отчета за 1908 годъ, въ случаѣ неудачнаго операціоннаго года, каковымъ былъ этотъ годъ, покрывалось изъ капитала склада, и такъ какъ услуги этихъ служащихъ непремѣнно потребуются при окончательной ликвидаціи склада, то, по мнѣнію Губернской Управы, въ расходную смѣту 1910 года слѣдуетъ внести по крайней мѣрѣ на содержаніе двухъ служащихъ, въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ, по 25 рублей въ мѣсяцъ на каждаго, всего 100 рублей.

О штатѣ служащихъ по отдѣленію народнаго образованія.

За освобожденіемъ штата служащихъ книжнаго склада смѣта по отдѣленію народнаго образованія и книжнаго склада принимаетъ совершенно иной видъ. Такъ какъ смѣта на содержаніе книжнаго склада уничтожается совершенно съ 1910 года, а отдѣленіе народнаго образованія остается и функціи его предполагается расширить, передавъ въ это отдѣленіе комиссіонныя операціи по снабженію школъ учебниками и канцелярскими принадлежностями, то содержаніе дѣлопроизводителя народнаго образованія, вносившееся ранѣе въ смѣту книжнаго склада, переносится теперь въ смѣту по отдѣленію народнаго образованія; слѣдовательно, въ эту смѣту теперь войдутъ:

содержаніе дѣлопроизводителя .	840 р.
„ помощника	600 р.
„ библіотекаря	500 р.
„ 1-го писца	480 р.
„ 2-го „	420 р.
„ сторожа	252 р.
на канцелярскіе расходы	100 р.
Итого . .	3192 р.

Такимъ образомъ смѣту на отдѣленіе народнаго образованія на 1910 годъ предстоитъ увеличить на 1992 руб.

Сравненіе смѣты на отдѣленіе народнаго образованія на 1910 годъ со смѣтами книжнаго склада и отдѣленія народнаго образованія на 1909 годъ показываетъ уменьшеніе смѣты 1910 года на 924 рубля.

О субсидіяхъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ и о содѣйствіи уѣзднымъ земствамъ со стороны Губернскаго въ дѣлѣ народнаго образованія.

XLIII-ей сессіей очередного нижегородскаго Губернскаго земскаго собранія разсматривался докладъ Губернской Управы „О наглядныхъ пособіяхъ въ начальныхъ школахъ нижегородской губерніи". Въ этомъ докладѣ Губернская Управа, констатируя крайне скудное снабженіе наглядными пособіями большинства школъ многихъ уѣздовъ губерніи, вносила предложеніе о снабженіи всѣхъ школъ въ губерніи наглядными пособіями на совмѣстныя средства Губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Уѣздныя собранія, на разсмотрѣніе которыхъ былъ отданъ этотъ вопросъ, отнеслись, за немногими исключеніями, сочувственно къ предложенію Губернской Управы, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ внесли даже въ свои смѣты, суммы необходимыя по ихъ мнѣнію, для оборудованія школъ уѣзда наглядными пособіями.

Руководствуясь постановленіями уѣздныхъ Собраній по этому вопросу, Губернская Управа внесла въ XLIV очередное Губернское Собраніе докладъ объ ассигнованіи на наглядныя пособія 2000 рублей, въ соотвѣтствіи съ суммами, ассигнованными для той же цѣли уѣздными собраніями.

Обсужденіе этого доклада вызвало въ Собраніи довольно оживленныя пренія, во время которыхъ намѣтились два

теченія: представители одного изъ нихъ полагали, что дѣло народнаго образованія должно быть сосредоточено всецѣло въ уѣздахъ, а потому въ какой бы то ни было помощи со стороны Губернскаго Земства оно не нуждается; представители же другого взгляда на роль Губернскаго Земства защищали его, доказывая, что Губернское Земство исполняетъ только свою обязанность, приходя на помощь уѣздамъ въ дѣлѣ народнаго образованія, точно также какъ оно выполняетъ ее въ другихъ отрасляхъ земскаго хозяйства, въ ветеринаріи, агрономіи и т. д. Въ результатѣ этихъ преній было постановлено поручить Губернской Управѣ, совмѣстно съ коммиссіей по народному образованію, разработать планъ помощи, съ которою Губернское Земство можетъ приходить къ уѣздамъ.

Выполняя постановленіе Губернскаго Собранія, Губернская Управа полагаетъ необходимымъ познакомить предварительно Губернское Собраніе съ ролью Губернскаго Земства вообще въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія.—Дѣятельность его въ этомъ направленіи можетъ быть сведена въ слѣдующія рубрики:

I. Содѣйствіе распространенію высшаго и средняго образованія среди населенія:

А) Содержаніе стипендій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

В) Поддержка пособіями среднихъ учебныхъ заведеній, содержимыхъ правительствомъ, общественными учрежденіями и частными лицами и содержаніе стипендій въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ.

II. Устройство и содержаніе начальныхъ школъ:

А) Выдача пособій школамъ повышеннаго типа (двухкласснымъ и городскимъ) министерства народнаго просвѣщенія.

В) Устройство и содержаніе школъ низшихъ и среднихъ, могущихъ по своей организаціи служить примѣромъ улучшенной постановки дѣла какъ съ педагогической, такъ и съ хозяйственной его стороны.

В) Выработка нормальнаго типа школьныхъ зданій.

Г) Выдачи пособій и ссудъ на устройство школьныхъ зданій уѣзднымъ земствамъ и крестьянскимъ обществамъ (Херсонское—392782 руб., Харьковское—300000 руб.).

Д) Устройство и содержаніе Губернскимъ Земствомъ начальныхъ школъ обычнаго типа.

Е) Выработка Губернскимъ Земствомъ плана правильной школьной сѣти по губерніи.

Ж) Пособія школамъ духовнаго вѣдомства.

III. Подготовка учительскаго персонала для низшей школы и его усовершенствованіе:

А) Субсидированіе правительственныхъ учительскихъ семинарій и частныхъ учительскихъ школъ.

Б) Устройство земскихъ учительскихъ школъ.

В) Содержаніе стипендіатовъ въ учительскихъ семинаріяхъ, казенныхъ и другихъ.

Г) Субсидированіе педагогическихъ классовъ при женскихъ гимназіяхъ.

Д) Устройство и субсидированіе педагогическихъ и общественныхъ курсовъ и выдача учителямъ пособій для поѣздки на такіе курсы.

Е) Устройство учительскихъ курсовъ по прикладнымъ знаніямъ (сельско-хоз. и т. п.).

Ж) Устройство образовательныхъ учительскихъ экскурсій.

З) Устройство и субсидированіе учительскихъ библіотекъ районныхъ и уѣздныхъ—при уѣздныхъ земскихъ управахъ.

IV. Улучшеніе матеріальнаго положенія учителей:

А) Общія приплаты къ жалованью учителей для доведенія окладовъ уѣздныхъ земствъ до болѣе высокой нормы.

Б) Періодическія прибавки къ первоначальному окладу жалованья и награды за выслугу лѣтъ.

В) Выдача пособій учителямъ на воспитаніе дѣтей.

Г) Выдача пособій обществамъ взаимопомощи учащихъ.

Д) Взносы губернскихъ земствъ за учителей въ эмеритальныя и пенсіонныя кассы.

Е) Стипендіи дѣтямъ учителей въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

V. Содѣйствіе внѣшкольному образованію:

А) Пособія на устройство воскресныхъ школъ.

Б) Пособія на вечерніе и повторительные классы.

В) Пособія на устройство народныхъ чтеній, волшебные фонари и пр.

Г) Субсидіи общественнымъ библіотекамъ.

Д) Субсидіи народнымъ библіотекамъ.

Е) Субсидіи на устройство школьныхъ библіотекъ.

Ж) Безплатная раздача книгъ населенію.

З) Продажа книгъ чрезъ книгоношъ.

VI. Пособія просвѣтительнымъ обществамъ.

VII. Пособія различнаго рода музеямъ.

VIII. Устройство книжныхъ складовъ и мастерскихъ наглядныхъ пособій.

IX. Пособія, на мѣропріятія, усиливающія посѣщаемость школъ дѣтьми:

А) Общежитія и ночлежные пріюты.

Б) Снабженіе учениковъ теплой одеждой.

В) Устройство при школахъ завтраковъ.

X. Содѣйствіе профессіональному образованію.

XI. Содѣйствіе обученію глухонѣмыхъ и слѣпыхъ.

XII. Регистрація данныхъ по народному образованію и разработка соотвѣтствующихъ имъ мѣропріятій.

Приводя здѣсь картину мѣропріятій Губернскаго Земства въ области народнаго образованія, нужно замѣтить, что ни одно земство въ Россіи не осуществляло всѣ эти мѣропріятія цѣликомъ, но ту или иную часть ихъ, планомѣрно или случайно и несистематически, выполняло каждое изъ губернскихъ земствъ.

Обращаясь къ участію нижегородскаго Губернскаго Земства въ дѣлѣ насажденія народнаго образованія, нужно сказать, что нижегородское Губернское Земство всегда охотно отдавало свои средства на субсидированіе среднихъ учебныхъ заведеній, на содержаніе стипендіатовъ въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, однимъ словомъ на содѣйствіе распространенію высшаго и средняго образованія среди населенія. Участіе же его въ дѣлѣ распространенія начальнаго образованія замѣтно проявляется только съ средины 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія.

Достаточно однако взглянуть на смѣты послѣднихъ лѣтъ, чтобы сказать, что подъемъ интереса Губернскаго Земства въ этомъ направленіи былъ временнымъ: мѣропріятія, направленныя въ сторону развитія начальнаго образованія въ губерніи,—школьный фондъ, книжный складъ, народныя чтенія, субсидіи народнымъ библіотекамъ, существуютъ и понынѣ, но нѣкоторыя изъ нихъ готовы исчезнуть, другія же не развиваются, а третьи, какъ напр., устройство курсовъ для учителей, давно уже исчезли. А между тѣмъ исторія земства показываетъ, что тамъ, гдѣ Губернское Земство проявляетъ активность въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія въ губерніи, тамъ состояніе начальной школы стоитъ въ общемъ выше, чѣмъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ губернское земство, не считая этого дѣла своимъ, интересуется имъ лишь спорадически.

Разсматривая смѣты расходовъ нижегородскаго Губернскаго Земства по участію въ дѣлѣ народнаго образованія за 1897 и за 1909 годы, можно замѣтить, что за этотъ періодъ смѣта расходовъ на народное образованіе увеличилась, хотя и не особенно значительно: въ 1897 году она составляла 48078 р. 19 к., въ 1909 году—54339 р. 99 к.: увеличеніе смѣты въ 1909 году противъ смѣты 1897 года составляетъ около 10,7%. Присматриваясь однако къ цифрамъ внимательнѣе, можно замѣтить и другое, а именно, что въ то время какъ нѣкоторые отдѣлы смѣты непропорціонально возрасли, другіе столь же значительно уменьшились. На какіе же отдѣлы смѣты пало

увеличеніе? Особенно крупное увеличеніе упадаетъ на ст. 3-ю § V-го—на пособія на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній, которая увеличилась за это время съ 16123 р. до 27712 р. 90 к., на 11589 р., или на 71,8%; еще значительнѣе относительно возрасли расходы по ст. 40-й, на пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ, которыя выросли за это время съ 1100 р. до 6231 рубля; расходы по ст. 8-й, на пособія и награды учителямъ и учащимся напротивъ уменьшились—съ 10185 р. въ 1897 г. до 9545 р.; расходы по ст. 9-й—на содержаніе земскихъ стипендіатовъ возрасли съ 1200 р. до 2665 рублей; особенно же значительно понизились расходы на общія мѣры по распространенію образованія среди населенія—съ 18520 р. до 8186 р. Объясняется это повидимому тѣмъ, что въ смѣту 1897 года было внесено 10000 р. на образованіе училищнаго фонда, дальнѣйшій ростъ котораго пріостановленъ постановленіемъ Губернскаго Собранія XLIV сессіи; но и за вычетомъ этой суммы, расходы на общія мѣропріятія по распространенію народнаго образованія подверглись едва замѣтному росту, или вѣрнѣе, остались въ томъ же положеніи, въ какомъ были въ 1897 г. Такимъ образомъ, расходы на народное образованіе нижегородскаго Губернскаго Земства увеличивались за это время въ одну сторону—въ сторону поддержанія средняго и высшаго образованія; начальное же образованіе пользовалось съ его стороны едва замѣтнымъ вниманіемъ.

Чѣмъ объясняется такое явленіе и насколько оно соотвѣтствуетъ задачамъ земства? Едва ли будетъ ошибкой, если для объясненія этого явленія предположить, что въ основаніи его лежитъ не столько ясное классовое сознаніе, которое, разумѣется, также не бездѣйствуетъ, сколько установившіеся издавна взгляды на обязанность земства заботиться о созданіи для себя интеллигентныхъ работниковъ, врачей учителей и т. п. Взгляды эти, нужно сказать, въ настоящее время, не имѣютъ уже подъ собой тѣхъ основаній, какія б. м. были еще въ 60-хъ годахъ, и нѣкоторыя земства начинаютъ уже задумываться надъ правильностью такого направленія земскихъ средствъ. Нижегородская Губернская Управа полагаетъ также, что такое одностороннее направленіе земскихъ средствъ явленіе во всякомъ случаѣ ненормальное.

Какъ уже было показано выше, особенно сильно возрасли расходы Губернскаго Земства на субсидіи казеннымъ и частнымъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ. Помимо выше указанныхъ причинъ ростъ расходовъ по этимъ статьямъ

обязанъ развитію въ обществѣ стремленія дать дѣтямъ образованіе, заслуживающее этого имени, которое все-таки дается нашими гимназіями, реальными училищами и т. п. Съ каждымъ годомъ возникаетъ все больше учебныхъ заведеній такого типа. Въ послѣднее же время это теченіе распространяется и на уѣздные города. При общей нашей русской бѣдности, при незначительныхъ городскихъ бюджетахъ, естественно, что существованіе всѣхъ такихъ учебныхъ заведеній нуждается въ поддержкѣ со стороны и самой законной поддержкой для нихъ должна бы, казалось, быть помощь со стороны государства. Но, какъ извѣстно, министерство даетъ свою поддержку только при соблюденіи просителями извѣстнаго условія--а именно обезпеченія ими содержанія вновь возникающаго учебнаго заведенія, причемъ разъ ассигнованная земствомъ, или другимъ учрежденіемъ, сумма на содержаніе того или иного казеннаго учебнаго заведенія должна уже обязательно вноситься ими ежегодно въ свою смѣту. Такимъ образомъ у земства, субсидирующаго казенныя учебныя заведенія, по мѣрѣ роста его ассигнованій на нихъ, является все больше и больше обязательныхъ расходовъ.

При всемъ сочувствіи Губернской Управы развитію средняго образованія въ губерніи, она полагаетъ однако, что съ теченіемъ времени приходится относиться все болѣе и болѣе осторожно къ производству такихъ расходовъ, которые имѣютъ тенденцію связывать земскія средства.

Въ виду этого Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію возбудить ходатайство предъ Государственной Думой объ измѣненіи указаннаго порядка назначенія субсидій и объ освобожденіи Губернскаго Земства отъ принятыхъ имъ уже на себя обязательствъ по содержанію казенныхъ учебныхъ заведеній, съ предоставленіемъ въ его распоряженіе суммъ, освободившихся отъ нихъ прежняго назначенія, которыя должны быть расходуемы на дѣло народнаго образованія въ губерніи.

Далѣе, считая развитіе стремленія къ среднему образованію заслуживающимъ поддержки, хотя и не входящей въ прямыя задачи земства, Губернская Управа полагаетъ возможнымъ оказывать ему содѣйствіе, не связывая однако себя никакими долгосрочными обязательствами.

Насущнымъ же дѣломъ Губернскаго Земства должна быть поддержка и проведеніе мѣропріятій по низшему начальному образованію.

Удовлетвореніе потребности въ начальномъ образованіи огромной массы земледѣльческаго и промышленнаго населенія нижегородской губерніи нуждается въ большихъ средствахъ, но никакія жертвы въ этомъ направленіи со стороны Губернскаго Земства не могутъ быть признаны тяжелыми, такъ какъ съ распространеніемъ просвѣщенія, какъ показываетъ исторія начальнаго образованія, увеличивается производительность труда населенія.

Въ нижегородской губерніи, также какъ и во всей Россіи, происходитъ сейчасъ сильное движеніе, направленное на расширеніе школьной сѣти. Нѣкоторые изъ уѣздовъ уже близко подошли къ практическому осуществленію у себя задачи всеобщаго обученія, другіе находятся въ той или иной стадіи на пути къ тому же. Какъ для уѣздныхъ земствъ такъ и для Губернскаго Земства намѣчается рядъ новыхъ задачъ, для разрѣшенія и, даже больше, для правильной постановки которыхъ, необходимо близкое знакомство съ положеніемъ дѣла народнаго образованія въ уѣздахъ.

И въ такое переходное время, какое переживается сейчасъ нижегородскимъ земствомъ, всякій детальный планъ помощи со стороны Губернскаго Земства уѣзднымъ, заранѣе осужденъ на практическое безплодіе, а потому Губернская Управа ограничивается пока установленіемъ общихъ положеній, на какихъ, по ея мнѣнію, этотъ планъ можетъ быть основанъ:

1) Совмѣстное участіе Губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія должно быть признано принципіально желательнымъ, такъ какъ хотя главнѣйшая роль въ этомъ дѣлѣ фактически принадлежитъ уѣздному земству, но Губернское Земство, представляющее изъ себя органъ, къ которому сходятся нити всей уѣздной жизни, по необходимости является какъ выразителемъ жизни всѣхъ уѣздовъ, такъ и регуляторомъ для средствъ, притекающихъ къ нему оттуда.

2) Губернское земство должно взять на себя выполненіе такихъ мѣропріятій, которыя непосильны отдѣльнымъ уѣздамъ, а также тѣхъ, которыя могутъ вліять на весь ходъ дѣла въ качественномъ и количественномъ отношеніи.

3) Въ задачи Губернскаго земства входитъ: а) устройство педагогическихъ и общеобразовательныхъ курсовъ для учителей, выдача безвозвратныхъ пособій и ссудъ для ско-

рѣйшаго увеличенія числа начальныхъ школъ въ губерніи, народныхъ библіотекъ, народныхъ чтеній и воскресныхъ повторительныхъ классовъ для грамотныхъ.

4) Въ виду первостепенной важности народнаго образованія для жизненныхъ интересовъ населенія, для общей суммы расходовъ Губернскаго Земства на дѣло народнаго образованія не должно быть устанавливаемо никакихъ ограничительныхъ нормъ.

5) Единственной нормой для использованія уѣздными земствами безвозвратныхъ пособій отъ Губернскаго Земства на нужды народнаго образованія должна служить затрата не меньшихъ суммъ на то же дѣло изъ средствъ уѣздныхъ земствъ.

Въ заключеніе настоящаго доклада, по отношенію къ частному вопросу о снабженіи школъ наглядными пособіями на совмѣстныя средства Губернскаго и уѣздныхъ земствъ, Губернская Управа полагаетъ, что вопросъ этотъ, небольшой самъ по себѣ, имѣетъ, однако, важное значеніе для правильной постановки преподаванія въ школѣ и потому Губернская Управа предлагаетъ разрѣшить его удовлетвореніемъ ходатайствъ тѣхъ земствъ, которыя внесли въ прошломъ году въ свои смѣты суммы на снабженіе школъ наглядными пособіями на совмѣстныя средства Губернскаго и уѣздныхъ земствъ и вноситъ для этого въ смѣту 2000 руб.

Ходатайства: ардатовскаго городского старосты о назначеніи ежегоднаго содержанія ардатовской мужской гимназіи.

Въ концѣ декабря прошлаго года ардатовскій городской староста представилъ въ Губернскую Управу для доклада Губернскому Собранію мотивированное ходатайство о назначеніи ассигнованія на содержаніе предполагаемой къ открытію въ г. Ардатовѣ казенной мужской гимназіи. За позднимъ поступленіемъ этого ходатайства въ Губернскую Управу, оно не могло быть доложено. Ардатовскій староста проситъ доложить упомянутое ходатайство Губернскому Собранію въ сессію настоящаго года.

Изъ ходатайства видно, что вопросъ о мужской гимназіи въ г. Ардатовѣ возникъ по иниціативѣ мѣстнаго городского населенія, указавшаго въ запискѣ, представленной въ мѣстное городское управленіе, на крайнюю неотложность этого вопроса. 23 сент. 1908 г. заявленіе это было разсмотрѣно въ чрезвычайномъ собраніи ардатовскаго городского обществ. управленія и согласно заключенію г. городского старосты тогда же было

принято. 17 октября того же года было возбуждено ходатайство объ открытіи въ гор. Ардатовѣ мужской гимназіи и 18 декабря г. городской староста имѣлъ уже возможность объяснить очередному собранію уполномоченныхъ городского общественнаго управленія, что по вопросу объ учрежденіи въ г. Ардатовѣ гимназіи министерствомъ собираются въ Н.-Новгородѣ необходимыя справки. По имѣющимся у г. городского старосты свѣдѣніямъ, для рѣшенія этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, какъ оказывается, мало того, что городъ отвелъ для гимназіи землю, важно чтобы министерство знало, что содержаніе этой гимназіи обезпечено, а такъ какъ городъ для этой цѣли больше 300 р. дать не можетъ, то слѣдуетъ обратиться за помощью къ Уѣздному и Губернскому земствамъ, ибо гимназія будетъ обслуживать нужды района по крайней мѣрѣ въ 150 верстъ въ окружности.

Такъ какъ ардатовскій уѣздъ воспользовался уже субсидіей отъ Губернскаго Земства на постройку и содержаніе женской прогимназіи, то настоящее ходатайство Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

Балахнинскаго городского общественнаго управленія объ ежегодной субсидіи въ 500 р. на содержаніе женской прогимназіи.

Балахнинская городская управа, препровождая копію съ доклада управы и выписку изъ журнала постановленій очередного засѣданія городской думы 26 января 1909 года по вопросу объ открытіи въ г. Балахнѣ прогимназіи, проситъ изложенное въ выпискѣ ходатайство объ ежегодномъ отпускѣ 500 руб. на содержаніе прогимназіи доложить предъ ближайшимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Изъ доклада городской управы видно, что по, собраннымъ свѣдѣніямъ, имѣющееся на первое время число ученицъ для проектируемой прогимназіи предполагается не менѣе 200 человѣкъ.

Стоимость ежегоднаго содержанія прогимназіи составитъ сумму въ 4760 руб., исключая расходы, которые потребуются единовременно на ея оборудованіе.

Въ очередномъ засѣданіи балахнинской городской думы по докладу управы собраніе всецѣло согласилось съ предложеніемъ управы, постановивши: 1) отпускать на прогимназію изъ средствъ города по 450 руб. въ годъ; 2) возбудить объ открытіи ходатайство предъ нижегородской комиссіей, учре-

жденной для разработки сѣти среднихъ учебныхъ заведеній; 3) возбудить ходатайство предъ земствами: предъ нижегородскимъ Губернскимъ объ ежегодномъ отпускѣ 500 рублей на содержаніе прогимназіи....

На содержаніе женской прогимназіи въ с. Городцѣ балахнинскаго уѣзда Губернскимъ Земствомъ уже ассигновано по 500 руб. въ годъ въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ 1909 года, а потому и это ходатайство Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

Семеновской уѣздной земской управы о назначеніи субсидіи на содержаніе въ г. Семеновѣ прогимназіи.

Семеновская уѣздная управа проситъ доложить Губернскому Собранію, что въ отвѣтъ на запросъ коммиссіи по составленію сѣти необходимыхъ для губерніи училищъ повышеннаго типа, земское и городское семеновскія самоуправленія указали на необходимость открытія въ гор. Семеновѣ прогимназіи смѣшаннаго типа. Общеобразовательное учебное заведеніе, могущее служить ступенью для поступленія въ старшіе классы среднихъ учебныхъ заведеній, является давно назрѣвшей потребностью какъ для города, такъ и для уѣзда. Между тѣмъ условія для полученія образованія для жителей города и большой части уѣзда крайне затруднены. Приходится содержать дѣтей въ Нижнемъ, что доступно только лицамъ состоятельнымъ или имѣющимъ тамъ родственниковъ.

Не говоря уже о неудобствахъ перевозки и содержанія дѣтей за 68 верстъ отъ семьи, слѣдуетъ имѣть въ виду, что нижегородскія учебныя заведенія переполнены и доступъ къ нимъ становится съ каждымъ годомъ труднѣе.

Минувшее очередное семеновское уѣздное земское собраніе, на обсужденіе котораго былъ представленъ указанный вопросъ, въ засѣданіи 29 сентября с. г. изъявило желаніе ассигновать вновь открываемой въ городѣ прогимназіи сумму, соотвѣтствующую ассигнованіямъ другихъ земствъ на свои прогимназіи и просить о томъ же Губернское Земство.

Необходимость открытія прогимназіи въ г. Семеновѣ подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что среди мѣстнаго населенія возникъ кружокъ, задавшійся цѣлью содѣйствовать открытію частной прогимназіи смѣшаннаго типа, объявившій для этой цѣли подписку, давшую въ короткое время 2600 рублей.

Уѣздная управа по указаннымъ причинамъ ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земствомъ о назначеніи семеновской прогимназіи, по примѣру прогимназій въ другихъ городахъ, постояннаго пособія въ размѣрѣ 1000 р. въ годъ и единовременно на оборудованіе 500 руб. и съ своей стороны поддержать это ходатайство, принявъ во вниманіе, что прогимназія въ г. Семеновѣ можетъ обслуживать нужды не только своего уѣзда, но и Ветлужскаго края макарьевскаго уѣзда. Прогимназія предполагается частная, съ правами для учащихся, смѣшаннаго типа.

Назначеніе пособія отъ Губернскаго Земства, создавши твердую опору для мѣстныхъ жителей, дастъ возможность открыть прогимназію съ начала будущаго учебнаго года, а также назначить плату за ученье въ размѣрѣ, доступномъ какъ для большинства нуждающагося въ прогимназіи населенія, такъ и для земскихъ служащихъ, получающихъ ограниченное содержаніе, каковы фельдшера и врачи.

Губернская Управа полагала бы возможнымъ назначить на содержаніе проектируемой прогимназіи съ 1910 года, въ теченіе пяти лѣтъ, по пятисотъ рублей ежегодно.

Коммиссіи павловскаго сельскаго общества объ открытіи въ с. Павловѣ женской прогимназіи.

XLIV очередное Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 21 января 1909 года, постановило: согласиться съ слѣдующимъ предложеніемъ редакціонной коммиссіи, разсматривавшей ходатайство павловскаго сельскаго общества объ открытіи въ селѣ Павловѣ женской прогимназіи: „По вопросу объ открытіи прогимназіи въ с. Павловѣ коммиссія предлагаетъ поддержать ходатайство павловскаго сельскаго общества, вопросъ же о субсидіи отложить рѣшеніемъ, за позднимъ поступленіемъ ходатайства, до будущаго собранія, когда Губернская Управа представитъ свое заключеніе *).

Губернская Управа, раздѣляя вмѣстѣ съ Губернскимъ Собраніемъ, постановившимъ въ прошлую сессію поддержать ходатайство павловскаго сельскаго общества, взглядъ на необходимость устройства въ с. Павловѣ женской прогимназіи, имѣетъ честь представить это ходатайство на усмотрѣніе Собранія.

---

*) Стр. 169 журналовъ XLIV Собранія.

Богородскаго ремесленнаго училища объ учрежденіи въ училищѣ земскихъ стипендій.

Педагогическій совѣтъ богородскаго кожевеннаго ремесленнаго училища министерства народнаго просвѣщенія, въ засѣданіи своемъ, бывшемъ 28 сентября сего года, постановилъ ходатайствовать предъ нижегородскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи для учениковъ названнаго училища нѣсколькихъ земскихъ стипендій. Такое постановленіе вызвано слѣдующимъ обстоятельствомъ: благодаря значительному развитію въ количественномъ отношеніи скотоводства у насъ въ Россіи, наши спеціальные рынки изобилуютъ сырыми невыдѣланными кожами, которыя, главнымъ образомъ, скупаются крупными фирмами, сравнительно по низкой цѣнѣ и громадными партіями вывозятся за границу. Готовый же кожевенный товаръ, за исключеніемъ самыхъ грубыхъ и малоцѣнныхъ сортовъ, мы получаемъ почти исключительно изъ-за границы и въ меньшемъ количествѣ изъ западныхъ губерній. Такимъ образомъ русское сырье по низкимъ цѣнамъ продается за границу и въ видѣ цѣннаго готоваго кожевеннаго товара снова возвращается въ Россію. Такое неблагопріятное положеніе дѣла объясняется всецѣло низкой степенью развитія нашего кожевеннаго производства, что видно изъ того, что только весьма немногіе и при томъ крупнѣйшіе кожевенные заводы центральной Россіи до нѣкоторой степени конкурируютъ съ заграничными заводами, а средніе и мелкіе заводы въ большинствѣ случаевъ ограничиваются лишь выработкой самыхъ грубыхъ и при томъ малоцѣнныхъ сортовъ кожевеннаго товара. Товары же, производимые нашими кустарными кожевенными заводами, по своему качеству, занимаютъ самое послѣднее мѣсто, что ясно показала бывшая минувшимъ лѣтомъ казанская международная выставка.

Министерство народнаго просвѣщенія, идя навстрѣчу русской промышленности открытіемъ техническихъ и профессіональныхъ училищъ, первое обратило вниманіе и на кожевенное производство, какъ на одно изъ обширнѣйшихъ въ Россіи, но находящееся по какимъ-то причинамъ въ рутинномъ состояніи, и открыло 4 спеціальныхъ учебныхъ заведенія, а именно: одно кожевенное ремесленное училище въ селѣ Богородскомъ, нижегородской губерніи, горбатовскаго уѣзда и 3 низшихъ кожевенныхъ ремесленныхъ школы въ городахъ: Сарапулѣ и Красноуфимскѣ и въ селѣ Базарномъ Карабулакѣ, саратовской губерніи. Жизнь этихъ училищъ показала, что только незначительная часть населенія можетъ пользоваться ихъ услугами, а именно мѣстные жители, а пріѣзжіе ученики, хотя бы и изъ ближайшихъ мѣст-

ностей, въ этихъ училищахъ почти совершенно отсутствуютъ. Объясняется это тѣмъ, что даже скромное содержаніе одного пріѣзжаго ученика, напримѣръ, въ с. Богородскомъ обходится 12—15 рублей въ мѣсяцъ, несмотря на то, что училище, по мѣрѣ возможности, снабжаетъ своихъ учениковъ всѣми учебными пособіями. Такой крупный расходъ 120—150 руб. въ годъ безусловно непосиленъ бѣдному населенію и наши кустари-кожевники вынуждены удовлетворяться передачей своихъ очень ограниченныхъ знаній своимъ дѣтямъ, а тѣ продолжаютъ вести дѣло такъ, какъ вели его ихъ дѣды и прадѣды.

Въ виду изложеннаго педагогическій совѣтъ училища и постановилъ ходатайствовать предъ нижегородскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи при Богородскомъ кожевенномъ училищѣ стипендій для дѣтей бѣднѣйшихъ кустарей-кожевниковъ нижегородской губерніи, что дало бы послѣднимъ возможность познакомиться съ раціональными пріемами и способами выдѣлки и отдѣлки кожевеннаго товара и съ примѣненіемъ для этой цѣли спеціальныхъ машинъ новѣйшихъ конструкцій.

Губернская Управа полагаетъ въ ходатайствѣ объ учрежденіи стипендій въ Богородскомъ ремесленномъ училищѣ отказать.

Краткія свѣдѣнія о Богородскомъ кожевенномъ ремесленномъ училищѣ.

Училище ставитъ себѣ задачей дать ученикамъ практическія и теоретическія свѣдѣнія изъ области кожевеннаго производства, а также общія техническія и торговыя знанія, имѣющія непосредственное примѣненіе въ кожевенномъ дѣлѣ, приготовивъ такимъ образомъ учениковъ въ будущей ихъ практической жизни быть мастерами на кожевенныхъ заводахъ.

Принимаются въ училище учениками мальчики въ возрастѣ 14—16 лѣтъ успѣшно окончившіе курсъ въ двухклассныхъ сельскихъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія *).

Курсъ продолжается 2 года. Для желающихъ имѣется 3-й спеціально-практическій классъ.. Въ первомъ классѣ проходятся: Законъ Божій, ариѳметика съ началами алгебры, геометрія, физика, химія и черченіе. Во второмъ классѣ: Законъ Божій, кожевенное производство, устройство машинъ, счетоводство и черченіе.

*) или въ городскомъ училищѣ по Положенію 1872 г., а практикантами лица, неимѣющія опредѣленнаго образовательнаго ценза, въ возрастѣ не старше 18 лѣтъ.

Практическія занятія въ химической лабораторіи и на учебномъ кожевенномъ заводѣ обязательны для учениковъ обоихъ классовъ.

Для практическихъ занятій съ учениками при училищѣ имѣется учебный кожевенный заводъ. Послѣдній имѣетъ въ своемъ распоряженіи паровую силу и ставитъ задачей ознакомленія учениковъ съ новѣйшими техническими приспособленіями и усовершенствованіями въ кожевенномъ дѣлѣ **). При заводѣ имѣется химическая лабораторія, гдѣ ученики производятъ химическіе анализы, главнымъ же образомъ анализы дубильныхъ ***) матеріаловъ. **Окончившіе курсъ училища пользуются по отбыванію воинской повинности правами 2-го разряда.**

Плата за ученіе не взимается. Пансіона при училищѣ нѣтъ: всѣ ученики приходящіе. Квартира со столомъ стоитъ въ с. Богородскомъ 10—15 рублей.

Начало занятій какъ теоретическихъ, такъ и практическихъ съ 1-го сентября.

Прошенія для поступленія подаются на имя Инспектора училища. При прошеніи прилагаются: свидѣтельство объ окончаніи курса двухкласснаго училища, метрическая выписка о рожденіи и медицинское свидѣтельство.

О субсидіи для устройства высшихъ женскихъ медицинскихъ курсовъ въ Казани.

Правленіе общества для устройства высшихъ женскихъ медицинскихъ курсовъ въ Казани, препровождая уставъ общества и статью пр. Высоцкаго, проситъ Нижегородское Губернское Земство оказать о-ву возможное содѣйствіе къ устройству курсовъ, путемъ единовременныхъ пожертвованій или учрежденія стипендій при курсахъ по ихъ открытіи.

Изъ приложенной при ходатайствѣ статьи заслуженнаго профессора Н. Высоцкаго, рисующей тяжелое положеніе русской женщины, стремящейся посвятить себя служенію медицинѣ и за невозможностью удовлетворить это стремленіе у себя на родинѣ, ѣдущей учиться заграницу, видно, что уставъ Общества утвержденъ 30 мая этого года.

По мнѣнію автора статьи, потребность населенія въ услугахъ женщинъ-врачей не менѣе значительна, чѣмъ въ

**) въ виду чего онъ минувшимъ лѣтомъ оборудованъ заграничными машинами и аппаратами новѣйшихъ конструкцій.

***) и другихъ, употребляемыхъ въ кожевенномъ дѣлѣ.

услугахъ врачей мужчинъ, въ особенности же среди мусульманъ, т. к. женщины мусульманки не могутъ обращаться къ врачамъ-мужчинамъ, въ силу религіозныхъ установленій, а между тѣмъ всѣхъ женщинъ-врачей въ Россіи въ 1908 году было всего 1434, т. е. менѣе 6% всего числа врачей въ Россіи. Въ губерніяхъ Волжско-Камскаго края, гдѣ число мусульманъ доходитъ до 30—40%, какъ, напримѣръ, въ Астраханской губ. и даже до 50%—въ Уфимской, нужда въ женщинахъ-врачахъ особенно интенсивна.

Сергачское земство, къ которому общество обратилось съ той же просьбой, выразивъ сочувствіе проектируемымъ курсамъ, но переживая затрудненія въ средствахъ, постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о возможномъ содѣйствіи въ учрежденіи названныхъ курсовъ.

Ходатайство это Уѣздная Управа проситъ Губернскую доложить предстоящему Губернскому Земскому Собранію.

Губернская Управа полагала бы ходатайство отклонить.

О субсидіи для устройства студенческихъ общежитій при И. М. Университетѣ.

Комитетъ для содѣйствія устройству студенческихъ общежитій при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Московскомъ университетѣ, исполняя возложенную на него ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ Положеніемъ обязанность, постановилъ обратиться къ лицамъ, стоящимъ во главѣ правительственныхъ или общественныхъ учрежденій въ городахъ Московскаго Учебнаго Округа, а также къ лицамъ, извѣстнымъ своей любовью и сочувствіемъ къ народному просвѣщенію и учащейся молодежи, съ просьбою о помощи въ дѣлѣ обезпеченія какъ самихъ общежитій, такъ и быта поступившихъ въ нихъ студентовъ.

Отъ комитета для содѣйствія устройству студенческихъ общежитій при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Московскомъ университетѣ.

Первое общежитіе при Московскомъ университетѣ имени ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II, основанное въ 1897 году, возникло по мысли Великаго Князя Сергѣя Александровича, испросившаго ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе объ отпускѣ на это дѣло изъ государственнаго казначейства 300,000 рублей. Эта мысль Великаго Князя была встрѣчена совѣтомъ ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго университета и обществомъ съ большимъ сочув-

ствіемъ; былъ образованъ комитетъ для содѣйствія устройству студенческихъ общежитій, собравшійся впервые въ актовомъ залѣ университета 7-го декабря 1897 года въ составѣ свыше 200 членовъ. Къ концу этого года сумма пожертвованныхъ капиталовъ частныхъ лицъ достигла 133.928 руб. 20 коп.

Вскорѣ за открытіемъ перваго общежитія было приступлено къ постройкѣ втораго—тоже имени ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II, и третьяго—имени Великаго Князя Сергѣя Александровича.

За десятилѣтній періодъ существованія общежитій, въ нихъ, считая по полугодіямъ, было занято студентами въ общей сложности 3390 квартиръ, въ томъ числѣ 452 безплатныхъ и 1065 удешевленныхъ.

Въ 1908 году положеніе о попечительномъ совѣтѣ и комитетѣ общежитій было пересмотрѣно Совѣтомъ Министровъ и получило ВЫСОЧАЙШЕЕ утвержденіе въ новомъ видѣ въ ноябрѣ минувшаго года. Это Положеніе всецѣло возложило завѣдываніе общежитіями на попечительный совѣтъ, усиленный въ своемъ составѣ.

Изысканіе средствъ на устройство и содержаніе общежитій новое Положеніе по прежнему поручило комитету. На него же возложена обязанность распространять въ публикѣ свѣдѣнія о значеніи и задачахъ общежитій.

Исполняя эту свою обязанность, комитетъ считаетъ долгомъ въ настоящемъ своемъ обращеніи къ обществу ознакомить всѣхъ лицъ, интересующихся дѣломъ общежитій при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Московскомъ университетѣ, о назначеніи этихъ учрежденій.

Громадное большинство студентовъ Московскаго университета принадлежитъ къ числу иногородныхъ, пріѣзжающихъ для поступленія въ университетъ изъ родительской семьи въ незнакомый городъ, гдѣ они нерѣдко попадаютъ въ самыя неблагопріятныя условія меблированныхъ комнатъ и мелкихъ квартиръ. Въ виду этого каждая семья, посылающая своего сына въ университетскій городъ, заинтересована въ томъ, чтобы онъ могъ тамъ найти обстановку, соотвѣтствующую цѣли его пребыванія въ чужомъ городѣ. Только тогда удастся оздоровить обстановку студенческой жизни, когда сами семьи окажутъ посильную помощь въ осуществленіи этого дѣла. Служеніе этой цѣли привело къ основанію общежитій и неуклонно преслѣдуется ими до настоящаго времени.

Задачи общежитій можно выразить такъ:

1) дать студентамъ удобное помѣщеніе и здоровый столъ за возможно пониженную цѣну (казенныя общежитія назначаютъ плату въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости содержанія студента, за вычетомъ суммы, поступающей изъ благотворительныхъ источниковъ),

2) устроить обстановку по возможности близкую къ семейной (общеніе трудящихся юношей различныхъ спеціальностей и изъ различныхъ слоевъ общества, несомнѣнно, будетъ способствовать ихъ самовоспитанію).

3) облегчить научныя занятія представленіемъ необходимыхъ для этого удобствъ, пособій и библіотекъ при общежитіяхъ.

4) способствовать время отъ времени устройству полезныхъ развлеченій въ стѣнахъ общежитій.

Настоящимъ своимъ обращеніемъ комитетъ приглашаетъ всѣхъ лицъ, принимающихъ участіе въ судьбѣ студентовъ, способствовать осуществленію этихъ задачъ своимъ трудомъ и пожертвованіями. Съ этой цѣлью, на основаніи параграфа 18 Положенія, могутъ быть образованы въ городахъ Московскаго учебнаго округа отдѣленія комитета, подобно существующимъ Рязанскому отдѣленію и Владимірской коммиссіи.

Имѣя близкое отношеніе къ молодымъ людямъ, поступающимъ въ Московскій университетъ, зная ихъ личныя особенности и степень матерьяльной нужды, члены отдѣленій комитета могутъ оказать имъ большую поддержку, рекомендуя ихъ попечительному совѣту, внося за нихъ плату полностью или частично, высылая средства на пріобрѣтеніе для нихъ учебныхъ пособій и т. п.

Такую-же поддержку студенчеству могутъ оказать мѣстныя учрежденія: Дворянскія Депутатскія Собранія, Городскія Общественныя Управленія и Земскія Управы.

Комитетъ надѣется, что вышеизложенная цѣль и дѣятельность его встрѣтятъ сочувствіе среди Русскаго общества, и проситъ всѣхъ лицъ, которыя ознакомятся съ этимъ обращеніемъ, способствовать возможно болѣе широкому его распространенію и осуществленію.

За всѣми свѣдѣніями, касающимися общежитій, комитетъ проситъ обращаться къ предсѣдателю—Господину Попечителю Московскаго Учебнаго Округа Александру Маркеловичу Жданову.

Губернская Управа не находитъ возможнымъ удовлетворить настоящее ходатайство.

Общества для пособія учащимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ с. Городца, балахнинскаго у.

Вновь открывшееся общество пособія учащимся въ начальныхъ училищахъ с. Городца имѣетъ своею цѣлью оказывать духовную и матеріальную помощь дѣтямъ-школьникамъ, живущимъ въ Городцѣ.

Сильно нуждаясь въ средствахъ, о-во обращается къ Губернскому Собранію съ просьбой: не найдетъ ли оно воз-

можнымъ субсидировать общество единовременно въ размѣрѣ ста рублей.

Губернская Управа полагала бы съ своей стороны отказать въ ходатайствѣ.

Родительскаго комитета при 2-й нижегородской женской гимназіи.

„Зданіе, въ которомъ помѣщается нижегородская 2 женская гимназія, давно уже осуждено и спеціалистами и обществомъ, какъ совершенно непригодное для пребыванія учащихся.

Тщательные анализы содержанія воздуха дали самые отрицательные результаты, а именно: ниже нормы 50%.

Будучи поставлены въ необходимость, дѣти наши проводятъ въ гимназіи значительную часть дня при ненормальныхъ гигіеническихъ условіяхъ, вліяніе коихъ на неокрѣпшіе дѣтскіе организмы сказываются уже къ концу первой половины каждаго учебнаго года, къ каковому времени въ усиленномъ количествѣ наблюдаются заболѣванія учащихся головными болями, малокровіемъ и т. п.

Тщетныя ходатайства объ устройствѣ вентиляціи въ зданіи гимназіи, направляемыя въ заинтересованныя учрежденія, къ сожалѣнію, не получили удовлетворенія. Поэтому въ зиму 1907—8 года на средства, съ трудомъ собранныя Родительскимъ Комитетомъ, въ зданіи гимназіи была устроена „приточная“ вентиляція. Вопросъ этотъ настоятельно необходимо завершить путемъ устройства „вытяжной“ вентиляціи, для чего потребуется, кромѣ спеціальныхъ работъ, исправить дымовые ходы, а гдѣ ихъ нѣтъ—сдѣлать новые. Весь расходъ опредѣляется въ 750 рублей.

Въ гимназіи учатся дѣти горожанъ, дѣти служащихъ въ земствѣ и дѣти обывателей изъ уѣздовъ.

По симъ основаніямъ Родительскій Комитетъ обращается къ Губернскому Земству съ горячимъ призывомъ: помогите намъ въ естественномъ стремленіи устранить одинъ изъ крупныхъ дефектовъ зданія школы, путемъ ассигнованія денегъ, хотя бы въ неполной суммѣ, на устройство вентиляціи. Вѣдь эта безкорыстная помощь такъ настоятельно, такъ неотложно необходима нашимъ дѣтямъ!“

Губернская Управа полагала бы отклонить ходатайство.

О субсидіи на содержаніе параллельн. классовъ при Арзамасск. реальн. учил.

Согласно постановленія 43-го очереднаго арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная управа проситъ внести на обсужденіе Земскаго Собранія, не найдетъ-ли оно возможнымъ принять участіе въ содержаніи параллельныхъ классовъ при арзамасскомъ реальномъ училищѣ, на каковые арзамасскимъ земствомъ ассигновано ежегодно на каждый классъ по 200 рублей.

Губернская Управа полагала бы отклонить приведенное ходатайство.

О субсидіи на содержаніе старшихъ классовъ нижегородской 6-ти классной прогимназіи.

Директоръ нижегородской 6-ти классной прогимназіи, Н. Холодковскій, спрашиваетъ Губернскую Управу, не приметъ ли нижегородское Губернское Земство участіе въ содержаніи старшихъ классовъ гимназіи, въ случаѣ преобразованія ввѣренной ему прогимназіи въ полную гимназію.

Губернская управа не нашла возможнымъ принять участіе въ содержаніи старшихъ классовъ гимназіи.

Объ увеличеніи субсидіи школъ ремесленныхъ учениковъ.

Попечительный совѣтъ школы ремесленныхъ учениковъ ходатайствуетъ о продолженіи выдаваемой ему субсидіи и, если можно, то и объ увеличеніи ея, такъ какъ безплатная ученическая столовая очень нуждается въ средствахъ.

О продленіи субсидіи нижж. женской гимн. Е. Т. Хрѣновской.

Попечительный совѣтъ нижегородской женской гимназіи Е. Т. Хрѣновской проситъ внести его ходатайство о продленіи субсидіи на обсужденіе Губернскаго Собранія, такъ какъ субсидія для гимназіи, содержимой исключительно на сборъ платы за ученіе съ ученицъ, являлась значительной поддержкой въ ея скромномъ бюджетѣ.

Давая образованіе значительному числу ученицъ (468 въ текущемъ году) по большей части недостаточныхъ родителей, попечительный совѣтъ затрудняется повышеніемъ платы за право ученіе, такъ какъ и при существующей платѣ равной общественнымъ нижегородскимъ женскимъ гимназіямъ, плата эта вносится съ трудомъ, съ большимъ опозданіемъ и даже съ недоборомъ, несмотря на то, что около 40 ученицъ ежегодно освобождается отъ платы попечительнымъ совѣтомъ, городомъ, обществомъ пособія ученицамъ гимназіи и частными лицами. Недоборы эти тяжело отзываются на бюджетѣ гимназіи, истощая и безъ того ея скудныя средства и лишая возможности улучшить учебное дѣло.

Попечительный совѣтъ проситъ принять во вниманіе, что гимназія г-жи Хрѣновской, за время своего 14-тилѣтняго существованія, выпустила изъ стѣнъ своихъ (1902—1909 г.г.) 205 образованныхъ дѣвушекъ, изъ которыхъ многія служатъ народными учительницами въ нижегородской губерніи.

Одновременно съ просьбой о продленіи субсидіи хотя бы и въ томъ же размѣрѣ, попечительный совѣтъ проситъ о назначеніи, помимо субсидіи, нѣсколькихъ стипендій для бѣднѣйшихъ ученицъ.

О субсидіи обществу школьныхъ столовыхъ г. Н.-Новгорода.

Правленіе общества школьныхъ столовыхъ, представляя отчетъ за 1907—08 г. о своей дѣятельности, проситъ Губернское Собраніе о пособіи на 1908—09 г.

О продленіи субсидіи о-ву для пособія учащимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ

Правленіе общества для пособія учащимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ ходатайствуетъ о продленіи выдачи пособія на нужды общества, такъ какъ пособіемъ отъ общества въ 1908 году пользовалось крестьянъ нижегородской губерніи 44 человѣка, а за всѣ годы существованія его 842 человѣка.

О субсидіи о-ву вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Арзам. Екатерининской женской гимназіи.

Правленіе общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Екатерининской женской гимназіи ходатайствуетъ о назначеніи обществу, по примѣру прежнихъ лѣтъ пособія на 1910 годъ.

Губернская Управа имѣетъ честь представить приведенныя ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Собранія.

Объ ежегодн. субсидіи Арзамасской общественной библіотекѣ.

Арзамасская общественная библіотека, представляя отчетъ о своей дѣятельности, указываетъ въ своемъ ходатайствѣ, что до сихъ поръ она существовала на средства, получаемыя отъ подписчиковъ за пользованіе книгами и отъ попечительства о народной трезвости. Въ настоящее время выяснилось, что въ виду сокращенія отпускаемаго этому попечительству изъ казенныхъ средствъ денежнаго пособія, въ означенной субсидіи библіотекѣ отказано, на свои же средства библіотека существовать не можетъ.

Пользованіе книгами, журналами и газетами въ помѣщеніи библіотеки безплатное и книгами изъ нея пользуется за очень умѣренную плату недостаточное населеніе г. Арзамаса и прилегающей къ послѣднему части ардатовскаго уѣзда.

Правленіе арзамасской общественной библіотеки имени поэта *Некрасова* ходатайствуетъ въ виду вышеизложеннаго объ оказаніи этой библіотекѣ матеріальной поддержки денежной выдачей и книгами.

Губернская Управа полагаетъ, что ходатайство это должно быть отклонено.

О субсидіи центральной библіотекѣ арзамасскаго училищнаго совѣта.

Арзамасскій училищный совѣтъ, препровождая отчетъ о дѣятельности библіотеки за 1908—09 г., ходатайствуетъ о назначеніи ему ежегодной субсидіи на эту библіотеку въ размѣрѣ 100 руб.

Библіотека училища помѣщается при Владимірско-Рождественскомъ городскомъ приходскомъ училищѣ и раздѣляется на два отдѣла—ученическій и учительскій.

Въ теченіе отчетнаго года книгами изъ учительскаго отдѣла пользовались 49 лицъ. Книгами ученической библіотеки пользовались 27 училищъ, всѣхъ книгъ было выдано 2895 экземпляровъ.

Библіотека содержится на средства арзамасскаго уѣзднаго земства, на что расходуется 120 руб., изъ которыхъ 60 рублей идетъ на вознагражденіе завѣдующаго библіотекой и 60 руб. на пополненіе библіотеки; кромѣ того, изъ суммъ училищнаго совѣта расходуется 12 руб. на наемъ прислуги.

Условія существованія библіотеки арзамасскаго училищнаго совѣта вполнѣ отвѣчаютъ условіямъ, опредѣленнымъ правилами объ ежегодныхъ субсидіяхъ библіотекамъ, утвержденными прошлымъ собраніемъ и потому Губернская Управа полагаетъ, что ходатайство это можетъ быть удовлетворено изъ кредита на народныя библіотеки, согласно VII § правилъ о помощи библіотекамъ, назначеніемъ ей ежегодной субсидіи въ теченіе пяти лѣтъ.

О выдачѣ пособія на постройку училища въ с. Василевкѣ, лукояновскаго уѣзда.

Во время печатанія доклада поступило излагаемое ниже ходатайство василевскаго сельскаго схода о назначеніи василевскому обществу безвозвратнаго пособія въ суммѣ 2000 руб. на постройку двухкомплектнаго училища, или той же суммы безпроцентной ссуды съ разсрочкою платежа на 10 лѣтъ.

Въ с. Василевкѣ, имѣющемъ 407 дворовъ, совсѣмъ нѣтъ зданія школы. Наемное же помѣщеніе для существующей школы тѣсное и неприспособленное для нуждъ школы; другого же, болѣе подходящаго, въ селѣ не находится. Объ открытіи школы и пособіи на этотъ предметъ общество ходатайствовало въ 1905 г. и получило лѣсъ для постройки, но за отсутствіемъ средствъ, лѣсъ лежитъ безъ употребленія. Суммы, собранныя на постройку школы, ушли на возку лѣса, очистку его отъ коры и теперь не представляется еще

возможности собрать для школы хоть какія-либо средства: нѣсколько лѣтъ сряду былъ недородъ хлѣба. Въ настоящемъ году ожидаются большія тягости для населенія. Своего хлѣба хватитъ не дольше какъ до декабря, а между тѣмъ ко взысканію назначена очень большая сумма продовольственныхъ и другихъ недоимокъ и оклада, на уплату которыхъ непремѣнно потребуется распродажа не только излишнихъ, но пожалуй и предметовъ первой необходимости.

При такихъ условіяхъ о постройкѣ школы нечего и думать и отпущенный лѣсъ будетъ обреченъ гнить и гибнуть еще нѣсколько лѣтъ.

Губернская Управа полагаетъ, что ссуда въ просимомъ размѣрѣ могла бы быть выдана лукояновскому уѣздному земству для постройки школы въ с. Василевкѣ.

О выборѣ представителя на съѣздъ лиги образов.

Правленіе лиги образованія, принося благодарность нижегородскому земству за ассигнованное ему въ прошломъ году пособіе, увѣдомляетъ Губернскую Управу, что за силою прим. къ § 7 устава лиги образованія нижегородское Губернское Земство имѣетъ право, въ случаѣ созыва въ текущемъ году съѣзда лиги образованія, прислать на таковой своего представителя, о чемъ Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія.

Объ участіи Губ. Управы въ празднованіи юбилея нижегородск. мужской гимназіи.

Въ заключеніе настоящаго доклада Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія, что на происходившемъ въ 1909 году празднованіи столѣтняго юбилея нижегородской мужской гимназіи, Губернская Управа участвовала поднесеніемъ адреса слѣдующаго содержанія:

Адресъ Губернскаго Земства.

Нижегородское Губернское Земство привѣтствуетъ рѣдкое въ жизни нашего молодого просвѣщенія юбилейное торжество.

Успѣхъ культурной работы, возложенной волей незабвеннаго Законодателя на земскія учрежденія, находился всегда въ непосредственной зависимости отъ близости дѣла просвѣщенія къ широкимъ народнымъ кругамъ. На дѣло губернской гимназіи выпала миссія демократизаціи научныхъ занятій въ то время, когда въ силу историческихъ и бытовыхъ условій научное просвѣщеніе не только фактически было, но и считалось по праву привилегіей немногихъ. Съ чув-

ствомъ глубокой признательности къ учрежденію и высокаго уваженія къ памяти отошедшихъ его дѣятелей нижегородское земство отмѣчаетъ историческую заслугу гимназіи передъ населеніемъ.

Въ расширеніи и развитіи плодотворной дѣятельности просвѣтительнаго учрежденія губернское земство видитъ залогъ культурнаго роста родного края, залогъ творческой работы будущихъ дѣятелей на почвѣ мѣстнаго общественнаго служенія и приноситъ свои горячія пожеланія дальнѣйшаго процвѣтанія гимназіи, моральныхъ и физическихъ силъ уважаемымъ ея представителямъ въ многотрудномъ ихъ дѣлѣ, а учащейся молодежи—крѣпкой вѣры въ свѣтлое великое будущее дорогой родины и въ свои юныя силы, призванныя на дѣло строительства этого будущаго.

Нижній-Новгородъ.
ТИПОГРАФІЯ Г. ИСКОЛЬДСКАГО.
1 9 0 9.

ОТЧЕТЪ

Центральнаго Книжнаго Склада

Нижегородскаго Губернскаго Земства

за 1908 годъ.

Балансъ на 1-е января 1909 года

по центральному складу книгъ, учебниковъ, учебных пособій и канцелярскихъ принадлежностей.

Активъ.

Складъ имѣетъ на 1-е января 1909 г.				
I. Товаръ по номинальной стоимости:				
канцелярскихъ матеріаловъ на	9780	46		
учебниковъ и учебныхъ пособій	2522	62		
книгъ для чтенія	7042	04	19345	12
II. Долги къ полученію:				
за учрежденіями Губернскаго Земства	237	27		
„ Уѣздными Управами и Училищн. Совѣтами	14678	47		
„ учрежденіями Н.-Новгорода	179	06		
„ низшими учебн. заведеніями и попечительств.	1446	96		
„ библіотеками-читальнями	499	35		
„ отдѣленіями склада и коммиссіонерами	3932	25		
„ учрежденіями, работающими на складъ	69	04		
„ разными лицами	254	31	21296	71
III. Капиталъ склада, находящійся въ Губернской Земской Управѣ	—	—	11608	85
БАЛАНСЪ	—	—	52250	68

Пассивъ.

Складъ долженъ на 1-е января 1909 г.				
I. Поставщикамъ за полученные товары:				
за канцелярскіе матеріалы	3347	09		
„ учебники и учебныя пособія	928	33		
„ книги для чтенія	2451	74	6727	16
II. За поступившія впередъ суммы на исполненіе заказовъ:				
отъ учрежденій Н.-Новгорода	59	42		
„ начальныхъ училищъ	96	34		
„ народныхъ библіот.-читалевъ	159	62		
„ учрежденій, работающихъ на складъ	4	75	320	13
III. Долгъ оборотному капиталу по земскимъ предпріятіямъ	—	—	32529	22*)
Итого долговъ къ платежу	—	—	39576	51
Чистый остатокъ на 1-е января 1909 года, состоящій:				
а) изъ капитала, находящагося въ Губ. Управѣ	—	—	11608	85
и б) запасной прибыли, неприсоединенной къ этому капиталу	—	—	1065	32
БАЛАНСЪ	—	—	52250	68

*) По книгамъ главной бухгалтеріи долгъ оборотному капиталу по земскимъ предпріятіямъ равняется 32587 р. 98 к. Разница произошла вслѣдствіе того, что внесенные въ кассу Управы за проданный товаръ по денежн. кн. склада 58 р. 76 к. по гл. книгѣ склада проведены 31 декабря 1908 г., а по гл. кн. бухгалтеріи—въ январѣ 1909 года.

ВѢДОМОСТЬ

об оборотныхъ средствахъ Центральнаго Склада книгъ, учебныхъ пособій и канцелярскихъ принадлежностей за 1908 г.

Приходъ.				
Получено въ кассѣ Губернской Управы за счетъ склада по денежной книгѣ склада	1051	46		
Получено въ уплату долговъ:				
Отъ учрежденій Губернскаго Земства	5508	28		
„ Уѣздныхъ Управъ и училищныхъ совѣтовъ	22899	76		
„ учрежденій Н.-Новгорода	224	32		
„ низшихъ училищъ и попечительствъ . .	1773	10		
„ народныхъ библ.-читаленъ	1955	50		
„ отдѣленій склада и коммиссіонеровъ . . .	438	47		
„ учрежденій, работающихъ на складъ . . .	1638	85		
„ разныхъ лицъ	659	83	36149	57
На 1-е января 1909 г. долгъ Губернской Управѣ	—	—	32529	22
БАЛАНСЪ . . .	—	—	68678	79

Осталось отъ 1907 г. долгу оборотному капиталу по земскимъ предпріятіямъ	—	—	38132	11
Расходъ за 1908 годъ.				
На покупку товара за наличный разсчетъ . .	9492	43		
„ уплату долговъ за купленные товары . . .	19211	17		
„ пересылку товара по накладнымъ	527	73		
„ Содержаніе склада	1315	35*)	30546	68
БАЛАНСЪ . .	—		68678	79

*) Расходъ по складу (жалованье служащихъ, страхованіе товара, канцелярскія принадлежности и пр.) равняется 3111 р. 40 к. и недостающіе 1796 р. 05 к. перечислены по книгамъ главной бухгалтеріи изъ капитала склада, находящагося въ Губернской Управѣ въ суммѣ 13404 р. 90 к., такъ какъ капиталъ этотъ образованъ по постановленію XXXIII очередного Губернскаго Земскаго Собранія изъ чистыхъ прибылей склада, изъ котораго могли бы погашаться случайные убытки, что и случилось за 1908 оборотный годъ.

Счетъ расходовъ по складу и прибылей.

Въ 1908 году израсходовано:					
I. На содержаніе служащихъ склада . . .	2958	50			
„ страхованіе товара въ 10000 р.	61	25			
„ типографскіе расходы, пересылку суммъ, почтовыя и гербовыя марки, конторскія книги, бланки и пр. мелкіе расходы .	91	65	3111	40	
II. Уплачено по накладнымъ при полученіи товара	—	—	527	73	
III. % скидка съ номинальной стоимости товаровъ при отпускахъ изъ склада . .	—	—	2943	25	
Списано въ убытокъ согласно постановленія 44 очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія недополученные отъ Московской Биржевой Мазуринской артели			730	71	
Состоитъ на 1-е января 1909 г. запасной прибыли, неприсоединенной къ капиталу, находящемуся въ Губернской Управѣ			1065	32	
БАЛАНСЪ . .	—	—	8378	41	

Къ 1-му января 1908 г. оставалось запасной прибыли, неприсоединенной къ капиталу, находящемуся въ Губернской Управѣ			—		1922	43
Въ 1908 году получено:					
I. Начислено на поступившіе въ 1908 г. въ складъ товары по номинальной стоимости ихъ	4632	91			
II. Получено за 1908 г. возвратныхъ почтовыхъ расходовъ съ наложенн. платежемъ	27	02			4659	93
Перечислено по книгамъ главной бухгалтеріи изъ капитала склада, находящагося въ Губернской Управѣ (13404 р. 90 к.), вслѣдствіе того, что прибыль за 1908 г. не покрываетъ расходы по складу того же года			—		1796	05
БАЛАНСЪ . .					8378	41

ВѢДОМОСТЬ

о ссудахъ, выданныхъ изъ училищнаго фонда

на 1-е октября 1909 года.

№№ ссудъ.	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Г. З. Упр.	На какой срокъ.	Въ какомъ размѣрѣ	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1909 года.							
					Состояло долгомъ къ 1 окт. 1908 г.		Сколько подл. къ уплатѣ на 1 октября 1909 г.				Уплачено къ 1 октября 1909 г.		Осталось къ долгу къ 1 окт. 1909 г.	
							Недоимки.		Срочн. платежей.					
	Ардатовскій уѣздъ.													
1	Челатьминское	1897	10	200	160	—	103	62	—	—	56	38	103	62
2	Глуховское	—	10	700	490	—	490	—	—	—	—	—	490	—
3	Полдеревское	1898	5	500	400	—	400	—	—	—	—	—	400	—
4	Ивановское	—	6	600	500	—	550	—	—	—	—	—	500	—
5	Кругло-Панское	—	10	300	210	—	210	—	—	—	—	—	210	—
6	Выползовское	—	10	500	267	34	267	34	—	—	—	—	267	34
7	Больше-Макателемское . .	1899	10	600	480	—	420	—	60	—	—	—	480	—
8	Александровское и Лашинское	—	10	600	540	—	480	—	60	—	—	—	540	—
9	Личадѣевское	—	8	200	150	—	150	—	—	—	—	—	150	—
10	Худошинское, Сунгуловское и друг.	1900	10	600	539	33	479	33	60	—	—	—	539	33
11	Александровское и Каркалейское	—	5	200	134	46	134	46	—	—	—	—	134	46
12	Крутецкое	—	10	600	480	—	360	—	60	—	—	—	480	—
13	Новодмитріевское	—	5	500	500	—	500	—	—	—	—	—	500	—
14	Кругловское	1901	10	500	450	—	300	—	—	—	—	—	450	—
15	Кологріевское	—	10	500	403	—	253	—	50	—	—	—	403	—
16	В. Череватовское	1902	6	600	200	—	200	—	—	—	—	—	200	—
17	Смирновское	—	6	600	600	—	600	—	—	—	—	—	600	—

№№ ссудъ	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Г. З. Упр.	На какой срокъ.	Въ какомъ размѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1909 года. Состояло долгомъ къ 1 окт. 1908 г.	Сколько подл. къ уплатѣ на 1 октября 1909 г. Недоимки.	Срочн. платежей.	Уплачено къ 1 октября 1909 г.	Осталось въ долгу къ 1 окт. 1909 г.
18	Кузятовское	1902	10	500	470 —	320	50 —	— —	470 —
19	Голяткинское и др.	—	6	500	470 —	406 —	— —	64 —	406 —
20	Илевское	—	3	300	225 —	225 —	— —	— —	225 —
21	Велетьминское	1903	4	250	250 —	250	— —	— —	250
22	Кошелихинское	—	10	300	270	120	30 —	—	270
23	Ознобишинское	1905	10	300	300 —	90 —	30	—	300 —
24	Сновѣдское	1906	10	500	500 —	150 —	50 —	— —	500
25	Семиловское	—	10	500	500 —	187 50	62 50	— —	500
	Итого	—	—	11450	9489 13	7596 25	512 50	120 38	9368 75
	Арзамасскій уѣздъ.								
1	Ключищенское	1897	7	500	150 —	150 —	—	— —	150 —
2	Хохловское	—	10	400	160 —	160 —	— —	—	160 —
3	Озерское (Собакинск. вол.)	—	7	700	159 18	146 18	— —	13 —	146 18
4	Слизневское	—	10	400	133 —	133 —	— —	— —	133 —
5	Казаковское	—	10	500	150 —	— —	— —	— —	150 —
6	Кріушинское	1898	10	250	75 —	75 —	— —	— —	75 —
7	Новосельское	—	4	100	100 —	100 —	— —	— —	100 —
8	Вадсковское	—	10	400	160 —	160 —	— —	— —	160 —
9	Архангельское	—	10	800	480 —	480 —	— —	— —	480 —
10	Пасьянское	1899	10	800	360 —	360 —	— —	— —	360 —
11	Ново-Слободское	—	10	150	30 —	— —	— —	30 —	— —
12	Хиринское	—	10	1000	500 —	400 —	100 —	— —	500 —
13	Никольское	—	6	300	100 —	100 —	— —	— —	100 —
14	Костылихинское	—	10	300	300 —	197 49	30 —	72 51	227 49
15	Скорятинское	—	10	350	195 40	165 40	30 —	— —	195 40
16	Коринское	1900	10	1000	460 —	360 —	100 —	— —	460 —

№№ судъ.	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Г. З. Упр.	На какой срокъ.	Въ какомъ размѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1909 года. Состояло долгомъ къ 1 окт. 1909 г.	Сколько подл. къ уплатѣ на 1 октября 1909 г. Недоимки.	Срочн. платежей.	Уплачено къ 1 октября 1909 г.	Осталось въ долгу къ 1 окт. 1909 г.
17	Семеновское и Четвертаковск.	1900	10	800	283 67	203 67	80 —	— —	283 67
18	Кожинское	—	10	1000	510 66	370 66	100 —	40 —	470 66
19	Чуварлейское	—	10	500	451 —	351 —	100 —	— —	451 —
20	Чапарское	—	10	200	80 —	20 —	20 —	— —	80 —
21	Трянгулское	—	10	100	20 —	— —	— —	20 —	— —
22	Озерское, Новоусадской вол.	—	10	500	428 07	328 07	50 —	— —	428 07
23	Пешеланинское	1901	10	700	583 33	443 33	70 —	— —	583 33
24	Арзамасская У. З. Упр. на постройку Смирновскаго училища	1902	10	1000	1000 —	400 —	100 —	— —	1000 —
25	Булдаковское	—	10	1000	900 —	500 —	100 —	— —	900 —
26	Своробоярское		10	1000	800 —	400 —	100 —	— —	800 —
27	Выѣздно-Слободское	1903	10	1000	610 —	210 —	100 —	— —	610 —
28	Ново-Усадское	—	10	1000	600 —	— —	100 —	100 —	500 —
29	Шатковское	—	10	1000	900 —	400 —	100 —	— —	900 —
30	Собакинское	1904	10	800	800 —	400 —	80 —	— —	800 —
31	О-во С. Краснаго	—	10	1000	1000 —	— —	70 —	430 —	570 —
32	Холосто-Майданское	1905	10	200	180 —	— —	20 —	40 —	140 —
33	Веригинское	—	10	100	100 —	30 —	10 —	— —	100 —
	Итого	—	—	19850	12759 31	7043 80	1460 —	745 51	12013 80
	Балахнинскій уѣздъ.								
1	Гнилицкое, Стригинское и Нагулинское	1896	10	1000	35 —	17 50	— —	17 50	17 50
2	Больше-Козинское	1904	5	1000	1000 —	1000 —	— —	— —	1000 —
3	Гнилицкое	1906	8	500	417 50	— —	— —	105 —	312 50
	Итого	—	—	2500	1452 50	1017 50	— —	122 50	1330 —

№№ ссуд.	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Г. З. Упр.	На какой срокъ.	Въ какомъ размѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1909 года. Состояло долгомъ къ 1 окт. 1909 г.	Сколько подл. къ уплатѣ на 1 октября 1909 г. Недоимки.	Срочн. платежей	Уплачено къ 1 октября 1909 г.	Осталось къ долгу къ 1 окт. 1909 г.
	Васильскій уѣздъ.								
1	Петровское	1898	10	800	60 —	— —	—	60 —	—
2	Фокинское	—	10	1000	100 —	— —	—	100 —	—
3	Исаковское	—	10	800	800 —	80 —	80 —	— —	800 —
	Итого	—		2600	960 —	80 —	80 —	160 —	800 —
	Горбатовскій уѣздъ.								
1	Масленское	1897	10	400	166 15	166 15	—	— —	166 15
2	Панинское, Филюковское и др.		10	500	190 —	190 —		— —	190 —
3	Рожковское	1901	8	565	495 —	424 38	70 62	— —	495 —
4	Тумботинское	—	5	500	500 —	500 —	—	— —	500 —
5	Солонское	—	5	350	210 —	210 —	— —	— —	210 —
6	Залѣсское	1902	9	400	355 52	266 65	44 44	— —	355 52
7	Роговское	—	5	500	282 20	282 20	— —	— —	282 20
8	Батурихинское	1903	7	500	300 —	257 15	42 85	— —	300 —
9	Мельдинское	—	5	500	500 —	500 —	—	— —	500 —
10	Стецуринское	1904	5	300	300 —	300 —	—	— —	300 —
11	Савницкое	1906	6	300	250 —	— —	50 —	50 —	200 —
	Итого			4615	3548 87	3096 53	297 91	50	3498 97
	Княгининскій уѣздъ.								
1	О-во Медвѣжьяго лога	1900	10	300	90 —	60 —	30 —	30	60
	Итого	—	—	300	90 —	60 —	30 —	30 —	60 —

№№ судъ.	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Г. З. Упр.	На какой срокъ.	Въ какомъ размѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1909 года. Состояло долгомъ къ 1 окт. 1908 г.	Сколько подл. къ уплатѣ на 1 октября 1909 г. Недоимки.	Срочн. платежей.	Уплачено къ 1 октября 1909 г.	Осталось въ долгу къ 1 окт. 1909 г.
	Лукояновскій уѣздъ.								
1	Верякушинское и Гавриловское	1899	10	400	200 —	160 —	40 —	— —	200 —
2	Пузской Слободы	1900	6	400	200 28	200 28	— —	—	200 28
3	Учуевско-Майданское	1901	10	600	360 —	180 —	60	60 —	300 —
4	Ильинское	—	10	1000	400 —	— —	100 —	200 —	200 —
5	Ичалковское	—	10	1000	600 —	300	100 —	— —	600 —
6	Кендинское	1902	10	800	640 —	320 —	80 —	— —	640 —
7	Баевское	1903	10	1000	700 —	300 —	100	— —	700 —
8	Протасовское	—	10	1000	900 —	400 —	100 —	— —	900 —
9	Саитовское	1904	10	1000	900 —	400 —	100 —	— —	900 —
10	Тагаевское	1905	10	400	320 —	80 —	40 —	— —	320 —
11	Салдаманово-Майданское	1907	10	500	500 —	— —	50 —	50 —	450 —
	Итого	—	—	8100	5720 28	2340 28	770 —	310 —	5410 28
	Макарьевскій уѣздъ.								
1	Шавинское	1899	10	300	60 —	— —	— —	60 —	— —
2	Звягинское	—	5	500	127 76	127 76	— —	— —	127 76
3	Кадницкое	1900	6	2000	433 35	— —	— —	433 35	— —
4	Докукинское	1901	5	400	240 —	240	— —	— —	240 —
5	Плотникинское	1903	10	300	300 —	180	30 —	— —	300 —
6	Елдежинское	—	6	300	300 —	37 26	50 —	212 74	87 26
7	Макарьевская Городск. Управа	—	2	1000	300 —	150 —	— —	150 —	150 —
	Итого	—	—	4800	1761 11	735 02	80 —	856 09	905 02

№№ судъ.	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Г. З. Упр.	На какой срокъ.	Въ какомъ размѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1909 года. Состояло долгомъ къ 1 окт. 1908 г.	Сколько подл. къ уплатѣ на 1 октября 1909 г. Недоимки.	Сколько подл. къ уплатѣ на 1 октября 1909 г. Срочн. платежей.	Уплачено къ 1 октября 1909 г.	Осталось въ долгу къ 1 окт. 1909 г.
	Нижегородскій уѣздъ.								
1	Старо-Польское	1898	8	400	100 —	100 —	—	—	100 —
2	Осиновское	—	8	400	400 —	400 —	—	—	400
3	Сарлейское	—	5	400	160 —	160 —	—	—	160 —
4	Кривой-Шелокши	1899	8	450	338 —	338	—	—	338 —
5	Борцовское	—	5	400	275 40	275 40	—	—	275 40
6	Таможниковское	1900	5	500	300 —	300 —	—	—	300 —
7	Сартаковское		10	500	200 —	150 —	50 —	—	200 —
8	Столбищенское	—	7	500	140 —	140 —	—	—	140 —
9	Вармалейкинское	1901	5	300	300 —	300 —	—	—	300 —
10	Семетское	1900	5	500	357 24	357 24	—	—	357 24
11	Арманихинское	1901	5	200	80 —	80 —	—	—	80 —
12	Надеждинское	—	5	100	100 —	100 —	—	—	100 —
13	Берсеменовское	—	5	250	200 —	200 —	—	—	200 —
14	Лапшлейское	—	8	400	125 —	125 —	—	—	125
15	Водолейкинское	1902	5	500	361 85	361 85	—	—	361 85
16	Богоявленское	1903	6	550	550 —	550 —			550 —
17	Слободское	—	5	500	500 —	500 —	—	—	500 —
18	Сосновское	—	10	500	500 —	250 —	50	—	500
19	Новоликѣевское	—	10	800	800	400 —	80 —	—	800 —
20	Студенецкое	1904	10	500	500 —	250 —	50	—	500
21	Толмачевское	—	6	85	85 —	71 —	14 —	—	85 —
22	Комаровское	—	10	500	400 —	150 —	50 —	—	400
23	Оранское		5	500	500 —	400	100 —	—	500
24	Борковское	—	5	200	200 —	160 —	40 —	—	200

№ № суд.	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Г. З. Упр.	На какой срокъ.	Въ какомъ размѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1909 года. Состояло долгомъ къ 1 окт. 1908 г.	Сколько подл. къ уплатѣ на 1 октября 1909 г. Недоимки.	Срочн. платежей.	Уплачено къ 1 октября 1909 г.	Осталось въ долгу къ 1 окт. 1909 г.
	Нижегородской У. З. Управѣ на постройку школъ въ селеніяхъ								
25	въ д. Ольгинѣ	1904	5	400	400 —	80 —	80 —	240 —	160 —
26	„ „ Ломѣ		5	700	700 —	140 —	140 —	420 —	280 —
27	„ „ Винномъ Майданѣ	—	5	800	800	160 —	160 —	480 —	320 —
28	Кстовское	1905	10	500	400	— —	— —	100 —	300
	Итого		—	12335	9772 49	6498 49	814	1240 —	8532 49
	Семеновскій уѣздъ.								
	Семеновской У. З. Управѣ на постройку школъ въ селеніяхъ:								
1	въ д. Шалдежѣ	1903	5	1000	800 —	800 —	— —		800 —
2	„ „ Кругловѣ	—	5	1000	800 —	800 —	— —	— —	800 —
3	„ „ Межуйкахъ	1904	5	1000	1000	800	200		1000 —
4	„ „ Ваганьковой	—	5	1000	1000 —	800 —	200 —	— —	1000 —
5	„ „ Малой Чамрѣ	1905	5	1000	1000	600	200 —	—	1000
6	„ „ Осинкахъ	—	5	1000	1000 —	600 —	200 —	— —	1000 —
	Итого	—	—	6000	5600 —	4400 —	800 —	— —	5600
	Сергачскій уѣздъ.								
1	Гагинское	1899	10	1000	550 —	350 —	— —	200 —	350 —
2	Б-Андосовское	—	10	600	240 —	240 —	— —	— —	240 —
3	Толбинское	1900	10	800	240 —	80 —	80 —	— —	240 —
4	Кузьминское	1901	10	600	240 —	60 —	60 —	—	240 —
5	Муратовское		10	473	425 70	183 80	47 30	— —	425 70

№№ судъ.	Названіе сельскихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выдачи ссудъ Г. З. Упр.	На какой срокъ.	Въ какомъ размѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1909 года							
					Состояло долгомъ къ 1 окт. 1908 г.		Сколько подл. къ уплатѣ на 1 октября 1909 г.				Уплачено къ 1 октября 1909 г.		Осталось въ долгу къ 1 окт. 1909 г.	
							Недоимки.		Срочн платежей.					
6	Какинское	1901	5	500	100	—	—	—	—	—	100	—	—	—
7	Мамешевское	1902	10	1000	200	—	—	—	—	—	—	—	200	—
8	Аносовское	1903	10	500	300	—	50	—	50	—	50	—	250	—
9	Звѣревское	1904	10	600	420	—	—	—	60	—	120	—	300	—
10	Чуфаровское	—	10	800	700	—	220	—	80	—	—	—	700	—
11	Соколихинское	—	10	500	350	—	10	—	50	—	40	—	310	—
12	Ново-Еделевское	1908	10	1000	—	—	—	—	100	—	—	—	1000	—
	Итого	—	—	8373	3765	70	1193	80	527	30	510	—	4255	70
	Всего по губерніи . .	—	—	80923	54919	39	34031	67	5281	71	4144	48	51774	91

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ

по главной книгѣ Центральнаго Склада книгъ, учебныхъ пособій, канцелярскихъ принадлежностей и волшебныхъ фонарей на 1-е января 1909 года.

Стран. гл. книги.	Названіе счетовъ.	Дебетъ.		Кредитъ.		ОСТАТКОВЪ. Дебетъ.		Кредитъ.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
1	I. Товары по номинальной стоимости	52419	16	33074	04	19345	12	—	—
21	II. Подписка на газеты и журналы	1269	35	1269	35	—	—	—	—
	III. **Долги къ полученію.**	Отпущено товару.		Получено въ уплату.		Осталось въ долгу.			
22	По счету Отдѣленій Губернской Земской Управы	5242	85	5182	85	60	—	—	—
24	По счету конторы благотворительныхъ заведеній	502	70	325	43	177	27	—	—
		5745	55	5508	28	237	27	—	—
	Уѣздныя Управы и Училищные Совѣты.								
25	По счету Арзамасской У. З. Управы	749	89	749	89	—	—	—	—
26	„ Арзамасскаго У. У. Совѣта	1935	14	1929	53	5	61	—	—
27	„ Ардатовской У. З. Управы	58	40	58	40	—	—	—	—
28	„ Балахнинской „ „	5904	87	5405	35	499	52	—	—
29	„ Васильской „ „	42	45	42	45	—	—	—	—
31	„ Горбатовской „ „	2620	45	2284	63	335	82	—	—
32	„ Княгининской „ „	827	83	394	28	433	55	—	—
34	„ Лукояновской „ „	3370	98	1359	28	2011	70	—	—
36	„ Лукояновскаго У. У. Совѣта	655	05	638	39	16	66	—	—
37	„ Макарьевской У. З. Управы	5132	11	1498	83	3633	28	—	—

Стран. гл. книги.	Названіе счетовъ.	Дебетъ.		Кредитъ.		ОСТАТКОВЪ. Дебетъ.		Кредитъ.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
38	По счету Нижегородской У. З. Упр. . .	8081	33	5465	50	2615	83		
40	„ Семеновской „ „ . .	2387	22	771	85	1615	37	—	—
41	„ Сергачской „ „ . .	5812	51	2301	38	3511	13	—	—
		37578	23	22899	76	14678	47	—	—
	Учрежденія Н.-Новгорода.								
45	По счету О-ва распространенія начальнаго образованія	131	19	—	—	131	19	—	—
46	„ Кулибинскаго училища	30	33	—	—	30	33	—	—
47	„ О-ва вспомоществованія учителямъ и учительницамъ	—	—	59	42	—	—	59	42
48	„ Нижегородской II ж. гимназіи .	50	73	50	—	—	73	—	—
—	„ Григорьевской с.-х. школы . .	131	71	114	90	16	81	—	—
		343	96	224	32	179	06	59	42
	Низшія училища, попечительства и др.								
51	По счету Зеленова С. С.	18	60	18	60	—	—	—	—
—	„ свящ. Казанскаго	10	—	10	—	—	—	—	—
52	„ Панютина П. П.	22	90	—	—	22	90	—	—
—	„ Соплякова А. С.	20	35	—	—	20	35	—	—
	„ Введенскаго И. Ф.	105	88	4	03	101	85	—	—
53	„ Ичалковскаго 2 кл. училища .	87	14	87	14	—	—	—	—
—	„ Ташинскаго „ „ .	127	25	—	—	127	25	—	—
54	„ Княжихинскаго „ „ .	23	83	23	83	—	—	—	—
—	„ Хохальскаго „ „ .	46	10	46	10	—	—	—	—
55	„ Убѣжищской ц.-пр. школы . .	9	25	9	25	—	—	—	—
—	„ Чернухинскаго училища . . .	13	10	13	10	—	—	—	—
56	„ Пуреховскаго 2 кл. училища .	41	16	41	16	—	—	—	—
—	„ Завѣд. Васильскимъ 2 кл. уч. .	60	—	156	34	—	—	96	34
57	„ Гороховецкаго училища . .	20	07	—	—	20	07	—	—

Стран. гл. книги.	Названіе счетовъ.	Дебетъ.		Кредитъ.		Остатковъ. Дебетъ.		Остатковъ. Кредитъ.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
57	По счету Горшкова Н. П.	63	85	—	—	63	85	—	—
58	„ Спасскаго 2 кл. училища . . .	42	73	16	46	26	27	—	—
—	„ Заскочихинскаго „ . . .	28	88	—	—	28	88	—	—
59	„ Воротынскаго „ . . .	110	79	110	79	—	—	—	—
—	„ Личадѣевскаго „ . . .	106	42	—	—	106	42	—	—
60	„ Васильскаго приходскаго уч. .	32	21	32	21	—	—	—	—
61	„ Воскресенскаго 2 кл училища.	83	32	80	37	2	95	—	—
—	„ Елховскаго „ „ .	79	07	74	22	4	85	—	—
63	„ Ардатовскаго П-ва о народн тр.	95	08	95	08	—	—	—	—
—	„ Лебедева А. П.	23	25	—	—	23	25	—	—
64	„ Книжн. магазина „Новь“ . . .	16	13	16	13	—	—	—	—
	„ О-ва потребит. въ с. Павловѣ .	158	83	—	—	158	83	—	—
65	„ Народныхъ училищъ	426	22	299	37	126	85		
66	„ Балахнинскаго Уѣзднаго К-та П-ва о народной трезвости . .	286	75	270	87	15	88	—	—
—	„ Попечительн. Совѣта Городск. Старообрядч. училища	300	89	—	—	300	89	—	—
67	„ Шестяковскаго „	96	88	96	88	—	—	—	—
—	„ Хвостиковскаго училища . . .	40	86	40	86	—	—	—	—
68	„ Починковскаго „ . . .	37	77	37	77	—	—	—	—
—	„ 2 кл. М. Н. Пр. уч. при ст. Нижній	60	65	—	—	60	65	—	—
69	„ Катунскаго 2 кл училища . .	57	71	20	—	37	71	—	—
70	„ Служащихъ Губ. Управы . . .	192	28	151	20	41	08	—	
73	„ Гусева А. А. (маг. „Книжный Музей“	162	89	21	34	141	55	—	—
		3109	09	1773	10	1432	33	96	34
	Библіотеки-читальни.								
80	По счету Ключевской библ.-чит.	4	75	4	75	—	—	—	—
—	„ Ташинской „	98	17	98	17	—	—	—	—
81	„ Пуреховской „	123	73	—	—	123	73	—	—

Стран. гл. книги.	Названіе счетовъ.	Дебетъ.		Кредитъ.		ОСТАТКОВЪ. Дебетъ.		Кредитъ.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
81	По счету Борисовской библ. чит.	19	05	19	05	—	—	—	—
82	„ Бѣлоусовской „	50	—	—	—	50	—	—	—
—	„ Докукинской „	183	13	183	13	—	—	—	—
83	„ Вѣнецкой „	42	05	42	05	—	—	—	—
—	„ Юринской „	20	—	20	—	—	—	—	—
84	„ Владимирской „	100	—	100	—	—	—	—	—
—	„ Павловской Обществ. библ.	475	62	150	—	325	62	—	—
85	„ Народн. безпл. библ.-чит.	335	28	487	25	—	—	151	97
87	„ Алексѣевской „	843	45	851	10	—	—	7	65
		2295	23	1955	50	499	35	159	62
	Отдѣленія склада и комиссіонеры.								
90	По счету Выксунскаго отдѣл. склада	189	13	20	—	169	13	—	—
—	„ Работкинскаго „ „	43	93	—	—	43	93	—	—
91	„ Воскресенскаго „ „	271	39	—	—	271	39	—	—
92	„ Василево-Слободск. „	421	93	169	82	252	11	—	—
93	„ Семеновскаго „ „	214	08	93	56	120	52	—	—
94	„ Комиссіонеровъ склада	132	89	—	—	132	89	—	—
—	„ Богородскаго отдѣл. склада	15	35	15	35	—	—	—	
95	„ Ардатовскаго „ „	415	33	93	02	322	31	—	—
96	„ Арзамасскаго „ „	23	66	23	66	—	—	—	—
—	„ Катунскаго „ „	46	99	—	—	46	99	—	—
97	„ Лукояновскаго „ „	2523	83	7	98	2515	85	—	—
98	„ Починковскаго „ „	15	08	15	08	—	—	—	—
—	„ Дальне-Констан.„ „	71	76	—	—	71	76	—	—
		4385	35	438	47	3946	88	—	—
	Заведенія, работающія на складѣ.								
115	По счету Замятина В. П.	391	51	386	61	4	90	—	—
116	„ Красовскаго А. К.	150	07	150	07	—	—	—	—

Стран. гл. книги.	Названіе счетовъ.	Дебетъ.		Кредитъ.		ОСТАТКОВЪ. Дебетъ.		Кредитъ.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
117	По счету Конышева П. П.	135	07	130	35	4	72	—	—
118	„ Власова Г. П.	171	11	171	11	—	—		
119	„ Покровскаго Т. В.	713	38	653	96	59	42	—	—
120	„ Гинсбургъ Л. С.	50	50	50	50	—	—	—	—
121	„ Русина Н. Р.	91	50	96	25	—	—	4	75
		1703	14	1638	85	69	04	4	75
130	По счету продажи разнымъ лицамъ	914	14	6.9	83	254	31	—	—
		56074	69	35098	11	21296	71	320	13
100	Капиталъ склада, находящійся въ Губернской Управѣ	11608	85	—		11608	85	—	—
	Долги къ погашенію.	Уплачено по счетамъ		Принято товару.				Осталось долгу.	
150	По счету долговъ разнымъ кредиторамъ	2745	34	3463	23		—	717	89
152	„ „ за комиссіонн. товары	162	26	187	67	—	—	25	41
155	„ Думнова, В. В.	1204	89	1244	86	—	—	39	97
156	„ Учебной мастерской Вятскаго Земства	61	15	61	15	—	—	—	—
—	„ Ильина, А.	71	53	71	53			—	—
157	„ Акціонернаго О-ва Паллизенъ	425	08	469	95		—	44	87
158	„ Петербургскаго учебнаго магаз.	1456	50	1414	05			57	55
—	„ Петербургскаго Учебнаго Дѣла	158	35	158	35		—	—	—
159	„ Т. Д-ма Гросманъ и Кнебель	79	47	172	50			93	03
160	„ Полубояриновой, Е.	442	43	442	43	—	—	—	—
161	„ Д. И. Тихомирова	892	82	1114	59	—	—	221	77
162	„ Тихомирова, К. И.	662	30	1050	73	—	—	388	43
163	„ Кувшинова, М. Г.	313	63	839	27	—		525	64
164	„ Залѣсской, А. К.	245	58	422	94	—	—	177	36

Стран. гл. книги.	Названіе счетовъ.	Дебетъ.		Кредитъ.		ОСТАТКОВЪ. Дебетъ.		Кредитъ.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
165	По счету Т. Д-ма Гензель и К°	1269	35	1269	35	—	—	—	—
166	„ Способина и Кротова	2866	16	4141	89		—	1275	73
167	„ Губинскаго, В. П.	78	34	89	38	—	—	11	04
—	„ Слѣпцовой, М. Н.	16	08	16	08	—	—	—	—
168	„ Т. Д-ма Сергѣевъ и К°	3247	73	4569	25	—	—	1321	52
169	„ Епископа Агафодора	179	83	210	21	—	—	30	38
—	„ Девріенъ, А. Ф.	130	79	200	25	—	—	69	46
170	„ Стасюлевича, М. М.	155	80	247	90	—	—	92	10
—	„ Вятскаго Книжнаго Склада	88	10	88	10	—	—	—	
171	„ Морева, Н. Н.	647	44	886	57	—	—	239	13
—	„ Толстой, С. А.	162	40	162	40	—	—	—	—
172	„ Кушнерова, И. К.	85	50	123	75	—	—	38	25
—	„ Магазина „Книжное Дѣло“	—	—	29	20	—	—	29	20
173	„ Ступинъ, А. Д.	669	01	1131	27	—	—	462	26
—	„ Франашекъ, І.	160	27	160	27	—	—	—	—
174	„ Сытина, И. Д	2790	61	3331	21	—	—	540	60
175	„ Книго-издат. „Посредникъ“	1118	35	1137	85	—	—	19	50
176	„ Суворина, А.	169	30	221	45	—	—	52	15
—	„ Эркъ, Н. П	538	06	538	06	—	—	—	—
177	„ Поцовой, О. Н.	—	—	100	—	—	—	100	—
178	„ Грузинова, С. С.	920	60	920	60	—	—	—	—
—	„ Акціонернаго О-ва Кюммене	—	—	153	92	—	—	153	92
		24115	05	30842	21	—	—	6727	16
180	По счету оборотнаго капитала по земскимъ предпріятіямъ	36149	57	68678	79	—	—	32529	22
190	„ Прибылей и убытковъ	5517	04	6582	36	—	—	1065	32
125	Капиталъ склада, находящійся въ Губернской Управѣ	—	—	11608	85	—	—	11608	85
		187153	71	187153	71	52250	68	52250	68

СПИСОКЪ

лицъ и учрежденій, пользовавшихся фонарями и картинами изъ Нижегородской Губернской Земской Управы

съ 1-го октября 1908 года по 1-е октября 1909 года.

Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ.	Чьими фонарями пользовались.	Сколько требованій на картины.	Количество взятыхъ картинъ.	Количество картинъ на одно требованіе.	Раздѣленіе чтеній по отдѣламъ.							Смѣшанныхъ картинъ.
					Духовно-нравственныя.	Исторія.	Біографія.	Географія.	Естество-знаніе.	Беллетристика.	Всего.	
Ардатовскій уѣздъ.												
Ардатовскій музыкально-драматическій кружокъ	Фонарь свой	2	43	21	—	1	1	—	—	5	7	—
Выксунское училище	тоже	4	171	43	3	4	2	1	2	7	19	—
Кулибакскій горный заводъ	тоже	2	287	143	1	2	1	—	6	3	13	—
	Итого	8	501	—	4	7	4	1	8	15	39	—
Балахнинскій уѣздъ.												
Городецкое Общество трезвости	Фонарь свой	5	363	73	19	3	1	—	1	11	35	—
Желнинское училище	тоже	1	34	34	—	—	—	—	—	5	5	—
Исправительная колонія въ Орловкѣ	тоже	4	163	41	6	2	1	—	1	14	24	—
Кожихинское училище	Губ. Упр. № 69	1	59	59	—	—	—	—	1	—	1	2
Копосовское училище	Фонарь свой	2	74	37	—	—	1	—	—	6	7	—
Молитовское фабричное училище	тоже	6	336	56	—	2	—	6	7	19	34	
Сормовская церковно-приходская школа	тоже	2	222	111	5	—	1	2	3	1	12	—
Сормовское училище	Губ. Упр. № 45	4	229	57	—	3	—	—	4	10	17	—
Сабукинское училище	Фонарь свой	1	79	79	2	—	2	1	—	2	7	—
Чернорѣцкое женское	тоже	3	125	42	1	—	2	1	1	11	16	2
Чернорѣцкое двухклассное	тоже	1	27	27	—	1	—	—	—	4	5	—
	Итого	30	1711	—	33	11	8	10	18	83	163	4
Горбатовскій уѣздъ.												
Богородское городское училище	Фонарь свой	1	39	39	—	—	—	—	—	5	5	
Горбатовская Уѣздная Земская Управа	тоже	1	15	15	—	—	—	—	—	2	2	—
Матюшинъ В. И.	тоже	1	18	18	—	—	—	—	—	2	2	—
Павловское ремесленное училище	тоже	2	107	53	—	—	2	—	3	5	10	—
	Итого	5	179	—	—	—	2	—	3	14	19	—

Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ.	Чьими фонарями пользовались.	Сколько требованій на картины.	Количество взятыхъ картинъ.	Количество картинъ на одно требованіе.	Раздѣленіе чтеній по отдѣламъ.							Смѣшанныхъ картинъ.
					Духовно-нравственныя.	Исторія.	Біографія.	Географія.	Естество-знаніе.	Бллетристика.	Всего.	
Лукояновскій уѣздъ.												
Больше-Маресевское училище	Губ. Упр. № 4	1	53	53	6	—	-	-	—	—	6	—
Лукояновскій комитетъ попечит. о народной трезвости	Фонарь свой	1	108	108	1	2	1	1		3	8	—
Маресевское училище на Рудвѣ	тоже	1	106	106	1	-	2	2	1	4	10	—
Мало Силинское училище	тоже	2	60	30	2		2	-		1	5	2
Мало-Силинская библіотека	тоже	1	45	45	3	1	-	—	—	1	5	1
Пойское училище	тоже	2	156	78		-	—	2	6	2	10	5
Тольско-Майданское училище	Губ. Упр. № 66	1	99	99	2		3	1	1	3	10	
	Итого	9	627	- -	15	3	8	6	8	14	54	8
Макарьевскій уѣздъ.												
Лысковская ремесленная школа	Фонарь свой	1	21	21	-	-	—			2	2	
	Итого	1	21							2	2	—
Нижегородскій уѣздъ.												
Александровская библіотека	Фонарь свой	4	415	111		1	2	4	1	9	17	25
Анкудиновское училище	тоже	1	21	21		—				2	2	—
Афанасьевское училище	Нижг. Уѣзди. Упр.	1	42	42	—	-	2		—	3	5	-
Бѣшенцевское училище	Губ. Упр. № 53	6	223	37		-	3	2	1	20	26	3
Безводнинское училище	Фонарь свой	1	56	56		- -		3		4	7	—
Вязовецкое училище	Губ. Упр. № 45	2	157	78	—	—	1	2	4	2	9	3
Гремяче-Полянское училище	Фонарь свой	1	38	38	-	1		1	1	2	5	—
Грабиловское училище	Губ. Упр. № 64	2	103	51	-	-			-	10	10	-
Жадринское училище	Нижг. Уѣзди. Упр.	1	29	29		-	—	—	2	3	5	-
Касаниихинское училище	Губ. Упр. № 64	3	139	46	-	—	1	5	1	3	10	
Кусаковское училище	Фонарь свой	1	15	15	—	-		—	-	1	1	—
Ляховская колонія	тоже	1	81	81	—	-	—	1	—	2	3	-

Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ.	Чьими фонарями пользовались.	Сколько требованій на картины.	Количество взятыхъ картинъ.	Количество картинъ на одно требованіе.	Раздѣленіе чтеній по отдѣламъ.							Смѣшанныхъ картинъ
					Духовно-нравственныя.	Исторія.	Біографія.	Географія.	Естество-знаніе.	Бѣлетри-стика.	Всего.	
Лапшилейское училище	Фонарь свой	1	115	115	—	—	2	3	—	3	8	—
Ново-Святительское училище	тоже	1	54	54	—	—	—	1	1	—	2	—
Подновское училище	тоже	2	64	32	—	—	1	—	—	5	6	—
Рождественско-Майданское училище	Губ. Упр. № 35	2	145	72	2	—	1	1	1	6	11	—
Старо-Апуньевское училище	Ниж. Уѣздн. Упр	1	70	70	—	—	—	1	2	2	5	—
Татарское училище	Фонарь свой	1	77	77	—	2	—	—	1	2	5	—
Тепелевское училище	Ниж. Уѣздн. Упр.	2	71	35	—	1	—	1	—	8	10	—
Цеденское училище	Губ. Упр. № 28	2	96	48	—	—	—	—	1	12	13	—
Чернухинское училище	Фонарь свой	2	108	54	—	—	—	1	1	6	8	—
Чернухинскій врачебный пунктъ	тоже	1	22	22	—	—	—	—	—	3	3	—
Щербинское училище	тоже	3	241	80	—	1	1	—	4	3	9	—
	Итого	42	2482	—	2	6	14	26	21	111	180	31
Нижній-Новгородъ.												
Благовѣщенское училище	Губ. Упр. № 34	3	184	61	4	1	—	2	—	10	17	—
Георгіевское училище	„ № 35	5	141	28	—	—	2	1	—	15	18	—
Женская воскресная школа	„ № 56	4	136	34	—	1	—	—	3	3	7	—
„ 2-я гимназія	Фонарь свой	1	20	20	—	1	—	—	—	—	1	—
Кутайсовскій пріютъ	тоже	11	323	29	2	2	4	4	1	31	44	—
Кадетскій корпусъ	тоже	3	62	21	—	—	—	4	—	1	5	—
Кремлевскій резервный баталіонъ	тоже	1	56	56	—	—	—	—	—	4	4	—
Контора благотворит. завед. Губернскаго Земства	тоже	2	72	36	—	1	—	2	—	2	5	1
Кулибинское училище	тоже	3	75	25	—	—	—	7	—	4	11	—
Клязминскій резервный баталіонъ	тоже	1	114	114	—	3	—	2	—	1	6	—
Николаевское училище	тоже	5	149	30	—	—	—	1	4	7	12	—
Общество начальнаго образованія	Губ. Упр. № 33, 41	1	15	15	—	—	—		—	1	1	—
„ разумныхъ развлеченій	Фонарь свой	1	15	15	—	—	1		—	—	1	—
Печерское училище	Ниж. Уѣздн. Упр.	1	13	13	—	—		2	—	—	2	—

Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ.	Чьими фонарями пользовались.	Сколько требованій на картины.	Количество взятыхъ картинъ.	Количество картинъ на одно требованіе.	Раздѣленіе чтеній по отдѣламъ.							Смѣшанныхъ картинъ.
					Духовно-нравственныя.	Исторія.	Біографія.	Географія.	Естествознаніе.	Беллетристика.	Всего.	
Прогимназія Новосильцевой	Фонарь свой	6	154	26	—	—	4	2	—	12	18	—
Правленіе О-ва заботы о дѣтяхъ	тоже	1	35	35	—	—	1	—	—	1	2	—
Столовая Троицкаго кружка	тоже	1	58	58	—	1	—	1	—	2	4	—
Сергіевское училище	тоже	3	96	32	5	—	1	—	—	5	11	—
Троицкое училище	тоже	1	20	20	—	—	—	—	—	3	3	—
Убѣжище бѣдныхъ дѣтей	тоже	1	46	46	—	—	—	—	—	9	9	—
Филаретовскій кружокъ	Губ. Упр. № 14	14	453	32	29	3	4	—	—	18	54	4
	Итого	69	2237	—	40	13	17	28	8	129	235	5
Семеновскій уѣздъ.												
Больше-Сукинское училище	Фонарь свой	1	50	50	—	—	1	—	—	2	3	—
Владимірское училище	тоже	1	37	37	—	—	—	—	1	4	5	3
Ежовское училище	тоже	2	107	53	—	—	—	1	2	6	9	—
Кожихинское училище	Губ. Упр. № 69	1	59	59	—	—	—	—	1	—	1	2
Кононовское училище	„ № 3	4	87	22	1	1	—	—	—	14	16	—
Кругловское училище	Фонарь свой	2	93	46	—	1	1	1	—	4	7	1
Линдо-Пустынское училище	Губ. Упр. № 30	1	97	97	2	—	—	—	1	1	4	—
Межуйковское училище	„ № 26	1	49	49	1	—	—	2	—	3	6	—
Сперанскій П. П.	Фонарь свой	3	121	40	2	—	—	—	1	9	12	7
Шубинское училище	Сем. Уѣздн. Упр.	2	94	47	1	1	1	1	3	3	10	—
	Итого	18	794	—	7	3	3	5	9	46	73	13
	Итого по 80 пунктамъ	182	8552	—	101	43	56	76	75	414	765	61

СПИСОКЪ

лицъ и учрежденій, пользующихся картинами и фонарями Губернской Земской Управы, но не обмѣнивавшихъ ихъ въ отчетномъ году.

Ардатовскій уѣздъ.

Ардатовская Уѣздная Земская Управа.
Ардатовскій комитетъ попечительства о народной трезвости.
Верякушское училище.
Мухтоловское училище.
Пузинское училище.
Успенское училище.

Арзамасскій уѣздъ.

Арзамасское Епархіальное отдѣленіе.
Арзамасскій Училищный совѣтъ.
Хрпнское училище.
Цымбарское училище.

Балахнинскій уѣздъ.

Балахнинская Уѣздная Земская Управа.
Бриляковское училище.
Городецкое училище.
Коносовское училище.
Ѳоминское училище.

Васильскій уѣздъ.

Зыбинъ—земскій начальникъ.

Горбатовскій уѣздъ.

Низковское училище.
Памигорьевское училище.
Шепелевское училище.

Княгининскій уѣздъ.

Княгининская Уѣздная Земская Управа.

Лукояновскій уѣздъ.

Лукояновскій Уѣздный училищный Совѣтъ.
Маресевское училище.
Ново-Александровское училище.
О-во трезвости г-жи Иваньковской.

Макарьевскій уѣздъ.

Владимірское училище.
Лысковскій комитетъ попечительства о народной трезвости.
Левашевъ В. В.
Макарьевскій комитетъ попечительства о народной трезвости.

Нижегородскій уѣздъ.

Богоявленское училище.
Вышкинское училище.
Кутужское училище.
Лѣтняя дѣтская колонія.
Ломское училище.
Отеревское училище.
Суроватихинское училище.

Нижній-Новгородъ.

Бабушкинская больница.
Комиссія народныхъ развлеченій при О-вѣ трезвости.
Народная столовая при Спасской церкви.
Земское училище при станціи „Нижній".
Ремесленная школа Мининскаго братства.

Семеновскій уѣздъ.

Волконскій—князь.
Елисинское училище.
Кобелевское училище.
Листовъ—земскій начальникъ.
Неклюдовское училище.
Семеновская Уѣздная Земская Управа.

Сергачскій уѣздъ.

Ветошкинская больница.

СВѢДѢНІЯ

изъ отчетовъ Алексѣевскихъ библіотекъ.

Свѣдѣнія изъ отчетовъ Алексѣевскихъ библіотекъ.

		Сколько было октября			подписчиковъ къ 1 1909 года.				Сколько дней была открыта библіотека.	Сколько было выдано книгъ.								
		Мужчинъ.	Женщинъ.	Всего.	Изъ нихъ до 15 л.	Отъ 13 до 17.	17—30.	30—50 и болѣе		Религіозно-нравственныхъ.	Исторія, біографія.	География.	Естеств.	Медиц.	С.-Хоз. и технич.	Беллетристика.	Справоч. и законовъ	Сколько было выдано всего том.
Ардатовскій уѣздъ.	Дер. Верякуши	60	27	87	43	18	15	11	96	245	496	583	120	35	105	1210	6	2800
	С. Сновѣдь	—	—	—	..	.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	С. Полдеревка	148	66	214	43	86	53	32	253	56	104	168	48	23	69	187	12	586
Арзамасскій уѣздъ.	С. Ново-Иванцево	147	22	169	36	46	48	39	120	25	569	384	167	12	190	797	—	2144
	С. Своробоярское	105	20	125	55	45	25	—	365	12	—	25	45	80	50	5413	—	5625
	С. Арать	125	45	170	35	85	34	16	80	580	845	368	—	—	—	1841	—	3639
Балахнинскій уѣздъ.	С. Бебрюхово	82	14	96	27	24	31	14	365	213	135	81	102	8	15	1330	7	1891
	Конев. ст. заводъ	—	—	—	..	..	..	..	—	—	..	..	..	..	..	..	..	..
	С. Зарубино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій уѣздъ.	С. Масловка	129	31	160	63	54	38	5	120	234	208	315	198	—	—	1493	—	2648
	Воскресенское	480	36	516	139	207	119	51	—	417	19	7	4	2	14	6	47	530
	Троицкое	128	43	171	64	50	42	15	—	102	240	101	24	—	—	380	—	847
Горбатовскій уѣздъ.	Тумботино	—	—	—	..	..	..	..	—	—	—	—	—6	—	—	—	—	—
	Виткулово	108	12	120	35	44	31	10	200	107	421	504	9	37	239	985	11	2400
	Хвощевка	135	10	145	72	27	36	10	365	—	—	—	—	—	—	..	—	453
Княгининскій уѣздъ.	С. Б. Вакалды	210	50	260	100	140	50	30	120	60	110	85	75	—	40	105	..	475
	С. Озерки	96	14	110	69	25	16		52	—	—	—	—	—	—	—	—	2749
Лукояновскій уѣздъ.	С. Язъ	107	2	109	59	32	10	8	300дн.	23	21	39	32	—	—	165	5	285
	С. Русиновка	—	—	—	..	—	—	.	—	—	—	—	—	—	—	—	.	—
	С. Б. Маресево	25	17	42		25	15	2	по вос. и пр. д.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій уѣздъ.	С. Чернуха	60	42	102	55	22	12	13	около 70—80	54	48	124	96	—	44	1664	—	2030
	С. Оселки	86	24	110	16	28	49	17	240	32	213	52	43	19	16	361	1	737
	Дер. Лобачи	149	51	200	84	62	31	23	—	16	78	56	58	9	5	474	1	697
Нижегородскій уѣздъ.	Дер. Зименки	40	5	45	25	12	3	4	—	9	13	15	—	—	—	98	—	135
	Дер. Вшивка	135	20	155	30	40	50	35	365	20	30	40	5	5	20	177	3	300
	С. Вармалеи	36	—	36			—	—	365	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Семеновскій уѣздъ.	С. Межуйки	74	11	85	35	20	20	10	65	50	80	30	35	23	28	210	10	360
	Дер. Мрасы	73	7	80	20	19	21	20	45	—	—	—	—	—	—	—	—	262
	С. Хвостиково	98	18	116	—	—	—	—	320	—	—	—	—	—	—	—	—	1491
	С. Заскочиха	105	18	123		57	54	12	300	15	51	17	—	—	36	385	14	518
Сергачскій уѣздъ.	Дер. Мамешево	26	12	38	16	9	11	2	—	23	91	86	103	12	31	205	3	554
	Д. Б.-Андосово	120	25	145	43	56	25	21	365	43	197	130	215	45	68	203	29	930
	С. Кузьминка	85	7	92	48	32	10	2	330	Свѣ	денія	сом	нит	ель	ны	я.	8	2005
		3172	649	3821	1212	1265	849	402										

XLV Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію въ 1909 г.

Нижегородской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по Отдѣленію Народнаго Здравія.

О холерной эпидеміи текущаго 1909 г.

Первыя холерныя заболѣванія минувшимъ лѣтомъ, какъ и въ прошломъ году, были зарегистрированы въ г. Н.-Новгородѣ въ концѣ іюля (29-го ч.). Затѣмъ они уже стали появляться почти ежедневно, какъ въ городѣ такъ и на ярмаркѣ. Не проявляя наклонности къ значительному возрастанію въ числѣ (наибольшее число больн. въ день 7 чел. 22-го сент.), отдѣльныя заболѣванія затянулись въ городѣ до глубокой осени и наблюдались въ половинѣ ноября.

1-го августа, т. е., черезъ два дня послѣ появленія перваго холернаго больного въ городѣ, Губернская Управа организовала и командировала три холерныхъ отряда, каждый—изъ врача и санитара: 1)—въ Васильскій, 2)—въ Балахнинскій и 3)—въ Горбатовскій уѣзды. Впослѣдствіи эта мѣра оказалась весьма предусмотрительной. Въ половинѣ августа (17-го) Макарьевская Управа телеграммой увѣдомила о появленіи первыхъ для уѣздовъ холерныхъ заболѣваній (въ с. Игуменовѣ) въ раіонѣ Работкинскаго врачебнаго участка.*) Немедленно въ с. Работки былъ переведенъ холерный отрядъ изъ Васильскаго уѣзда.

Въ концѣ августа холерныя заболѣванія появились въ новыхъ трехъ пунктахъ: въ с. Лысковѣ Макарьевскаго уѣзда (28-го ч.), въ с. Сормовѣ Балахнинскаго—(29-го ч.) и въ с. Кожевницѣ Горбатовскаго—(31-го ч.). Въ Балахнинскомъ и Горбатовскомъ уѣздахъ уже были холерные отряды, которые и приняли на себя леченіе и уходъ за холерными больными; въ село же Лысково пришлось командировать вновь организованный, по счету четвертый, холерный отрядъ. Въ д. Воронцовѣ Горбатовскаго уѣзда первые подозрительные по холерѣ больные появились еще въ

---

*) *Примѣчаніе.* Въ дѣйствительности первый по времени холерный больной для нашей губерніи былъ зарегистрированъ 23-го іюля въ с. Безводномъ Нижегородскаго уѣзда. Кирпичникъ по профессіи, больной былъ снятъ съ парохода. Діагностика холеры не была подтверждена бактеріологическимъ изслѣдованіемъ, а установлена врачемъ по клиническому теченію болѣзни.

20-хъ числахъ августа, но они были здѣсь констатированы только чинами полиціи.

Въ первыхъ числахъ сентября (8) появились холерныя заболѣванія въ д. Красной горкѣ и ст. Сеймѣ Балахнинскаго уѣзда. Сюда былъ командированъ новый 5-й холерный отрядъ. Послѣ этого уже не было нужды въ организаціи новыхъ отрядовъ до конца эпидеміи.

Въ трехъ уѣздахъ—Макарьевскомъ, Балахнинскомъ и Горбатовскомъ—нѣкоторое время работали по два холерныхъ отряда; Семеновскій и Нижегородскій уѣзды обошлись командировкою только отдѣльныхъ фельдшеровъ.

Изъ передвиженій эпидемическаго медицинскаго персонала въ дальнѣйшемъ ходѣ эпидеміи слѣдуетъ отмѣтить, что 29-го сентября врачъ съ Сеймы, гдѣ къ этому времени эпидемія закончилась, былъ командированъ въ с. Павлово Горбатовскаго уѣзда, въ раіонѣ котораго появились новыя холерныя заболѣванія въ формѣ спорадическихъ случаевъ. Въ селѣ Кожевинѣ и Воронцовкѣ, первоначальныхъ очагахъ холерныхъ заболѣваній въ Горбатовскомъ уѣздѣ, эпидемія стихла къ 1-му октября, когда и ушелъ со службы врачъ (Бебешинъ), завѣдывавшій отрядомъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ. Въ 20-хъ числахъ сентября временно былъ командированъ по поводу появившихся холерныхъ заболѣваній, въ с. Мухоѣдово Нижегородскаго уѣзда врачъ изъ с. Сормово. Помимо этого въ нѣкоторыя селенія—въ распоряженіе участковыхъ врачей—были командированы отдѣльные эпидемическіе фельдшера. Позднѣе другихъ оставался на службѣ холерный отрядъ въ с. Павловѣ Горбатовскаго уѣзда, именно до 7-го ноября. За нимъ слѣдуетъ Лысковскій отрядъ, расчитанный 14-го октября; потомъ Работкинскій,—12-го октября: за тѣмъ Сормовскій,—6-го октября. Раньше всѣхъ былъ откомандированъ (1-го октября), какъ уже сказано, первый Горбатовскій отрядъ изъ села Кожевина, и Воронцовки. (Въ концѣ прилагается вѣдомость съ перечисленіемъ всѣхъ лицъ медицинскаго эпидимическаго персонала, съ обозначеніемъ времени начала и окончанія службы, съ указаніемъ мѣста командировки и денежной суммы, полученной каждымъ изъ нихъ за время своей службы. Общій расходъ на борьбу съ холерой, какъ видно изъ этой вѣдомости, равнялся 3237 руб. 47 коп.).

Съ окончаніемъ Нижегородской ярмарки и съ закрытіемъ ярмарочнаго холернаго барака, появлявшіеся въ с. Гордѣевкѣ Балахнинскаго уѣзда холерные больные, принимались на излеченіе мѣстнымъ участковымъ врачемъ въ свой холерный баракъ.

Считая со времени появленія перваго холернаго больного въ г. Нижнемъ (29-го іюля) до окончанія эпидеміи (7-го ноября), продолжительность ея будетъ равна 3 мѣс. 10 днямъ. Для уѣздовъ, независимо отъ Нижняго, этотъ періодъ времени будетъ нѣсколько меньше,—2 м. 20 дней, считая начало эпидеміи съ 17-го августа, когда былъ обнаруженъ первый больной въ Макарьевскомъ уѣздѣ.

За это время изъ уѣздовъ въ отдѣленіе присланы холерными отрядами Губернскаго Земства и участковыми земскими врачами, 107 карточекъ съ обозначеніемъ холерныхъ заболѣваній; изъ нихъ 69 съ помѣткою о смерти больныхъ; такимъ образомъ, % смертности отъ холеры равняется 64,5%.

Сравнительные—размѣры данной холерной эпидеміи съ двумя предыдущими годами видны изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	Число холерныхъ больныхъ.	Число смертныхъ случаевъ.	% смертности.
1907	153	71	46,4
1908	215	107	49,7
1909	107	69	64,5

Приведенныя цифры опредѣляютъ эпидемію текущаго года небольшой по числу заболѣваній, но тяжкой по силѣ смертности.

Присоединивъ число холерныхъ случаевъ въ Нижнемъ-Новгородѣ съ ярмаркой, получимъ общую сумму холерныхъ заболѣваній для нашей губерніи—261 сл.; изъ нихъ умерло 127 чел.; % смертности для всей губерніи=48,7%.

Сравнительныя данныя съ двумя предыдущими годами видны изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	Число холерныхъ больныхъ по всей губерніи.	Изъ нихъ число смертныхъ случаевъ.	% смертности.
1907	500	200	40%
1608	691	290	42%
1909	261	127	48,7%

И первая и вторая таблица показываютъ, что смертность отъ холеры съ каждымъ годомъ возрастала; что она за всѣ годы значительно выше въ уѣздахъ, чѣмъ въ Н.-Новгородѣ; по числу же больныхъ выдѣляется средній 1908 г., который нужно считать годомъ наибольшаго развитія эпидеміи; текущій 1909 годъ съ наименьшимъ числомъ заболѣваній является какъ бы періодомъ угасанія эпидеміи.

107 холерныхъ больныхъ были распредѣлены по 38 населеннымъ пунктамъ; въ среднемъ на каждое селеніе приходится меньше трехъ заболѣваній; значитъ, эпидемія, какъ и въ прошломъ году, носила разсѣянный характеръ. По количеству больныхъ выдѣлялись слѣдующія селенія: д. Молитовка (Балахнинскаго уѣзда)—12 сл. (на льнопрядильной фабрикѣ), с. Работки (Макарьевскаго уѣзда)—7 сл., д. Коробиха (того же уѣзда)—8 сл., с. Мухоѣдово (Нижегородскаго уѣзда) -8. (Распредѣленіе больныхъ по уѣздамъ и отдѣльнымъ селеніямъ съ обозначеніемъ числа смертныхъ случаевъ и времени появленія перваго заболѣванія видно изъ прилагаемой въ концѣ таблицы).

Причины появленія первыхъ холерныхъ заболѣваній и условія дальнѣйшаго распространенія заразы удалось болѣе, или менѣе точно выяснить относительно слѣдующихъ селеній. Въ д. Кожевинѣ (Горбатовскаго у.) первый больной—Николай Стар-

ковъ, -по ремеслу пильщикъ,—работалъ въ с. Дуденевѣ на пристани, гдѣ и заболѣлъ отъ употребленія сырой воды изъ р. Оки, какъ констатировалъ врачъ, изслѣдовавшій больного. Остальные три больныхъ въ д. Кожевинѣ принадлежали къ одной съ пильщикомъ семьѣ Старковыхъ и заражались другъ отъ друга при уходѣ за больными родственниками. Заболѣванія ограничились только одной семьей и зараза не была перенесена ни въ одинъ изъ остальныхъ домовъ д. Кожевиной. Для ухода и леченія перечисленныхъ больныхъ первоначально былъ командированъ въ Кожевино изъ с. Богородскаго земскій фельдшеръ Фоминъ. Въ день возвращенія своего изъ Кожевина (3-го сентября), гдѣ онъ былъ замѣненъ другимъ фельдшеромъ, Фоминъ заболѣлъ бурными припадками холеры и на другой день умеръ. Новыхъ заболѣваній въ с. Богородскѣ не было. О распространеніи холерной заразы въ с. Коробихѣ (Макарьев. у.) интересныя свѣдѣнія имѣются въ сообщеніи *) д-ра Гальперсонъ, завѣдывавшей отрядомъ въ с. Лысковѣ. Первымъ въ Коробихѣ заболѣлъ кр. Бѣловъ, не обращавшійся къ врачу; на 4-й день болѣзни умеръ. На другой день заболѣла и черезъ сутки умерла женщина Абрамова, навѣщавшая Бѣлова во время его болѣзни. Слѣдомъ заболѣли 2 внука Бѣлова (6 л. и 6 мѣс.) и на другой день умерли (3-го сентября). На другой день (4-го) заболѣлъ ребенокъ (2½ л.) въ сосѣднемъ Панкратія Бѣлова—домѣ; на другой день (5-го) заболѣла мать этого ребенка. 10-го числа заболѣлъ хозяинъ дома—Панкратій Бѣловъ. Родная сестра перваго больного—Ивана Бѣлова пришла изъ Конопляники въ Коробиху проститься съ покойнымъ братомъ и пробыла здѣсь два дня. Возвратившись въ Конопляпку въ тотъ же день заболѣла и на другой день умерла. Крестьянка Антонова изъ Конопляпки, бывшая на поминкахъ у сестры Бѣлова, заболѣла, на другой день умерла; въ томъ же домѣ Антонова заболѣла дѣвочка (12 л.) и умерла на 8-е сутки.

Два взятыхъ случая холерной эпидеміи весьма поучительны. Первый—въ с. Кожевинѣ – показываетъ, что при соблюденіи необходимыхъ предосторожностей (мѣры изоляціи и дезинфекціи здѣсь были тщательно выполнены уч. вр. с. Богородскаго Кудрявцевымъ и эпидемическимъ врачемъ Бебешинымъ (даже случаи весьма сильной заразы (изъ 5 случ. умерло 4) не получаютъ дальнѣйшаго распространенія; другой случай—въ д. Коробихѣ, на оборотъ, весьма наглядно демонстрируетъ, какъ зараза постепенно передается отъ одного лица къ другому при непосредственномъ соприкосновеніи здоровыхъ къ больнымъ безъ соблюденія предосторожностей, и распространяется не только въ селѣ, гдѣ появился первый больной, но переносится больными въ періодѣ инкубаціи и въ сосѣднія.

Случаи заболѣванія холерой отъ употребленія сырой воды и сырыхъ фруктовъ отмѣчены врачемъ Гуляевымъ (см. № 10 „Свѣдѣній) и другими.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ смертность была выдающейся. Помимо уже отмѣченныхъ с. Кожевина и Коробихи,—высокая смертность наблюдалась:

въ с. Молитовкѣ:	изъ	12	больн.	7	смерт.	случ.
„ д. Красной Горкѣ	„	5	„	5	„	„
„ с. Гордѣевкѣ	„	5	„	5	„	„
„ с. Работкахъ	„	7	„	5	„	„

Среди умершихъ отъ холеры въ с. Гордѣевкѣ (Балахнинск. уѣзда) была санитарка Анна Грудинская,—приглашенная на борьбу съ холерой Балахнинской Уѣздной Земской Управой. Такимъ образомъ въ холерную эпидемію текущаго года изъ лицъ медицинскаго персонала умерло двое: фельд. Фоминъ, состоявшій на службѣ Горбатовской уѣздной Земской Управѣ при больницѣ въ с. Богородскомъ и санитарка Анна Грудинская.

*) Напечатано въ № 10 „Свѣдѣній“ с. г.

Изъ таблицы распредѣленія больныхъ и умершихъ по времени видно, что наибольшее число первыхъ падаетъ на первую половину сентября (50 случ.); наибольшая же смертность отмѣчается въ началѣ эпидеміи—во 2-й половинѣ августа (86,6%). При этомъ прилагается таблица распредѣленія больныхъ и умершихъ по полу и возрасту.

Трудно предсказать, появятся-ли холерныя заболѣванія въ нашей губерніи будущимъ лѣтомъ,—и, если появятся, разовьются ли въ эпидемію, или все дѣло ограничится отдѣльными разбросанными заболѣваніями. Судя по ходу холерной эпидеміи, несомнѣнно можно говорить только о томъ, что текущимъ лѣтомъ она была въ періодѣ своего окончанія и угасанія; 1908 г. былъ періодомъ ея наибольшаго развитія. При существованіи эпидеміи въ другихъ губерніяхъ Россіи, занось заболѣваній въ Нижегородскую губ. при ея оживленныхъ торговыхъ сношеніяхъ, вполнѣ возможенъ и будущимъ лѣтомъ.

О соглашеніи Городской Думы и Путейскаго Вѣдомства по борьбѣ съ холерой.

Въ засѣданіяхъ, какъ городской, такъ и губернской Санитарно-Исполнительныхъ комиссій представители Управы, согласно постановленія прошлаго Собранія, настойчиво заявляли о желательности и необходимости согласованныхъ дѣйствій заинтересованныхъ вѣдомствъ въ борьбѣ съ холерой. Результатомъ этихъ заявленій явилось соглашеніе городской Думы съ путейскимъ вѣдомствомъ; послѣднее помѣщало своихъ холерныхъ больныхъ въ городскія лечебницы съ платою по 5 руб. въ сутки съ каждаго больного за все время эпидеміи.

О санитарныхъ попечительствахъ.

Уѣздныя санитарныя попечительства, вопросъ о которыхъ былъ возбужденъ минувшимъ Земскимъ Собраніемъ, прошедшимъ лѣтомъ во время холеры, какъ и въ предыдущіе годы, не проявили своей дѣятельности въ сколько-нибудь замѣтной формѣ. Губернская Управа полагаетъ, что для возбужденія весьма полезной для дѣла энергичной дѣятельности санитарныхъ попечительствъ во время эпидемій необходима одновременная инициатива многихъ лицъ, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ губерніи; необходима также хорошо выработанная и опредѣленная программа ихъ дѣятельности; поэтому вопросъ о санитарныхъ попечительствахъ предполагается внести на обсужденіе предстоящаго V-го съѣзда врачей.

Объ участіи Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями въ губерніи.

Минувшему очередному Губернскому Земскому Собранію угодно было возбудить вопросъ о выработкѣ общаго плана участія Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями въ губерніи.

По этому вопросу Губернская Управа имѣетъ честь представить Собранію слѣдующія свои соображенія. При участіи въ борьбѣ съ эпидеміями Губернская Управа руководится общими правилами, выработанными на IV Съѣздѣ врачей и утвержденными Земскимъ Собраніемъ. Они сводятся къ слѣдующему: если въ уѣздѣ возникаетъ эпидемія, борьба съ которой непосильна Уѣздному Земству, или она угрожаетъ распространеніемъ на сосѣдніе уѣзды, Губернское Земство командируетъ спеціальные эпидемическіе отряды въ достаточномъ по количеству и качеству составѣ по соглашенію Губернскаго Земства съ Уѣзднымъ. Эпиде-

мическій персоналъ дѣйствуетъ по соглашенію съ мѣстнымъ врачебнымъ персоналомъ. Разъѣзды отряда по уѣзду и обычныя лекарства принимаются за счетъ Уѣзднаго Земства. Содержаніе же отряда, а также снабженіе его дезинфекціонными средствами и приборами, лежитъ на обязанности Губернскаго Земства; на счетъ послѣдняго производится также наемъ (или постройка) помѣщеній для изоляціи больныхъ, сжиганіе зараженнаго платья и проѣздъ персонала отъ Нижняго до Уѣздной Управы и обратно. Управа считаетъ долгомъ сказать, что приведенныя правила устарѣли и слишкомъ общи. Имѣется настоятельная нужда въ болѣе подробной и точной регламентаціи условій участія Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями. Санитарное отдѣленіе озабочено въ настоящее время выработкою такихъ правилъ; но для своего успѣшнаго примѣненія на дѣлѣ они нуждаются въ подробномъ и обстоятельномъ разсмотрѣніи заинтересованныхъ сторонъ. Поэтому Управа считаетъ необходимымъ представить эти правила предварительно на обсужденіе предстоящаго V-го Съѣзда врачей, Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и Собраній, а затѣмъ на утвержденіе Губернскаго Собранія. Независимо отъ сказаннаго, по глубокому убѣжденію Управы, борьба съ эпидемическими болѣзнями въ губерніи будетъ поставлена на надлежащую высоту только въ томъ случаѣ, когда она не будетъ состоять лишь въ командировкѣ эпидемическаго персонала и въ постройкѣ заразныхъ бараковъ, а въ проведеніи въ жизнь населенія широкихъ санитарныхъ мѣропріятій, могущихъ предохранить его отъ появленія заразныхъ болѣзней. Для этого нужна прочная санитарная организація въ губерніи; для этого нужны въ каждомъ уѣздѣ спеціальные санитарные врачи. Только они въ состояніи будутъ проводить въ жизнь населенія мѣры, предупреждающія возникновеніе заразныхъ болѣзней, и тщательно слѣдить за борьбою съ существующими эпидеміями. Нужда въ такой организаціи сознается и Уѣздными Земствами, доказательствомъ чему служитъ постановленіе Балахнинскаго Земскаго Собранія о приглашеніи въ этотъ уѣздъ санитарнаго врача за счетъ Губернскаго Земства. Вопросъ о необходимости и своевременности введенія института уѣздныхъ санитарныхъ врачей будетъ представленъ на обсужденіе V-го Съѣзда.

О постройкѣ холерныхъ бараковъ.

Прошедшее Очередное Губернское Земское Собраніе постановило поручить Управѣ разработать вопросъ о постройкѣ холерныхъ бараковъ въ уѣздахъ, особенно неблагополучныхъ по холерѣ. Позднѣе въ Губернскую Управу поступило ходатайство Балахнинскаго Земства о постройкѣ за счетъ Губернскаго Земства въ раіонѣ с. Сормова барака для заразныхъ больныхъ; ходатайство было представлено на усмотрѣніе чрезвычайнаго Собранія 6-го іюля с./г. и рѣшеніе по нему было отложено до сессіи Очереднаго Собранія въ связи съ рѣшеніемъ вопроса о постройкѣ холерныхъ бараковъ.

По изложеннымъ мотивамъ, санит. отдѣленіе внесло на обсужденіе Санитарнаго Совѣта спеціальный докладъ, о постройкѣ въ уѣздахъ бараковъ. Обсудивъ данный вопросъ со всѣхъ точекъ зрѣнія (журн. засѣд.

напеч. въ № 4 „Свѣдѣнія“ с./г.), Санитарный Совѣтъ высказался въ томъ смыслѣ, что нужны бараки не для спеціальныхъ болѣзней (холеры, чумы и т. д.), опытъ постройки которыхъ уже былъ, и которые за непригодностью съ теченіемъ времени были уничтожены,—а слѣдуетъ построить бараки для заразныхъ болѣзней вообще и для всѣхъ уѣздовъ по плану и смѣтѣ 1900—1901 г., которые и по настоящее время функціонируютъ съ большой пользой для населенія и съ выгодой для Губернскаго Земства, сокращая его расходы на борьбу съ эпидеміями; поэтому Санитарный Совѣтъ постановилъ ходатайствовать передъ Собраніемъ о разрѣшеніи постройки заразныхъ бараковъ 2-й очереди для каждаго уѣзда по одному, по плану—построенныхъ въ 1900—1901 г., ассигновавъ на это необходимую сумму (около 44 тысячъ рублей). При разрѣшеніи этого вопроса въ положительномъ смыслѣ, разумѣется, будетъ удовлетворено и ходатайство Балахнинской Управы о постройкѣ за счетъ Губернскаго Земства заразнаго барака въ районѣ с. Сормова.

Объ отмѣнѣ правилъ 11/19 августа 1903 г. по принятію мѣръ противъ заноса и распространенія холеры и чумы внутри Имперіи и по сухопутнымъ и морскимъ границамъ.

По вопросу, возбужденному прошлымъ Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ измѣненіи правилъ 11/19 августа 1903 г., санитарнымъ отдѣленіемъ былъ представленъ на обсужденіе Санитарнаго Совѣта 17-го апр. с./г. докладъ. Обсудивъ данный вопросъ, Санитарный Совѣтъ согласился съ положеніями доклада и постановилъ просить Собраніе возбудить ходатайство: 1) объ отмѣнѣ правилъ 11/19 августа 1903 г.; 2) до изданія же новаго закона о борьбѣ съ холерой и чумой возложить организацію борьбы съ ними, какъ и со всѣми эпидеміями въ губерніи, согласно постановленія Санитарнаго Совѣта отъ 11-го апрѣля 1905 г. на губернскую земскую санитарную организацію, предоставивъ Губернской Управѣ, въ случаѣ нужды, право усиливать составъ ея врачами и гласными отъ уѣздовъ, и представителями разныхъ заинтересованныхъ въ борьбѣ съ холерой вѣдомствъ.

Въ заключеніе доклада Губернская Управа предлагаетъ на обсужденіе Собранія слѣдующіе вопросы:

1) Угодно-ли будетъ Собранію назначить единовременное пособіе родственникамъ умершаго отъ холеры, состоявшаго на службѣ Горбатовскому Уѣздному Земству при Богородской земской больницѣ, фельдшера Оомина въ установленномъ Собраніемъ размѣрѣ—1500 р., и дѣтямъ умершей отъ холеры въ с. Гордѣевкѣ, приглашенной на службу Балахнинской Уѣздной Земской Управой санитарки Анны Грудинской—750 руб.

2) Угодно-ли будетъ Собранію возбудить передъ Правительствомъ ходатайство объ обмѣнѣ правилъ 11 19 августа 1903 г. и до изданія новаго закона по борьбѣ съ холерой и чумой возложить на Губернскую Управу организацію борьбы съ ними, какъ и со всѣми эпидеміями въ губерніи, предоставивъ ей право, въ случаѣ нужды, усиливать свою санитарную организацію приглашеніемъ въ составъ ея врачей и гласныхъ отъ уѣздовъ, а также и представителей разныхъ заинтересованныхъ въ борьбѣ съ холерой вѣдомствъ.

Распредѣленіе холерныхъ заболѣваній и смертныхъ случаевъ по селеніямъ и уѣздамъ.

УѢЗДЫ. Названіе селеній и волостей.	Заболѣло.	Умерло.	%	Время перваго заболѣванія.	Занятіе и причина заболѣваемости.
Балахнинскій уѣздъ.	**29**	**20**	**69,0**		
с. Сормово, Козинской вол. .	4	1		29 августа.	1 полицейск., 1 — плотникъ, 1—рабочій и 1—сторожъ дровяного склада на берегу затона. Пили сырую воду изъ Волги и ѣли фрукты.
д. Бурнаковка, Гордѣевск. вол.	1	1		12 сентября.	Слесарь Сормовск. завода.
д. Молитовка, Гордѣевск. вол.	12	7		5 сентября.	Рабоч. съ льнопряд. фабрики.
д. Сейма, Мысовской вол. . .	2	1		9 сентября.	1 пастухъ, 1 сторожъ съ Бугровской мельницы.
д. Красная Горка, Мысов. вол.	5	5		9 сентября.	1—парох. служ. (1-й случ.) пріѣхавшій изъ Нижняго.
с. Гордѣевка, той же вол. . .	5	5		20 сентября.	1—санитарка.
Горбатовскій уѣздъ.	**34**	**22**	**64,7**		
г. Горбатовъ	1	1		6 сентября.	Чернорабочій.
с. Богородское, той же вол. .	1	1		3 сентября.	Земскій фельдшеръ.
с. Елизарово, той же вол. . .	1	1		12 октября.	
с. Павлово, той же вол. . . .	4	2		22 сентября.	1 грузчикъ, 1—приказчикъ.
д. Валтырево, Панинск. вол. .	2	2		8 октября.	
д. Горнево, Панинск. вол. . .	6	4		10 сентября.	
д. Воронцово, Чмут. вол. . . .	6	3		21 августа.	
д. Мещера, Чмутовск. вол. . .	5	2		14 сентября.	
д. Поляна, Чмутовск. вол. . .	2	2		31 августа.	2—плотника.
д. Шишкино, Дѣтковск. вол. .	1	—		20 сентября.	
д. Кожевино, Дуденевск. вол.	4	3		31 августа.	1—пильщикъ.
д. Давыдово, Ярановск. вол. .	1	1		18 сентября.	
Макарьевскій уѣздъ.	**29**	**18**	**62,1**		
г. Макарьевъ	1	1		14 сентября.	Пожарный будучи сильно пьянымъ хлопоталъ около умершей (болѣз. неизвѣс.) снятой съ баржи и помѣщ. въ квартиру пожарныхъ.
с. Лысково, той же вол. . . .	3	2		28 августа.	1—слесарь и 1—матросъ съ баржи.
с. Работки, той же вол. . . .	7	5		3 сентября.	1—плотникъ, 1 прислуга, 1—торговецъ, 2—содерж. постоял. двора.
с-цо М. Лебедево, Работк. вол.	1	1		3 сентября.	За 2 дня до болѣзни былъ въ Н.-Новгор. пилъ сырую воду.
с. Игумново, Варв. вол. . . .	1	—		15 августа.	
д. Коноплянка, Просѣцк. вол.	3	3		6 сентября.	
д. Коробиха, Просѣцк. вол. .	8	4			
с. Воскресенское, той же вол.	1	1		15 сентября.	Заболѣлъ въ Козмодемьянскѣ (кочегаръ).
д. Капустиха, Воскрес. вол. .	1	—		17 сентября.	
д. Антипино Чухлом. вол. . .	1	1		16 сентября.	Заболѣлъ въ Н.-Новг. (извоз.).
с. Татинецъ, Черемисск. вол. .	2	—		13 сентября.	

У Ѣ З Д Ы. Названіе селеній и волостей.	Заболѣло.	Умерло.	%	Время перваго заболѣванія.	Занятіе и причина заболѣваемости.
Нижегородскій уѣздъ.	**12**	**7**	**58,3**		
с. Мухоѣдово, Симб. вол. . .	6	3		12 сентября	1—плотникъ.
д. Сѣрково, Тепелев. вол. . .	1	1		18 августа.	1—плотникъ.
с. Кстово, той же вол.	1	—		6 сентября	Плотникъ.
с. Безводное, той же вол. . .	1	—		23 іюля.	Снять съ парохода (кирпичн.).
д. Фроловское, Ельнин. вол. .	1	1		7 сентября	
слоб. Кошелевка, Ельнин. вол.	2	2		18 августа.	1—пильщикъ, 1 –котельщикъ. Пили сырую воду.
Семеновскій уѣздъ.	**3**	**2**	**66,6**		
с. Боръ, той же вол.	1	1			
Моховыя горы, Борской вол. .	1	—		9 сентября	
д. Тревожное, Смольк. вол. .	1	1		19 сентября	Торговецъ лошадьми.
Всего . . .	**107**	**69**	**64,5**		

Больные и умершіе по мѣсяцамъ.		Заболѣло.	Умерло.	%
23 іюля (снятъ съ парохода)		1	—	—
Августъ	1-я половина .	1	—	86,6
	2-я половина .	14	13	
Сентябрь	1-я половина .	50	33	59,5
	2-я половина .	24	11	
Октябрь	1-я половина .	11	8	70,5
	2-я половина .	6	4	
Всего . . .		107	69	64,5

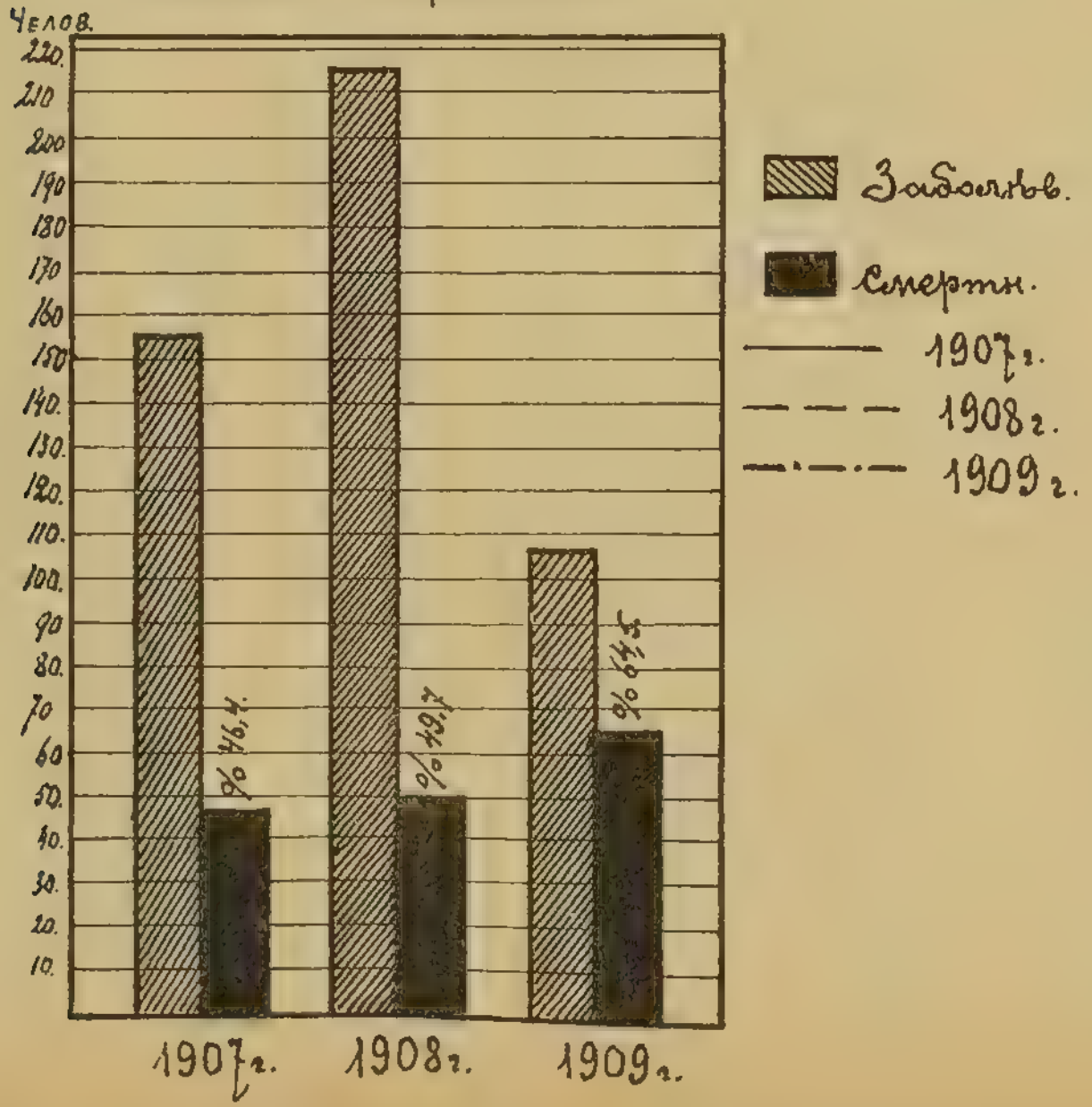
Больные и умершіе по возрастамъ и полу.	Заболѣло.	Умерло.	%
До 5 лѣтъ	4	2	55,5
Отъ 5 до 10 лѣтъ	2	1	
„ 11 „ 15 „	3	2	
„ 16 „ 20 „	6	3	61,8
„ 20 „ 25 „	8	4	
„ 25 „ 30 „	13	7	
„ 30 „ 35 „	10	5	
„ 35 „ 40 „	15	10	
„ 40 „ 45 „	7	5	
„ 45 „ 50 „	9	8	
„ 50 „ 55 „	9	6	72.0
„ 55 „ 60 „	4	3	
„ 60 „ 65 „	6	4	
„ 65 „ 70 „	—	—	
„ 70 и болѣе	6	5	
Неизвѣстно	5	4	80.0
Всего . . .	102	64	
Мужчинъ	52	38	
Женщинъ	55	31	
Въ томъ числѣ:			
Мальчиковъ до 15 лѣтъ . .	3	3	
Дѣвочекъ до 15 лѣтъ	6	2	

Эпидемическій персоналъ, командированный на борьбу съ холерой и полученное имъ вознагражденіе.

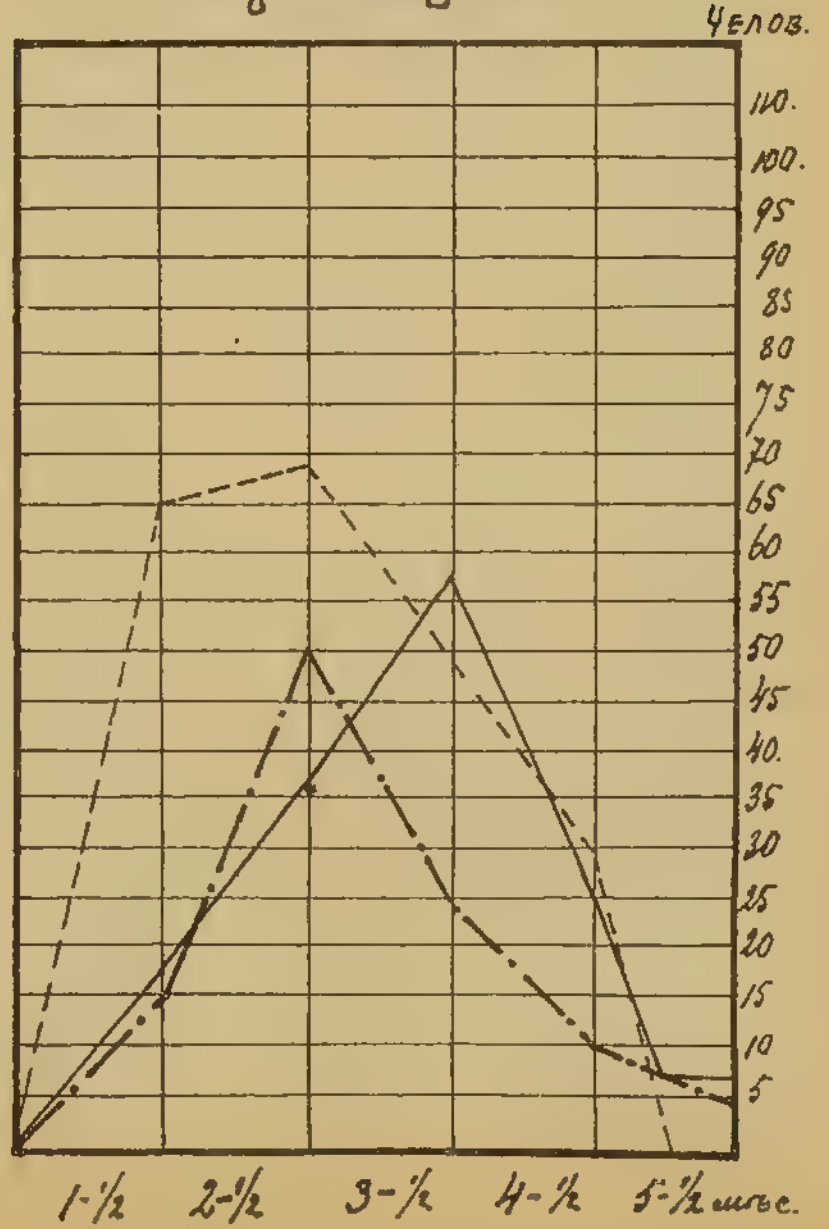
	Жалованье.		Дорожные расходы.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Врачи.					
Е. П. Миролюбова	563	25	10	67	Съ 1 авг. по 12 октября, (съ 1 авг. по 18 авг. въ Васильск. у., а съ 18 авг. по 12 окт. въ Макар. у.).
Н. А. Гуляевъ	511	66	15	75	Съ 1 авг. по 6 октяб. въ Балахнинскомъ уѣздѣ.
К. В. Бебешинъ	450	—	10	67	Съ 1 авг. по 1 октяб. въ Горбатовскомъ уѣздѣ.
К. О. Гальперсонъ	308	33	4	75	Съ 7 сент. по 14 окт. въ Макарьевскомъ уѣздѣ.
А. А. Косарева	475	—	7	26	Съ 8 сент. по 25 сент. въ Балахн. у., а съ 29 сент. по 7 нояб. въ Горбатов. у.
	2308	24	49	10	
	2357 р. 34 к.				
Фельдшера и санитары.					
Сан. Евстифѣевъ	81	70	5	70	Съ 3 авг. по 12 окт., (съ 3 авг. по 18 августа въ Васильск. у., а съ 18 авг. по 12 окт. въ Макарьев. у.)
Сан. Кочинъ	85	40	3	40	Съ 3 авг. по 20 октяб. въ Горбатовскомъ уѣздѣ.
Ф-ръ Пчельниковъ	74	28	1	76	Съ 3 августа по 6 окт. въ с. Сормовѣ Балахнин. у.
Сан. Коротковъ	79	41	11	30	Съ 22 авг. по 29 окт. въ Макарьев. у., а съ 29 окт. по 7 нояб. въ Горбатов. у.
Ф-ръ Карягинъ	49	—	2	50	Съ 4 сент. по 15 окт. въ с. Лысковѣ Макарьев. у.
Ф-ръ Недбайскъ	39	68	4	10	Съ 4 сент. по 7 октяб. въ Горбатовскомъ уѣздѣ.
Ф-ръ Виноградовъ	17	50	—	—	Съ 5 сент. по 20 сент. въ с. Сормовѣ Балахнин. у.
Сан. Сабанова	72	34	3	39	Съ 5 сент. по 7 нояб. въ Горбатовскомъ уѣздѣ.
Сан. Пугинъ	25	—	4	55	Съ 7 сент. по 28 сент. въ с. Лысковѣ Макарьев. у.
Ф-ръ Шкановъ	20	—	3	45	Съ 11 сент. по 25 сент. въ Балахнин. у. (с. Сейма).
Ф-ръ Сѣринъ	17	50	2	18	Съ 11 сент. по 25 сент. въ Балахнин. у. (с. Сейма).
Ф-ръ Радько	37	34	—	—	Съ 11 сент. по 12 окт. въ с. Боръ Семеновскаго у.
Ф-ръ Разлукинъ	52	50	7	20	Съ 25 сент. по 9 нояб. въ Нижегород. у. въ IV уч.
	651	65	49	53	
	701 р. 18 к.				
Дезинфекціонныя средства взятыя въ магазинѣ Вялова . .	178	95	—	—	Васильскій у. . 7 р. 80 к. Горбатов. у. . 109 р. 24 к. Нижегород. у. . 61 р. 91 к.
ИТОГО . . .	3237	47	—	—	

Эпидемии холеры 1907, 1908 и 1909 г.г.

Заболеваемость и % отношения смертности.



Заболеваемость по полумѣсяцамъ



О Маресевскомъ межъуѣздномъ врачебномъ участкѣ.

За 1908 годъ въ амбулаторіи участка зарегистрировано 12979 больныхъ. Изъ нихъ 7534 человѣка сдѣлали первичныя посѣщенія и 5445—повторныя. Данныя регистраціи амбулаторныхъ больныхъ за три послѣдніе года показываютъ, что обращаемость за медицинской помощью въ амбулаторіи изъ года въ годъ увеличивается. Увеличеніе касается первичныхъ и повторныхъ посѣщеній.

	Общая обращаемость больныхъ.	Число первичныхъ посѣщеній.	Число повторныхъ посѣщеній.
въ 1906 году	11463 чел.	6552 чел.	4911 чел.
въ 1907 году	12333 „	6942 „	5391 „
въ 1908 году	12979 „	7534 „	5445 „

За отчетное время 3559 первичныхъ посѣщеній или 47,2% приходятся на мужчинъ и 3975 или 52,8%—на женщинъ, въ томъ числѣ 2271 посѣщеніе или 31,8% ихъ дали дѣти.

Чаще всего встрѣчались болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки (1434 посѣщенія или 19,0% всѣхъ первичныхъ больныхъ), болѣзни органовъ пищеваренія (1399 п.—18,6%), инфекціонныя заболѣванія (736 п.—9,8%), болѣзни органовъ дыханія (721 п.—9,6%), сифилисъ (597 п.—7,9%) и глазныя болѣзни (490 п.—6,5%).

У мужчинъ преобладали инфекціонныя заболѣванія (58,8% всѣхъ больныхъ группы заболѣваній), болѣзни органовъ дыханія (51,2%), травматическія, термическія и химическія поврежденія (68,3%), новообразованія (66,6%) и венерическія болѣзни (72,2%); у женщинъ—болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки (50,8%), болѣзни органовъ пищеваренія (51,1%), сифилисъ (61,1%), болѣзни костей, суставовъ и мускуловъ (66,4%), нервныя болѣзни (59,0%), ушныя болѣзни (52,2%), общія разстройства питанія (69,6%), болѣзни кровеносной и лимфатической системы (62,0%) и глазныя болѣзни (60,0%).

Эпидемическія болѣзни наблюдались въ 366 случаяхъ и дали 46,1% всѣхъ инфекціонныхъ заболѣваній. По заболѣваемости выдѣлялись коклюшъ (39,9% всѣхъ эпидемическихъ болѣзней), гриппъ (32,2%) и брюшной тифъ (12,8%). Коклюшъ наблюдался исключительно среди дѣтей, а гриппъ и брюшной тифъ—преимущественно у взрослыхъ. Изъ прочихъ инфекціонныхъ заболѣваній наибольшее распространеніе имѣла малярія. Процентъ заболѣваемости ею (42,3% всѣхъ инфекціонныхъ заболѣваній) немного меньше % заболѣваемости всѣми эпидемическими болѣзнями.

Сифилисъ чаще встрѣчался въ гуммозной формѣ (428 посѣщ. или 71,7% всѣхъ сифилитиковъ) и значительно менѣе въ заразной формѣ (169 п.—28,3%). Данныя регистраціи указываютъ, что обращаемость сифилитиковъ изъ года въ годъ растетъ, процентъ обращаемости ихъ по отношенію къ общему числу первичныхъ посѣщеній колеблется по годамъ отъ 7,0% до 7,9%, въ гуммозной формѣ—отъ 53,5% до 73,2% всѣхъ сифилитиковъ и въ заразной формѣ отъ 26,8% до 46,5%.

процентъ сифилитиковъ:

	Число сифилитиковъ.	Къ общему числу первичн. посѣщеній.	Число сифилитиковъ въ заразномъ періодѣ.	Въ заразномъ періодѣ къ общ. числу сифилит.
въ 1906 году . . .	459	7,0	123	26,8
въ 1907 году . . .	499	7,2	232	46,5
въ 1908 году . . .	597	7,9	169	28,3

По мѣсяцамъ общая обращаемость за медицинской помощью въ амбулаторіи за отчетное время колеблется отъ 621 чел. (апрѣль) до 1511 чел. (августъ) и въ среднемъ за мѣсяцъ равняется 1081 челов. Наибольшій наплывъ больныхъ бываетъ по праздничнымъ и базарнымъ днямъ, когда число больныхъ достигаетъ до 200 человѣкъ. Въ обыкновенные дни число больныхъ колеблется отъ 15 до 25 человѣкъ и въ среднемъ за день равняется 36 человѣкамъ.

Въ настоящее время медицинскій персоналъ участка состоитъ изъ врача, двухъ фельдшеровъ и акушерки.

Пріемъ больныхъ до постройки новой амбулаторіи производился въ зданіи прежней амбулаторіи, выстроенномъ на совмѣстныя средства Губернскаго и Лукояновскаго уѣзднаго земствъ. Въ настоящее время зданіе старой амбулаторіи рѣшено отвести подъ больницу; пріемъ же больныхъ производится во вновь выстроенномъ одноэтажномъ деревянномъ зданіи съ мезониномъ. Длина зданія внутри равняется 7,5 саж., ширина —3,2 саж. и высота –1,25 саж. Въ немъ помѣщается аптека (2,8 саж. и 2,5 саж.) съ подвальнымъ помѣщеніемъ для склада лекарствъ, перевязочная (1,8 саж. и 1 саж.), кабинетъ врача (2 саж. и 1 саж.) комната для изслѣдованія больныхъ 1,5 и 12 саж.), ожидальня изъ двухъ комнатъ, соединенныхъ аркой, съ площадью въ 9,3 кв. саж. и квартира фельдшера изъ двухъ комнатъ въ мезонинѣ.

Кромѣ того построены слѣдующія деревянныя одноэтажныя зданія:

1) Домъ для медицинскаго персонала имѣетъ форму угла, изъ 4-хъ сторонъ котораго одна равняется 8 саж., другая—7 саж., третья—3 с. и четвертая—2 саж. Въ этомъ зданіи помѣщается квартира врача изъ пяти комнатъ и кухни и двѣ квартиры—по двѣ комнаты съ кухней для акушерки и второго фельдшера:

2) Баня длиною въ 3 саж., шириной- -2 саж. и внутренней высотой—въ 0,9 саж.

3) Сарай для склада вещей, необходимыхъ больницѣ, длиною въ 5 саж., шириной въ 2,5 саж. и вышиной внутри 1,25 саж. раздѣленъ на три равныхъ отдѣленія съ отдѣльной дверью въ каждомъ.

4) Дворовый клозетъ.

5) Помойная яма.

6) Изгородь по лицевой сторонѣ.

7) Коновязь.

Вокругъ усадьбы вырыта канава и произведена планировка земли подъ вновь выстроенными зданіями.

По техническому отчету стоимость постройки обошлась въ 6951 руб. 7 коп., а за вычетомъ расходовъ, косвенно относящихся къ постройкѣ въ суммѣ 632 р. 30 коп. и 168 руб. 95 коп., въ каковую сумму входятъ остатокъ матеріала на 46 р. 95 коп., изготовленный инвентарь для больницы на 110 руб. и полученный съ подрядчика гербовый сборъ на 12 р., истинная стоимость постройки выразится въ суммѣ 6149 р. 82 коп.

На постройку вновь возведенныхъ зданій въ с. Маресевѣ было ассигновано 3000 р. Изъ нихъ Губернское Земство взяло на себя 2000 р. и Сергачское уѣздное—1000 р. Въ настоящее время получился перерасходъ на этотъ предметъ въ суммѣ 3951 р. 7 коп. По состоявшемуся соглашенію и принятому порядку одна треть въ суммѣ 1317 р. 2 коп. должна быть возмѣщена Губернскому Земству въ равныхъ доляхъ Лукояновскимъ и Сергачскимъ Уѣздными Земствами, каждымъ по 658 р. 51 коп.

Согласно докладу управы минувшее очередное Лукояновское Земское Собраніе проситъ Губернскую Управу привести вновь возведенныя постройки въ порядокъ: подвести каменные фундаменты и, въ виду неудовлетворительности лѣсныхъ матеріаловъ, снаружи обшить тесомъ, а внутри оштукатурить, предварительно смѣнивъ провисшія балки, далѣе, исправить потолки, настланные частью изъ сырого осинового лѣса; вслѣдствіе этого отложило выясненіе своей доли участія въ расходахъ на произведенныя Губернскимъ Земствомъ постройки, когда онѣ будутъ приведены въ порядокъ согласно указанію.

Сергачское минувшее очередное Земское Собраніе по отзыву Ревизіонной Комиссіи, руководившейся докладомъ лицъ, осматривавшихъ постройки въ с. Маресевѣ, признало, что постройки удовлетворяютъ назначенію, и постановило, что съ устройствомъ амбулаторіи и дома для медицинскаго персонала участокъ можетъ правильно функціонировать; съ устройствомъ же больницы слѣдуетъ подождать.

Съ своей стороны Губернская Управа находитъ, что больничныя постройки въ с. Маресевѣ удовлетворяютъ своему назначенію и, благодаря случайной покупки у крестьянскаго банка деревянныхъ зданій за 685 руб., обошлись очень дешево. Лѣсъ, выбранный изъ купленныхъ зданій, оказался сухимъ и выдержаннымъ и лѣсного матеріала на выше указанныя постройки вновь прикупить пришлось лишь на 822 руб. 19 коп. На потолкахъ въ коридорахъ и сѣняхъ встрѣчается частью новый лѣсъ и исправленіе потолковъ здѣсь будетъ своевременно произведено. Провисшія балки ничѣмъ не угрожаютъ, такъ какъ провисли еще въ купленномъ зданіи, вслѣдствіе рѣдкаго расположенія ихъ. Въ настоящее время онѣ, какъ уже обстоявшіяся, провисать больше не могутъ, кромѣ того и положены чаще. Подведеніе фундаментовъ подъ вновь выстроенныя зданія, обшиваніе тесомъ снаружи и оштукатуреніе внутри ихъ въ настоящее время преждевременны, хотя и необходимы. Амбулаторія удовлетворяетъ своему назначенію даже въ базарные и праздничные дни, когда наплывъ приходящихъ больныхъ въ ней достигаетъ до 200 человѣкъ. Пріемъ больныхъ производится 6—7 часовъ (съ 8 часовъ утра до 2—3 часовъ по полудни). Въ теченіе этого времени воздухъ ожидальни, помимо искусственной вентиляціи черезъ оконныя форточки и черезъ топку печи въ аптекѣ во время пріема больныхъ, постоянно освѣжается черезъ открываемыя двери при безпрерывной циркуляціи приходящихъ больныхъ. Если принять все это во вниманіе, а также и

то, что ожидальня является мѣстомъ временнаго пребыванія больныхъ, то ясно станетъ, что Маресевская амбулаторія, по внутреннимъ размѣрамъ ожидальни въ 314 куб. арш., могущая вмѣстить за разъ около 100 человѣкъ безъ нарушенія требованій гигіены (3 куб. арш. на одного человѣка), можетъ удовлетворять своему назначенію даже при большомъ наплывѣ приходящихъ больныхъ въ базарные и праздничные дни.

По сравненію же съ нѣкоторыми земскими амбулаторіями пріемный больничный покой въ с. Маресевѣ обставленъ много лучше. Онъ помѣщается въ отдѣльномъ отъ больницы зданіи. Въ немъ имѣются аптека съ подвальнымъ помѣщеніемъ для склада лекарствъ, ожидальня, соотвѣтствующая по кубическому содержанію воздуха, количеству приходящихъ больныхъ и кабинетъ врача съ отдѣльными комнатами для перевязокъ и для изслѣдованія больныхъ, которыя встрѣчаются не вездѣ при земскихъ амбулаторіяхъ.

Что же касается мнѣнія Сергачскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, что съ устройствомъ больницы можно подождать, Губернская Управа думаетъ, что врачебный участокъ можетъ правильно функціонировать только при наличности больницы. Зданіе старой амбулаторіи вполнѣ годно подъ больницу. Въ немъ надо лишь сдѣлать распланировку больничныхъ палатъ и ремонтъ, который будетъ состоять въ оштукатуреніи зданій и въ обшесеніи тесомъ снаружи. Кромѣ того придется вновь построить кухню, часовню, погребъ, недостающуюся изгородь вокругъ усадьбы, произвести планировку послѣдней, оштукатурить внутри вновь выстроенныя зданія и обшить ихъ снаружи тесомъ. По смѣтѣ техника Губернскаго Земства расходъ на этотъ предметъ выразится въ суммѣ 6070 руб. 20 коп.

Въ настоящее время Губернская Управа, руководствуясь финансовыми соображеніями, предполагала бы въ будущемъ году ограничиться пока ремонтомъ и приспособленіемъ старой амбулаторіи подъ больницу и необходимыми для функціонированія больницы постройками: кухни, часовни, погреба, и прачечной; поэтому Управа проситъ Собраніе согласно технической смѣтѣ разрѣшить ассигновку на этотъ предметъ въ суммѣ 3000 руб.

Въ настоящее время Маресевскій врачебный участокъ, имѣя въ полномъ составѣ медицинскій персоналъ, работаетъ, какъ межъуѣздный. Населеніе довольно медицинской помощью, амбулаторный пріемъ больныхъ растетъ и медицинскій персоналъ, удовлетворенный квартирами, сдѣлался болѣе или менѣе постояннымъ. Это признали Лукояновское и Сергачское Уѣздныя Земства. Лукояновская Уѣздная Земская Управа по своему почину пригласила на службу акушерку въ этотъ участокъ и Сергачское Уѣздное Земское Собраніе заявило, что Маресевскій межъуѣздный врачебный участокъ съ устройствомъ амбулаторіи и дома медицинскаго персонала уже правильно функціонируетъ. Губернская Управа также находитъ, что этотъ врачебный участокъ еще съ начала текущаго года работаетъ, какъ

межъуѣздный, и въ виду состоявшагося соглашенія между Губернскимъ, Лукояновскимъ и Сергачскимъ уѣздными земствами—участвовать по ровну въ расходахъ на содержаніе Маресевскаго межъуѣзднаго врачебнаго участка считаетъ справедливымъ расходъ по содержанію этого врачебнаго участка, начиная съ 1-го января 1909 года, распредѣлять на три равныя части между Губернскимъ, Лукояновскимъ и Сергачскимъ уѣздными земствами.

Годичный расходъ Губернскаго Земства по содержанію Маресевскаго врачебнаго участка за текущій годъ на медикаменты, жалованье врачу, двумъ фельдшерамъ, акушеркѣ, сторожу и на другіе расходы составляетъ 3977 руб. 57 коп., что сравнительно съ прошлогодней ассигновкой Губернскаго Земскаго Собранія даетъ перерасходъ въ 897 р.57 к.

Въ виду того, что Маресевскій врачебный участокъ работаетъ, какъ межъуѣздный, съ 1 января 1909 года, слѣдуетъ раздѣлить этотъ расходъ, согласно условію между заинтересованными земствами на три равныя части по 1325 р. 86 коп. на каждое.

Смѣта на содержаніе участка въ теченіе 1910 года увеличится до 5130 р. и распредѣлится по статьямъ расхода такъ:

Медикаменты и пріобрѣтеніе инструментовъ . . . . 2100 р.
Отопленіе и освѣщеніе . . . . . 200 р.
Канцелярскіе расходы . . . . . 250 р.

Жалованье врачу 1500 р.. двумъ фельдшерамъ 660 р., акушеркѣ 300 р, и сторожу 120 руб.

Всего на жалованье медицинскому персоналу съ прислугой 2580 р.

Губернская Управа проситъ Собраніе разрѣшить кредитъ на этотъ предметъ въ 1910 году въ 5130 р., который по истеченіи года будетъ раздѣленъ между заинтересованными земствами на три равные части по 1710 р. на каждое.

Имѣя въ виду, что съ устройствомъ будущимъ лѣтомъ больницы, послѣдняя будетъ функціонировать, потребуется новый расходъ на больницу, размѣръ котораго теперь опредѣлить не возможно.

Техническій отчетъ по устройству Маресевской больницы Лукояновскаго уѣзда Нижегородской губерніи, сост. техн. Губ. Земства Мыльниковымъ.

Работа по устройству началась 1 февраля, окончилась 25 августа 1909 года.

I. Израсходовано на покупку матеріаловъ и приборовъ:

1.	Куплено готовыхъ зданій	685 р.	— к.		
2.	„ разнаго лѣсного матеріала	822 „	19 „		
3.	„ кирпича для печей	302 „	74 „		
4.	„ извести для фундамента печей	68 „	44 „		
5.	„ песку и глины для печей	44 „	10 „		
6.	„ кровельнаго желѣза	256 „	55 „		
7.	„ гвоздей, стеколъ и др. принадлежностей .	420 „	76 „		
8.	„ печныхъ и оконныхъ приборовъ	125 „	89 „	2725 р.	67 к.

II. Выдано за работы:

1.	Земляныя	233 р.	25 к.
2.	Плотничныя	1357 „	21 „
3.	Кровельныя	55 „	88 „

4. Конопатныя и пробойныя	384 р. 80 к.		
5. Печныя	207 „ 50 „		
6. Кузнечныя	31 „ 62 „		
7. Малярныя	116 „ 43 „		
8. Разныя	35 „ — „	2421 р.	69 к.
III. Выдано за провозъ:			
1. Купленыхъ готовыхъ зданій	785 р. 25 к.		
2. „ прочихъ матеріаловъ	85 „ 27 „	870 „	52 „
IV. Выдано вознагражденіе технику за веденіе работъ и отчетности 5% съ суммы 6017 р. 88 к. . . .	300 р. 89 к.	300 „	89 „
А всего		6318 р.	77 к.
V. Кромѣ того произведено расходовъ косвенно относящихся къ постройкѣ:			
1. Проѣзды техника на мѣсто постройки	261 р. 04 к.		
2. Содержаніе десятника	281 „ 28 „		
3. Выдано за караулъ зданій и матеріаловъ во время постройки	40 „ 94 „		
4. Разные расходы (канцелярскіе, почтовые, составл. чертежей и проч.)	49 „ 04 „	632 „	30 „
А весь расходъ выражается въ .		6951 р.	07 к.
БАЛАНСЪ . . .		6951 р.	07 к.

Примѣчаніе. Въ суммѣ 6318 р. 77 к. прошли: 1) остаточный матеріалъ на 46 р. 95 к., 2) изготовленіе инвентаря для больницы 110 р. и 3) гербовый сборъ съ подрядчика Варачкина—12 р., а всего—168 р. 95 к. Такимъ образомъ истинная стоимость постройки, за вычетомъ 168 р. 95 к. выразится въ суммѣ—6149 р. 82 к.

Общій сводъ расходовъ по строительнымъ работамъ 2-й очереди построекъ Маресевской больницы, Лукояновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, сост. тех. Губ. Зем. Мыльниковымъ.

№ смѣты.	НАИМЕНОВАНІЕ СООРУЖЕНІЙ.	Стоимость. Руб.	К.	Примѣчанія.
1	Домъ врачебнаго персонала (обшивка тесомъ и штукатурка)	958	14	Объемъ 98,80 куб. саж.
2	„ амбулаторіи (тоже)	599	29	„ 61,58 „ „
	„ старой амбулаторіи (устроить всѣ приспособленія подъ больницу) . . .	1558	14	Принято по соображенію со смѣтами № 1 и 2-й.
3	Баня (обшить тесомъ)	20	—	Объемъ 10,71 куб. саж.
4	Сарай (выкрасить)	19	05	„ 16,31 „ „
5	Кухня	712	31	„ 12,71 „ „
6	Прачешная . . . . . Построить	579	78	„ 10,71 „ „
7	Погребъ	152	70	„ 2,64 „ „
8	Часовня . . . . . вновь.	245	05	„ 2,72 „ „
9	Заборъ по межѣ усадьбы	354	—	
10	Планировка мѣстности . .	80	—	
	Всего потребно на строительныя работы по постройкѣ 2-й очереди	5278	46	
	На вспомогательныя работы при постройкѣ 5% смѣтной суммы	263	92	
	Техническій надзоръ 4% смѣтной суммы .	211	14	
	На доставку матер. 3% смѣтной суммы .	158	35	
	На хозяйственный надзоръ и отчетность 3% смѣтной суммы	158	35	
	А всего потребно на постройку .	6070	22	

Объ устройствѣ межгубернскихъ врачебныхъ участковъ въ с.с. Воздвиженскомъ и Владимірскомъ Макарьевскаго уѣзда.

На основаніи постановленія минувшаго Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, Управа сдѣлала предложеніе Костромской Губернской Земской Управѣ, объ устройствѣ межгубернскаго пункта въ селѣ Воздвиженскомъ Макарьевскаго уѣзда на условіяхъ взаимнаго соглашенія между заинтересованными Макарьевскимъ и Варнавинскимъ уѣздными земствами при денежной помощи Нижегородскаго и Костромского губернскихъ земствъ. Костромская Губернская Земская Управа это предложеніе внесла на обсужденіе мѣстнаго съѣзда врачей и представителей земствъ. Интересы Макарьевской Уѣздной Земской Управы на съѣздѣ поддерживалъ представитель ея д-ръ Р. С. Поповъ. Для детальнаго обсужденія даннаго вопроса съѣздомъ была выбрана спеціальная комиссія.

Мотивировка постановленія этой комиссіи заключалась въ слѣдующихъ соображеніяхъ.

Выслушавъ сообщеніе делегата Макарьевскаго Земства Нижегородской губерніи д-ра Р. С. Попова о проэктируемомъ Макарьевскимъ Земствомъ межгубернскомъ участкѣ съ больницей въ селѣ Воздвиженскомъ, открытіе котораго уже признало весьма желательнымъ на совѣщаніи Варнавинской Управы съ врачами, и разсмотрѣвъ подробно условія данной мѣстности, а равно принявъ во вниманіе количество населенія, которое будетъ обслуживаться этимъ участкомъ изъ двухъ уѣздовъ. Комиссія нашла во первыхъ,—что населеніе Варнавинскаго уѣзда даннаго раіона имѣетъ естественно бытовое тяготѣніе къ селу Воздвиженскому, и во вторыхъ, что при устройствѣ проэктируемаго участка около 4-хъ тысячъ населенія Варнавинскаго уѣзда, отрѣзаннаго рѣкой Ветлугой какъ отъ существующаго врачебнаго участка въ Бакахъ, такъ и проэктируемаго въ селѣ Благовѣщенскомъ, будетъ пользоваться правильно организованной врачебной помощью вмѣстѣ съ восемью тысячами населенія Макарьевскаго уѣзда; по этимъ соображеніямъ комиссія высказывается за принятіе Костромскимъ Земствомъ предложенія Нижегородскаго Земства объ устройствѣ въ указанномъ селѣ Воздвиженскомъ на совмѣстныя средства межгубернскаго врачебнаго участка, прибавляя при этомъ, что вслѣдствіе исключительности топографическихъ условій данной мѣстности приходится отступить отъ принятаго Губернскимъ Земствомъ принципа устройства межъуѣздныхъ участковъ.

Кромѣ того, при болѣе детальномъ разсмотрѣніи пограничныхъ условій двухъ сосѣднихъ уѣздовъ выяснилось въ комиссіи, что весьма было бы желательно соглашеніе двухъ земствъ по устройству еще одного межгубернскаго врачебнаго участка въ расположенномъ на границѣ двухъ уѣздовъ с. Владимірскомъ Макарьевскаго уѣзда, куда въ бытовомъ отношеніи тяготѣетъ населеніе Овсяновской волости Варна-

винскаго уѣзда, обреченное въ настоящее время въ силу своего положенія на краю уѣзда только на фельдшерскую помощь, гдѣ имѣется фельдшерскій пунктъ для нуждъ населенія Владимірской волости, также плохо опезпеченной врачебной помощью; Комиссія предлагаетъ по этому обратить вниманіе заинтересованныхъ земствъ на с. Владимірское, какъ на удобный пунктъ для устройства межъуѣзднаго врачебнаго участка.

Оба эти постановленія комиссіи съѣздомъ врачей приняты.

Макарьевское Уѣздное Земское Собраніе, заслушавъ выпензложенное сообщеніе делегата Макарьевскаго уѣзда д-ра Попова, и принимая во вниманіе, что большая часть населенія Варнавинскаго уѣзда, именно, 7—8 тысячъ его, тяготѣетъ къ с. Владимірскому, гдѣ комиссіей намѣченъ къ устройству новый межгубернскій врачебный участокъ, постановила: войти въ переговоры съ Нижегородскимъ и Костромскимъ губернскими земствами и Варнавинскимъ уѣзднымъ объ открытіи и организаціи на совмѣстныя средства межгубернскихъ врачебныхъ участковъ въ с. Владимірскомъ и Воздвиженскомъ.

Столь благопріятное принципіальное рѣшеніе вопроса объ организаціи правильной медицинской помощи населенію въ отдаленномъ углу Нижегородской губерніи и столь внимательное отношеніе Костромского съѣзда врачей къ предложенію Губернской Управы—обязываетъ Губернское Земство пойти на встрѣчу состоявшимся постановленіямъ и принять зависящія отъ него мѣры къ скорѣйшему осуществленію устройства пунктовъ въ с.с. Владимірскомъ и Воздвиженскомъ Макарьевскаго уѣзда.

Не касаясь условій соглашенія, которыя будутъ выработаны представителями заинтересованныхъ земствъ на совѣщаніи, Губернская Управа въ настоящее время по вопросу о матеріальныхъ расходахъ на сооруженіе и содержаніе двухъ проектированныхъ пунктовъ можетъ руководиться основаніями, выработанными Губернскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ. Послѣднимъ минимальный расходъ по постройкѣ зданія для каждаго межъуѣзднаго (и межгубернскаго) пункта—больницы на 10 коп., амбулаторія съ аптекой и квартиръ врачу, двумъ фельдшерамъ, и акушеркѣ—исчисленъ приблизительно въ 10 тысячъ рублей; содержаніе же пункта отъ 4-хъ до 5-ти тысячъ руб.; весь расходъ по оборудованію и содержанію пункта распредѣляется по равной части между заинтересованными уѣздными и губернскими земствами. Такимъ образомъ постройка зданій для двухъ пунктовъ обойдется въ 20 тысячъ рублей. Распредѣливъ эту сумму поровну между Макарьевскимъ и Варнавинскимъ уѣздными Нижегородскимъ и Костромскимъ губернскими земствами, получимъ долю Нижегородскаго Губернскаго Земства въ 5 тысячъ рублей.

Вслѣдствіе изложеннаго Губернская Управа предлагаетъ Собранію, угодно-ли ему будетъ уполномочить Управу немедленно войти въ переговоры съ заинтересованными—Костромскимъ губернскимъ, Макарьевскимъ и Варнавинскимъ уѣздными земствами о выработкѣ окончатель-

ныхъ условій соглашенія по устройству двухъ межгубернскихъ пунктовъ въ с.с. Воздвиженскомъ и Владимірскомъ Макарьевскаго уѣзда и о результатахъ доложить будущему Губернскому Собранію; теперь же сдѣлать принципіальное постановленіе объ участіи Губернскаго Земства въ устройствѣ и содержаніи двухъ данныхъ пунктовъ въ четвертой части ихъ стоимости.

Объ устройствѣ межъуѣзднаго участка на границѣ Васильскаго и Сергачскаго уѣздовъ.

Васильская Уѣздная Земская Управа согласно постановленію Земскаго Собранія возбудила передъ Губернской Управой вопросъ объ устройствѣ межъуѣзднаго участка на границѣ Васильскаго и Сергачскаго уѣздовъ.

Изъ переписки, возникшей еще въ 1905 году по поводу устройства межъуѣзднаго пункта между Васильской и Сергачской Управами, выяснилось, что мѣстами для устройства пункта могутъ служить селенія: Б. Андосово Сергачскаго уѣзда, Воскресенское Васильскаго уѣзда и Старинское Сергачскаго уѣзда. Сергачская Управа настаивала на устройствѣ пункта исключительно въ с. Б. Андосовѣ, гдѣ она имѣетъ фельдшерскій пунктъ и зданіе для пріема больныхъ; Васильская же Управа находила болѣе полезнымъ для населенія своего уѣзда, если пунктъ будетъ открытъ въ с. Воскресенскомъ, указывала также на с. Старинское, расположенное почти на границѣ обоихъ уѣздовъ, въ заключеніе же выражала согласіе на устройство его даже въ Б. Андосовѣ, на которомъ настаивала Сергачская Управа, лишь бы обезпечить правильной медицинской помощью населеніе южной глухой части своего уѣзда.

Предложеніе Васильской Управы въ особомъ докладѣ было представлено на обсужденіе Губернскаго Санитарнаго Совѣта (7-го ноября). Въ докладѣ между прочимъ указывалось, что въ данномъ районѣ, на границѣ обоихъ уѣздовъ, межъуздный участокъ былъ проэктированъ Губернской Управой еще въ 1900 г., когда вырабатывалась сѣть такихъ участковъ по всей губерніи. Санитарный Совѣтъ согласился съ заключеніемъ доклада, что наилучшимъ мѣстомъ въ интересахъ населенія обоихъ уѣздовъ для устройства пункта будетъ с. Старинское, расположенное на межъуѣздной границѣ, и болѣе двухъ другихъ вышеуказанныхъ селъ удаленное отъ Курмышскаго уѣзда Симбирской губерніи; далѣе Совѣтъ опредѣлилъ, что расходъ по устройству и содержанію пункта долженъ распредѣляться поровну—по $^1/_3$ части—между Губернскимъ, Васильскимъ и Сергачскимъ Земствами; что на постройку зданій для пункта—больницы коекъ на 10, амбулаторіи и квартиръ медицинскому персоналу—слѣдуетъ ассигновать приблизительно 10 тыс. руб., въ какую сумму обыкновенно обходится устройство пункта въ Васильс-

скомъ уѣздѣ, и что въ случаѣ согласія обоихъ Уѣздныхъ Земствъ на предложеніе Губернской Управы, просить предстоящее Губернское Земское Собраніе ассигновать на постройку пункта свою третью часть—3333 руб. 34 коп. Васильская Управа увѣдомила Губернскую—о своемъ полномъ согласіи на предложеніе послѣдней, даже въ томъ случаѣ, если Сергачская Управа будетъ настаивать на открытіи пункта не въ с. Старинскомъ, а въ с. Б. Андосовѣ. Отвѣтъ Сергачской Управы содержитъ подробный перечень тѣхъ выгодъ и удобствъ, которыя получитъ населеніе и Земство ихъ уѣзда, если только пунктъ будетъ открытъ въ с. Б. Андосовѣ; содержитъ также упрекъ Губернскому Санитарному Совѣту, высказавшемуся за распредѣленіе расхода на постройку пункта между заинтересованными Уѣздными и Губернскимъ Земствами, такъ какъ этотъ расходъ согласно заключенію Губернскаго Земскаго Собранія въ 1900 и 1901 годахъ долженъ быть отнесенъ всецѣло на средства Губернскаго Земства. Въ заключеніе Сергачская Управа проситъ Губернскую—войти въ переговоры съ Симбирской Губернской Земской Управой, выразившей пожеланіе принять участіе по устройству въ с. Б. Андосовѣ межгубернскаго пункта, который обезпечитъ значительную часть пограничнаго населенія Курмышскаго уѣзда.

Обсудивъ данный вопросъ, Губернская Управа находитъ устройство межъуѣзднаго, или межгубернскаго пункта въ глухомъ углу на границѣ Сергачскаго и Васильскаго уѣзда весьма полезнымъ для населенія даннаго раіона и предлагаетъ Собранію, угодно-ли ему будетъ поручить Управѣ—войти въ переговоры съ Симбирской Губернской Управой объ устройствѣ въ с. Б. Андосовѣ Сергачскаго уѣзда межгубернскаго пункта, такъ какъ принципіальное согласіе на устройство такого пункта Васильскаго и Сергачскаго Земствъ, благодаря уступчивости Васильской Управы, уже имѣется.

Объ устройствѣ межъуѣзднаго врачебнаго участка въ селѣ Стексовѣ Ардатовскаго уѣзда.

Въ концѣ ноября (25-го чис.) Ардатовская Уѣздная Управа прислала свою переписку съ Арзамасской Управой по вопросу объ устройствѣ межъуѣзднаго врачебнаго участка въ с. Стексовѣ Ардатовскаго уѣзда. Въ перепискѣ имѣется докладъ земскаго врача Арзамасскаго уѣзда—Богоявленской, обсуждавшійся на прошедшемъ Земскомъ Собраніи въ Арзамасѣ. Докладъ, посвященный данному вопросу объ устройствѣ межъуѣзднаго врачебнаго участка, намѣчаетъ центромъ участка два селенія—Слизнево Арзамасскаго уѣзда и Стексово Ардатовскаго—и отдаетъ предпочтеніе послѣднему: 1) въ 10-ти верстный радіусъ Стексова войдутъ 28 тыс. сосѣдняго населенія, а въ аналогичный радіусъ Слизнева—только 17 тыс.; 2) къ Стексову, какъ селу большому торговому и базарному окрестное населеніе имѣетъ естественное тяготѣніе, чего нельзя сказать про Слизнево.

Распредѣленіе населенія относительно этихъ селъ видно изъ слѣдующаго: относительно Стексова.

На разстояніи 1—5 верстъ:

	Число верстъ отъ с. Стексова.	Число жител.		Число верстъ отъ с. Стексова.	Число жител.
Стексово . . .	—	1126	М. Серякуши .	4	427
Пашутино . . .	2	310	Б. Серякуши .	4	602
Сосновка . . .	4	522	Мечасовск. вол.		
Писарево . . .	4	662	Кузгородь . . .	5	630
Виняево	4	770			
Кологріево . . .	4	1140			6189

На разстояніи 5—10 верстъ:

	Число верстъ отъ с. Стексова.	Число жител.		Число верстъ отъ с. Стексова.	Число жител.
Мечасовск. вол.			Шерстино . . .	10	889
Мечасово . . .	7	487	Замяти	10	361
Ризадѣево . . .	8	915	Юсуповская вол.		
Выползово . . .	10	268	Кузятово . . .	8	778
Левашево . . .	10	331	Погиблово . . .	8	698
Гжаткино . . .	9	698	Хохлово	8	790
Пятницкая вол.			Вилино	7	395
Пятницы . . .	10	359	Звѣрево	8	256
			Личадѣево . . .	10	2107
Сюда же относятся Семеновская и Слизневская волости съ населеніемъ въ					13347
					22689
			Всего . . .		28878

Распредѣленіе селеній относительно села Слизнева.

На разстояніи 1—5 верстъ:

	Число верстъ отъ с. Слизнева.	Число жител.		Число верстъ отъ с. Слизнева.	Число жител.
Слизнево . . .	—	1252	Н.-Языково . .	5	678
Семеново . . .	4	873	Скорятино . . .	—	654
Степаново . . .	4	839	Стексовская вол.		
Четвертаково .	5	657	Виняево	3	770
Болдаково . . .	—	1360			7083

На разстояніи 5—10 верстъ.

	Число верстъ отъ с. Слизнева.	Число жител.		Число верстъ отъ с. Слизнева.	Число жител.
Б. Туманово . .	—	1420	Пашутино . . .	9	310
М. Туманово . .	—	887	Писарево . . .	6	662
Водоватово . .	—	2334	Кологріево . .	10	1140
Кузьмино . . .	—	488	Пятницк. вол.		
Бестужево . . .	—	981	Замятино . . .	—	361
Ветошкино . .	—	444			
Стексовская вол.					10153
Стексово . . .	7	1126			
			Всего . .		17236

По данному вопросу въ Арзамасскомъ, Ардатовскомъ Земскихъ Собраніяхъ сдѣлано аналогичное постановленіе—возбудить передъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство объ устройствѣ въ с. Стексовѣ межъуѣзднаго врачебнаго участка. Губернская Управа, принимая во вниманіе,

что устройство межъуѣзднаго участка въ с. Стексовѣ Ардатовскаго уѣзда, какъ мѣстѣ пограничномъ, окрестное населеніе котораго плохо обезпечено врачебною помощью, было намѣчено Управою еще въ 1900 г. при выработкѣ сѣти межъуѣздныхъ участковъ, полагаетъ, что ходатайство Ардатовскаго и Арзамасскаго Земствъ заслуживаютъ удовлетворенія; поэтому предлагаетъ Собранію уполномочить Управу немедленно войти въ переговоры съ представителями заинтересованныхъ земствъ о выработкѣ детальныхъ условій соглашенія по устройству и содержанію пункта; теперь же, какъ по отношенію межгубернскихъ пунктовъ въ с. Владимирскомъ и Воздвиженскомъ, сдѣлать принципіальное постановленіе объ участіи Губернскаго Земства въ устройствѣ и содержаніи межъуѣзднаго пункта въ с. Стексовѣ въ третьей части ихъ стоимости на равнѣ съ Ардатовскимъ и Арзамасскимъ земствами.

О санитарномъ состояніи личильныхъ заведеній въ Павловскомъ сталеслесарномъ раіонѣ и проектъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій для нихъ.

При ознакомленіи въ Павловскомъ сталеслесарномъ раіонѣ съ санитарнымъ состояніемъ личильнаго промысла, въ связи съ вопросомъ о выработкѣ (согласно постановленія минувшаго 44-го Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія) обязательныхъ постановленій для личильныхъ заведеній, не находящихся въ вѣдѣніи фабричной инспекціи, на мѣстѣ въ общихъ чертахъ къ настоящему времени было выяснено слѣдующее.

Всѣ личильныя работы въ настоящее время по всему раіону, за самыми ничтожными исключеніями, сосредоточены или въ личильныхъ отдѣленіяхъ мѣстныхъ сталеслесарныхъ фабрикъ, или же въ крупныхъ, съ паровыми и отъ части съ нефтяными двигателями личильныхъ заведеніяхъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ предпринимателямъ. Что-же касается практиковавшагося нѣсколько лѣтъ тому назадъ примитивнаго способа личенія стальныхъ издѣлій на домахъ, при помощи ручныхъ колесъ и конныхъ приводовъ, то къ настоящему времени, какъ мало производительный, онъ совершенно почти всѣми и по всему раіону оставленъ.

Занимающіеся личильнымъ промысломъ въ Павловской, Ворсменской, Елизаровской, Теряевской и другихъ волостяхъ, расположенныхъ по правую сторону отъ рѣки Оки, работаютъ главнымъ образомъ на мѣстныхъ фабрикахъ и въ большинствѣ случаевъ по найму. Только человѣкъ около ста, по словамъ мѣстнаго фабричнаго инспектора г. Крафта, на тѣхъ-же фабрикахъ личатъ на условіяхъ аренды. Занимающіеся же личильнымъ промысломъ по лѣвую сторону отъ рѣки Оки въ селеніяхъ Тумботинской волости почти всѣ производятъ свои работы въ мѣстныхъ крупныхъ личильняхъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ пред-

принимателямъ, при чемъ каждый личильщикъ за занимаемое мѣсто, за личильный чарокъ и за движущую послѣдній механическую силу, уплачиваетъ хозяину заведенія арендную плату размѣромъ въ 25 коп. за каждый рабочій день.

Производство личильныхъ работъ на фабрикахъ по условіямъ найма находится въ вѣдѣніи мѣстной фабричной инспекціи. Работы же личильщиковъ второй категоріи, производящіяся въ личильняхъ Тумботинской волости—исключительно на условіяхъ аренды, а равно и самыя личильни падзору фабричной инспекціи по закону не подлежатъ, хотя онѣ по своему устройству въ общихъ чертахъ сходны съ личильными отдѣленіями мѣстныхъ фабрикъ и по размѣрамъ и характеру производства являются крупными капиталистическими предпріятіями.

Всѣхъ личильныхъ заведеній, въ которыхъ и сосредоточиваются личильныя работы, въ настоящее время по Тумботинской вол.,—шесть; изъ нихъ 2—въ с. Тумботинѣ, 1—въ д. Сапницахъ, 1—въ д. Вязовкѣ, 1 -въ дер. Щербинкѣ и 1—въ д. Хрѣповѣ. Въ с. Тумботинѣ одна личильня принадлежитъ Губернскому Земству и другая—Бр. Родіоновымъ. На первой работаетъ—102 чел., на второй—160 чел.; на той и другой работаютъ почти всѣ жители того-же селенія. Въ д. Вязовкѣ на личильнѣ Родіонова работаетъ—100 челов., всѣ главнымъ образомъ жители той-же деревни. Занимающіеся личильнымъ промысломъ въ д. Хрѣновѣ около —130 чел. личатъ на мѣстной личильнѣ Бокова. Около 120 личильщиковъ въ д. Сапницахъ личатъ въ находящейся въ той-же деревнѣ личильнѣ Слипкина и около 50 личильщиковъ въ д. Щербинкѣ работаютъ въ мѣстномъ личильномъ заведеніи, принадлежащемъ Кисляковой.

Изъ осмотрѣнныхъ первыхъ пяти личильныхъ заведеній въ Тумботинской вол. только личильня Губернскаго Земства, какъ по своему устройству, такъ и по своему содержанію и порядку въ ней, сравнительно съ другими, т. е. съ заведеніями частныхъ лицъ, въ значительной мѣрѣ удовлетворяетъ своему назначенію.

Существеннымъ недостаткомъ въ ней съ санитарной точки зрѣнія является то, что для поглощенія отлетающей съ чарковъ пыли вентиляторъ дѣйствуетъ слабо, что вентиляціонныя трубки при чаркахъ своимъ отверстіемъ не совсѣмъ охватываютъ весь снопъ отлетающихъ при личеніи искръ и самые чарки не достаточно закрыты кожухами. Устранить все это можно было бы при постановкѣ болѣе сильнаго вентилятора и при установкѣ болѣе широкихъ поглотительныхъ трубокъ или экрановъ въ кожухахъ. Что бы находящійся въ движеніи чарокъ не могъ задѣть личильщика и такимъ образомъ причинить ему то или другое тѣлесное поврежденіе, цѣлесообразно было бы, что бы чарокъ почти весь закрывался кожухомъ, за исключеніемъ только той его части вверху, которая необходима для шлифовки стальнаго предмета.

Слѣдующія изъ осмотрѣнныхъ четыре личильни, какъ по своему устройству, такъ и по своему содержанію въ санитарномъ отношеніи въ общемъ крайне неудовлетворительны и со времени осмотра ихъ

комиссіей, выработавшей къ 35 очередному Губернскому Земскому Собранію проектъ обязательныхъ постановленій, видимо остались безъ существенныхъ перемѣнъ къ лучшему. По своему устройству въ общемъ всѣ онѣ представляютъ одно или двухъ-этажныя казарменнаго типа зданія отъ 24 до 18 саж. длиной, около 4 саж. шириной, при высотѣ въ каждомъ этажѣ не меньше 4 арш. Самыя зданія обыкновенно дѣлятся на двѣ неравныя части. Въ одномъ, сравнительно небольшомъ отдѣленіи установленъ паровой или нефтяной двигатель. Другое отдѣленіе, самое большое предназначается для производства самыхъ работъ. По всей длинѣ послѣдняго въ большинствѣ случаевъ надъ самымъ поломъ по серединѣ проложенъ главный валъ, отъ котораго къ размѣщеннымъ по продольнымъ стѣнамъ личильнымъ чаркамъ перекинуты передаточные ремни.

Оконныя рамы во всѣхъ личильняхъ одинарныя и общая свѣтовая площадь въ нихъ относительно площади пола въ зданіи замѣтно не достаточно. Стекла въ окнахъ сильно запылены, вслѣдствіе чего, освѣщеніе внутри зданія становится еще болѣе не достаточнымъ.

Въ виду плохо устроенныхъ оконъ, разбитыхъ кое гдѣ стеколъ и плохо притворяемыхъ дверей отопленіе въ холодное время года едвали можетъ въ этихъ зданіяхъ поддерживать достаточно тепла нормальной комнатной температуры. Полы во всѣхъ почти личильняхъ земляные и видимо очень рѣдко подметаются; послѣднее особенно бросается въ глаза въ санпицинской личильнѣ Слипкина, гдѣ замѣтенъ довольно мощный слой накопившейся пыли. Въ двухъ этажной личильнѣ полъ въ верхнемъ этажѣ служитъ и потолкомъ для нижняго, съ просвѣчивающимися межъ плохо сколоченныхъ досокъ щелями. Надлежаще устроенной искусственной вентиляціи нигдѣ не замѣтно. Отдѣленія при личильняхъ, гдѣ установлены паровые и нефтяные двигатели, довольно темны и тѣсны. Въ отдѣленіяхъ, гдѣ производятся личильныя работы, главные валы, отъ которыхъ идутъ передаточные ремни къ чаркамъ, расположены въ низу и по длинѣ всего помѣщенія покрыты помостомъ изъ досокъ, ничѣмъ видимо не прикрѣпленныхъ. Идущіе отъ главныхъ валовъ къ чаркамъ безкопечные ремни безъ всякихъ ограждений, на разстояніи неболѣе полутора аршинъ одинъ отъ другого. Благодаря такому размѣщенію, проходящій человѣкъ при малѣйшей неосторожности легко можетъ этими ремнями быть захваченъ и получить всякаго рода тѣлесныя поврежденія. Спеціальныхъ вентиляціонныхъ приспособленій для улавливанія и вытяжки летящей при личеніи минеральной и металической пыли при чаркахъ не имѣется и вертящіеся чарки ничѣмъ не ограждены. Получающаяся при личеніи пыль свободно разносится по всему зданію, осѣдаетъ на стѣнахъ и потолкахъ, значительнымъ слоемъ ложится на земляные полы и благодаря ходьбѣ, снова поднимается и носится въ воздухѣ. Воздухъ внутри всего зданія во время работъ переполненъ пылью и насыщенъ запахомъ сгорѣвшаго наждачнаго клея. Отхожія мѣста при всѣхъ личильняхъ—самаго примитивнаго устройства; въ нѣкоторыхъ

нѣтъ даже стульчаковъ, а просто—надъ выротой ямой уложены на землю старыя доски; содержатся крайне неряшливо и видимо никогда не чистятся. Въ Вязовкѣ, Хрѣновѣ и Саницахъ личильщики мочатся въ сѣняхъ, у входа въ личильню; при чемъ моча по устроенному деревянному желобку прямо стекаетъ наружу на землю. Какихъ нибудь приемниковъ для мочи нѣтъ и на поверхности земли отъ высохшей урины ясно видны сѣроватыя отложенія мочекислыхъ солей. Кипятка и отварной воды, по заявленію рабочихъ въ санницкой личильнѣ не имѣется.

Рабочій день во всѣхъ личильняхъ начинается съ 5 час. утра и кончается въ 7 час. вечера, съ перерывами въ общемъ на 3 часа—для утренняго чая, завтрака и обѣда.

Возрастный составъ личильщиковъ, какъ выяснилось изъ опросовъ на мѣстѣ, таковъ. Главный контингентъ работаетъ въ возрастѣ отъ 18 до 40 лѣтъ, отъ 40 до 50 лѣтъ личильщиковъ сравнительно не много; такъ же мало личильщиковъ въ возрастѣ отъ 15 до 18 лѣтъ. Моложе 15 лѣтъ, по свидѣтельству самихъ рабочихъ, во всѣхъ личильняхъ наберется не болѣе 10—15 человѣкъ. Объясняютъ это тѣмъ, что для малолѣтка работа довольно тяжелая да и „зачахнуть скоро можетъ".

При разспросахъ о состояніи здоровья личильщиковъ въ связи съ условіями труда, о вліяніи промысла на продолжительность ихъ жизни выяснилось, что многіе вслѣдствіе сильной и постоянной во время работъ на личильняхъ пыли, страдаютъ хроническими бронхитами, что не мало личильщиковъ въ цвѣтущемъ возрастѣ умираютъ отъ чахотки легкихъ и что очень не многіе изъ нихъ выживаютъ до 50-ти лѣтняго возраста. На сколько въ Тумботинѣ, Саницахъ, Хрѣновѣ и Вязовкѣ, гдѣ мужское населеніе съ 15 до 45 лѣтн. возраста почти все занимается личильнымъ промысломъ на мѣстныхъ личильняхъ, развитъ туберкулезъ, можно видѣть изъ данныхъ, полученныхъ изъ Павловской Земской больницы. За послѣдніе 3 года—съ 1906 года по 1908 г. включительно по упомянутымъ 4 селеніямъ, было зарегистрировано 296 туберкулезныхъ больныхъ, что къ общему количеству населенія въ 2545 чел. обоего пола, составляетъ около 11,6%. Отъ постоянной во время работъ въ личильняхъ пыли очень много и довольно часто заболѣваютъ въ разной степени воспаленіемъ слизистыхъ оболочекъ глазъ. Нерѣдко встрѣчаются ожоги глазъ отлетающей отъ стали окалиной. Впѣдрившуюся въ роговицу, или склеру глазного яблока окалину обыкновенно тутъ же на мѣстѣ товарищи извлекаютъ гусинымъ перомъ, при чемъ иногда получается еще большее пораненіе глаза и загрязненіе поврежденнаго мѣста, въ дальнѣйшемъ влекущія за собой подъ часъ полную потерю зрѣнія на поврежденный глазъ. Вслѣдствіе тѣснаго размѣщенія передаточныхъ къ чаркамъ ремней отъ главнаго вала, при томъ внизу помѣщенія и безъ всякихъ ограждений, не рѣдко бывали съ людьми случаи даже тяжелыхъ увѣчій. Порча же одежды, ссадины, царапины и ушибы на тѣлѣ встрѣчаются довольно часто.

Такова въ общихъ и краткихъ чертахъ картина, санитарнаго состоянія въ Тумботинской волости личильнаго промысла и крайне неудовлетворительнаго въ санитарномъ отношеніи, устройства и постановки производства работъ во всѣхъ осмотрѣнныхъ личильныхъ заведеніяхъ, (кромѣ конечно личильни Губернскаго Земства). Со времени изданія 35-мъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ обязательныхъ постановленій для этихъ заведеній существенныхъ и крупныхъ измѣненій въ нихъ въ санитарномъ отношеніи къ лучшему не произошло. Въ общемъ онѣ остались въ томъ же состояніи, въ какомъ онѣ были описаны десять лѣтъ тому назадъ знакомившейся тогда съ ними комиссіей и какъ онѣ представлены въ докладѣ д-ра Князева, читанномъ въ засѣданіи Санитарнаго Совѣта и отпечатанномъ въ № 5 „Свѣдѣній Медико-Санитарнаго бюро“ за текущій годъ. Въ виду сказаннаго во всѣхъ требованіяхъ касающихся санитарнаго благоустройства личильныхъ заведеній, въ проэктѣ обязательныхъ постановленій въ общемъ должно быть повторено полностью все то, что было отмѣчено въ проэктѣ 35 очередного Губернскаго Земскаго Собранія.

Основныя требованія, касающіяся санитарнаго благоустройства въ личильныхъ заведеніяхъ должны заключаться въ слѣдующемъ.

1. Всѣ личильныя заведенія должны быть просторны, свѣтлы, сухи, чисты и теплы.

2. Кубическое содержаніе въ личильныхъ заведеніяхъ воздуха должно быть таково, чтобы на каждаго рабочаго приходилось неменѣе одной кубической сажени воздуха, при высотѣ внутри здапія не ниже четырехъ аршинъ.

3. Количество свѣта въ личильняхъ должно быть таково, чтобы на каждую квадратную сажень пола въ помѣщеніи приходилось не менѣе 1-го квад. ар. стекляпной поверхности окопъ, т. е. $^1/_9$ площади пола.

4. Въ личильномъ заведеніи должна быть устроена вентиляція съ такимъ расчетомъ, чтобы объемъ извлекаемаго воздуха былъ не менѣе 3-хъ куб. саж. на рабочаго въ часъ. Приточная вентиляція, должна подавать свѣжій воздухъ, подогрѣтый до комнатной температуры.

5. Въ холодное время года личильныя заведенія должны отопляться и температура воздуха внутри заведенія должна поддерживаться постоянно въ предѣлахъ 14° по Реомюру.

6. Въ холодное время года въ личильныхъ заведеніяхъ должны вставляться, вторыя оконныя рамы, въ достаточной мѣрѣ защищая помѣщеніе отъ проникновенія холоднаго и сырого паружнаго воздуха.

7. Полы должны удовлетворять возможности поддерживать въ помѣщеніи падлежащую чистоту. Земляные и кирпичные полы въ личильныхъ заведеніяхъ не допускаются.

8. Всѣ помѣщенія въ личильныхъ заведеніяхъ должны содержаться въ чистотѣ и порядкѣ; стѣны и потолки не менѣе двухъ разъ въ годъ должны бѣлиться извѣстковымъ разствором.

9. Въ двухъэтажныхъ зданіяхъ полы въ верхнемъ этажѣ должны быть плотны и не пропускать чрезъ себя впизъ пыли и жидкостей.

10. Главный валъ, идущіе отъ него и къ нему передаточные ремни должны быть устроены, размѣщены и ограждены такъ, чтобы вполнѣ удовлетворяли условіямъ безопасности для людей.

11. Для безопасности чарки должны прочно держаться въ своихъ гнѣздахъ и закрываться кожухами, за исключеніемъ части вверху, необходимой для личенія.

12. Для возможно полнаго поглощенія и удаленія отлетающей съ чарковъ при личеніи пыли должна быть устроена спеціальная вентиляція. Для этого противъ каждаго чарка должна быть установлена поглощающая и своимъ отверстіемъ захватывающая возможно полно весь снопъ отлетающей съ чарка во время работы пыли трубка или экранъ. Кожухъ при чаркѣ и захватывающая съ чарковъ пыль трубка или экранъ должны внизу сообщаться съ общей вытяжной трубой, выносящей получающуюся при личеніи пыль наружу.

13. При каждомъ чаркѣ должно быть приспособленіе для надѣванія погонныхъ ремней на шкивы.

14. Въ личильняхъ долженъ имѣться и отпускаться безвозмездно кипятокъ для заварки чая.

15. Для питья всегда должна быть въ закрытой посудѣ—съ краномъ, прокипяченная и остуженная вода хорошаго качества.

16. Отхожія мѣста при личильняхъ должны быть по возможности свѣтлы и удобны, какъ для пользованія ими, такъ и для чистки, должны имѣть хорошую вентиляцію, содержаться всегда въ чистотѣ и опрятности и не загрязнять нечистотами почву.

17. Согласно ст. III-й Устава о промышленности и въ виду § 25 помѣщеннаго въ ней списка производствъ и отдѣльныхъ операцій, при которыхъ безусловно воспрещается работа малолѣтнихъ, не достигшихъ 15-лѣтняго возраста, владѣльцы личильныхъ заведеній, дѣтей моложе 15 лѣтъ къ личильнымъ работамъ въ своихъ заведеніяхъ допускать не должны.

О засѣданіи Санитарнаго Совѣта 28-го ноября 1909 г.

По докладу о личильныхъ заведеніяхъ Санитарный Совѣтъ въ заключеніе выработанныхъ обязательныхъ постановленій для нихъ нашелъ, что не существуетъ никакого надзора за выполненіемъ обязательныхъ постановленій вообще въ промышленныхъ заведеніяхъ, которыя не подлежатъ вѣдѣнію фабричной инспекціи. По этому необходимо предоставить земскимъ учрежденіямъ право контроля и надзора за промышленными заведеніями въ санитарномъ отношеніи. Необходимо, такъ же, чтобъ планы и проэкты построекъ всѣхъ промышленныхъ заведеній, хотя бы и одноэтажныхъ, представлялись въ мѣстныя земскія учрежденія на разсмотрѣніе и уже съ замѣтками послѣднихъ направлялись на утвержденіе въ Строительное отдѣленіе Губернскаго Правленія.

По докладу о холерной эпидеміи въ текущемъ году Совѣтъ постановилъ просить Собраніе ассигновать кредитъ на борьбу съ возможной въ будущемъ году холерной эпидеміей въ размѣрѣ 10 тыс. рублей по примѣру прошлаго года.

О содѣйствіи населенію по устройству и улучшенію питьевыхъ источниковъ.

Положеніе дѣла по содѣйствію сельскимъ обществамъ въ устройствѣ и улучшеніи источниковъ питьевого водоснабженія за отчетный 1909-й годъ представляется въ такомъ видѣ.

Изъ числа оставшихся отъ прошлаго года и поступившихъ въ настоящемъ году отъ разныхъ сельскихъ обществъ прошеній о выдачѣ имъ безпроцентныхъ ссудъ на устройство источниковъ съ хорошей питьевой водой, по 17-ти были произведены необходимые, какъ санитарные, такъ и техническіе осмотры и самыя ссуды по этимъ прошеніямъ Управой уже разрѣшены--въ общей сложности на 3512 р. 50 к. Наибольшая ссуда была разрѣшена въ 365 р. (с. Завидлево Балахнинскаго уѣзда) и наименьшая—въ 40 р. (д. Кобылино того же уѣзда). Средній размѣръ ссуды на каждое общество—около 206 р. 62 к. По примѣру прежнихъ лѣтъ ссуды выдавались не цѣликомъ, а по частямъ,—сообразно съ ходомъ работъ по постройкѣ водохранилищъ и по удостовѣренію наблюдающихъ за сооруженіемъ техниковъ о необходимости въ выдачѣ денегъ на дальнѣйшее производство работы. Изъ указанной общей суммы разрѣшенныхъ ссудъ—3512 р. 50 к. выдано пока только 2420 р,; остальные 1092 р. 50 к. подлежатъ окончательной выдачѣ по мѣрѣ того, какъ всѣ сооруженія будутъ устроены окончательно.

Селенія, которымъ разрѣшена въ настоящемъ году ссуда и въ которыхъ работы по устройству питьевыхъ водохранилищъ частью уже закончены совсѣмъ и частью въ скоромъ времени будутъ закончены, перечислены въ нижеслѣдующей таблицѣ. Изъ этой же таблицы можно видѣть: размѣръ испрашиваемыхъ ссудъ, сколько по прошеніямъ о ссудахъ выдано денегъ и сколько подлежитъ къ выдачѣ.

	УѢЗДЪ и СЕЛЕНІЕ.	Разрѣшено въ ссуду.	Выдано ссуды.	Осталось не выдано.
	Балахнинскій:			
1	д. Рыльково	180 р.	180 р.	—
2	д. Слоново	325 р.	325 р.	—
3	д. Перечесово	200 р.	180 р.	20 р.
4	д. Кобылино	40 р.	40 р.	—
5	д. Засорихино	345 р.	325 р.	20 р.
6	д. Опалево	140 р.	90 р.	50 р.
7	д. Сумино	120 р.	80 р.	40 р.
8	д. Федоровская	300 р.	100 р.	200 р.
9	д. Завидлево	365 р.	150 р.	215 р.
10	д. Погарново	115 р.	30 р.	85 р.
	Горбатовскій:			
11	с. Жестелево	220 р.	120 р.	100 р.

	УѢЗДЪ и СЕЛЕНІЕ.	Разрѣшено въ ссуду.	Выдано ссуды.	Осталось не выдано.
	Макарьевскій:			
12	д. Копылово	120 р.	60 р.	60 р.
13	д. Докукино	162 р. 50 к.	50 р.	112 р. 50 к.
	Нижегородскій:			
14	д. Утечино	210 р.	210 р.	—
15	д. Салово	160 р.	120 р.	40 р.
16	с. Высоково	450 р.	300 р.	150 р.
	Семеновскій:			
17	д. Селищи	60 р.	60 р.	—
		3512 р. 50 к.	2420 р.	1092 р. 50 к.

Кромѣ того, въ Управѣ о выдачѣ ссуды имѣется еще 20 дѣлъ, по которымъ все необходимое дѣлопроизводство закончено; санитарные и техническіе осмотры произведены, но выдача ссудъ еще не разрѣшена только потому, что отъ заинтересованныхъ обществъ еще не явились за полученіемъ денегъ уполномоченныя отъ нихъ лица. Общая сумма предполагаемыхъ по этимъ дѣламъ ссудъ, согласно техническихъ смѣтъ, составляетъ 4451 р. 72 к.; въ среднемъ на каждое ходатайство приходится около 222 р. 60 к. Дѣла эти слѣдующія:

Ардатовскій у. с. Круглово 350 руб., с. Ездаково 357 р. 97 к., дер. Помѣлиха 247 р. 35 к., д. Четвертово 300 р.

Арзамасскій у. с. Кріуша 90 р., д. Петлино 405 р. 40 к.

Балахнинскій у. д. Ластаново 130 р., д. Петряевка 235 р., д. Хмѣлеватово 205 р.

Нижегородскій у. д. Относъ 150 р., д. Бѣшенцево 200 р., д. Починокъ 425 р., с. Вередѣево 200 р., с. М. Вишенки 200 р., д. Березники 150 р., д. Бурцево 200 р., д. Утечино 300 р., с. Слободское 150 р., с. Н.-Ликѣево 150 р.

Семеновскій у. д. Сукино 60 р.

Далѣе, въ Управѣ имѣется еще 7 дѣлъ, по которымъ лѣтомъ текущаго года были сдѣланы только санитарные осмотры, техническіе же еще не производились. По указаннымъ въ прошеніяхъ размѣрамъ ссудъ въ общей сложности испрашивается 1185 р. Разумѣется, указанные въ прошеніяхъ размѣры ссудъ приблизительные и при составленіи техническихъ смѣтъ могутъ быть измѣнены въ ту или другую сторону. Упомянутыя 7 дѣлъ относятся къ слѣдующимъ селеніямъ:

Ардатовскій у. дер. Камкино 400 р., село Березино 200 р., дер. Ужевка 100 р., д. Ознобишино 200 р.

Балахнинскій у. д. Кирѣево 100 р., с. Чернуха 60 р.

Васильскій у. д. Осинки 125 р.

Наконецъ, за послѣднее время въ Управу изъ разныхъ селеній поступило еще 15 прошеній о выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ на устройство питьевыхъ колодцевъ,—въ общей сложности на 2657 руб. 12 коп. Санитарные и техническіе осмотры по этимъ 15 ходатайствамъ, какъ

требуетъ существо дѣла, отложены до весны будущаго года. Селенія, изъ которыхъ поступили означенныя 15 прошеній слѣдующія:

Ардатовскій у. д. Курылово 300 р.

Арзамасскій у. д. Кріуша 90 р., с. Хохлово 300 р., д. Шатовка 244 р. 39 коп., с. Кириловка 334 р. 18 к., с. Морозовка 300 р., с. Васильевъ Врагъ 158 р. 55 коп., д. Новая Слобода и с. Выѣздная Слобода (размѣръ ссуды не обозначенъ).

Балахнинскій у. д. Филипцево 60 р., д. Палкино 70 р.

Горбатовскій у. д. Новецъ 300 р., д. Савелово 150 р., с. Фроловское 300 руб.

Сергачскій у. д. Черновское (Хива) 50 руб.

Такимъ образомъ въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ выдать 1092 руб. 50 коп. по разрѣшеннымъ уже ссудамъ, 4451 руб. 72 коп. по составленнымъ уже техническимъ смѣтамъ и приблизительно около 3842 р. 12 к.—по остальнымъ ходатайствамъ, согласно размѣровъ испрашиваемыхъ ссудъ. А всего—9386 р. 34 к.

Состояніе же фонда на выдачу ссудъ сельскимъ обществамъ по устройству питьевыхъ источниковъ къ настоящему времени представляется въ такомъ видѣ. Отъ ежегодныхъ ассигновокъ по 1000 руб. съ 1902 по 1908 годъ поступило въ фондъ 7000 р. и 3000 р. въ 1909 году. Всего въ фондъ поступило 10 тысячъ рублей. Изъ этой суммы выдано въ ссуду 6688 р. и остаются въ фондѣ свободными 3312 р. Кромѣ того, разными обществами внесено въ возвратъ выданныхъ ссудъ 561 руб. Можно надѣяться, что въ слѣдующемъ году можетъ быть возвращено еще около 500 р. долгу по выданнымъ ссудамъ. Такимъ образомъ въ фондѣ получится сумма въ 4373 руб. Предстоитъ же всѣхъ выдачъ въ будущемъ году на 9386 р. 34 к. Недостающую сумму 5013 р. 34 к. необходимо будетъ пополнить ассигнованіемъ изъ средствъ Земства, хотя бы въ размѣрѣ 4 тысячъ рублей.

Помимо выдачи безпроцентныхъ ссудъ на улучшеніе питьевого водоснабженія изъ спеціальнаго фонда, нуждающимся въ этомъ отношеніи крестьянскимъ обществамъ въ большихъ размѣрахъ за отчетный годъ оказывалась (денежная) помощь изъ средствъ Страхового Отдѣленія. Такъ напримѣръ, въ с. Высоковѣ Нижегородскаго уѣзда при устройствѣ двухъ трубчатыхъ колодцевъ, сооруженіе которыхъ обошлось въ 900 руб., половина этихъ денегъ 450 руб. была израсходована Страховымъ Отдѣленіемъ. Въ половинномъ розмѣрѣ оно участвовало такъ же при устройствѣ двухъ трубчатыхъ колодцевъ въ с. Вередѣевѣ тоже Нижегородскаго уѣзда. Довольно крупные расходы приходятся на Страховое Отдѣленіе по сооруженію трубчатаго колодца съ вѣтренымъ двигателемъ для подъема воды въ с. Ивановскомъ Ардатовскаго уѣзда, гдѣ вода оказалась на глубинѣ 20 саженъ подъ трудно поддающимся буренію кремневымъ пластомъ мощностью около 5 саженей. Большіе расходы падаютъ на Страховое Отдѣленіе по устройству тоже трубчатыхъ колодцевъ: въ с. Крутцѣ Ардатовскаго уѣзда, гдѣ вода найдена на глубинѣ 20 саж. и въ с. Паповѣ Арзамасскаго уѣзда, гдѣ для подпятія воды, найденной на глубинѣ тоже 20 саж., необходимо устройство вѣтренаго двигателя. Вообще слѣдуетъ отмѣтить, что во всѣхъ сооруже-

ніяхъ, при которыхъ по техническимъ соображеніямъ производится буреніе, устраиваются трубчатые колодцы и по необходимости устанавливаются механическіе двигатели, Страховымъ Отдѣленіемъ оказывается довольно большая помощь, какъ по производству работъ, такъ и по денежнымъ на эти работы расходамъ.

Изъ фонда на гидротехническія сооруженія по буренію при изысканіи питьевой воды было израсходовано за отчетный годъ въ общей сложности 1454 р. 09 к. Изысканія производились:

въ с. Ивановскомъ Ард. у. . 167 р. 49 к.	въ с. Пановѣ Арз. у. . . . 150 р.
„ с. Томачевѣ Ниж. у. . . 155 р. 70 к.	„ с. Высоковѣ Ниж. у. . . 310 р. 60 к.
„ д. Относъ Ниж. у. . . . 277 р. 49 к.	„ д. Починокъ Ниж. у. . . 141 р.
„ д. Крутецъ Ард. у. . . . 111 р. 54 к.	„ с. Вередѣевѣ Ниж. у. . . 140 р. 27 к.

Для выясненія условій водоснабженія въ санитарномъ отношеніи на мѣстахъ санитарными врачами Губ. Земства было сдѣлано 44 осмотра, при чемъ для химическаго изслѣдованія изъ имѣющихся искусственныхъ и природныхъ источниковъ питьевой воды въ селеніяхъ ими бралось обыкновенно по нѣсколько пробъ. Всѣхъ химическихъ изслѣдованій питьевой воды было произведено около 100. Изслѣдовалась вода, взятая врачами при ихъ личныхъ осмотрахъ, а такъ же пробы воды, присылавшіяся гидротехниками Губ. Земства, участковыми сельскими врачами, уѣздными управами и иногда частными лицами. Анализъ производился какъ качественный, такъ и количественный. Результаты изслѣдованій заносились въ заведенную, на случай возможныхъ въ будущемъ справокъ, спеціальную книгу.

Данныя о водоснабженіи въ губерніи, собираемыя спеціальной анкетой продолжаютъ поступать въ отдѣленіе и по настоящее время. Съ поступленіемъ новаго санитарнаго врача на мѣсто ушедшаго Вечеслова, матеріалъ этотъ будетъ разработанъ и систематизированъ, причемъ естественно могутъ быть выяснены селенія, въ которыхъ особенно необходимо улучшеніе условій водоснабженія.

Въ заключеніе доклада, Управа проситъ Собраніе ассигновать на выдачу ссудъ сельскимъ обществамъ на улучшеніе питьевого водоснабженія въ будущемъ году 4 тысячи рублей и на гидротехническія работы прошлогодній кредитъ—1050 рублей.

Эпидемическая заболѣваемость населенія Нижегородской губерніи за 1908 годъ.

Какъ видно изъ помѣщенной ниже таблицы, заболѣваемость эпидемическими болѣзнями по губерніи за отчетный 1908-й годъ выразилась общей суммой въ 51588 больныхъ. При составѣ населенія къ началу этаго года въ 1780288 человѣкъ, на одну тысячу населенія въ губерніи эпидемическихъ больныхъ приходилось 28,9 человѣка—на 1,7 чел. больше, чѣмъ въ 1907-мъ году и на 1,4 чел. больше въ сравненіи съ среднимъ за предыдущее трехлѣтіе.

Наибольшее количество больныхъ, какъ и во всѣ прежніе годы, по губерніи далъ грипнъ (39,6%); за нимъ въ нисходящемъ порядкѣ слѣдуютъ: коклюшъ, давшій 13,9% общаго количества эпидемическихъ больныхъ; скарлатина—10,7%; корь—7,4%; дизентерія—6,3%; тифъ брюшной—3,8%; заушница—3,4%; дифтерія и крупъ вмѣстѣ 1,6%; тифъ неопредѣленный—1,4%; оспа натуральная 0,9%; тифъ сыпной—0,6%; тифъ возвратный и сибирская язва по 0,2% и прочія эпидемическія болѣзни, давшія въ общемъ около 10,4%, и широкаго распространенія не имѣвшія.

Относительно распространенія отдѣльныхъ формъ эпидемическихъ болѣзней по губерніи и въ уѣздахъ сравнительно съ 1907-мъ годомъ (за отчетный годъ) можно отмѣтить слѣдующее.

Оспа натуральная широкаго распространенія не принимала и въ сравненіи съ 1907 годомъ была развита слабѣе почти въ два раза. Изъ общей суммы больныхъ въ 485 человѣкъ наибольшій процентъ заболѣваній приходится на Макарьевскій уѣздъ (29,7%); въ Нижегородскомъ уѣздѣ общее количество больныхъ составляло 23,7%; въ Балахнинскомъ —11,8% и въ Лукояновскомъ—11,4%. Въ Семеновскомъ уѣздѣ за весь годъ было только 3 случая заболѣванія оспой; въ Княгининскомъ, Горбатовскомъ и Арзамасскомъ—по одному случаю.

Больныхъ скарлатиной по губерніи было зарегистрировано 5538 человѣкъ,—на 171 человѣка меньше въ сравненіи съ 1907 годомъ. Наибольшее развитіе ея наблюдалось въ Княгининскомъ уѣздѣ (20,5%); затѣмъ—въ Макарьевскомъ уѣздѣ (14,6%), въ уѣздахъ Балахнинскомъ, Нижегородскомъ и Семеновскомъ (около 10% въ каждомъ). Не мала заболѣваемость скарлатиной была и въ остальныхъ уѣздахъ. Въ сравненіи съ 1907 годомъ распространеніе скарлатины въ отчетномъ году по Княгининскому уѣзду усилилось почти въ 5 разъ съ половиною; въ уѣздахъ Лукояновскомъ и Макарьевскомъ—почти въ два раза. Въ Семеновскомъ уѣздѣ заболѣваемость сократилась на половину; въ остальныхъ уѣздахъ она осталась почти на той же высотѣ, что и въ предыдущемъ году.

Развитіе дифтеріи и крупа вмѣстѣ по губерніи было сравнительно небольшое, какъ и въ прежніе годы. Наибольшій процентъ больныхъ получился въ уѣздѣ Балахнинскомъ (15,1%) и наименьшій наблюдался въ уѣздѣ Васильскомъ (1,5%).

Заболѣваемость коклюшемъ въ губерніи усилилась почти на половину. Наибольшее распространеніе болѣзни наблюдалось въ Балахнинскомъ уѣздѣ (18,3%); наименьшее число больныхъ было въ уѣздѣ Горбатовскомъ (1,6%). По остальнымъ уѣздамъ процентъ больныхъ колеблется отъ 14,0% до 2,5%.

Заболѣваемость по губерніи корью сократилась почти на одну треть. Изъ 998 больныхъ наибольшій процентъ получился по Балахнинскому уѣзду (22,3%); въ Лукояновскомъ уѣздѣ количество больныхъ составляло 16,6% и въ Семеновскомъ уѣздѣ—16,4%. Ничтожное распространеніе болѣзни наблюдалось въ уѣздѣ Васильскомъ—0,1%.

Грипп по своему распространению въ губерніи, какъ и во всѣ прежніе годы, среди другихъ формъ эпидемическихъ болѣзней занималъ первое мѣсто. Наибольшее число гриппозныхъ больныхъ было зарегистрировано въ уѣздѣ Балахнинскомъ (22,2%); наименьшее число больныхъ отмѣчено въ уѣздѣ Княгининскомъ (1,9%).

Заболѣваемость заушницей по губерніи, хотя была и не велика, но въ сравненіи съ минувшимъ годомъ она усилилась почти въ два раза; при чемъ, наибольшее распространеніе ея наблюдалось въ уѣздѣ Балахнинскомъ (18,8%) и наименьшее—въ уѣздѣ Княгинскомъ (1,8%).

Количество больныхъ тифомъ брюшнымъ и неопредѣленнымъ въ сравненіи съ 1907 годомъ по губерніи уменьшилось почти на одну треть; наиболѣе пострадавшими оказались уѣзды: Лукояновскій—около 16,6%, Нижегородскій—около 13,6%, Ардатовскій—около 13,1% и Арзамасскій —около 12,2%. Ничтожное развитіе наблюдалось въ Васильскомъ уѣздѣ (1,2%) и Княгининскомъ (1,6%).

Заболѣваемость по губерніи дизентеріей въ отчетномъ году оставалась на той же почти высотѣ, что и въ 1907 году и въ общемъ особенно широкаго распространенія въ уѣздахъ не имѣла. Наибольшій процентъ больныхъ наблюдался въ Балахнинскомъ уѣздѣ (16,5%) и наименьшее количество больныхъ было въ уѣздѣ Княгининскомъ (5,8%).

Сибирская язва, за отчетный годъ, какъ и раньше характера эпидемическаго распространенія нигдѣ въ губерніи не имѣла и являлась въ нѣкоторыхъ селеніяхъ спорадически. Наибольшій контингентъ больныхъ, какъ и въ прошломъ 1907 году, получился въ уѣздахъ: Лукояновскомъ, Васильскомъ, Горбатовскомъ и Княгининскомъ и главнымъ образомъ, въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ развито кожевенное производство.

Заболѣваемость тифомъ возвратнымъ уменьшилась въ губерніи почти на одну треть и широкаго распространенія нигдѣ не имѣла. Изъ общаго числа больныхъ въ 118 человѣкъ 29,7% приходилось на Нижегородскій уѣздъ; 22,5%—на Макарьевскій уѣздъ и 22,1%—на уѣздъ Арзамасскій. Въ Семеновскомъ и Сергачскомъ уѣздахъ за весь годъ было зарегистрировано только по 3 человѣка; въ уѣдахъ: Васильскомъ, Горбатовскомъ и Княгининскомъ больныхъ возвратнымъ тифомъ за весь годъ не наблюдалось совсѣмъ.

Заболѣваемость сыпнымъ тифомъ за отчетный годъ для губерніи въ общемъ была незначительная; но въ сравненіи съ 1907 годомъ она возросла почти въ 5½ разъ (53 сл. въ 1907 г. и 286 сл. въ 1908 г.). Наиболѣе пострадавшими отъ сыпного тифа оказались главнымъ образомъ уѣзды южные; Лукояновскій, давшій 63,8% общаго количества заболѣваній, Сергачскій—12,8% и Ардатовскій – 5,3%. Сюда же слѣдуетъ отнести и уѣздъ Семеновскій—8,8%. Въ Макарьевскомъ уѣздѣ заболѣваній сыпнымъ тифомъ не наблюдалось; въ остальныхъ уѣздахъ были только единичные случаи. Что касается распространенія сыпного тифа въ 1909 году, то особенно неблагополучными въ этомъ отношеніи оказались уѣзды: Лукояновскій и Сергачскій. Въ первомъ изъ нихъ къ настоя-

щему времени было зарегистрировано 920 заболѣваній; во второмъ 993 заболѣванія. Появившіяся въ началѣ года заболѣванія сыпнымъ тифомъ въ Ардатовскомъ уѣздѣ сравнительно скоро прекратились и широкаго распространенія не получили, видимо, благодаря тому, что во время были замѣчены первые случаи заболѣваній и представилась возможность провести своевременно надлежащія предупредительныя мѣры. Угрожавшая эпидемія сыпного тифа селу Лыскову не распространилась видимо, то же, благодаря своевременно принятымъ мѣрамъ. Хотя въ Сергачскомъ уѣздѣ развитіе сыпного тифа продолжалось довольно долго, но къ настоящему времени оно такъ же затихло. Что же касается Лукояновскаго уѣзда, то въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ врачебнымъ персоналомъ своевременно замѣчались первые случаи заболѣваній и своевременно предпринимались соотвѣтствующія мѣропріятія, болѣзнь широкихъ размѣровъ тоже не принимала. Только въ селѣ Кендѣ, гдѣ, какъ впослѣдствіи выяснилось, эпидемія сыпного тифа началась еще съ августа 1908 года, а констатирована была врачемъ только въ ноябрѣ, заболѣваемость сыпнымъ тифомъ благодаря особеннымъ бытовымъ условіямъ этого мордовскаго селенія продолжаетъ развиваться и въ настоящее время и легко можетъ быть занесена въ другія селенія. Появившіяся по веснѣ заболѣванія сыпнымъ тифомъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Арзамасскаго уѣзда сравнительно скоро прекратились, также, можно полагать, благодаря во время предпринятымъ соотвѣтствующимъ мѣропріятіямъ. Въ остальныхъ уѣздахъ, заболѣваемость сыпнымъ тифомъ эпидемическаго характера въ текущемъ году не принимала.

Что касается крупознаго воспаленія легкихъ, рожи и прочихъ формъ эпидемическихъ заболѣваній, то всѣ онѣ въ общемъ являлись въ единичныхъ случаяхъ и эпидемическаго распространенія не принимали.

Въ случаяхъ широкаго распространенія эпидемическихъ заболѣваній въ уѣздахъ въ помощь мѣстному медицинскому персоналу въ 1908 году Губ. Зем. Управой въ разное время были командированы два кончившіе курсъ студ. медика, 10 фельдшеровъ и 5 санитаровъ. Добавочный медицинскій персоналъ работалъ на эпидеміи скарлатины, по Балахнинскому, Княгининскому, Арзамасскому, Макарьевскому, Васильскому, Семеновскому и Сергачскому уѣздамъ; на эпидеміи брюшного тифа—въ уѣздахъ Арзамасскомъ и Сергачскомъ. Кромѣ того, за счетъ Губернскаго Земства въ отчетномъ 1908 году была оказана особенно большая помощь уѣзднымъ земствамъ въ борьбѣ съ эпидеміей холеры. Свѣдѣнія о послѣдней помѣщены въ спеціальномъ докладѣ.

Въ борьбѣ съ эпидеміей скарлатины какъ мѣстными уѣздными земскими врачами, такъ и командированными Губернской Земской Управой кончившими курсъ мед. наукъ г.г. Сысинымъ и Кармишенскимъ производилась прививка противоскарлатинной сыворотки д-ра Габричевскаго, на пріобрѣтеніе которой изъ губернскихъ земскихъ средствъ израсходовано 291 р. 70 к. Результаты отъ этого мѣропріятія по отзывамъ врачей въ общемъ получились довольно благопріятные и населеніе къ новой мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ относилось очень довѣрчиво.

Въ заключеніе настоящаго доклада Управа считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ отмѣтить, что заболѣваемость эпидемическими болѣзнями въ губерніи въ общемъ изъ года въ годъ не уменьшается, и полагаетъ, что существующая до настоящаго времени организація борьбы съ эпидемическими болѣзнями несовершенна и нуждается въ существенныхъ измѣненіяхъ. Наема или постройки изоляціонныхъ помѣщеній, ухода и леченія заразныхъ больныхъ не достаточно для уменьшенія эпидемической заболѣваемости. Необходима широкая организація, которая могла бы строго слѣдить за первыми случаями заболѣваній, выяснять причину возникновенія ихъ на мѣстѣ, источники и пути распространенія ихъ въ томъ или другомъ раіонѣ и сообразно съ условіями мѣста и времени и бытового уклада жизни обывателей, своевременно предпринимать соотвѣтствующія по борьбѣ съ эпидеміей мѣропріятія. Все это въ большей степени можетъ быть осуществимо при дѣятельной жизни уѣздныхъ санитарныхъ попечительствъ и введеніи штата уѣздныхъ санитарныхъ врачей и эпидемическихъ постоянныхъ отрядовъ въ уѣздахъ.

Для борьбы съ эпидеміями на предстоящій годъ Управа полагаетъ, что Собраніемъ будетъ ассигнованъ эпидемическій кредитъ въ размѣрахъ минувшаго года.

О смерти санитара Фигурова отъ сыпного тифа.

Независимо сего Управа докладываетъ Собранію, что въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года, согласно предложенія г. начальника губерніи и по просьбѣ Макарьевской Уѣздной Земской Управы для борьбы съ эпидеміей сыпного тифа въ Лысковской тюрьмѣ, за счетъ Губернскаго Земства былъ командированъ санитаръ Иванъ Васильевичъ Фигуровъ. Послѣдній на означенной эпидеміи скоро заболѣлъ такъ же сыпнымъ тифомъ и умеръ отъ него. Докладывая объ изложенномъ Управа полагаетъ, что наслѣдники покойнаго Фигурова, согласно постановленія минувшаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, должны бы быть удовлетворены вознагражденіемъ въ размѣрѣ 750 рублей.

Отъ Нижегородской Уѣздной Земской Управы поступило заявленіе съ возобновленнымъ ходатайствомъ 45-го Нижегородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о назначеніи вдовѣ фельдшера Каюка пенсіи по сокращенному сроку. Покойный Каюкъ состоялъ на службѣ въ Нижегородскомъ уѣздномъ земствѣ съ 12 ноября 1901 года по 4 іюля 1908 г. и умеръ отъ брюшного тифа, заразившись во время эпидемическаго распространенія этой болѣзни въ его служебномъ участкѣ.

Докладывая объ изложенномъ, Управа сообщаетъ, что минувшимъ Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вдовѣ покойнаго вмѣ правилъ пенсіоннаго устава назначено пожизненное пособіе въ размѣрѣ половиннаго оклада, т. е. 60 рублей въ годъ. Постановленіе это утверждено Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Въ виду сказаннаго Управа полагаетъ, что удовлетвореніе вновь возбужденнаго ходатайства въ настоящее время не имѣетъ достаточныхъ мотивовъ, и потому предлагаетъ его отклонить.

Таблица къ характеристикѣ эпидемической заболѣваемости въ Нижегородской губерніи за 1908 годъ.

БОЛѢЗНИ. / УѢЗДЫ.	Оспа натуральн.	Скарлатина.	Дифтер. и крупъ.	Корь.	Коклюшъ.	Тифъ сыпной.	Тифъ брюшной.	Тифъ возвратный.	Тифъ неопредѣл.	Дизентерія.	Сибирская язва.	Прочія эпидемическія болѣзни.	Всего эпидемическихъ больныхъ.	% къ общей суммѣ.	Количество эпидемическихъ больн. на тысячу насел.	Количество населенія въ уѣздахъ и губерніи къ 1-му января 1908 года.
Ардатовскій	40	199	118	257	744	2899	259	15	254	10	87	278	3	494	5664	10,7	34,0	167269
Арзамасскій	1	244	47	4	899	774	132	4	237	26	26	294	3	246	2937	5,7	17,9	162717
Балахнинскій	57	553	151	815	1300	4610	327	1	133	13	33	525	2	1016	9536	18,6	58,8	162165
Васильскій	30	536	16	84	307	971	90	12	20	—	35	230	19	204	2554	4,9	16,4	155886
Горбатовскій	1	241	73	363	113	1868	39	1	128	—	17	191	14	507	3556	6,9	22,4	158905
Княгининскій	1	1143	92	156	201	376	31	3	30	—	22	184	14	223	2479	4,8	19,7	125390
Лукояновскій	54	436	143	608	816	1234	106	183	326	1	251	244	21	444	4867	9,6	20,5	238099
Макарьевскій	144	796	71	213	753	2510	309	—	170	27	59	483	7	621	6153	11,9	47,4	129782
Нижегородскій	115	576	113	457	582	2387	187	5	263	35	66	356	10	693	5845	11,3	37,2	156781
Семеновскій	3	573	45	597	488	1453	190	25	188	3	33	161	1	536	4296	8,3	34,1	126348
Сергачскій	39	241	129	100	1006	1290	85	37	196	3	13	233	11	318	3701	7,2	18,8	196946
По губерніи	485	5538	998	3654	7212	20372	1755	286	1945	118	642	3179	105	5302	51588	100,0	28,9	1780288

О лѣтнихъ яслях-пріютахъ.

Минувшимъ лѣтомъ Губернское Земство содержало ясли-пріюты въ 20 селеніяхъ. Изъ нихъ восемь приходятся на Нижегородскій уѣздъ, пять—на Сергачскій, по два—на Княгининскій, Лукояновскій и Макарьевскій и одно—на Горбатовскій.

Ясли-пріюты функціонировали съ 30-го іюня по 29-ое сентября, и въ общемъ для всѣхъ яслей были открыты 737 дней. Продолжительность существованія яслей равнялась въ среднемъ 37 днямъ и колебалась по отдѣльнымъ яслямъ отъ 22 до 58 дней.

Общее число посѣщеній въ ясляхъ было 34554. Изъ нихъ 72 приходилось на іюнь, 16498—на іюль, 17270—на августъ и 714—на сентябрь.

По возрасту призрѣваемыя дѣти распредѣляются такъ: до 1 года 5559 посѣщеній (16,1% всѣхъ посѣщеній), отъ 1 года до 2 лѣтъ — 5706 посѣщ. (16,5%), отъ 2 до 5 лѣтъ—9515 посѣщ. (27,5%) и старше 5 лѣтъ—13774 пос. (39,9%).

Число дѣтей въ ясляхъ достигало ежедневно въ среднемъ 47 и по отдѣльнымъ яслямъ колебалось отъ 14 до 103.

Общая сумма расходовъ Губернскаго Земства на ясли равнялась 3450 руб. 26 коп. Содержаніе яслей въ одинъ день обходилось въ среднемъ 4 руб. 68 коп. Суточный расходъ на ребенка въ среднемъ не превышалъ 10 коп., и по отдѣльнымъ яслямъ колебался отъ 6,1 коп. до 23,8 коп.

Дорогое содержаніе нѣкоторыхъ яслей объясняется небольшимъ числомъ призрѣваемыхъ, кратковременностью существованія, отсутствіемъ пожертвованій со стороны, необходимостью единовременной затраты во вновь оборудованныхъ ясляхъ, новизной дѣла и неопытностью завѣдующихъ.

Завѣдующими яслями въ большинствѣ случаевъ были учителя и учительницы школъ, въ которыхъ преимущественно открывались ясли, мѣстные священники и частныя лица.

Вознагражденіе завѣдующихъ за время функціонированія яслей въ общемъ стоило 303 рубля или по 41,1 коп. за день открытыхъ яслей и колебалось отъ 10 до 25 рублей за все время каждому.

Вслѣдствіе скромнаго размѣра ассигновки (3000 руб.) при ходатайствѣ объ открытіи яслей отдавалось предпочтеніе тѣмъ селеніямъ, въ которыхъ ясли существовали много лѣтъ и завѣдующіе зарекомендовали себя умѣлымъ веденіемъ дѣла.

Большая дѣтская смертность въ губерніи вызывается лѣтнимъ дѣтскимъ поносомъ, который появляется вслѣдствіе неправильнаго кормленія грудныхъ дѣтей въ крестьянской средѣ, особенно, во время полевыхъ работъ, когда дѣти остаются на попеченіи немощныхъ старухъ и

подростковъ. Послѣдніе совершенно не могутъ слѣдить за правильнымъ питаніемъ дѣтей и доброкачественностью пищи, легко портящейся при лѣтней жарѣ. Вслѣдствіе этого, заболѣваемость дѣтей желудочно-кишечнымъ разстройствомъ усиливается и дѣти въ большомъ количествѣ гибнутъ отъ истощенія организма.

Желая оградить крестьянскихъ дѣтей отъ заболѣванія дѣтскимъ поносомъ, а также преслѣдуя культурныя и противопожарныя цѣли, Губернское Земство въ теченіе болѣе 10 лѣтъ устраиваетъ въ селеніяхъ на время полевыхъ работъ ясли-пріюты для дѣтей, начиная съ грудныхъ и кончая 8-лѣтнимъ возрастомъ. Десятилѣтній опытъ показалъ, что, благодаря правильному питанію дѣтей доброкачественной пищей, дѣтскій поносъ въ яслях почти не появляется, а дѣти, доставленныя больными этой болѣзнью, быстро поправляются. Кромѣ того, въ яслях дѣти пріучаются къ питанію въ опредѣленное время, къ чистотѣ и опрятности, къ порядку и дисциплинѣ и, находясь постоянно подъ наблюденіемъ, не могутъ причинять разныхъ несчастныхъ случайностей, которыя въ деревняхъ часто совершаются оставленными безъ призора дѣтьми по присущимъ имъ подвижности и недоразумѣнію. Возраженіе, что ясли могутъ служить очагомъ заразы, особенно, сифилитической, не имѣетъ мѣста. Противъ такого возраженія говорятъ десятилѣтнія наблюденія санитарныхъ врачей Губернскаго Земства при посѣщеніи яслей и осматриваніи дѣтей, и отсутствіе сообщеній со стороны мѣстнаго земскаго медицинскаго персонала, которыя подтверждали бы это возраженіе. Предлагая на обсужденіе Собранія этотъ докладъ, Управа имѣетъ честь сообщить, что вопросъ о дѣятельности и постановкѣ яслей будетъ разсматриваться на предстоящемъ Губернскомъ Съѣздѣ врачей.

Въ настоящее время, имѣя въ виду пріучить крестьянъ къ самодѣятельности въ заботѣ о здоровьѣ и воспитаніи безпризорныхъ дѣтей, Управа полагала бы поддерживать спросъ на устройство яслей во время полевыхъ работъ и поэтому просить Губернское Собраніе, вслѣдствіе перерасхода на ясли 450 руб. 26 коп., увеличить ассигновку (3000 р.) на этотъ предметъ до 4000 рублей.

О лечебно-продовольственныхъ пунктахъ при с. Молитовкѣ и въ Муромскомъ затонѣ.

Для доставленія временному рабочему береговому населенію хорошей и сравнительно дешевой пищи и для подачи ему первоначальной медицинской помощи за счетъ средствъ Губернскаго Земства подъ Нижнимъ-Новгородомъ по примѣру прежнихъ лѣтъ функціонировали два лечебно-продовольственныхъ пункта. Одинъ изъ нихъ находился на берегу Оки—при сельцѣ Молитовкѣ и другой—на лѣвомъ берегу Волги —въ Муромскомъ затонѣ. Общее наблюденіе за пунктами велось санитарными врачами Губернскаго Земства.

Лечебно-продовольственный пунктъ при сельцѣ Молитовкѣ помѣщался во вновь выстроенномъ за счетъ Губернскихъ Земскихъ средствъ деревянномъ зданіи. Постройка послѣдняго началась съ осени 1908 года и къ веснѣ настоящаго года была закончена. Выстроенное зданіе одноэтажное, изъ сосноваго развала, съ желѣзной, выкрашенной мѣдянкою крышей и съ основаніемъ на деревянныхъ стульяхъ. Размѣры помѣщенія —7 саж. длины, 4 саж. ширины при высотѣ въ 2 саж. Самую большую часть помѣщенія занимаетъ очень просторная, свѣтлая столовая; въ остальной части устроена комната для завѣдующаго, комната для прислуги, кладовая и амбулаторія. Для отопленія помѣщенія сложена голландская печь на массивномъ бетонномъ основаніи. Для приготовленія кушаній устроена плита и при ней два куба для кипятка, на томъ же на бетонномъ основаніи. Въ самой столовой сдѣланъ буфетъ, стойка и весь необходимый инвентарь: столы, скамейки, посуда. Для храненія дровъ при зданіи устроенъ дровяникъ, не вдалекѣ отъ него выстроено отхожее помѣщеніе на два отдѣленія. Зданіе находится на томъ же мѣстѣ, гдѣ раньше былъ старый тесовый павильонъ. Общая стоимость постройки обошлась въ 2075 р. 50 к. Для болѣе подробнаго ознакомленія съ расходами по постройкѣ новаго сооруженія при семъ прилагается и подробный отчетъ инженера Бехли.

Дѣятельность пункта въ отчетномъ году продолжалась съ 5-го іюля до 13-го сентября—всего 86 дней. За это время, какъ видно изъ прилагаемой таблицы, за полученіемъ горячихъ кушаній и чаю было сдѣлано 10200 посѣщеній—на 3093 посѣщенія больше 1908 года; горячихъ щей, супа было отпущено 2331 порція; каши 781 порція, хлѣба бѣлаго 21 п. 8 ф., хлѣба чернаго 108 п. 33½ ф. и чаю 7212 порцій. Отъ продажи продовольствія выручено было 568 руб. 08 коп. Порція чаю съ сахаромъ отпускалась за 3 коп., мясныхъ щей, супа за 7 коп., постныхъ щей, супа за 5 коп., каши за 5 коп. Средняя цифра посѣщеній за день была около 118 человѣкъ; наибольшее число посѣщеній приходится на августъ и первую половину сентября—около 127 посѣщеній въ день.

Продовольственная дѣятельность пункта.

	Число дней функц. пун.	Число посѣтит.	Число отпущенныхъ порцій.							Выручено за отпущенныя порціи.	
			Гор. щей, супа и пр.	Каши.	Хлѣба бѣлаго.		Хлѣба чер. и сѣян.		Чая.		
					пуд.	ф.	пуд.	ф.		руб.	к.
За 1-ю полов. іюля	11	997	274	122	1	21	5	1	601	50	08
„ 2-ю „ іюля	16	1734	517	129	2	19	17	15½	1087	95	35
„ 1-ю „ авг.	15	1912	300	111	3	21	23	4	1501	102	83
„ 2-ю „ авг.	16	1931	412	125	2	38½	26	5½	1454	111	91
„ 1-ю „ сент.	15	1987	513	189	3	8½	21	38½	1315	112	88
„ 2-ю „ сент.	13	1639	315	105	7	20	15	9	1254	95	3
Итого . .	86	10200	2331	781	21	8	108	33½	7212	568	08

Хозяйственные расходы пункта по продовольствію были слѣдующіе.

Куплено продуктовъ:

Хлѣба бѣлаго 24 п. 35 ф. . .	41 р. 38 к.	Крупы пшенной 14 п. 3 ф. .	29 р. 33 к.
„ черн. и сѣян. 117 п. 38 ф. .	125 р. 72 к.	Грибовъ сушеныхъ 4 ф. . . .	3 р. — к.
Чаю и сахару	136 р. 90 к.	Молока	4 р. 14 к.
Мяса и сала	116 р. 08 к.	Постнаго масла 34 ф.	1 р. 96 к.
Капусты	12 р. 69 к.	Зелени, перцу, соли и т. д. .	15 р. 85 к.
Вермишели 1 п. 16 ф.	5 р. 52 к.	Муки 1 п. 3 ф.	2 р. 53 к.
Картофеля	5 р. 17 к.	Всего на	500 р. 27 к.

Кромѣ расходовъ по пріобрѣтенію съѣстныхъ продуктовъ, Губернской Управой изъ средствъ Земства было израсходовано:

На пополненіе инвентаря	46 р. — к.
На покупку и перевозку дровъ	22 р. 70 к.
За доставку воды	25 р. 20 к.
На хозяйств. потреб. (керосинъ, мыло, спички и т. п.)	1 р. 97 к.
На выписку газетъ и проч. расходы	8 р. 38 к.
Жалованье сторожу и кухаркѣ	53 р. 45 к.
Итого . .	157 р. 70 к.

Весь валовой расходъ по Молитовскому пункту, за исключеніемъ жалованья завѣдующимъ пунктамъ, выразился въ суммѣ 657 р. 97 коп. За вычетомъ изъ этой суммы вырученныхъ отъ продажи продовольствія 568 р. 08 к. содержаніе пункта обошлось Земству въ 89 р. 89 коп.

За врачебной помощью на пунктъ обращалось 299 человѣкъ, повторныхъ посѣщеній нѣкоторыми изъ нихъ было сдѣлано 175. Изъ зарегистрированныхъ заболѣваній слѣдуетъ отмѣтить болотную лихорадку (26 сл.), острыя разстройства желудка и кишекъ (62 сл.), острые катарры дыхательныхъ путей (75 сл.), разнаго рода поранения и ушибы (32 сл.), изъязвленіе кожи у солопосовъ (42 сл.), болѣзни уха, мышечный и суставный ревматизмъ, ожоги и нѣкоторыя другія заболѣванія (62 сл.).

Дѣятельность продовольственнаго пункта въ Муромскомъ затонѣ за отчетный годъ продолжалась 90 дней—съ 17-го іюля по 15 сентября на 20 дней дольше 1908 года.

Пунктъ помѣщался въ наемномъ двухъ-этажномъ домѣ. Нижній этажъ былъ занятъ столовой и кухней; въ верхнемъ этажѣ помѣщались завѣдующіе и амбулаторія.

Завѣдывалъ пунктомъ ф-ръ и санитарка. Прислуга состояла изъ сторожа и кухарки; на время многолюдныхъ посѣщеній къ нимъ нанимались помощники.

Всѣхъ посѣщеній за полученіемъ пищи, кипятку и чая было сдѣлано 10,939—на 4435 больше, чѣмъ въ 1908 году. Горячихъ щей, супа было отпущено 3987 порцій, каши—1924 порціи, бѣлаго хлѣба—98 п. 26½ ф., чернаго хлѣба—126 п. 17 ф. и чаю—5138 порцій.

За отпущенное продовольствіе было выручено всего 856 р. 92 к. Кромѣ того за почлегъ въ свободномъ помѣщеніи пункта съ 478 было получено 4 р. 78 к. Общая выручка равнялась 861 р. 70 коп.

Расходы пункта по продовольственному дѣлу можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Хлѣба бѣлаго 111 п. 21 ф.	200 р. 84 к.	Картофелю	6 р. 74 к.
„ чернаго 150 п. 35½ ф.	128 р. 27 к.	Капусты кваш. и свѣж.	18 р. 28 к.
Мяса и сала 32 п. 1¼ ф.	205 р. 48 к.	Масла постн. 1 п. 14 ф.	7 р. 34 к.
Крупы 28 п. 25 ф.	50 р. 20 к.	Вермишели 2 п. 18 ф.	9 р. 24 к.
Гороху 4 п. 10 ф.	6 р. 07 к.	Перцу, листу и др. пр.	8 р. 55 к.
Муки 2 п. 14 ф.	4 р. 70 к.	Зелени	8 р. 39 к.
Рыбы сол. 6 п. 36 ф.	35 р. 86 к.	Чай, сахаръ	91 р. 43 к.
		Итого	781 р. 39 к.

Помимо этого другіе хозяйственные расходы выразились въ слѣдующемъ:

Уплачено было за:

Мыло, спички, соду и др.	1 р. 92 к.	На жалованье служ.	57 р. 75 к.
На пополн. инвентаря	15 р. 49 к.	За дрова	58 р. — к.
На ремонтъ, чистку трубъ	4 р. 50 к.	Прочіе расходы	4 р. 56 к.
За перевозку и аренду лодки	21 р. 31 к.	Итого	163 р. 53 к.

Аренда помѣщенія стоила 100 рублей.

Такимъ образомъ, валовой расходъ по пункту выразился, не включая сюда жалованье фельдшеру и санитаркѣ, общей суммой въ 1044 р. 92 к. За вычетомъ изъ означенной суммы выручки отъ продажи кушаній, чая и копѣечнаго сбора съ почлежниковъ—861 р. 70 к., содержаніе пункта обошлось Губернскому Земству, безъ жалованья завѣдующимъ, въ 183 р. 22 коп.

Въ заключеніе Управа ходатайствуетъ предъ Собраніемъ на содержаніе лечебно-продовольственныхъ пунктовъ въ будущемъ 1910-мъ году возобновить ассигновку настоящаго года въ размѣрѣ 800 рублей.

ОТЧЕТЪ

по постройкѣ врачебно-продовольственнаго пункта при сельцѣ Молитовкѣ. Нижегородскаго Губернскаго Земства.

	НАИМЕНОВАНІЕ.	Количество.	ЦѢНА. р.	ЦѢНА. к.	СУММА. р.	СУММА. к.
1	Лѣсного матеріала:					
	а) Рейки елевой	270	—	30	81	—
	Тоже	306⅔	—	10	30	67
	б) Досокъ сосновыхъ обрѣзныхъ	5	—	75	3	75
	Тоже	23	—	55	12	65
	Тоже	15	—	40	6	—
	Досокъ сосновыхъ полуобшивн.	200	—	80	160	—
	Къ транспорту	—	—	—	294	07

	НАИМЕНОВАНІЕ.	Количество.	ЦѢНА. Р.	К.	СУММА. Р.	К.
	Транспортъ . . .	—	—	—	294	07
	в) Развалу	30	—	90	27	—
	Тоже	100	—	67	67	—
	Тоже	20	3	50	70	—
	г) Жердей	25	—	45	11	25
	д) Столбовъ	4	1	—	4	—
	Тоже	43	—	50	21	50
	е) Шпалъ	4	—	50	2	—
	ж) Лѣса сосноваго	23	2	75	63	25
	Тоже	6	2	—	12	—
	Тоже	26	1	—	26	—
	Тоже	7	—	80	5	60
	Тоже	4	—	35	1	40
	Тоже	15	—	25	3	75
2	Плотничныя работы на сумму	—	—	—	559	37
3	Столярныя работы „ „	—	—	—	141	—
4	Приборовъ къ окнамъ и дверямъ на	—	—	—	10	58
5	Бетонныхъ работъ на	—	—	—	13	70
6	Цемента портландскаго съ доставкой на . .	—	—	—	17	20
7	Печныхъ работъ на	—	—	—	30	
8	Кирпичу	4000	14	75	59	—
9	Земляныхъ работъ на	—	—	—	19	30
10	Молярныхъ и кровельныхъ работъ на	—	—	—	209	91
11	Кузнечныхъ и слесарныхъ работъ на	—	—	—	41	33
12	За паклю . . . . . пудовъ	8¼	2	60	22	10
13	За вытяжку . . . . . пудовъ	6	—	50	3	—
14	За пробойку пакли	—	—	—	28	50
15	За гвозди	—	—	—	18	63
16	За доставку матеріаловъ	—	—	—	49	99
17	Чайныхъ рабочимъ	—	—	—	—	60
18	Техническій и хозяйственный надзоръ:					
	а) Технику Г. Д. Бехли	—	—	—	105	—
	б) Десятнику Захарову	—	—	—	103	35
	в) Сторожу Исакову	—	—	—	30	—
	А ВСЕГО на сумму	—	—	—	2075	50

Техникъ Губернскаго Земства, *Инженеръ Бехли.*

О естественномъ движеніи населенія за 1908 годъ.

По карточному матеріалу, получаемому Управой черезъ мѣстный статистическій комитетъ, родившіеся, умершіе и естественный приростъ населенія, а также отношенія ихъ къ 1000 населенія распредѣляются въ губерніи, уѣздахъ и уѣздныхъ городахъ въ слѣдующихъ двухъ таблицахъ:

Таблица № 1-й.

Уѣзды.	Родилось.	Умерло.	Прибыло.	На 1000 человѣкъ населенія. Родилось.	Умерло.	Прибыло.
Ардатовскій	9075	5705	3370	54,2	34,1	20,1
Арзамасскій	9099	5624	3475	55,9	34,6	21,3
Балахнинскій	8127	5738	2389	50,1	35,4	14,7
Васильскій	7585	5614	1971	48,7	36,0	12,7
Горбатовскій	7079	4528	2551	44,6	28,5	16,1
Княгининскій	6694	5678	1016	53,4	45,3	8,1
Лукояновскій	13334	8877	4457	56,0	37,3	18,7
Макарьевскій	6383	5119	1264	49,2	39,4	9,8
Нижегородскій	8094	5620	2474	51,6	35,8	15,8
Семеновскій	5161	3395	1766	40,8	26,9	13,9
Сергачскій	10403	6006	4397	52,8	30,5	22,3
Всего по губерніи	91034	61904	29130	51,1	34,8	16,3

Таблица № 2-й.

Города.	Родилось.	Умерло.	Прибыло.	На 1000 человѣкъ населенія. Родилось.	Умерло.	Прибыло.
г. Ардатовъ	149	97	52	42,0	27,4	14,6
г. Арзамасъ	335	299	36	31,6	28,2	3,4
г. Балахна	173	128	45	33,8	25,0	8,8
г. Василь-Сурскъ	114	104	10	30,0	27,4	2,6
г. Горбатовъ	99	81	18	21,5	17,6	3,9
г. Княгининъ	96	63	33	35,0	23,0	12,0
г. Лукояновъ	116	62	54	54,8	29,3	25,5
г. Макарьевъ	66	73	7	42,3	46,8	4,5
г. Семеновъ	154	95	59	41,0	25,3	15,7
г. Сергачъ	155	52	103	34,2	11,5	22,7
Всего по городамъ	1457	1054	403	34,4	24,9	9,5

По сравненію съ прошлымъ годомъ въ отчетное время родилось въ губерніи болѣе на 951 человѣкъ. Число родившихся увеличилось въ Балахнинскомъ, Княгининскомъ, Лукояновскомъ, Нижегородскомъ, Семеновскомъ и Сергачскомъ и уменьшилось въ пяти остальныхъ уѣздахъ. Интенсивность рождаемости поднялась въ Балахнинскомъ, Княгининскомъ,

Лукояновскомъ, Семеновскомъ и Сергачскомъ и упала въ пяти прочихъ уѣздахъ.

Общая рождаемость въ губерніи (51,1‰) за отчетное время довольно высока. По уѣздамъ рождаемость превышала среднюю по губерніи въ Ардатовскомъ, Арзамасскомъ, Княгининскомъ, Лукояновскомъ, Нижегородскомъ и Сергачскомъ уѣздахъ и была ниже средней въ пяти остальныхъ уѣздахъ.

Умершихъ за отчетное время также было больше, чѣмъ въ прошломъ году на 1488 человѣкъ. Число умершихъ увеличилось въ Ардатовскомъ, Балахнинскомъ, Васильскомъ, Горбатовскомъ, Княгининскомъ, Лукояновскомъ, Нижегородскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ и уменьшилось только въ Арзамасскомъ, Семеновскомъ и Сергачскомъ. Интенсивность смертности усилилась въ 9 уѣздахъ и была болѣе слабо выражена только въ Арзамасскомъ и Сергачскомъ уѣздахъ. Смертность за отчетное время была выше средней по губерніи въ Балахнинскомъ, Васильскомъ, Княгининскомъ, Лукояновскомъ, Макарьевскомъ и Нижегородскомъ и ниже въ пяти остальныхъ уѣздахъ.

Приростъ населенія за отчетный годъ былъ меньше прошлогодняго на 537 человѣкъ. Уменьшеніе его отмѣчено въ Ардатовскомъ, Васильскомъ, Горбатовскомъ, Княгининскомъ, Лукояновскомъ, Макарьевскомъ и Нижегородскомъ уѣздахъ, а увеличеніе—въ Арзамасскомъ, Балахнинскомъ, Семеновскомъ и Сергачскомъ. Интенсивность прироста болѣе слабо была выражена въ Ардатовскомъ, Васильскомъ, Горбатовскомъ, Княгининскомъ, Лукояновскомъ, Макарьевскомъ и Нижегородскомъ и сильнѣе—въ Арзамасскомъ, Балахнинскомъ, Семеновскомъ и Сергачскомъ уѣздахъ.

За отчетный годъ приростъ былъ выше средняго по губерніи въ Ардатовскомъ, Арзамасскомъ, Лукояновскомъ и Сергачскомъ и ниже въ семи остальныхъ уѣздахъ. Колебанія рождаемости по уѣздамъ за отчетный годъ равнялись 15,2‰, смертности—18,4‰ и прироста—14,2‰. По сравненію съ прошлымъ годомъ колебанія рождаемости были меньше, а смертности и прироста больше.

Сравнивая средніе показатели элементовъ движенія населенія за отчетное время по отдѣльнымъ уѣздамъ, видимъ, что всѣ они были выше своихъ среднихъ величинъ въ губерніи въ Лукояновскомъ уѣздѣ и ниже—въ Горбатовскомъ и Семеновскомъ. Рождаемость и приростъ превышали свои среднія величины въ губерніи, а смертность была ниже средней по Ардатовскому, Арзамасскому и Сергачскому. Рождаемость и приростъ были ниже среднихъ, а смертность превышала среднюю въ Балахнинскомъ, Васильскомъ и Макарьевскомъ и рождаемость и смертность превышали среднія, а приростъ былъ ниже средней въ Княгининскомъ и Нижегородскомъ уѣздахъ.

На основаніи этихъ соображеній уѣзды слѣдуетъ раздѣлить въ санитарномъ отношеніи на три группы. Въ первую войдутъ болѣе благополучные въ санитарномъ отношеніи—Ардатовскій, Арзамасскій и Сергачскій. Среднюю группу по движенію населенія составятъ Горбатовскій, Лукояновскій и Семеновскій и третья группа будетъ состоять изъ пяти неблагополучныхъ въ санитарномъ отношеніи уѣздовъ: Балахнинскаго, Васильскаго, Княгининскаго, Макарьевскаго и Нижегородскаго.

Средніе показатели элементовъ движенія населенія въ уѣздныхъ городахъ сильно понижены сравнительно съ средними величинами элементовъ движенія населенія въ губерніи.

По отдѣльнымъ городамъ рождаемость колеблется отъ 21,5‰ (Горбатовъ) до 42,3‰ (Макарьевъ). Въ Ардатовѣ, Княгининѣ, Лукояновѣ, Макарьевѣ и Семеновѣ она выше средней (по городамъ) и въ Арзамасѣ, Балахнѣ, Василь-Сурскѣ, Горбатовѣ и Сергачѣ—ниже.

Смертность по отдѣльнымъ городамъ колебалась отъ 11,5‰ (Сергачъ) до 46,8‰ (Макарьевъ). Она была выше средней (по городамъ) въ Ардатовѣ, Арзамасѣ, Балахнѣ, Василь-Сурскѣ, Лукояновѣ, Макарьевѣ и Семеновѣ и ниже—въ Горбатовѣ, Княгининѣ и Сергачѣ.

Приростъ по отдѣльнымъ городамъ колебался отъ 4,5‰ (Макарьевъ) до 25,5‰ (Лукояновъ). Въ Ардатовѣ, Княгининѣ, Лукояновѣ, Семеновѣ и Сергачѣ онъ выше средняго (по городамъ) и въ Арзамасѣ, Балахнѣ, Василь-Сурскѣ, Горбатовѣ и Макарьевѣ—ниже, при чемъ въ послѣднемъ получился даже отрицательный приростъ.

Сравнивая средніе показатели элементовъ движенія населенія по отдѣльнымъ городамъ, находимъ, что всѣ они превышаютъ среднія величины въ городахъ по Ардатову, Лукоянову и Семенову и ниже по Горбатову. Рождаемость и приростъ выше среднихъ величинъ въ городахъ, а смертность ниже средней по Княгинину, а рождаемость и приростъ ниже среднихъ и смертность выше въ Арзамасѣ, Балахнѣ и Василь-Сурскѣ. Въ Сергачѣ приростъ превышаетъ средній при рождаемости и смертности ниже среднихъ и въ Макарьевѣ получился отрицательный приростъ при рождаемости и смертности выше среднихъ.

На основаніи этихъ соображеній всѣ города въ санитарномъ отношеніи раздѣляются на три группы. Первую группу составятъ города, пользующіеся лучшими санитарными условіями Княгининъ и Сергачъ. Среднее мѣсто по движенію населенія займутъ Ардатовъ, Лукояновъ, Семеновъ и Горбатовъ и къ менѣе благополучнымъ въ санитарномъ отношеніи относятся Арзамасъ, Балахна, Василь-Сурскъ и особенно Макарьевъ, въ которомъ получился отрицательный приростъ, вслѣдствіе высокой смертности.

Въ отчетномъ году закончена работа по движенію населенія въ волостяхъ отдѣльныхъ уѣздовъ и помѣщенъ въ „Свѣдѣніяхъ“ обзоръ естественнаго движенія населенія въ Нижегородской губерніи по общимъ цыфрамъ родившихся и умершихъ за десятилѣтіе съ 1891 по 1900 годъ. Въ настоящее время санитарное отдѣленіе занято работой по возрастной смертности въ губерніи съ 1901 по 1908 годъ и работой (съ 1891 по 1900 годъ) періодъ по Княгининскому уѣзду съ разсмотрѣніемъ элементовъ движенія населенія по мѣсяцамъ, а смертности и по возрастнымъ группамъ.

Управа проситъ Собраніе сохранить прошлогоднюю ассигновку на производства статистическихъ работъ въ размѣрѣ 600 рублей.

О дѣятельности санитарнаго отдѣленія и составѣ его.

Помимо очередныхъ текущихъ работъ по организаціи и надзору за лечебно-продовольственными пунктами въ с. Молитовкѣ и Мочальномъ островѣ Балахнинскаго уѣзда, земскими дѣтскими яслями, изслѣдованія водоснабженія въ селеніяхъ, общества которыхъ ходатайствовали о ссудахъ на устройство колодцевъ съ питьевой водой, надзора по постройкѣ зданій для Б. Маресевскаго межьуѣзднаго пункта Лукояновскаго уѣзда, о чемъ подробныя свѣдѣнія представлены вниманію Собранія въ особыхъ докладахъ, дѣятельность санитарнаго отдѣленія въ текущемъ году была сосредоточена главнымъ образомъ на двухъ предметахъ: подготовкѣ матеріаловъ къ V-му Съѣзду врачей и представителей Земствъ и борьбѣ съ холерной эпидеміей, къ несчастію, посѣтившей Нижегородскую губернію и минувшимъ лѣтомъ.

Отдѣленіе въ полномъ составѣ и въ настоящее время усиленно занято подготовкой къ Съѣзду и надѣется созвать его въ началѣ будущаго года согласно пожеланію Санитарнаго Совѣта 7-го ноября.

О борьбѣ съ холерной эпидеміи помѣщенъ спеціальный докладъ.

Не мало времени и труда потрачено отдѣленіемъ на борьбу съ сыпнымъ тифомъ, получившимъ значительное распространеніе въ губерніи. Санитарные врачи: П. А. Вечесловъ, А. В. Князевъ, А. Е. Нечаевъ принимали фактическое участіе въ борьбѣ съ сыпнымъ тифомъ; первый—былъ командированъ Управою въ Ардатовскій и Лукояновскій, второй—въ Сергачскій и третій въ Макарьевскій и Лукояновскій уѣзды.

Ежемѣсячныя „Свѣдѣнія“ издавались отдѣленіемъ по расширенной программѣ и улучшенной формѣ.

Изъ спеціальныхъ статей, помѣщенныхъ въ „Свѣдѣніяхъ за текущій годъ, могутъ быть отмѣчены слѣдующія: „О борьбѣ съ холерой въ с. Работкахъ Макарьевскаго уѣзда“—Князева, „О холерной эпидеміи въ 1908 г. — Боженова, „Отчетъ по дѣтскому пріюту“—Медовщикова, „О прививкахъ предохранительной вакцины Габричевскаго“—Алексѣева, „Докладъ о личныхъ заведеніяхъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ“—Князева, „Случай проказы“—Рожанскаго, „О сыпномъ тифѣ въ с. Кендѣ Лукояновскаго уѣзда“—Нечаева. „О сыпномъ тифѣ въ Сергачскомъ уѣздѣ“—Князева, „О движеніи населенія въ Лукояновскомъ уѣздѣ“ — Князева, „Обзоръ естественнаго движенія населенія въ губерніи съ 1891 по 1900 г.“—Боженова.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ перешелъ на службу въ Саратовскую губернію санитарный врачъ Н. А. Вечесловъ: мѣсто его по настоящее время остается незанятымъ. Избранные Санитарнымъ Совѣтомъ 7-го ноября два кандидата не могли быть приглашены Управой, такъ какъ до избранія своего, которое затянулось, успѣли перемѣнить мѣста своей службы.

Изъ шести счетчиковъ отдѣленія одинъ—Я. А. Чуваковъ—по болѣзни почти не занимался, другой—А. В. Никольскій—по той же при-

чинѣ не могъ посѣщать занятій регулярно. При обилiи счетной работы въ отдѣленiи въ виду предстоящаго Съѣзда приходилось пользоваться услугами временно приглашавшихся лицъ.

Отдѣленiе испытываетъ большую нужду въ хорошемъ дѣлопроизводителѣ, который-бы велъ въ необходимомъ порядкѣ книгу приходящихъ и исходящихъ бумагъ, отчетныя книги по дѣятельности яслей и лечебно-продовольственныхъ пунктовъ, а также по водоснабженiю, слѣдилъ бы за правильнымъ производствомъ счетчиками работъ, порученныхъ имъ санитарными врачами; могъ бы грамотно и правильно въ литературномъ отношенiи писать отвѣты на обычнаго содержанiя бумаги, поступающiя въ отдѣленiе; велъ бы правильную запись командируемаго въ уѣзды эпидемическаго персонала, съ помѣткою о времени командировки, назначеннаго содержанiя, полученныхъ впередъ денегъ и т. д., словомъ, могъ бы вести въ отдѣленiи исправно всю мелкую работу, которая въ настоящее время за недостаткомъ способнаго на это человѣка всецѣло падаетъ на санитарнаго врача, завѣдующаго отдѣленiемъ, отнимая у него крайне необходимое для другихъ, болѣе продуктивныхъ работъ время. Такое лицо могло бы быть приглашено на мѣсто ушедшаго теперь со службы по болѣзни фельдшера-счетчика Я. П. Чувакова, но съ увеличенiемъ бывшаго ему содержанiя съ 25 по крайней мѣрѣ до 50 р. въ мѣсяцъ. При меньшемъ содержанiи совершенно невозможно найти хорошаго работника, который бы исправно велъ всѣ выше перечисленныя дѣла. Необходимо также увеличить содержанiе нѣкоторыхъ счетчиковъ, получающихъ слишкомъ малое по ихъ работѣ вознагражденiе. Управа предлагаетъ Собранiю утвердить слѣдующiй составъ и оклады жалованья служащимъ въ отдѣленiи (помимо врачей).

Письмоводитель (фельдшеръ) съ жалованьемъ	45—50	р. въ мѣсяцъ.
Его помощникъ	35	„ „ „
Старшiй счетчикъ (фельдшерица)	35	„ „ „
2 младшимъ счетчикамъ по 30 р.	60	„ „ „
На наемъ временнаго счетчика (при экстренныхъ работахъ)	20	„ „ „
Итого	195	руб.

Больше прошлогодней смѣты на 140 руб. въ годъ. Въ остальномъ смѣта на содержанiе отдѣленiя остается прошлогодняя, которую Управа проситъ Собранiе утвердить.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы *В. Д. Калугинъ.*

Члены: *П. А. Демидовъ.*
А. Н. Званцевъ.
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделеевъ.
Д. У. Александровъ.

За завѣдующаго отдѣленiемъ санитарный врачъ *А. Боженовъ.*

Обзоръ естественнаго движенія населенія въ Нижегородской губерніи по общимъ цыфрамъ родившихся и умершихъ съ 1891 по 1900 г.[1])

По итогамъ предварительнаго подсчета матеріала о родившихся и умершихъ согласно метрическимъ записямъ были составлены очерки естественнаго движенія населенія въ волостяхъ по 11-ти уѣздамъ Нижегородской губерніи съ 1891 по 1900 гг. [2]). Матеріалъ по мѣрѣ его обработки провѣрялся и встрѣчавшіеся неточности и недостатки его по возможности исправлялись и пополнялись. [3]). Въ настоящее время въ той части, которая уже обработана и представлена указанными очерками, матеріалъ даетъ возможность сдѣлать выводы по общимъ цифрамъ родившихся и умершихъ въ губерніи, уѣздахъ и волостяхъ.

О смертности.

Изъ трехъ факторовъ естественнаго движенія населенія (рождаемости, смертности и прироста) первенствующая роль въ санитарномъ отношеніи безспорно принадлежитъ смертности. Она прямой показатель благополучія населенія: низкая смертность—признакъ хорошихъ въ санитарномъ отношеніи жизненныхъ условій,—и наоборотъ.

Высота смертности, опредѣляемая числомъ смертныхъ случаевъ на 1 тыс. живого населенія въ годъ, для Нижегородской губ. въ среднемъ за данное десятилѣтіе будетъ равняться 43‰ [4]).

---

[1]) *Примѣчаніе.* Изъ сообщенія Санитарному Совѣту 30-го ноября 1907 года.

[2]) Очерки помѣщены въ слѣдующихъ №№ „Свѣдѣній“ отдѣленія: за 1906 г. № 9 по Горбатовскому у., № 10 по Княгининскому, № 11 по Арзамасскому; за 1907 г. № 1 по Сергачскому,—№ 2 по Васильскому,—№ 3 по Макарьевскому,—№ 7 по Балахнинскому,—№ 10 по Нижегородскому; за 1908 г. № 3 по Ардатовскому,—№ 12 по Семеновскому; за 1909 г. № 7 по Лукояновскому уѣзду.

[3]) Первичный матеріалъ былъ пополненъ слѣдующими данными: по черновому экземпляру всероссійской переписи были выбраны и исключены изъ числа жителей раскольники по всѣмъ селеніямъ Семеновскаго и Балахнинскаго уѣздовъ (половина всѣхъ раскольниковъ въ губерніи); по тому же источнику опредѣлена численность жителей мелкихъ селеній (менѣе 500 чел.), о которыхъ нѣтъ данныхъ въ опубликованныхъ свѣдѣніяхъ переписи; всѣ сомнительныя карточки, не вошедшія въ подсчетъ при первоначальной обработкѣ матеріала, по провѣркѣ ихъ съ записями метрическихъ книгъ, были разнесены по соотвѣтствующимъ графамъ. Послѣдніе очерки по волостямъ были составлены по новымъ болѣе полнымъ и точнымъ свѣдѣніямъ. О происхожденіи и недостаткахъ первичнаго матеріала см. № 9—1906 г., № 12—1902 г. и № 12—1908 г. „Свѣдѣній“ Бюро въ статьяхъ по движенію населенія.

[4]) Круглыя цыфры, проставленныя и въ дальнѣйшемъ изложеніи, являются достаточными для цѣли настоящаго обзора; болѣе точная цыфра смертности будетъ 43,2. Н.-Новгородъ при вычисленіи исключенъ.

Чтобы уяснить значеніе полученной величины, приведемъ для сравненія за нѣсколько лѣтъ одноименныя цыфры по Европейской Россіи и Нижегородской губерніи.

Смертность.

Годы.	Европейская Россія.	Нижегородская губ.
1898	32 [1])	46
1899	30	41
1900	30	43
Среднее	30,6	43,3

Показатель смертности въ Нижегородской губ. больше такого же—въ Европейской Россіи за три взятые года въ среднемъ на 13; другими словами,—на 1 тыс. живого населенія въ Нижегородской губ. насчитывается 13-ю смертными случаями больше, чѣмъ въ Европейской Россіи вообще.

При сравненіи съ показателями смертности въ Западно-Европейскихъ государствахъ получается еще болѣе рѣзкая разница не въ пользу Нижегородской губерніи.

Смертность.

Норвегія	$14^0/_{00}$
Англія	$15^0/_{00}$
Бельгія	$16^0/_{00}$
Франція	$20^0/_{00}$
Австрія	$21^0/_{00}$
Испанія	$25^0/_{00}$

Въ общемъ смертность въ Западной Европѣ вдвое ниже смертности въ Нижегородской губерніи.

Среди другихъ губерній Европейской Россіи Нижегородская—по силѣ смертности занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ. (За 1903 г. по свѣдѣніямъ Медиц. Департ. 2-е—послѣ Оренбургской губ.).

Зная показатель смертности, легко опредѣлить среднюю вѣроятную продолжительность жизни населенія данной мѣстности. По способу д-ра Экка она опредѣляется такъ: на 1 тыс. населенія, напримѣръ, въ Нижегородской губ. умираетъ ежегодно 43 чел.; а вся, взятая въ отдѣльности, 1 тыс.—вымретъ въ 23,3 года (1000 : 43 = 23,3 г.); значитъ, послѣдняя изъ взятой тысячи группа людей въ 43 чел. умретъ въ возрастѣ 23,3 года; это и будетъ искомой величиной средней вѣроятной продолжительности жизни населенія. По другому способу искомая величина можетъ быть опредѣлена такъ: при рождаемости въ $56^0/_{00}$ и смертности въ $43^0/_{00}$ въ Нижегородской губ. 1 рожденіе приходится на 17,8 ч., а 1 смерть на 23,3 чел. въ среднемъ; въ общемъ 1 рожд. и 1 смерть падаютъ на 20,5 ч. [(17,8 + 23,3) : 2 = 20,5]; значитъ изъ группы въ 20,5 чел., которая обновится черезъ 20,5 года, послѣдній чел. умретъ въ возрастѣ 20,5 года, являясь старшимъ въ группѣ. Для приводимаго ниже сравненія мы воспользуемся первымъ способомъ.

Средняя вѣроятная продолжительность жизни.

Нижегородская губер.	23,3 года
Европейская Россія	33,4 ,,
Англія	65,8 ,,
Бельгія	60,7 ,,
Франція	50,3 ,,
Австрія	41,7 ,,
Испанія	40,0 ,,
Норвегія	70,0 ,,

[1]) Цыфры для сравненія взяты изъ послѣдняго отчета Медицинскаго Департамента.

Такимъ образомъ житель Нижегородской губ., какъ и вообще житель Европейской Россіи, имѣетъ возможность прожить приблизительно вдвое менѣе жителя Западной Европы.

Въ поясненіе къ сдѣланному выводу слѣдуетъ добавить, что изъ каждой 1 т. населенія черезъ 23 г. въ Нижегородской губ. умрутъ *всѣ*, въ Россіи вообще—690 чел., Англіи 345 чел., Бельгіи—368 чел., Франціи—460 чел., Австріи—552 чел., Испаніи—575 чел. и Норвегіи—322 чел.

Выше величина смертности опредѣлялась числомъ смертныхъ случаевъ на 1 тыс. живого населенія въ годъ. Возьмемъ для сравненія число смертныхъ случаевъ на 1000 родившихся младенцевъ въ годъ и посмотримъ, въ какомъ соотношеніи эти величины находятся въ разныхъ мѣстностяхъ.

	На 1000 чел. родившихся умираетъ въ годъ.	Избытокъ родившихся.
Въ Англіи	558	442
„ Бельгіи	628	372
„ Норвегіи	508	492
„ Франціи	**958**	**42**
„ Нижегородской губ.	764	236

Отсюда видимъ, что смертность, взятая въ новомъ отношеніи на 1 тыс. родившихся, въ Нижегородской губ. также значительно больше, чѣмъ въ Англіи, Бельгіи, и Норвегіи. Одна Франція даетъ большее, чѣмъ въ Нижегородской губ. число смертныхъ случаевъ и вообще въ приведенномъ сравненіи занимаетъ послѣднее мѣсто.

Значеніе данной таблицы нѣсколько мѣняется, если обозначить число жителей, на которое приходятся приведенныя для сравненіе величины въ каждой странѣ; 1 тыс. родившихся приходится: въ Англіи на 36 тыс. населенія, Бельгіи—34 тыс., Норвегіи—34 тыс., Франціи—45 тыс. и Нижегородской губ.—18 тыс. Число жителей, на которое въ Нижегородской губ. приходятся 1 т. родившихся, 764 умершихъ и 236 чел. прироста, вдвое меньше сравнительно съ странами Западной Европы, поэтому и величины рождаемости, смертности и прироста пріобрѣтаютъ вдвое большое значеніе.

По отдѣльнымъ годамъ десятилѣтія смертность колебалась въ слѣдующихъ предѣлахъ:

1891—48‰	1-е пятилѣтіе 45,2‰	1896—43‰	2-е пятилѣтіе 41,6‰
1892—46‰		1897—39‰	
1893—44‰		1898—45‰	
1894—43‰		1899—40‰	
1895—45‰		1900—41‰	

Наибольшая смертность отмѣчается въ 91 (48‰) и 92 (46‰) годахъ перваго пятилѣтія; меньшая въ 97 (39‰) и 99 (40‰) годахъ втораго пятилѣтія. Такимъ образомъ, колебаніе смертности по годамъ довольно значительное и достигаетъ 9‰ (1891 и 1897 г.) Первое пятилѣтіе въ среднемъ даетъ смертность — 45,2‰; второе — 41,6‰. Получается довольно существенная разница не въ пользу 1-го пятилѣтія. Оно, какъ извѣстно, характеризуется совокупнымъ дѣйствіемъ нѣсколькихъ народныхъ бѣдствій: тяжелымъ голодомъ, жестокой холерой и распространенными тифозными эпидеміями. Очевидно, эти бѣдствія и послужили ближайшей причиной усиленной смертности за 1-е пятилѣтіе, особенно въ начальные его годы. Поэтому смертность можно считать чувстви-

тельнымъ показателемъ вліянія на жизнь народныхъ бѣдствій, во время которыхъ процентъ смертности возрастаетъ. Напротивъ, благополучные по заболѣваемости, за отсутствіемъ крупныхъ эпидемій, и въ экономическомъ отношеніи, какъ урожайные, 1897 и 1899 г.г., характеризуются наименьшимъ въ десятилѣтіе показателемъ смертности.

Смертность по уѣздамъ въ среднемъ за десятилѣтіе была такова:

Княгининскій	49‰	Нижегородскій	42‰
Арзамасскій	48‰	Сергачскій	40‰
Балахнинскій	45‰	Горбатовскій	39‰
Ардатовскій	45‰	Макарьевскій	38‰
Лукояновскій	45‰	Васильскій	37‰
Семеновскій	43‰		

Сравнивая эти данныя съ погубернскимъ коэффиціентомъ (43‰), находимъ въ 5 уѣздахъ (Княгининскій, Арзамасскій, Ардатовскій, Балахнинскій и Лукояновскій) смертность выше, въ Семеновскомъ уѣздѣ—равной, а въ 5 остальныхъ—ниже погубернской.

Соотвѣтственно различію почвы и растительности раздѣлимъ Нижегородскую губернію на три крупныхъ района: сѣверный, центральный (средній) и южный; вычисливъ для каждаго района показателя смертности, попытаемся опредѣлить, какое соотношеніе существуетъ между высотою смертности населенія и условіями мѣстности, которую оно занимаетъ.

Составъ и качество почвы, покрывающей территорію Нижегородской губерніи, разнообразны: начиная отъ песчаной, глинистой и болотистой почвы на сѣверѣ губерніи, встрѣчаются разнообразныя переходныя формы къ мелкому черноземъ въ южной части ея. Различіе въ качествѣ почвы обусловливаетъ существенную разницу въ богатствѣ растительности отдѣльныхъ частей губерніи.

1-й районъ. Вся мѣстность, лежащая на лѣвомъ низкомъ берегу Волги и Оки и занимающая сѣверную часть Нижегородской губерніи, представляетъ довольно существенныя характерныя особенности въ сравненіи съ остальной территоріей ея и потому естественно можетъ быть выдѣлена въ особый районъ. Она обнимаетъ собою Балахнинскій, Семеновскій и Ветлужскую часть Макарьевскаго уѣзда. Эта мѣстность низкая, довольно ровная, изобилующая болотами, въ значительной своей части покрытая густымъ лѣсомъ. Прибрежныя пространства на большое разстояніе заливаются весенней водой Волги, Оки, Ветлуги и др. болѣе мелкихъ рѣкъ. Почва бѣдная и мало плодородная: песчаная и глинистая.

2.—Уѣзды: Горбатовскій, Нижегородскій, Васильскій и нагорная часть Макарьевскаго, занимающіе весь правый, высокій берегъ Оки и Волги на протяженіи Нижегородской губерніи, могутъ быть обособлены въ отдѣльный центральный, или средній районъ, имѣющій по условіямъ мѣстности переходный характеръ отъ сѣверной части губерніи къ южной. Данная мѣстность довольно высокая, открытая и холмистая. Почва болѣе плодородная, чѣмъ въ сѣверномъ районѣ, и представляетъ разныя переходныя формы отъ песчаной и глинистой на сѣверѣ къ черноземной—на югѣ (суглинокъ, супесь и мелкій черноземъ). Сравнительно съ другими частями губерніи здѣсь мѣстами встрѣчаются большіе сады.

3.—Остальная, южная часть губерніи будетъ представлять южный районъ. Въ составъ его войдутъ: Сергачскій, Княгининскій, Лукояновскій, Ардатовскій и Арзамасскій уѣзды. Районъ въ отличіе отъ двухъ предыдущихъ—является удаленнымъ отъ р.р. Волги и Оки. Почва здѣсь довольно плодородная, мѣстами черноземная. Мѣстами еще сохранились довольно большія лѣсныя пространства.

Въ общемъ Нижегородская губернія является довольно бѣдной и мало плодородной страной съ суровымъ континентальнымъ климатомъ; годовая амплитуда колебанія температуры весьма значительна и равняется 31,7°. Средняя температура зимы = —10,5° Ц., а лѣта — + 17,8° Ц. (См. изданіе Губерн. Зем. „Нижегород. губ." и „Матеріалы къ оцѣнкѣ земель", проф. Докучаева).

	Смертность.
1) 1-й сѣверный районъ (Балахнинскій, Семеновскій и Ветлужская ч. Макарьевскаго у.) .	43‰
2) 2-й центральный районъ (Васильскій, Нижегородскій, Горбатовскій и нагорная часть Макарьевскаго уѣзда)	40‰
3) Южный районъ (Сергачскій, Княгининскій, Лукояновскій, Ардатовскій и Арзамасскій уѣзды)	45‰

Распредѣленіе смертности по районамъ не устанавливаетъ опредѣленнаго соотношенія между почвенными условіями мѣстности и высотою смертности. Сѣверный районъ съ болотистой и неплодородной почвой, вопреки возможному предположенію о самой высокой въ немъ смертности, даетъ послѣднюю въ размѣрѣ средней для губерніи величины (43‰); напротивъ, южный районъ, съ лучшими климатическими и почвенными условіями, характеризуется высокой смертностью (45‰). Такимъ образомъ, центральный районъ занимаетъ въ приведенномъ сравненіи лучшее положеніе и даетъ наименьшую смертность. [1]) Очевидно, въ этомъ случаѣ другіе санитарные факторы оказываютъ болѣе сильное вліяніе на населеніе отдѣльныхъ районовъ и въ направленіи, противоположномъ вліянію почвенныхъ условій. Между ними одно изъ первыхъ мѣстъ принадлежитъ профессіональнымъ занятіямъ, отъ которыхъ въ прямой зависимости находится другой, не менѣе существенный, факторъ—матеріальное благосостояніе населенія. На ряду съ профессіональными занятіями и матеріальнымъ благосостояніемъ по своему значенію долженъ быть поставленъ третій факторъ—культурность населенія. Поэтому мы перейдемъ къ выясненію вліянія на смертность населенія перечисленныхъ факторовъ.

По интензивности и разнообразію промысловой дѣятельности населенія Нижегородская губернія занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди другихъ губерній центральной Россіи[2]). Промышленность особенно развита въ уѣздахъ съ плохой, неплодородной почвой, гдѣ земледѣліе не можетъ въ достаточной мѣрѣ обезпечить жизнь населенія, или гдѣ земледѣліе вообще мало развито. Изслѣдователь Нижегородской губерніи А. С. Гацискій выразилъ эту мысль въ слѣдующей формѣ: „земля не родитъ хлѣба,—родитъ кустаря; земля родитъ хлѣбъ.—на кустаря неурожай". Отдѣльные уѣзды въ промышленномъ отношеніи могутъ характеризоваться слѣдующими цыфрами:

---

[1]) Уѣздные города центральнаго района—Василь-Сурскъ и Горбатовъ пользуются нѣкоторою извѣстностью, какъ хорошія и здоровыя дачныя мѣстности.

[2]) См. Изданіе Губернскаго Земства (выставочное) „Нижегородская губернія", составленное Плотниковымъ. Ниже помѣщенныя свѣдѣнія о промыслахъ губерніи заимствованы изъ этого изданія.

УѢЗДЫ.	Общее число наличныхъ приписныхъ.		Въ томъ числѣ промысловыхъ.		Имѣютъ промыслы.	
	Дворовъ.	Работниковъ.	Дворовъ.	Работниковъ.	На 100 дворовъ	На 100 работн.
Семеновскій . .	19852	21497	17332	20239	87,3	94,1
Балахнинскій . . .	20427	22427	17950	20339	87,9	90,7
Макарьевскій (Приветлужье) . . .	7818	8768	6081	8568	77,8	92,4
Ардатовскій	23138	28345	19458	24606	84,1	86,8
Горбатовскій	23254	26006	18960	21983	81,5	84,5
Макарьевскій (луговое приволжье) . . .	1880	2468	1587	2128	84,4	82,4
Лукояновскій	30890	41927	22559	28841	73,0	68,9
Нижегородскій . .	25553	28927	18306	19641	71,6	67,8
Арзамасскій	24218	29726	17015	19366	70,2	65,1
Сергачскій	26067	35845	17150	20531	65,8	57,2
Макарьевскій (нагорное приволжье) .	9033	10738	5166	6283	57,2	55,9
Васильскій	20874	27273	10031	12497	47,4	45,6
Княгининскій	20413	25191	8693	10369	42,6	41,1
По губерніи	253417	309138	180288	215391	71,1	69,7

Въ дополненіе къ этимъ даннымъ помѣщаемъ свѣдѣнія по всеобщей переписи (1897 г.) о числѣ лицъ, занимающихся земледѣліемъ, въ % отношеніи ихъ къ количеству населенія по уѣздамъ.

УѢЗДЫ.	% земледѣл. къ населенію	УѢЗДЫ.	% земледѣл. къ населенію
1) Сергачскій . . .	89,4	7) Макарьевскій . .	77,0
2) Лукояновскій	86,6	8) Ардатовскій . . .	75,4
3) Васильскій	85,5	9) Семеновскій . . .	62,0
4) Княгининскій	82,4	10) Горбатовскій . .	47,8
5) Арзамасскій	82,0	11) Балахнинскій . .	46,0
6) Нижегородскій . .	77,3		

Сравнивая первыя данныя—о числѣ промысловыхъ работниковъ, со вторыми—о числѣ земледѣльцевъ по уѣздамъ, естественно находимъ почти полное соотвѣтствіе ихъ въ обратномъ отношеніи: гдѣ больше промысловыхъ работниковъ, тамъ меньше земледѣльцевъ, и на оборотъ. Сравненіе указываетъ также, что значительная часть населенія одновременно съ земледѣліемъ занимается также и промыслами: по всѣмъ уѣздамъ промысловые работники и земледѣльцы, вмѣстѣ взятые, составляютъ сумму, значительно большую наличнаго количества работниковъ.

На основаніи имѣющихся свѣдѣній разобьемъ всю губернію на 5 группъ соотвѣтственно профессіональнымъ занятіямъ населенія и, вычисливъ для каждой группы показателя смертности, — посмотримъ, какая существуетъ зависимость между занятіями населенія и высотою смертности его.

ГРУППЫ.	% промыс. работников. къ общему числу ихъ.	% земледѣльцевъ къ населенію.	Смертность на 1000 ч. населенія.
1-я Сѣверная промысловая: Семеновскій, Балахнин. и Ветлужск. часть Макарьевскаго уѣзда	93	60	43‰
2-я западная промысловая: Горбатовскій и Ардатовскій уѣзды	86	62	42‰
3-я центральная переходная: Васильскій, Нижегородскій и нагор. часть Макарьевскаго уѣзда	57	81	40‰
4-я юго-восточная земледѣльческая: Сергачскій, Княгининскій уѣзды	67	85	45‰
5-я южная земледѣльческая: Лукояновскій, Арзамасскій уѣзды	61	87	46‰

Будучи болѣе дробнымъ, подраздѣленіе на основаніи профессіональныхъ занятій населенія почти соотвѣтствуетъ сдѣланному ранѣе—по территоріальнымъ особенностямъ мѣстностей. Сѣверный районъ цѣликомъ входитъ въ первую группу новаго дѣленія; 3-я группа соотвѣтствуетъ центральному району безъ Горбатовскаго уѣзда, который вмѣстѣ съ Ардатовскимъ уѣздомъ образуетъ здѣсь отдѣльную, западную группу; южный районъ безъ Ардатовскаго уѣзда разбитъ на двѣ группы: юго-восточную и южную.

Двѣ первыя группы являются преимущественно промысловыми; двѣ послѣднія—преимущественно земледѣльческими, а третья—центральная группа имѣетъ переходный характеръ отъ первыхъ—къ послѣднимъ группамъ.

Меньшій показатель смертности и, значитъ, наиболѣе благопріятное въ санитарномъ отношеніи сочетаніе жизненныхъ условій отмѣчается въ центральной переходной группѣ. Занятіе промыслами въ свободное отъ земледѣлія зимнее время даетъ возможность населенію въ достаточной мѣрѣ поддерживать свое благосостояніе; земледѣльческій же трудъ въ лѣтнее время до извѣстной степени является отдыхомъ отъ зимнихъ занятій, происходящихъ обычно при дурной санитарной обстановкѣ, а при урожаяхъ,—хорошо къ тому же вознаграждается. Не малую роль въ матеріальномъ благосостояніи населенія играетъ положеніе центральной группы при Волгѣ и Окѣ, которыя лѣтомъ даютъ окрестному населенію многочисленныя и хорошо оплачиваемыя занятія. Это обстоятельство въ одинаковой мѣрѣ относится и къ 1-й сѣверной группѣ, расположенной по другую сторону данныхъ рѣкъ. Земледѣльческіе уѣзды (въ составѣ 2-хъ послѣднихъ группъ) характеризуются высокимъ показателемъ смертности. Явленіе это отчасти объясняется тѣмъ, что въ первые годы даннаго десятилѣтія былъ, какъ уже сказано выше, полный неурожай всѣхъ хлѣбовъ и въ результатѣ голодъ, особенно тяжело отразившіеся на земледѣльческомъ населеніи. Основныхъ же причинъ высокой смертности слѣдуетъ искать глубже—въ матеріальной необезпеченности и некультурности земледѣльческаго населенія сравнительно съ промысловымъ. Эта разница съ другой стороны объясняетъ намъ, почему промысловый районъ (2 первыя груп.), занимающій сѣверную и западную часть губерніи съ неплодородной и болотистой почвой, даетъ показателя смертности средней величины. Очевидно, населеніе послѣдняго района болѣе приспособлено не только къ борьбѣ съ временными народными бѣдствіями, какъ неурожай, голодъ и т. п., но—и съ болѣе постояннымъ вреднымъ вліяніемъ на здоровье болотистой и лѣсной мѣстности.

Высказанное соображеніе о связи, существующей между степенью культурности населенія съ одной стороны и высотою смертности его съ другой,—находитъ подтвержденіе въ свѣдѣніяхъ о числѣ грамотныхъ лицъ губерніи и распредѣленіи ихъ по уѣздамъ.

По свѣдѣніямъ всеобщей переписи (1897 г.) % грамотныхъ къ населенію по уѣздамъ выражается слѣдующими цифрами: [1])

Балахнинскій	27%	Арзамасскій	17%
Нижегородскій	24%	Княгининскій	17%
Макарьевскій	22%	Васильскій	16%
Горбатовскій	22%	Лукояновскій	14%
Семеновскій	19%	Сергачскій	13%
Ардатовскій	19%		

[1]) Для удобства при сравненіи взяты круглыя цифры (безъ дроби).

Таблица показываетъ, какъ слабо въ общемъ развита грамотность въ губерніи: населеніе передовыхъ въ этомъ отношеніи уѣздовъ даетъ только $^1/_4$ грамотныхъ. Наименьшій % грамотныхъ наблюдается въ южныхъ земледѣльческихъ уѣздахъ.

Опредѣливъ % грамотныхъ по 5-ти группамъ, на которыя выше мы разбили населеніе губерніи соотвѣтственно профессіональнымъ занятіямъ его, получимъ слѣдующее соотношеніе между грамотностью и высотою смертности населенія.

	% грамотныхъ къ населенію.	Смертность на 1000 ж.
1-я группа. (Балахн., Семеновскій и Ветл. часть Макарьевскаго уѣзда)	23%	43‰
2-я группа. (Горбатовскій и Ардатовскій уѣздъ)	20%	42‰
3-я группа. (Нижегор., Васильскій и нагор. часть Макар. уѣзда) . . .	21%	40‰
4-я группа. (Лукояновскій и Арзамасскій уѣздъ)	16%	45‰
5-я группа. (Сергачскій и Княгининскій уѣздъ)	15%	46‰

Приведенныя цыфры въ общемъ показываютъ обратное соотношеніе между числомъ грамотныхъ и высотою смертности населенія: чѣмъ больше грамотныхъ (три первыя группы), тѣмъ ниже смертность и наоборотъ (2 послѣднія).

Перейдемъ къ разсмотрѣнію смертности по болѣе мелкимъ (волостнымъ) единицамъ, изъ которыхъ образуются указанныя выше среднія величины смертности какъ по губерніи, такъ и отдѣльнымъ уѣздамъ.

Для болѣе наглядаго представленія о распредѣленіи смертности по волостямъ воспользуемся табличкой, въ которой волости по высотѣ смертности разбиты на четыре группы.

УѢЗДЫ.	Число волостей со смертностью на 1000 жителей.				
	До 30	30—40	40—50	50 и болѣе.	Число волостей въ каждомъ уѣздѣ.
Ардатовскій . . .	2	4	17	6	29
Арзамасскій . . .	1	—	13	7	21
Балахнинскій . .	1	4	6	9	20
Васильскій . . .	2	12	7	3	24
Горбатовскій . . .	2	8	10	3	23
Княгининскій . .	—	4	5	9	18
Макарьевскій . .	5	5	10	—	20
Лукояновскій . .	—	5	15	3	23
Нижегородскій . .	1	9	15	3	28
Семеновскій . . .	1	3	6	4	14
Сергачскій . . .	6	7	15	1	29
Итого по группамъ	21	60	119	49	249

Почти половина всѣхъ волостей (119) помѣщается въ группѣ со смертностью отъ 40 до 50‰. Такъ какъ средняя погубернская смертность (43‰) по своей величинѣ также соотвѣтствуетъ данной группѣ, размѣщеніе большинства волостей именно въ ней является понятнымъ и правильнымъ. Наше вниманіе должно быть остановлено на крайнихъ группахъ—съ самой малой (до 30‰) и самой высокой (50‰ и болѣе) смертностью; причина громаднаго колебанія поволостной смертности (болѣе 40‰) зависитъ отъ волостей крайнихъ группъ.

Къ первой группѣ относятся слѣдующія волости:

Личадѣевская и Плевская Арзамасскаго уѣзда, Чернухинская—Арзамасскаго, Гордѣевская Балахнинскаго, Фокинская и Быковская Васильскаго, Избылецкая и Панинская Горбатовскаго, Варварская, Кадницкая Марьинская, Работкинская и Чернухинская—Макарьевскаго, Каменская Нижегородскаго, Хохломская—Семеновскаго, Индинская, Грибановская, Ендовищенская, Семеновская, Уразовская и Гагинская—Сергачскаго.

Чтобы выяснить причину низкихъ показателей перечисленныхъ волостей, разобьемъ ихъ на нѣсколько группъ.

1) Волости пограничныя съ сосѣдними уѣздами: Варварская, Марьинская, Чернухинская (Макарьевскаго и Арзамасскаго уѣздовъ) и Хохломская.

2) Подгородныя: Гордѣевская, Фокинская и Избылецкая.

Относительно перечисленныхъ волостей имѣется основаніе предполагать, что цыфра дѣйствительной смертности въ нихъ должна быть больше,—что нѣкоторая часть умершихъ (особенно грудныхъ дѣтей) хоронится и записывается въ метрики сосѣднихъ уѣздовъ и городовъ, съ которыми вѣроятны близкія родственныя связи.

3) Волости татарскія: Индинская, Грибановская, Ендовищенская, Семеновская и Уразовская.

Татарское населеніе, какъ выяснится въ дальнѣйшемъ изложеніи, выдѣляется сравнительно низкою смертностью грудныхъ дѣтей, что въ свою очередь понижаетъ общій показатель смертности татарскихъ волостей.

4) Волости промысловыя: Плевская и Панинская. Промысловое населеніе губерніи, какъ отмѣчено выше, характеризуется среднимъ показателемъ смертности; возможно, что данныя промысловыя волости дѣйствительно имѣютъ низкую смертность; кромѣ того, эти волости пограничныя, и къ нимъ примѣнимо соображеніе, высказанное по поводу пограничныхъ и подгородныхъ волостей.

5) Волости поволжскія—Работкинская и Кадницкая, принадлежащія къ центральной группѣ, которая характеризуется наименьшимъ показателемъ смертности, отличаются, какъ и всѣ поволжскія волости, наплывомъ мужскаго безсемейнаго населенія, увеличивающаго численный составъ жителей и понижающаго показатель смертности. Кадницкая волость, помимо того, является пограничной.

6) Личадѣевская волость характеризуется развитымъ въ ней отхожимъ промысломъ.

Остаются волости: Быковская, Каменская и Гагинская, не подходящія ни къ одной изъ перечисленныхъ группъ; низкій показатель смертности ихъ можетъ быть выясненъ въ дальнѣйшемъ изложеніи. Что касается волостей, расположенныхъ въ

послѣдней группѣ со смертностью 50‰ и болѣе, то и теперь ихъ слѣдуетъ признать въ санитарномъ отношеніи неблагополучными. Позднѣе, при распредѣленіи смертности по отдѣльнымъ селеніямъ, изъ этихъ волостей могутъ быть выдѣлены села съ сравнительно низкой смертностью; остальныя же—съ очень высокой смертностью—могутъ потребовать для выясненія причинъ своей смертности спеціальнаго санитарнаго изслѣдованія на мѣстѣ черезъ санитарныхъ врачей.

Прилагаемая въ концѣ карта поволостной смертности составлена на основаніи таблицы съ болѣе мелкою группировкою волостей сравнительно съ приведенной выше (7 группъ).

УѢЗДЫ.	Число волостей со смертностью на 1000 жителей.							Число волостей по уѣздамъ.
	до 25	25—30	30—35	35—40	40—45	45—50	50 и болѣе.	
Ардатовскій . . .	1	1	—	4	7	10	6	29
Арзамасскій . . .	1	—	—	—	5	8	7	21
Балахнинскій . .	—	1	3	1	2	4	9	20
Васильскій . . .	1	1	8	4	5	2	3	24
Горбатовскій . . .	1	1	4	4	6	4	3	23
Княгининскій . .	—	—	—	3	3	2	10	18
Макарьевскій . .	—	5	2	3	6	4	—	20
Лукояновскій . .	—	—	2	3	6	9	3	23
Нижегородскій . .	—	1	4	5	4	11	3	28
Семеновскій . . .	—	1	2	1	4	2	4	14
Сергачскій . . .	—	6	2	5	9	6	1	29
Итого . .	4	17	27	33	57	62	49	249

Каждая группа предыдущей таблицы здѣсь раздѣлена на двѣ, за исключеніемъ послѣдней, оставшейся безъ измѣненій.

Картограмма, изображающая поволостную смертность, представляетъ довольно пеструю картину; при ближайшемъ разсмотрѣніи можно однако замѣтить сравнительно густую полосу краски, которая тянется отъ юго-западной границы въ сѣверо-восточномъ направленіи и, достигнувъ лѣваго берега Волги, подъ острымъ угломъ поворачиваетъ къ сѣверо-востоку, гдѣ и оканчивается на границѣ съ Костромской губерніей.

Изслѣдованіе причинъ колебаній смертности приводитъ къ заключенію, что величина ея является результатомъ взаимодѣйствія многихъ факторовъ, причемъ отрицательное вліяніе однихъ иногда съ избыткомъ вознаграждается благопріятнымъ для населенія дѣйствіемъ другихъ, и наоборотъ. Вліяніе плохихъ, напр., топографическихъ условій сѣверной промысловой группы сглаживаются интензивнымъ развитіемъ промысловъ и сравнительною культурностью населенія его. Однако перечисленными факторами далеко не исчерпываются всѣ причины колебанія смертности. Присматриваясь къ смертности по отдѣльнымъ уѣздамъ, мы отмѣчаемъ такое явленіе, что два сосѣднихъ уѣзда, не различающихся, можно сказать, по приведеннымъ даннымъ, между собою ни топографическими

условіями, ни развитіемъ промысловъ и земледѣлія, ни числомъ грамотныхъ лицъ въ населеніи, представляютъ все же существенную разницу въ высотѣ своей смертности; напр., Княгининскій (49‰) и Сергачскій (40‰) пограничные уѣзды, отнесенные нами въ одну юго-восточную земледѣльческую группу; тоже самое слѣдуетъ сказать про Ардатовскій (45‰) и Горбатовскій (39‰). Между отдѣльными волостями подобныхъ примѣровъ найдется еще больше. Во всѣхъ этихъ случаяхъ причины колебанія смертности могутъ быть выяснены въ дальнѣйшемъ изложеніи при распредѣленіи смертности по національности (русск. и татар.), отдѣльнымъ селеніямъ, полу, возрастнымъ группамъ и т. д. [1]); въ нѣкоторыхъ же случаяхъ могутъ потребоваться спеціальныя изслѣдованія санитарныхъ врачей.

О рождаемости.

Рождаемость, какъ признакъ санитарнаго состоянія населенія, играетъ второстепенную роль. Она имѣетъ существенное значеніе при выясненіи причинъ колебанія смертности. Въ большинствѣ случаевъ высокая рождаемость сопровождается усиленной смертностью грудныхъ дѣтей, а послѣдняя въ свою очередь значительно повышаетъ показатель общей смертности населенія; поэтому высокая рождаемость обычно сопровождается и высокой смертностью, и наоборотъ. Рѣдкія исключенія наблюдаются въ мѣстностяхъ съ убывающимъ населеніемъ, гдѣ смертность выше рождаемости, и въ мѣстахъ съ исключительно большимъ приростомъ, гдѣ при высокой рождаемости смертность остается сравнительно низкой. Независимо отъ сказаннаго, рождаемость сама по себѣ имѣетъ нѣкоторое значеніе, какъ показатель степени жизненной силы и энергіи населенія.

За десятилѣтіе въ среднемъ Пижегородская губ. на 1 тыс. живого населенія даетъ 56 новорожденныхъ въ годъ; это и будетъ показателемъ (коэффиціентомъ) рождаемости для цѣлой губерніи [2]).

Сравнительно съ Европейской Россіей вообще рождаемость Нижегородской губ. является довольно высокой, что видно изъ слѣдующаго сравненія [3]):

Родилось на тысячу населенія.

Годы.	Европ. Россія.	Нижегородская губернія.	
1898	48‰	55	+7
1899	48‰	55	+7
1900	48‰	56	+8
Среднее	48	55,3	+7,3

[1]) Матеріалъ въ подобной разработкѣ по Княгининскому уѣзду готовится къ печати.

[2]) При опредѣленіи погубернскихъ коэффиціентовъ губернскій городъ Нижній-Новгородъ исключенъ, какъ единица съ большими особенностями въ жизни населенія сравнительно съ остальной губ.

[3]) Цыфры для сравненія взяты изъ послѣдняго отчета Медицинскаго Департамента.

Насколько высокъ показатель рождаемости въ Нижегородской губ., это особенно ясно выступаетъ при сравненіи съ рождаемостью въ Западной Европѣ:

Рождаемость на 1 тыс. чел. населенія:

		Въ Нижегородской губ. больше на
Въ Англіи	27	29
„ Пруссіи	33	23
„ Франціи	21	35
„ Бельгіи	26	30
„ Норвегіи	28	28
„ Нижегор. губ. .	56	—

Въ Нижегородской губерніи рождаемость приблизительно вдвое выше государствъ Западной Европы.

Вычисленный на 1 тыс. чел. населенія обоего пола, коэффиціентъ рождаемости не даетъ яснаго представленія о среднемъ вѣроятномъ числѣ родовъ у каждой женщины въ производительный ея періодъ жизни (отъ 15 до 45 лѣтъ). На основаніи свѣдѣній (провѣренныхъ всеобщей переписью 1897 г.) о числѣ женщинъ дѣтороднаго періода находимъ, что на тысячу такого возраста женщинъ приходится 219 рожденій въ годъ. Другими словами, каждая женщина отъ 15 до 45 л. въ общемъ имѣетъ около 7 дѣтей (6,5), а промежутокъ времени между отдѣльными родами ея равняется 4,6 года.

По отдѣльнымъ годамъ (въ десятилѣтіе) рождаемость распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

Рождаемость на 1 тыс. населенія.

Годы.		Годы.	
1891—57	За 1-е пятилѣтіе въ среднемъ = 56,0	1896—58	За 2-е пятилѣтіе въ среднемъ = 56,8
1892—55		1897—60	
1893—56		1898—55	
1894—56		1899—55	
1895—56		1900—56	

Среднее за десятилѣтіе = 56,4

Присматриваясь къ цифрамъ, прежде всего отмѣчаемъ, что рождаемость, сравнительно со смертностью, есть явленіе устойчивое. Колебанія ея не велики и равняются только 5‰ (60‰ въ 1897 г. и 55‰ въ 1892 г.). Показатель, равный погубернскому, наблюдается за 4 года въ десятилѣтіе (въ 93, 94, 95 и 900 г.); цыфра, обозначающая наименьшую рождаемость (55‰), также характеризуетъ 3 года: 92, 98 и 99 г. Остальные три года даютъ болѣе высокую рождаемость, выражаемую разными цыфрами: maximum рожденій падаетъ на 1897 г. (60‰); затѣмъ слѣдуетъ 96 (58‰) и 91 (57‰) годы. Сравненіе среднихъ данныхъ по пятилѣтіямъ еще болѣе подтверждаетъ устойчивость рождаемости. Выше, въ отдѣлѣ о смертности, было указано, что первое пятилѣтіе, характеризовавшееся неурожаемъ, голодомъ, холерой и другими эпидеміями, было неблагопріятно для населенія; соотвѣтственно этому и смертность за первое пятилѣтіе сравнительно со вторымъ была выше на 3,6‰. Рождаемость же реагировала на эту

существенную, хотя и временную, разницу въ условіяхъ жизни населенія, уменьшеніемъ своего коэффиціента только на 0,8‰ за первое пятилѣтіе сравнительно со вторымъ (56,0‰ и 56,8‰). Между тѣмъ, мы видѣли выше при сравненіи рождаемости съ государствами Западной Европы и увидимъ еще ниже—при распредѣленіи ея по волостямъ, что по отдѣльнымъ мѣстностямъ рождаемость колеблется въ широкихъ предѣлахъ: низшіе показатели ея почти вдвое менѣе высшихъ. Очевидно, болѣе глубокіе и постоянные факторы въ жизни населенія оказываютъ большее вліяніе на колебаніе рождаемости, которая почти не реагируетъ на временныя, хотя-бы и серьезныя, измѣненія въ условіяхъ жизни населенія (народныя бѣдствія).

Въ среднемъ за десятилѣтіе рождаемость по уѣздамъ распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Рожд. ‰	Уѣзды.	Рожд. ‰
Ардатовскій	61	Нижегородскій . .	56
Арзамасскій	60	Сергачскій	55
Лукояновскій . . .	58	Макарьевскій . . .	55
Княгининскій . . .	58	Горбатовскій . . .	52
Балахнинскій . . .	57	Васильскій	52
Семеновскій	56	По губерніи .	56,3

Сравнивая полученныя данныя съ погубернскимъ коэффиціентомъ, находимъ, что въ 5 первыхъ уѣздахъ (Ардатов., Арзам., Лукоян., Княгинин., Балахн.) рождаемость нѣсколько выше, въ 4 послѣднихъ—немного ниже и въ двухъ среднихъ—равна рождаемости въ губерніи.

Хотя колебаніе рождаемости по уѣздамъ болѣе значительно, чѣмъ по годамъ, и достигаетъ 9‰ (61‰ въ Ардатовскомъ и 52‰ въ Васильскомъ), тѣмъ не менѣе и здѣсь ясно обнаруживается большая устойчивость рождаемости сравнительно со смертностью, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Уѣзды:	Смерт. ‰	Рожд. ‰	Уѣзды:	Смерт. ‰	Рожд. ‰
Ардатовскій .	45	61	Нижегородск.	42	56
Арзамасскій	48	60	Сергачскій .	40	55
Княгининскій	**49**	59	Макарьевскій	38	55
Лукояновскій	45	58	Горбатовскій	39	52
Балахнинскій	45	57	**Васильскій** .	**37**	**52**
Семеновскій	43	56			

Перейдемъ къ разсмотрѣнію распредѣленія рождаемости по районамъ соотвѣтственно различію въ топографическихъ условіяхъ ихъ. (См. пред. №).

	Рождаемость на 1 т. насел.	Смертность на 1 т. насел.
1-й сѣверный районъ (Балахнинскій, Семеновскій и Ветлужск. часть Макарьевскаго уѣзд).	56‰	43‰
2-й центральный районъ (Васильскій, Нижегородскій, Горбатовскій и загор. часть Макарьевскаго уѣзд.)	53‰	40‰
3-й южный районъ (Сергачскій, Княгининскій, Лукояновскій, Ардатовскій и Арзамасскій уѣзд. [1]) .	58‰	45‰

[1]) Для сравненія помѣщаемъ по районамъ коэффиціентъ смертности.

Колебаніе рождаемости по даннымъ районамъ вполнѣ соотвѣтствуетъ колебанію смертности; въ результатѣ всѣ три района имѣютъ одинаковый (13‰) приростъ населенія. Очевидно, въ лучшихъ санитарныхъ условіяхъ будетъ находиться тотъ районъ, который дастъ равный для всѣхъ приростъ при меньшей рождаемости и смертности, другими словами, съ наименьшею затратою силъ населенія. Въ этомъ смыслѣ районы должны быть расположены въ томъ порядкѣ, какой былъ установленъ при распредѣленіи смертности: въ лучшихъ условіяхъ находится центральный районъ; за нимъ слѣдуетъ сѣверный и, наконецъ, южный. Независимо отъ показателей смертности и прироста высокая рождаемость есть благопріятный для населенія признакъ и въ этомъ отношеніи взятые нами районы будутъ располагаться въ обратномъ указанному порядкѣ. Однако, съ санитарной точки зрѣнія благопріятная для населенія высокая рождаемость должна имѣть извѣстную границу, за которой она будетъ отрицательнымъ явленіемъ, потому что въ большинствѣ случаевъ влечетъ за собою усиленную дѣтскую—и высокую общую смертность, о чемъ говорилось выше. Въ этомъ смыслѣ рождаемость Нижегородской губ. слѣдуетъ признать слишкомъ высокой, а отдѣльные районы находятся тѣмъ въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ выше ихъ рождаемость.

Теперь посмотримъ, какое имѣется соотношеніе между рождаемостью и профессіональными занятіями населенія; для этого воспользуемся распредѣленіемъ населенія губерніи на 5 группъ, уже приведенныхъ въ отдѣлѣ о смертности.

ГРУППЫ УѢЗДОВЪ.	Рождаемость на 1 т. насел.	Смертность на 1 т. насел.
1) Сѣверная промысловая (Балахнинскій, Семеновскій и Ветлужская часть Макарьевскаго уѣзд.)	57‰	43‰
2) Западная промысловая (Горбатовскій и Ардатовскій уѣзды)	57‰	42‰
3) Центральная переходная (Нижегородскій, Васильскій и нагор. часть Макарьевскаго уѣзда)	54‰	40‰
4) Юго-восточная земледѣльческая (Сергачскій и Княгининскій уѣзды)	60‰	45‰
5) Южная земледѣльческая (Лукояновскій и Арзамасскій[1])	60‰	46‰

Здѣсь, какъ и въ предыдущей сравнительной таблицѣ, прежде всего бросается въ глаза, что высокая рождаемость сопровождается высокой смертностью, и наоборотъ; поэтому и распредѣленіе рождаемости въ зависимости отъ занятій населенія аналогично распредѣленію смертности. Двѣ послѣднія южныя земледѣльческія группы, выдающіяся высокой смертностью, имѣютъ также самую большую рождаемость; напро-

[1]) При вычисленіи приведенныхъ показателей, населеніе уѣздныхъ городовъ, отличающееся по своимъ занятіямъ и образу жизни отъ сельскаго, выкинуто изъ подсчета.

тивъ, центральная группа съ наименьшей смертностью имѣютъ и малую рождаемость; средней величины рождаемость и смертность отмѣчаются въ двухъ первыхъ промысловыхъ группахъ. Все это служитъ новымъ подтвержденіемъ высказаннаго соображенія о тѣсной связи и зависимости между рождаемостью и смертностью, и если высокая рождаемость сопровождается и высокой смертностью, то такое соотношеніе нужно признать неблагопріятнымъ санитарнымъ признакомъ для населенія.

Соотношеніе рождаемости съ грамотностью населенія видно изъ слѣдующей таблицы:

ГРУППЫ соотвѣтствуютъ предыдущимъ.	% грамотныхъ къ населенію.	Рождаемость на 1 тыс. насел.
1) Первая группа	23%	57‰
2) Вторая группа	20%	57‰
3) Третья группа	21%	54‰
4) Четвертая группа	16%	60‰
5) Пятая группа	15%	60‰

Здѣсь приходится повторить то же, что было сказано въ отдѣлѣ о смертности: въ южныхъ земледѣльческихъ уѣздахъ съ малымъ процентомъ грамотныхъ отмѣчается и самая высокая рождаемость; напротивъ, три первыя группы съ большимъ числомъ грамотныхъ имѣютъ и меньшую рождаемость.

Слѣдующая таблица представляетъ распредѣленіе волостей въ губерніи по высотѣ ихъ рождаемости:

УѢЗДЫ.	Число вол. съ рождаемостью на 1 т. населенія.					Число всѣхъ вол. въ уѣздахъ.
	Отъ 30—40	40—50	50—60	60—70	70 и болѣе	
Ардатовскій .	—	2	10	16	1	29
Арзамасскій .	—	1	9	8	3	21
Балахнинскій .	1	1	10	6	2	20
Васильскій . .	1	7	10	5	1	24
Горбатовскій .	—	6	11	6	—	23
Княгининскій .	—	2	7	9	—	18
Макарьевскій .	—	4	12	4	—	20
Лукояновскій .	—	1	13	9	—	23
Нижегородскій	1	4	17	5	1	28
Семеновскій .	—	2	7	5	—	14
Сергачскій . .	—	7	15	7	—	29
Всего . . .	3	37	121	80	8	249

Таблица представляетъ пять группъ съ постепенно возрастающею на 10‰ (pro mille) рождаемостью.

Средняя группа (3-я), съ рождаемостью отъ 50 до 60‰, въ которой должна быть помѣщена по высотѣ своего показателя погубериская рождаемость (56‰), обнимаетъ собою почти половину всѣхъ волостей губерніи (121 в.). Двѣ сосѣднія съ нею группы, съ болѣе высокой и болѣе низкой рождаемостью, взаимно дополняющія другъ друга при образованіи средней

рождаемости, въ суммѣ своей даютъ немного меньшее число волостей (117). Поэтому можно сказать, что вся масса волостей—238 изъ 249, или 95,6% —сосредоточена въ трехъ центральныхъ сосѣднихъ группахъ, при чемъ средняя по числу волостей является превалирующей. Въ двухъ крайнихъ группахъ, которыя должны обратить на себя наше особенное вниманіе по удаленности своихъ показателей отъ погуберискаго коеффиціента, помѣщаются только 11 волостей: 3 изъ нихъ въ первой группѣ съ рождаемостью отъ 30 до 40‰ и 8—въ послѣдней съ рождаемостью 70‰ и болѣе. Уѣзды: Горбатовскій, Княгининскій, Макарьевскій, Лукояновскій, Семеновскій Сергачскій совсѣмъ не имѣютъ волостей въ крайнихъ группахъ. Такое распредѣленіе рождаемости по волостямъ имѣетъ важное значеніе. Оно говоритъ о малыхъ колебаніяхъ рождаемости при распредѣленіи ея даже по такимъ мелкимъ единицамъ, какъ волости, и свидѣтельствуетъ объ устойчивости этого явленія. При средней погуберпской рождаемости въ 56‰, оно является естественнымъ, правильнымъ и вполнѣ понятнымъ.

Наконецъ, приведенное распредѣленіе рождаемости можетъ до нѣкоторой степени служить доказательствомъ размѣра точности настоящаго статистическаго матеріала, только 4,4% (11 волостей крайнихъ группъ) котораго могутъ еще быть предметомъ сомнѣнія въ правильности своихъ цыфръ по рождаемости; однако нѣтъ ничего невѣроятнаго, если 11 волостей изъ всего населенія губерніи отличаются въ условіяхъ своей жизни существенными особенностями, которыя являются причинами къ рѣзкому повышенію, или пониженію ихъ рождаемости. Выясненіе подобныхъ причинъ по всей вѣроятности возможно будетъ черезъ спеціальное изслѣдованіе такихъ волостей санитарными врачами.

Изъ обзора рождаемости въ Нижегородской губерніи приходимъ къ заключенію, что она сравнительно очень высока и величина ея является довольно устойчивой при распредѣленіи во времени и по отдѣльнымъ населеннымъ пунктамъ. Сопровождаясь почти повсемѣстно усиленной смертностью, высокая рождаемость Нижегородской губерніи является въ санитарномъ отношеніи неблагопріятнымъ для населенія признакомъ. [1])

О приростѣ населенія.

Независимо отъ высоты смертности, или рождаемости, приростъ населенія, взятый самъ по себѣ, не имѣетъ существеннаго значенія для характеристики санитарнаго благополучія даннаго населенія. И при низкомъ и при высокомъ приростѣ населеніе можетъ находиться и въ хорошихъ и въ дурныхъ санитарныхъ условіяхъ, такъ какъ высокій приростъ можетъ быть и при высокой и при низкой смертности, и наоборотъ. Приростъ важенъ, какъ величина, устанавливающая точное отношеніе смертности къ рождаемости и указывающая, какъ великъ избытокъ родившихся надъ умершими. При болѣе устойчивой рождаемости величина прироста указываетъ на обратныя колебанія смертности. Помимо этого, являясь результатомъ взаимодѣйствія рождаемости и смертности населенія, приростъ служитъ хорошимъ показателемъ динамики его.

---

[1]) *Примѣчаніе.* Недостатокъ свѣдѣній о брачности населенія при высокой рождаемости его теряетъ свое значеніе.

Въ среднемъ за десятилѣтіе на каждую 1 тыс. живого населенія Нижегородской губ. ежегодно получается приростъ его на 13 человѣкъ, другими словами, на каждую тысячу населенія число ежегодно рождающихся превосходитъ число умирающихъ на 13 человѣкъ; эта цифра является показателемъ прироста въ населеніи.

Для оцѣнки полученнаго показателя сравнимъ его съ приростомъ въ Европейской Россіи.

Приростъ на 1 тыс. населенія.

Годы.	Европ. Россія.	Нижегород. губернія.
1898	16	11
1899	18	16
1900	18	15
Среднее	17,3	14

За взятое трехлѣтіе въ среднемъ приростъ Нижегородской губ. ниже прироста Европейской Россіи на 3 человѣка ежегодно.

Имѣя въ виду, что полученный нами приростъ сопровождается, какъ выяснено раньше, высокой смертностью населенія, покрываемой усиленной рождаемостью, значеніе его еще болѣе понижается.

Изъ западно-европейскихъ государствъ большій сравнительно съ Нижегородской губер. приростъ даютъ слѣдующія:

Приростъ на 1 тыс. населенія.

Болгарія	21
Голландія	15
Пруссія	14
Норвегія	14

Въ другихъ государствахъ западной Европы приростъ населенія меньше Нижегородской губ.; но какъ уже сказано выше, въ этихъ государствахъ и смертность вдвое менѣе Нижегородской губерніи.

По отдѣльнымъ годамъ десятилѣтія погуберискій приростъ распредѣлялся такимъ образомъ:

Приростъ на 1 тыс. неселенія.

Годы.		Годы.	
1891— 9	1-е пятилѣтіе 11,2	1896—15	2-е пятилѣтіе 15,4
1892— 9		1897—20	
1893—13		1898—11	
1894—14		1899—16	
1895—11		1900—15	

Среднее 13,3

Колебаніе прироста значительное и равняется 11‰ (91 г. 9‰ и 97 г. 20‰). При сравненіи съ распредѣленіемъ погубериской смертности по годамъ, находимъ движеніе прироста обратнымъ колебаніямъ смертности: въ годы наибольшей смертности наблюдался самый низкій приростъ; соотвѣтственно этому, въ первое неблагопріятное для населенія пятилѣтіе,

отмѣченное усиленной смертностью, наблюдался низкій приростъ (11,2), меньшій сравнительно со вторымъ пятилѣтіемъ на 4,2‰ (pro mille). Рождаемость, какъ болѣе устойчивое явленіе, оказываетъ значительно меньшее вліяніе на колебаніе прироста.

Сравнительное распредѣленіе средняго въ десятилѣтіе прироста по уѣздамъ можно видѣть изъ прилагаемой таблицы:

Приростъ на 1 тыс. населенія.

Макарьевскій . . .	17	Лукояновскій . . .	13
Ардатовскій	16	Горбатовскій	13
Васильскій	15	Балахнинскій . . .	12
Сергачскій	15	Арзамасскій	12
Нижегородскій . . .	14	Княгининскій . . .	10
Семеновскій	13		

Уѣзды расположены въ порядкѣ убывающаго прироста.

Въ первыхъ пяти уѣздахъ приростъ выше погубернскаго, въ трехъ послѣднихъ ниже,—и въ трехъ остальныхъ равенъ погубернскому.

Въ общемъ распредѣленіе прироста по уѣздамъ представляетъ обратную картину съ распредѣленіемъ смертности, колебанія которой главнымъ образомъ опредѣляютъ измѣненія прироста.

Такъ какъ измѣненіе рождаемости и смертности по районамъ и группамъ, на которые въ предыдущемъ изложеніи дѣлилось населеніе губерніи, почти совпадаютъ, то приростъ по этимъ частямъ населенія остается безъ существенныхъ измѣненій и почти равнымъ погубернскому, а потому не представляетъ интереса.

Распредѣленіе волостей въ губерніи по высотѣ прироста видно изъ слѣдующей таблицы.

УѢЗДЫ.	Приростъ населенія на 1 тыс. человѣкъ.							Число волостей
	до 3.	3—6	6—9	9—12	12—15	15—18	18 и болѣе.	
Ардатовскій . . .	1	—	—	—	8	10	10	29
Арзамасскій . . .	—	—	2	4	9	4	2	21
Балахнинскій . .	—	2	8	3	2	2	3	20
Васильскій . . .	—	1	2	2	2	5	12	24
Горбатовскій . . .	—	—	1	6	6	6	4	23
Княгининскій . .	—	1	5	3	5	4	—	18
Макарьевскій . .	—	—	1	1	5	4	9	20
Лукояновскій . .	—	—	1	5	11	3	3	23
Нижегородскій . .	—	1	5	5	5	9	3	28
Семеновскій . . .	—	2	1	4	2	3	2	14
Сергачскій . . .	—	—	2	5	6	12	4	29
По группамъ . .	1	7	28	38	61	62	52	249

Изъ 7-ми группъ съ постепенно возрастающимъ на 3 единицы приростомъ, на которыя распредѣлены всѣ волости въ губерніи, ни одна не имѣетъ преобладающаго по числу

волостей значенія; таблица даетъ пеструю картину, напоминающую распредѣленіе волостей по смертности. Наибольшее число волостей (175) относятся къ тремъ послѣднимъ группамъ съ приростомъ отъ 12 до 18‰ и болѣе на 1 т. населенія.

Наше вниманіе должны остановить волости съ очень низкимъ приростомъ, который легко можетъ исчезнуть, или превратиться въ отрицательный приростъ, особенно волости первыхъ двухъ группъ. При дальнѣйшей разработкѣ матеріала изъ этихъ волостей будутъ выдѣлены селенія съ еще болѣе низкимъ приростомъ, причемъ, если такой приростъ будетъ сопровождаться высокой смертностью, всѣ такія селенія должны быть изслѣдованы въ санитарномъ отношеніи врачами.

При этомъ прилагается карта распредѣленія поволостнаго прироста въ губерніи.

Движеніе населенія по уѣзднымъ городамъ.

Распредѣленіе рождаемости, смертности и прироста въ 10 уѣздныхъ городахъ Нижегородской губерніи представляется въ слѣдующемъ видѣ.

На 1 тыс. населенія въ среднемъ за десятилѣтіе (1891—1900 г.) ежегодно:

Г О Р О Д А.	Родилось.	Умерло.	Приростъ населенія былъ
Княгининъ	48	55	—7
Ардатовъ	46	53	—7
Макарьевъ	46	45	+1
Балахна	51	45	+6
Семеновъ	53	41	+12
Сергачъ	53	38	+15
Лукояновъ	47	37	+10
Арзамасъ	34	36	—2
Горбатовъ	25	27	—2
Васильсурскъ	30	23	+7

Въ общемъ показатели движенія населенія уѣздныхъ городовъ даютъ довольно пеструю картину и представляютъ значительныя колебанія между своими крайними цыфрами: рождаемость отъ 53‰ (Семеновъ, Сергачъ) падаетъ до 25‰ (Горбатовъ), т. е. на 28‰, или уменьшается болѣе, чѣмъ вдвое; смертность—отъ 55‰ (Княгининъ)—до 23‰ (Васильсурскъ), падаетъ также болѣе, чѣмъ вдвое; приростъ—отъ +15‰ (Сергачъ) до—7 (Княгининъ, Ардатовъ)—колеблется въ еще большихъ предѣлахъ. Большинство показателей значительно ниже среднихъ—по губерніи.

Къ характеристикѣ внутренняго уклада жизни уѣздныхъ городовъ необходимо отмѣтить, что только одинъ г. Арзамасъ съ 10 тысячнымъ населеніемъ можетъ быть причисленъ къ разряду небольшихъ русскихъ уѣздныхъ городовъ, остальные—въ общемъ ничѣмъ не отличаются отъ крупныхъ уѣздныхъ селъ, а нерѣдко уступаютъ имъ по богатству населенія, развитію торговли и промышленности.

Въ приведенной таблицѣ города расположены въ порядкѣ убывающей смертности. Такъ какъ величина послѣдней служитъ основнымъ признакомъ санитарнаго благополучія населенія, то данный порядокъ является показателемъ сравнительнаго санитарнаго состоянія городовъ.

Изъ этого порядка необходимо, однако, исключить и поставить особнякомъ города съ отрицательнымъ или близкимъ къ нему приростомъ, а именно:

ГОРОДА.	Приростъ на 1 т. населенія.
Княгининъ	—7
Ардатовъ	—7
Макарьевъ	+1
Арзамасъ	—2
Горбатовъ	—2

Первые два города съ большимъ отрицательнымъ приростомъ занимаютъ, какъ мы видѣли выше, первыя мѣста и по высотѣ своей смертности; третій городъ Макарьевъ съ ничтожнымъ приростомъ (+1) также имѣетъ смертность выше средней погубернской; такимъ образомъ въ этомъ случаѣ мы наблюдаемъ совпаденіе неблагопріятнаго прироста съ высокой смертностью, другими словами, населеніе вымираетъ, или находится на границѣ вымиранія въ зависимости отъ усиленной смертности; при чемъ рождаемость выражается сравнительно высокими показателями (48‰,46‰). Такое соотношеніе коэффиціентовъ движенія населенія необходимо признать весьма неблагопріятнымъ: безъ уменьшенія смертности въ населеніи послѣднее не можетъ давать достаточнаго прироста. Отсюда заключаемъ, что Княгининъ, Ардатовъ и Макарьевъ нуждаются въ немедленномъ изслѣдованіи своего санитарнаго состоянія и выработкѣ мѣропріятій къ уменьшенію смертности ихъ населенія.

Остальные два города - Арзамасъ и Горбатовъ—даютъ также отрицательный приростъ и, значитъ, населеніе ихъ находится въ состояніи вымиранія; главнѣйшее и благопріятное для нихъ отличіе отъ первыхъ трехъ городовъ заключается въ сравнительно низкой смертности; это соотношеніе прироста и смертности зависитъ отъ рождаемости настолько низкой, что она не покрываетъ сравнительно не большой смертности (34‰,25‰). При благопріятныхъ для усиленія рождаемости условіяхъ до цифры, напримѣръ, средней погубернской рождаемости (56‰) населеніе этихъ городовъ можетъ дать довольно большой и устойчивый приростъ. Значитъ, положеніе этихъ городовъ требуетъ выясненія и уничтоженія причинъ малой рождаемости населенія.

Помимо отмѣченныхъ пяти городовъ, остальные—(5) находятся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ; между ними первое мѣсто занимаетъ г. Сергачъ съ сравнительно малой смертностью (38‰) и большимъ приростомъ населенія (15‰). Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить, что жизнь уѣздныхъ городовъ въ санитарномъ отношеніи еще неизвѣстна; и только спеціальное изслѣдованіе ея дастъ возможность выяснить причины отрицательныхъ явленій въ естественномъ движеніи ихъ населенія.

Общіе выводы по уѣздамъ.

Для полученія общихъ выводовъ по движенію населенія отдѣльныхъ уѣздовъ намъ остается только сопоставить данныя о рождаемости, смертности и приростѣ, которыя въ предыдущемъ изложеніи разсматривались особнякомъ.

Сопоставленіе показателей рождаемости, смертности и прироста по уѣздамъ даетъ слѣдующую картину.

На 1 тысячу населенія:

У Ѣ З Д Ы.	Рождаем.	Смертн.	Приростъ.
Княгининскій	59	49	10
Арзамасскій	60	48	12
Балахнинскій	57	45	12
Ардатовскій	61	45	16
Лукояновскій	58	45	13
Семеновскій	56	43	13
Нижегородскій	56	42	14
Сергачскій	55	40	15
Горбатовскій	52	39	13
Макарьевскій	55	38	17
Васильскій	52	37	15

Порядокъ расположенія уѣздовъ по убывающей въ нихъ смертности, которая, какъ уже говорилось раньше, является прямымъ показателемъ степени санитарнаго благополучія населенія, опредѣляетъ одновременно мѣсто, занимаемое въ санитарномъ отношеніи каждымъ уѣздомъ въ губерніи.

Таблица показываетъ, что первыя по высотѣ смертности мѣста принадлежатъ Княгининскому, Арзамасскому и Балахнинскому уѣздамъ. Далѣе мы отмѣчаемъ, что высокая смертность данныхъ уѣздовъ совпадаетъ съ наименьшимъ въ губерніи приростомъ населенія; при этомъ рождаемость подобно смертности, выдѣляется своими высокими показателями. Въ предыдущемъ изложеніи при выдѣленіи неблагополучныхъ по движенію населенія городовъ уже говорилось, что полученное нами соотношеніе смертности, прироста и рождаемости является самымъ неблагопріятнымъ для населенія признакомъ. Уже на основаніи только этихъ данныхъ необходимо сказать, что Княгининскій, Арзамасскій и Балахнинскій уѣзды требуютъ спеціальнаго и подробнаго изслѣдованія причинъ высокой смертности своего населенія и немедленныхъ мѣропріятій къ умепьшенію этого зла.

Остальные уѣзды, взятые въ цѣломъ, являются на основаніи своихъ среднихъ показателей движенія населенія болѣе благополучными,—съ меньшею смертностью и рождаемостью при большемъ приростѣ. Относительно послѣднихъ уѣздовъ весьма важно выяснить, всѣ-ли волости каждаго изъ нихъ, какъ отдѣльныя составныя части уѣзда, могутъ быть охарактеризованы средними поуѣздными показателями, или извѣстная часть волостей будетъ выдѣляться изъ общаго числа ихъ высокой смертностью и рождаемостью своего населенія при маломъ приростѣ, что, какъ мы уже знаемъ, служитъ весьма дурнымъ санитарнымъ признакомъ.

Для выдѣленія изъ цѣлыхъ сравнительно благополучныхъ уѣздовъ отдѣльныхъ неблагополучныхъ волостей сопоставимъ распредѣленіе волостей по высотѣ рождаемости, смертности и прироста въ каждомъ уѣздѣ.

Въ число волостей, дающихъ на 1 т. населенія:

	Рождаем.					Смертн.				Приростъ.							
	30-40.	40-50.	50-60.	60-70.	70 и болѣе	до 30.	30-40.	40-50.	50 и болѣе	до 3.	3-6.	6-9.	9-12.	12-15.	15-18.	18 и болѣе	
Ардатовскій . . .	—	2	10	16	1	2	4	17	6	1	—	—	—	8	10	10	29
Арзамасскій . . .	—	1	9	8	3	1	—	13	7	—	—	2	4	9	4	2	21
Балахнинскій . . .	1	1	10	6	2	1	4	6	9	—	2	3	3	2	2	3	20
Васильскій	1	7	10	5	1	2	12	7	3	—	1	2	2	2	5	12	24
Горбатовскій . . .	—	6	11	6	—	2	8	10	3	—	—	1	6	6	6	4	23
Княгининскій . . .	—	3	8	7	—	—	4	5	9	—	1	5	3	5	4	—	18
Макарьевскій . . .	—	4	12	4	—	5	5	10	—	—	—	1	1	5	4	9	20
Лукояновскій . . .	—	1	13	9	—	—	5	15	3	—	—	1	5	11	3	3	23
Нижегородскій . .	1	4	17	5	1	1	9	15	3	—	1	5	5	5	9	3	28
Семеновскій . . .	—	2	7	5	—	1	3	6	4	—	2	1	4	2	3	2	14
Сергачскій	—	7	15	7	—	6	7	15	1	—	—	2	5	6	12	4	29

Присматриваясь къ таблицѣ, находимъ, что въ крайней группѣ съ наибольшей смертностью (50‰ и болѣе), которая уже признана нами неблагопріятной для населенія, только одинъ Макарьевскій уѣздъ не имѣетъ ни одной волости; наибольшее число волостей этой группы относится къ Княгининскому (9), Балахнинскому (9) и Арзамасскому (7) уѣздамъ, которые уже выдѣлены нами, какъ неблагополучные, на основаніи среднихъ для уѣзда показателей движенія населенія. Относительно этихъ уѣздовъ мы отмѣчаемъ далѣе, что часть ихъ волостей помѣщается въ двухъ первыхъ группахъ со смертностью до 40‰ и потому должна быть отнесена къ разряду сравнительно благополучныхъ. Наоборотъ, въ благополучныхъ по среднимъ показателямъ уѣздахъ часть волостей расположена въ послѣдней группѣ съ наибольшей смертностью, почему они должны быть отнесены къ неблагополучнымъ.

Чтобы опредѣлить точнѣе, какая часть уѣзда по высотѣ смертности своего населенія должна быть выдѣлена, какъ неблагополучная, возьмемъ процентное отношеніе волостей послѣдней группы къ общему числу ихъ въ каждомъ уѣздѣ.

У Ѣ З Д Ы.	Число всѣхъ волостей.	Число волостей со смертностью 50‰ и болѣе	% волостей послѣдней группы къ общему числу ихъ въ уѣздѣ.
Княгининскій	18	9	50%
Балахнинскій	20	9	45%
Арзамасскій	21	7	33,3%
Семеновскій	14	4	28,6%
Ардатовскій	29	6	20,6%
Горбатовскій	23	3	13,0%
Лукояновскій	23	3	13,0%
Васильскій	24	3	12,5%
Нижегородскій	28	3	10,7%
Сергачскій	29	1	3,4%

Уѣзды расположены въ порядкѣ убывающей смертности, и таблица наглядно показываетъ, какіе уѣзды въ санитарномъ отношеніи занимаютъ лучшее положеніе въ губерніи.

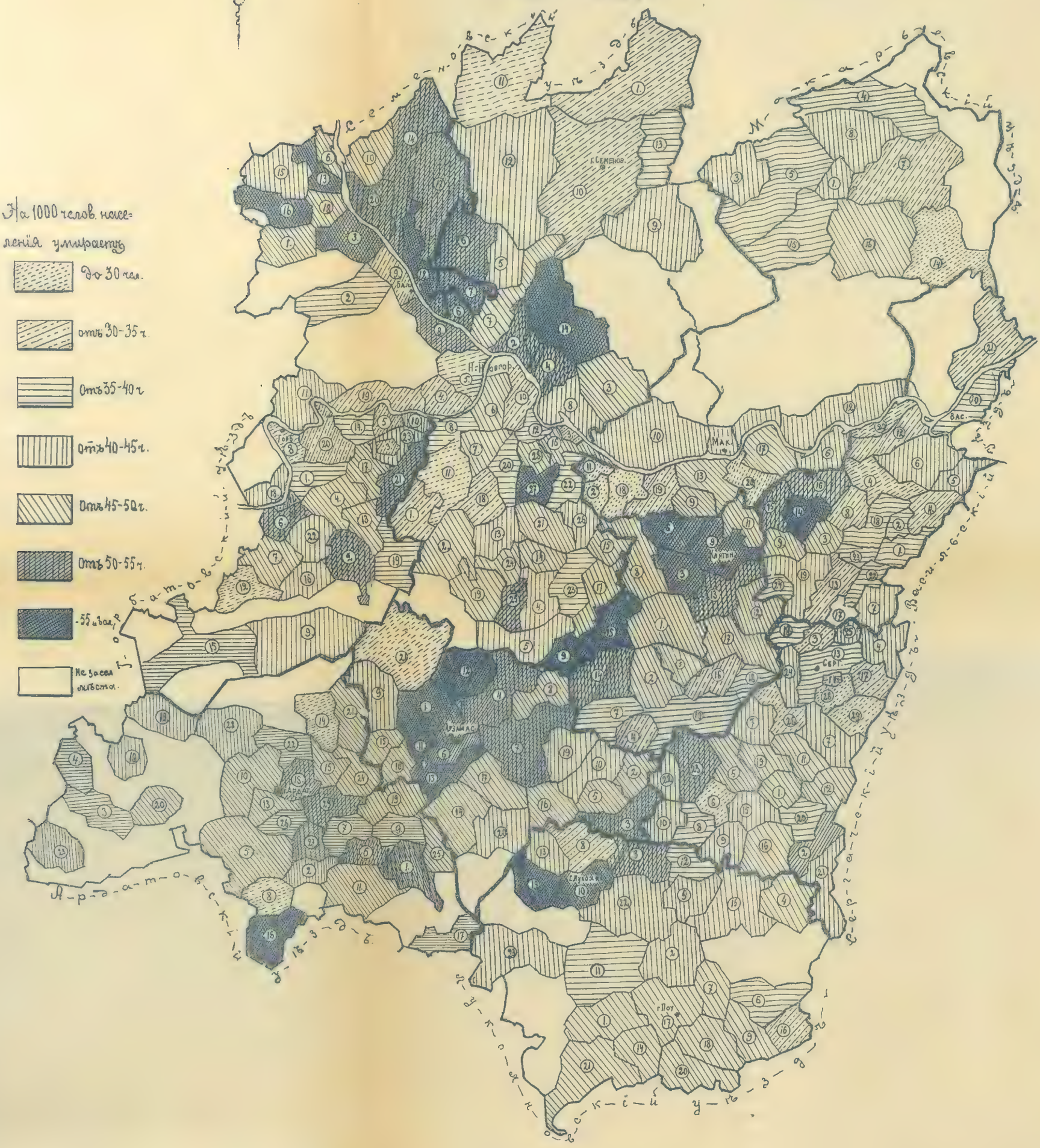
Помимо волостей съ высокой смертностью спеціальному санитарному обслѣдованію должны подлежать также волости съ очень малой и весьма высокой рождаемостью, а затѣмъ съ самымъ низкимъ или отрицательнымъ приростомъ, чтобы выяснить, какая причина этихъ ненормальныхъ явленій въ естественномъ движеніи населенія. Въ губерніи насчитывается 12 подобныхъ волостей: изъ нихъ 3—съ рождаемостью отъ 30 до 40‰; 8—съ рождаемостью 70‰ и болѣе и 1 волость съ приростомъ до 3‰. (Распредѣленіе этихъ волостей по уѣздамъ видно изъ предыдущей таблицы).

Въ дальнѣйшемъ изложеніи детально разработаннаго матеріала по естественному движенію населенія изъ неблагополучныхъ въ общемъ волостей будутъ выдѣлены отдѣльныя сравнительно благополучныя селенія, и на оборотъ. Въ результатѣ получится группа селеній, которыя должны быть предметомъ спеціальнаго изученія. Подробное указаніе, какой полъ и возрастъ среди жителей неблагополучнаго селенія выдѣляется высокой смертностью, дастъ распредѣленіе смертности по полу и возрастамъ. Сопоставленіе же этихъ данныхъ съ заболѣваемостью мѣстнаго населенія и профессіональными занятіями его установитъ ближайшую причину высокой смертности населенія и дастъ возможность выработать цѣлесообразныя мѣропріятія къ уменьшенію этого зла и примѣнить ихъ въ жизни съ пользою для дѣла.

Боженовъ.

Картограмма смертности въ Нижегородской губер.

за 1891–1900 г.г. по волостямъ.



Ардатовскій уѣздъ:

1. Б.-Макателем.
2. Вертьяновская.
3. В.-Желѣзницк.
4. Выксунская.
5. Гарская.
6. Глуховская.
7. Ивановская.
8. Илевская.
9. Ичалковская.
10. Котовская.
11. Кременковск.
12. Кулебакская.
13. Кужендѣевск.
14. Личадѣевская.
15. Мечасовская.
16. Нарышкинская
17. Николаевская.
18. Пучинская.
19. Орѣховская.
20. Полдеревская.
21. Пятницкая.
22. Саконская.
23. Сновѣдская.
24. Стексовская.
25. Успенская.
26. Хрипуновская.
27. Череватовская.
28. Шилокшанск.
29. Юсуповская.

Арзамасскій уѣздъ:

1. Абрамовская.
2. Анненковская.
3. Аратская.
4. Вадская.
5. Великовражск.
6. Выѣздновская.
7. Гарская.
8. Ивашкинская.
9. Коваксинская.
10. Костянская.
11. Красносельск.
12. Мотовиловская.
13. Новоусадская.
14. Пановская.
15. Семеновская.
16. Слизневская.
17. Собакинская.
18. Спасская.
19. Смирновская.
20. Хиринская.
21. Чернухинская.

Балахнинскій уѣздъ:

1. Андреевская.
2. Бурцевская.
3. Вершиловская.
4. Гнилицкая.
5. Гордеевская.
6. Катунская.
7. Кирюшинская.
8. Козинская.
9. Кубинцевская.
10. Митрофановск.
11. Мысовская.
12. Погостинская.
13. Павелковская.
14. Б.-Песошнин.
15. Полянская.
16. Пуреховская.
17. Смольковская.
18. Урковская.
19. Чернорѣцкая.
20. Городецкая.

Васильскій уѣздъ:

1. Алисановская.
2. Антоновская.
3. Бронско-Варасская.
4. Быковская.
5. Бѣловская.
6. Воротынцевск.
7. Воскресенская.
8. Высокосельская
9. Егорьевская.
10. Емангашская.
11. Кекинская.
12. Кріушинская.
13. Мигинская.
14. Низовская.
15. Никольская.
16. Прудищинская.
17. Сосновская.
18. Спасская.
19. Троицкая.
20. Фокинская.
21. Юринская.
22. Андреевская.
23. Маклаковская.
24. Ургинская.

Горбатовскій уѣздъ:

1. Абабковская.
2. Барановская.
3. Богородсковск.
4. Ворсменская.
5. Дуденевская.
6. Дѣтковская.
7. Елизаровская.
8. Избылецкая.
9. Лѣсуновская.
10. Оленинская.
11. Павловская.
12. Панинская.
13. Пашигоревск.
14. Подъяблонская.
15. Пустынская.
16. Сосновская.
17. Теряевская.
18. Тумботинская.
19. Хвощевская.
20. Чмутовская.
21. Шапкинская.
22. Ярымовская.
23. Высоковская.

Княгининскій уѣздъ:

1. Бакалдская.
2. Б.-Кемарская.
3. Б.-Мурашкинс.
4. Б.-Яшкенская.
5. Бутурлинская.
6. Ивановская.
7. Ичалковская.
8. Казачье-Слободская.
9. Княгининская.
10. Кочуновская.
11. Островская.
12. Покровская.
13. Потаповская.
14. Ревезенская.
15. Танайковская.
16. Уваровская.
17. Яковлевская.
18. Камкинская.

Лукояновскій уѣздъ:

1. Азрапинская.
2. Байковская.
3. Б.-Арская.
4. Б.-Болдинская.
5. Б.-Полянская.
6. Ичалковская.
7. Кочкуровская.
8. Крюковская.
9. Лобасковская.
10. Лукояновская.
11. Мадаевская.
12. Маресевская.
13. Михайловская.
14. Никитинская.
15. Новослободск.
16. Оброчинская.
17. Починковская.
18. Протасовская.
19. Солд.-Майданская.
20. Симбуховская.
21. Темяшевская.
22. Тольско-Майд.
23. Шутиловская.

Макарьевскій уѣздъ:

1. Богородская.
2. Варварская.
3. Владимірская.
4. Воздвиженск.
5. Воскресенская.
6. Вѣнецкая.
7. Галибихинская.
8. Глуховская.
9. Дубенщинская.
10. Ивановская.
11. Кадницкая.
12. Каменская.
13. Лысковская.
14. Марьинская.
15. Нестіарская.
16. Покровская.
17. Просѣцкая.
18. Работкинская.
19. Черемисская.
20. Чернухинская.

Нижегородскій уѣздъ:

1. Алистѣевская.
2. Арманихинск.
3. Безводнинская.
4. Больше-Пицкая
5. Борисо-Польск.
6. Бѣшенцовская.
7. Вязовская.
8. Доскинская.
9. Елховская.
10. Ельнинская.
11. Каменская.
12. Кстовская.
13. Куриловская.
14. Лубянецкая.
15. Ляписская.
16. Ново-Ликѣевс.
17. Палецкая.
18. Покровская.
19. Сарлейская.
20. Семетская.
21. Симбилейская.
22. Слободская.
23. Таможниковск.
24. Тепелевская.
25. Терюшевская.
26. Толмачевская.
27. Чернухинская.
28. Шелокшанская

Сергачскій уѣздъ:

1. Александровск.
2. Апраксинская.
3. Богородская.
4. Б.-Андосовск.
5. Ветошкинская.
6. Гагинская.
7. Еделевская.
8. Звѣревская.
9. Ивковская.
10. Итмановская.
11. Кечасовская.
12. Китовская.
13. Ключевская.
14. Пожарская.
15. Покровская.
16. Ст.-Ахматовск.
17. Ст.-Березовская
18. Толбинская.
19. Тархановская.
20. Черновская.
21. Чукальская.
22. Шараповская.
23. Юрьевская.
24. Яровская.
25. Андинская.
26. Грибановская.
27. Ендовищенск.
28. Семеновская.
29. Уразовская.

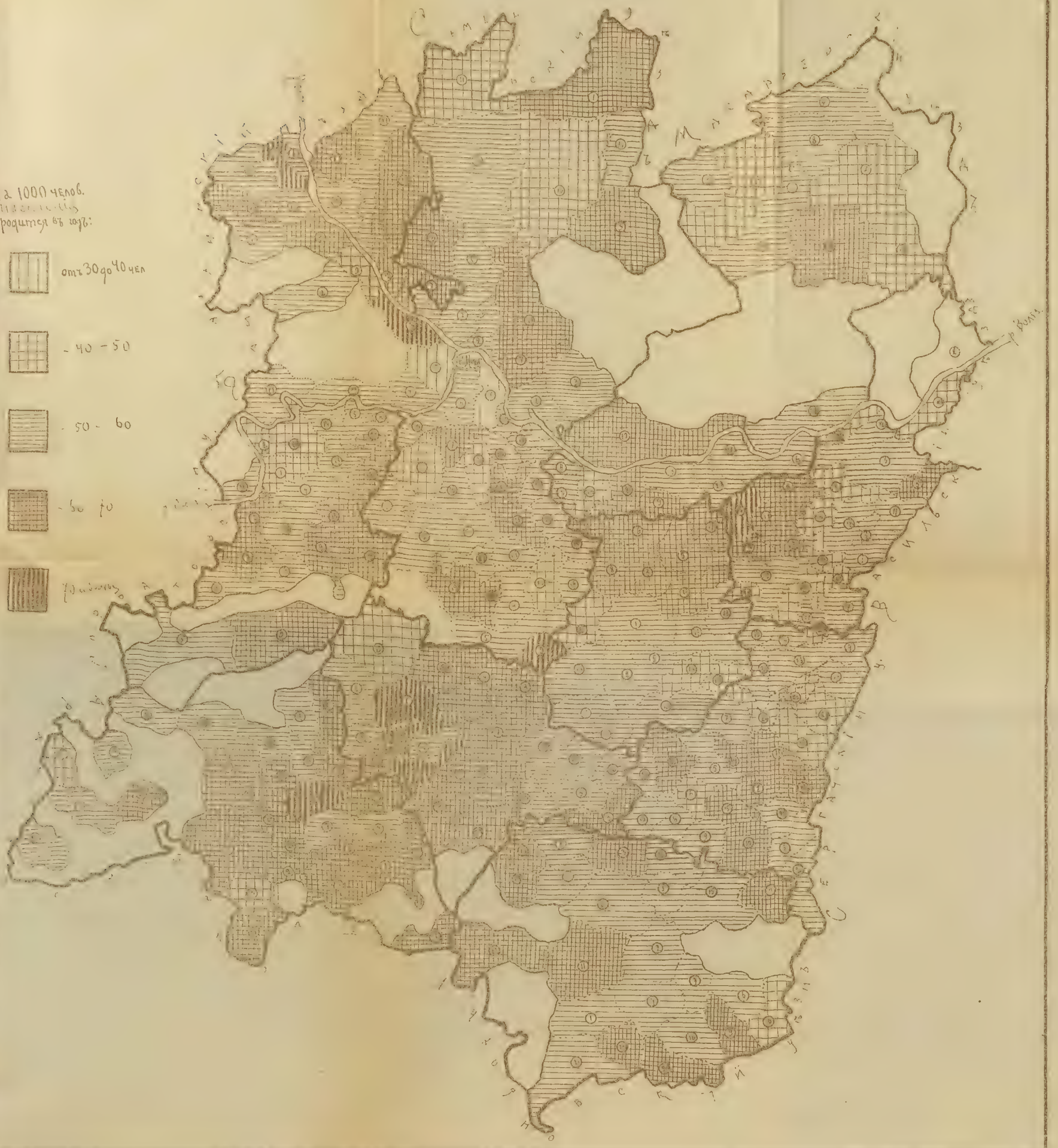
Семеновскій уѣздъ:

1. Богоявленская.
2. Борская.
3. Бѣлкино - Межуйковская.
4. Владимірская.
5. Дроздовская.
6. Зиняков.-Смольковская.
7. Кантауровская.
8. Рожновская.
9. Хахальская.
10. Хвостиковская.
11. Хохломская.
12. Чистопольская.
13. Шалдежская.
14. Юрасовская.

Картограмма рождаемости въ Нижегородской губерніи за 1891–1900 г.г. по волостямъ.

На 1000 челов. населенія родится въ годъ:

- от 30 до 40 чел
- 40 – 50
- 50 – 60
- 60 до 70
- 70 и выше



Ардатовскій уѣздъ:

1. Б.-Макателем.
2. Вертьяновская.
3. В.-Желѣзницк.
4. Выкусная.
5. Гарская.
6. Гауховская.
7. Ивановская.
8. Плевская.
9. Ичалковская.
10. Котовская.
11. Кременковск.
12. Кулебакская.
13. Кужендѣевск.
14. Личадѣевская.
15. Мечасовская.
16. Нарышкинская
17. Николаевская.
18. Пучинская.
19. Орѣховская.
20. Полдеревская.
21. Пятницкая.
22. Саконская.
23. Сновѣдская.
24. Стексовская.
25. Успенская.
26. Хрипуповская.
27. Черноватовская.
28. Шидокшанск.
29. Юсуповская.

Арзамасскій уѣздъ:

1. Абрамовская.
2. Анненковская.
3. Аратская.
4. Вадская.
5. Великовражск.
6. Выѣздновская.
7. Гарская.
8. Ивашкинская.
9. Коваксинская.
10. Костянская.
11. Красносельск.
12. Мотовиловская.
13. Новоусадская.
14. Пановская.
15. Семеновская.
16. Слизневская.
17. Собакинская.
18. Спасская.
19. Смирновская.
20. Хиринская.
21. Чернухинская.

Балахнинскій уѣздъ:

1. Андреевская.
2. Бурцевская.
3. Вершиловская.
4. Гнилицкая.
5. Гордеевская.
6. Катунская.
7. Кирюшинская.
8. Козинская.
9. Кубинцевская.
10. Митрофановск.
11. Мысовская.
12. Погостинская.
13. Павелковская.
14. Б.-Песошнин.
15. Полянская.
16. Пустеховская.
17. Смольковская.
18. Урковская.
19. Чернорѣцкая.
20. Городецкая.

Васильскій уѣздъ:

1. Алисаиовская.
2. Антоновская.
3. Бронско-Варасская.
4. Быковская.
5. Вѣловская.
6. Воротынцевск.
7. Воскресенская.
8. Высокосельская
9. Егорьевская.
10. Емангашская.
11. Кекинская.
12. Кріушинская.
13. Мигинская.
14. Низовская.
15. Никольская.
16. Прудищинская.
17. Сосновская.
18. Спасская.
19. Троицкая.
20. Фокинская.
21. Юринская.
22. Андреевская.
23. Маклаковская.
24. Ургинская.

Горбатовскій уѣздъ:

1. Абабковская.
2. Барановская.
3. Богородсковск.
4. Ворсменская.
5. Дуденевская.
6. Дѣтковская.
7. Елизаровская.
8. Избылецкая.
9. Лѣсуновская.
10. Оденинская.
11. Павловская.
12. Панинская.
13. Пашиторевск.
14. Подъяблонская.
15. Пустынская.
16. Сосновская.
17. Теряевская.
18. Тумботинская.
19. Хвощевская.
20. Чмутовская.
21. Шапкинская.
22. Ярымовская.
23. Высоковская.

Княгининскій уѣздъ:

1. Бакалдская.
2. Б.-Кемарская.
3. Б.-Мурашкинс.
4. Б.-Яшкенская.
5. Бутурлинская.
6. Иваповская.
7. Ичалковская.
8. Казачье-Слободская.
9. Княгининская.
10. Кочуновская.
11. Островская.
12. Покровская.
13. Потаповская.
14. Ревезенская.
15. Танайковская.
16. Уваровская.
17. Яковлевская.
18. Камкинская.

Лукояновскій уѣздъ:

1. Азрашинская.
2. Байковская.
3. Б.-Арская.
4. Б.-Болдинская.
5. Б.-Полянская.
6. Ичалковская.
7. Кочкуровская.
8. Крюковская.
9. Лобасковская.
10. Лукояновская.
11. Мадаевская.
12. Маресевская.
13. Михайловская.
14. Никитинская.
15. Новослободск.
16. Оброчинская.
17. Починковская.
18. Протасовская.
19. Солд.-Майданская.
20. Симбуховская.
21. Темяшевская.
22. Тольско-Майд.
23. Шутиловская.

Макарьевскій уѣздъ:

1. Богородская.
2. Варварская.
3. Вдадимірская.
4. Воздвиженск.
5. Воскресенская.
6. Вѣнецкая.
7. Галибихинская.
8. Глуховская.
9. Дубенщинская.
10. Ивановская.
11. Кадницкая.
12. Каменская.
13. Лысковская.
14. Марьинская.
15. Нестіарская.
16. Покровская.
17. Просѣцкая.
18. Работкинская.
19. Черемисская.
20. Чернухинская.

Нижегородскій уѣздъ:

1. Алистѣевская.
2. Арманихинск.
3. Безводнинская.
4. Больше-Пицкая
5. Борисо-Польск.
6. Бѣшенцовская.
7. Вязовская.
8. Доскинская.
9. Елховская.
10. Ельпинская.
11. Каменская.
12. Кстовская.
13. Куриловская.
14. Лубянецкая.
15. Ляпиская.
16. Ново-Ликѣевс.
17. Палецкая.
18. Покровская.
19. Сарлейская.
20. Семетская.
21. Симбилейская.
22. Слободская.
23. Таможниковск.
24. Тепедевская.
25. Терюшевская.
26. Толмачевская.
27. Чернухинская.
28. Шелокшанская

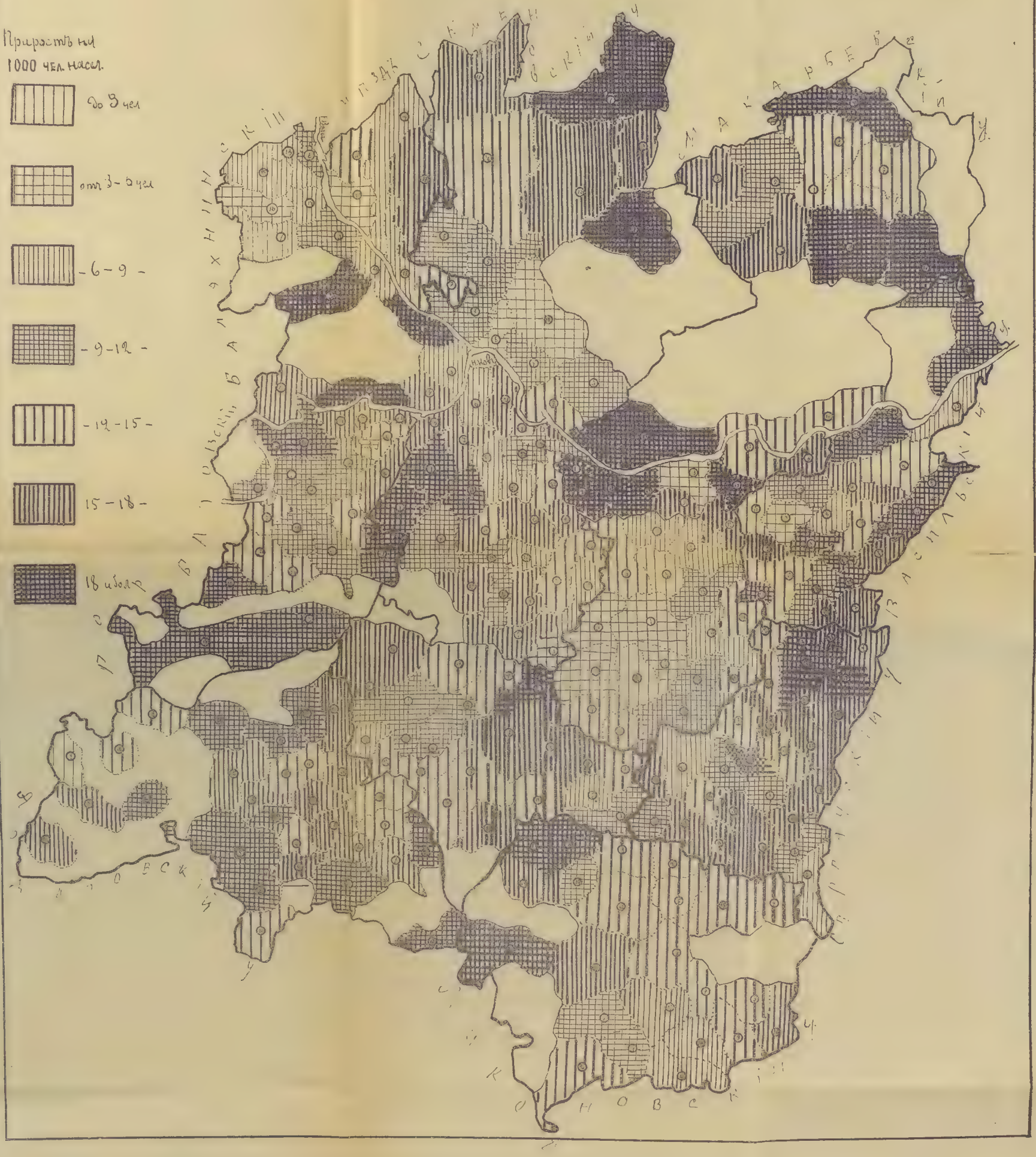
Сергачскій уѣздъ:

1. Александровск.
2. Апраксинская.
3. Богородская.
4. Б.-Андосовск.
5. Ветошкинская.
6. Гагинская.
7. Еделевская.
8. Звѣревская.
9. Пвковская.
10. Итмановская.
11. Кечасовская.
12. Китовская.
13. Ключевская.
14. Пожарская.
15. Покровская.
16. Ст.-Ахматовск.
17. Ст.-Березовская
18. Толбинская.
19. Тархановская.
20. Черновская.
21. Чукальская.
22. Шараповская.
23. Юрьевская.
24. Яровская.
25. Андинская.
26. Грибановская.
27. Ендовищенск.
28. Семеновская.
29. Уразовская.

Семеновскій уѣздъ:

1. Богоявленская.
2. Борская.
3. Бѣлкино - Межуйковская.
4. Владимірская.
5. Дроздовская.
6. Зиняков.-Смольковская.
7. Кантауровская.
8. Рожновская.
9. Хахальская.
10. Хвостиковская.
11. Хохломская.
12. Чистопольская.
13. Шалдежская.
14. Юрасовская.

Картограма прироста населенія Нижегородской губерніи за 1891-1900 г.г. по волостямъ.



Ардатовскій уѣздъ:

1. Б.-Макателем.
2. Вертьяновская.
3. В.-Желѣзницк.
4. Выксунская.
5. Гарская.
6. Глуховская.
7. Ивановская.
8. Пдевская.
9. Пчалковская.
10. Котовская.
11. Кременковск.
12. Кулебакская.
13. Кужендѣевск.
14. Личадѣевская.
15. Мечасовская.
16. Парышкинская.
17. Николаевская.
18. Пучинская.
19. Орѣховская.
20. Поздеревская.
21. Пятницкая.
22. Саконская.
23. Сновѣдская.
24. Стексовская.
25. Успенская.
26. Хрипуновская.
27. Череватовская.
28. Шилокшанск.
29. Юсуповская.

Арзамасскій уѣздъ:

1. Абрамовская.
2. Анненковская.
3. Аратская.
4. Вадская.
5. Великовражск.
6. Выѣздновская.
7. Гарская.
8. Ивашкинская.
9. Коваксинская.
10. Костянская.
11. Красносельск.
12. Мотовиловская.
13. Новоусадская.
14. Пановская.
15. Семеновская.
16. Слизневская.
17. Собакинская.
18. Спасская.
19. Смирновская.
20. Хирпнская.
21. Чернухинская.

Балахнинскій уѣздъ:

1. Андреевская.
2. Бурцевская.
3. Вершиловская.
4. Гнилицкая.
5. Гордеевская.
6. Катунская.
7. Кирюшинская.
8. Козинская.
9. Кубинцевская.
10. Митрофановск.
11. Мысовская.
12. Погостинская.
13. Павелковская.
14. Б.-Песошнин.
15. Полянская.
16. Пуреховская.
17. Смольковская.
18. Урковская.
19. Чернорѣцкая.
20. Городецкая.

Васильскій уѣздъ:

1. Алисановская.
2. Антоновская.
3. Бронско-Варасская.
4. Быковская.
5. Бѣловская.
6. Воротынцевск.
7. Воскресенская.
8. Высокосельская
9. Егорьевская.
10. Емангашская.
11. Кекинская.
12. Кріушинская.
13. Мигинская.
14. Низовская.
15. Никольская.
16. Прудищинская.
17. Сосновская.
18. Спасская.
19. Троицкая.
20. Фокинская.
21. Юринская.
22. Андреевская.
23. Маклаковская.
24. Ургинская.

Горбатовскій уѣздъ:

1. Абабковская.
2. Барановская.
3. Богородсковск.
4. Ворсменская.
5. Дуденевская.
6. Дѣтковская.
7. Елизаровская.
8. Избылецкая.
9. Лѣсуновская.
10. Озеницкая.
11. Павловская.
12. Панинская.
13. Пашигоревск.
14. Подъяблонская.
15. Пустынская.
16. Сосновская.
17. Теряевская.
18. Тумботинская.
19. Хвощевская.
20. Чмутовская.
21. Шапкинская.
22. Ярымовская.
23. Высоковская.

Княгининскій уѣздъ:

1. Бакалдская.
2. Б.-Кемарская.
3. Б.-Мурашкинс.
4. Б.-Яшкенская.
5. Бутурлинская.
6. Ивановская.
7. Пчалковская.
8. Казачье-Слободская.
9. Княгининская.
10. Кочуновская.
11. Островская.
12. Покровская.
13. Поталовская.
14. Ревезенская.
15. Танайковская.
16. Уваровская.
17. Яковлевская.
18. Камкинская.

Лукояновскій уѣздъ:

1. Азрашинская.
2. Байковская.
3. Б.-Арская.
4. Б.-Болдинская.
5. Б.-Полянская.
6. Пчалковская.
7. Кочуровская.
8. Крюковская.
9. Лобасковская.
10. Лукояновская.
11. Мадаевская.
12. Маресевская.
13. Михайловская.
14. Никитинская.
15. Новослободск.
16. Оброчинская.
17. Починковская.
18. Протасовская.
19. Солд.-Майданская.
20. Симбуховская.
21. Темяшевская.
22. Тольско-Майд.
23. Шутиловская.

Макарьевскій уѣздъ:

1. Богородская.
2. Варварская.
3. Владимірская.
4. Воздвиженск.
5. Воскресенская.
6. Вѣнецкая.
7. Галибихинская.
8. Глуховская.
9. Дубенщинская.
10. Ивановская.
11. Кадницкая.
12. Каменская.
13. Лысковская.
14. Марьинская.
15. Нестіарская.
16. Покровская.
17. Просѣцкая.
18. Работкинская.
19. Черемисская.
20. Чернухинская.

Нижегородскій уѣздъ:

1. Алистѣевская.
2. Арманихинск.
3. Безводнинская.
4. Больше-Пикал
5. Борисо-Польск.
6. Бѣщенцовская.
7. Вязовская.
8. Доскинская.
9. Елховская.
10. Ельнинская.
11. Каменская.
12. Кстовская.
13. Куриловская.
14. Лубянецкая.
15. Ляпинская.
16. Ново-Ликѣевс.
17. Палецкая.
18. Покровская.
19. Сарлейская.
20. Семетская.
21. Симбилейская.
22. Слободская.
23. Таможниковск.
24. Тепелевская.
25. Терюшевская.
26. Толмачевская.
27. Чернухинская.
28. Шелокшанская.

Сергачскій уѣздъ:

1. Александровск.
2. Апраксинская.
3. Богородская.
4. Б.-Андосовск.
5. Ветошкинская.
6. Гагинская.
7. Еделевская.
8. Звѣревская.
9. Ивковская.
10. Итмановская.
11. Кечасовская.
12. Китовская.
13. Ключевская.
14. Пожарская.
15. Покровская.
16. Ст.-Ахматовск.
17. Ст.-Березовская
18. Толбинская.
19. Тархановская.
20. Черновская.
21. Чукальская.
22. Шараповская.
23. Юрьевская.
24. Яровская.
25. Андинская.
26. Грибановская.
27. Ендовищенск.
28. Семеновская.
29. Уразовская.

Семеновскій уѣздъ:

1. Богоявленская.
2. Борская.
3. Бѣлкино-Межуйковская.
4. Владимірская.
5. Дроздовская.
6. Зиняков.-Смольковская.
7. Кантауровская.
8. Рожновская.
9. Хахальская.
10. Хвостиковская.
11. Хохломская.
12. Чистопольская.
13. Шалдежская.
14. Юрасовская.

XLV Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по кустарному отдѣленію.

Въ текущемъ году, какъ и въ прошломъ, кустарное отдѣленіе, помимо улучшенія техники промысловъ, обратило особенное вниманіе на сбытъ кустарныхъ издѣлій, какъ на одно изъ главныхъ средствъ для подъема экономическаго положенія кустарей Нижегородской губерніи. Благодаря обширной корреспонденціи, которая велась кустарнымъ отдѣленіемъ съ различными фирмами, заводами, казенными и общественными учрежденіями,— получались всевозможные заказы на издѣлія. Главнымъ образомъ кустарное отдѣленіе обращало вниманіе и старалось сосредоточиться на постоянныхъ болѣе или менѣе крупныхъ заказахъ и поставкахъ казеннымъ и общественнымъ учрежденіямъ, ибо только постоянныя поставки и заказы вліяютъ на повышеніе заработка кустарей.

Изъ крупныхъ заказовъ и поставокъ, въ текущемъ 1909 году, слѣдуетъ отмѣтить заказы: отъ почтово-телеграфныхъ округовъ на почтовые предметы на сумму 23903 руб.; акцизныхъ управленій, аптекарскихъ фирмъ и химическихъ заводовъ на продукты земскаго завода (древесный спиртъ. скипидаръ, уксусный порошокъ и др.) на сумму 139206 руб.; отъ земствъ разныхъ губерній и другихъ учрежденій на кожаныя больничныя туфли на сумму 4652 руб., на цѣпи на сумму 8819 руб. и, наконецъ, поставка военному вѣдомству рогожъ и веревокъ на сумму 249912 р. 41 к.

Кромѣ того выполнялись заказы на корзины, плуги, желѣзныя кровати, замки, кули и прочія издѣлія.

Къ сожалѣнію, кустарное отдѣленіе не имѣетъ возможности расширять дѣятельность свою по сбыту кустарныхъ издѣлій,

вслѣдствіе весьма ограниченныхъ оборотныхъ средствъ. Оборотныя средства кустарнаго отдѣленія состоятъ изъ ссуды въ 200000 руб., полученныхъ отъ казны, срокомъ на 28 лѣтъ изъ 4% годовыхъ, съ уплатой ежегодно по 1/28 капитальной суммы и изъ 100000 руб., отпущенныхъ въ 1906 г. министерствомъ внутреннихъ дѣлъ спеціально на рогожную операцію въ Лукояновскомъ и Сергачскомъ уѣздахъ. Послѣднюю ссуду губернскому земству предстоитъ возвратить къ 1-му января 1910 г., если возбужденное губернской управой ходатайство объ разсрочкѣ этой ссуды не будетъ удовлетворено.

Продажа товаровъ за два послѣднихъ года изъ отдѣльныхъ учрежденій кустарнаго отдѣленія видна изъ слѣдующей таблицы:

Наименованіе складовъ и мастерскихъ.	1907 г.		1908 г.	
1. Торгово-промышленный складъ-музей . . .	22434	95	23435	13
2. Химическій заводъ	159862	45	143181	53
3 Павловскій складъ	94725	34	92022	09
4. Павловская мастерская	27617	30	33960	19
5. Тумботинская личильня (плата за мѣста) . .	5853	60	6207	22
6. Мурашкинская мастерская	3734	79	9183	68
7. Черновская мастерская	1700	15	1962	—
8. Лысковскій складъ	15085	43	24908	63
9. Сергачскій складъ	20	01	65	72
10. Рогожная операція	163050	07	109837	13
11. Веревочная операція	49271	49	52599	04
ВСЕГО . . .	543773	92	497362	36

1908 годъ закончился съ прибылью. Всѣ расходы изъ общихъ губернскихъ средствъ были покрыты и кромѣ того получился остатокъ въ суммѣ 15138 руб. 81 коп. Слѣдующая таблица показываетъ постепенное уменьшеніе расходовъ изъ

общихъ губернскихъ земскихъ средствъ на кустарное отдѣленіе.

	Израсходовано изъ общихъ губернскихъ земскихъ средствъ.
Въ 1902 г.	25796 р. 72 к.
„ 1903 г.	19494 р. 86 к.
„ 1904 г.	18426 р. 88 к.
„ 1905 г.	10012 р. 50 к.
„ 1906 г.	10060 р. 50 к.
„ 1907 г.	Всѣ расходы покрыты и получился чистый остатокъ: 551 р. 81 к.
„ 1908 г.	Всѣ расходы покрыты и получился чистый остатокъ: 15138 р. 81 к.

Представляя ниже отчеты о дѣятельности отдѣльныхъ учрежденій кустарнаго отдѣленія, губернская управа позволяетъ себѣ сказать нѣсколько словъ о цѣпныхъ артеляхъ. Дѣло въ томъ, что въ Семеновскомъ и Нижегородскомъ уѣздахъ въ раіонѣ цѣпного производства образовались съ 1906 г. цѣпныя артели; кустарное отдѣленіе пришло къ нимъ на помощь путемъ сбыта цѣпей и въ настоящее время, благодаря сношеніямъ съ разными фирмами, общественными и казенными учрежденіями, отдѣленіе получаетъ заказы на цѣпи и передаетъ ихъ для выполненія артелямъ. Количество заказовъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Продано цѣпей за 10 мѣс.	1906 г. на	2587 р. 39 к.
„ „ „ „ „	1907 г. „	8942 р. 01 к.
„ „ „ „ „	1908 г. „	11116 р. 63 к.
„ „ „ „ „	1909 г. „	8819 р. 56 к.

Раіонъ цѣпного производства, Красная Рамень, очень великъ и кустари нуждаются въ работѣ, а поэтому кустарное отдѣленіе предполагаетъ развивать дѣятельность по сбыту цѣпей. Однако, чтобы цѣпное дѣло поставить на болѣе прочныхъ началахъ, кустарному отдѣленію приходится главнымъ образомъ обратить вниманіе на качество цѣпей. Большею частью сираживаются цѣпи, испытанныя на прессахъ и выдержавшія извѣстное нормальное пробное натяженіе. Кустарное отдѣленіе до сихъ поръ отправляетъ цѣпи для испытанія на испытательную станцію при цѣпномъ заводѣ наслѣдниковъ Смѣлова въ с. Ратманихѣ. Дальность разстоянія, высокая плата за испытаніе

и исправленіе цѣпей сильно удорожаетъ ихъ стоимость, и кромѣ того частная испытательная станція всегда задерживаетъ испытаніемъ цѣпей, каковыя испытываются только въ то время, когда прессъ освобождается отъ заводскихъ работъ. Благодаря этому происходятъ недоразумѣнія съ заказчиками на почвѣ опозданія съ выполненіемъ ихъ заказовъ, что вредно отражается на дѣлѣ.

Имѣя въ виду подобныя затрудненія, одна изъ артелей— Михальчиковская, обратилась въ отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики съ ходатайствомъ объ отпускѣ средствъ въ 10 тыс. руб. на постановку испытательнаго пресса и на оборотныя средства. Отдѣлъ сельской экономіи 30-го октября запросилъ управу ея мнѣніе по этому вопросу. Губернская управа, однако, полагаетъ, что выдавать 10 тыс. руб. одной артели будетъ рискованно и было бы цѣлесообразнѣе поставить испытательную станцію, которая находилась бы въ завѣдываніи казны или подъ наблюденіемъ земства. Однако, за позднимъ поступленіемъ бумаги отдѣла, управа не могла выяснить во всѣхъ подробностяхъ вопросъ о томъ, какъ устроить станцію и какое количество цѣпей будетъ въ нее поступать для испытанія, почему отвѣта на вопросъ отдѣла сельской экономіи еще не дано.

Согласно постановленія прошлогодняго губернскаго земскаго собранія, губернская управа выдала въ безвозвратное пособіе въ суммѣ 300 руб. Е. В. Бородачевой на развитіе дѣла въ содержимой ею въ с. Выксѣ художественной мастерской деревянныхъ издѣлій. Затѣмъ кустарнымъ отдѣленіемъ было куплено издѣлій мастерской для распродажи на сумму 190 руб. 20 коп. Всѣ издѣлія были проданы. Кромѣ того г-жей Бородачевой была доставлена большая партія издѣлій на Казанскую выставку. Издѣлія мастерской на выставкѣ имѣли большой успѣхъ и были быстро распроданы.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что согласно постановленія прошлогодняго губернскаго земскаго собранія, ею возбуждены передъ правительствомъ слѣдующія ходатайства:

1) о продленіи срока пользованія частью помѣщенія Павловскаго ремесленнаго училища подъ замочную мастерскую;

2) объ отпускѣ для постройки новыхъ зданій на химическомъ земскомъ заводѣ 800 деревъ изъ казенной лѣсной дачи;

3) о пониженіи процента, взимаемаго за ссуду въ основной капиталъ кассы мелкаго кредита, и

4) объ оставленіи въ распоряженіе земства впредь до улучшенія финансовъ его 100000 руб., отпущенныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на рогожное дѣло.

Первыя два ходатайства удовлетворены. Срокъ пользованія частью помѣщенія Павловскаго ремесленнаго училища подъ замочной мастерской продленъ на 5 лѣтъ съ обязательствомъ произвести на земскій счетъ ремонтъ помѣщенія мастерской.

На постройку новыхъ зданій при заводѣ разрѣшено отпустить изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ за половинную таксу 800 деревъ.

Что же касается ходатайства о пониженіи процента, взимаемаго за ссуду въ основной капиталъ кассы мелкаго кредита, то главное управленіе по дѣламъ мелкаго кредита это ходатайство отклонило, сообщивъ при этомъ, что вопросъ о пониженіи процента возбуждался ранѣе и былъ рѣшенъ отрицательно.

Въ виду того, что ходатайство о пониженіи процента не удовлетворено, губернская управа воздержалась пока возбуждать ходатайство передъ главнымъ управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита объ отпускѣ ссуды въ 30000 руб. въ основной капиталъ губернской земской кассы.

По поводу ходатайства объ оставленіи въ распоряженіи земства впредь до улучшенія финансоваго его положенія, ссуды въ 100000 руб., отпущенныхъ на рогожное дѣло, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что ходатайство, возбужденное въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года, было отклонено и губернская управа въ октябрѣ вновь возбудила передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ходатайство о разсрочкѣ уплаты этой ссуды по 10000 руб. въ годъ, начиная производить уплату съ 1-го января 1910 года.

Кромѣ того, губернская управа обратилась въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія съ просьбой поддержать ходатайство о разсрочкѣ ссуды въ 100000 руб. или же ассигновать въ распоряженіе губернскаго земства изъ средствъ главнаго управленія на поддержку кустарныхъ мѣропріятій до 100000 рублей. Отвѣта на эти ходатайства пока не поступало.

Складъ-музей

Какъ и прежде, складъ-музей занимался пріемкой отъ кустарей кустарныхъ товаровъ и отправкой ихъ по заказамъ. Движеніе товаровъ за время съ 1-го января по 1-е ноября 1909 года представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Наименованіе товаровъ.	Оставалось на 1 января 1909 г.		Поступило съ 1 января по 1 ноября 1909 г.		Продано съ 1 января по 1 ноября 1909 г.		Осталось на 1 ноября 1909 г.	
	П.	Ф.	П.	Ф.	П	Ф.	П.	Ф.
Спирту	1021	11	12082	08	11326	23	1776	36
Скипидару	5	24	619	18	621	32	3	10
Дегтя и смолы	96	32	26468	39	25687	16	878	15
Древеснаго порошка	1033	03	72682	22	58139	31	15575	31
	Р.	**К.**	**Р.**	**К.**	**Р.**	**К.**	**Р.**	**К.**
Обуви кожан. и лык.	863	72	5320	04	5920	10	1229	19
Почтовыхъ предметовъ	1721	49½	18085	50	20187	21	193	65
Цѣпей желѣзныхъ и якор.	1130	97	7127	77	9651	76	2016	17
Кроватей желѣзныхъ	574	15	410	90	1075	80	261	95
Корзинъ дорожныхъ	1317	11	1565	10	2312	84	1575	11
Мѣхового товара	192	00	425	95	435	75	180	50
Ножей, замковъ и плуговъ	2048	89	2351	80	3066	27	820	17
Разныхъ товаровъ	1847	21	767	39	1029	15	1550	18
	9695	54½	36054	45	42678	88	11826	92
Рогожи	—	—	—	*)	226045 ш.	—	147 ш.	—
Веревки	—	—	—	*)	9515 п.	9½ ф.	215 п.	9 ф.

*) Въ томъ числѣ отправлено интендантству:
рогожъ . . . 193109 шт.
веревки . . . 9159 п. 32 ф.

Складъ желѣза и стали въ селѣ Павловѣ.

Общій итогъ продажи металловъ изъ Павловскаго склада за 9 мѣсяцевъ текущаго 1909 года выразился суммою 74383 р. 30 коп. По сравненію съ предыдущимъ годомъ, когда за это же время было продано металловъ на сумму 85407 р. 37 к., продажа нынѣшняго года понизилась на 11024 руб. 07 коп., или на 12%. Прилагаемая таблица даетъ точныя цифры проданнаго по мѣсяцамъ за оба года—1908-й и 1909-й.

Мѣсяцы.	1908 годъ.					1909 годъ.				
	Штуки.	Вѣсъ.		Сумма.		Штуки.	Вѣсъ.		Сумма.	
		пуд.	фун.	руб.	к.		пуд.	фун.	руб.	к.
Январь . .	146015	5063	35 1/8	10790	16	96515	3268	16	7618	01
Февраль . .	142579	4788	36 5/8	10794	04	104684	3181	11 3/4	7298	25
Мартъ . .	191556	6709	18 5/8	14596	20	115474	4822	12 3/8	9840	71
Апрѣль . .	104386	3195	32 3/8	6398	12	78603	3306	16 3/4	7835	31
Май	106608	4101	13	9651	36	88532	3778	20 3/8	8022	71
Іюнь . . .	113119	4166	27 1/8	9382	46	97570	4350	22 5/8	9621	75
Іюль . .	80947	2880	17 1/4	7478	54	93696	2799	37 7/8	6612	13
Августъ	76855	3134	27 5/8	6664	04	122804	3691	38 7/8	8269	61
Сентябрь . .	119395	3840	28 3/4	9112	45	107440	4176	39 3/4	9264	82
Итого	1081460	37881	37 5/8	85407	37	905318	33376	17 1/8	74383	30
Октябрь . .	112172	4203	33 3/4	9309	26					
Ноябрь . .	109694	3495	08 3/8	8029	20					
Декабрь . .	124194	2876	04 7/8	7244	17					
Итого . .	1427520	48457	04 7/8	109990	—					

Изъ этой таблицы видно, что особенно значительное пониженіе, а именно на 11423 р. 43 коп. или на 30%—дали мѣсяцы январь, февраль и мартъ сего года. Апрѣль, май, іюнь и іюль были въ общемъ тоже слабѣе по оборотамъ, чѣмъ въ предыдущемъ году, но сравнительно на небольшую сумму—1358 р. 58 коп. Августъ же и сентябрь дали превышеніе оборотовъ на 1757 руб. 95 коп.

Причины такого положенія дѣлъ заключаются въ неблагопріятныхъ общихъ условіяхъ, отразившихся на промышленности и торговлѣ даннаго времени. Въ частности сбытъ павловскихъ товаровъ сталъ ухудшаться еще въ 1908 году. Ирбитская и Нижегородская ярмарки этого года были очень плохи, масса товаровъ осталось непроданною и была переотправлена въ другія ярмарки. Вслѣдствіе этого, осенью 1908 года спросъ на издѣлія павловскихъ кустарей сталъ ослабѣвать и цѣны упали. Выработка товаровъ начала сокращаться, что замѣтно было, между прочимъ, и по продажѣ металловъ изъ склада, а именно: въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ 1908 г. металловъ изъ склада было продано менѣе, чѣмъ за тѣ же мѣсяцы 1907 года на 2484 рубля 96 копѣекъ.

Но такъ какъ у кустарей были запасы отъ предыдущихъ хорошихъ лѣтъ, то сокращеніе производства все же пока не было значительнымъ. Къ январю, однако, положеніе рѣзко измѣнилось: запасы истощились, спросъ почти остановился. Передъ Рождествомъ скупщики покупали товаръ только потому, что неудобно было оставить рабочую массу кустарей на праздникъ безъ хлѣба....

Товаръ „брали“, но цѣны были настолько низки, что иные кустари не выручали себѣ за работу ничего, продавая товаръ лишь за цѣну сырого матеріала и даже ниже. Не продать было нельзя, такъ какъ нужно было на что-нибудь жить.... Тяжелое, безпросвѣтное положеніе дѣлъ тянулось весь январь, февраль и мартъ мѣсяцы. По словамъ старожиловъ, худшаго времени Павловскіе кустари не переживали со временъ Севастопольской войны. Какъ на бѣду кризисъ захватилъ и фабрики. Мѣстные фабриканты не выдержали и начали сокращать свои производства. Много рабочихъ было разсчитано, но еще не больше осталось на фабрикахъ при 3-хъ рабочихъ дняхъ въ недѣлю, вмѣсто шести. Бѣдствіе было настолько значительно, въ особенности для Павловцевъ, у которыхъ нѣтъ ничего своего: ни хлѣба, ни овощей, ни прута дровъ, а все покупное, съ базара, что Павловскій сходъ ходатайствовалъ—впервые, быть можетъ, за полъ-столѣтіе—о выдачѣ продовольственной ссуды....

Съ открытіемъ навигаціи, когда выяснились виды на повсемѣстный хорошій урожай, товаръ пошелъ лучше, а во время Нижегородской ярмарки не только проданы были всѣ накопленные запасы, но обнаружилась нехватка товаровъ; цѣны на товары повысились. Кустарный рынокъ оживился. Въ настоящее время положеніе тоже нужно считать удовлетворительнымъ.

Пережитый кризисъ, тѣмъ не менѣе, тяжело отразился на экономическомъ положеніи кустарей: рабочій кругъ кустарей

сократился, напримѣръ, у нѣкоторыхъ съ 70-ти замковъ до 2-хъ, что въ переводѣ на деньги равняется замѣнѣ круга (оборотнаго капитала) въ 14 рублей—кругомъ въ 40 копѣекъ, а въ переводѣ на время означаетъ замѣну 3-хъ недѣльнаго круга—кругомъ въ ½ дня и т. п., вмѣстѣ съ тѣмъ, разумѣется, сильно понизилась и устойчивость кустарей въ борьбѣ съ возможными кризисами въ будущемъ. Губернское земство, открывъ складъ желѣза и стали для кустарей Павловскаго раіона, избавило ихъ отъ торговцевъ, чрезмѣрно повышающихъ прежде цѣны на сырые матеріалы. Но это одна сторона дѣла.

Другая не менѣе важная сторона заключается въ томъ, чтобы помочь кустарямъ выдерживать цѣны на готовыя издѣлія въ глухіе для сбыта мѣсяцы, періодически повторяющіеся. Учрежденіе склада или ломбарда для залога готовыхъ издѣлій и выясненіе возможностей организаціи сбыта издѣлій помимо скупщиковъ являются мѣрами, въ осуществленіи коихъ мѣстное кустарное населеніе давно нуждается и которыя поддержатъ многочисленное рабочее населеніе Павловскаго кустарнаго раіона отъ неминуемаго обѣдненія и разоренія. Средства земства, однако, не позволяютъ ему приступить къ организаціи этого вида помощи.

Павловская замочная мастерская.

Въ текущемъ году губернская управа использовала Павловскую земскую мастерскую для слѣдующихъ цѣлей:

1) Для снабженія кустарей Павловскаго раіона прессованными желѣзными частями для кустарнаго производства.

2) Для регулированія цѣнъ прессовки на мѣстномъ рынкѣ

3) Для улучшенія техники обработки земли у кустарей-земледѣльцевъ въ Павловскомъ раіонѣ.

Эти задачи, возложенныя управою на мастерскую, были выполнены ею въ слѣдующемъ видѣ.

Продажа прессовки по мѣсяцамъ распредѣляется такъ:

	1907 г.		1908 г.		1 9 0 9 г.				
	Сумма.		Сумма.		Количество.	Вѣсъ		Сумма.	
	руб.	к.	руб.	к.		пуд.	ф.	руб.	к.
Январь	1897	05	2114	62	64102	408	13¾	1476	51
Февраль	1462	20	1362	11	32500	460	½	1468	56
Мартъ	2299	58	2133	91	53730	516	27	1689	03
Апрѣль	1835	70	860	72	60415	313	31¼	1174	94
Май	1108	70	2365	13	36390	390	20¼	1325	66
Іюнь	1782	42	1413	06	50272	437	23	1590	09
Іюль	1081	88	883	50	67520	495	16	1794	04
Августъ	922	31	2075	68	94860	532	13½	1869	29
Сентябрь . .	1535	06	1082	57	33510	513	02	1702	68
Итого . . .	13924	90	14291	30	493299	4067	32¾	14900	80

Такимъ образомъ сбытъ прессовки въ текущемъ году за 9 мѣсяцевъ увеличился:

противъ 1907 года на 975 р. 90 к., или на 7%.
„ 1908 „ „ 609 „ 50 „ „ „ 4,3%.

Въ цѣляхъ поднятія техники обработки земли въ Павловскомъ кустарномъ раіонѣ мастерская въ текущемъ году вырабатывала и продавала крестьянскіе одноконные плуги; по количеству распространенія одноконныхъ плуговъ среди крестьянскаго населенія Горбатовскій уѣздъ стоитъ на первомъ мѣстѣ среди другихъ уѣздовъ Нижегородской губерніи.

Продажа сельско-хозяйственныхъ орудій выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

За 9 мѣсяцевъ.	1904 г.		1905 г.		1906 г.		1907 г.		1908 г.		1909 г.		
	На сумму.		На сумму.		На сумму.		На сумму.		На сумму.		Коли-	На сумму.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	чество.	Руб.	К.
Плуги одноконные:													
Марки ПСПЬ	—	—	765	10	1058	50	3711	87	7932	—	1100	8833	23
По типу Лангарта .	—	—	285	50	785	10	—	—	398	90	42	255	70
„ „ Воткинск. . .	1394	05	768	60	1018	10	681	—	—	—	30	180	—
„ „ Сухени . . .	155	70	240	05	38	60	154	70	364	56	29	214	95
„ „ Рязан. Т-ва .	44	25	11	50	77	—	183	—	276	95	—	—	—
Бороны	102	50	16	50	—	—	4	50	82	—	6	23	80
Запасныя плужн. части	114	—	32	35	36	30	127	50	—	—	—	135	80
Вѣялки	103	60	—	—	25	—	—	—	—	—	—	—	—
Плуги оборотные . .	—	—	—	—	—	—	80	82	—	—	—	—	—
„ 2-хъ корпусные	—	—	—	—	—	—	20	—	—	—	8	160	—
Ремонтъ плуговъ . . .	—	—	96	77	150	64	—	—	99	33	—	—	—
Всего . .	1917	10	2216	37	3789	24	4988	39	9153	74		9803	48

Въ дѣлѣ выработки плуговъ губернская управа, прислушиваясь къ отзывамъ агрономическаго отдѣленія и покупателей, стремится къ постепенному удешевленію плуга и къ улучшенію его качества. Съ этою цѣлью предполагается также въ ближайшемъ будущемъ замѣнить при выработкѣ такихъ частей, какъ лемехъ, отвалъ, ручка и т. п., рубку желѣза для нихъ, которая до сихъ поръ производилась зубиломъ, примѣнивъ для приготовленія ихъ стальныя рычажныя ножницы, что должно удешевить производство.

Съ другой стороны для удешевленія и для усовершенствованія производства будутъ примѣнены особые дыропробиватели, которые замѣнятъ высверливаніе дыръ въ плужныхъ частяхъ, пробивкой дыръ также въ толстыхъ частяхъ, удешевивъ, такимъ образомъ, работу и придавъ ей болѣе аккуратности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы усовершенствовать закалку лемеховъ, на недостаточность которой были жалобы отъ уѣздовъ, придется поставить маленькую муфельную печь, которая въ одно и то же время будетъ служить для закалки матрицъ для замочныхъ крышекъ. Всѣ эти усовершенствованія будутъ произведены за счетъ самого производства.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что Сергѣй Дмитріевичъ Кондратовъ предоставилъ губернскому земству для Павловской мастерской безвозмездно паровой молотъ для отковки плужныхъ отваловъ. Губернская управа съ своей стороны выражаетъ С. Д. Кондратову свою признательность.

Минувшее экстренное губернское земское собраніе поручило управѣ озаботиться изысканіемъ средствъ для улучшенія экономическаго положенія павловскихъ кустарей, переживающихъ въ прошломъ и текущемъ годахъ тяжелый кризисъ.

Ознакомленіе съ Павловскимъ рынкомъ приводитъ къ тому заключенію, что бѣдственное положеніе кустарей является результатомъ задержки въ сбытѣ товаровъ, которая является періодически. Уже неоднократно поднимался вопросъ объ устройствѣ въ Павловѣ учрежденія мелкаго кредита (ломбарда), которое должно было бы въ періодъ затишья принимать въ залогъ товаръ отъ кустарей, но обширность Павловскаго рынка съ одной стороны, и недостатокъ средствъ земства—съ другой, дѣлаетъ устройство такого учрежденія непосильнымъ для земства. Сбытъ на товары непосредственно черезъ земство будетъ выполненъ только въ томъ случаѣ, если кустарное отдѣленіе будетъ имѣть заказы, почему управа и сдѣлаетъ попытку получать таковые.

Въ желѣзнодорожное вѣдомство требуется значительное количество разнаго замочнаго товара; въ настоящее время постав-

щиками замочнаго товара въ это вѣдомство являются фабриканты варшавскіе, рижскіе и тульскіе, а также заграничные. Павловскіе кустари-замочники могли бы поставлять черезъ посредство управы для этого вѣдомства нужный ему замочный товаръ, получая заготовку замка въ видѣ прессовки отъ земской мастерской и производя сборку у себя на дому.

Имѣя это въ виду, губернская управа предполагаетъ войти въ переговоры по этому поводу съ вышеназваннымъ вѣдомствомъ и одновременно съ тѣмъ войти съ ходатайствомъ въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія о томъ, чтобы при передачѣ поставки на замки губернской управѣ, выдавались задаточныя деньги въ суммѣ 50% заказа, какъ это дѣлается при поставкахъ рогожъ и веревокъ. Только при такихъ условіяхъ губернская управа могла бы заняться этимъ дѣломъ, такъ какъ въ случаѣ отказа въ выдачѣ задаточныхъ денегъ, губернская управа, вслѣдствіе полнаго использованія оборотныхъ средствъ кустарнаго отдѣленія на другія мѣропріятія, никоимъ образомъ не имѣла бы возможности развить это дѣло до такихъ размѣровъ, чтобы оно могло имѣть сколько-нибудь серьезное экономическое значеніе для павловскаго кустарнаго раіона. Если бы подобныя операціи оказались удачными, губернская управа полагаетъ, что ихъ можно было бы впослѣдствіи и расширить.

Поставка рогожъ и веревокъ военному вѣдомству.

Въ концѣ декабря 1908 г. губернская управа заключила контракты съ Московскимъ окружнымъ интендантскимъ управленіемъ на поставку въ текущемъ году рогожъ и веревокъ на слѣдующія количества:

въ Петербургскій вещевой складъ:

Рогожъ 1 с. 32000 шт. по 17 р. 82 к. за сот. на	5702 р. 40 к.
Веревокъ толст. 110000 с. по 5 к. за саж. на	5500 р. — к.
Веревокъ тонк. (ушивка) 145000 с. по ½ к. за саж.	725 р. — к.
	11927 р. 40 к.

въ Двинскій вещевой складъ:

Рогожъ 1 с. 43293 шт. по 19 руб. за сотню на	8225 р. 67 к.
Веревокъ толст. 93054 с. по 5 к. за саж. на	4652 р. 70 к.

Веревокъ тонк. (ушивка) 237601 с.
по ½ к. за с. на . . . . . 1188 р. — к.

14066 р. 37 к.

въ Варшавскій вещевой складъ:

Рогожъ 1 с. 100000 шт. по 18 р.
за сотню на . . . . . 18000 р. — к.

Веревокъ толст. 180000 с. по 5 к.
за саж. на . . . . . 9000 р. — к.

Веревокъ тонк. (ушивка) 250000 с.
по ½ к. за с. на . . . . . 1250 р. — к.

28250 р. — к.

въ Московскій вещевой складъ:

Рогожъ 1 с. 699199 шт. по 18 р.
за сотню на . . . . . 125855 р. 82 к.

Рогожъ 2 с. 50589 шт. по 16 р.
25 к. за сотню на . . . . . 8220 р. 71 к.

Веревокъ толст. 1035742 с. по 5 к.
за саж. на . . . . . 51787 р. 10 к.

Веревокъ тонк. (ушивка) 1281002 с.
по ½ к. за саж. на . . . . 6405 р. 01 к.

192268 р. 64 к.

Итого рогожъ 1 и 2 с. 925081 шт. на . 166004 р. 60 к.
„ веревки толстой 1418796 саж. „ . 70939 р. 80 к.
„ „ тонкой (ушивки) 1913603 с. . 9568 р. 01 к.

ВСЕГО на 246512 р. 41 к.

Въ счетъ поставки было получено задаточныхъ денегъ въ суммѣ 123256 руб.

Поставка выполнялась кустарнымъ отдѣленіемъ въ теченіе текущаго года. Въ настоящее время вся веревка сдана полностью, а рогожи осталось сдать около 330 тыс. штукъ. Окончательный срокъ сдачи рогожъ обусловленъ контрактомъ къ 1-му января 1910 года; управа могла бы сдать рогожу и ранѣе срока, такъ какъ рогожа имѣлась въ наличности, но въ сдачѣ произошла задержка, вслѣдствіе того, что въ интендантскихъ складахъ не имѣлось свободныхъ помѣщеній.

Кромѣ вышеупомянутой поставки была принята и выполнена полностью поставка рогожъ 2-го с. для Петербургскаго артиллерійскаго склада и Петербургскаго склада огнестрѣльныхъ припасовъ, всего въ количествѣ 20000 штукъ—на сумму 3400 р.

Вся рогожа была заготовлена въ раіонахъ Сергачскаго, Лукояновскаго и Макарьевскаго уѣздовъ. Какъ и въ прежніе годы заготовка производилась двумя способами: покупкой отъ кустарей готовой рогожи и выработкой рогожъ изъ земскаго мочача. Въ началѣ сезона (осенью) кустарямъ выдавались задатки въ размѣрѣ отъ 3 до 10 руб. на станъ. Всего было выдано задаточныхъ денегъ 3118 р. Покупка рогожъ производилась по цѣнамъ отъ 11 р. 25 к. до 12 р. 50 к. за сотню, а за рогожу, вытканную изъ земскаго мочала, платилось отъ 5 р. до до 6 р. 50 к. за сотню. Мочало пріобрѣталось въ раіонахъ рогожнаго производства.

Оставалось мочала на 1 января 1909 г. 27746 п. За время съ 1 января по 1 октября 1909 г.:

Куплено мочала:

Въ Сергачскомъ раіонѣ	13205 п.	По цѣнамъ въ среднемъ 80 к. в.
„ Лукояновскомъ „	8513 п.	
„ Макарьевскомъ „	3425 п.	
Всего .	52889 п.	

Оставалось рогожъ на 1 января 1909 г. 425976 шт. За время съ 1 января по 1 октября 1909 г.:

Куплено рогожъ у кустарей:

Въ Сергачскомъ раіонѣ	27401 шт.
„ Лукояновскомъ „	247941 шт.
„ Макарьевскомъ „	—
Всего .	275342 шт.

Выработано изъ земскаго мочала:

Въ Сергачскомъ раіонѣ	185437 шт.
„ Лукояновскомъ „	119158 шт.
„ Макарьевскомъ „	65191 шт.
Всего .	369786 шт.

Такимъ образомъ всего было заготовлено рогожъ 1071104 шт., поставка же выразилась въ количествѣ 925081 шт. Остатокъ рогожъ 146023 шт. пойдетъ въ счетъ сдачи слѣдующей поставки.

Рогожный промыселъ въ Сергачскомъ уѣздѣ развитъ главнымъ образомъ въ селеніяхъ Апраксинской и Черновской волостяхъ; кустари рогожники ткутъ рогожи почти круглый годъ на мѣстныхъ скупщиковъ и на земство. Число работающихъ на земство распредѣляется слѣдующимъ порядкомъ:

по Апраксинской волости:

с. Кистенево . .	122	стана	(семей)
„ Знаменское . .	8	„	„
„ Анастово . .	9	„	„
„ Апраксино . .	2	„	„
	141	„	„

по Черновской волости:

с. Черновское . .	6	стан.	(семей)
„ Заистъ . . .	14	„	„
д. Усада . . .	19	„	„
„ Свирина . .	2	„	„
„ Лизинки . .	1	„	„
с. М.-Ахматово .	1	„	„
д. Дубровка . .	50	„	„
	93	„	„

Такимъ образомъ работаетъ на земство всего 234 стана (семей), считая на каждый станъ 3—4 человѣка—до 900 чел.

Общее количество ткачей въ Сергачскомъ уѣздѣ насчитывается до 1500 человѣкъ, вырабатывающихъ болѣе милліона рогожъ. Заработокъ каждаго ткача съ семьей крайне разнообразенъ и находится въ зависимости отъ продолжительности рабочаго времени, численности семейства и колеблется отъ 25 до 240 рублей въ годъ.

Центромъ рогожныхъ операцій въ Сергачскомъ уѣздѣ является с. Кистенево, гдѣ находится земскій рогожный складъ. Помѣщеніе для склада снимается въ аренду у мѣстнаго крестьянина за 180 рублей въ годъ. Благодаря тому, что въ д.

Дубровкахъ на земство работаетъ до 50 становъ, тамъ устроено отдѣленіе склада, помѣщеніе для котораго также снимается въ аренду за 120 руб. въ годъ. Завѣдующій рогожной операціи по Сергачскому уѣзду, отвѣтственный артельщикъ, постоянно живетъ при земскомъ складѣ въ с. Кистеневѣ.

Рогожа въ Сергачскомъ раіонѣ заготовляется земствомъ, главнымъ образомъ, изъ своего мочала, такъ какъ ткачи, за неимѣніемъ средствъ, не въ состояніи покупать матеріалъ. Готовая рогожа покупалась въ незначительномъ количествѣ. Цѣны за выработку рогожъ платились земствомъ въ с. Кистеневѣ по 6 р. 50 к., а въ Дубровкахъ по 6 р. 25 коп. за сотню. Мочало для выработки рогожъ пріобрѣталось частью изъ мѣстныхъ лѣсовъ и частью изъ лѣсовъ сосѣдней Симбирской губерніи по цѣнѣ въ среднемъ 80 к. за пудъ.

Лукояновскій уѣздъ, самый крупный раіонъ въ рогожномъ производствѣ, распадается на слѣдующіе 6 центральныхъ пунктовъ, гдѣ производится скупка рогожъ:

Сырятинскій	пунктъ	съ окрестн.	селен.	630	раб.	домов.
Малопузскій	,,	,,	,,	245	,,	,,
Починковскій	,,	,,	,,	250	,,	,,
Кочкуровскій	,,	,,	,,	713	,,	,,
Сонтовскій	,,	,,	,,	180	,,	,,
Пели-Казенной	,,	,,	,,	200	,,	,,

всего такимъ образомъ Лукояновскій раіонъ имѣетъ до 2218 становъ (семей) и, слѣдовательно, считая въ среднемъ 4 человѣка на станъ, занято всего рогожнымъ промысломъ около 9000 человѣкъ. Ткачи начинаютъ выработку рогожъ съ осени, послѣ окончанія всѣхъ крестьянскихъ работъ и ткутъ до Пасхи. Послѣ же Пасхи если ткутъ рогожу, то въ очень незначительномъ количествѣ, а большая часть ткачей переходитъ на другія работы - на разработку мочала, полевыя работы и друг. За весь рабочій сезонъ ткачи Лукояновскаго раіона вырабатываютъ рогожи отъ 2 до 3 милліоновъ штукъ. Земство, главнымъ образомъ, производитъ заготовку рогожъ въ трехъ изъ перечисленныхъ выше пунктовъ—Сырятинскомъ, Кочкуровскомъ и Пели-Казенной; въ этихъ трехъ пунктахъ работаетъ до 1490 становъ, изъ нихъ на земство—до 300 становъ, приблизительно до 1200 человѣкъ. Недѣльный заработокъ ткача съ семьей равняется не болѣе 3—4 р. въ недѣлю. Земство имѣетъ въ трехъ вышеупомянутыхъ пунктахъ склады въ арендованныхъ помѣщеніяхъ. Центральный складъ находится при ж. д. станціи „Ужовка“,

откуда рогожа отправляется интендантству. При центральномъ складѣ находится и завѣдующій рогожной операціей, отвѣтственный артельщикъ.

Макарьевскій районъ по своимъ размѣрамъ рогожнаго производства менѣе Лукояновскаго; въ этомъ районѣ насчитывается, занимающихся рогожнымъ промысломъ до 300 домовъ, около 1500 человѣкъ, вырабатывающихъ до милліона штукъ рогожъ. На земство работаетъ приблизительно около 80 домовъ. до 300 человѣкъ. Заработокъ ткача съ семьей равняется приблизительно 3—4½ р. въ недѣлю. Главными центрами рогожнаго производства въ Макарьевскомъ уѣздѣ являются д.д. Антинино и Шургошъ съ окрестными селеніями. Земскіе склады находятся въ Антининѣ—постоянный складъ, а въ д. Шургошъ, с. Воскресенскомъ и Левихѣ—временные склады въ арендованныхъ помѣщеніяхъ.

Изъ вышеприведенныхъ свѣдѣній видно, что въ Сергачскомъ. Лукояновскомъ и Макарьевскомъ районахъ насчитывается приблизительно до 12000 человѣкъ, вырабатывающихъ отъ 4 до 5 милліоновъ штукъ рогожъ. Изъ этого числа работаетъ на земство приблизительно около 3 тыс. человѣкъ, вырабатывающихъ до милліона штукъ рогожъ.

Занимаясь сбытомъ рогожъ, земство несомнѣнно оказываетъ пользу населенію; оно съ одной стороны даетъ заработокъ части населенія, съ другой—нормируетъ на рынкѣ заработную плату кустарей.

Въ текущемъ году веревка для интендантства вырабатывалась въ селеніяхъ Горбатовскаго и Арзамасскаго уѣздовъ. Кустари-веревочники Горбатовскаго уѣзда вырабатываютъ веревку на земство съ 1904 г. Веревка вырабатывается ими исключительно изъ земской пеньки и доставляется въ г. Горбатовъ, гдѣ находится земскій складъ, откуда веревка уже отправляется по желѣзной дорогѣ интендантству. Пенька для выработки веревокъ земствомъ покупалась на мѣстѣ и въ Нижнемъ. Оставалось на 1-е января 1909 г. пеньки 2965 п. 38 ф. Съ 1 января по 1 октября 1909 г. было куплено пеньки 8378 п. 12 ф. по цѣнѣ отъ 2 р. 25 к. до 2 р. 60 к. за пудъ, - оставалось веревокъ на 1-е января 1909 г. 165201 саж., съ 1 января по 1 октября 1909 г. выработано веревокъ 938987 с. Всего работало на земство 22 колеса. Кустарямъ выдавались задатки въ началѣ сезона отъ 5 до 15 р. на колесо. За работу платилось до 70 к. съ пуда.

Вслѣдствіе ходатайства ардатовскаго уѣзднаго земства объ оказаніи помощи кустарямъ-веревочникамъ Саконской и Мечасовской волостей, губернская управа въ текущемъ году нашла возможнымъ предоставить кустарямъ-веревочникамъ Ардатовскаго уѣзда часть заказа на веревку для интендантства. Въ Ардатовскомъ уѣздѣ веревка вырабатывалась въ селеніяхъ: Саконахъ, Липовкѣ и Голяткинѣ. Передача заказа на веревку кустарямъ-веревочникамъ, указанныхъ селеній состоялась на совершенно новыхъ началахъ: каждое сельское общество выбрало на сходѣ изъ своей среды лицо и уполномочило его принимать отъ земства заказы на веревку и сдавать изготовленную, производя съ земствомъ всѣ денежные разсчеты. При заказѣ земство авансировало уполномоченныхъ, при чемъ каждое общество принимало на себя отвѣтственность за выдаваемые авансы уполномоченнымъ. По выполненіи всего переданнаго заказа, съ уполномоченными были произведены окончательные денежные разсчеты; всѣ авансы были погашены и никакихъ долговъ за кустарями не оставалось.

Было выработано веревокъ:

Саконскимъ обществомъ		3027 п.
Липовскимъ	,,	5809 п.
Голяткинскимъ	,,	758 п.
		9594 п.

Земство платило кустарямъ за веревку по 4 рубля съ пуда, съ доставкой въ Нижній.

Предоставленіемъ части заказа на веревку для интендантства кустарямъ-веревочникамъ Ардатовскаго уѣзда, губернское земство и здѣсь, какъ и въ рогожномъ дѣлѣ, помимо того, что дало заработокъ кустарямъ, — регулировало цѣны на веревку.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что на 1910-й годъ ей предоставлена новая поставка рогожъ и веревокъ въ слѣдующіе склады:

Въ Московскій вещевой складъ:

Рогожъ 1 с. 650000 шт. по 18 р. за сот. на	117000 р.
Рогожъ 2 с. 30000 шт. по 16 р. 25 к. за сотню на	4875 р

Веревокъ толст. 1037000 по 5 коп. за сотню на . . . . . 51850 р.

Веревокъ тонк. (ушивка) 1547000 по ½ к. за сотню на . . . . . 7735 р.

181460 р.

Въ Казанскій вещевой складъ:

Рогожъ 2 с. 45800 шт. по 15 р. за сотню на . . . . . 6870 р. — к.

Въ Симбирскій вещевой складъ:

Рогожъ 1 с. 32600 шт. по 17 р. 85 к. за сотню на . . . . . 5819 р. 10 к.

Рогожъ 2 с. 28000 шт. по 15 р. за сотню на . . . . . 4200 р. — к.

10019 р. 10 к.

Кромѣ того ведутся переговоры о сдачѣ поставки рогожъ и веревокъ:

Въ Двинскій вещевой складъ:

Рогожъ 2 с. 56250 шт. по 17 р. 25 к. за сотню на . . . . . 9703 р. 12½ к.

Веревокъ толст. 171000 с. по 5 к. за сотню на . . . . . 8550 р. — к.

18253 р. 12½ к.

Итого рогожъ 1 и 2 с. . . . . 842650 шт.

Веревокъ толст. . . . . 1208000 с.

„ тонк. (ушивка) . . . . 1547000 с.

Всего на 216602 р. 22½ к.

Учебно-красильная и скорняжная мастерская въ с. Б. Мурашкинѣ.

За время съ 1 января 1908 г. по 1-е іюля 1908 г. въ учебной мастерской обучалось учениковъ 10 человѣкъ, а съ 1 іюля 1908 г. по 1-е января—6 человѣкъ. Затѣмъ въ 1909 г. обучалось съ 1 января по 1 октября 1909 г. въ мастерской 10 человѣкъ, изъ нихъ 9—крестьяне с. Б.-Мурашкина и 1—мѣщанинъ г. Темникова.

Общее число мѣховыхъ товаровъ, окрашенныхъ и, выдѣланныхъ въ учебной мастерской и, служившихъ матеріаломъ для изученія учениками практическаго способа окраски за время съ 1 января по 1 ноября 1909 г., видно изъ слѣдующей таблицы:

Названіе товаровъ.	Выкрашено.	Окрашено. Давальцамъ.	Окрашено. Принадлежащіе мастерской.	Окрашено. Итого.	Получено съ давальцевъ. Руб.	Получено съ давальцевъ. К.	Окрашено безплатно ученикамъ.	Приблизительная стоимость товаровъ. Руб.	Приблизительная стоимость товаровъ. К.
Овчинъ ордынскихъ съ черн. мяздр.	—	1299	—	1299	699	50	—	4000	—
Овчинъ рижскихъ съ черн. мяздр.	—	735	—	735	367	50	—	2000	—
Овчинъ черкаскихъ съ черн. мяздр.	—	45	—	45	22	50	—	100	—
Выростковъ русскихъ съ черн. мяздрой	—	133	—	133	51	90	—	150	—
Мерлушекъ русск. съ черн. мяздрой	—	37	10	47	4	20	—	20	—
Мерлушекъ персидскихъ съ черн. мяздрой	35	1314	—	1349	182	85	—	2500	—
Мерлушекъ каракулев. съ черн. мяздрой	71	71	—	142	31	50	—	1500	—
Мѣховъ кошачьихъ подъ „лиру“	—	80	—	80	80	—	—	1000	—
„ ордынскихъ съ черн. мяздрой	—	41	—	41	45	10	—	500	—
Мѣховъ енотовыхъ	—	—	—	—	—	—	1	100	
Зайчинъ черный цвѣтъ	33	33	20	86	6	60	—	40	—
„ коричн. „	19	19	10	48	5	70	—	20	—
„ разными узорами	—	—	56	56	—	—	—	30	—
Кошачьихъ шкурокъ разн. цвѣта	—	2	45	47	—	—	—	25	—
Лисицъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Выхуходей	—	3	—	3		45	—	3	—
Кролнковъ	—	—	12	12	—	—	—	6	—
Бѣлокъ	200	—	—	200	—	—	—	6	
Собачьихъ шкурокъ	—	—	—	—	—	—	1	3	—
Козлинъ	—	—	4	4	—	—	—	15	—
Жеребцовыхъ шкурокъ	1	—	5	6	—	—	—	20	—
Телячьихъ шкуровъ	1	—	—	1	—	—	—	3	
Горжетокъ выхуходевыхъ	—	—	1	1	—	—	—	5	—
Воротниковъ и нарук. разн. звѣрк.	—	—	—	—	—	—	8	10	—
Окольшей изъ каракул. обрѣзковъ	—	158	—	158	14	13	—	450	—
Итого	360	3970	163	4493	1511	93	10	12506	—

Всего 4503 штуки.

За окраску мѣховыхъ товаровъ, указанныхъ въ таблицѣ, съ давальцевъ слѣдуетъ получить сумму 1511 руб. 93 коп., изъ нихъ получено 1016 руб. 96 коп., а остальные 494 руб. 97 коп. будутъ получены при сдачѣ товара по текущимъ счетамъ.

Какъ видно изъ этой таблицы, ученики имѣли достаточную практику по окраскѣ овчинно-мерлушчатыхъ товаровъ, которыхъ окрашено въ мастерской 3750 штукъ на сумму 1359 руб. 95 коп.

Нефтяной двигатель въ мастерской работалъ весь годъ по настоящее время безпрерывно, а нѣкоторое время—днемъ и ночью.

Что касается результатовъ дѣйствія этого двигателя и приводимыхъ имъ въ движеніе барабановъ, то они видны изъ приводимой ниже таблицы.

Названіе товаровъ.	Выбѣлено.			Обезжирено.			Очищено.			Протряхнуто.			ВСЕГО.			Приблизительная стоимость товара въ рублях.
	Количество штукъ.	Сумма.		Количество штукъ.	Сумма.		Количество штукъ.	Сумма.		Количество штукъ.	Сумма.		Количество штукъ.	Сумма.		
		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.	
Овчинъ ордынскихъ .	103288	1592	55	18092	723	68	13057	522	28	3705	40	89	138142	2879	40	350000
„ рижскихъ . .	600	6	—	6592	251	34	5159	206	36	1978	10	13	14329	473	83	50000
„ персидскихъ	520	5	20	7452	289	62		—		—	—		7972	294	82	10000
„ тумы	—	—	—	354	14	16	—	—	—	—	—	—	354	14	16	600
„ черкасскихъ	2378	28	10	180	7	20	400	14	—	—	—	—	2958	49	30	6000
„ кавказскихъ	1540	15	40	1034	35	66	—	—	—	—	—	—	2574	51	06	2500
„ калмыцкихъ	—	—	—	600	24	—	—	—	—	—	—	—	600	24	—	700
Выростковъ русскихъ	—	—	—	28050	567	92	7135	153	52	2300	5	14	37485	726	58	30000
„ персидск.	—	—	—	7781	221	45	—	—	—	—	—	—	7781	221	45	4000
„ кавказск.	—	—	—	202	6	06	—	—	—	—	—	—	202	6	06	120
„ донскихъ	—	—	—	152	4	56	—	—	—	—	—	—	152	4	56	150
„ калмыцк.	—	—	—	751	16	14	—	—	—	—	—	—	751	16	14	800
Тряску крымскаго .	—	—	—	1002	26	89	—	—	—	—	—	—	1002	26	89	2000
„ царицынскаго	—	—	—	610	23	—	—	—	—	—	—	—	610	23	—	1000
Мерлушекъ русскихъ	4102	12	26	13731	140	45	7514	75	72	200	—	50	25547	228	93	10000
„ персидск.	—	—	—	1813	33	03	1000	10	—	—	—	—	2813	43	03	3000
„ шленскихъ	540	4	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	540	4	15	200
„ слизовыхъ	—	—	—	200	1	—	—	—	—	—	—	—	200	1	—	50
Околышей каракулев.	—	—	—	—	—	—	323	3	23	—	—	—	323	3	23	900
Козлинъ	—	—	—	274	8	68	—	—	—	—	—	—	274	8	68	600
Мѣховъ разныхъ . .	4174	124	08	—	—	—	198	12	74	119	3	57	4191	140	39	50000
ИТОГО .	117142	1787	74	88870	2394	84	34786	997	85	8302	60	23	249100	5240	66	522620

Обработано всего 249100 штукъ на сумму 5240 р. 66 к.

За вышеуказанную обработку товаровъ въ барабанахъ при двигателѣ слѣдуетъ получить съ давальцевъ сумму 5240 р 66 коп., изъ нихъ получено по 16 октября 1909 г. 3869 руб. 44 коп., а остальные 1371 руб. 22 коп. будутъ получены при сдачѣ товара по текущимъ счетамъ.

Кромѣ того обработано въ барабанахъ для собственной окраски въ мастерской 4503 штуки мѣховыхъ товаровъ и за эту обработку слѣдуетъ считать не меньше 500 рублей.

Что касается расхода по дѣйствію двигателя, губернская управа приводитъ ниже списокъ стоимости всѣхъ матеріаловъ, израсходованныхъ для дѣйствія двигателя, а также списокъ расходовъ на содержаніе служащихъ при двигателѣ и обработкѣ мѣховъ.

	Руб.	К.
Нефти 406 п. 29 ф. по 67 к. за пудъ	271	80
Бензина 5 пуд. по 4 р. за пудъ . . .	20	—
Керосина 10 пудовъ по 1 р. 40 к. за пудъ	14	—
Масла цилиндроваго 16 пуд. на . .	59	16
Вальволина 5 п. по 5 р. за пудъ	25	—
Машиннаго масла № 1 27 пуд. 14 ф.	56	95
Спирта денатурированнаго 15 бут.	1	88
Спирта древеснаго 1 п. 10 ф. по 8 р. 43 к. за пудъ	10	53
Свѣчи стеариновыя, тряпки и т. п. мелкіе расходы	40	—
Поденная и сверхъ-срочная работа при барабанахъ и работа лошади: съ 1-го января по 16-е октября 1909 г. всего расхода	1182	68
Сверхъ-срочная часовая работа машинистовъ при двигателѣ съ 1-го января по 16-е октября 1909 г.	308	68
Жалованье машиниста съ 1-го января по 16-е октября 1909 г.	536	—
Разные расходы	213	98
Всего .	2740	66

Такимъ образомъ двигатель заработалъ чистой прибыли около 2500 рублей.

Относительно улучшеній, произведенныхъ въ мастерской въ текущемъ году, необходимо отмѣтить постановку электро-мотора и динамо-машины отъ инженера Перельмана.

Вышеозначенный электро-моторъ предполагается использовать для опытовъ по введенію въ мастерской электрическаго способа окисленія красильнаго раствора.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что въ текущемъ году законченъ капитальный ремонтъ жилого дома, находящагося при мастерской. Въ этомъ домѣ помѣщается квартира завѣдующаго, контора, химическая лабораторія, комнаты учениковъ и сторожа.

Какъ уже извѣстно собранію, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія еще въ прошломъ году предполагало преобразовать скорняжную мастерскую въ инструкторскую школу, построивъ для этого спеціальное зданіе при существующей мастерской. Для осуществленія этого предположенія Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельско-Хозяйственной Статистики было пріобрѣтено крестьянское усадебное мѣсто рядомъ съ мѣстомъ, принадлежащимъ земству и особой строительной комиссіи, состоящей подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя управы — В. Д. Калугина, было поручено возведеніе зданія школы на ассигнованные казной 30800 рублей. Въ настоящее время постройка зданія подвигается къ концу: стѣны, потолки, полы и крыша уже готовы и остается додѣлать только печи, рамы и нѣкоторыя части внутренней отдѣлки. Хотя перейти въ новое зданіе къ 1910 г. будетъ и нельзя, но все же, вѣроятно, будетъ возможно съ 1-го января начать занятія уже по программѣ инструкторской школы, воспользовавшись для этого земскимъ зданіемъ.

Лысковская кузнечно-слесарная мастерская.

Кузнечно-слесарная мастерская, образованная изъ ликвидированной кузнечно-слесарной артели въ с. Лысковѣ и открывшая свои дѣйствія съ іюня мѣсяца 1908 г., въ отчетномъ году продолжала свои дѣйствія при 65 работающихъ въ ней мастеровъ-слесарей подъ наблюденіемъ особаго мастера, приглашеннаго губернской управой изъ Москвы. По примѣру прошлаго года, мастерская почти исключительно занималась изготовленіемъ по заказамъ, поступавшимъ черезъ кустарное отдѣленіе отъ почтово-телеграфныхъ округовъ, земскихъ управъ и проч учрежденій, желѣзныхъ почтовыхъ ящиковъ, сундуковъ, шкатулокъ и шкафовъ. Кромѣ того мастерская занималась изготовленіемъ

различныхъ сортовъ желѣзныхъ кроватей, доставляя ихъ черезъ кустарный складъ-музей въ больницы и торговыя фирмы. Затѣмъ въ текущемъ году мастерской было выработано нѣсколько огнеупорныхъ—несгораемыхъ шкафовъ. Выработка несгораемыхъ —огнеупорныхъ шкафовъ является для мастерской новостью и, какъ таковая, должна быть признана удачной. Одинъ изъ изготовленныхъ мастерской несгораемыхъ шкафовъ былъ экспонированъ текущимъ лѣтомъ на международной Казанской выставкѣ и, по отзывамъ экспертовъ, по прочности и сложности механизма замка не уступаетъ шкафамъ извѣстныхъ фабрикъ, а по цѣнѣ въ два раза дешевле. Экспонированный шкафъ былъ проданъ на выставкѣ за 250 рублей.

Находясь подъ наблюденіемъ и руководствомъ кустарнаго отдѣленія губернской управы, мастерская получаетъ отъ него наравнѣ съ прочими учрежденіями кустарнаго отдѣленія авансы на расходы по мастерской и снабжается необходимыми матеріалами для производства.

При оборотныхъ средствахъ, опредѣляющихся на 15 сентября 1909 года въ 4697 р. 39 коп., торговый оборотъ мастерской за время съ 1 января по 1 октября 1909 года выразился въ суммѣ 20771 р. 59 к.

Въ томъ числѣ выработано и продано:

шкафовъ на сумму . .	6044	р. 85	к.
сундуковъ „ „ . .	4992	„ 25	„
ящиковъ „ „ . .	6074	„ 49	„
кроватей „ „ . .	307	„ 56	„
шкатулокъ „ „ . .	3352	„ 44	„

Сравнивая эти цифры съ аналогичными данными за предыдущій годъ, можно установить нижеслѣдующее движеніе торговыхъ оборотовъ:

Общій торговый оборотъ за періодъ времени съ 1 января по 1 октября настоящаго года, т. е. за 9 мѣсяцевъ, возросъ съ 15786 р. 12 к., получившихся въ предыдущемъ отчетномъ году, до 20771 р. 59 к., т. е. увеличился на 4985 р. 47 к.

По отдѣльнымъ торговымъ операціямъ отчетнаго года увеличеніе это распредѣляется такимъ образомъ:

шкафовъ выработано и продано			больше на	3422 р.	85 к.
сундуковъ	„	„	„ „	3978 „	15 „
ящиковъ	„	„	менѣе „	3504 „	17 „
кроватей	„	„	„ „	117 „	19 „
шкатулокъ	„	„	больше „	1205 „	83 „

А всего больше на 4985 р. 47 к.

При этомъ рабочіе, въ числѣ отъ 65 до 98 человѣкъ, число которыхъ мѣнялось въ зависимости отъ надобности производства, заработали съ 1 января по 1 октября текущаго года 6609 р. 69 к. и уплочено за окраску почтовыхъ предметовъ 1974 р. 04 к.

Приведенныя цифровыя данныя показываютъ, что дѣла мастерской идутъ благопріятно.

На день передачи мастерской въ вѣдѣніе губернской управы активъ мастерской выражался такими данными:

матеріаловъ и товаровъ на . . .	2188 р.	20 к.
инвентаря „ . . .	1835 р.	95 к.

Такимъ образомъ все имущество, весь ея, такъ сказать, оборотный капиталъ заключался въ товарахъ и матеріалахъ, въ общей сложности на сумму 4024 р. 15 к. Въ такой же суммѣ выражался и долгъ артели губернской управѣ.

Въ настоящее время имущество артели, по сравненію съ первоначальнымъ (на іюнь мѣсяцъ 1908 г. товаровъ и матеріаловъ было на 4024 р. 15 к.), увеличилось: на 15 сентября 1909 г., по даннымъ произведенной фактической провѣрки его, значится:

матеріаловъ на	593 р.	73 к
товаровъ „ . . .	2501 р.	53 к.
наличн. денегъ на . .	149 р.	60 к.
инвентаря „ .	1452 р.	53 к.,

т. е. всего на 4697 руб. 39 коп., или на 673 р. 24 к. больше вступительнаго баланса.

Задолженность же артели губернской управѣ уменьшилась на 292 р. 49 к. и выражается въ суммѣ 3731 р. 66 к.

Сопоставляя активъ мастерской съ пассивомъ ея на 15 сентября 1909 года, получается чистый остатокъ въ суммѣ 965 р. 73 к., который и есть прибыль мастерской за время нахожденія мастерской въ вѣдѣніи губернской управы, т. е. съ іюня мѣсяца 1908 г. по 15 сентября 1909 г.

При этомъ списано на амортизацію имущества 483 р. 42 к., что составитъ въ среднемъ 20,88%.

Если дѣятельность мастерской будетъ протекать такъ же благопріятно, какъ и въ первый годъ ея существованія подъ вѣдѣніемъ губернской управы, то состоящій за артелью долгъ, выражающійся на 1 ноября 1909 г. въ суммѣ 3676 р. 15 к., можно ожидать будетъ погашенъ прибылями мастерской въ два или три операціонныхъ года.

Химическій заводъ.

По примѣру прошлаго отчетнаго 1907 года, земскій заводъ въ теченіе 1908 г. занимался исключительно переработкой сырого древеснаго спирта, вырабатываемаго кустарями.

Оставалось въ производствѣ на 1 января 1908 г.:

Спирта разной крѣпости 99352 п.-гр. на сумму	7286 р. 75 к.
Спирта кустарнаго крѣпости 26344 п.-гр. на сумму	889 р. 11 к.
Спирта очищеннаго разной крѣпости въ кладовыхъ завода 54548 п.-гр. на сумму .	4025 р. 64 к.
Спирта разн. крѣпости въ кустарномъ складѣ-музеѣ въ Нижнемъ на сумму .	5198 р. 42 к.
Итого оставалось спирта на	17399 р. 92 к.

Поступило въ 1908 году:

Отъ кустарей 1156635 пудо-градусовъ на сумму	35041 р. 53 к.

Въ теченіе отчетнаго года выработано

Чист. спир. крѣпостью:	90° 262 п. — ф., или	23577 п.-гр.
	92° 5283 п. 30 ф. „	486005 п.-гр.
	95° 367 „ 20 „ „	34864 п.-гр.
	99,7° (100°) 2941 „ 10 „ „	294125 п.-гр.
	Ацетона 97° 6 „ — „ „	458 п.-гр.
Итого	8859 п. 20 ф., или	839056 п.-гр.

Израсходовано на содержаніе завода и по производству спирта:

По смѣтѣ завода на выдачу жалованья служащимъ завода и разные другіе расходы .	9566 р. 31 к.
На отопленіе парового котла . .	4304 р. 18 к.
Стеклянной посуды, корзинъ и разныхъ другихъ матеріаловъ израсходовано по укупоркѣ спирта	4690 р. 50 к.
За доставку спирта въ кустарный складъ-музей уплачено	3588 р. 81 к.
На ремонтъ строеній и аппарат. зав. израсходовано	1507 р. 31 к.
Страхованіе спирта и разные другіе мелкіе расходы на заводѣ . . .	2002 р. 80 к.

Кустарнымъ складомъ израсходовано по пріемкѣ и отправкѣ спирта и произведено разныхъ другихъ расходовъ . .	3856 р. 66 к.
Итого накладныхъ расходовъ .	29516 р. 57 к.
Складомъ кустарнаго отдѣленія и заводомъ выручено отъ продажи спирта въ 1908 году	79567 р. 16 к.

Осталось на 1 января 1909 г.

Спирта разн. крѣпостей въ производствѣ 93960 п. гр. на	5712 р. 78 к.
Спирта кустарнаго въ производствѣ 100000 п.-гр. на	3060 р. — к.
Спирта очищеннаго разн. крѣпостей въ кустарн. складѣ на	7537 р. 66 к.
Спирта очищеннаго разн. крѣпостей на заводѣ на	1207 р. 12 к.
Итого въ остаткѣ спирта на сумму .	17517 р. 56 к.

В ы в о д ъ:

Оставалось спирта на 1 января 1908 года на	17399 р. 92 к.
Поступило спирта въ 1908 году .	35041 р. 53 к.
Произведено въ теченіе года разныхъ расходовъ по производству и продажѣ спирта	29516 р. 57 к.
Итого по приходу съ остаткомъ	91958 р. 02 к.

Продано въ теченіе 1908 г. спирта:

Кустарнымъ складомъ на сумму .	79557 р. 16 к.
Осталось спирта на заводѣ и въ кустарныхъ складахъ на сумму . . .	17517 р. 56 к.
Итого продано и осталось спирта на сумму	97084 р. 72 к.
А потому прибыль завода за 1908 г. (97084 р. 72 к.—81958 р. 02 к.)	15126 р. 70 к.
Кромѣ того, израсходовано въ 1908 г. на постройку зданій и постановку аппаратовъ на заводѣ	8395 р. 99 к.
Принимая во вниманіе амортизацію отъ всего заводскаго имущества и зданій за 1908 годъ	3138 р. 97 к.

И, наконецъ, предполагая, что въ дѣлѣ очистки спирта находится все время

капиталъ 80000 р.; то, считая 4% на этотъ капиталъ, всего	3200 р. — к.
Итого .	6338 р. 97 к.

Получимъ, что чистая прибыль по заводу равняется . . . . . 8787 р. 73 к.

Что касается текущаго 1909 г., то дѣятельность завода видна изъ слѣдующихъ цифръ:

На 1 января состояло спирта:

Въ производствѣ 193960 п.-гр. на сумму	8772 р. 78 к.
Ацетона 7000 п.-гр. на сумму	350 р. — к.
	9122 р. 78 к.
Спирта очищеннаго въ складѣ-музеѣ на сумму	7537 р. 66 к.
Спирта очищеннаго въ кладовыхъ завода на сумму . . .	1207 р. 12 к.
	8744 р. 78 к.
Итого на сумму .	17517 р. 56 к.

Поступило спирта съ 1 января по 1 октября 1909 г. отъ кустарей 1229347 п.-град. на сумму	34368 р. 17 к.
Ацетона 8043 п.-гр. на сумму . .	391 р. 03 к.
Изъ кустарнаго склада-музея спирта 52062 п.-град. на сумму . . .	461 р. 04 к.
	34870 р. 24 к.

Изъ этого количества выработано очищеннаго спирта:

100°		2697 пуд. 20 ф.
92°	акцизнаго	4449 пуд. 26 ф.
93°	„	2807 пуд. 20 ф.
95°	аптекарск.	476 пуд. 10 ф.
92°	„	197 пуд. 20 ф.
90°	„	138 пуд. 30 ф.
98°	ацетона	31 пуд. 10 ф.
	Итого	10798 пуд. 16 ф.

Израсходовано на содержаніе завода и по продажѣ спирта: на выдачу жало-

ванья служащимъ завода, отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и оборудованіе, смазку машинъ и разные мелочные расходы по заводу .	16725 р. 42 к.
По доставкѣ и продажѣ спирта израсходовано	11086 р. 93 к.
Съ 1 января по 1-е октября 1909 г. продано спирта на сумму . .	79032 р. 67 к.
Осталось спирта въ производствѣ 120699 п.-гр. на	4700 р. 53 к.
Осталось спирта въ кустарномъ складѣ очищеннаго разныхъ крѣпостей . . .	10961 р. 82 к.

В ы в о д ъ:

Оставалось на 1 января 1909 года и поступило спирта по 1 октября 1909 года на сумму	52737 р. 35 к.
Произведено разныхъ расходовъ по производству и продажѣ спирта	27812 р. 35 к.
Итого .	80550 р. 15 к.

Съ 1 января по 1 октября 1909 г.:

Продано спирта на сумму	79032 р. 67 к.
Осталось спирта въ производствѣ и на складахъ на сумму	15662 р. 35 к.
И т о г о	94695 р. 02 к.

А потому прибыль по заводу за 9 мѣсяцевъ 1909 г., не принимая во вниманіе амортизаціи имущества и процента на оборотный капиталъ (94695 руб. 02 коп. — 80550 р. 15 к.)	14140 р. 87 к.
Считая амортизацію отъ всего заводскаго имущества и зданій за 1909 г. .	2922 р. 78 к.
И предполагая, что въ дѣлѣ очистки спирта находится все время капиталъ 80000 р. то, считая 4% на этотъ капиталъ, всего	3200 р. — к.
И т о г о .	6122 р. 78 к.

получится, что чистая прибыль по заводу равняется 8016 р. 29 к., при чемъ въ этой суммѣ погашены расходы, произведенные за отчетное время на оборудованіе завода въ суммѣ 2081 р. 86 к.

Древесно-уксусно-известковый порошокъ.

Что касается дѣла по продажѣ порошка уксусно-кислой извести, то результаты по этому дѣлу видны изъ слѣдующихъ цифръ:

На 1 января 1908 г. оставалось порошка на заводѣ 6 п. 22 ф. на . .		2 р. 94 к.
Поступило въ теченіе 1908 отчетнаго года порошка отъ кустарей 81811 п. 25 ф.		39336 р. 67 к.
Израсходовано мѣшковъ на укупорку порошка и уплачено за доставку его въ Нижній и произведено разныхъ мелкихъ расходовъ по пріемкѣ порошка 6878 р. 75 к.		
Кустарнымъ складомъ израсходовано по отправкѣ порошка	2927 р. 86 к.	
Итого накладныхъ расходовъ		9806 р. 61 к.
Итого по приходу съ остаткомъ на 1 января 1909 г.		49146 р. 61 к.
Выручено отъ продажи порошка . .		64263 р. 83 к.
Осталось на 1 января 1909 г. на складахъ завода и въ кустарномъ складѣ въ Нижнемъ порошка 19339 п. 10 ф. .		9356 р. 63 к.
Итого расхода съ остаткомъ на 1 января 1909 г.		73620 р. 46 к.
Прибыль (73620 р. 46 к. — 49146 р. 22 к.)		24474 р. 24 к.

Если принять во вниманіе, что въ этомъ дѣлѣ находился все время капиталъ въ 50000 руб., то, считая 4% на этотъ капиталъ, всего . . . . . 2000 р. — к.

Получимъ, что чистая прибыль равняется 22474 р. 24 к.

Что касается продажи порошка въ 1909 г., то результаты ея видны изъ слѣдующихъ цифръ:

Оставалось на 1 января 1909 г. порошка на складѣ завода и въ кустарномъ складѣ-музеѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ: 19339 п. 10 ф. на сумму . . . . . 9356 р. 63 к.

Принято отъ кустарей за время съ 1 января по 1 ноября 1909 г. порошка 61199 п. 11 ф. на . . . . . 33267 р. 52 к.

Израсходовано на укупорку, доставку въ Нижній и произведено разныхъ расходовъ по продажѣ порошка до . . . . 15888 р. 15 к.

Итого приходъ съ остаткомъ на 1 января 1908 года . . . . . 58412 р. 30 к.

Продано за время съ 1 января по 1 ноября 1909 г. порошка на сумму . . . 58321 р. 42 к.

Осталось на 1 ноября на складѣ завода и въ кустарномъ складѣ-музеѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ 22395 п. 32 ф . 14779 р. 71 к.

Итого продано и осталось порошка на 1 ноября 1909 года на сумму . . 73101 р. 13 к.

Прибыль за 10 мѣсяцевъ 1909 года (73101 р 13 к.—58412 р. 30 к.). 14688 р. 83 к.

Для того, чтобы можно было видѣть результаты дѣятельности завода за всѣ годы его существованія, губернская управа считаетъ необходимымъ представить нижеслѣдующую таблицу:

Года.	Содержаніе завода.		Валовая прибыль.		Чистые: Прибыль. Безъ включенія расходода по оборудованію завода.		Чистые: Убытокъ. Безъ включенія расходода по оборудованію завода.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1898 годъ	1437	73	21	14	—	—	1416	59
1899 „	3314	21	690	60	—	—	2623	61
1900 „	3222	—	2136	98	—	—	1085	02
1901 „	3272	70	3883	70	611	—	—	—
1902 „	3069	73	1213	03	—	—	1856	70
1903 „	4761	19	6064	15	1302	96	—	—
1904 „	4535	78	9812	96	5277	18	—	—
1905 „	5178	86	9671	05	4492	19	—	—
1906 „	8413	69	11563	31	3139	62	—	—
1907 „	8462	43	15283	06	6820	63	—	—
1908 „	9566	31	24693	01	15126	70		
1909 г. 9 мѣс.	7067	68	23290	41	16222	73	—	—
ИТОГО .	62302	31	108823	40	53003	01	6981	92

Изъ этой таблицы видно, что прибыль по заводу за всѣ годы его существованія, безъ включенія расходовъ по оборудованію, безъ амортизаціи и процента на оборотный капиталъ, равняется. . . . . 46021 р. 09 к.

На оборудованіе завода за всѣ годы его существованія израсходовано всего 39849 р. 90 к.

Эта сумма составляется изъ наличнаго на 1 октября 1909 года инвентаря и зданій на земскомъ заводѣ на сумму . . 31895 р. 84 к.

И убытки отъ пожара на заводѣ въ суммѣ. . . . . 7954 р. 06 к.

И т о г о 39849 р. 90 к.

Изъ этихъ цифръ видно, что прибылью отъ производства завода погашены всѣ затраты губернскаго земства на постройку и оборудованіе завода.

Что касается древесно-уксуснаго порошка, то результаты видны изъ слѣдующей таблицы:

1906 г.	прибыль	6441 р. 82 к.
1907 „	„	20666 „ 31 „
1908 „	„	24474 „ 24 „
1909 „	10 мѣс.	14688 „ 83 „

И т о г о 66271 р. 20 к.

Этой суммой возможно покрыть и проценты на капиталъ, находящійся въ оборотѣ за всѣ годы и, во всякомъ случаѣ, прійти къ заключенію, что дѣло сухой перегонки дерева въ Макарьевскомъ уѣздѣ за всѣ годы его существованія въ общей сложности не дало земству матеріальнаго убытка.

Согласно постановленія прошлогодняго губернскаго земскаго собранія, губернской управою куплена за-границей вторая ректификаціонная колонна для выработки метиловаго спирта, стоимостью въ 1000 рублей. Мѣдный кубъ сдѣланъ на земскомъ заводѣ своими рабочими. Полный аппаратъ будетъ собранъ и пущенъ въ ходъ въ январѣ мѣсяцѣ будущаго года.

Въ предстоящемъ году губернская управа предполагаетъ произвести постройку еще одного сарая для древесно-уксуснаго порошка. Имѣющіеся на заводѣ для склада порошка два сарая оказываются малы и непремѣнно нужно построить еще одинъ такого же размѣра. Безъ новаго сарая пришлось бы складывать порошокъ въ деревянные крестьянскіе сараи по разнымъ при-

станямъ, почему не было бы возможности контролировать его качество, а также и его количество.

Затѣмъ желательно было бы построить казармы для семейныхъ рабочихъ, такъ какъ имъ, служа на заводѣ, приходится расходоваться на содержаніе въ двухъ мѣстахъ и, кромѣ того, имъ приходится ходить домой за 4 версты. Это неудобно и, кромѣ того, лучше было бы, если бы всѣ рабочіе во всякое время были вблизи завода, что въ нѣкоторыхъ экстренныхъ случаяхъ, напр., въ случаѣ пожара, необходимо. Всѣ эти постройки предполагается возвести изъ лѣсныхъ матеріаловъ, отпущенныхъ губернской управѣ по половинной таксѣ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

Относительно кустарныхъ заводовъ слѣдуетъ упомянуть, что, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія, губернской управой въ мартѣ прошлаго года поставленъ на одномъ изъ кустарныхъ заводовъ новый казанъ и обмурованъ по новой системѣ, согласно указаніямъ кустарнаго отдѣленія. Устройство и обмуровка этого казана обошлась губернскому земству въ 187 р. 77 к. Согласно произведенному подсчету, новая обмуровка даетъ возможность получать изъ 1 куб. саж. березовыхъ дровъ на 2 пуда поромка больше, чѣмъ прежде. Затѣмъ кустарнымъ отдѣленіемъ было обращено вниманіе на то, чтобы кустарями на всѣхъ заводахъ были устроены у топокъ подъ казанами заслоны, чтобы воздухъ не могъ итти безпрерывно въ топку. Для подтурки казановъ съ заслономъ у топки, кустари вынуждены рубить дрова и загружать ихъ въ топку по мѣрѣ надобности, тогда какъ раньше они подъ топку клали цѣльное березовое бревно и по мѣрѣ того, какъ одинъ конецъ этого бревна горѣлъ въ топкѣ, —другой конецъ они вдвигали въ топку. Такой примитивный способъ отопленія казановъ требовалъ значительнаго количества лишнихъ подтурочныхъ дровъ. Съ устройствомъ заслона и вслѣдствіе рубки подтурочныхъ дровъ кустари будутъ имѣть возможность сдѣлать значительную экономію на дровахъ. Затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить, что среди самихъ кустарей является стремленіе къ усовершенствованію работы на своихъ заводахъ: они начинаютъ изобрѣтать разныя приспособленія для перегонки спирта; такъ, напр., кустарь Зайцевъ у имѣющихся у него двухъ тарелокъ у аппарата Писторіуса для перегонки спирта вмѣсто обечекъ *), въ которыя наливается вода, помѣстилъ обѣ тарелки въ чанокъ, въ которомъ тарелки покрыты водою со всѣхъ сторонъ. Благодаря такому устройству спиртъ сталъ получаться крѣпче и слабаго погона, для пере-

*) Обечкой называется бортъ Писторіусовской тарелки, которая даетъ возможность покрыть поверхность тарелки водой.

работки не остается. безъ этого же приспособленія при второй перегонкѣ оставалось всегда много слабаго погона, который приходилось вновь перерабатывать. Въ нынѣшній рабочій сезонъ нѣкоторые кустари по этому образцу уже передѣлали свои аппараты, а другіе передѣлываютъ.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что ежегодно въ губернскую управу обращаются многіе кустари съ прошеніями о томъ, чтобы у нихъ пріобрѣтать для перепродажи древесный березовый уголь, березовую смолу, деготь, скипидаръ и друг. товары. Къ сожалѣнію, губернская управа вынуждена кустарямъ отказывать за полнымъ использованіемъ оборотныхъ средствъ кустарнаго отдѣленія. Посредническую дѣятельность кустарнаго отдѣленія по продажѣ продуктовъ можно будетъ расширить только постепенно по мѣрѣ увеличенія изъ прибылей кустарнаго отдѣленія оборотнаго капитала, имѣющагося для этой цѣли въ распоряженіи управы.

Производство корзинъ въ Сергачскомъ уѣздѣ.

Въ настоящемъ году, какъ и въ прошломъ, выработка корзинъ производилась кустарями въ своихъ мастерскихъ. Наблюденіе за выработкой, пріемка корзинъ отъ кустарей, ихъ окончательная отдѣлка, снабженіе кустарей прутомъ, производство разсчетовъ съ ними, храненіе и отправка корзинъ въ Нижній лежали на обязанности мастера Андреева. На 1-е января с. г. было кустарныхъ мастерскихъ 18 при 26 работающихъ. На 10-е октября с. г. работало 26 человѣкъ въ 19 мастерскихъ. Мастерскія находятся въ 5 пунктахъ, а именно: въ с. Черновскомъ—7, въ д. Заистѣ—5, въ д. Усадѣ—4, въ д. Лукьяновѣ 2 и въ с. Б.-Ахматовѣ—1. Съ 1 января по 10-е октября с. г кустарями было доставлено неотдѣланныхъ корзинъ 1688 штукъ—на сумму 1631 руб. 90 коп.

За это же время отправлено въ кустарное отдѣленіе 956 шт. на сумму 1784 руб. 74 коп. и продано на мѣстѣ 348 шт.—на сумму 430 руб. 61 коп.

Куплено въ текущемъ году на рабочій сезонъ до мая 1910 г. прута и палокъ на 591 руб и прочихъ матеріаловъ, какъ-то: краски, камыша, гвоздей и желѣзной отдѣлки на 1300 руб. 92 коп. Прутъ и палки заготовлялись, какъ и въ прошломъ году, въ имѣніи г. Пашкова въ с. Талызинѣ, въ 35 верст. отъ с. Черновскаго.

Въ настоящее время на складѣ при губернской управѣ имѣется корзинъ 1045 шт.—на сумму 1156 р. 17 к. Корзины эти предполагается продать зимой и частью весной.

Согласно постановленія губернскаго собранія, по порученію управы, мастеръ Андреевъ ѣздилъ въ д. Шерстино, чтобы выяснить, нельзя ли тамъ привить выработку корзинъ изъ очищеннаго прута. Въ Шерстинѣ кустари занимаются плетеніемъ простыхъ корзинъ изъ неочищеннаго прута, которыя всѣ безъ остатка продаются на базарѣ въ с. Гагинѣ. Отъ такой выработки корзинъ каждый кустарь зарабатываетъ до 3 рублей въ недѣлю и болѣе, а мѣсячный заработокъ кустаря опредѣляется отъ 12 до 15 руб. Кустари же, работающіе на земство, имѣютъ слѣдующій заработокъ: работающіе корзины 1 с.—отъ 12 до 15 р. и 2 с.—отъ 6 до 8 рублей въ мѣсяцъ. Само собой разумѣется,—при такой оплатѣ труда къ предложенію выработки дорожныхъ корзинъ изъ очищеннаго прута кустари отнеслись несочувственно, указывая на большую затрату времени для обученія и усовершенствованія въ работѣ и на то, что увеличеніе заработка является сомнительнымъ. Въ с. Гагинѣ тоже не нашлось желающихъ обучаться корзиночному дѣлу.

Въ виду изложеннаго понятно, что корзиночный промыселъ въ Сергачскомъ уѣздѣ не увеличивается въ своихъ размѣрахъ и попытки къ насажденію этого промысла въ другихъ пунктахъ уѣзда едва ли дадутъ хорошій результатъ. Развитію промысла, главнымъ образомъ, сильно препятствуетъ отсутствіе прута на мѣстѣ и отдаленность мѣста выработки отъ центра сбыта—Нижняго. Имѣя это въ виду, нельзя разсчитывать на увеличеніе заработка кустарей, а равно и на пониженіе стоимости изготовляемыхъ корзинъ.

Принимая во вниманіе эти данныя, губернская управа пришла къ тому заключенію, что корзиночную мастерскую слѣдуетъ перевести въ мѣстность, съ одной стороны, болѣе богатую прутомъ,—съ другой,—имѣющую болѣе удобное сообщеніе съ Нижнимъ, что дастъ возможность удешевить какъ стоимость матеріала, такъ и стоимость доставки. Такимъ мѣстомъ могъ бы быть берегъ Волги, Оки или Ветлуги. Но, переводя мастерскую изъ Черновскаго, управа отнюдь не имѣетъ въ виду отказать въ своей поддержкѣ корзиночному промыслу, появившемуся въ окрестностяхъ Черновскаго, но считаетъ возможнымъ видоизмѣнить эту помощь, поручивъ за нѣкоторое вознагражденіе (15 р. въ мѣсяцъ) одному изъ бывшихъ учениковъ мастерской пріемку корзинъ и окончательную ихъ отдѣлку. На него же можно было бы возложить обязанность по продажѣ матеріаловъ для работы корзинъ. Что касается ближайшаго надзора за денежной частью, то она могла бы быть возложена на артельщика, ведущаго рогожную операцію и проживающаго въ 4 верстахъ отъ Черновскаго.

Тумботинская личильня.

Экстренное губернское земское собраніе 6-го іюля текущаго года постановило продать Тумботинскую личильню. Приступая къ выполненію постановленія собранія, управа прежде всего должна была получить согласіе о-ва кр. с. Тумботина, на землѣ которыхъ стоитъ личильня, на продажу ея, такъ какъ въ приговорѣ, по которому земству была сдана въ аренду земля, ничего не было упомянуто о правѣ земства на продажу личильни. Однако крестьяне-владѣльцы земли не согласились дать земству право на продажу въ частныя руки, а лишь согласились на то, чтобы земство продало ее артели личильщиковъ или обществу. Кромѣ того, вскорѣ послѣ экстреннаго собранія, въ управу поступило ходатайство личильщиковъ о томъ, чтобы земство не продавало личильню въ частныя руки, чтобы вновь не началась эксплоатація ихъ частными предпринимателями и чтобы не были ухудшены санитарныя условія работы; въ заключеніи они просятъ продать личильню артели. По тому же вопросу велись переговоры съ управой и съ личильщиками попечителемъ Павловскаго раіона—А. Е. Фаворскимъ, который и подалъ въ управу заявленіе слѣдующаго содержанія:

„Во время бесѣды моей и уполномоченныхъ личильщиковъ, работающихъ въ Тумботинской земской личильнѣ, 31-го августа съ членомъ управы,—завѣдующимъ кустарнымъ отдѣломъ Н. В. Шверинъ о возможной уступкѣ Тумботинской личильни личильщикамъ, выяснились приблизительно тѣ основанія и способы, которыми бы рабочіе личильщики съ одной стороны и губернское земство съ другой стороны, опредѣлили передачу личильни рабочимъ и условія разсчетовъ съ управой въ связи съ пользованіемъ оной до полнаго окончанія разсчетовъ. Въ настоящее время я по порученію и личильщиковъ, и члена управы Н. В. Шверинъ, имѣю изложить управѣ предполагаемыя общія основанія возможнаго соглашенія, которыя стороны могли бы принять, какъ основаніе имѣющихъ быть переговоровъ.

Изъ приходорасходовыхъ книгъ конторы Тумботинской личильни усматривается, что годовой доходъ отъ платы съ пассажировъ за мѣста составляетъ за 25032 рабочихъ дня 6146 руб. 72½ коп., при сборѣ по 25 коп. въ день съ 102 мѣстъ, имѣющихся на лицо. При такомъ числѣ мѣстъ и при такомъ сборѣ съ пассажировъ за мѣста личильное заведеніе за 1908 годъ имѣло чистаго остатка около 700 руб. и расходовъ около 5400 руб.

Очевидно, что личильня въ настоящемъ видѣ не можетъ быть ни оставлена, ни передана личильщикамъ, такъ какъ при

незначительности чистаго дохода не можетъ дать средствъ на уплату управѣ своей стоимости новыми пріобрѣтателями. Поэтому, не прибѣгая къ займамъ, личильщики могутъ только постепенно, посредствомъ ежегодныхъ взносовъ, образовать необходимый капиталъ для новаго устройства личильни и для увеличенія ея доходности. Образовавшейся при участіи губернской управы артели личильщиковъ, въ числѣ 100 чел., управа передаетъ въ управленіе свое личильное заведеніе съ тѣмъ, чтобы означенная артель страховала личильню, содержала и ремонтировала ее и пользовалась доходомъ отъ сбора за мѣста. Въ обезпеченіе своей исправности артель вноситъ въ управу при пріемѣ личильни 1000 руб., которые составляются изъ единовременныхъ 10-ти рублевыхъ взносовъ артельщиковъ. Артельщики ежегодно продолжаютъ вносить въ управу по 1000 руб., составляемыхъ изъ 10 руб. взносовъ, которые остаются въ управѣ въ % бумагахъ на счету артели Когда изъ такихъ взносовъ черезъ 6 - 7 лѣтъ, атакже изъ остатковъ ежегодной прибыли образуется капиталъ въ суммѣ 7000 р. съ %, тогда артель приступаетъ къ переустройству личильни. смѣняетъ паровую машину на нефтяной или другой двигатель, дѣлаетъ прикладку корпуса и увеличиваетъ число мѣстъ до 152. Весь этотъ ремонтъ покрывается капиталомъ личильщиковъ. находящимся въ управѣ. Личильное заведеніе, по которому расходы уменьшатся благодаря постановкѣ новаго двигателя до 4400 руб., будетъ давать валоваго дохода со 152 мѣстъ до 9 тыс. руб., изъ которыхъ остатокъ за покрытіемъ расходовъ будетъ не менѣе 4400 руб. Этотъ остатокъ по соглашенію артельщиковъ съ управой и будетъ обращенъ путемъ ежегодныхъ отчисленій на погашеніе стоимости личильни, переходящей отъ управы новымъ пріобрѣтателямъ—артели личильщиковъ. Личильщики, пріобрѣтая личильню, высказываютъ надежду, что губернская земская личильня, назначая имъ и льготныя условія первоначальнаго пользованія личильней и опредѣляя умѣренную цѣну личильни, установитъ тѣмъ постоянную связь съ устроеннымъ ею заведеніемъ, приметъ участіе въ управленіи дѣлами новой артели черезъ своего представителя и дастъ возможность новымъ хозяевамъ, путемъ отчисленій изъ дохода образовать капиталъ для улучшенія быта артельщиковъ въ формѣ кассъ: похоронной, больничной кассы, пособій на случай старости, для образованія дѣтей сиротъ, бывшихъ артельщиковъ и т. под., а также и на образованіе фонда для устройства новыхъ подобныхъ личильныхъ заведеній на артельныхъ началахъ. Артельщики надѣются, что означенныя цѣли тѣмъ скорѣе будутъ достигнуты, чѣмъ легче будутъ тѣ условія, которыя предложитъ управа для пріобрѣтенія ими личильни. Подробности организаціи артели личильщиковъ не могутъ быть здѣсь изложены, такъ какъ они зависятъ отъ соглашенія учре-

дителей; по главныя основанія дѣятельности артели, которыя могутъ интересовать управу, теперь уже представляются въ слѣдующемъ видѣ: артель должна состоять изъ 100 чел. членовъ работниковъ безъ различія сословій и мѣстожительства. Всякій артельщикъ имѣетъ право на 1 мѣсто. Въ число артельщиковъ сверхъ 100 чел. можетъ быть включенъ конторщикъ, механикъ и слесарь. Пользованіе мѣстами платное. Остальныя 50 платныхъ мѣстъ занимаютъ или ученики или дѣти артельщиковъ или посторонніе лица. При конкурренціи на мѣста дѣтей артельщиковъ и учениковъ, вопросъ о правѣ на мѣсто рѣшается жребіемъ. Плата въ артельной личильнѣ не будетъ выше платы въ частныхъ личильняхъ. Въ личильнѣ артельной обязательно устройство механической вентиляціи. Для передачи личильнаго заведенія вмѣстѣ съ находящимся подъ ней участкомъ земли на купчей крѣпости, управа должна исходатайствовать разрѣшеніе на пріобрѣтеніе той земли себѣ въ собственность по закону 1893 г. Образуемая для пріобрѣтенія личильни артель должна имѣть характеръ юридическаго лица и право пріобрѣтать недвижимое имущество, совершать акты, выдавать обязательства. Изъ изложенной выше бесѣды можно вывести слѣдующія положенія:

1) При наличномъ, значительно—изношенномъ инвентарѣ, личильня представляетъ для посторонняго покупателя только цѣнность зданія: инвентарь долженъ быть выброшенъ по негодности и потому посторонній покупатель можетъ предложить за нее управѣ половинную цѣну не болѣе.

2) При настоящемъ состояніи личильня, не принося земству никакого дохода, продолжаетъ изнашиваться больше и больше и въ будущемъ, оставленная безъ ремонта, должна будетъ остановиться.

3) Передача личильни въ завѣдываніе артели личильщиковъ теперь же избавляетъ управу не только отъ дальнѣйшихъ убытковъ, но и отъ всякаго риска (страхованіе и залогъ). Въ этотъ моментъ должна быть опредѣлена сумма стоимости земскаго капитала въ зданіи и инвентарѣ, которую артель можетъ возмѣстить земству, при чемъ прежніе убытки по постройкѣ и эксплоатаціи должны быть сброшены со счета.

4) Приступая къ соглашенію, артельщики вносятъ 1000 рублей залога.

5) Принимая личильню въ свое завѣдываніе, личильщики путемъ ежегодныхъ взносовъ составляютъ капиталъ, по смѣтѣ составленный совмѣстно съ управой, на переустройство и ремонтъ личильни съ тѣмъ, чтобы число мѣстныхъ пассажировъ въ личильнѣ было доведено до 152 съ прикладкой къ существующему зданію, съ вентиляціей и отопленіемъ.

6) Послѣ ремонта личильни ежегодно часть дохода съ нея, по приблизительному разсчету около 3—4 тыс. рублей, поступаетъ земству въ погашеніе ея стоимости.

7) Такъ какъ при основаніи личильни земство руководилось мыслью устроить образцовое заведеніе въ своемъ родѣ и передать его потомъ рабочимъ, то при осуществленіи этихъ цѣлей при пособіи капитала, образовавшагося изъ взносовъ самихъ рабочихъ, вѣроятно земство не потребуетъ процентовъ на свой капиталъ за время до полной уплаты опредѣленной цѣны личильни.

8) Со своей стороны рабочіе артельщики расположены не только увеличить сумму ежегодныхъ взносовъ для ускоренія полнаго переустройства личильнаго заведенія, но имѣютъ намѣреніе путемъ отчисленія отъ чистой прибыли, послѣ переустройства и пріобрѣтенія ея, образовать капиталъ: вспомогательный, благотворительный, похоронный, на образованіе дѣтей и запасный на предметъ ссудъ новымъ артелямъ для постройки подобныхъ же заведеній.

9) Образованіе рабочей артели личильщиковъ, получающихъ работу каждый отъ отдѣльнаго хозяина, независимо отъ артели, пользующихся мѣстомъ на общей артельной личильнѣ за поденную плату, представляется дѣломъ простымъ, операціи этой артели не сложными и подсчетъ выгодности дѣла яснымъ; нужно только вліяніе земской управы на подборъ состава учредителей артели, которые внушили бы себѣ полное довѣріе. Разсчетъ на выборъ надлежащаго состава въ значительной степени зависитъ отъ возстановленія закрытаго администраціей общества трезвости, составъ котораго, вѣроятно, весь вступитъ въ артель, или всѣ артельщики запишутся въ общество, такъ какъ они надѣются такимъ способомъ вызвать въ себѣ особенное напряженіе труда и энергіи, чтобы скорѣе, путемъ пріобрѣтенія личильни, обезпечить себѣ и своимъ дѣтямъ положеніе независимыхъ рабочихъ.

10. Артель личильщиковъ должна состоять изъ лицъ всѣхъ сословій. Заведеніе должно содержаться въ образцовомъ порядкѣ. Личильня переходитъ артели по купчей крѣпости. Утвержденный общимъ собраніемъ отчетъ артели сообщается къ свѣдѣнію губернской земской управы".

Губернская управа съ своей стороны полагаетъ, что развитіе самодѣятельности на мѣстахъ весьма желательно и, конечно, слѣдовало бы стремиться къ передачѣ различныхъ кустарныхъ мѣропріятій въ ближайшее завѣдываніе мѣстныхъ обще-

ственныхъ организацій. Но съ другой стороны, недостаточное развитіе общественности въ населеніи заставляетъ относиться съ особой осторожностью къ рѣшенію этого вопроса. Вслѣдствіе этого, управа, сочувствуя вопросу о передачѣ артели личильни, считаетъ болѣе цѣлесообразнымъ сначала сдѣлать попытку организовать артель, возложивъ на нее обязанность по надзору за хозяйственной стороной дѣла и заинтересовавъ ее въ извѣстномъ о/о прибыли. Само собой разумѣется, это не сниметъ съ земства обязанности имѣть своихъ служащихъ для веденія дѣла, такъ какъ хозяиномъ все таки будетъ земство, артель же будетъ играть роль помощника. Наблюденіе за тѣмъ, чтобы всѣ платили за мѣста, за своевременнымъ поступленіемъ платы, за болѣе экономнымъ расходомъ топлива и т. п. можно было бы возложить на артель. Начавъ такимъ образомъ, можно было бы: во-первыхъ, рѣшить вопросъ о томъ, жизнеспособна ли артель, а также и составить болѣе надежный контингентъ артельщиковъ. Однако, имѣя въ виду, что оборудованіе личильни сильно износилось, и при современномъ положеніи она не можетъ работать безъ убытка, губернская управа полагаетъ, что слѣдуетъ оставить въ силѣ прошлогоднее постановленіе о ремонтѣ оборудованія личильни, на что и внести въ смѣту, согласно постановленія прошлогодняго собранія, 2750 рублей въ дополненіе къ ассигновкѣ протлаго года.

Въ заключеніе губернская управа проситъ собраніе высказаться по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Угодно ли собранію выразить принципіальное согласіе на продажу личильни артели.

2) Угодно ли собранію поручить управѣ организовать артель, которой поручить наблюденіе за хозяйственной стороной дѣла и заинтересовать ее о/о съ чистаго дохода, который шелъ бы въ фондъ для покупки личильни.

3) Угодно ли собранію поручить управѣ совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ опредѣлить цѣну личильни для продажи ея артели, а также и выработать условія этой продажи, доложивъ ихъ слѣдующему собранію.

4) Угодно ли оставить въ силѣ постановленіе прошлогодняго собранія относительно ремонта.

Въ заключеніе губернская управа считаетъ нужнымъ высказать свой взглядъ на общее направленіе дѣятельности по воспособленію кустарной промышленности. Дѣятельность Нижегородскаго губернскаго земства по воспособленію кустарной промышленности въ губерніи распадается на 2 періода:

1) Подготовительный, заключающійся въ изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ и описаніи ихъ и

1) Практическій, заключающійся въ осуществленіи мѣропріятій, могущихъ такъ или иначе содѣйствовать развитію кустарныхъ промысловъ.

Къ подготовительнымъ работамъ губернскаго земства относятся:

1) изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ, производившееся попутно съ статистико-экономическимъ подворнымъ изслѣдованіемъ губерніи въ 1887 г.—1890 г.,

2) мѣстныя, весьма подробныя статистико-экономическія изслѣдованія Павловскаго раіона въ 1890 году и нѣкоторыхъ промысловъ Макарьевскаго уѣзда въ 1894 году,

3) описаніе всѣхъ кустарныхъ промысловъ губерніи и изданіе 2-хъ очерковъ кустарной промышленности въ 1894 г. и въ 1896 г. и, наконецъ,

4) собираніе коллекцій образцовъ всѣхъ видовъ кустарной промышленности и экспонированіе ихъ на всероссійской выставкѣ въ 1896 г. и областныхъ выставкахъ въ Кіевѣ, Орлѣ, Ярославлѣ, Рязани и Казани (въ 1909 г.).

Изслѣдованія земства установили фактъ общаго упадка мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ. выражающійся въ крайней бездоходности промысловъ для большинства его производителей и сокращеніе размѣровъ кустарныхъ производствъ. Населеніе, изстари усвоивъ себѣ пріемы, на которыхъ въ прежнее время, когда не было еще усиленной конкурренціи, могло держаться кустарное производство, продолжало по рутинѣ пользоваться ими и послѣ, когда обстоятельства эти измѣнились. Поэтому, не будучи въ силахъ выдерживать конкурренціи, предъявленной къ нимъ издѣліями развивающейся въ Россіи фабрично-заводской промышленности, не умѣя измѣнить условій своего производства, кустари вынуждены были забрасывать свой промыселъ и для поддержанія своего существованія искать заработковъ на сторонѣ въ отходѣ. Упадокъ мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ со всѣми его гибельными послѣдствіями для строя сельско-хозяйственной

жизни населенія не могъ не обратить на себя вниманіе губернскаго земства, на которомъ лежала забота о благосостояніи населенія, а скопившійся въ рукахъ земства богатый матеріалъ по изслѣдованію губерніи указалъ тотъ путь, которымъ надо было воспользоваться въ дѣлахъ практическаго содѣйствія развитію кустарныхъ промысловъ. Мысль о помощи кустарямъ была высказана еще въ 29 очередномъ собраніи, а въ 30 и 31 очередныя собранія управа вошла уже съ докладомъ о цѣломъ рядѣ мѣропріятій для помощи кустарямъ. На ряду съ этимъ управа указывала на то, что помощь кустарямъ должна выражаться въ трехъ видахъ одновременно: снабженіе сырьемъ, улучшеніе техники и помощь въ сбытѣ готовыхъ издѣлій. Послѣдовательно проводя этотъ взглядъ, губернское земство постепенно организовывало цѣлый рядъ мѣропріятій изъ которыхъ одни, какъ напр. Павловскій складъ, снабжали кустаря сырьемъ, другія, какъ Мурашкинская мастерская, имѣли цѣлью улучшеніе техники и, наконецъ, третьи, какъ, напр., рогожная операція, имѣли цѣлью сбыть товаръ. Но слѣдуетъ замѣтить, что въ большинствѣ случаевъ трудно было преслѣдовать только одну изъ намѣченныхъ цѣлей, какъ напр., улучшая технику,—приходилось одновременно давать сбытъ улучшеннымъ образцамъ, или снабжать кустаря сырьемъ, чтобы получить отъ него товаръ. Въ зависимости отъ этого нѣкоторыя мѣропріятія преслѣдовали двойную цѣль какъ, напр., заводъ сухой перегонки. Взявъ на себя организацію дѣла по сбыту кустарныхъ издѣлій и по снабженію кустарей сырьемъ, кустарное отдѣленіе, согласно первоначальной мысли, высказанной при основаніи различныхъ кустарныхъ учрежденій, стремилось поставить эти мѣропріятія такъ, чтобы они не были мѣропріятіями благотворительными, а чтобы носили коммерческій характеръ и, окупая себя, не обременяли бы бюджетъ земства. Преслѣдуя такую цѣль, приходилось на каждое мѣропріятіе удѣлять значительный оборотный капиталъ, такъ какъ только при широкой постановкѣ дѣла можно было избѣжать убытковъ. Между тѣмъ оборотныхъ средствъ на кустарныя мѣропріятія было дано всего 300000 руб. (въ томъ числѣ 100000 руб. на поддержаніе рогожнаго промысла), которыхъ въ настоящее время является недостаточно даже на существующія уже мѣропріятія; почему земство, взявъ подъ свое покровительство нѣкоторые промыслы, не имѣетъ болѣе возможности развивать свою дѣятельность по сбыту издѣлій и снабженію сырьемъ въ промыслахъ, еще не охваченныхъ дѣятельностью земства. Но если недостатокъ оборотныхъ средствъ парализуетъ развитіе дѣятельности земства въ двухъ вышеупомянутыхъ видахъ помощи, то помощь въ дѣлѣ улучшенія техники постольку, поскольку это не будетъ затрагивать вопроса о сбытѣ и о снабженіи сырьемъ, можетъ

развиваться и далѣе. Къ мѣропріятіямъ такого характера прежде всего слѣдуетъ отнести инструкторскія школы и учебныя мастерскія по типу Мурашкинской, которыя, слѣдя одновременно за ходомъ улучшенія производства, за требованіями рынка и за состояніемъ производства на мѣстѣ, могли бы проводить въ жизнь черезъ своихъ учениковъ или путемъ общенія съ мѣстными кустарями все новое появляющееся въ наукѣ и техникѣ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Слѣдуетъ замѣтить, что въ настоящее время Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія охотно приходитъ на помощь земствамъ при устройствѣ инструкторскихъ школъ довольно крупными суммами (такъ, напримѣръ, на устройство здапія Мурашкинской школы Министерство отпустило въ текущемъ году 35 тысячъ рублей). Но само-собой разумѣется, для того, чтобы приступить къ организаціи такихъ школъ, слѣдуетъ ближе ознакомиться съ состояніемъ того промысла, на помощь которому должно прійти упомянутое учрежденіе и съ тѣми требованіями, которыя предъявляются къ нимъ жизнью, т. е. произвести обслѣдованіе промысла. Полное изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ губерніи было произведено въ 1889 г., т. е. 20 лѣтъ тому назадъ и потому должно считаться уже нѣсколько устарѣвшимъ для указанной цѣли, но все же оно явится весьма цѣннымъ руководящимъ матеріаломъ при дополнительномъ изслѣдованіи и изученіи промысла. Говоря объ изслѣдованіи, управа не имѣетъ въ виду вносить предложеніе о полномъ изслѣдованіи всей губерніи, полагая, что оно можетъ вестись постепенно по промыслахъ или по раіонамъ. Попутно съ такимъ изученіемъ промысла, по мнѣнію управы, слѣдовало бы заняться сборомъ предметовъ, показывающихъ историческій ходъ развитія промысла, а также современное положеніе его, весьма возможно, что удалось бы также найти старинные орнаменты и рисунки, которые въ будущемъ могли бы послужить для составленія чертежей и рисунковъ, съ цѣлью улучшить художественную сторону производства. Такимъ образомъ наряду съ обслѣдованіемъ промысловъ, шло бы и постепенное составленіе и пополненіе музея, который въ свою очередь могъ бы воздѣйствовать на технику производства, имѣя, кромѣ мѣстныхъ образцовъ, также и образцы болѣе усовершенствованной техники русскихъ и иностранныхъ рынковъ. Кромѣ того музей могъ бы знакомить съ состояніемъ мѣстнаго производства въ данный моментъ.

Что касается вопроса о томъ, на какой изъ промысловъ прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе, то губернская управа полагаетъ, что въ этомъ отношеніи, на первое мѣсто слѣ-

дуетъ поставить древодѣльный промыселъ Балахнинскаго и Семеновскаго уѣздовъ. Эти промыслы въ Нижегородской губерніи, какъ по числу занятыхъ лицъ, такъ и по своему экономическому значенію, занимаютъ первое мѣсто среди всѣхъ остальныхъ видовъ кустарныхъ производствъ. Такъ по даннымъ бывшихъ земскихъ статистико-экономическихъ изслѣдованій, число лицъ обоего пола, занятыхъ въ различныхъ видахъ древообрабатывающей промышленностью, простирается не менѣе 38340 человѣкъ, а въ томъ числѣ насчитывается не менѣе 27 тыс. человѣкъ мужчинъ рабочаго возраста.

Вопросъ о помощи этимъ промысламъ для губернскаго собранія не является новымъ: еще 39-е собраніе постановило открыть въ с. Хохломѣ Семеновскаго уѣзда токарно-мебельную мастерскую, но тогда вслѣдствіе недостаточности ассигнованія, школа открыта не была. Съ тѣхъ поръ прошло болѣе 10 лѣтъ и весьма вѣроятно, за этотъ періодъ времени условія настолько измѣнились, что какъ самый типъ мѣропріятія, такъ и мѣсто его должно быть измѣнено. Во всякомъ случаѣ, оставляя открытымъ вопросъ о томъ, гдѣ и что въ настоящее время слѣдуетъ учредить, губернская управа проситъ собраніе уполномочить ее на обслѣдованіе древодѣльнаго раіона и собираніе коллекцій, ассигновавъ на это изъ прибылей кустарнаго отдѣленія до 700 рублей.

Прошеніе личильщиковъ къ докладу по личильнѣ.

„Губернскимъ земскимъ собраніемъ, какъ намъ было слышно, личильню въ с. Тумботинѣ рѣшено продать, которую, по всей вѣроятности и купятъ частные предприниматели, что намъ крайне нежелательно, такъ какъ вернется опять назадъ то старое, доброе время, которое еще у многихъ не изгладилось изъ памяти и тогда вернутся опять назадъ памятные для насъ толчки и подзатыльники, поднимется прокатная плата, забудется всякое попеченіе о соблюденіи чистоты и порядка въ личильняхъ, которымъ мы обязаны исключительно земству и личильщики, попавъ всѣ въ руки частныхъ владѣльцевъ, окажутся опять въ тѣхъ старыхъ „морилкахъ“, при вспоминаніи о которыхъ становится жутко. Во избѣжаніе всего этого, намъ личильщикамъ желательно было бы пріобрѣсти личильню въ свою собственность, на правахъ общественнаго или артельнаго пользованія, и посему всепокорнѣйше просимъ Нижегородскую губернскую земскую управу уступить таковую намъ на болѣе или менѣе легкихъ условіяхъ, т. е. подешевле, какъ частнымъ лицамъ, въ разсрочку и безъ процентовъ. Въ неправильной уплатѣ денегъ не можетъ быть сомнѣнія, такъ какъ намъ личильня необходима и ошибочно

было бы думать, что отъ нея не будетъ пользы; мы, пріобрѣтая таковую въ свою собственность, сами же и станемъ заботиться соблюдать во всемъ экономію, и земство, уступая ее намъ, сдѣлаетъ великую и неоцѣнимую услугу личильщикамъ, сохранивъ этимъ каждому личильщику лишніе годы жизни. Просимъ губернскую земскую управу сообщить намъ цѣну и условія, мы же наберемъ пайщиковъ тѣхъ, на которыхъ будемъ располагать въ исправности уплаты долга и для вящшей гарантіи поднимемъ свое имущество. Если управѣ возможно будетъ съ нами повести дѣло, то просимъ извѣстить, когда и къ какому времени намъ оформить между собой условіе. Покорнѣйше просимъ Нижегородскую губернскую земскую управу не оставить просьбу нашу безъ послѣдствій; личильщиковъ, желающихъ вступить въ пайщики, очень много".

Предсѣдатель Губернской Земской Управы *В. Д. Калугинъ.*

Члены управы:
П. А. Демидовъ.
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
Д. У. Александровъ.
А. Н. Званцовъ.

Завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ *В. В. Хржановскій.*

Тип.-лит. И. Войскаго в Н. Баранъева

XLV Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

Докладъ

Объ экономическомъ положеніи населенія Нижегородской губерніи.

Подобно тому, какъ было сдѣлано въ минувшемъ году, губернская земская управа сочла болѣе удобнымъ подробныя свѣдѣнія о важнѣйшихъ явленіяхъ промысловой и сельско-хозяйственной жизни населенія напечатать въ приложенномъ къ настоящему докладу: „Сельско-хозяйственномъ обзорѣ нижегородской губерніи за 1908—9 г.“

Важнѣйшіе выводы изъ этого „Обзора“ заключаются въ слѣдующемъ:

Вслѣдствіе удовлетворительнаго, въ общемъ, урожая 1908 г., несмотря на малоблагопріятный ходъ промысловъ, какъ положеніе населенія, такъ и скота въ зиму 1908—9 г. оказалось благопріятнымъ. Урожай 1909 г. для ржи оказался нѣсколько ниже средняго, а для большинства яровыхъ хлѣбовъ весьма удовлетворительнымъ Сѣнокосы дали также удовлетворительный сборъ сѣна, нѣсколько, впрочемъ, испорченнаго по качеству вслѣдствіе дождливой погоды во время уборки. Урожай плодовъ оказался весьма пестрымъ: крайне низкимъ въ сѣверо-западной части губерніи и достигающимъ довольно высокихъ размѣровъ въ юго-восточной части губерніи. Овощи, въ общемъ, дали, повидимому, урожай недостаточно удовлетворительный.

Все вышеизложенное, въ связи съ довольно благопріятными условіями обсѣмененія озимыхъ хлѣбовъ и появленія озимыхъ всходовъ, указываетъ на довольно хорошія предзнаменованія для населенія нижегородской губерніи въ наступившемъ новомъ сельско-хозяйственномъ (1909—1910) году.

Приложеніе.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ

ОБЗОРЪ

Нижегородской губерніи

за 1908-9 г.г.

Н.-Новгородъ,
ТИПОГРАФІЯ Г. С. ИСКОЛЬДСКАГО.
1909 г.

Глава I.

Лѣтніе промыслы крестьянскаго населенія нижегородской губерніи въ 1908 году.

Матеріаломъ для настоящаго очерка послужили, главнымъ образомъ, сообщенія добровольныхъ корреспондентовъ статистическаго отдѣленія, присланныя за осень 1908 года *).

Кромѣ корреспонденческихъ бюллетеней, мы пользовались и дополнительными свѣдѣніями либо въ видѣ иллюстраціи къ изложенному, либо въ качествѣ матеріала, который можетъ оказаться пригоднымъ въ будущемъ, при сводныхъ работахъ. Источники, изъ которыхъ мы черпали дополнительныя данныя, мы отмѣчали во всѣхъ соотвѣтствующихъ случаяхъ.

Поступившій отъ корреспондентовъ матеріалъ страдаетъ обычными для него недостатками, на которые неоднократно указывалось въ „Сельско-хозяйственныхъ обзорахъ" предыдущихъ лѣтъ. Весьма нерѣдко, корреспонденты, отмѣчая существованіе какого-нибудь промысла, обходятъ полнымъ молчаніемъ вопросы, относящіеся къ характеристикѣ состоянія промысла и вліянія его на экономическую сторону крестьянскаго хозяйства, т. е., какъ разъ тѣ вопросы, которые позволяютъ выяснить *текущій* характеръ промысловой жизни населенія.

Слѣдуетъ отмѣтить еще неравномѣрное распредѣленіе корреспондентовъ по губерніи: на ряду съ волостями, представленными значительнымъ числомъ корреспондентовъ, встрѣчаются волости, изъ которыхъ нѣтъ ни одного сообщенія **). А въ предѣлахъ самыхъ волостей

---

*) Изъ корреспонденцій за зимне-весенній періодъ 1908 -9 года мы также пользовались данными, имѣющими отношеніе къ лѣтнимъ промысламъ. Такія указанія въ большинствѣ случаевъ давали намъ возможность полнѣе отмѣтить распространенность разсматриваемыхъ промысловъ по территоріи губерніи.

**) Вотъ перечень такихъ волостей по уѣздамъ: *балахнинскому* -катунская; *горбатовскому* подъяблонская, павловская, пашиторевская и шапкинская: *ардатовскому* мечасовская, успенская, полдеревская, выкеевская, плевская и кременковская; *нижегородскому*—лубянецкая, слободская и доскинская: *арзамасскому*—семеновская; *княгининскому* княгининская, ивановская, танайковская, камкинская, кочуновская; *васильскому* -антоновская, ургинская, андреевская, мигинская; *сергачскому*—ендовищенская, грибановская, андинская и *лукояновскому* салд.-майданская, больше-полянская. Всего 29 волостей изъ общаго числа по губерніи—250.

мы наталкиваемся на излишнее скопленіе корреспондетовъ въ одномъ какомъ-нибудь селеніи и полное отсутствіе ихъ въ другомъ. Это обстоятельство, между прочимъ, понудило насъ составить нижепомѣщенную табличку о распредѣленіи присланныхъ сообщеній о промыслахъ по селеніямъ, а не по числу показаній корреспондентовъ.

Уѣзды.	Число всѣхъ присланныхъ корреспонденцій.	Число селеній, изъ которыхъ присланы корреспонденціи.	Въ томъ числѣ селеній, гдѣ: данныхъ о лѣтнихъ занятіяхъ населенія не указано.	населеніе лѣтомъ ничѣмъ не занимается.	Указанными промыслами населеніе занимается: только лѣтомъ.	круглый годъ.
Балахнинскій	88	69	10	6	43	10
Семеновскій	146	99	9	11	24	55
Макарьевскій	72	56	5	5	44	2
Горбатовскій	62	46	3	2	14	27
Ардатовскій	74	53	5	10	22	16
Нижегородскій	94	61	8	4	41	8
Арзамасскій	90	55	2	7	39	7
Княгининскій	23	22	5	3	9	5
Васильскій	72	49	4	15	22	8
Сергачскій	71	47	3	6	34	4
Лукояновскій	74	46	2	11	30	3
По губерніи . .	866	603	56	80	322	145

Всѣхъ корреспонденцій въ 1908 году было прислано 866, — значительно меньше, чѣмъ въ предыдущемъ году (980). Сообщенія эти по мѣсту жительства корреспондентовъ относятся къ 603 селеніямъ губерніи. Въ этомъ числѣ указано 80 селеній, гдѣ населеніе ничѣмъ, кромѣ

своихъ земледѣльческихъ работъ, не занимается *). Однако, это не означаетъ, что въ районъ нашего разсмотрѣнія входило только указанное количество пунктовъ. Нѣкоторые изъ корреспондентовъ пріурочивали свѣдѣнія не только къ своему селенію, но и къ окрестностямъ его, куда нерѣдко входилъ цѣлый рядъ деревень, даже цѣлая волость. Такимъ образомъ, районъ нашего наблюденія, въ дѣйствительности, значительно шире, чѣмъ это можно заключить по приведеннымъ даннымъ. Кромѣ того, матеріалъ о промыслахъ, извлеченный изъ бюллетеней за зимне-весенній періодъ, способствовалъ также расширенію круга нашего изслѣдованія.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы имѣемъ въ виду лишь указанія нашихъ сотрудниковъ о лѣтнемъ отходѣ населенія на заработки и о мѣстныхъ внѣ-земледѣльческихъ промыслахъ, существующихъ исключительно лѣтомъ. Всѣ сообщенія, относящіяся къ характеристикѣ промысловъ, продолжающихся въ теченіе круглаго года, мы передавали, въ качествѣ матеріала, для составленія слѣдующей главы о зимнихъ промыслахъ.

Всѣ сообщенія корреспондентовъ о промыслахъ мы распредѣлили на 11 группъ: *рѣчные промыслы*, куда отнесли: судоходный, грузовой, „бурлачество“, рыболовный и промыселъ пароходныхъ офиціантовъ; *строительные*, куда вошли: каменный, штукатурный, печной, малярный, кровельный, плотничій, кирпичный, постройка несгораемыхъ помѣщеній, постройка мелкихъ судовъ и пробойный; *землекопные*, къ числу которыхъ, кромѣ собственно землекопнаго, мы присоединили работы по желѣзнымъ дорогамъ и укрѣпленію рѣчного берега и выработку торфа; *лѣсные*—пильный, добываніе корья и лыка, сборъ грибовъ и ягодъ, посадка лѣса и выдѣлка баклушъ; *сельско-хозяйствен-*

*) Приведенъ списокъ волостей, изъ которыхъ мы получили только одни сообщенія объ отсутствіи у населенія лѣтнихъ промысловъ. По уѣздамъ: *балахнинскому* смольковская, б.-песошинская, кирюшинская; *семеновскому*—хохломская, хвостиковская, хахальская, зиняково-смольковская и рожновская; *макарьевскому*—просѣцкая, черемисская; *ардатовскому* стексовская, хрящиковская, юсуповская, гарская, б.-макателемская; *нижегородскому*—шелокшанская; *арзамасскому* собакинская, слизневская, абрамовская, спасская, ивашкинская; *васильскому*—еманташская, фокинская, воротынская, никольская, егорьевская, ипзовская; *сергачскому*—чукальская, стар.-ахматовская, китовская; *лукояновскому* бол.-болдинская, починковская, протасовская, темяшевская, азрашинская.

Волости, изъ которыхъ, кромѣ отрицательныхъ указаній, имѣется и опредѣленныя сообщенія о занятіяхъ лѣтними промыслами. По уѣздамъ: *балахнинскому* бурцевская; *семеновскому*—чистопольская; *макарьевскому*—вѣпецкая, лысковская; *горбатовскому*—горяевская, высоковская; *ардатовскому* кужендѣевская, ивановская, глуховская, пятницкая; *нижегородскому*—палецкая, семетская, вязовская; *княгининскому* яковлевская; *васильскому*—высоко-осельская, прудищенская, алисановская.

ные—земледѣльческій и пастушескій; *фабрично-заводскіе; извозный; торговые; чернорабочіе; разные отхожіе промыслы и прочіе.*

По уѣздамъ разсматриваемые нами промыслы распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

УѢЗДЫ.	Число селеній, изъ которыхъ отмѣчены промыслы:											
	Рѣчные.	Строительные.	Землекопные.	Лѣсные.	Сельско-хозяйст.	Фабрично-завод.	Извозный.	Торговые.	Чернорабочіе.	На разные пром.	Прочіе.	Всѣхъ.
Балахнинскій . .	12	23	2	1	6	—	—	1	—	—	1	46
Семеновскій . .	5	3	—	15	7	1	—	—	—	3	—	34
Макарьевскій . .	26	8	3	14	2	1	1	2	4	—	—	61
Горбатовскій . .	5	3	5	4	2	—	—	1	1	—	2	23
Ардатовскій . .	—	8	2	6	1	3	—	—	—	1		21
Нижегородскій .	11	37	3	—	9	1	6	2	2	—	—	71
Арзамасскій . .	6	44	3	6	10	—	—	—	4	—	—	73
Княгининскій . .	9	4	2	1	2	—	—	—	1	1	—	20
Васильскій . . .	16	6	—	6	1	2	1	—	1	1	2	36
Сергачскій . . .	36	3	1	—	9	—	—	1	1	3	1	55
Лукояновскій	2	14	3	6	10	—	1	—	1	2	1	40
По губерніи .	128	153	24	59	59	8	10	7	14	11	7	480

Наибольшимъ числомъ сообщеній мы располагаемъ, какъ это видно изъ таблички, по строительнымъ и рѣчнымъ промысламъ. Далѣе идутъ лѣсные и сельско-хозяйственные промыслы. На долю остальныхъ промысловъ падаетъ значительно меньшее число показаній.

По мѣсту производства работъ промыслы раздѣлены нами на мѣстные, отхожіе и смѣшанные –частью отхожіе, частью мѣстные.

УѢЗДЫ.	Число показаній (по селеніямъ) о промыслахъ:																						
	Мѣстныхъ.				Частью мѣстн., частью отхож.			Отхожихъ.													Всѣхъ.	Въ томъ числѣ.		
	Строительн.	Лѣсныхъ.	Сельскохозяйствен.	Прочихъ.	Строительн.	Лѣсныхъ.	Сельскохозяйствен.	Рѣчныхъ.	Строительн.	Землекопн.	Лѣсныхъ.	Сельскохоз.	Фабрично-заводск.	Извозныхъ	Торговыхъ.	Чернорабоч	Разн. отхож.	Прочихъ.			Мѣстныхъ.	Частью отхож., част. мѣстн.	Отхожихъ.
Балахнинскій	—	2	1	—	1	—	—	11	19	2	1	—	—	—	1	—	—	1	39	3	1	35
Семеновскій	—	6	—	—	—	—	—	5	3	—	7	3	1	—	—	—	3	—	28	6	—	22
Макарьевскій	1	5	—	—	—	1	—	26	6	2	4	1	—	1	2	4	—	—	53	6	1	46
Горбатовскій		-	-	1	1	1	1	5	7	5	1	-	-	1	1	-	—	1	19	1	3	15
Ардатовскій	—	4	—	—	1	—	—	—	3	1	1	1	3	—	—	—	1	—	19	4	1	14
Нижегородскій	1	-	2	—	1			11	34	3	—	2	1	6	1	3			65	3	1	61
Арзамасскій	—	3	1	—	—	—	2	6	40	3	—	5	—	—	—	4	—	—	64	4	2	58
Княгининскій	—	—	—	—	—	—	—	9	3	2	—	1	—	—	—	1	1	—	17	—	—	17
Васильскій	1		—	2	—	—	—	16	4	—	—	2	2	1	—	1	1	—	30	3	—	27
Сергачскій	—	1	1	—	—	—	—	36	4	1	5	7	—	—	1	1	3	1	61	2	—	59
Лукояновскій	—	4	1	—	—	—	—	2	13	3	1	7	—	1	—	1	2	1	36	5	—	31
По губерніи	3	25	6	3	4	2	3	127	134	22	20	29	7	10	6	15	11	4	431	37	9	385

Какъ это можно увидѣть изъ данныхъ приведенной таблички, нашему разсмотрѣнію подлежатъ, главнымъ образомъ, отхожіе промыслы. Мѣстнымъ и смѣшаннымъ промысламъ, существующимъ исключительно лѣтомъ, населеніе удѣляетъ меньше вниманія. Если имѣется возможность отдать свой трудъ внѣ-земледѣльческимъ работамъ, не предпринимая отхода, населеніе, очевидно, предпочитаетъ и въ лѣтнее время участвовать въ тѣхъ же промыслахъ, что и зимой.

Отходъ на заработки въ 1908 году сравнительно съ предшествующимъ годомъ сократился. Въ этомъ можно легко убѣдиться, воспользовавшись свѣдѣніями губернскаго статистическаго комитета о числѣ выданныхъ волостными правленіями паспортовъ въ нижегородской губерніи. Данныя эти сведены въ слѣдующей табличкѣ:

УѢЗДЫ.	Число паспортовъ, выданныхъ волостными правленіями за 1907 и 1908 г.									
	Безсрочныхъ и 2—5 годовыхъ.		Годовыхъ.		½ годовыхъ		1—3 мѣсячныхъ.		Всего.	
	1907	1908	1907	1908	1907	1908	1907	1908	1907	1908
Балахнинскій .	307	338	18655	16643	582	438	290	220	19834	17639
Семеновскій . .	72	128	7494	8172	311	324	681	657	8558	9281
Макарьевскій .	4869	147	13016	11038	767	467	556	426	19208	12078
Горбатовскій . .	325	333	6906	10394	249	301	384	70	7864	11098
Ардатовскій . .	428	1226	18803	17099	311	227	195	315	19737	18867
Нижегородскій .	266	356	27075	27470	170	91	208	91	27719	28008
Араамасскій . .	304	1139	17236	16652	754	172	438	355	18732	18318
Княгининскій .	218	153	16771	15746	237	132	285	266	17511	16297
Васильскій . . .	882	135	19237	19450	370	327	157	152	20646	20064
Сергачскій . . .	328	1783	26141	24266	508	410	177	139	27154	27298
Лукояновскій .	118	124	16544	15406	1077	806	299	205	18038	16541
По губерніи .	8117	5862	187878	183036	5336	3695	3670	2896	205001	195489

Кромѣ семеновскаго, горбатовскаго и нижегородскаго уѣздовъ, во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ наблюдается уменьшеніе количества паспортовъ, выданныхъ въ 1908 году уѣхавшимъ на сторону.

Несомнѣнно, что отходъ на сторонніе заработки зависитъ не только отъ урожая хлѣбовъ предшествующаго года, а также и отъ результатовъ сбора текущаго года. Въ самомъ дѣлѣ: въ 1906 году сборъ озимой ржи въ среднемъ по губерніи былъ опредѣленъ въ 24 пуда, овса—въ 10 пудовъ съ 1 десятины, а въ 1907 году урожай ржи достигъ 50 пудовъ и овса 35 пудовъ съ 1 десятины, т. е., увеличился болѣе, чѣмъ вдвое. Благопріятные результаты урожая 1907 года дали возможность крестьянамъ въ слѣдующемъ году имѣть лучшія условія существованія, а потому для нѣкоторой части населенія отпала необходимость прибѣгать къ отходу на сторону.

Для наглядности приводимъ сравнительную табличку размѣровъ урожая по уѣздамъ:

УѢЗДЫ.	Средній сборъ (въ пудахъ) съ 1 десятины.			
	Рожи.		Овса.	
	1906 г.	1907 г.	1906 г.	1907 г.
Балахнинскій . .	33	49	25	32
Семеновскій . . .	21	47	18	27
Макарьевскій . . .	27	50	11	30
Горбатовскій . . .	25	39	15	33
Ардатовскій . . .	23	47	6	34
Нижегородскій . .	32	46	11	39
Арзамасскій . . .	22	53	5	33
Княгининскій . . .	28	54	5	33
Васильскій	32	53	9	36
Сергачскій	13	58	3	43
Лукояновскій . . .	9	58	3	44
По губерніи .	24	50	10	35

Ознакомившись въ общихъ чертахъ съ состояніемъ промысловой жизни населенія, перейдемъ теперь къ болѣе детальному разсмотрѣнію лѣтнихъ промысловъ въ нижегородской губерніи за 1908 г.

I. Рѣчные промыслы.

Двѣ большія судоходныя рѣки—Волга и Ока, прорѣзая большинство уѣздовъ нижегородской губерніи, естественнымъ образомъ вызываютъ у мѣстнаго населенія отходъ на разнаго рода рѣчные промыслы. Служба на пароходахъ, баржахъ и вообще на судахъ, погрузка и выгрузка товаровъ, сплавъ лѣса въ плотахъ и пр.—все это промыслы, обязанные своимъ существованіемъ присутствію рѣки.

О *судоходномъ* или, какъ его называютъ наши корреспонденты,—*„волжскомъ“* промыслѣ мы имѣемъ наибольшее число показаній. На этотъ промыселъ идутъ не только изъ уѣздовъ, близкихъ къ рѣкѣ, но и изъ отдаленныхъ, какъ напр., арзамасскаго, лукояновскаго, сергачскаго. Промыселъ этотъ, встрѣчающійся во всѣхъ уѣздахъ нижегородской губерніи, привлекаетъ къ себѣ обширный кругъ работниковъ *).

---

*) О распространенности *судоходнаго* промысла и о числѣ занимающихся имъ намъ сообщаютъ изъ слѣд. селеній и волостей—*балахнинскаго у.*: Гавриловки, с. Гнилицъ, гнил., Желнина (15 чел.), Колодкина (55 чел.), с. Чернаго (всѣ мужч.), д. Юрьевца и Растяпина, черпорѣцкой; *семеновскаго у.*: Колобовой, владим., д. Петровой, Пушкова и д. Марковой (15 чел.), рожновской, с. Ямнова (40 чел.): *макарьевскаго у.*: д. Владимировки (20 чел.) чернух., с. Дубенцина, д. Сокольца, работк (60 челов.), Горянкова (75 челов.), Игрицъ, Аржанихи (5—6 челов.), с. Варварскаго, варварской, Запруднаго и с. Шова, калицкой, Кобылина глухов., с. Великовскаго, каменской, с. Покровскаго (2 чел.), с. Лежебокова, покровской и д. Задворокъ, богородской; *горбатовскаго у.*: с. Рагозина, папинской; *нижегородскаго у.*: Горышкина, сяховской, д. Шерменевой (10 чел.) и с. Толмачева, толмач., с. Берсеменова (5 чел.), с. Помры (до 120 чел.) и с. Вармалей, таможник., с. Безводнаго, с. Карабатова, новолялкѣевской, д. Красногорки, шелокш., с. В. Вишенки (5 чел.) кстовской; *арзамасскаго у.*: с. Крутого Майдана (3 чел.), Стрелки и д. Мордовской (30 чел.) вадской, с. Ст. Иванцева и с. Великаго Врага, великовражской; *княгининскаго у.*: яковлевской, М. Якшень, ичалковской, с. Покровскаго (53ч.), с. Чернухи и с. Буколей, уваровской и с. Смагина бутурлинской; *васильскаго у.*: д. Шепырихи бѣляевской, д. Турбанки спаской, д. Волчихи, с. Никольскаго (25 чел.) и д. Чистое Поле (5 чел.) никольской, д. Елховки (60 чел.), с. Низовскаго (незн. часть) и д. Сосновки низовской, с. Поляны и д. Березняковъ сосновск., д. Сосновки (больш. часть насел.) троицкой; *сергачскаго у.*: с. Аносова ст.-ахматовской, с. Ляпии ивковской, д. Карауловой звѣревской, с. Итманова (350 чел. въ вол.) с. Ветошкина, с. Едемскаго (130 чел.), с. Кошкарева (100 ч.), с. Лопатина (150 чел.), с. Андросова (100 чел.) еделевской (со всей вол.—800 чел.), с. Чернухи (всѣ мужч.) и Макушева (60 чел.) кечаевской, с. Ачка (вмѣстѣ съ грузчиками—100 чел.) и с. Кладбища (150 чел.) ключевской, с. Гуленки шараповской, изъ б.-андосевской в., с. Покровскаго покр., с. Богородскаго, д. Малиновки, Мокраго Майдана, Кузьминки (150 чел.) богородской, Рогановки (10 чел.) толбинской и *лукояновскаго у.*: д. Нехорошевой марьевской и д. Пралевки ново-слободской.

Подсчетъ отрывочныхъ цифръ нашихъ корреспондентовъ объ отходѣ судорабочихъ даетъ свыше 2200 чел., что, конечно, значительно ниже дѣйствительной численности лицъ, занятыхъ судоходнымъ промысломъ. Мы имѣемъ возможность отчасти пополнить этотъ пробѣлъ, для чего воспользуемся „Переписью“ служащихъ по судоходству, произведенной М. П. С. въ 1901 году на внутреннихъ водныхъ путяхъ *). Въ эту „Перепись“ не вошли грузчики, плоторабочіе, буфетная прислуга и разные временные рабочіе. Да и собственно судовыхъ служащихъ эта „Перепись“ коснулась не всѣхъ: было зарегистрировано лишь 83391 чел., что составляетъ 53% всѣхъ числящихся въ рѣчномъ флотѣ служащихъ. Изъ числа попавшихъ въ „Перепись“—10568 чел. или 12,7% падаетъ на долю нижегородской губерніи, которая по количеству судорабочихъ, вошедшихъ въ „Перепись“, занимаетъ второе мѣсто. А по отношенію къ контингенту служащихъ по р. Волгѣ и ея притокамъ нижегородская губернія даетъ 9716 чел. (изъ 37510) или почти 26% и занимаетъ первенствующее положеніе среди всѣхъ другихъ губерній Поволжья.

Итакъ, при регистраціи лишь половины судовыхъ служащихъ рѣчного флота изъ нижегородской губерніи оказалось свыше $10^1/_2$ тысячъ чел. По уѣздамъ они распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

ардатовскій	129	чел.
арзамасскій	376	„
балахнинскій	900	„
васильскій	1343	„
горбатовскій	424	„
княгининскій	1423	„
лукояновскій	426	„
макарьевскій	1453	„
нижегородскій	1013	„
семеновскій	147	„
сергачскій	2683	„
безъ указанія уѣздовъ	251	„
Всего по губерніи	10568	„ **)

*) Служащіе на паровыхъ и непаровыхъ рѣчныхъ судахъ Европ. Россіи и бассейновъ рѣки Оби и Амура. СПБ.—1904 г.

**) По уѣздамъ, кромѣ ардатовскаго и семеновскаго, число судорабочихъ показано по волостямъ и пунктамъ. Приводимъ перечень ихъ: *по арзамасскому у.* велико-вражская в.—137, чел. проч. вол. и пункты 239; *по балахнинскому у.* г Балахна 72, гнилицкая в.—142, городецкая в.—76, чернорѣцкая 289, проч. вол. и пункты 321;

О распредѣленіи судоходныхъ служащихъ по занимаемымъ ими должностямъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ „Переписи".

на паровыхъ судахъ:	
командировъ, капитановъ и ихъ помощниковъ	299
лоцмановъ и штурвальныхъ	1222
матросовъ	1793
машинистовъ, ихъ помощниковъ, масленщ. .	785
кочегаровъ	831
въ прочихъ должностяхъ	134
Итого . .	5064
на непаровыхъ судахъ	5504

Судоходный промыселъ возникъ давно, „съ незапамятныхъ временъ", „когда стали ходить пароходы", „когда еще тянули лямкой". Онъ является „исконнымъ", „родовымъ" промысломъ для многихъ лицъ, занятыхъ въ судоходствѣ. Наслѣдственная преемственность промысла характеризуется слѣдующими данными „Переписи", относящимися къ уроженцамъ нижегородской губерніи, родители или воспитатели которыхъ:

занимались судоходствомъ . . .	3557	чел.
не „ „	2353	„
безъ обозначенія занятій	2858	„

Большинство судоходцевъ освобождается на зиму отъ своихъ занятій и лишь незначительная группа—судовая администрація, техническій персоналъ, да матросы въ качествѣ сторожей въ затонахъ—остается на службѣ и въ зимнее время. Обыкновенно же, навигаціонный періодъ опредѣляетъ продолжительность службы „волгарей"

по васильскому у. -мигинская в.—347, сосновская—247, троицкая—227, проч. вол. и пункты—522; *по горбатовскому у.*—г. Горбатовъ 56, дуденевская в.- 61, избылецкая -86, чмутовская—64, пр. вол. и пункты 157; *по княгининскому у.* -б.-якшенская 128, кочуновская 221, покровская—120, ревезенская—75, уваровская—215, ичалковская—142, яковлевская -107, проч. вол. и пункты—415; *по лукояновскому у.*—байковская -55, б.-полянская—162, проч. вол и пункты—209; *по макарьевскому у* —варваркая- -96, кадницкая—356, лысковская—82, работкинская -360, черемисская—130, проч вол. и пункты 429; *по нижегородскому у.*—г Н.-Новгородъ—166, Кстовская--128, ново-ликъевская -57, слободская—193, таможниковская 50, проч. вол. и пункты: 419; *по сергачскому у.*— еделевская—240, звѣревская—211, итмановская—190, кечасовская 180, ключевская—86, покровская—171, шараповская—205, юрьевская—282, яновская—225, проч. вол. и пункты—893.

Иллюстрируемъ это положеніе цифрами изъ „Переписи“.

СЛУЖАЩІЕ.	Общее число служащихъ.	Въ томъ числѣ: годовыхъ.	Въ томъ числѣ: навигаціонныхъ.
На паровыхъ судахъ:			
команд., капит., шкип. ихъ помощн. .	1199	489	710
лоцмановъ и боцмановъ	1493	117	1376
рулевыхъ, штурвальныхъ	1640	353	1287
матросовъ	5241	673	4568
машин., ихъ помощн., электротехн., масл.	3485	2585	900
кочегары	2603	730	1873
приказчиковъ и кассировъ	151	43	108
въ прочихъ должностяхъ	190	90	100
Итого .	16002	5080	10922
На непаровыхъ судахъ:			
шкип., лоцм., старш. водолив.	3438	642	2796
судорабочихъ (матросовъ)	12949	1416	11533
приказчик., агент. и завѣд. дебаркадер.	394	186	208
въ проч. должностяхъ	168	15	153
Итого .	16949	2259	14690
ВСЕГО	32951	7339	25612

Въ приводимой табличкѣ прежде всего бросается въ глаза, что служащіе съ паровыхъ судовъ больше, чѣмъ съ непаровыхъ, зачисляются на годовую службу. Разсматривая составъ годовыхъ служащихъ, легко убѣдиться, что особой привиллегіей на замѣщеніе службы въ зимнее время пользуется техническій персоналъ—машинисты, ихъ помощники, электротехники и масленщики,—который по зимамъ, въ затонахъ, производитъ ремонтъ судовъ. Изъ числа служащихъ, занимающихъ высшія должности, остаются на зиму тѣ, на которыхъ возлагается наблюденіе за работами въ затонахъ или же тѣ, которыми, какъ опытными лицами, судовладѣльцы особенно дорожатъ. Изъ остальныхъ категорій служащихъ матросы и кочегары остаются послѣ навигаціи по-стольку, по-скольку это необходимо для производства работъ въ затонахъ.

На основаніи показаній корреспондентовъ мы приведемъ данныя, опредѣляющія продолжительность отхода на судоходный промыселъ въ 1908 году.

Число показаній.	Время отхода.		Время возвращенія.		Продолжительность отхода.	
	Колебанія.	Въ среднемъ.	Колебанія.	Въ среднемъ.	Колебанія.	Въ среднемъ.
25	10 февр.—23 марта.	4 марта.	1 окт.—15 ноября.	29 окт	6 мѣс. 11 дн.—9 мѣс.	7 м. 25 дн.

Продолжительность отхода, конечно, не всегда совпадаетъ съ продолжительностью рабочаго періода, такъ какъ извѣстное время теряется на проѣздъ къ мѣсту службы и обратное возвращеніе.

Заработная плата судовыхъ служащихъ колеблется въ довольно широкихъ размѣрахъ, въ зависимости отъ продолжительности и рода службы.—Разбивъ показанія корреспондентовъ на три группы, мы въ слѣдующихъ величинахъ опредѣлимъ мѣсячный окладъ „волгарей“:

ГРУППЫ.	Число показаній.	Колебанія (въ рубл.).	Въ средн. (въ рубл.).
I. Непрофессіональный трудъ:			
матросы	25	10—16	13
II. Профессіональный трудъ:			
штурвальные	5	12—20	19
лоцмана	8	25—75	39
III. Администрація:			
боцманы	1	17—23	20
водоливы	6	18—30	22
помощники капитана	1	45—60	53
капитаны	1	75—125	100

Заработокъ матросовъ нѣсколько выше указанныхъ въ табличкѣ размѣровъ, такъ какъ корреспонденты не приняли въ разсчетъ „чаевыхъ“, получаемыхъ служащими за перевозку багажа пассажировъ, и особой платы, идущей имъ за выгрузку товаровъ на тѣхъ небольшихъ пристаняхъ, гдѣ не держатъ спеціальныхъ грузчиковъ. За нагрузку и выгрузку товаровъ матросы получаютъ меньшую плату, чѣмъ профессіональные грузчики, на 50 к 1 р. съ каждой тысячи пудовъ. Этимъ обстоятельствомъ пользуются судовладѣльцы и, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ санитарный врачъ А. Ф. Никитинъ *), умышленно обходятся безъ услугъ постоянныхъ грузчиковъ.

Чтобы имѣть достаточныя основанія для выясненія размѣровъ вознагражденія судовыхъ служащихъ, приведемъ изъ „Переписи“ соотвѣтствующія данныя.

*) Очеркъ санитарно-экономич. положенія грузчиковъ на Волгѣ. СПБ. —1904 г.

Содержаніе служащихъ на паровыхъ судахъ (въ рубляхъ).

ДОЛЖНОСТИ.	Во время навигаціи, въ мѣсяцъ.				Въ зимнее время, въ мѣсяцъ.		Добавочное вознагражденіе за навигацію.			Во время навигаціи, въ мѣсяцъ.				Въ зимнее время, въ мѣсяцъ.		Добавочное вознагражденіе за навигацію.		
	На своемъ продовольствіи:									На хозяйскомъ продовольствіи:								
	Число показаній.	Колебанія.		Среднее.	Число показаній.	Среднее.	Число показаній.	Колебанія.	Среднее.	Число показаній.	Колебанія.		Среднее.	Число показаній.	Среднее.	Число показаній.	Колебанія.	Среднее.
Команд., капитаны, шкипера	571		15—188	72,3	138	75,0	142	10—600	119	82		16—200	84,0	44	95,0	46	25—500	255
Ихъ помощники	156		15—100	42,9	75	44,7	54	10—250	88	137		15—70	36,5	74	38,0	66	10—250	85
Лоцмана	1099		12—100	42,4	18	27,1	210	3—300	37					—	—			—
Боцманы	135	до	9—55	21,0	32	20,1	48	5—55	21	2		16—25	21,0	1	25,0	—	—	—
Рулевые	205		14—45	25,3	34	27,6	41	14—45	28	1		18	18,0	1	18,0	—	—	—
Штурвальные	1413	до	9—40	17,6	82	13,1	235	2—105	17	9		15—19,5	16,3	1	12,0	3	7—8	8
Матросы	5176	до	9—25	12,6	255	12,0	1000	2—70	20	34	до	9—15	11,7	2	15,0	4	15	15
Машинисты	940		13—150	58,8	555	61,5	106	10—420	111	75		20—125	88,6	67	76,4	43	10—305	111
Пом. машинистовъ	922		10—70	31,3	454	31,8	77	3—200	64	48		20—50	33,7	37	34,4	29	15—140	59
Масленщики	1451	до	9—45	18,7	580	18,6	131	2—70	14	6		16—20	17,7	3	20,3			
Кочегары	2570	до	9—40	14,2	362	13,8	365	2—70	14	19	до	9—15	12,7	6	12,6	4	13—30	25
Кассиры	23		15—60	27,0	—	—	—	—	—	15		15—40	32,0	5	38,0	5	25—100	52
Электротехники	28		10—30	16,7	13	17,4	4	15—24	18	—			—	—	—	—	—	—
Приказч. и конторщ.	94		10—60	29,7	21	37,0	17	7—105	70	17		16—40	25,9	5	27,4	3	10—40	20
Ученики и практик.	12	до	9—16	12,7	2	14,0	1	14	14	8		15—20	16,2	—	—	—	—	—

Содержаніе служащихъ на паровыхъ судахъ (въ рубляхъ).

Шкипера, лоцмана, ст. водол.	2823		6—60	21,4	219	19,3	338	2—150	18	231		5—70	14,4	3	10,7	41	3—100	23
Судорабочіе (матросы)	11608	до	5—35	12,1	311	10,3	1314	2—80	14	652	до	5—35	10,1	3	6,3	9	2—24	13
Приказчики	276	до	5—100	31,0	68	39,0	26	10—500	89	14		10—50	28,0	3	20,7	2	56—260	155
Агенты и завед. дебаркадер.	85		13—208	76,0	44	96,0	15	15—600	190	—		—						—

423

Изъ этой таблицы видно, что громадное большинство судовыхъ служащихъ получаетъ жалованье безъ хозяйскаго довольствія, а на готовомъ содержаніи служатъ, главнымъ образомъ, высшая судовая администрація и техническій надзоръ *).

Размѣры жалованья служащихъ на паровыхъ судахъ значительно выше окладовъ, получаемыхъ служащими на непаровыхъ судахъ. Само собой разумѣется, что лица, пользующіяся хозяйскимъ довольствіемъ, получаютъ меньше, чѣмъ ведущія свое хозяйство. Какъ бы исключеніемъ изъ такого положенія являются служащіе въ высшихъ должностяхъ. Объясняется это тѣмъ, что трудъ указанныхъ служащихъ, какъ наиболѣе опытныхъ, и оплачивается вообще выше. Далѣе слѣдуетъ отмѣтить, что размѣры мѣсячнаго жалованья, особенно плавающихъ на паровыхъ судахъ, въ зимнее время значительно выше мѣсячныхъ окладовъ въ навигацію. Происходитъ это отъ того, что на „зимовку" остаются служащіе болѣе опытные и въ старшихъ должностяхъ, получающіе высокое вознагражденіе и въ навигаціонное время. Вообще же, для одного и того же служащаго зимнее жалованье, обыкновенно, не превышаетъ мѣсячнаго навигаціоннаго оклада, а иногда даже ниже послѣдняго.

Добавочное вознагражденіе за навигацію—награда, процентное отчисленіе, премія за сбереженіе топлива и т. д.—получаютъ лишь нѣкоторые служащіе. Цифры дополнительнаго вознагражденія, особенно для старшихъ служащихъ, колеблятся въ довольно широкихъ размѣрахъ **).

Кромѣ приведенныхъ выше цифръ о размѣрахъ жалованья судоходныхъ служащихъ, наши корреспонденты сообщаютъ еще данныя за весь навигаціонный періодъ (2 показанія): лоцману—250—400 р., капитану—1000—1200 р.

---

*) Изъ числа зарегистрованныхъ „Переписью" по бассейну р. Волги оказалось:
На своемъ продовольствіи: на паров. судахъ—15,551 ч., на непаров. 19,495 ч
„ хозяйскомъ „ „ „ „ „ 507 „ „ „ 1,954 „

**) Въ виду неясной редакціи въ программѣ „Переписи" вопроса о „добавочномъ вознагражденіи", намъ думается, что въ рубрику дополнительнаго полученія могли попадать и такъ называемыя „навигаціонныя" суммы, обычно удерживаемыя (съ матросовъ, кочегаровъ, масленщиковъ—отъ 1 до 5 р. въ мѣс., а съ лоцмановъ какъ наиболѣе важныхъ и трудно замѣнимыхъ элементовъ—отъ 10 до 20 руб. въ мѣс.) судовладѣльцами въ цѣляхъ обезпеченія пребыванія служащихъ до конца навигаціи. Въ такихъ случаяхъ размѣръ мѣсячнаго оклада въ графѣ „во время навигаціи" нѣкоторыми могъ быть показанъ нѣсколько ниже и какъ разъ на сумму, равную „навигаціонному" вычету. Впрочемъ, такія несоотвѣтствія, въ виду сравнительной малочисленности группы служащихъ, указавшихъ добавочное вознагражденіе, едва ли могли оказать существенное вліяніе на размѣры содержанія во время навигаціи.

„Перепись“ въ этомъ отношеніи даетъ болѣе богатый матеріалъ, не вошедшій въ разработку при выясненіи размѣровъ мѣсячнаго навигаціоннаго вознагражденія.

НА СУДАХЪ:	На своемъ продов.		На хозяйск. продов.	
	Число показаній.	Средній размѣръ вознагр.	Число показаній.	Средній размѣръ вознагр.
Паровыхъ:				
командиры, капитаны, шкип.	195	672	32	525
ихъ помощники	9	321	17	314
лоцмана	254	350	1	525
боцманы	2	156		
рулевые	2	207		
штурвальные	10	132	—	
матросы	31	94	—	—
машинисты	9	440	—	
помощники машинистовъ	2	230	—	—
масленщики	4	143	—	—
кочегары	14	97		
приказчики и конторщики	2	207	—	—
въ прочихъ должностяхъ	2	159	—	—
Итого	536	438	50	455
Непаровыхъ:				
шкиперы, лоцманы, старшіе водоливы	115	148	269	84
судорабочіе (матросы)	178	88	50	51
ученики	—	—	1	21
приказчики	7	212	2	123
агенты и завѣд. дебаркадер.	10	660		
въ прочихъ должностяхъ	16	97	1	127
Итого	326	129	784	63

Помѣщеніе судоходные служащіе, конечно, имѣютъ безплатное, высшіе агенты въ болѣе или менѣе благоустроенныхъ каютахъ, а команда—въ общемъ трюмѣ, тѣсномъ помѣщеніи, съ небольшимъ свѣтомъ и даже вовсе темномъ *).

Низшіе служащіе, которые ведутъ свое хозяйство на свои средства, артельно, тратятъ, судя по 6 сообщеніямъ корреспондентовъ, въ среднемъ по 5 р. 60 к. въ мѣсяцъ (отъ 4 до 6 р.). По свидѣтельству автора статьи „Питаніе матросовъ пассажирскихъ пароходовъ р. Волги“ **). „мѣсячная трата на пропитаніе составляетъ отъ 3 р. 50 к. до 6 р. 78 к., а въ среднемъ 4 р. 83 к.“. Стоимость продовольствія зависитъ отъ размѣровъ жалованья; артельное продовольствіе нѣсколько дешевле одиночнаго.

Въ качествѣ иллюстраціи къ вопросу о заработкѣ судоходцевъ, приведемъ нѣкоторыя, хотя и немногочисленныя данныя корреспондентовъ о суммахъ, которыя, за вычетомъ всѣхъ расходовъ, приносятъ съ работы домой. Конечно, приводимыя цифры являются субъективными и не претендуютъ на точный учетъ доходовъ судорабочихъ.

Принесли съ работы:	Число показаній.	Колебанія (въ руб.).	Въ среднемъ (руб.).
Матросы	17	35— 80	58
Штурвальные	2	70— 75	73
Водоливы	2	110—200	153
Лоцмана	3	100—600	333

За послѣдніе годы судоходный промыселъ въ матеріальномъ отношеніи не удовлетворяетъ „волгарей“. Это подтверждаютъ отзывы нашихъ корреспондентовъ, сообщавшихъ, что

выгодность отъ промысла увеличилась . . . . . 2 показ.
„ „ „ уменьшилась . . . . . 10 „
„ „ „ осталась безъ измѣненій . . 13 „

„За послѣдніе два года“, пишетъ корреспондентъ изъ дер. Аржанихи макарьевскаго у., „промыселъ ухудшается“. „По случаю плохой

*) „Жилищныя помѣщенія команды на волжскихъ пароходахъ“ Никитина.
**) „Вѣстн. обществ. гигіены, судебной и практич. медицины“—февр. 1903 г.

промышленности и избытка служащихъ", указываетъ какъ на причины упадка промысла корреспондентъ изъ балахнинскаго у. „Волжскіе заработки приходятъ въ упадокъ, такъ что народъ лѣтомъ много гуляетъ безъ дѣла", сообщаютъ намъ изъ кадницкой в. макарьевскаго у.

Что же касается численности лицъ, занятыхъ въ промыслѣ, то этотъ вопросъ разрѣшенъ коррсеспондентами въ такомъ видѣ:

число судорабочихъ	увеличилось	13 показ.
„ „	уменьшилось	8 „
„ „	осталось все то же	16 „

Судить объ увеличеніи или сокращеніи числа участниковъ въ судоходномъ промыслѣ по 37 записямъ, конечно, затруднительно.

Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить, что судоходный промыселъ, въ которомъ находятъ приложеніе своего труда свыше десяти тысячъ человѣкъ изъ нижегородской губерніи, несомнѣнно, оказываетъ вліяніе на экономическую жизнь населенія, давая ему нѣкоторое подспорье въ хозяйствѣ. А для лицъ, занимающихъ въ судоходномъ дѣлѣ мѣста старшихъ служащихъ, судоходный промыселъ даетъ довольно значительный заработокъ, а значитъ, и весьма замѣтную поддержку въ хозяйствѣ.

Многолѣтній сотрудникъ статистическаго отдѣленія (изъ с. Горышкина, елховской вол., нижегородскаго у.) на вопросъ о вліяніи промысла на крестьянскую жизнь, далъ слѣд. отзывъ: „Благодаря отхожему промыслу , благосостояніе крестьянъ значительно улучшается съ каждымъ годомъ. Ходятъ крестьяне уже не такъ: лапти, сѣрый грубый армякъ замѣнили сапоги съ галошами и пиджакъ изъ купленнаго сукна. Крестьянинъ выглядываетъ уже подгороднымъ жителемъ. У многихъ крестьянъ есть возможность завести лишнюю скотину. Постройки у нихъ стали много лучше. Избъ, крытыхъ соломой, почти не остается. Пища тоже стала много лучше. Едва ли найдется домъ, гдѣ бы не было самовара. Чайничаютъ не по праздникамъ только, а каждодневно и не одинъ разъ. Благосостояніе еще бы лучше у нихъ было, если бы только они поменьше пили водки...."

О *грузчикахъ* или *крючникахъ* мы имѣемъ сообщенія изъ балахнинскаго, макарьевскаго, горбатовскаго, нижегородскаго, княгининскаго, васильскаго, арзамасскаго и сергачскаго уѣздовъ *). Свѣдѣнія объ

*) Свѣдѣнія объ этомъ промыслѣ мы имѣемъ изъ слѣд. селеній и волостей: Монастырки гнилицкой (29 ч.) и Передѣльной мысовской, *балахнинскаго у.*; с. Дуденева, *горбатовскаго у.*; с. Берсеменова таможник. (4 чел.), *нижегородскаго у.*; д.

этомъ промыслѣ страдаютъ неполнотой. Промыселъ продолжается съ марта—апрѣля по октябрь, т. е., какъ разъ въ навигаціонное время. На работы нанимаются большею частью артелями. Въ большинствѣ случаевъ работаютъ сдѣльно, съ тысячи пудовъ, получая отъ 6 до 8 р. съ тысячи (въ среднемъ на основаніи 3 показаній—6 р. 65 к.). По сообщенію корреспондента изъ мысовской вол. балахнинскаго у., крючники вырабатываютъ въ день 2—3 р. Грузчики камня получаютъ съ 1 куба 4 рубля (с. Ивановское, быковской вол., васильскаго у.). За выгрузку соли платятъ 7 коп. съ пары полукулей въ 6 пуд., зарабатывая въ недѣлю около 6 р. (д. Монастырка, гнилицкой вол., балахнинскаго у.) Квартира и продовольствіе грузчику обходятся въ среднемъ 8 р. 50 к. въ мѣсяцъ (на основаніи 3 показаній —отъ 4 до 12 р.).

Объ устойчивости разсматриваемаго нами промысла нѣкоторое представленіе можно вынести изъ слѣдующихъ отвѣтовъ корреспондентовъ:

число лицъ, занятыхъ въ промыслѣ:	увеличилось . . .	1 показ.
	все то же	5 „
выгодность отъ промысла:	увеличилась	2 „
	уменьшилась	4 „
	все та же	3 „

Сокращеніе заработка, по мнѣнію корреспондентовъ, происходитъ отъ „многолюдства“ (3 показ.) и лишь одинъ изъ корреспондентовъ склоненъ объяснить такое явленіе „пьянствомъ“.

Вліяніе промысла на экономическую жизнь крестьянъ, основываясь на малочисленныхъ показаніяхъ, нельзя признать очень замѣтнымъ (положительныхъ—2 показ., отрицательныхъ—4 показ.): „все хуже и хуже“, пишетъ корреспондентъ изъ сергачскаго уѣзда, но все же промысломъ дорожатъ. „Помилуй Богъ, если бы этотъ заработокъ прекратился“, опасается одинъ изъ корреспондентовъ васильскаго у.

Вотъ и все, что можно было извлечь изъ сообщеній корреспондентовъ о промыслѣ грузчиковъ, имѣющемъ, повидимому, широкое распространеніе среди населенія нижегородской губ. и дающемъ послѣднему очевидное подспорье въ хозяйствѣ.

Матеріалъ о грузчикахъ, вошедшій въ „Обзоры“ прежнихъ лѣтъ

Горки (20 чел.) и с. Б. Якшени, б.-якшенской, *княгининскаго у.*: с. Ивановскаго, быковской (20 чел.), Березовки, Скучихи и Ананьевки егорьевской и с. Лисьи Поляны (20 чел.) воскрес., *васильскаго у.*: Карауловой и с. Сунгулова (30 чел.) звѣревской, Буяновки александровской, с. В. Можарки китовской (150 чел.), с. Ачка ключевской, с. Богородскаго (90 чел.), д. Малиновки, Мокр. Майдана, Кузьминки (60 ч.) богородской и с. Ст. Ахматова, *сергачскаго у.* и с. Языкова анненковской *арзамасскаго у.*

также нельзя считать исчерпывающимъ. Поэтому мы сочли не лишнимъ привести нѣкоторыя данныя изъ цитированнаго уже нами „Очерка санитарно-экономическаго положенія грузчиковъ на р. Волгѣ“ *).

Общее число грузчиковъ, работающихъ на бассейнѣ рѣки Волги, можно считать приблизительно не менѣе 30—35 тысячъ человѣкъ. Какая доля изъ нихъ вербуется изъ нижегородской губерніи, за отсутствіемъ точнаго учета, опредѣлить, къ сожалѣнію, не возможно. Извѣстны лишь результаты частичной „Переписи“, произведенной въ Н.-Новгородѣ въ 1903 г. Изъ зарегистрированныхъ „Переписью“ 758 ч. грузчиковъ на нижегородскую губернію приходится 459 чел., при чемъ изъ этого числа на сергачскій уѣздъ падаетъ 273 чел. **), васильскій—108 чел., а далѣе слѣдуютъ нижегородскій, княгининскій, лукояновскій, балахнинскій и арзамасскій уѣзды ***).

Грузчики обычно собираются подрядчиками въ артели, по 30—50 человѣкъ въ среднемъ (а бываетъ и по 120), и наемъ на работы происходитъ на мѣстахъ. Такихъ законтрактованныхъ на всю навигацію артелей на Волгѣ большинство. Въ большихъ городахъ Поволжья существуютъ „вольныя“ артели, безъ контракта, и, наконецъ, встрѣчаются „одиночки“, которые все же подбираются въ артель, которая по окончаніи работъ распадается. Такой видъ организаціи практикуется для удобства подрядчика или пароходнаго агента. Дѣйствительныхъ *артельныхъ* отношеній между членами артели здѣсь не существуетъ, такъ какъ не сами члены артели организуются, а ихъ собираютъ.

Приступая къ работамъ, артель выдѣляетъ изъ себя нѣсколькихъ человѣкъ для исполненія спеціальныхъ обязанностей: 2—3 „*укладчиковъ*“—опытныхъ грузчиковъ—для размѣщенія и укладки товаровъ въ лабазы или на суднѣ; „*спускальщиковъ*“, которые спускаютъ или руководятъ спускомъ товаровъ въ трюмъ; „*подавальщиковъ*“, которые накладываютъ грузъ на спину или тачки; „*вѣсовщиковъ*“ или „*перевѣсчиковъ*“ для контроля вѣса грузовъ. Кромѣ того, артель, чаще всего по указанію подрядчика, „выбираетъ“ *десятника*, на которомъ лежитъ обязанность слѣдить за денежными и хозяйственными дѣлами артели. Всѣ остальные, занятые переноской груза,—*грузчики*.

Работа грузчика продолжается не менѣе 14 часовъ въ день, но нерѣдко рабочій день тянется 16—17 часовъ, съ незначительными перерывами на отдыхъ. За это время грузчикъ перенесетъ десятки и сотни пудовъ. На основаніи данныхъ, извлеченныхъ г. Никитинымъ изъ

---

*) А. Ф. Никитина. СПБ.—1904 г.

**) С. Богородское—89 чел., с. Китово—44, Кузьминка—41, Ачка—33 и т. д.

***) Число селеній, отмѣченныхъ „Переписью“, по всей губ. составляетъ 58.

конторскихъ книгъ, вѣсъ перенесеннаго груза доходитъ до 410 пуд. на 1 человѣка въ день. „Въ общемъ можно признать средней суточной работой грузчика—200 пуд., а навигаціонной—40000 пуд.“.

Трудъ грузчика въ громадномъ большинствѣ случаевъ оплачивается сдѣльно, съ 1000 пуд. перенесеннаго груза; иногда заработная плата исчисляется по-штучно—по количеству перегруженныхъ „мѣстъ“, вѣсъ которыхъ неизвѣстенъ; практикуется также и поденная плата, а въ рѣдкихъ случаяхъ—помѣсячная.

Размѣры сдѣльной платы довольно разнообразны. На основаніи приведенныхъ въ „очеркѣ“ цифръ, мы вычислили размѣры средней платы и получили слѣд. табличку:

Съ 1000 пудовъ (въ рубляхъ).

ГОРОДА.	Число случаевъ.	Колебанія.	Средняя плата.
Н.-Новгородъ . . .	1918	2—8	5,51
Ярославль	87	4—5	4,70
Кинешма	62	4—4,5	4,24
Кострома	18	4,5	4,50
Саратовъ	63	4—5	4,78

Кромѣ того, имѣются еще единичныя показанія, относящіяся къ разнымъ городамъ. За 1000 п. груза платили: въ Астрахани—4 р. 65 к., въ Симбирскѣ—6 р. 25 к.—7 р. 50 к., въ Сингелеѣ—3—5 р., въ Сызрани—4 р. 50 к.—5 р.

Приведемъ затѣмъ нѣсколько примѣровъ расцѣнки „по-штучно“.

Въ Нижнемъ.

За товаръ:	р.	к.
ламповое стекло въ бочкахъ и ящикахъ по 8—10 пуд. .	—	5
рогожа въ кипахъ по 3—5 пуд.	—	5
валеная обувь въ корзинахъ по 10—12 пуд.	—	3—4
мука за 1000 пуд. въ мѣшкахъ по 5 пуд.	12	50
соль въ куляхъ по 12 пуд.	—	5

дрова пятерикъ	1	50
рыба въ кулякъ	—	4
кирпичи 1000 шт.	—	45—50

Въ Астрахани:

шпалы 1000 шт.: съ палубы на палубу	10	—
изъ трюма на палубу	15	—
съ берега на судно и обратно . . .	18	—
телеграфные столбы 1 шт.	—	5—10
доски—тесъ, 13 арш. дл., 1 шт.	—	1— 2
экипажи 1 шт.	—	10—15
піанино	—	25—40

Поденщики нанимаются иногда пароходнымъ агентствомъ, иногда подрядчикомъ, а иногда артелью—только для экстренной помощи. На поденную работу нанимаютъ и женщинъ.

Извлечемъ изъ „Очерка“ данныя о поденной платѣ.

Поденная плата.	Число случаевъ.	Колебанія (въ коп.).	Средня (въ коп.).
Мужчинѣ:			
Въ Нижнемъ . . .	10	60—100	74
„ Саратовѣ . . .	2	120—135	128
„ Ярославлѣ . . .	2	130—140	135
Женщинѣ:			
Въ Нижнемъ . . .	—	—	40
„ Котельничѣ .	—	—	35
„ Сингилеѣ . . .	—	15—20	18

Мѣсячная плата, какъ, впрочемъ, и поденная, практикуется довольно рѣдко. О размѣрахъ ея можно судить по слѣдующимъ цифрамъ:

Ярославль.—Грузятъ муку и соль . . . . . 30—35 р. въ мѣс.
„ кирпичъ . 10 р. 25 к.—12 р. 50 к. „ „

Выборный десятникъ всегда получаетъ свой пай наравнѣ со всѣми членами артели и, кромѣ того, 2—5% съ валового заработка артели, а въ тѣхъ случаяхъ, когда артель черезъ него ведетъ дѣло непо-

средственно съ пароходствомъ, то и 10%. Помимо этого, десятникъ получаетъ еще съ артели „за подысканіе и снятіе работъ“ 1 р. 50 к.—10 р. съ человѣка и пользуется доходными статьями отъ веденія артельнаго хозяйства. Мелкій подрядчикъ отчисляетъ въ свою пользу изъ валовой выручки артели до 20% и пользуется всѣми выгодами, какъ и десятникъ. А крупный подрядчикъ наживается, получая, напр., съ пароходства по 6 руб. съ 1000 пуд., онъ платитъ грузчикамъ по 5—4 рубля и меньше.

Какъ видно изъ приведенныхъ выше цифръ, размѣры заработка грузчика весьма разнообразны и не поддаются точному учету. „Наибольшій валовой заработокъ грузчика, работающаго въ постоянной артели“, пишетъ г. Никитинъ, „надо считать приблизительно рублей въ 250—300 за навигацію“. За вычетомъ разныхъ расходовъ (квартира харчи, водка и пр.), чистаго заработка остается не болѣе 150—180 руб. Иногда чистый заработокъ опускается до 100—120 р., а у незаконтрактованныхъ—до 80 р. и менѣе.

Что же касается „заработка“ подрядчиковъ, особенно крупныхъ, то учесть его чрезвычайно трудно. Можно лишь привести примѣры достовѣрныхъ цифръ. Грузо-оборотъ одного изъ большихъ пароходствъ въ Нижнемъ достигаетъ 14 милліоновъ пудовъ за навигацію. Считая по 6 р. съ 1000 пуд., подрядчикъ получилъ съ пароходства 84000 р., а грузчикамъ, разсчитывая по самой высокой расцѣнкѣ труда—5 р. съ 1000 п., уплатилъ 70000 р. Такимъ образомъ, подрядчикъ нажилъ чистыхъ 14000 р. съ одного пароходства, а онъ имѣетъ подрядъ у 7 агентствъ. Г. Сазоновъ, занимавшійся изученіемъ быта грузчиковъ, вычислилъ, что въ 1880 г. подрядчикъ Анучинъ за 6 милл. пуд. груза отъ о-ва „Дружина“ получилъ 45000 р., а рабочимъ уплатилъ лишь 17 тысячъ рублей.

Чтобы закончить съ разсмотрѣніемъ грузового промысла, остается еще коснуться стоимости содержанія грузчиковъ. На основаніи 1340 показаній, приведенныхъ г. Никитинымъ, мы опредѣлили стоимость мѣсячнаго продовольствія грузчика въ среднемъ въ 10 р. 40 к. (при колебаніяхъ отъ 4 р. 50 к. до 15 р.). По болѣе точнымъ даннымъ—записямъ объ 11526 суточныхъ порціяхъ—стоимость артельнаго продовольствія колеблется отъ 30 до 43 к. въ сутки на 1 человѣка, или отъ 9 до 12 р. 90 к. въ мѣсяцъ., а съ другими продовольственными расходами (чай, сахаръ и пр.)—10 р. 50 к.—14 р. 40 к. на 1 человѣка въ мѣсяцъ.

Что же касается стоимости квартиры, то въ Нижнемъ, по записямъ г. Никитина, она колеблется отъ 40 к. до 2 р. на 1 человѣка въ мѣсяцъ.

Сплавъ лѣса въ плотахъ, бѣлянахъ, баркахъ или *„бурлачество“*,

какъ еще по старой памяти называютъ этотъ промыселъ наши корреспонденты. наиболѣе распространенъ въ приволжскомъ макарьевскомъ уѣздѣ *) Промыселъ этотъ пріурочивается къ весеннему половодью, чтобы имѣть возможность сплавить лѣсъ черезъ мелкія несудоходныя рѣчки. Поэтому работа, обыкновенно, идетъ лихорадочнымъ темпомъ. Къ ней привлекаютъ, кромѣ мужчинъ и подростковъ, и женщинъ, словомъ,—все рабочее населеніе деревни. Во время заготовки плотовъ оплата труда производится по-денно, даже „по-деревно". Мужчинѣ платятъ 50—75 к.—1 р., а подростку—30 · 40 коп., въ зависимости отъ состоянія воды: въ моментъ убыли плата повышается почти вдвое, чѣмъ во время прибыли воды. Содержаніе обходится въ 6 —9 р. въ мѣсяцъ (1 показ.), а за помѣщеніе приходится платить по 5 коп. съ человѣка въ день (2 показ.).

Покончивъ съ связкой плотовъ или погрузкой лѣса на бѣляны и барки, многіе изъ рабочихъ (женщины въ особенности), послѣ 2-хъ мѣсячныхъ занятій, возвращаются домой, а часть плоторабочихъ продолжаетъ свою службу по сплаву и дольше. Условія найма собственно по сплаву лѣса уже мѣняются: платятъ или по-мѣсячно, или на отрядъ. Такъ напр., по указанію 2 корреспондентовъ, за доставку плотовъ отъ г. Козмодемьянска до Самары уплачено взрослому—20—24 р., подростку—17—26 р. Мѣсячная плата, на основаніи 7 сообщеній, въ среднемъ выведена нами въ 17 р. (при колебаніяхъ отъ 10 до 25 р.). Помѣщеніе у плоторабочихъ не вызываетъ расходовъ, а харчи въ среднемъ обходятся по 6 р. въ мѣсяцъ (отъ 3 до 7 р. 50 к.).

Доставивъ плоты или бѣляны къ мѣсту назначенія, нѣкоторые принимаютъ участіе въ разгрузкѣ лѣса, такъ что служба этой группы рабочихъ значительно удлиняется. Вообще промыселъ по сплаву лѣса отнимаетъ отъ 2 до $8^1/_2$ мѣс. (на основ. 12 показ). Поэтому и выручка (чистая) отъ промысла сильно колеблется—отъ 5 р. и до 150 р. (на основ. 8 показ.) на человѣка.

Въ какомъ положеніи находится разсматриваемый нами промыселъ, можно отчасти судить по слѣдующимъ даннымъ корреспондентовъ.

---

*) Приводимъ подробный перечень селеній, изъ которыхъ получены сообщенія корреспондентовъ объ этомъ промыслѣ: *балахнинскаго у.*: с. Кубинцево; *макарьевскаго у.*: д. Тугарина (60 чел.), ивановск. в., с. Воздвиженское (20—30 чел.) и вообще вся воздвиженск. в. (уходятъ почти всѣ мужчины), д. Якшиха воскресенской в., д. Высоковка и Задворки, богородской в., д. Городецъ (всѣ мужч.) и д. Муза марьинской в., Богдановo (25 чел.) и Безходарново галибихинской в.: *горбатовскаго у.*: д. Горицы; *сергачскаго у.*: с. Итманово, с. Субботино гагинской в., с. Толбы (со всей вол.—200 чел.) и с. Александровки.

Число лицъ, занятыхъ въ промыслѣ за послѣдніе годы:

увеличилось	3	показ.
уменьшилось	1	„
осталось безъ перемѣны	5	„

Выгодность отъ промысла:

увеличилась	2	„
уменьшилась	4	„
осталась безъ перемѣны	5	„

На основаніи этихъ, правда, немногочисленныхъ сообщеній, можно все же сказать, что „бурлачество", привлекая къ себѣ почти тотъ же кругъ работниковъ, становится менѣе доходнымъ промысломъ. Въ многосемейныхъ домахъ, гдѣ отсутствіе одного изъ членовъ не отражается на крестьянскомъ хозяйствѣ, „бурлачество", конечно, даетъ большой плюсъ, а „другія лица, зарабатывающія въ лѣто 40 или 50 рублей должны уплатить дома за работы полевыя, подати, а у иного и долги, послѣ чего и остаются безъ гроша, съ одною нуждой" (сергачскій у.). „Промыселъ", пишетъ одинъ изъ корреспондентовъ, „вноситъ въ крестьянскую жизнь мало (хорошаго): развѣ только усиливаетъ франтовство въ одеждѣ и обуви".

О *рыбной ловлѣ* намъ сообщаютъ лишь изъ уѣздовъ: балахнинскаго, горбатовскаго и княгининскаго *). Судя по сообщенію изъ села Дуденева горбатовскаго уѣзда, на промыселъ выѣзжаютъ съ 15 апрѣля и заканчиваютъ работы къ 1 октября. Ловлей рыбы занимаются по всему Поволжью (1 показаніе), многіе доходятъ до Астрахани (3 сообщ.) и работаютъ на р. Уралѣ. Эти рабочіе, очевидно, остаются въ рыбныхъ ватагахъ и на зиму. Данныхъ о заработкахъ корреспонденты не приводятъ. Есть лишь одно указаніе: за годъ, на всемъ готовомъ, рабочій получаетъ 240 р. Нѣтъ также возможности вывести заключенія объ устойчивости рыбнаго промысла и о выгодахъ, которыя изъ него извлекаютъ рабочіе: корреспонденты на эти вопросы даютъ неопредѣленный отвѣтъ: „все то же".

Чтобы закончить съ разсмотрѣніемъ рѣчныхъ промысловъ, слѣдуетъ еще упомянуть объ *официантахъ*, служащихъ на пароходахъ. О нихъ сообщаютъ изъ д. Ломакиной покровской в. сергачскаго у. Число лицъ, поступающихъ въ официанты, за послѣдніе годы увеличилось,

*) А именно: изъ д. Горбатовки гнилицкой в., (уходятъ 10 семей) и с. Желнина чернорѣцкой в. (15 чел.), *балахнинскаго у.*; д. Санниковой чмутовской в. (15 чел.) и с. Дуденева, *горбатовскаго у.* и изъ д. Картмазовки потаповск. в. *княгининскаго у.*

но прежней выгоды офиціанты „по многолюдству“ уже не получаютъ отъ своихъ занятій.

II. Строительные промыслы.

Среди отхода на строительныя работы промыселъ *каменщиковъ* по распространенности занимаетъ первое мѣсто въ губерніи; по крайней мѣрѣ, мы имѣемъ о немъ наибольшее число сообщеній корреспондентовъ. На этотъ промыслъ идутъ, главнымъ образомъ, изъ арзамасскаго и балахнинскаго уѣздовъ. *) Обыкновенно, на заработки снаряжаются послѣ Пасхи и возвращаются въ серединѣ октября. Для многихъ, отправляющихся въ дальнія мѣста по воднымъ путямъ, продолжительность отлучки опредѣляется началомъ и концомъ навигаціи.

Число показаній.	Время отхода.		Время возвращенія.		Продолжительность отхода.	
	Колебанія.	Въ среднемъ.	Колебанія.	Въ среднемъ.	Колебанія.	Въ среднемъ.
31	1 апрѣля—10 мая.	22 апр.	1 окт.—22 окт.	16 окт.	5 мѣс.—6 м. 15 дн.	5 м. 21 д.

По „каменной части“ направляются „въ разные города“: въ Нижній, Рязань, Пермь, Уфу, Тюмень, Челябинскъ, Омскъ, доходятъ до Иркутска, а по сибирской ж.-д. и еще дальше. На работы нанимаются къ подрядчикамъ и по одиночкѣ и артелями; наконецъ, органи-

*) Объ отходѣ *каменщиковъ* мы получили указанія изъ слѣд. селеній и волостей. *балахнинскаго у.*—Бушневой и Наговицина, митроф., с. Сицкаго (12 ч.), д. Леденцовой, Степучева (8 чел.) павелковской, д. Колобовой (2 чел.) полянской, д. Останова и с. Пурехъ, пуреховской, д. Смольевой (50 чел.) и с. Крапивнаго андреевской, с. Трофанова (17 чел.) и с. Вершилова (100 чел.) вершиловской и с Уркова: *ардатовскаго у.*—д. Липелей (55 чел.) и с. Нучи (55 ч.) нучинской, д. Дерновки и с. Ичалова, ичаловской (150-200 чел. съ волости); *нижегородскаго у.*—с. Борисова Поля (20 чел.); *арзамасскаго у.*—с. Хирина (вмѣстѣ съ штукат. 150 чел.), с. Корина (вмѣстѣ съ штук.—до 150 ч.) и д. Выселки (54 ч.), хиринской, д. Вѣдяевой (40 чел.), д. Озерки (вмѣстѣ съ шт.—до 50 ч.), д Ротмановой, пановской, с. Новаго Усада и д. Неупова ново-усадск. в., с. Безстужева (10 чел.) и Кузьм. Усада слезневской, с. Спасскаго (ок. 50 чел.), и д. Коржомокъ (ок. 15 ч.) спасской, с. Медынцева гарской, д. Починокъ, с. Дубенскаго и с. Путятина смирновской, Бритова костянской, В. Печерки анненковской (вм. съ плотн. 10 ч.), *васильскаго у.* с. Какина (ок. 200 чел.), *лукояновскаго у.* с. Поп (40-50 чел.) и с. Михайловки (вм. съ шт. —25-30 ч.) михайловской и Любимовщина снмбуховской.

зуются и въ самостоятельныя артели. При наймѣ на работы практикуются всѣ виды условій: на срокъ, по-мѣсячно, по-недѣльно, по-денно и, наконецъ, сдѣльно.

Сроковые рабочіе, обыкновенно, живутъ на готовомъ содержаніи отъ подрядчика. За весь рабочій сезонъ взрослый каменщикъ въ 1908 г. получалъ въ среднемъ 100 р., а подростокъ—ок. 50 р.

ПЛАТА.	Число показаній.	Колебанія.	Въ среднемъ
1. Сроковымъ:			
взрослымъ	24	50 р.—200 р.	100 р.
подросткамъ	16	25 р.—120 р.	49 р.
2. Мѣсячнымъ	1	23 р.	23 р.
3. Поденнымъ	3	90 к.—1 р. 50 к.	1 р. 10 к.

Плата рабочимъ повышается въ зависимости отъ ихъ опытности въ дѣлѣ, что видно изъ слѣдующей таблички.

Взрослому „первой" руки.			Взрослому „второй" руки.			Взрослому „третьей" руки.		
Число показаній.	Колебанія (въ руб.).	Въ среднемъ.	Число показаній.	Колебанія въ руб.	Въ среднемъ.	Число показаній.	Колебанія (въ руб.).	Въ среднемъ.
На срокъ.								
4	100—150	117	3	90—120	100	1	50	50
По-недѣльно.								
1	6	6	1	4	4	—	—	—

Разстояніе отъ мѣстожительства до мѣста, гдѣ производятся работы, учитывается при условіяхъ найма. Одинъ изъ корреспондентовъ приводитъ примѣръ: „ за 6 мѣс. на 1000 верстъ въ среднемъ взрослый рабочій нанимается за 90 р."

Всѣ рабочіе, кромѣ сроковыхъ, сами ведутъ свое хозяйство. Харчи, судя по 2 показ. корреспондентовъ, обходятся по 8 р. въ мѣс. О стоимости помѣщенія указаній не имѣется.

Въ дополненіе къ показаніямъ нашихъ корреспондентовъ, приведемъ нѣкоторыя данныя, извлеченныя нами изъ матеріала, собраннаго санитарнымъ отдѣленіемъ городской управы въ 1904 году путемъ переписи всякаго рода мастерскихъ и артелей рабочихъ, находившихся въ Н.-Новгородѣ. Матеріалъ этотъ, къ сожалѣнію, остался неразработаннымъ, причемъ часть его оказалась даже утерянной. Изъ „городской переписи"—такъ для краткости мы будемъ называть въ дальнѣйшемъ изложеніи имѣющійся у насъ матеріалъ—мы воспользовались лишь данными изъ личныхъ карточекъ о заработной платѣ рабочихъ и продолжительности рабочаго дня. Использовали мы 240 карточекъ.

Данныя о каменщикахъ сведены въ слѣдующемъ видѣ:

	Зараб. плата на хоз. харч. (въ руб.).				Длина раб. дня (въ час.).
	Число показаній.	Колебанія.	Въ среднемъ.	На 1 мѣс.	Въ среднемъ.
Сроковымъ	18	22—100	81,28	13,55	14
Мѣсячнымъ	1	26	26,00	—	14
Недѣльнымъ	2	4—5	4,50	—	14
Сдѣльно, исчисляя на 1 мѣс.	12	10—15	11,58	—	13

Сдѣльная работа высчитывается съ 1.000 шт. кирпича. По 10 показаніямъ „городской переписи", рабочіе на своемъ содержаніи получали 3 р. съ 1 тысячи, работая по 13 часовъ въ сутки.

Отходъ каменщиковъ, по мнѣнію нашихъ корреспондентовъ, увеличился, но выгодность отъ этого промысла по большей части уменьшилась. „Сбиваютъ цѣну", „народъ по этому ремеслу все прибываетъ" „по случаю забастовокъ"—таковы причины, которыя по отзывамъ корреспондентовъ, понижаютъ выгодность промысла.

„Въ предшествующіе годы многіе изъ молодыхъ людей начали было уходить въ лѣтнее время на каменно-кладочныя работы, но работа эта, очевидно, кажется тяжелой и она прекращается" (арзамасскій у. спасская в.)

Объ отходѣ родственныхъ каменщикамъ *каменотесовъ* сообщаютъ изъ арзамасскаго у. *) На работы ходятъ въ Сибирь.

Штукатуры, **) какъ и вообще всѣ строительные рабочіе, находятъ себѣ заработокъ „во всѣхъ городахъ имперіи“: и—въ Сибири, и на югѣ—въ Баку. Штукатуры изъ нижегородскаго уѣзда, изъ котораго корреспонденты дали наибольшее число сообщеній, тяготѣютъ, главнымъ образомъ, къ своему губернскому городу—Нижнему. Уходятъ на работы послѣ Пасхи и возвращаются домой къ Казанской (22 окт.). Продолжительность отхода, какъ это видно изъ таблички, опредѣлена нами въ 5 мѣс. 17 дней.

Время отхода.			Время возвращен.			Продолж. отхода.		
Число показаній.	Колебанія.	Въ среднемъ.	Число показаній.	Колебанія.	Въ среднемъ.	Число показаній.	Колебанія.	Въ среднемъ.
17	1апр.-25апр.	19 апр.	16	1 окт.-1 нбр.	21 окт.	19	5 м.—7 м.	5 м.17 д.

Нанимаются къ подрядчикамъ, въ большинствѣ случаевъ по одиночкѣ, на весь лѣтній сезонъ, получая отъ хозяина квартиру и довольствіе. Плату корреспонденты показали въ слѣд. размѣрахъ:

Плата сроковымъ рабочимъ на хоз. харч.	Число показаній.	Колебанія.	Средняя (въ руб.).
Взрослымъ	20	50—200	98
Подросткамъ . . .	11	15—150	43

*) с. Дубенское смирновской в.

**) Сообщенія объ отходѣ *штукатуровъ* идутъ изъ слѣд. селеній и волостей: *ардатовскаго у.*—с. Нучи: *нижегородскаго у.*—д. Майморъ симбилейской, с. Ишина б-пицк., с. Берсеменова (5 чел.) и с. Таможникова (3 ч.) таможн., д. Б. Сескиной (14 ч.) и д. Арапихи сарлейской, д. М Сескиной (60 ч.), д. Бакшеевой (ок. 100 ч.) д. Макраша (20 ч.) терюшевской, с. Д.-Константинова и д. Кужадонъ тонелевской, с Курплова (60 ч.) и с. Борисова Поля; *арзамасскаго у.*—с. Хирина (вм. съ каменщ.—150 ч.), с. Корина (вм. съ кам. 100 ч.) хиринской, д. Озерки (вм. съ кам. все населеніе), с. Новоселки (вм. съ кам. 100 ч.), с. Никольскаго-Кобылина собакинской, д. Гавриловки (вм. съ кам. до 50 ч.) пановской, с. Дубенскаго смирновской: *лукояновскаго у.*—с. Поп и с. Михайловки (вм. съ кам. 25-30 ч.) михайловской, с. Крюковки (100 чел.) и *княгининскаго у.*—изъ потаповской в.

А по даннымъ „городской переписи“ мы имѣемъ слѣдующія величины:

СРОКОВЫЕ:	Зараб. плата на хоз. харч. (въ рубл.).				Длина рабоч. дня (часы).	
	Число показаній.	Колебанія.	Средняя на срокъ.	На 1 мѣс.	Колебанія.	Средняя.
Взрослые	40	24—130	75,50	12,53	14—16	14,9
Подростки	7	25—75	43,00	7,17	14—16	14,5

Судя по отзывамъ корреспондентовъ, *) штукатурный промыселъ за послѣдніе годы, привлекая къ себѣ большее число работниковъ, въ то же время не приноситъ прежней выгоды. „По случаю забастовокъ“, силится объяснить такое положеніе одинъ изъ корреспондентовъ (арзам. у.), „по недостатку работъ“, замѣчаетъ другой.

Вліяніе разсматриваемаго нами промысла на благосостояніе населенія, по отзывамъ корреспондентовъ, нельзя назвать благопріятнымъ: „промыселъ упадаетъ“, а „народъ прирастаетъ“.

Объ отходѣ *печниковъ* намъ сообщаютъ изъ княгининскаго, лукояновскаго и, главнымъ образомъ, нижегородскаго уѣздовъ **). Съ фоминой недѣли печники трогаются на заработки. Напрявляются они преимущественно въ Нижній, а также ходятъ и „въ разные города“. Покидаютъ работы къ Покрову (1 окт.), Казанской (22 окт.) и рѣже —къ Кузьмину дню (1 ноября). Рабочій періодъ, такимъ образомъ, продолжается отъ 5 до 6 мѣсяцевъ.

Число показаній.	Время отхода.		Время возвращ.		Продолж. отхода.	
	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.
6	21 апр.	21 апр.	1 окт.—1 нбр.	19 окт	5 м. 10 д.—6 м. 6 д.	5 м. 26 д.

*) Число лицъ въ промыслѣ за послѣдніе годы: увеличилось—10 пок.,—уменьшилось—1, безъ перемѣнъ—6: выгодность отъ промысла: увеличилась—2 пок., уменьшилась—4, осталась безъ перемѣнъ—6.

**) Изъ слѣд. уѣздовъ отмѣченъ отходъ *печниковъ*: *нижегородскаго* д. Маймора симбирлейской в., д. Выползовой (50 чел.), с. М. Пицы, с. Пишна, б.-пицкой в., с. Берсеменова (10 чел.), таможн. в., д. Макрана (10 чел.) терюшевской в., с. Д. Константинова тепелевской вол.; *арзамасскаго* -д. Кріушъ мотовиловской в.; *княгининскаго*—с. Смагина (100 ч.) бутурлинской в.; *лукояновскаго*—д. Языковки оброчинской в.

Нанимаются къ подрядчикамъ и, какъ свидѣтельствуютъ 7 корреспондентовъ, исключительно по одиночкѣ, а не артелями. Рядятся на хозяйскомъ содержаніи (харчи и квартира) на весь строительный сезонъ и рѣже—поденно. За поденную работу взрослому платили въ 1908 г. 1 р. 25 к. въ день (1 показ.), подростку—60 к. (1 пок.).

О размѣрахъ вознагражденія печниковъ за сезонъ можно судить по слѣд. даннымъ, заимствованнымъ у корреспондентовъ:

Плата сроковымъ рабочимъ (на хозяйскихъ харчахъ).	Число показаній.	Колебанія (въ рубл.).	Средняя.
Взрослому	6	40—150	106
Подростку	3	25—35	28

По „городской переписи“ данныя о платѣ печникамъ и длинѣ рабочаго дня выразились въ слѣд. видѣ:

	Число показаній.	Заработная плата на хозяйскихъ харчахъ (въ рубляхъ).			Длина рабочаго дня (часы).	
		Средняя.	Колебанія.	Въ 1 мѣс.	Колебанія.	Средняя.
Взрослому . .	9	92,77	68—125	16,01	13—14	13,6
Подростку . .	3	36,66	33—42	6,28	13,5—14	13,8

Корреспонденты отмѣчаютъ увеличеніе отхода на печныя работы; въ то же время и выгодность отъ промысла повышается *). Однако, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ корреспонденты, благопріятное вліяніе промысла на крестьянское хозяйство сказывается въ довольно слабой формѣ **).

*) Число лицъ, занятыхъ въ промыслѣ, за послѣдніе годы: увеличилось—4 показ., въ прежнемъ видѣ 4 показ. Выгодность отъ промысла: увеличилась—3 пок., все та же—4 пок.

**) Промыселъ улучшаетъ жизнь—1 показ., не улучшаетъ—3 пок.

Свѣдѣнія объ отходѣ *маляровъ* и *кровельщиковъ* очень скудны. И тѣхъ и другихъ, какъ это можно судить по указаніямъ корреспондентовъ, больше всего уходитъ изъ нижегородскаго уѣзда *). На работы выходятъ послѣ Пасхи и возвращаются къ Покрову или Кузьмину дню. Такимъ образомъ, на отходъ тратится 5—6 мѣсяцевъ. Находятъ работу въ Нижнемъ, Москвѣ, Самарѣ. Маляры доходятъ до Сибири, бываютъ въ Ростовѣ, а кровельщики работаютъ и въ Баку. Нанимаются къ подрядчикамъ и артелями и по одиночкѣ; кто на опредѣленный срокъ, а кто—по-мѣсячно. Сроковые маляры получаютъ нѣсколько больше, чѣмъ кровельщики.

Плата сроковымъ рабочимъ на хозяйскихъ харчахъ.	Число показаній.	Колебанія (въ рубляхъ).	Средняя.
Малярамъ:			
взрослымъ . .	3	80—175	103
подросткамъ .	3	40—90	53
Кровельщикамъ:			
взрослымъ . .	1	60—125	93

О мѣсячномъ вознагражденіи рабочихъ на хозяйскихъ харчахъ мы имѣемъ лишь одно сообщеніе корреспондента, относящееся къ обѣимъ категоріямъ производствъ:

взрослому—20—25 р.
подростку—12—15 р.

Приведемъ соотвѣтствующія данныя изъ „городской переписи".

---

*) О *маляраxъ* изъ уѣздовъ: *нижегородскаго*—д. Майморъ симбирской в., д. Макраша (5 6 чел.) теряевской в., д. Кужадонъ и с. Д. Константинова тепелевской в., с. Курилова (90 чел.), с. Борисова Поля (25 чел.).; *арзамасскаго* - д. Кріушъ мотовиловской в.; *сергачскаго* - с. Исупова покровской в. (вм. съ кровельщиками—100 чел.); *лукояновскаго*—д. Наыковки оброчинской в., г. Починки.

О *кровельщикахъ* изъ уѣздовъ: *нижегородскаго*—с. Ишина б.-ницкой в., д. Кужадонъ тепелевской в., с. Борисова Поля; *арзамасскаго* д. Охлопковой красноселъской в., с. Смирнова и с. Исупова покровской в.

	Число показаній.	Заработная плата (на хозяйскихъ харч.) въ рубл.			Длина рабоч. дня (часы).	
		Колебанія.	Средняя на срокъ.	На 1 мѣс.	Колебанія.	Средняя.
Малярамъ:						
взрослымъ:						
на срокъ до 4 мѣс. .	3	52—70	59,00	16,85	13	13
„ „ отъ 4 до 5 м.	3	50—130	86,66	20,31	12—13	12,7
„ „ „ 5 „ 6 „	6	55—115	90,00	16,62	12—14	12,4
„ „ „ 6 и выше	5	52—180	112,20	16,05	12—14	12,9
„ мѣсяцъ	40	10—20	16,59	—	11—14	12,7
подросткамъ:						
на срокъ не свыше 2 м.	2	6	6,00	1,50	12—14	12,9
„ „ отъ 5 до 6 „	8	5—55	32,38	6,49	12—14	12,9
„ мѣсяцъ	7	6—12	8,79	—	12—13	12,7
Кровельщикамъ:						
взрослымъ:						
на срокъ до 5 мѣс. .	1	62	62,00	12,40	12	12
помѣсячно	2	15	15,00	—	13	13

На вопросъ—„какія измѣненія вноситъ промыселъ въ крестьянскую жизнь?“—корреспонденты въ общемъ дали благопріятный отзывъ—„улучшеніе“. *) Этимъ, очевидно, объясняется и увеличеніе отхода на промыселъ, особенно, у маляровъ, отмѣчаемое за послѣдніе годы **). „Уходятъ въ виду плохихъ урожаевъ и дороговизны найма земли“ (серг. у.). „Цѣны на рабочія руки повысились“, сообщаетъ о малярномъ производствѣ корреспондентъ изъ лукояновскаго уѣзда.

*) 3 показанія изъ 4.

**)

	Число пок. объ отходѣ.		Число показ. о выгодности отъ пром.		
	Увелич.	Безъ измѣненій.	Увелич.	Умепьш.	Безъ измѣненій.
У маляровъ	7	2	3	1	2
„ кровельщиковъ . . .	4	1	1	1	1

О *плотничествѣ*, какъ лѣтнемъ промыслѣ, мы имѣемъ указанія изъ всѣхъ уѣздовъ, кромѣ семеновскаго. *) Плотники промышляютъ или „по окрестностямъ", или же предпринимаютъ дальнее путешествіе въ Баку, Ростовъ, донскую область, къ Астрахани—въ самарскую губ., Царицынъ. Большею частью выходятъ на работы „съ фомина понедѣльника". Уходящіе на близкое разстояніе къ Петрову дню (29 іюня) или Троицѣ возвращаются къ своимъ полевымъ работамъ, а изъ отдаленныхъ мѣстъ, какъ мы опредѣлили въ табличкѣ, приходятъ въ октябрѣ.

Время отхода.			Число показаній.	Время возвращенія.		Продолжит. отхода.	
Число показаній.	Колебанія.	Въ средн.		Колебанія.	Въ средн.	Колебанія.	Въ средн.
15	1 апр. 10 мая	19 апр.	13	15 авг.—1 нбр.	14 окт.	4 м 25 дн.—7 м.	5 м. 15 д.

Къ подрядчикамъ нанимаются разно: и артелями, и по одиночкѣ. Различны также и условія найма. Болѣе распространенъ наемъ на срокъ. Цифровыя данныя по этому вопросу, полученныя отъ корреспондентовъ, сгруппированы въ слѣдующей табличкѣ:

ПЛАТА РАБОЧИМЪ.	Число показаній.	Колебанія (въ рубляхъ).	Средняя.	Чьи харчи.
На срокъ: взрослому	4	50—140	78	хоз.
подростку	3	30—50	38	„
Въ мѣсяцъ: взрослому . . .	1	18	18	„
подростку . . .	1	11	11	„
Въ недѣлю: взрослому . . .	4	2,5—5,0	3,75	„
подростку . . .	2	0,75—1,25	1,0	„
взрослому	1	4—6	5	свои.

*) О *плотничествѣ* наши корреспонденты сообщаютъ изъ слѣд. селеній и волостей: *балахнинскаго у.* -д. Пивоваровой кирюшенской; *макарьевскаго у.*—д. Лѣтневой дубовщинской (20 ч.), д. Плехановой и с. Воздвиженскаго воздв. в., д. Шадриной владимирской и д. Заскочихи покровской; *горбатовскаго у.*—д. Никулиной барановской (30 ч.) и с. Д.-Давыдова пустынской; *ардатовскаго у*—д. Михѣевки (70 ч.) хрипуновской (со всей вол.—около 200 ч.); *нижегородскаго у*—д. Дубковой (20 ч.) и

Изъ „городской переписи“ мы извлекли 15 показаній о поденной платѣ по 80 к. въ день, при 14 часовой работѣ, на своихъ харчахъ.

Объ условіяхъ сдѣльной работы приведемъ слѣдующія записи нашихъ корреспондентовъ: 1) Поставить домъ 8×8 арш., съ холодными сѣнями 8×6 арш., безъ теплой задней половины и безъ двора, крыша тесовая. Стоимость 90—100 р. 2) Поставить дворъ—6×4½ саж., обнести заборомъ (?) и выстроить конюшню—до 30 р.

Затрудняясь опредѣлить размѣры сдѣльной платы, корреспондетъ по лукояновскому у. пишетъ, что „артели иногда берутъ большое зданіе и за него получаютъ не одну тысячу рублей. Во всякомъ случаѣ каждый членъ изъ артели въ теченіе лѣта получаетъ не меньше 1 р. 50 к. въ день и не меньше 150 руб. въ лѣто, а при болѣе удачныхъ работахъ—250 р.“.

Содержаніе—квартира и харчи—въ мѣсяцъ обходится на 1 человѣка въ 8 р. (на основаніи 5 сообщеній—отъ 6 до 9 р.).

Плотничный промыселъ, какъ это можно заключить по заявленіямъ корреспондентовъ *), все болѣе и болѣе привлекаетъ къ себѣ работниковъ, такъ какъ на плотниковъ, благодаря пожарамъ въ деревняхъ и развитію строительнаго дѣла въ городахъ, существуетъ несомнѣнный спросъ. „Плотникъ деретъ, что хочетъ, да и пильщикъ отъ него не отстаетъ“, недовольно отзывается одинъ изъ корреспондентовъ горбатовскаго у.

Кирпичное производство, поставляющее матеріалъ для строительныхъ работъ, является исключительно лѣтнимъ промысломъ. О кирпичникахъ наши корреспонденты сообщаютъ, главнымъ образомъ, изъ

с. Вармалей таможник., с. Борисова Поля и д. Отеревой борисопольской (всѣхъ вообще строительныхъ рабочихъ уходитъ съ вол. до 300 ч.), д. Юловки покровской и с. Б.-Вишенки кстовской (30); *арзамасскаго у.* -д. Кріушъ мотов. в., с. Веригина красносельской, д Козинки аратской в., с. Путятина смирновской, с. Костяики (ок 50 ч.), Б.-Печерки анненковской (вм. съ каменщ. 10 ч.), с. Никольскаго (вм. съ землекоп. 20 ч.) коваксинской в.; *княгининскаго у.*—с. Смагина бутурл. (ок. 150 ч.) и с. Ягубова б.-якшенской (полов. мужск. населенія); *васильскаго у.*—д. Бѣлогорки фокинской, д Шепырихи бѣляевской, с. Никольскаго (10 чел.) и Волчихи никольской; *сергачскаго у.* с. Субботина гагинской и с. Ветошкина; *лукояновскаго у.*—Языкова и д. Ульяновки (40 ч.) оброчинской, д. Ханиневки протопоповской и д. Б. Осники лобасковской.

*)

За послѣдніе годы:	Увелич.	Уменьш.	Безъ перемѣнъ.
Численность лицъ, занятыхъ въ промыслѣ .	8	1	6
Выгодность отъ промысла	4	4	9

балахнинскаго и макарьевскаго уѣздовъ *). Кирпичный промыселъ носитъ смѣшанный характеръ: работаютъ и дома, уходятъ и на сторону. Изъ балахнинскаго уѣзда отходятъ „поблизости“: въ Молитовку, Гордѣевку, Городецъ, Сормово, „на горы“. Изъ макарьевскаго и арлатовскаго уѣздовъ работаютъ въ Нижнемъ и по губерніи, а изъ южныхъ уѣздовъ—сергачскаго и арзамасскаго—направляются во владимирскую губернію и даже Астрахань. Работающіе въ окрестностяхъ своего селенія на время сѣнокоса или „навозницы“ возвращаются къ своему хозяйству. „Рядятся до 8 іюля, а черезъ $1^1/_2$ недѣли новая ряда—до 15 августа“, пишетъ корреспондентъ изъ арзамасскаго у. Продолжительность отхода въ среднемъ исчислена нами почти въ 4 мѣсяца.

Число показаній.	Время отхода.		Время возвращенія.		Продолжит. отхода	
	Колебанія.	Въ среднемъ.	Колебанія.	Въ среднемъ.	Колебанія.	Въ среднемъ.
7	23 апр.—1 іюня.	5 мая.	15 авг.—1 окт.	30 авг.	2 м. 29 д.—5 м. 8 д.	3 м. 25 д.

На кирпичные заводы нанимаются на срокъ, сдѣльно и поденно. Изъ немногочисленныхъ показаній корреспондентовъ намъ удалось установить слѣдующіе размѣры платы за сезонъ, на хозяйскомъ содержаніи:

взрослому . . . . . 103 р. (отъ 80 до 140 р.)—3 показ.
подростку . . . . . 45 „ („ 40 „ 50 „)—1 „

Сдѣльно работаютъ съ 1000 кирпичей.

Въ 1908 году платили на хозяйскихъ харчахъ:

за сырцовые . . . 1 р. 38 к. (1 р. 10 к.—1 р. 80 к.)—3 показ.
„ обожженые . 6 „ 75 „ (6 „ 50 „ —7 „ — „)—1 „

*) *Кирпичный* промыселъ отмѣченъ корреспондентами въ слѣдующихъ пунктахъ: *балахнинскаго у.*—д. Желтухиной и д. Коньковой б.-песошинской в., д. Кривцовой смольковской в. (50 чел.), д. Куприной городецкой (5 чел.), д. Пагулиной гилицкой в.; *макарьевскаго у.*—изъ чернухинской в., д. Чухломкѣ воскресенской в. и с. Владимирскомъ; *горбатовскаго у.* изъ елизаровской в.; *арлатовскаго у.* -с. Полянъ пучинской в. (70 чел.); *нижегородскаго у.*—д. Гари каменской в; *арзамасскаго у.*—с. Казакова пановской в. (до 150 ч.).

Участвующія въ производствѣ женщины за мятье глины для 1000 кирпичей получали въ 1908 г. 80 коп.

Судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, кирпичный промыселъ даетъ возможность рабочему принести домой чистыхъ 50—100 руб. за лѣто (въ среднемъ изъ 5 показаній—64 руб.). Въ семьяхъ, отпускающихъ на промыселъ нѣсколькихъ своихъ членовъ, заработокъ кирпичника можетъ составить замѣтное подспорье въ хозяйствѣ. Сами корреспонденты, однако, на вопросъ о вліяніи промысла на хозяйственную жизнь населенія не отмѣчаютъ особеннаго улучшенія. Сводъ отзывовъ корреспондентовъ о перемѣнахъ въ положеніи даннаго промысла представленъ въ слѣдующей табличкѣ:

За послѣдніе годы:	Увелич.	Уменьш.	Безъ изм.
число лицъ, занятыхъ въ промыслѣ	5	—	4
выгодность промысла	3	1	4

О *постройкѣ глиняныхъ несгораемыхъ помѣщеній* сообщаетъ корреспондентъ с. Волчихинскаго Майдана мотовиловской в. арзамасскаго уѣзда. Промыселъ этотъ возникъ 10 лѣтъ тому назадъ. Работаютъ въ окрестности своего уѣзда. Рядятся сдѣльно. Изъ матеріала заказчика, со 100 сноповъ соломы, перемѣшанной съ глиной, получаютъ 1 р. За лѣто вырабатываютъ 40—50 руб. чистыхъ.

О *конопаткѣ* или *пробойкѣ судовъ* мы имѣемъ сообщенія изъ балахнинскаго, семеновскаго и арзамасскаго уѣздовъ *). На работы выходятъ въ первой половинѣ марта и возвращаются къ Покрову. Ходятъ въ Нижній, Пучежъ и вообще въ затоны, гдѣ стоятъ доки. Нанимаются у подрядчиковъ „поларно“ и артелями.

Плату получаютъ поденно: 1 р.—1 р. 50 к., зарабатывая въ недѣлю 7 р. и болѣе. На харчи идетъ 30 к. въ день (2 показ.), а за квартиру, если не удастся устроиться на баржѣ,—5 коп. въ день. За вычетомъ расходовъ по содержанію, домой приносятъ рублей 5 въ недѣлю.

Кромѣ поденной оплаты труда, существуетъ работа на отрядъ. Приведемъ условія такого рода работъ, пользуясь указаніями корре-

*) Этимъ промысломъ занимаются въ слѣдующихъ селеніяхъ: *балахнинскаго у.* Савинѣ (15 чел.), Дуринѣ и Пивоваровѣ кирюшенской вол.; *семеновскаго у.* д. Никиной, борской в., д. Харпной (1 чел.) и д. Пречистенской (4 чел) зин.-смольковской в.; *арзамасскаго у.*—д. Кріуши мотовиловской в.

спондента изъ борской волости семеновскаго уѣзда. Баржа 40 саж. въ длину и 20 арш. въ ширину. За пробойку ея боковъ берутъ: въ одну прядь—25 р., а въ двѣ—40 р. За конопатку палубы: въ одну прядь—50 р., а въ двѣ—80 р. За работу всей подводной части баржи (днище—въ одну прядь, поперечины или стыки—въ двѣ)—100 р. Пакля своя. Кромѣ того, за счетъ сдѣльной платы идетъ и работа по перемѣщенію доковыхъ балокъ.

Объ увеличеніи за послѣдніе годы отхода конопатчиковъ сообщаютъ изъ 3 селеній, о сокращеніи—изъ одного. Уменьшеніе выгодности отъ промысла отмѣчено въ 2-хъ случаяхъ, а о неизмѣнности доходовъ въ одномъ. „Очень много рабочихъ этой спеціальности“, объясняетъ причину малодоходности одинъ изъ корреспондентовъ.

Чтобы закончить съ разсмотрѣніемъ строительныхъ промысловъ, намъ остается еще упомянуть *о постройкѣ мелкихъ судовъ*—асланокъ и морскихъ лодокъ, о чемъ сообщаетъ корреспондентъ изъ д. Гавриловки гнилицкой вол. балахнинскаго у. Работой этой заняты 27 чел. Асланки раскупаютъ въ приволжскихъ городахъ. Морскія же лодки въ іюлѣ „сгоняютъ“ къ Астрахани, а къ осени строятъ новыя. О постройкѣ рыбацкихъ лодокъ пишетъ также корреспондентъ изъ с. Отаръ кріушинской вол. васильскаго у. Лодки большею частью сдаютъ въ Козмодемьянскъ для сплава плотовъ.

III. Землекопные промыслы.

Объ отходѣ *землекоповъ* мы располагаемъ сообщеніями изъ макарьевскаго, ардатовскаго, нижегородскаго, арзамасскаго, сергачскаго и лукояновскаго уѣздовъ *) Отходъ на работы начинается въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, а домой возвращаются въ октябрѣ.

Время отхода.			Время возвращенія.			Продолж. отхода.		
Число показаній.	Колебанія.	Въ среднемъ.	Число показаній.	Колебанія.	Въ среднемъ.	Число показаній.	Колебанія.	Въ среднемъ.
11	1 апр.—1 мая	15 апр.	13	1 сен.—1 нбр.	10 окт.	12	5 м.—7 м.	5 м. 23 д.

*) О *землекопномъ* промыслѣ даны сообщенія изъ слѣдующихъ селеній и волостей: *макарьевскаго у.*—д. Автушихи нестіарской и д. Куржамъ покровской (40 чел.); *ардатовскаго у.*—Виняева стексовской (50 чел.), д. Слѣпыхъ орѣховской (40 чел.), с. Череватова (30 ч.), с. Надежина юсуповской и д. Дерновки началовской; *нижегород-*

Въ среднемъ продолжительность отхода опредѣлена нами почти въ 6 мѣсяцевъ.

Идутъ въ Нижній, Самару, Пермь и въ Сибирь, на желѣзную дорогу. Нѣкоторые изъ землекоповъ, работающіе на ж.-д., иногда остаются на работахъ въ теченіе всей зимы и даже многихъ лѣтъ. Рядятся къ подрядчику большей частью артелями (11 показ.) и рѣже—по одиночкѣ (6 показ.). Условія оплаты труда разнообразны: нанимаются посезонно, по-мѣсячно и, наконецъ, сдѣльно. На основаніи 4 записей, мы вычислили, что за выемку и вывозку 1 куб. с. земли въ среднемъ въ 1908 г. платили 1 р. 70 к. Плата колеблется (отъ 1 р. 15 к. до 2 р. 50 к.), очевидно, въ зависимости отъ разстоянія отъ мѣста выемки до мѣста свалки земли. Нанимающіеся на сдѣльныя работы, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ корреспонденты, и квартиру и столъ держатъ отъ себя. За квартиру платили 1 р. 20 к.—2 р. 10 к. въ мѣсяцъ (2 показ.), а содержаніе обходилось въ 7—11 р. (въ среднемъ 8 р. 35 к. въ мѣсяцъ 3 показ.). При мѣсячной рядѣ нѣкоторые рабочіе получаютъ отъ подрядчика все готовое содержаніе, иногда лишь только харчи, а иногда живутъ на своемъ полномъ содержаніи. Заработокъ мѣсячныхъ рабочихъ составляетъ отъ 20 до 30 р. взрослому (4 показ., въ среднемъ 25 р.) и 15 р.—подростку (1 показ.). Наемъ „на все лѣто" или сезонъ, несомнѣнно, болѣе распространенъ, чѣмъ другія указанныя условія ряды. Да это и понятно: для рабочихъ уѣзжающихъ на дальнее разстояніе, весьма важно обезпечить себѣ заработокъ. Взрослый за все время работы („съ весны до Кузьмина дня, до Казанской") получаетъ въ среднемъ 76 р. (50—110 р. 5 показ.), а подростокъ 41 р. (30—60 р.—4 показ.), причемъ и квартира и харчи идутъ отъ подрядчика. Основываясь на записи одного корреспондента, можно думать, что проѣздъ по желѣзной дорогѣ съ родины рабочаго до мѣста производства работъ и обратно, подрядчики берутъ на свой счетъ. Такимъ образомъ, указанный заработокъ сезонныхъ рабочихъ почти цѣликомъ приносится домой. Исчисленная на основаніи 10 сообщеній чистая выручка взрослаго землекопа въ среднемъ составляетъ 63 руб. 50 к. (отъ 30 до 110 р.).

Въ качествѣ иллюстраціи извлечемъ изъ „городской переписи" данныя о заработной платѣ и длинѣ рабочаго дня землекоповъ.

ского. у. с. Шершева елховской (30 чел.), с. Борисова Поля; *арзамасскаго у.* д Крапивки костянской, с. Никольскаго коваксинской (вмѣстѣ съ плотниками 20 чел.); *княгининскаго у.* д. Горки б.-якшенской (20 чел.); *сергачскаго у.*—Федоровки александровской; *лукояновскаго у.*—с. Кергуды ичалковской, Васильевки (150—200 чел.) и с. Никитина никитинской (съ вол.—500 чел.).

РАБОЧИМЪ.	Число показаній.	Заработная плата на хозяйскихъ харчахъ (въ рубляхъ)			Длина рабочаго дня (часовъ).	
		Колебанія.	Въ среднемъ.	На 1 мѣс.	Колебанія.	Въ среднемъ.
1. На срокъ:						
до 3 мѣс. . . .	4	10—25	19,00	7,60	13	13
„ 6 „ . . .	9	40—70	53,56	8,92	11—13	12
отъ 6 и свыше .	9	50—70	58,22	8,66	11—13	12
2. Мѣсячнымъ . .	4	8—10	8,75	—	11—13	12,5
3. Недѣльнымъ . .	3	1,50—2,25	1,92	—	13	13
4. Поденнымъ . .	1	0,50	0,50	—	13	13

Насколько прочно держится землекопный промыселъ и какую выгоду отъ него извлекаетъ населеніе, можно судить по сообщеніямъ нашихъ корреспондентовъ, сведеннымъ въ слѣдующей табличкѣ:

За послѣдніе годы:	Число показаній.		
	Увеличил.	Уменьшил.	Безъ измѣн.
Численность землекоповъ .	5	2	1
Выгодность промысла . .	1	8	2

Увеличеніе отхода на землекопныя работы и сокращеніе доходовъ отъ этого промысла находятся, повидимому, въ непосредственной связи. „Народу по этому ремеслу все прибавляется“, сообщаетъ корреспондентъ изъ ардатовскаго уѣзда. Число лицъ, занятыхъ въ промыслѣ, увеличивается—„по малоземелью“, какъ объясняетъ корреспондентъ изъ началковской вол., лукояновскаго у., а выгодность „по причинѣ многихъ рукъ“ уменьшается (б.-якшенская в., княгининскаго у.). „Отъ промысла населеніе бѣдствуетъ“, жалуется корреспондентъ изъ нижегородскаго у. „Отъ этой работы скорѣе будешь горбатымъ, чѣмъ богатымъ“, резюмируетъ свой взглядъ на выгодность разсматриваемаго нами промысла корреспондентъ изъ ардатовскаго у.

Отходъ рабочихъ *на желѣзныя дороги*, гдѣ, очевидно, приходится заниматься все тѣми же землекопными работами, отмѣченъ корреспон-

дентами изъ балахнинскаго, ардатовскаго, нижегородскаго и арзамасскаго уѣздовъ *).

Объ имѣющихъ отношеніе къ землекопному дѣлу работахъ *по укрѣпленію рѣчного берега* намъ сообщаютъ корреспонденты изъ макарьевскаго и княгининскаго уѣздовъ **).

Работу имѣютъ отъ „казны", получая въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ и своихъ харчахъ 20—23 р. (2 показ.). Содержаніе обходится по 6 руб. въ мѣсяцъ (1 пок.). Какъ выгодность, такъ и отходъ на работы, по сообщенію корреспондента изъ макарьевскаго уѣзда, увеличились.

О *выработкѣ торфа*, по характеру своему отнесенной нами къ землекопнымъ работамъ, сообщаетъ корреспондентъ с. Кулебакъ ардатовскаго уѣзда. Разработка торфа вызывается потребностями мѣстнаго завода.

О родственномъ землекопному дѣлу отходѣ *мостовщиковъ* наши корреспонденты не приводятъ опредѣленныхъ указаній. Есть основанія предполагать, что корреспонденты относили иногда мостовщиковъ къ категоріи каменщиковъ.

Приведемъ все же данныя изъ „городской переписи" и о мостовщикахъ.

	Число показаній.	Заработная плата (въ рубляхъ).		Длина рабочаго дня (въ часахъ).	
		Колебанія.	Въ среднемъ.	Колебанія.	Въ среднемъ.
На хозяйскихъ харчахъ:					
На срокъ 5 мѣс. взрослому	17	35—110	71,18	12—14	13
подростку	6	15—50	32,50	12—14	13
Помѣсячно: взрослому . .	1	—	16,00	—	14
подростку . .	1	—	6,00	—	14
На своихъ харчахъ:					
Поденно: взрослому . . .	4	0,50—0,75	0,69	—	12

*) Изъ д.д. Горбатовки (20 семей) и Ивановки гнилицкой в. *балахнинскаго у.* Дубовки котовской в. *ардатовскаго у* д. Шонихи арманихинской в. *нижегородскаго у*; и с. Новоселки собакинской в. *арзамасскаго у.*

**) Изъ с. Оселка просѣцкой в. *макарьевскаго у.*, гдѣ промыселъ возникъ 4 года тому назадъ, и с. Песочнаго (16 чел.) потаповской в. *княгининскаго у.*

IV. Лѣсные промыслы.

Одинъ изъ наиболѣе распространенныхъ лѣсныхъ промысловъ — *пильный* встрѣчается въ большинствѣ уѣздовъ нижегородской губ. *). Часть рабочихъ—*пильщики*—занимается распилкой дольней пилой лѣса, бревенъ на тесъ, часть—*заготовкой дровъ*: рубкой и пилкой. Работать начинаютъ съ весны. Многіе на время полевыхъ работъ бросаютъ промыселъ и возвращаются къ своему хозяйству. Въ заготовкѣ дровъ принимаютъ участіе и подростки и женщины. Работаютъ по преимуществу въ ближнихъ лѣсахъ то на заводчиковъ (ардат. у.), то на лѣсопромышленниковъ въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ, а пильщики находятъ работу въ Нижнемъ и „вообще по окрестностямъ". Пильщики нанимаются „по-парно" и въ одиночку, а заготовщики дровъ—„какъ придется".

О заработной платѣ пильщиковъ мы имѣемъ лишь 1 указаніе: въ недѣлю на готовомъ содержаніи—4 р. Заготовщикамъ дровъ платятъ поденно, по-сезонно и сдѣльно. Въ день, судя по показанію одного изъ корреспондентовъ, взрослый получаетъ 60 к., а женщины и подростки—по 40 к.—Сроковые рабочіе зарабатываютъ (1 показ.) въ теченіе 6 мѣс.: взрослый—50 р., подростокъ—30 р., женщина—25 р. Можно предполагать (указаній нѣтъ), что содержаніе у поденныхъ рабочихъ свое, а сроковыхъ—хозяйское. Сдѣльную работу оплачиваютъ съ 1 куб саж. дровъ. На основаніи 5 записей, рабочіе въ 1908 г. въ среднемъ получали 1 р. 08 к. съ 1 куб. с. (отъ 70 к. до 1 р. 25 к.), на своихъ харчахъ, зарабатывая въ недѣлю около 3 р. (1 сообщ.) на человѣка.

Очевидно, заработокъ заготовщиковъ дровъ не удовлетворяетъ рабочихъ: гдѣ можно, переходятъ на другіе промыслы. Такъ напр.,

---

О *пильномъ* промыслѣ корреспонденты пишутъ изъ слѣд. селеній и волостей: *балахнинскаго у.* с. Кубинцева; *семеновскаго у.* д. Петровой рожновской; *макарьевскаго у.*—д. Тугариной ивановской (40 чел.), д. Лобачей и Шадриной владимирской и д. Заскочихи покровской (12 чел.); *горбатовскаго у.*— с Д. Давыдова и д. Горицы пустынской, с. Лѣсунова; *ардатовскаго у.* —с. Автодѣева хрипуновской; *арзамасскаго у.*—д. Салалей вадской в., с. Чернухи; *васильскаго у.*—д. Бѣлогорки фокинской, д. Малиновки, с. Б. Ватрасса и д. Сыромятниковой бронско-ватрасской и с. Елвашки воротынской; *лукояновскаго у.*—д. Б. Осинки лобасковской и д. Алексѣевки азрапинской.

А о *заготовщикахъ дровъ*: *семеновскаго у.*—д. Орловой останкинской, Блохиной ямновской, с. Воробьева юрасовской (1 чел.), д Сухобезводной богоявленской (7 чел.), д. Паромовой хвостиковской, д. Подольца зин.-смольковской; *макарьевскаго у.* —с. Ивановскаго, д. Кобылина и д. Черновой глуховской, д. Кленовиковъ, Плехановой и Б. Іевлевой воздвиженской, д. Зиновьевки покровской и с. Нестіаръ; *ардатовскаго у.* —д. Новолей котовской, с. Теплова шелокшанской в., *арзамасскаго у* — Березовки аратской и с. Чернухи; *васильскаго у* —с. Евлашки воротынской, Покровскаго Майдана быковской в.; *лукояновскаго у* —с. Учуевскаго Майдана темяшевской в. и с. Азрапина.

по увѣренію корреспондентовъ семеновск го (зин.—смолък. в.) и горбатовскаго (д. Боброва пуст. в.) уѣздовъ дровосѣки переходятъ на валено-сапожное производство.

Въ какомъ положеніи находится пильный промыселъ, отчасти можно судить по слѣдующимъ отзывамъ корреспондентовъ:

За послѣдніе годы:	Число показаній.		
	Увелич.	Уменьш.	Безъ перемѣнъ.
Число лицъ, занят. въ промыслѣ	3	3	11
Выгодность промысла	3	4	6

Пильщики жалуются на конкуренцію лѣсопильныхъ заводовъ (арз. и васильск. уѣзд.) и на плохой сбытъ лѣса (горб. у.).

Изъ уѣздовъ, преимущественно лѣсныхъ, корреспонденты сообщаютъ *о дранью корья и бересты*, а также и *лыка*. *) Изъ лукояновскаго у. жалуются на дороговизну за послѣдніе годы липоваго лѣса, что сказалось на сокращеніи лычнаго промысла. **) Иныхъ данныхъ по этимъ промысламъ корреспонденты не указываютъ.

О сборѣ грибовъ и ягодъ, какъ промыслѣ, пишутъ изъ семеновскаго и макарьевскаго у. ***) Участвуютъ въ немъ преимущественно женщины.

*) *О дранью корья и бересты* есть указанія изъ слѣд. пунктовъ: *семеновскаго у.*—Хвойни богоявленской вол., д. Козловки хахальской в., с. Воробьева юрасовской в. и с. Ямнова; *арзамасскаго у* д. Крапивки костянской в. и *васильскаго у.* - д. Шепырихи бѣляевской в., а о *дранью лыка* сообщаютъ изъ *горбатовскаго у* -с Пустыни, *ардатовскаго у.* -Дубовки котовской в. и с. Нарышкина; *арзамасскаго у.*- д. Крюшъ и Волчихинскаго Майдана мотовиловской в. и *лукояновскаго у.* - д. Березовки байковской в. и Салтовки кочкуровской в.

**)

За послѣдніе годы:	Число показаній.		
	Увелич.	Уменьш.	Безъ измѣн.
Выгодность промысла	1	1	1
Число лицъ, занятыхъ въ промыслѣ .	2	—	2

***) Изъ д.д. Лыковой и Козловой хохальской в. и с. Воробьева юрасовской в. *семеновскаго у.*: д. Лѣтневой дубенщинской в. и д. Черповой глуховской вол. *макарьевскаго у.*

По свидѣтельству корреспондента изъ семеновскаго у., указанный промыселъ во всѣхъ отношеніяхъ находится въ неизмѣнномъ положеніи.

О *посадкѣ лѣса* сообщаетъ корреспондентъ изъ д. Дубовки котовской в. ардатовскаго у. Разведеніе лѣсныхъ породъ происходитъ въ дачахъ удѣльнаго вѣдомства. Промыселъ существуетъ давно. Работа продолжается въ теченіе двухъ мѣсяцевъ (май—іюль). На работы нанимаются и по одиночкѣ и артелями на готовомъ содержаніи. Участвуютъ и женщины. Въ 1908 г. мужчинѣ платили въ недѣлю 5 р., женщинѣ—2 р. 40 к. и подростку—3 р.

О *тескѣ кленовыхъ баклушъ* для выдѣлки ложекъ пишетъ корреспондентъ изъ д. Пуреха хвостиковской вол. семеновскаго у. На промыселъ уходятъ „внизъ по Волгѣ“ 10 апрѣля и возвращаются къ Покрову. Работаютъ сдѣльно: съ 1000 баклушъ 6 руб., на своихъ харчахъ и на хозяйской квартирѣ. За лѣто приносятъ чистыхъ 15—25 рублей.

V. Сельско-хозяйственные промыслы.

О *сельско-хозяйственномъ* промыслѣ имѣются сообщенія изъ всѣхъ уѣздовъ *). Промыселъ этотъ является какъ мѣстнымъ, такъ и отхожимъ. На земледѣльческія работы нанимаются не только на хутора и въ экономіи нижегородской губерніи, но и за предѣлами ея. Работу находятъ по всему Поволжью—въ самарской, саратовской губерніяхъ, въ Царицынѣ; ходятъ во владимирскую губ. и даже въ вятскую. Дальній отходъ опредѣленно отмѣченъ корреспондентами въ уѣздахъ: макарьевскомъ, горбатовскомъ, сергачскомъ и лукояновскомъ. Изъ послѣднихъ двухъ уѣздовъ отходъ „въ разныя поволжскія губерніи“ особенно распространенъ.

---

*) О немъ сообщаютъ корреспонденты: *по балахнинскому у.* -д. Скользихиной городецкой в., д. Савиной кирюшенской в., с. Крапивнаго андреевской в. (со всей вол. 12 чел.), с. Кубинцева, д. Передѣльновой и д. Охлопковой мысовской; *по семеновскому у.* -с. Елисѣева (10 чел.), с. Богоявленья и д. Бутаковой богоявл. в., д. Подольца и Сухаренки зин.-смольковск. в., д. Васильевой чистопольской в., с. Ямнова; *по макарьевскому у.*—д. Черновой глуховской в., *по горбатовскому у.* д. Глотовой елизар. в. (1 чел.) и с. Сосновскаго; *по ардатовскому у.*—д. Обхода котовской вол., *по нижегородскому у.*—д. Мигалихи и с. Горышкина елховской в., с. Борисова Поля и д. Отеревой борисо-польской, д. Утечиной бѣшенц. в., с. Арманихи, с. Ляписей; *по арзамасскому у.* д. Чуварлей пвашк. в., д. Салалей, Щедровки, с. Крутого Майдана (50 чел.), с. Стрѣлки вадской в., с. Собакина, собак. в., с. Ст. Иванцева великовражск. в., изъ мотовиловской в. и с. Новаго Усада; *княгининскаго у.*—д. Дмитріевки и с. Песочнаго потаповской в.; *по васильскому у.*—с. Никольскаго; *по сергачскому у.*—с. Максанова ст.-ахматовской в. (100 чел.), с. Гагина, изъ б.-андосовской в., д. Ляпин ивковской, Макушева кечасовской и *по лукояновскому у.*—Нехорошева маресовской в., с. Ильинскаго байковской в., М. Пуза мадаевской, д. Ульяновки оброчинской в., изъ починковской в., Шагаева и с. Ирсеть (15 ч.), с. Урчуевскаго Майдана темяшевской в. и изъ протасовской в.

Начиная съ марта—апрѣля, рабочіе снаряжаются въ путь и къ своему дому приходятъ иногда въ половинѣ ноября.

Число показаній.	Время отхода.		Время возвращенія.		Продолжительность отхода.	
	Колебанія.	Въ среднемъ.	Колебанія.	Въ среднемъ.	Колебанія.	Въ среднемъ.
9	1 апр.—29 іюн.	26 апр.	1 окт. 15 нояб.	12 окт.	3 м. 2 д. 7 м.	5 м. 16 д.

Данныя нашихъ корреспондентовъ о заработкой платѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ малочисленны и страдаютъ досадной неполнотой. Поэтому мы сочли возможнымъ воспользоваться указаніями корреспондентовъ лишь о размѣрахъ платы тѣхъ с.-хоз. рабочихъ, которые предпринимаютъ дальній отходъ, за предѣлы нижегородской губ. Приведемъ эти данныя.

Плата рабочимъ на срокъ:	Число показаній.	Колебанія (въ рубл.).	Въ среднемъ.
Отъ 5 до 6 мѣс.			
взрослымъ	2	50—70	60,00
подросткамъ	1	50	50,00
Отъ 7 мѣс.			
взрослымъ	3	70—100	80,83
подросткамъ	2	50—70	56,75

Что же касается заработной платы с.-х. рабочихъ въ нижегородской губ., то мы сочли за лучшее привести результаты массовыхъ отвѣтовъ корреспондентовъ (до 866), полученныя на спеціальный запросъ о цѣнахъ на рабочія руки при сельско-хозяйственныхъ работахъ.

Кромѣ найма поденно, на срокъ и на годъ, практикуется также и работы на отрядъ. Какъ оцѣнивалась сдѣльная работа, видно изъ таблицъ, помѣщенныхъ въ „Сельско-хозяйственномъ обзорѣ“ за 1907—8 г.г., откуда, въ видѣ погубернскихъ итоговъ, мы извлекли и свѣдѣнія о платѣ поденныхъ и сроковыхъ рабочихъ, сгруппированныя на страницѣ 45. За послѣдніе годы цѣны на рабочія руки возрасли, но, какъ благотворно отразилось увеличеніе

О поденныхъ рабочихъ:

Поденная плата въ 1908 г. (въ копѣйкахъ) во время:	Работнику съ лошадью.				Пѣшему работнику.				Работницѣ.				Подростку.			
	На своихъ харчахъ.		На хозяйск. харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйск. харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйск харчахъ.		На своихъ харчахъ.		На хозяйск. харчахъ.	
	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.	Средняя.	Колебанія.
Ярового сѣва	142	50—300	106	40—250	63	25—150	49	20—100	35	15—80	26	10—75	29	10—80	21	5—50
Сѣнокоса	162	70—300	125	50—250	88	35—200	74	20—180	46	15—125	37	10—110	37	10—100	29	7—10
Жнитва	166	80—300	128	70—250	87	40—200	72	30—150	64	25—150	51	20—100	43	15—95	33	10—85
Озимого сѣва	150	60—300	110	40—250	68	25—150	53	15—120	42	10—100	32	5—75	33	7—100	25	5—70

О сроковыхъ и годовыхъ рабочихъ:

Плата рабочимъ на хозяйскихъ харчахъ въ 1908 г (въ рубляхъ).	Работнику			Работницѣ			Подростку.		
	За указан. срокъ.	Колебанія изъ поуѣзд. среднихъ.	За 1 мѣсяцъ.	За указан. срокъ	Колебанія изъ поуѣзд. среднихъ.	За 1 мѣсяцъ.	За указан. срокъ.	Колебанія изъ поуѣзд среднихъ.	За 1 мѣсяцъ.
На срокъ:									
не менѣе 4 мѣсяцевъ . . .	27,52	10—50	10.77	17.76	6—30	6,35	12.94	7—30	4,39
отъ 4 до 5 „ . . .	38,5	25—60	9,23	20,81	10—40	20,81	15,83	4—30	3,77
„ 5 „ 6 „ . . .	48,13	20—80	9,07	22,75	10—40	4,35	23,52	5—50	4.42
„ 6 „ 7 „ . . .	52,18	20—110	8,45	22,05	10—45	3,6	25,14	10—60	4,09
„ 7 „ 8 „ . . .	53.88	30—100	7,5	24,82	12—50	3,46	27,18	20—50	3,77
„ 8 „ 9 „ . . .	58,28	40—80	7,2	20	20	2,42	27,86	20—35	3,45
Вообще на извѣст. срокъ	50.67	10—110	8,29	20,9	6—50	3,53	24,34	4 60	4,06
Годовымъ	79.49	25—170	—	35,82	15 80		34,66	7 80	

439

заработка сельско-хозяйственныхъ рабочихъ на экономической сторонѣ крестьянской жизни, на основаніи незначительнаго числа сообщеній корреспондентовъ сказать затруднительно. *)

Имѣющій связь съ сельскимъ хозяйствомъ отходъ *пастуховъ* отмѣченъ нашими корреспондентами въ нижегородскомъ, арзамасскомъ, лукояновскомъ и, главнымъ образомъ, въ сергачскомъ уѣздахъ. **).

Съ наступленіемъ весны, 15 марта—1 апрѣля, пастухи отправляются на пастьбу скота. Ходятъ за Волгу (изъ нижегородскаго у.), во владимирскую (изъ сергачск. у.) и самарскую (изъ лукояновскаго у.) губ. Нанимаются на все время, пока есть возможность для скота пользоваться подножнымъ кормомъ,—до 15—20 октября. Рядятся на весь срокъ за 50—70 руб. (въ среднемъ на основаніи 3 пок.—60 р.), пользуясь отъ крестьянскихъ обществъ помѣщеніемъ и харчами, по череду. Подпаски получаютъ 25 р. (1 пок.).

По двумъ записямъ, чистая выручка, которую приносятъ съ собой пастухи, составляетъ 40—50 р.

Указанія корреспондентовъ о положеніи пастушескаго промысла очень малочисленны, чтобы на нихъ можно было строить опредѣленные выводы ***).

---

*)

За послѣдніе годы:	Увелич.	Уменьш.	Безъ измѣн.
	Число показаній.		
Число занятыхъ въ промыслѣ лицъ .	2	—	4
Выгодность промысла	2	2	4

**) А именно: *нижег. у.*—с. Троицкое сарлейской в. (50 чел.) и с. Арманиха (30 чел.); *арзамасск. у.*—с. Крутой Майданъ вадской в. (40 чел.); *сергачскаго у.* д. Александровка апракс. в., б. андосовская в., с. Кузьминка богородской вол. и д. Рогановка толбинской в. (5 чел.); *лукояновскаго у.*—с. Азрапино (40 чел.).

***)

За послѣдніе годы:	Увелич.	Уменьш.	Безъ измѣн.
	Число показаній.		
Отходъ пастуховъ	2	—	2
Выгодность промысла	1	1	1

VI. Фабрично-заводскіе промыслы.

Изъ ардатовскаго и большинства волжскихъ уѣздовъ корреспонденты сообщаютъ объ отходѣ на *фабрично-заводскія работы* *) Изъ семеновскаго уѣзда уходятъ въ Нижній, Молитовку; изъ васильскаго въ Сормово, Сибирь; макарьевцы работаютъ на земскомъ заводѣ сухой перегонки дерева; изъ ардатовскаго уѣзда направляются въ города Саранскъ пензенской губ. и Кузнецкъ саратовской губ., а также въ Иваново-Вознесенскъ. Деревню покидаютъ 1 марта—15 апрѣля и приходятъ домой къ 20 сентября—1 октября. По большей части нанимаются одиночками. Ходятъ на заводы и женщины и подростки (отъ 12 лѣтъ). Заработная плата исчисляется или по мѣсячно, или на опредѣленный срокъ.

Приведемъ указанія корреспондентовъ о размѣрахъ платы.

	Число показаній.	Колебанія (въ рубл.).	Въ среднемъ.
Помѣсячно:			
мужчинѣ	2	17—20	18.50
женщинѣ	1	13	13.00
подростку	2	12	12.00
На срокъ:			
мужчинѣ	1	70	70
женщинѣ	1	30	30
подростку	1	35	35
Поденно:			
мужчинѣ	1	0 50—0.60	0.55

Приведенныя цѣны относятся къ рабочимъ на хозяйскихъ харчахъ и готовой квартирѣ. Тѣмъ изъ рабочихъ, которымъ приходится держать отъ себя и квартиру и продовольствіе, содержаніе обходится по 10 р. въ мѣсяцъ (2 пок.)—1 р. за помѣщеніе, 9 р. за столъ.

*) Отходъ *на фабрики и заводы* указанъ въ слѣд селеніяхъ и волостяхъ: *семенов. у.*—с. Богоявленье; *макарьевскаго у.*—д. Чернова глуховской в., *ардатовскаго у.*—с. Нуча (5 чел.), д. Туртанка саконской, д. Сѣнныхъ орѣховской (30 чел.); *нижегородскаго у.*—д. Мигалиха елховской; *васильскаго у.*—с. Егорьевское (10 чел.) и д. Скучиха (20 чел.) егорьевской.

Какъ сильна за послѣдніе годы „тяга деревни въ городъ“ и какую выгоду получаютъ фабричные рабочіе, довольно слабое представленіе даютъ отвѣты корреспондентовъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

Численность ушедшихъ: увеличилась—4 пок.
уменьшилась—1 „
Выгодность отъ работъ: увеличилась—2 „
уменьшилась—2 „

Но тяготѣніе къ фабрикѣ, очевидно, есть. „Заводскій промыселъ легче“, пишетъ корреспондентъ изъ семеновскаго уѣзда, „а потому бросаютъ землю“.

VII. Извозъ.

Объ *извозномъ* промыслѣ намъ сообщаютъ, главнымъ образомъ, изъ нижегородскаго уѣзда *). Свѣдѣнія корреспондентовъ относятся къ ломовому извозу. Работаютъ „ломовики“ на рѣчныхъ пристаняхъ (горбат. и васильскій уѣзды) и въ Н.-Новгородѣ, во время ярмарки. О количествѣ ломовыхъ извозчиковъ, выѣзжающихъ въ Нижній, можно судить по даннымъ, извлеченнымъ нами изъ отчетовъ мѣстной городской управы за послѣдніе 5 лѣтъ. Кстати, мы выбрали и свѣдѣнія о легковыхъ извозчикахъ.

Количество взятыхъ на право извоза знаковъ за періоды:	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.
Зимній:					
легковыхъ одиноч.	1428	1626	2402	1690	1539
ломовыхъ	739	633	2128	1349	1316
Итого . . .	2167	2259	4530	3039	2855
Лѣтній:					
легковыхъ одиночн.	1465	1525	1632	1464	1357
„ парныхъ	50	47	45	46	49
ломовыхъ	3162	3468	3660	3367	3616
Итого . . .	4677	5040	5337	4877	5022

Изъ приведенной таблички видно, что легковыхъ извозчиковъ, исключая 1904 г., въ зимній періодъ (съ 1 ноября—1 мая) работаетъ

*) С. Шумново черемисской в. (60 чел.) *макарьевскаго у.*; д. Кожевино лудеевской в. *горбатовскаго у.*; д. Красноселова (5 чел.) ляпинской в., д. Сыркове и с. Толмачево толмач. в., с. Карабатово ново-ликѣевской в., с. Афанасьево каменской в. и с. Лукино (30 ч.) алистѣевской в. *нижегородскаго у.*; с. Никольское (15 чел.) *васильскаго у.* и с. Панкратово симбуховской в. *лукояновскаго у.*

больше, чѣмъ лѣтомъ, а у ломовыхъ можно наблюдать какъ разъ обратное явленіе.

Ломовые извозчики работаютъ самостоятельно и отъ хозяина. Въ послѣднемъ случаѣ на опредѣленный срокъ.

Цифровыя данныя корреспондентовъ о заработкахъ ломовыхъ извозчиковъ очень скудны: за $2^1/_2$ мѣсяца (20 іюля—8 сент.) работникъ получаетъ 35—40 р. и 50—70 р.

А въ „городской переписи“ мы находимъ лишь данныя о величинѣ заработка (въ мѣсяцъ) легковыхъ извозчиковъ, на своемъ содержаніи: отъ 40 до 60 руб. (въ среднемъ на основаніи 7 показ.—50 руб. 71 коп.).

Возвращаясь къ цифрамъ ранѣе приведенной таблички о числѣ взятыхъ знаковъ на право извоза, мы можемъ отмѣтить, что наплывъ ломовыхъ извозчиковъ на промыселъ въ общемъ увеличивается, а количество легковыхъ за послѣдніе три года уменьшается.

VIII. Торговые промыслы.

О *торговлѣ* намъ сообщаютъ самыя отрывочныя свѣдѣнія*). Торгуютъ льняным масломъ на Ветлугѣ—изъ балахнинскаго у.,—дегтемъ и зеленью въ Нижнемъ—изъ макарьевскаго, грушей—изъ нижегородскаго, а по сергачскому уѣзду корреспондентъ изъ д. Семеновской отмѣчаетъ отходъ 100 человѣкъ на нижегородскую ярмарку, очевидно, въ качествѣ приказчиковъ и разсыльныхъ при торговлѣ. „Весной, отъ Пасхи до 1 іюля“, сообщаетъ корреспондентъ изъ нижегородскаго уѣзда, „заторговываютъ грушей по 40 рублей“.

IX. Чернорабочіе и отходъ на разные промыслы.

Записи корреспондентовъ объ отходѣ *чернорабочихъ* **) и *на разные промыслы* ***) страдаютъ большой неопредѣленностью. Надо ду-

---

*) Изъ уѣздовъ: *балахнинскаго*—д. Осокова б.-несошн. в.; *макарьевскаго*—Лобачей и Шургаваша—владимирск. в.; *горбатовскаго*—с. Дуденева; *сергачскаго* -д. Семеновской; *нижегородскаго*—с. Арманихи и с. Сіухи арман. вол

**) Объ отходѣ *чернорабочихъ* отмѣчаютъ изъ слѣд. пунктовъ: *макарьевскаго у.*—с. Асташихи просѣцкой в., д. Чухломки (40 ч.) и д. Якшихи воскресенской в., д. Задворки богородской в.; *нижегородскаго у.*—с. Шершева елховской в. и с. Арманихи (30 чел.); *арзамасскаго у.*—с. Спасскаго (ок. 100 чел.), д. Мордовской вадской вол. (15 чел.), д. Мотовиловки и д. Михайловки мотовилов. в.; *княгининскаго у.*—с. Бакалды *васильскаго у.*—с. Евлашки воротынской в. (30 чел.); *сергачскаго у.*—с. Селищъ чукальской (20 чел.); *лукояновскаго у.*—с. Пичадѣева починковской вол.

***) А именно, изъ уѣздовъ: *семеновскаго*—д. Ваганьково рожн. в. (5—10 ч.), д. Аннековка богоявл. в. (безземельные), д. Лукино хохломской в.; *ардатовскаго*—с. Стексово; *княгининскаго*—с. В. Якшино; *васильскаго*—с. Ключищи троицкой вол.; *сергачскаго* -с. Аносово ст -ахматовской в., с. Жданово черновской в., с. Б. Ломакино покр. в.; *лукояновскаго*—с. Б. Болдино и изъ оброчинской вол.

мать, что въ категорію чернорабочихъ попадали и лица, имѣющія профессіональныя занятія. Для всѣхъ уѣздовъ, откуда корреспонденты сообщали объ отходѣ чернорабочихъ, Нижній съ его ярмаркой служитъ притягательнымъ центромъ для рабочихъ рукъ. Изъ арзамасскаго у., кромѣ того, указываютъ какъ на пунктъ отправленія на работы г. Баку, а изъ васильскаго—Астрахань, Сибирь и „станціи".

Имѣются цифровыя указанія о заработкѣ чернорабочихъ: на хозяйскомъ содержаніи въ мѣсяцъ—мужчинѣ—5—10 р., женщинѣ—3—5 р.; на срокъ $5^1/_2$ мѣс.—мужчинѣ 80 р.; въ день, на своемъ содержаніи 60 к., причемъ квартира беретъ 1 руб. 50 коп., а харчи—12 руб. въ мѣсяцъ.

За послѣдніе годы отходъ чернорабочихъ усилился, что, какъ отмѣчаютъ корреспонденты, уменьшило заработки *).

На разные промыслы идутъ больше всего въ Ростовъ и Нижній. Корреспонденты сѣтуютъ на сокращеніе доходовъ отъ работъ.

X. Прочіе.

Намъ остается еще разсмотрѣть рядъ промысловъ, о которыхъ имѣются единичныя указанія корреспондентовъ. Всѣ эти промыслы отнесены нами подъ общую рубрику „прочихъ".

Изъ горбатовскаго уѣзда **) намъ сообщаютъ *о производствѣ телѣгъ и рыдвановъ*. Уходятъ съ Пасхи до Троицы въ сосѣднія волости своего села, но больше—въ муромскій уѣздъ (за 20 верстъ). Работаютъ изъ матеріала заказчика, пользуясь готовыми харчами и квартирой. За работу рыдвана берутъ 2 р., 50 к. Рыдванъ сработаютъ въ 3 дня. Занимаются также и починкой старыхъ телѣгъ. За починку телѣги платятъ 1 р.

Въ васильскомъ уѣздѣ занимаются *изготовленіемъ колесъ* ***) и *производствомъ саней* ****).

Добываніе извести *****) отмѣчено въ горбатовскомъ у. Положеніе этого промысла безъ всякихъ измѣненій.

Изъ д. Передѣльной мысовской в. балахнинскаго у. ходятъ на ст. „Горбатовка" моск.-нижег. ж. д. и занимаются *прессовкой сѣна*. Работу выполняютъ женщины.

---

*) Отходъ: увеличился—4 пок., безъ измѣненій—2 пок. Выгодность отъ работъ: уменьшилась—4 пок., все та же—1 пок.

**) С. Клещариха елизар. в. (10 чел.).

***) С. Лисья Поляна воскр. в.

****) С. Б. Ватрасы.

*****) С. Шарголи хвощевской вол.

Объ отходѣ *половыхъ* сообщаютъ изъ нижегородскаго уѣзда *).

Уходятъ *на кумысное дѣло* татары изъ сергачскаго уѣзда **) съ мая по октябрь.

Объ отходѣ *на рудники* отмѣчаетъ корреспондентъ изъ лукояновскаго уѣзда ***). Работаютъ въ Керчи въ теченіе 7 мѣсяцевъ (мартъ—октябрь). Промыселъ этотъ существуетъ уже лѣтъ 20. Добываютъ чистыхъ за все время 100 руб. О промыслѣ корреспондентъ отзывается благопріятно: и народу ходитъ много и выгодность съ каждымъ годомъ увеличивается.

Разсмотрѣвъ данныя о промыслахъ, которыми было занято населеніе нижегородской губерніи въ 1908 году, и приведя, по возможности, весь цифровой матеріалъ, сообщенный корреспондентами, о размѣрахъ заработковъ, намъ остается еще использовать и тѣ указанія нашихъ сотрудниковъ, которыя характеризуютъ состояніе промысловой жизни крестьянъ въ 1908 году по сравненію съ предшествующимъ годомъ.

Указанія эти служатъ отвѣтомъ на вопросы о числѣ ушедшихъ на промыслы и о цѣнахъ на рабочія руки.

Сведенныя въ табличку, сообщенія корреспондентовъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Сравнительно съ 1907 годомъ:	Число показаній о промыслахъ:																			
	Судоходномъ.	Грузовомъ.	„Бурлачествѣ“	Рыболовномъ.	Каменномъ.	Штукатурн	Печномъ	Малярномъ.	Кровельномъ.	Плотничномъ.	Кирпичномъ.	Пробойномъ.	Землекопномъ.	Пильномъ.	Сельско-хоз.	Пастушеск.	Фабр.-заводск.	Извозномъ.	Чернорабоч.	В о о б щ е.
Ушло на заработ. въ 1908 г.:																				
больше лицъ	8	2	1	1	10	2	3	1	1	4	2	—	5	2	2	—	2	1	1	48
меньше „	3	2	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	1	—	—	13
все то же	22	7	10	1	14	8	2	2	2	8	6	—	8	3	5	1	1	2	2	104
Цѣны за работы въ 1908 г.																				
поднялись	2	2	1	2	—	1	—	—	—	4	2	—	2	—	2	1	—	1	—	18
упали	3	—	2	—	8	3	—	—	1	1	—	—	5	1	1	—	1	—	—	26
все тѣ же	14	4	7	1	16	11	6	3	1	7	5	1	4	2	7	1	—	1	—	91

*) С. Берсеменово таможн. в. (3 чел.).
**) Д. Кочкопожарокъ семеновск. в. (100 чел.).
***) Д. Верякуши темяшевской в.

Какъ видно изъ таблички, по *судоходному* промыслу корреспонденты отмѣчаютъ увеличеніе отхода, но вслѣдствіе „плохихъ работъ“ часть судорабочихъ вернулась обратно, не найдя занятій. Такія безрезультатные поиски указаны по 14 селеніямъ. „На $^1/_3$ вернулись“, пишетъ корреспондентъ изъ арзамасскаго уѣзда, такъ какъ „мало дѣла было на пароходахъ“, „много судовъ не работало“ „по недостаку поставокъ судамъ“. Но и изъ числа болѣе счастливыхъ, успѣвшихъ пристроиться къ дѣлу, нѣкоторые вернулись домой до закрытія навигаціи. „Съ половины лѣта—дома по случаю остановки пароходовъ“ (с. Желнино балахнин. у.). „За недостаткомъ груза уволены среди лѣта“, поясняетъ одинъ изъ корреспондентовъ. Однако, изъ числа природныхъ волгарей находились и такіе, которые даже не пытались искать работы на рѣкѣ: „по случаю укрѣпленія земли бросаютъ промыселъ“ (кадницкая вол., макарьевскаго у.), „переходятъ на отруба“ (сергачскій у.) Выгодность судоходнаго промысла сравнительно съ предыдущимъ годомъ въ 1908 г. упала: оплата труда понизилась. „На 2—3 руб. въ мѣсяцъ, а харчи подорожали“. „Весь заработокъ на лаптяхъ износишь“, недовольно замѣчаетъ корреспондентъ изъ макарьевскаго у. Недовольство результатами судоходнаго дѣла отмѣчено корреспондентами и изъ другихъ уѣздовъ.

Такимъ образомъ, заработки судорабочихъ (служащихъ высшихъ должностей мы не имѣемъ въ виду) въ 1908 году нельзя назвать достаточными.

Недостатокъ грузовъ для перевозки на судахъ, конечно, оказалъ свое отрицательное вліяніе и на доходахъ *грузчиковъ*, работающихъ, какъ мы знаемъ, большей частью по-пудно Изъ 4 селеній корреспонденты сообщаютъ о случаяхъ ненахожденія работъ по грузовому дѣлу.

Положеніе *„бурлачества“* въ 1908 году можно считать безъ особыхъ измѣненій, хотя одинъ изъ корреспондентовъ и отмѣчаетъ пониженіе цѣнъ за работу „на 5 р. въ мѣсяцъ во время разлива“, а другой указываетъ на весьма незначительное увеличеніе заработковъ. По свидѣтельству одного изъ корреспондентовъ, нѣкоторыя изъ лицъ, занятыхъ по сплаву лѣса, вернулись обратно къ домамъ, не принявъ участія въ работахъ: „боялись холеры“.

Изъ числа строительныхъ работъ отходъ на *каменный* промыселъ въ 1908 г. былъ значительнѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году. Благодаря болѣе сильному наплыву на работы, не всѣ каменщики могли найти примѣненія своего труда. Въ 8 селеніяхъ указано обратное возвращеніе изъ городовъ. Объ увеличеніи цѣнъ на рабочія руки со стороны нашихъ корреспондентовъ совершенно нѣтъ никакихъ сообщеній. Въ лучшемъ случаѣ онѣ оставались прежнія, а иногда понижались на 10 и даже, какъ свидѣтельствуетъ корреспондентъ изъ арзамасскаго у.,

на 50%. Несомнѣнно, предложеніе рабочей силы превысило спросъ на нее. Поэтому выгодность отъ каменно-кладочныхъ работъ понизилась, „на $^1/_5$ часть“, какъ увѣряетъ корреспондентъ изъ балахнинскаго у.

По *штукатурному* дѣлу одинъ изъ корреспондентовъ отмѣчаетъ пониженіе платы на 10%. Изъ 4 селеній сообщаютъ о случаяхъ, когда штукатуры не могли найдти для себя работы.

Положеніе *печного* производства, повидимому, не подверглось замѣтнымъ измѣненіямъ. Въ одномъ случаѣ указана неудачная попытка найдти въ городѣ работу.

О *малярахъ* и *кровельщикахъ* черезчуръ мало данныхъ, чтобы дѣлать какой-нибудь опредѣленный выводъ. Одинъ изъ корреспондентовъ зарегистрировалъ безрезультатный приходъ въ деревню кровельщиковъ: не нашли работъ.

Плотники не могутъ пожаловаться на плохія дѣла въ 1908 году. Не смотря на усиленіе отхода, занятые плотничнымъ производствомъ находили работу и даже по болѣе высокой платѣ, чѣмъ въ предыдущемъ году. Лишь изъ 3 селеній имѣются корреспондентскія отмѣтки объ обратномъ возвращеніи рабочихъ, не сумѣвшихъ пристроиться къ дѣлу. „Цѣны повысились отъ 50 к. до 1 р. въ недѣлю“, сообщаетъ корреспондентъ изъ нижегородскаго уѣзда. „На 1 р. 10 к. въ недѣлю“, пишутъ изъ лукояновскаго уѣзда.

Нельзя назвать неблагопріятными и результаты работъ *кирпичниковъ*, хотя по одному селенію корреспондентъ и сообщаетъ о неудачныхъ поискахъ работъ. Увеличеніе платы въ кирпичномъ производствѣ, между прочимъ, объясняютъ вліяніемъ дождливаго лѣта; въ ясную погоду усиленно спѣшили съ работой и платили поэтому дороже.

Пробойщики жалуются на замѣну деревянныхъ баржъ желѣзными, что сократило ихъ заработки въ 1908 году.

О *землекопномъ* промыслѣ отзывы получены не такіе благопріятные, какъ о двухъ предыдущихъ. Изъ 5 селеній получены извѣстія о затрудненіяхъ отыскать работу: предложеніе рабочихъ рукъ было значительно. Цѣны на работы подверглись замѣтному пониженію: на 20—25 рублей въ лѣто (3 показ.). На сокращеніе доходовъ оказало вліяніе, какъ утверждаетъ корреспондентъ изъ сергачскаго у., и введеніе различныхъ машинъ, вытѣснившихъ лопату землекопа.

Наемъ на *земледѣльческія* работы производился при лучшихъ условіяхъ, чѣмъ въ предыдущій годъ; по крайней мѣрѣ, цѣны на рабочія руки въ предѣлахъ нижегородской губерніи повысились. О слу-

чаяхъ, когда сельско-хозяйственные рабочіе не могли найдти себѣ работы, сообщается лишь изъ 2 селеній.

По поводу *извознаго* промысла одинъ изъ корреспондентовъ по нижегородскому уѣзду пишетъ: „У насъ ломовые извозчики работали почти всѣ съ убыткомъ. Нѣкоторые не только, чтобы погасить долги за обзаведеніе или прислать что-нибудь домой, а чуть съѣхали со двора, т. е., за содержаніе (на ярмаркѣ) приходилось доплачивать или изъ дому или занимать". Столь неблагопріятные результаты извознаго дѣла являлись, конечно, слѣдствіемъ значительнаго наплыва извозчиковъ въ 1908 г. съ одной стороны и незавидныхъ дѣлъ нижегородской ярмарки—съ другой.

О положеніи остальныхъ, разсмотрѣнныхъ нами промыслахъ, трудно сказать что-нибудь опредѣленное, въ виду недостаточности для этого данныхъ.

Подводя итогъ написанному, въ видѣ заключенія, можно сказать, что результаты промысловой жизни населенія нижегородской губерніи въ 1908 году, по скольку они отразились въ сообщеніяхъ нашихъ добровольныхъ корреспондентовъ, не могли удовлетворить крестьянъ-рабочихъ, искавшихъ въ отходѣ на промыслы подспорья для своего земледѣльческаго хозяйства, требующаго поддержки со стороны. Во всякомъ случаѣ, такіе промыслы, какъ судоходный, каменный и извозный, захватывающіе широкіе круги участниковъ, протекли при неблагопріятныхъ условіяхъ и не принесли крестьянскому населенію ожидаемыхъ отъ нихъ выгодъ.

Глава II.

Зимніе промыслы крестьянскаго населенія нижегородской губ. въ 1908—9 году.

Число полученныхъ отъ корреспондентовъ сообщеній сгруппировано по промысламъ и уѣздамъ въ слѣдующей таблицѣ:

ПРОМЫСЛЫ.	Число сообщеній о промыслахъ въ 1909 г.											
	Балахнинскій уѣздъ.	Семеновскій уѣздъ.	Макарьевскій уѣздъ.	Горбатовскій уѣздъ.	Ардатовскій уѣздъ.	Нижегородск. уѣздъ.	Арзамасскій уѣздъ.	Княгининскій уѣздъ.	Васильскій уѣздъ.	Лукояновскій уѣздъ.	Сергачскій уѣздъ.	Всего по губерніи.
Лѣсные	28	17	49	17	34	16	32	7	12	18	6	236
Плотничный	21	1	5	9	4	13	17	8	19	8	9	114
Пильщики	1	3	1	3	2	2	4	—	5	2	1	24
Пробойщики	5	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	7
Углежженіе	2	5	2	10	1	—	1	—	—	1	1	23
Ложкарный	5	78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	83
Щепныя издѣлія	2	2	3	2	1	2	3	3	9	10	—	37
Токарный, дѣтск. игрушки и окраш. дерев. посуды	2	6	—	—	—	—	1	—	—	—	—	9
Столярный	9	5	3	—	—	1	—	1	—	—	2	21
Бондарный	2	1	1	—	2	3	2	—	—	3	1	15
Экипажный	—	1	—	—	—	1	—	2	3	2	—	9
Плетеніе корзинъ	2	3	—	4	—	—	—	—	1	—	—	10
„ лаптей	—	4	—	—	5	9	5	—	2	—	—	25
Рогожный	—	2	7	1	—	—	—	—	—	8	1	19
Стале-слесарный	—	3	—	49	—	1	—	—	—	—	—	53
Кузнечно-гвоздарный	—	17	—	1	1	20	4	—	—	—	1	44
Тканье мѣдн. полотенъ	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3
Кожевенные	—	—	—	6	1	1	3	1	5	1	3	20
Скорняжный	—	—	1	—	—	2	2	3	—	—	3	11
Шитье мѣховъ, тулей, шапокъ	—	—	1	—	—	—	—	14	—	—	—	15
Валяльный	14	51	2	10	3	—	9	2	3	—	6	100
Пенько-прядильный	—	—	1	12	3	—	3	—	—	6	—	25
Мочальныя веревки	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	3
Пряжа нитокъ	—	—	—	—	2	—	18	7	2	9	16	54
Сборъ хлопка	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2
Сѣтко-вязальный	1	—	—	5	—	54	3	8	—	—	1	72
Вязаніе варегъ, носковъ	—	—	1	—	—	—	5	—	6	1	1	14
Плетеніе кружевъ	17	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19
Гончарный	—	—	—	2	2	—	3	—	—	—	2	9
Добыча минераловъ	—	—	—	2	5	—	1	1	—	—	—	9
Маслобойный и солодовенный	1	—	—	—	2	1	1	—	—	—	1	6
Извозный	21	8	9	6	17	33	3	10	8	6	13	134
Торговля	—	9	2	5	3	5	—	7	3	—	13	47
Портняжный	1	1	2	—	8	1	4	2	4	5	1	29
Работы на фаб. и завод.	8	9	6	3	26	21	3	21	15	3	6	121
Чернорабочіе	1	8	6	4	15	13	11	8	14	8	11	99
Въ услуженіи	1	—	—	—	—	—	2	3	9	—	2	17
Нищенство и сборъ на церкви	—	2	—	—	1	1	2	—	—	—	—	6

Распредѣленіе числа сообщеній о промыслахъ въ 1909 году.

Названіе промысла.	Балахнинскій у.						Семеновскій у.						Макарьевскій у.						Горбатовскій у.						Ардатовскій у.						Нижегородскій у.						Арзамасскій уѣздъ.					
	Мѣстный.	Част. мѣстн. Част. отхожій.	Отхожій.	Развивается.	Падаетъ.	Одинаковъ.	Мѣстный.	Част. мѣстн. Част. отхожій.	Отхожій.	Развивается.	Падаетъ.	Одинаковъ.	Мѣстный.	Част. мѣстн. Част. отхожій.	Отхожій.	Развивается.	Падаетъ.	Одинаковъ.	Мѣстный.	Част. мѣстн. Част. отхожій.	Отхожій.	Развивается.	Падаетъ.	Одинаковъ.	Мѣстный.	Част. мѣстн. Част. отхожій.	Отхожій.	Развивается.	Падаетъ.	Одинаковъ.	Мѣстный.	Част. мѣстн. Част. отхожій.	Отхожій.	Развивается.	Падаетъ.	Одинаковъ.	Мѣстный.	Част. мѣстн. Част. отхожій.	Отхожій.	Развивается.	Падаетъ.	Одинаковъ.
Лѣсные	6	2	—	1	—	—	4	—	5	2	—	—	15	7	14	4	—	6	9	1	1	—	1	—	11	—	—	—	4	3	7	—	1	—	2	—	15	3	2	3	5	3
Плотничный	3	3	13	3	1	3	—	—	1	—	1	—	—	1	3	1	—	2	—	1	6	1	4	2	1	—	3	1	—	—	1	2	5	3	—	2	—	—	10	2	1	—
Пильщики	—	—	—	—	—	—	1	—	2	1	1	1	—	1	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	—	1	—	1	1	—	—	2	—	—	—	1	—	1	1	1	—
Пробойщики	3	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Углежженіе	1	—	—	1	—	—	3	—	—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	12	—	2	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—
Ложкарный	5	—	—	—	—	4	78	—	—	18	15	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Щепныя издѣлія	2	—	—	—	1	—	2	—	—	—	1	1	2	—	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	2
Токарный, дѣтскія игрушки и окрашиван. дерев. посуды	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Столярный	5	5	—	—	1	3	3	—	—	2	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—
Бондарный	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	3	—	—	—	—	2	—	—
Экипажный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Плетеніе коранъ	2	—	—	1	—	1	3	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ лаптей	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	1	—	9	—	—	2	1	5	—	—	—	1	—
Рогожный	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	1	—	4	—	—	—	1	2	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Стале-слесарный	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	46	—	—	6	19	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Кузнечно-гвоздарный	—	—	—	—	—	—	9	5	—	1	10	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	—	—	10	2	3	1	—	2	1
Кожевенный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	3	—	1	1	—	—	1	—	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—	2	—	1	2
Скорняжный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	1	—	1	—	—	—
Шитье мѣховъ, тулей, шапокъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Валяльный	9	3	—	1	1	4	27	9	—	23	1	8	1	—	—	—	—	—	2	5	1	5	1	3	—	3	—	—	1	1	—	—	—	—	—	2	1	4	2	2	1
Пенько-прядильный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	12	—	—	1	2	4	2	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	1
Мочальныя веревки	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пряжа нитокъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	18	—	—	—	1	4
Сборъ хлопка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тканье холста	8	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Свѣтко-вязальный	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54	—	—	7	3	3	—	—	1	1	—
Вязанье варегъ, носковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	1	—
Плетеніе кружевъ	17	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гончарный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2	—	2	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	2
Добыча минераллов	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	4	—	1	1	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Маслобойный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Извозный	—	7	7	—	—	—	3	1	—	—	—	—	—	6	7	1	1	4	—	3	—	—	—	1	—	14	1	—	—	—	—	1	31	3	—	5	—	1	—	—	—	1
Торговля	—	—	1	—	1	—	2	—	4	—	—	2	—	—	3	—	—	—	5	—	—	—	—	—	2	—	1	—	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Портняжный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—	2	—	—	1	1	—	—	—	2	2	—	—	—
Работы на фабрикахъ и заводахъ	—	—	8	—	—	—	—	—	9	4	—	—	—	—	6	1	2	—	—	—	3	—	2	1	—	—	26	8	3	5	—	—	21	6	2	5	—	—	3	—	2	1
Чернорабочіе	—	—	1	—	—	—	—	—	8	6	1	—	—	—	6	4	1	—	—	—	4	—	1	2	—	—	15	6	1	4	—	—	13	5	—	3	—	—	11	7	2	—
Въ услуженіи	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1
Нищенство и сборъ на церкви	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—	1	—
Всего	64	21	31	7	7	17	144	20	32	58	34	36	32	15	38	13	8	15	90	13	24	13	38	21	32	19	59	20	17	17	95	3	78	19	27	23	64	9	40	17	23	24

Распредѣленіе числа сообщеній о промыслахъ въ 1909 году.

Названіе промысла.	Княгининскій у.						Васильскій у.						Сергачскій у.						Лукояновскій у.						По губерніи въ абсолютныхъ величин.						По губерніи въ %.						Число показ. въ 1908 г. По губерніи. Въ абсол. велич.			Въ %.		
	Мѣстный.	Част. мѣстн. Част. отхожій.	Отхожій.	Развивается.	Падаетъ.	Одинаковъ.	Мѣстный.	Част. мѣстн. Част. отхожій.	Отхожій.	Развивается.	Падаетъ.	Одинаковъ.	Мѣстный.	Част. мѣстн. Част. отхожій.	Отхожій.	Развивается.	Падаетъ.	Одинаковъ.	Мѣстный.	Част. мѣстн. Част. отхожій.	Отхожій.	Развивается.	Падаетъ.	Одинаковъ.	Мѣстный.	Част. мѣстн. Част. отхожій.	Отхожій.	Развивается.	Падаетъ.	Одинаковъ.	Мѣстный.	Част. мѣстн. Част. отхожій.	Отхожій.	Развивается.	Падаетъ.	Одинаковъ.	Мѣстный.	Част. мѣстн. Част. отхожій.	Отхожій.	Мѣстный.	Част. мѣстн. Част. отхожій.	Отхожій.
Лѣсные	2	—	—	—	—	—	5	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	14	—	—	2	1	3	89	13	24	12	13	15	71	10	19	30	33	37	75	9	3	86	10	4
Плотничный	—	4	1	1	1	1	—	6	12	4	—	1	—	3	2	2	—	—	—	—	8	1	1	—	5	20	64	19	9	11	6	22	72	49	23	28	2	19	41	3	31	66
Пильщики	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	1	2	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1	—	1	5	3	9	4	3	6	29	18	53	31	23	46	14	18	11	32	42	26
Пробойщики	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	2	1	100	—	—	—	67	33	—	—	—	—	—	—
Углежженіе	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	10	—	2	—	7	2	83	—	17	—	78	22	18	—	—	100	—	—
Ложкарный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	83	—	—	18	15	19	100	—	—	35	29	36	41	—	—	100	—	—
Щепныя издѣлія	2	—	—	—	—	2	5	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	7	2	—	—	2	3	22	3	—	1	6	13	88	12	—	5	30	65						
Токарный, дѣтскія игрушки и окрашиван. дерев. посуды	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	—	—	50	50	—	100	—	—	51	2	1	95	3	2
Столярный	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	5	—	3	1	4	69	31	—	37	13	50						
Бондарный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2	—	—	6	—	—	1	9	2	100	—	—	8	75	17						
Экипажный	1	—	—	—	—	2	3	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	2	6	—	—	—	—	6	100	—	—	—	—	100						
Плетеніе корзинъ	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	3	1	—	4	80	—	20	20	—	80						
„ лаптей	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	—	—	4	2	100	—	—	—	67	33	26	—	—	100	—	—
Рогожный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	8	—	—	1	3	2	16	—	—	8	42	50	19	—	—	100	—	—
Стале-слесарный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	46	3	—	6	21	3	94	6	—	20	70	10	55	6	3	86	9	5
Кузнечно-гвоздарный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	6	—	1	22	8	84	16	—	3	71	26						
Кожевенный	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	9	1	7	1	5	4	53	6	41	10	50	40	10	—	3	77	—	23
Скорняжный	2	1	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	2	2	—	2	57	14	29	50	—	50	3	4	6	23	31	46
Шитье мѣховъ, тулей, шапокъ	13	1	—	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	1	—	3	—	2	93	7	—	60	—	40	5	—	—	100	—	—
Валяльный	1	1	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	45	25	5	35	6	9	60	33	7	58	10	32	56	9	12	73	12	15
Пенько-прядильный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	2	2	—	23	1	—	5	4	5	96	4	—	36	28	36	92	—	—	100	—	—
Мочальныя веревки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	1	2	100	—	—	—	33	67	—	—	—	—	—	—
Пряжа нитокъ	7	—	—	—	2	—	1	—	—	2	—	—	16	—	—	—	—	1	9	—	—	—	—	—	53	—	—	2	4	5	100	—	—	18	36	46	—	—	—	—	—	—
Сборъ хлопка	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	100	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—
Тканье холста	5	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	27	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣтко-вязальный	8	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	72	—	—	2	8	4	100	—	—	14	57	29	65	—	—	100	—	—
Вязаные варегъ, носковъ	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	13	—	—	—	1	2	100	—	—	—	33	67	Женскій		рук.	100	—	—
Плетеніе кружевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	22	—	—	—	—	—
Гончарный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	1	8	100	—	—	—	14	86	8	—	—	100	—	—
Добыча минераловъ	1	—	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	2	—	—	—	—	—	—	7	1	5	1	3	5	54	8	38	11	33	56	7	—	—	100	—	—
Маслобойный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	1	1	—	—	80	—	20	100	—	—	6	—	2	75	—	25
Извозный	—	5	1	—	—	2	—	2	1	—	1	1	—	5	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	51	50	5	2	15	—	50	50	23	9	68	32	30	38	56	21	23
Торговля	7	—	—	—	1	—	—	2	1	—	1	1	—	2	8	6	2	1	—	—	—	—	—	—	16	4	17	6	7	4	43	11	46	35	41	24	15	16	16	32	34	31
Портняжный	—	—	1	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	1	2	2	19	2	2	5	9	9	82	22	22	56	—	—	13	—	—	100
Работы на фабрикахъ и заводахъ	—	—	21	6	3	8	—	—	15	5	4	4	—	—	6	4	—	—	—	—	3	1	1	—	—	—	121	35	19	24	—	—	100	45	24	31	6	2	75	7	3	90
Чернорабочіе	—	—	8	5	—	3	—	—	14	5	—	6	—	—	11	7	—	2	—	—	3	3	—	3	—	—	99	48	9	20	—	—	100	62	12	26	5	—	13	28	—	72
Въ услуженіи	—	—	3	2	—	1	—	—	9	2	—	4	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	4	—	6	—	—	100	40	—	60	—	—	17	—	—	100
Нищенство и сборъ на церкви	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	2	1	—	—	—	100	67	33	—	Прочіе 10	1	15	38	4	58
Всего	50	12	36	20	8	26	43	10	53	22	10	31	23	13	33	23	3	9	50	6	26	12	12	16	687	141	450	224	190	232	54	11	35	35	29	36	696	—	264	72	—	28

Изъ нея видимъ, что наибольшей распространенностью пользуются лѣсные промыслы; за ними стоятъ извозъ, отходъ на фабрики и заводы, плотничный и валяльный. Одни промыслы имѣютъ сравнительно небольшой районъ распространенія; другіе, напротивъ, разбросаны по всей губерніи. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ недостаточно развиты профессіональныя мѣстныя занятія, какъ напр., въ ардатовскомъ, нижегородскомъ, княгининскомъ, васильскомъ и сергачскомъ уѣздахъ, тамъ замѣтно выдѣляются промыслы отхожіе или заработки не профессіональнаго характера: работы на фабрикахъ и заводахъ, извозъ, торговля и т. д. Сопоставляя количество сообщеній о мѣстныхъ и отхожихъ промыслахъ прошлаго года съ текущимъ, замѣчаемъ, что въ настоящемъ году относительные размѣры отхода на сторону въ общемъ по губерніи, повидимому, увеличились въ ущербъ мѣстнымъ промысламъ. Исключеніе составляютъ только княгининскій и васильскій уѣзды. Въ княгининскомъ уѣздѣ отходъ остался безъ измѣненія, а въ васильскомъ уѣздѣ отходъ на сторону въ текущемъ году уменьшился. За то въ остальныхъ уѣздахъ, въ особенности въ макарьевскомъ, ардатовскомъ и сергачскомъ уѣздахъ, относительное число корреспонденцій объ отходѣ въ текущемъ году превышаетъ на 25—30% таковое же прошлогоднее. Для иллюстраціи помѣщаемъ ниже табличку, гдѣ число сообщеній о мѣстныхъ и отхожихъ промыслахъ для наглядности выражено въ относительныхъ величинахъ:

УѢЗДЫ.	%-ное отношеніе числа сообщеній о мѣстныхъ и отхожихъ промыслахъ.			
	Въ 1908 году		Въ 1909 году	
	мѣстн.	отхож.	мѣстн.	отхож.
Балахнинскій . . .	83	17	67	33
Семеновскій . . .	86	14	82	18
Макарьевскій . . .	76	24	46	54
Горбатовскій . . .	86	14	79	21
Ардатовскій . . .	60	40	35	65
Нижегородскій . .	67	33	55	45
Арзамасскій . . .	84	16	62	38
Княгининскій . . .	58	42	58	42
Васильскій	33	67	45	55
Сергачскій	69	31	41	59
Лукояновскій .	78	22	66	34
По губерніи .	72	28	61	39

Какъ видно изъ особой таблицы (см. стр. 56—59), относительная численность показаній объ отходѣ увеличилась въ промыслахъ: лѣсныхъ, плотничномъ, кожевенномъ, извозѣ и фабрично-заводскихъ работахъ.

Лѣсные промыслы. Въ группу этихъ промысловъ отнесены нами рубка и разработка лѣса на разные строительные матеріалы и на дрова, возка ихъ, изготовленіе срубовъ на продажу, шпалъ и т. п., а также выработка мочала и лыкъ. На первомъ планѣ изъ нихъ стоятъ, по своей распространенности, *рубка, разработка и возка лѣса.* О такого рода промыслахъ мы располагаемъ 236 сообщеніями. *).

За немногими исключеніями, промыселъ этотъ является не самостоятельнымъ. Прямыя указанія на самостоятельность промысла имѣемъ только изъ уѣздовъ горбатовскаго, ардатовскаго, арзамасскаго и лукояновскаго. Да и здѣсь онъ является самостоятельнымъ у немногихъ состоятельныхъ и многосемейныхъ домохозяевъ („занимались дѣлянками маломальски семейные люди, не обходилось и безъ постороннихъ лицъ"), остальная масса населенія нанимается работать у крупныхъ и мелкихъ лѣсопромышленниковъ. Въ крупныхъ размѣрахъ рубка и разработка лѣса сосредоточена главнымъ образомъ въ макарьевскомъ, затѣмъ ардатовскомъ, арзамасскомъ, балахнинскомъ, семеновскомъ и отчасти въ лукояновскомъ уѣздахъ, гдѣ значительная часть населенія находитъ себѣ заработокъ на лѣсныхъ работахъ. Въ остальныхъ уѣздахъ промыселъ незначителенъ, сосредоточиваясь, главнымъ образомъ на заготовкѣ и возкѣ дровъ. Рубка лѣса и его разработка главнымъ образомъ, а возка лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ почти исключительно происходятъ зимой. Цѣны на лѣсъ въ минувшемъ году были слѣ-

*). Сообщенія эти по уѣздамъ и волостямъ распредѣляются: *Въ балахнинскомъ уѣздѣ* 28: изъ смольковской вол. 3, больше-песошнинской 6, митрофановской 1, андреевской 2, бурцевской 1, вершиловской 2, кубинцевской 1, козинской 1, гнилицкой 3, чернорѣцкой 5 и мысовской 3: *въ семеновскомъ уѣздѣ* 17: изъ хохломской вол. 1, чистопольской 2, богоявленской 5, хахальской 4, зиняково-смольковской 1, рожновской 2, юрасовской 1 и ямновской 1; *въ макарьевскомъ уѣздѣ* 49: изъ просѣцкой вол 1, кадницкой 1, ивановской 5, каменской 4, воздвиженской 2, глуховской 2, воскресенской 2, владимирской 4, богородской 7, галибихинской 4, покровской 13 и нестіаровской 3; *въ горбатовскомъ уѣздѣ* 17: изъ дуденевской вол. 2: чмутовской 1, сосновской 1, ярымовской 1, шапкинской 1, лѣсуновской 3 и пустынской 8; *въ ардатовскомъ уѣздѣ* 34: изъ стексовской вол. 1, вучинской 1, вертьяновской 1, пятницкой 3, личадѣевской 2, котовской 4, гарской 2, шелокшанской 4, верхнежелѣзницкой 1, сповѣдской 2, кулебакской 2, нарышкинской 6, кременковской 4 и больше-макателемской 1; *въ нижегородскомъ уѣздѣ* 16: изъ терюшевской вол. 3, сарлейской 8, семетской 1, каменской 1 и алистѣевской 3; *въ арзамасскомъ уѣздѣ* 32: изъ хиринской вол. 3, пановской 1, абрамовской 3, спасской 5, вадской 6, мотовиловской 1, костянской 1, чернухинской 6 и ковакшинской 5; *въ княгининскомъ уѣздѣ* 7: изъ ивановской вол. 2, покровской 2, яковлевской 2 и бакалдской 1; *въ васильскомъ уѣздѣ* 12: изъ юрпинской вол. 2, еманжашской 1, фокинской 1, воротынской 1, кекинской 1, прудищинской 5 и воскресенской 1; *въ сергачскомъ уѣздѣ* 6: изъ чукальской вол. 2, шараповской 1, старо-березовской 1 и толбинской 2; *въ лукояновскомъ уѣздѣ* 15: изъ салдамано-майданской вол. 2, лукояновской 1, больше-болдинской 1, мадаевской 3, шутиловской 2, темяшевской 1, азрашинской 6 и никитинской 2.

дующія: строевой красный лѣсъ 4—7 верш. 2 р. 50 коп. (3 показ.), 7—8 верш. 3 руб. (3 показ.), дубъ $2^1/_2$ руб., осина $1^1/_2$ руб. (по одному показ.); дровяной лѣсъ обходился въ среднемъ 12 р. 33 к. на пятерикъ дровъ (3 показ.) съ колебаніями отъ 10 руб. (макар. у.) до 15 руб. (арзам. у.); въ горбатовскомъ уѣздѣ 1 кб. сажень сухостойнаго лѣса покупали 3—5 р. 50 к., строевого 7—18 руб. (въ зависимости отъ разстоянія). Разработанный же лѣсъ продавали по слѣдующимъ цѣнамъ: пятерикъ березовыхъ дровъ 28 рублей 50 коп., колебанія отъ 25 руб. до 36 руб. (6 показ.), сосновыхъ—18 руб. 92 коп., колебанія отъ 15 до 22 р. 50 к. (6 показ.); тесъ кровельный 12 р. 62 к. сотня, колебанія отъ 9 до 16 р. (8 показ.), половой—61 р. 67 к. сотня, колебанія отъ 50 до 70 р. (3 показ.): шпалы 55 к. штука, колебанія отъ 40 до 65 к. (6 показ.); готовые срубы продавали 7 аршинные 100 р., колебанія отъ 80 до 140 руб. (3 показ.); срубы со всей отдѣлкой, кромѣ оконныхъ рамъ и печей, 8 аршинные 240 р., 7 аршинные 160 р. и 6 аршинные 70—75 руб. (по одному показ.); безъ указанія размѣра отъ 100 до 300 руб.; въ среднемъ изъ 4 показ. 187 руб. 50 к. (прудищенская вол. васил. у.) Лѣсъ въ минувшемъ году въ общемъ повысился въ цѣнѣ (изъ 20 показаній 16, остальныя 4 показываютъ, что цѣны остались безъ измѣненія). Причины повышенія цѣнъ корреспонденты въ общемъ сводятъ къ уменьшенію площади лѣсовъ. „Лѣсъ годъ отъ году все вырубается“. Въ зависимости отъ уменьшенія лѣсной площади лѣсовладѣльцы съ одной стороны увеличиваютъ таксу на лѣсъ, а съ другой—лѣсопромышленники, вслѣдствіе конкуренціи между собой, увеличиваютъ еще цѣну на торгахъ. Ввиду дороговизны лѣса слѣдовало бы ожидать повсемѣстнаго вздороженія и лѣсныхъ матеріаловъ, но здѣсь показанія расходятся: на повышеніе цѣнъ указываютъ 7 корреспондентовъ, на пониженіе 8 и на одинаковыя цѣны съ прошлогодними 5. Объясненія этихъ измѣненій надо искать въ обстоятельствахъ, опредѣляющихъ размѣръ мѣстнаго спроса на лѣсные матеріалы. Такъ напримѣръ, изъ чернухинской вол. арзамасск. уѣзда сообщаютъ, что много потребовалось лѣсныхъ матеріаловъ одному московскому лѣсоторговцу, вслѣдствіе чего цѣны на матеріалы поднялись; изъ пустынской вол. горбатовскаго уѣзда,—что цѣны пали вслѣдствіе плохого спроса, а изъ вадской вол. арзам. у. и прудищенской вол. васил. у. паденіе цѣнъ приписываютъ недостатку хлѣба, каковое обстоятельство осталось также не безъ вліянія на пониженіе спроса со стороны мѣстнаго населенія.

О платѣ наемнымъ рабочимъ въ минувшемъ году имѣются слѣдующія показанія:

Въ южныхъ уѣздахъ (лукояновскій, арзамасскій, горбатовскій):

За недѣлю	2 р. 50 к.	харчи хозяйск.,	колебанія отъ	2	до	3 р.	(3 пок.
„ зиму	18 р. 33 к.	„	„	„	„	15 „	20 р.	(3 „).
„ годъ	60 р. — к.	„	„	(1 показ.).				

Въ сѣверныхъ уѣздахъ (балахнинскій, семеновскій, макарьевскій):

За недѣлю 6 р. — к. харчи работника, колебанія отъ 5 до 7 р. (3 пок.).
„ мѣсяцъ 26 р. 50 к. „ „ „ „ 25 „ 28 р. (2 „).
„ зиму (съ ноября по апрѣль) хар. хоз. 40 р., кол. „ 30 „ 50 р. (4 „).

За сдѣльныя работы платили на харчахъ работника:

пилить швырковыя дрова сажень 50 к. (1 показ.)
рубить куб. сажень дровъ 2 руб. (1 показ.)
обработка шпалъ 11 к. (1 показ.)
пилить тесъ кровельн. съ сотни 6 р. 50 к., колеб. отъ 6 до 7 р. (4 пок.)
пилить тесъ половой 12 р. 67 к., колебанія отъ 9 до 15 р. (3 пок.);

На хозяйскихъ харчахъ:

Плотнику за работу и отдѣлку:

8 арш. сруба 27 р. 50 к.—отъ 25 до 30 р. (2 пок.).
7 „ „ 23 р. 50 к.— „ 22 „ 25 р. (2 „).
6 „ „ 16 р. 67 к.— „ 15 „ 18 р. (3 „).

Заработокъ отъ лѣсного промысла колеблется отъ 50 до 150 р. въ зиму, въ среднемъ равняясь 100 руб. (изъ 5 показ.) Размѣръ заработка, помимо обезпеченности сбыта матеріаловъ, находится еще въ зависимости отъ размѣра вложеннаго въ предпріятіе капитала и степени участія въ работахъ своей семьи. Доходность предпріятія корреспонденты (5 показ.) исчисляютъ въ среднемъ 40% на затраченный капиталъ (колебанія отъ 10 до 50%, въ послѣднемъ случаѣ при непремѣнномъ условіи приложенія труда своей семьи). Заработокъ лицъ, работающихъ по найму, въ минувшемъ году опредѣлился въ слѣдующихъ величинахъ:

пѣшаго рабочаго въ день 63 к.—отъ 40 к. до 1 р. (7 пок.)
1 рабочаго съ лошадью 1 р. 51 к.— „ 80 к. „ $2^1/_2$ р. (16 „)
2 рабочихъ съ 1 лошадью 2 р. 44 к.— „ 1 р. 75 к. „ 3 р. (4 „)

Въ общемъ, по отзыву корреспондентовъ, наемная плата осталась безъ измѣненія сравнительно съ прошлымъ годомъ.

Выработка лыкъ и мочала *). Липовый лѣсъ покупаютъ дѣлянками. Выработанное мочало въ селѣ Нарышкинѣ продаютъ по 50 к. пудъ на мѣстѣ, а лыко 18 к. ноша (15 шт. крупн. и 15 шт. мелкаго лыка). Цѣны, сравнительно съ прошлогоднимъ, не измѣнились. Наемнымъ рабочимъ платили на ихъ харчахъ 3 р. 50 к. въ недѣлю. Въ макарьев. у. нанимали сдѣльно: за 1000 лыкъ по 1 р. Промыселъ въ ардатов. у. по 1 показа-

*) О ней получены свѣдѣнія изъ дер. Зиновьевой, покровской в. макарьевскаго у. (промысломъ занимается весь районъ) и изъ дер. Дубовки, котовской в. и с. Нарышкина, ардатовскаго уѣзда.

нію падаетъ по дороговизнѣ липовыхъ дѣлянокъ (д. Дубовка), а по другому—измѣненій не претерпѣваетъ (с. Нарышкино).

Плотничный промыселъ. Нужно раздѣлить на два главные вида: *судостроеніе* и возведеніе зданій. Первое встрѣчается въ балахнинскомъ уѣздѣ и частью въ васильскомъ *). Данныхъ о немъ имѣется очень мало. Матеріалъ (лѣсъ) для судовъ покупали отъ 3 до 6 р. за дерево 6—8 саж. длины и $3^1/_2$—$5^1/_2$ верш. въ діаметрѣ, дороже прошлогодняго благодаря малой выработкѣ въ зиму $190^7/_8$ года по случаю снѣжныхъ заносовъ. Доходность отъ судостроенія находится въ зависимости отъ размѣровъ судна и выражается отъ 50 до 300 р., но, прибавляетъ далѣе корреспондентъ, бываютъ случаи, что терпятъ и убытокъ. Наемная плата рабочимъ колебалась отъ 2 до 4 рублей въ недѣлю, въ среднемъ 3 рубля. Сравнительно съ прошлымъ годомъ заработокъ уменьшился за отсутствіемъ работъ. Въ общемъ корреспонденты замѣчаютъ упадокъ мѣстнаго судостроительнаго промысла. Упадокъ этотъ ставятъ въ зависимость отъ замѣны деревянныхъ судовъ желѣзными и развивающагося пароходства, „конкурировать съ которыми судопромышленникамъ немыслимо“, добавляетъ корреспондентъ изъ с. Гнилицъ. Отсутствіе мѣстныхъ работъ заставляетъ судостроительныхъ плотниковъ переходить или на постройку зданій, или искать примѣненія своей спеціальности на сторонѣ. Такъ, напримѣръ, изъ кубенцовской волости многіе уходятъ на судостроительныя работы въ приволжскіе города и въ Сибирь (г.г. Тюмень, Томскъ, Тобольскъ, Иркутскъ, Красноярскъ, Благовѣщенскъ и др.). Есть даже случаи, гдѣ примѣняются къ замѣнѣ деревянныхъ судовъ желѣзными и переходятъ съ плотничнаго промысла на котельный, какъ, напримѣръ, въ д. Палкиной, вершиловской волости. Отходъ на сторону съ каждымъ годомъ увеличивается за неимѣніемъ работъ дома. Кромѣ этого обстоятельства, на стороннія работы судостроительныхъ плотниковъ привлекаетъ и болѣе высокій заработокъ, чѣмъ дома. По имѣющимся у насъ даннымъ, мѣсячная плата плотнику на сторонѣ колеблется отъ 30 до 38 руб. (на своемъ содержаніи), въ среднемъ изъ 5 показаній выражается въ 32 р. 60 к., а подростку (подростки уходятъ на работу съ 15 лѣтъ) 12 рублей; поденный заработокъ въ среднемъ получается 1 р. 62 к. (6 показ.), съ колебаніями отъ 1 р. 20 к. до 2 руб., а подростка 60 коп. Содержаніе и квартира обходятся отъ 10 до 12 руб. въ мѣсяцъ (въ Астрахани 15 руб.). Благодаря такимъ высокимъ заработкамъ, плотники прино-

*) Упоминаніе о немъ находимъ въ корреспонденціяхъ: изъ д.д. Юрьевецъ, Бабинои, чернорѣцкой вол., с. Кубенцева, д.д. Вонятъ, Курзы и Самойловой, кубенцевской вол., д. Матрениной, больше-песошнинской вол., д.д. Старцевой и Архипниколо-погостинской вол., д. Палкиной, вершиловской вол., с. Гнилицъ, гнилицкой вол. и д. Савиной, кирюшинской вол. *балахнинскаго уѣзда*, а также изъ с. Сомовафокинской вол. *васильскаго уѣзда*.

сятъ домой послѣ 7-ми мѣсячной зимней работы на сторонѣ, 100—150 руб. (2 показ.), или высылаютъ помѣсячно семьямъ по 15—20 руб.

Къ разряду судостроительныхъ рабочихъ относятся также *конопатчики* или *пробойщики судовъ*. Занятія этимъ промысломъ начинаются не ранѣе октября и кончаются въ апрѣлѣ *).

Конопатчики изъ балахнинскаго и макарьевскаго уѣздовъ уходятъ работать на сторону, добираясь въ погонѣ за работой до г.г. Тюмени и Хабаровска (д.д. Бурдуково, Юрово, Солоденино и Прудово). Иногда и судостроительные плотники, по окончаніи постройки баржи, превращаются въ пробойщиковъ (д. Савино). О величинѣ заработка имѣется одно показаніе: недѣльный заработокъ конопатчика равняется 4 р. 50 к. (д. Савино). Промыселъ падаетъ, по отзывамъ корреспондентовъ, а изъ д. Фердуновой отмѣчаютъ, что даже прекращается. Причина та же, которую указали и судостроительные плотники.

Что касается *плотниковъ по постройкѣ зданій*, то таковые разбросаны съ той или другой густотой по всѣмъ уѣздамъ губерніи **).

По характеру своему промыселъ обычно является отхожимъ. Разница только та, что въ иныхъ случаяхъ отходъ ограничивается райономъ сосѣднихъ селъ, въ другихъ -ближайшими городами своей губерніи, чаще Н.-Новгородомъ и наконецъ, нѣкоторые уходятъ далеко за предѣлы губерніи: на Кавказъ, въ Сибирь и „въ разные города Имперіи". Продолжительность отхода находится въ зависимости отъ разстоянія, которое отдѣляетъ мѣсто жительства плотника отъ пункта, гдѣ онъ находитъ себѣ работу. Удаляющіеся въ окрестности работаютъ обыкновенно только въ зимнее время, работающіе же на далекихъ разстоя-

*) Указанія о наличности этой категоріи рабочихъ имѣемъ изъ д.д. Бурдуковой, Юровой, Солоденной, Прудовой, Мельниковой, Савиной и Фердуновой, кирюшинской вол. *балахнинскаго уѣзда*; изъ д. Никиной, борской вол. *семеновскаго уѣзда* и изъ д. Коноплянки, просѣцкой вол. *макарьевскаго уѣзда*.

**) О наличности плотниковъ нами получены свѣдѣнія изъ *балахнинскаго уѣзда* изъ волостей: смольковской, кубенцевской, николо-погостинской, больше-песошнинской, чернорѣцкой и андреевской; *семеновскаго уѣзда* рожновской вол.; *макарьевскаго уѣзда* -чернухинской, черемисской, кадницкой, ивановской, воздвиженской и покровской в.в.; *горбатовскаго уѣзда* – павинской, барановской, елизаровской, богородской и лѣсуновской в.в.; *ардатовскаго уѣзда* -вучинской, хрящуновской и котовской в.в.; *нижегородскаго уѣзда* -палецкой, ляпинской, лубянецкой, таможниковской, борисопольской, кстовской и симбухейской в.в.; *арзамасскаго уѣзда* – ново-усадской, красносельской, мотовиловской, смирновской, костянской, анненковской, арат-ской и слизневской в.в; *княгининскаго уѣзда* – островской, ивановской, покровской, яковлевской, бутурлинской и больше-якшенской в.в; *васильскаго уѣзда* – фокинской, бѣлавской, высоко-осельской, никольской, егорьевской, бронско-ватрасской, мигинской и воскресенской в.в; *сергачскаго уѣзда* - -игмановской, чукальской, ветошкинской, ключевской, толбинской и покровской в.в и *лукояновскаго уѣзда* -крюковской, оброчинской, лобасковской, никитянской и больше-болдинской волостей.

ніяхъ возвращаются домой только на время сѣнокоса и жнитва, а многіе остаются на заработкахъ на весь годъ (даже на нѣсколько лѣтъ). Въ минувшемъ году трудъ плотниковъ оплачивался слѣдующимъ образомъ: при харчахъ и квартирѣ подрядчика плотникъ получалъ за день отъ 45 до 55 к., въ среднемъ изъ 2-хъ показаній—50 к.; за недѣлю отъ 1 р. 50 к. до 4 р. 50 к., въ среднемъ изъ 9 показаній 3 р. Затѣмъ указаны еще слѣдующіе виды сроковаго найма: великій постъ, плата отъ 11 до 25 р., въ среднемъ изъ 2-хъ показаній—18 р.; съ Пасхи до Петрова дня, плата отъ 25 до 50 р., въ среднемъ 37 р. 50 к. (изъ 2-хъ показаній); съ конца августа до 1 ноября, плата отъ 25 до 40 руб., въ среднемъ 32 р. 50 к.; съ 1 мая до 1 ноября, плата 85 руб. При своихъ харчахъ рабочій получалъ 85 коп. въ день, колебанія отъ 70 к. до 1 р. (6 показ.); подростокъ 40 к. Въ зимній періодъ плотникъ зарабатываетъ отъ 25 до 35 р. (кромѣ содержанія), въ среднемъ изъ 2-хъ показ. 30 р.; годовой заработокъ колеблется отъ 50 до 200 р., въ среднемъ изъ 5 пок. 96 р. По сравненію съ минувшимъ годомъ заработокъ, повидимому, не измѣнился (23 показ. при 14—объ увеличеніи и 14 же объ уменьшеніи заработка). Корреспондентъ изъ д. Дубковъ, нижегородскаго у., видитъ причину увеличенія въ данной мѣстности заработной платы плотниковъ въ томъ, что въ работники къ подрядчику мало идутъ, а работаютъ артелями и доходъ дѣлятъ по-ровну. Въ количественномъ отношеніи отходъ плотниковъ на сторону, судя по большинству отзывовъ, увеличился, что объясняется отсутствіемъ работы дома и малоземельемъ, („число членовъ семьи увеличивается, а обрабатывать нечего"—дер. Н.-Березовки, княгининскаго у.).

Къ категоріи строительныхъ промысловъ относится и *лѣсопильный* *). Распиловкой лѣса дольной пилой занимаются преимущественно круглый годъ. (10 корр. весь годъ 2—съ перерывами на сѣнокосъ и жнитво и 5—только зимой). Промыселъ этотъ является не только мѣстнымъ, но также и отхожимъ. Уходятъ на пристани какъ своей, такъ

---

*). О пильщикахъ лѣса упоминается въ корреспонденціяхъ изъ д. Горбатовки, гнилицкой вол. *балахнинскаго у.*; изъ д. Прудова, зин. смольк. вол. и д. Петровой, рожновской вол. *семеновскаго уѣзда*; изъ д. Запрудное, кадницкой вол. *макарьевскаго у.*; изъ д. Кожевиной, дуденевской вол., с. Д.-Давыдова, пустынской волос. *горбатовскаго уѣзда*; изъ с. Бабина, б.-макателемской вол. и с. Гари, гарской вол. *ардатовскаго у.*: изъ с. Крутой Майданъ, вадской вол., с. Спасскаго и с. Чернухи, *арзамасскаго у.*: изъ д. Толстобиной, ново-ликѣевской вол., с. Б. Вишенки, кстовской вол. *нижегородскаго у.*: изъ с. Сомовки, фокинской вол., с. Бронскій-Ватрасъ, д. д. Сыромятниковой и Малиновки, бронско-ватрасской вол. и д. Шепыхихи, бѣлавской вол. *васильскаго у.*; изъ с. Селицы, чукальской вол., с.с. Ключевскаго и Ачки, ключевской вол. *сергачскаго у.*: изъ д Шагаевой, темяшевской вол. и с. Азрапина и с. Никитина, *лукояновскаго у.*

и другихъ приволжскихъ губерній. Уходятъ попарно. Каждая пара зарабатываетъ въ годъ отъ 40 до 150 р., въ среднемъ изъ 4-хъ показ. 97 р. 50 к.

Химическая обработка дерева. Наибольшее число сообщеній имѣемъ объ *углежженіи.* *).

Промысломъ занимаются круглый годъ съ перерывомъ лишь на время лѣтнихъ полевыхъ работъ, исключая горбатовскаго уѣзда, гдѣ уголь жгутъ только зимой. Большинство углежеговъ горбатовскаго у. какъ и углежеги у. арзамасскаго, сбывали уголь въ центры стале-слесарнаго производства—въ с.с. Павлово, Ворсму и Сосновское, а также и во Владимирскую губернію; остальные углежеги горбатовскаго уѣзда одни возили въ Кулебакскій заводъ (д. Левино), а другіе, какъ и углежеги семеновскаго уѣзда, развозили уголь мѣстнымъ кузнецамъ

Какъ видно изъ нижеслѣдующихъ показаній корреспондентовъ, цѣны на уголь зависятъ отъ разстоянія мѣстъ производства его до мѣста сбыта:

1) въ балахнинскомъ уѣздѣ березовый уголь сдавали скупщикамъ по 52 к. четверть;

2) въ семеновскомъ уѣздѣ продавали на мѣстѣ 40 к., а съ доставкой кузнецу на домъ 65 к. куль;

3) изъ с. Лѣсунова березовый уголь доставляли въ с.с. Павлово и Сосновское по 45 к., а сосновый по 35 к. четверть;

4) угольщики д. Бобровки возили и продавали уголь окрестнымъ кузнецамъ (за 20—35 верстъ) березовый по 40 к., сосновый по 35 к. и еловый по 30 к. четверть;

5) изъ д. Наумовой, арзамас. у. доставляли уголь въ с. Сосновское по 55 к., Ворсму по 65 к. и с. Селитьбу по 47 к. четверть;

6) изъ д. Левиной доставляли въ Кулебакскій заводъ по 75 коп. мѣру.

---

*) Данныя объ этомъ промыслѣ получены: изъ *горбатовскаго уѣзда*, дер. Макарихи, хвощевской вол., села Лѣсунова, д.д. Вѣнецъ и Вилейки, лѣсуновской вол., д.д. Роговой, Левиной, Бобровки и Волтовой, пустынской вол.; изъ *семеновскаго у.*, д. козловой, хахальской вол., дер. Орловой останкинской вол., дер. Дрюковой, чистопольской вол. и д. Новской, зиняково-смольковской вол.; изъ *макарьевскаго у.* с. Б. Іовлева и д. Чистое Болото, воздвиженской вол.; изъ *балахнинскаго у.*, с. Бурцева и д.д. Погорловой и Полежаевой, бурцевской вол.; изъ *лукояновскаго у.*, с. Печи, шугиловской вол.; изъ *сергачскаго у.*, с. Протасова, чукальской вол.; изъ *арзамасскаго у.*, д. Наумовой, черноухинской вол. и изъ *ардатовскаго у.*, с. Нарышкина.

Цѣны на уголь понижаются, какъ сообщаютъ намъ изъ горбатовскаго и арзамасскаго уѣздовъ. Причина паденія цѣнъ—упадокъ промысловъ павловскаго района.

Матеріалъ для углежженія покупаютъ преимущественно на корню. Цѣны, существовавшія въ минувшемъ году на лѣсной матеріалъ, показаны слѣдующія:

березовый лѣсъ	4 р. 50 к.	за кб. саж.,	отъ 4	до 5 р.	(2 пок.)
сосновый	„ 3 р. 75 к.	„ „	„	„ 3 „	4 р.	(6 „ .)
осиновый	„ 1 р. 50 к.	„ „	„			(1 „ .)

Разстояніе мѣста покупки лѣса отъ своего селенія опредѣляютъ въ 25—30 верстъ (въ балахн. и семен. у.у.). Цѣны на лѣсной матеріалъ по большинству показаній (изъ 11 показаній—7) поднялись сравнительно съ прошлогоднимъ.

Малосемейные угольщики вынуждены прибѣгать къ наемному труду. Наемъ наблюдается двухъ родовъ: сроковой и сдѣльный. Сроковые получали за весь зимній сезонъ (3—7 мѣс.) отъ 25 до 35 руб., главнымъ образомъ въ зависимости отъ продолжительности срока; недѣльная плата была $2^1/_2$—3 р. на харчахъ хозяина. Сдѣльный наемъ примѣняется при рубкѣ дровъ на уголь и при самомъ процессѣ жженія угля. Рубятъ дрова $1^1/_2$ руб. съ куб. сажени, а жгутъ въ горбат. у. отъ 4 до 7 к. съ четверти (въ зависимости отъ качества лѣса), въ семеновскомъ 11 к., въ арзамасскомъ 10 коп. за четверть. Цѣны на рабочія руки въ общемъ остались на прошлогоднемъ уровнѣ.

Заработокъ отъ углежженія корреспонденты опредѣляютъ такъ: (въ горбат. у.). „Прибыли нѣтъ никакой, чуть прокормиться“. „Чистаго дохода $1^1/_2$ руб. въ недѣлю“, „заработокъ рабочаго съ лошадью 4 руб. въ недѣлю“.

Сильное сокращеніе кузнечнаго промысла (напр., гвоздарнаго въ семен. и нижегор. уѣздахъ), а также плохой сбытъ стальныхъ издѣлій павловскаго района, много сократили мѣстное потребленіе угля Дороговизна лѣса въ связи съ его истребленіемъ (какъ выше уже видѣли—для рубки лѣса приходится удаляться отъ дома за 25—30 вер.) несомнѣнно вліяютъ на паденіе этого промысла. Въ поискахъ за покупателемъ углежегу приходится объѣзжать со своимъ товаромъ все болѣе и болѣе широкій районъ (какъ напр., изъ чернухинской, волости арзамасскаго у. и пустынской вол. горбат. у.), что, въ связи съ дальностью разстоянія разработки лѣса, сильно понижаетъ оплату труда. Такъ, корреспондентъ изъ д. Бобровки, горбат. у. пишетъ: „уголь подешевѣлъ и сбывать не знаютъ куда; у павловскихъ кузнецовъ дѣла на стальныя издѣлія плохи, Кулебакскій заводъ очень далеко—возить

не стоитъ: на кормъ не заработаешь". Неудивительно поэтому, что паденіе угольнаго промысла констатируютъ чуть не всѣ корреспонденты (изъ 9 показаній—7).

Въ д.д. Макарихѣ и Роговой, горбатовскаго уѣзда углежженіе отмѣчено, какъ промыселъ отхожій: изъ дер. Макарихи углежги уходятъ за р. Оку жечь уголь отъ хозяевъ, жгутъ по 30 коп. за четверть съ подвозкой, а изъ дер. Роговой—въ Кулебакскій заводъ.

О *смолокуреніи* и *сухой перегонкѣ дерева* данныхъ имѣется очень мало. Смолокуреніе, въ связи съ углежженіемъ, отмѣчено только въ д. Козловой, семеновскаго у.. а сухая перегонка дерева, также въ связи съ углежженіемъ,—въ с. Бол. Іовлево и д. Чистое Болото, макарьевскаго у. Между тѣмъ, по даннымъ кустарнаго отдѣленія нижегородской губернской земской управы *), сухой перегонкой дерева занимается не мало народу въ заветлужскомъ краѣ макарьевскаго уѣзда (глуховской вол.). О размѣрахъ производства можно судить по тому, что имѣющійся здѣсь земскій химическій заводъ покупаетъ продукты производства (неочищенный древесный спиртъ, древесно-уксусный известковый порошокъ и березовую смолу) 179 казановъ и, кромѣ того, съ 250 казановъ продукты поступаютъ частнымъ предпринимателямъ. Такимъ образомъ всего работаетъ 429 казановъ. Чтобъ имѣть приблизительное представленіе о числѣ занятыхъ лицъ въ промыслѣ, мы воспользовались сдѣланнымъ кустарнымъ отдѣленіемъ въ 1903 году расчетомъ на 140 казановъ: по этому расчету для каждаго казана нуженъ одинъ рабочій въ теченіи семи мѣсяцевъ рабочаго сезона, всего на 140 казановъ 140 рабочихъ; около 240 чел. заняты въ теченіи двухъ—трехъ мѣсяцевъ рубкой березовыхъ и подтурочныхъ дровъ (для топлива); 35 лошадей съ рабочими ежедневно въ теченіи 7 мѣсяцевъ подвозятъ дрова на заводы, кромѣ того, не учтены еще работы по отвозкѣ продуктовъ производства. Увеличивъ пропорціонально на 429 казановъ число занятыхъ лицъ, получаемъ соотвѣтствующія величины: при казанахъ 429 чел., рубятъ дрова 735 чел., подвозятъ дрова 107 лошадей съ рабочими, всего 1271 ч. Нужно еще принять во вниманіе слѣдующее: заводы работаютъ всю зиму безъ перерыва въ будни и праздники, день и ночь,—затѣмъ выработка требуетъ крайне внимательнаго отношенія къ дѣлу; слѣдовательно, необходима смѣна рабочихъ при казанахъ. Кустари чаще всего работаютъ на товарищескихъ началахъ; такъ какъ промыселъ требуетъ, какъ сказано выше, большой бдительности и вниманія, то работниковъ нанимаютъ рѣдко, а если и нанимаютъ, то благодаря большой требовательности, трудъ ихъ опла-

*) Всѣ дальнѣйшія свѣдѣнія о сухой перегонкѣ дерева получены изъ кустарнаго отдѣленія нижегородской губернской земской управы.

чивается дорого. По даннымъ нашихъ корреспондентовъ, въ минувшую зиму работникамъ платили за 7-ми мѣсячный періодъ отъ 60 до 100 руб. на харчахъ хозяина.

Продуктивность каждаго казана за семи-мѣсячный рабочій періодъ кустарнымъ отдѣленіемъ исчислена слѣдующая:

1) спирта 5400 пудоградусовъ;
2) уксусно-кислой извести 400 пуд.;
3) березовой смолы 180 пуд;
4) угля 1000 пуд.

Цѣны на означенные продукты, по даннымъ нашихъ корреспондентовъ, въ минувшую зиму были:

1) древесный спиртъ	отъ	$2^1/_2$ к.	до 3 к.	градусъ;
2) уксусно-кислая известь	„	55 к.	„ 60 к.	пуд.;
3) березовая смола	„	20 к.	„ 26 к.	„
4) березовый уголь	„	12 к.	„ 13 к.	„

Если взять среднія цѣны, то валовая доходность каждаго казана выразится въ 545 руб.

Березовый лѣсъ для производства покупается дѣлянками съ торговъ въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ: воздвиженской, ошарской, кузьминской и юркинской. Каждая кубическая сажень на корню обходится около 5 руб. За семимѣсячный періодъ работъ на каждый казанъ требуется около 30 куб. саженъ березовыхъ дровъ (въ одинъ пріемъ вкладывается приблизительно 0,15 куб. саж.) и 25 куб. саж. на подтурку, (для послѣдней употребляется обыкновенно валежникъ).

Продукты производства кустари доставляютъ на пристани рѣки Усты. Промыселъ, по даннымъ кустарнаго отдѣленія, развивается.

Механическая обработка дерева. Среди подеревныхъ промысловъ, видное мѣсто, по числу занятыхъ имъ лицъ, занимаетъ ложкарный.

Ложкарное производство сосредоточено главнымъ образомъ въ богоявленской, шалдежской и хвостиковской, отчасти въ чистопольской, хахальской и хохломской волостяхъ семеновскаго уѣзда и въ полянской и павелковской—балахнинскаго уѣзда. *).

---

*) Корреспонденціи по означеннымъ волостямъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: по *балахнинскому уѣзду*, въ полянской вол. 5: по *семеновскому уѣзду*, въ хохломской вол. 2, въ чистопольской 2, въ хвостиковской 18, въ богоявленской 33, въ шалдежской 24 и въ хахальской 1.

Промыселъ ведется преимущественно круглый годъ (42 показ.) или съ перерывами на лѣтнія полевыя работы (21 показ.), о занятіяхъ только зимой имѣемъ 17 сообщеній. Зимняя работа начинается между 1 сентября и 8 ноября и оканчивается большею частью около 1 апрѣля.

Въ производствѣ ложекъ обыкновенно принимаетъ участіе вся семья. Указаній на то, что въ промыслѣ участвуютъ одни мужчины имѣемъ только 6 (изъ 83-хъ). Участіе женщинъ въ производствѣ выражается главнымъ образомъ въ скобленіи и кропленіи ложекъ; на долю подростковъ выпадаетъ обтесываніе баклушъ по концамъ и „тесленіе“ (долбленіе тесломъ). Рабочій день продолжается 16—17 часовъ (3 показ.—17 час. и 1 показ.—16 час.)

Матеріалъ для ложекъ ложкари семеновскаго уѣзда (относительно балахн. у. данныхъ нѣтъ) пріобрѣтаютъ въ большинствѣ случаевъ, если судить по количеству показаній *), у мелкихъ лѣсопромышленниковъ. Эти послѣдніе покупаютъ лѣсъ въ казнѣ небольшими участками, разрабатываютъ его и развозятъ по деревнямъ и базарамъ. Цѣны на лѣсъ въ минувшемъ году стояли слѣдующія: возъ березнику покупали въ среднемъ 1 р. 17 к. (отъ 80 к. до 2 р.), осинникъ 1 руб. 30 к. (1 показ.), при покупкѣ на корню возъ березника обходился въ 43 к. (отъ 30 до 60 к.) Куб. саж. березнику покупали въ общемъ 13 р. 73 к. (отъ 8 до 16 р.), осинника 17 р. (1 показ.), березника на корню куб. сажень обходилась при покупкѣ 5 р. (2 показ.). О покупкѣ дѣлянками имѣются всего два показанія (оба изъ дер. Бутаки, богоявленской вол.), изъ которыхъ видимъ, что 1 дес. березнику покупалась за 100 руб. Для сужденія, какъ измѣнились въ минувшую зиму цѣны на лѣсные матеріалы сравнительно съ предыдущею, мы имѣемъ слѣдующія показанія нашихъ корреспондентовъ: въ балахнинскомъ у. цѣны увеличились (2 показ.); въ семеновскомъ уѣздѣ: увеличились 25, одинаковы съ прошлогодними 34 и дешевле—2 показанія, причемъ относительное большинство отвѣтовъ объ увеличеніи цѣнъ падаетъ на чистопольскую и шалдежскую волости. О причинахъ повышенія цѣнъ на лѣсной матеріалъ даются различныя объясненія:

1) Уменьшеніе по близости лѣсовъ (7 сообщ.).

2) Казна увеличиваетъ таксу (5 сообщ.). „Дороже хлѣбъ и оцѣнка въ казнѣ дороже“, добавляетъ, почему-то, одинъ.

3) Отъ повышенія цѣнъ покупщиками на торгахъ (3 сообщ.).

4) Большое требованіе на лѣсъ (2 сообщ.).

---

*) Покупали возами: готовый матеріалъ 30 показ. на корню 6 показ.
„ кб. саженями „ „ 15 показ. „ „ 2 показ.
„ дѣлянками 2 показ.

5) „Забираютъ скупщики, а мы покупаемъ у скупщиковъ (1 сообщеніе).

6) „Хлѣбъ дорогъ“,—неопредѣленно объясняетъ одинъ.

О мотивахъ, побуждающихъ покупщиковъ надбавлять цѣны на торгахъ, одинъ изъ ложкарей (изъ дер. Бутаковой, богоявленской в.) сообщаетъ: „На торгахъ тому надо, другому надо, а дѣлянокъ мало, ну и надбавляешь, а если не надбавишь, то и не купишь березнику; придется потомъ покупать у богатыхъ еще дороже“. „Которая дѣлянка стоитъ по таксѣ 20 руб., ее покупаютъ за 60 руб., такъ какъ каждому надо лѣсу“, добавляетъ другой корреспондентъ (изъ д. Сухобезводной). Насколько удаленіе лѣсовъ вліяетъ на повышеніе цѣнъ на лѣсные матеріалы, видно изъ слѣдующаго сопоставленія. Большинство сообщеній объ уменьшеніи по близости лѣсовъ, какъ причинѣ повышенія цѣнъ на матеріалы, получено изъ шалдежской волости. Дѣйствительно, если выдѣлимъ данныя о цѣнахъ на лѣсной матеріалъ, полученныя изъ шалдежской волости, отъ такихъ же данныхъ для прочихъ волостей ложкарнаго района, то по выводѣ среднихъ, получимъ такія величины:

Въ шалдежской волости покупаютъ:

1 возъ березника . . . . . 1 р. 36 к.—отъ 1 до 2 р. (10 показ.)
„ осинника . . . . . 1 р. 30 к.
1 куб. саж. березника . . . . 14 р. 70 к.—отъ 12 до 16 р. (10 показ.)
„ „ осинника . . . . 17 р.

Въ остальныхъ волостяхъ:

1 возъ березника . . . 1 р. 06 к.—отъ 80 к. до 1 р. 60 к. (19 показ.)
1 куб. саж. березника 11 р. 80 к.—отъ 8 до 15 р. (5 показ.).

Далѣе, на сколько справедливы жалобы ложкарей на высокую оцѣнку казенныхъ лѣсовъ и систему продавать дѣлянки съ торговъ, какъ на причины, увеличивающія цѣны на матеріалы, видно изъ сообщенія одного корреспондента изъ д. Б. Зименки, хвостиковской вол., указывающаго, что благодаря тому, что „казна стала отпускать дѣлянки безъ торговъ, по казенной оцѣнкѣ“, и другого изъ д. Мерниовой, той же волости, сообщающаго, что „такса меньше на дѣлянки въ казнѣ“, цѣны на лѣсные матеріалы въ минувшемъ году понизились. Кромѣ того, корреспондентъ изъ д. Хвойной, богоявленской вол., приводя цѣны на лѣсные матеріалы, между прочимъ сообщаетъ, что на корню березникъ въ костромскомъ лѣсу обходится 20 коп. возъ, а въ нижегородскомъ 50 коп. возъ, прибавляя при этомъ: „въ казнѣ цѣнятъ дорого“. Прямое указаніе о стоимости рубки лѣса и вывозки имѣется только одно: рубка 1 куб. сажени съ вывозкой за 12 верстъ обходится 10 руб. Изъ воза выходитъ 1000 ложекъ (12 показ.), а сибирки или

полубаской 1200—1300 ложекъ (1 показ). Изъ куб. сажени 14000 (2 показ.—колебанія отъ 12—16000). Въ балахнинскомъ уѣздѣ распространено производство ложекъ изъ матеріала раздатчика, въ семеновскомъ же уѣздѣ раздатчиковъ не наблюдается.

Показанія ложкарей семеновскаго уѣзда о базарныхъ цѣнахъ на ложки сгруппированы въ нижеслѣдующей табличкѣ:

За 1000 ложекъ:

Полубаская	6	показ.:	1-й сортъ	4 р. 29 к. (4—5 р.)
			2-й „	3 р. 12 к. (3 р.—3 р. 50 к.)
			3-й „	2 р. 65 к. (2 р. 50 к.—2 р. 80 к.)
Сибирка	3	„	1-й „	3 р. 58 к. (3 р. 50 к.—3 р. 75 к.)
			2-й „	2 р. 90 к. (2 р. 70 к.—3 р. 30 к.)
			3-й „	2 р. 35 к. (2 р.—2 р. 40 к.)
Межеумокъ	5	„	1-й „	6 р. (безъ колебаній)
			2-й „	5 р. 03 к. (4 р. 50 к.—5 р. 50 к.)
			3-й „	3 р. 75 к. (3 р. 50 к.—4 р.)
Крупная	4	„	1-й „	5 р. 60 к. (5—6 р.)
			2-й „	4 р. 63 к. (4 р. 40 к.—5 р.)
			3-й „	3 р. 15 к. (3 р.—3 р. 30 к.)
Гранка	1	„	1-й „	5 р.
			2-й „	4 р.
			4-й „	3 р.
Мелкая	4	„	3 р. 45 к. (3—4 р.) безъ подраздѣленій на сорта.	
Полукрупн.	2	„	3 р. 75 к. (3 р. 50 к.—4 р.) безъ подр. на сорта.	
Уполовники	2	„	10 р. (7—13 р.) безъ подраздѣленій на сорта.	

Кромѣ того, получены показанія цѣнъ безъ указанія названій ложекъ, а только съ подраздѣленіемъ ихъ на сорта, при чемъ одни дѣлили ложки на 3 сорта, другіе на 4, а многіе даже совсѣмъ не подраздѣляли на сорта; группируя эти показанія, получимъ слѣдующія среднія:

За 1000 ложекъ

4 показ.:	1-й сортъ	. . . . .	5 р. 45 к. (4 р. 80 к.—6 р. 50 к.)
	2-й „	. . . . .	4 р. 78 к. (4—5 р.)
	3-й „	. . . . .	3 р. 65 к. (3 р. 50 к.—4 р.)
	4-й „	. . . . .	3 р. 05 к. (3 р.—3 р. 20 к.)
15 „	1-й „	. . . . .	4 р. 93 к. (4 р.—5 р. 50 к.)
	2-й „	. . . . .	3 р. 87 к. (3 р.—4 р. 50 к.)
	3-й „	. . . . .	2 р. 79 к. (2—3 р.)
32 „	. . . . .		4 р. 10 к. (безъ подразд. на сорта).

При продажѣ ложекъ въ деревняхъ мѣстнымъ скупщикамъ цѣны на

ложки ниже базарныхъ на 30—40 к., иногда и на 50—60 к. въ тысячѣ. Продаютъ ложки мѣстнымъ скупщикамъ безлошадные и малосемейные ложкари.

Въ зависимости отъ спроса, цѣны на ложки въ теченіи года подвержены колебаніямъ. Такъ, корреспондентъ изъ д. Александровой, богоявленской вол. сообщаетъ, что цѣны мѣняются въ году разъ пять, дороже были около Рождества, въ великій постъ, послѣ Пасхи и около 1 іюля. Другой изъ д. Павловой, той же вол., пишетъ, что всю зиму брали плохо, а весной еще хуже, во второй половинѣ мая стали повеселѣе брать. А одинъ изъ ложкарей (д. Озеро, богоявл. вол.), даже приводитъ цѣны по мѣсяцамъ; по его сообщенію цѣны на ложки высшій сортъ межеумка были: въ январѣ 5 р. 30 к., въ февралѣ 5 р. 20 к., въ мартѣ 5 р. 20 к., въ концѣ марта 5 р. 40 к., въ апрѣлѣ 5 р. 50 к. и въ іюнѣ 5 р. 50 к. Въ общемъ же цѣны на ложки, сравнительно съ прошлогодними, по отзывамъ почти всѣхъ корреспондентовъ понизились (о пониженіи цѣнъ говорятъ 61, объ отсутствіи измѣненія 12 корреспондентовъ). Какъ на одну изъ главныхъ причинъ пониженія цѣнъ на ложки, большинство корреспондентовъ (16 изъ 26) указываютъ на перепроизводство. Остальные объясняютъ пониженіе цѣнъ зависимостью ложкарей отъ скупщиковъ: „прижимаютъ семеновскіе скупщики“, „купцамъ воля“, „стачка торговцевъ“, „всѣ въ рукахъ купцовъ“, „или у скупщиковъ плохо берутъ, или скупщики сбавляютъ изъ за своей выгоды“. Приведемъ еще нѣкоторыя иллюстраціи изъ показаній корреспондентовъ: „Мужики очень оголодали, а купцы это узнали и прижимаютъ, зазнаются надъ бѣдняками“ (дер. Пыдрей, шалдежской вол.). „Вывезешь на базаръ въ гор. Семеновъ продавать, ну, и стоишь со своимъ товаромъ дольше полудня, а купцы только похаживаютъ, да любуются, какъ чинно выстроятся въ рядахъ наши кустари, а покупать и не думаютъ. А нашъ мужикъ, если привезъ ложекъ, такъ ему ихъ надо продать, чтобы раньше купить хлѣба, покуда весь не расхватали, поэтому и начнутъ набиваться: ты, молъ, Макаръ Максимычъ, купи у меня ложки, а другой кричитъ, запиши мнѣ, не говоря ужъ объ цѣнѣ—въ какую запишетъ, такая и ладно, слава Богу, что взяли. По этому и видно, что купцы могутъ покупать наши ложки по какой угодно имъ цѣнѣ“. Въ общемъ безъ особенной натяжки можно сказать, что всѣ эти „прижимки скупщиковъ“ есть слѣдствіе перепроизводства. Зависимость отъ скупщиковъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, усиливается отъ недостатка базарныхъ пунктовъ. „Сбыть товаръ негдѣ, кромѣ семеновскихъ купцовъ; скупщики что хотятъ, то и дѣлаютъ“. „Базаровъ всего два: Семеновъ да Хохлома, покупатели и дешевятъ, что, молъ, никуда, кромѣ насъ, не повезутъ, что дадимъ, за то и продадутъ, и продаемъ, потому хлѣба надо купить“. „Базаровъ мало“. „На всю мѣстность на 50 верстъ одинъ базаръ“.

Выходъ изъ такой зависимости отъ скупщиковъ другіе коррес-

понденты видятъ въ организаціи сбыта издѣлій земствомъ. „Стали бы мы сами красить свои ложки, а губернское земство забирало бы у насъ нашъ товаръ, тогда цѣны повысились бы. Губернское земство найдетъ сбытъ нашихъ товаровъ за извѣстный %. Тогда нашъ промыселъ сталъ бы развиваться и крестьянство наше улучшаться". „Хорошо было бы, если бы земство помогло намъ, скупая товаръ", мечтаютъ корреспонденты изъ с с. Шалдежа и Богоявленскаго. „На это очень обижается нашъ народъ, что не берется земская управа за это дѣло—брать у насъ ложки. Кажется, что убытку отъ этого не будетъ, нигдѣ онѣ не дешевле, а все дороже. Въ народѣ объ этомъ разговору много", сѣтуетъ ложкарь изъ дер. Безводное „Необходимо бы организовать покупку ложекъ земскимъ складомъ", совѣтуетъ одинъ. „Если бы брало земство, то цѣны не падали бы", заключаетъ другой изъ с. Шалдежа, жалуясь на скупщиковъ.

Что касается цѣнъ на ложки въ балахнинскомъ уѣздѣ, то по полученнымъ даннымъ онѣ равнялись:

При продажѣ на базарѣ въ с. Пурехѣ	крупная	6 р. 60 к.	(6 пок.)
	мелкая (семенка)	5 р. 22 к.	„
„ „ мѣстн. дерев. скупщик.	крупная	6 р.	(1 показаніе)
	мелкая (семенка)	4 р.	„
	другіе сорта . .	4—5 р.	(1 показ.)

Изъ матеріала раздатчиковъ работали по 3 рубля съ тысячи (3 показ.). На крупныя ложки цѣны, сравнительно съ прошлогоднимп, остались безъ измѣненія; на семенку понизились на 50—60 коп. въ тысячѣ (2 показ.).

Относительно платы наемнымъ рабочимъ, мы располагаемъ слѣдующими данными:

Въ балахнинскомъ у. ложкарю платили за 6 мѣсяцевъ 20 р. и за 5 мѣс. 17 р. на хозяйскихъ харчахъ (по одному показ.). Въ семеновскомъ у. работники получали въ среднемъ 1 р. 07 к. въ недѣлю, отъ 70 к. до 2 р. (21 показ.); за 2—3 мѣсяца 10—11 рублей (1 показ.), харчи и инструменты хозяина. Возить лѣсъ на ложки зимой нанимали въ среднемъ 2 р. 33 к. за недѣлю, отъ 2 до 3 руб. (3 показ.), на хозяйскихъ харчахъ. Сдѣльно платили 18 коп. съ сотни ложекъ, хозяйскіе харчи и инструменты. По большинству показаній плата наемнымъ работникамъ въ минувшемъ году уменьшилась (8 изъ 12 показаній), остальные сообщаютъ, что цѣны остались безъ измѣненія. Уменьшилась плата наемнымъ рабочимъ, какъ сообщаютъ ложкари, отъ пониженія цѣнъ на ложки. „Если товаръ идетъ веселѣе, то и рабочему прибавляютъ", добавляетъ одинъ изъ нихъ. Повидимому въ балахнинскомъ у. преобладаетъ наемъ рабочихъ на весь зимній сезонъ, а въ семеновскомъ—понедѣльно.

Относительно размѣра заработка семеновскихъ ложкарей въ нашемъ распоряженіи имѣются, какъ непосредственныя указанія о суммѣ заработка въ различныя единицы времени: день, недѣлю, мѣсяцъ и т. д. такъ и подробные расчеты, съ приведеніемъ количества издѣлій, цѣны ихъ, стоимости матеріала и другихъ издержекъ производства. Выведемъ средніе изъ данныхъ, пріуроченныхъ къ одному дню, какъ наиболѣе многочисленныхъ. Средній работникъ выдѣлываетъ въ день 100 ложекъ, а мелкаго сорта (сибирка и полубаская) 160 ложекъ (2 показ.), стоимостью въ среднемъ 41 коп. (колеб. отъ 25 до 55 к.). На каждую сотню березинку нужно на 12 коп. (колеб. 8—16 коп.), скобленіе обходится $2^1/_2$ коп. (колеб. 2 3 к.), расходъ на керосинъ $3^1/_2$ к. въ день. Весь этотъ расчетъ сдѣланъ на основаніи 14 показ., причемъ только 2 корреспондента указываютъ годовой расходъ на погашеніе и ремонтъ инструментовъ. Расходъ этотъ выражается въ суммѣ 3 р. 12 к. (колебанія—3 р.—3 р. 25 к.) при работѣ весь годъ съ перерывомъ на сѣнокосъ. Такимъ образомъ средній заработокъ ложкаря равенъ (полагая расходъ на инструменты приблизительно по 2 коп. въ день) 21 коп. Менѣе опытные ложкари расходуютъ на подправку ложекъ 2 к. съ сотни, слѣдовательно заработокъ ихъ соотвѣтственно еще понижается. Если же мы раздѣлимъ ложкарный районъ на два подрайона, въ одинъ изъ которыхъ войдетъ одна шалдежская вол., а въ другой остальныя волости семеновскаго уѣзда, то увидимъ, что по выводѣ среднихъ по каждому изъ подрайоновъ отдѣльно, дневной заработокъ въ шалдежской волости ниже, чѣмъ въ прочихъ волостяхъ. Для наглядности приведемъ нижеслѣдующую таблицу:

	Шалдеж. вол.	Прочія вол.
Количество срабатываемыхъ ложекъ въ день	100	100
на сумму	41 к.	41 к.
расходъ на матеріалъ	14 к. (колеб. 10—16 к.)	11 к. (кол. 8—15 к.)
прочіе расходы . . .	8 к.	8 к.
остается за работу . .	19 к. (7 показ.)	22 к. (7 показ.).

Переходя къ непосредственнымъ указаніямъ о размѣрахъ дневного заработка, по выводѣ средней (изъ 20 показ.), получимъ 28 к. (колебанія 15—50 коп.). Очевидно сюда не вошли расходы на керосинъ, инструменты, а также не всѣми указано, что изъ приводимой суммы исключенъ расходъ на скобленіе. Если же мы выдѣлимъ и здѣсь шалдежскую вол., то дневной заработокъ въ ней выразится въ 26 к. (колеб. отъ 15 до 39 к.), а въ прочихъ волостяхъ 30 к. (колеб. отъ 20 до 50 к.).

Что касается заработка всей семьи (благодаря разнообразію семейнаго состава, не поддающагося общимъ выводамъ), то ниже приводятся конкретныя данныя, кстати и съ приведенными при нихъ нѣкоторыми корреспондентами бюджетами.

1) Работниковъ въ семьѣ 4 мужч. и 2 женщ. Сдѣлаютъ въ недѣлю 3 тыс. на 10 р. 50 к.; за матеріалъ надо отдать 3 р.—остается 7 руб. 50 к. Изъ нихъ на продовольствіе семьи нужно 3 пуда муки ржаной на 4 р., 1 пудъ пшеничной на 2 р., 10 фун. пшена на 50 к., 2 фун. масла на 35 к., чаю, сахару на 35 к., на остальные домашніе расходы: спички, мыло, керосинъ, одежду и т. д. остатковъ нѣтъ.

2) Кустарь, его жена и 2 подростка 12 и 15 лѣтъ, изъ воза березника сработаютъ въ недѣлю 1200 ложекъ полубаскихъ на 4 р. 80 к. Изъ нихъ исключить за 1 возъ березнику 1 р. За скобленіе 20 коп., подправку 20 к., на хлѣбъ нужно 2 руб. 50 коп., кромѣ хлѣба нуженъ *п*риварокъ и др. расходы. Если семья сработаетъ низшій сортъ рубля за 3, то ей не хватитъ на хлѣбъ 50 коп.

3) Ложкарь съ мальчикомъ 11 лѣтъ дѣлаютъ въ недѣлю 700 шт. на 2 р. 10 к., на лѣсъ нужно 70 к. остается 1 р. 40 к.

4) Ложкарь съ женой и отцомъ дѣлаютъ въ недѣлю 900 ложекъ на 3 р. 60 к. Изъ нихъ расходы: за матеріалъ 90 коп., за скобленіе 23 к., на инструменты: рѣзецъ, ножъ, тесло, топоръ, пила по 4 коп.—всего 20 к., керосину 3 ф. на 12 к., всего расходу 1 р. 45 к., на муку надо 1 р. 76 к. за $1^1/_2$ пуда, остается 39 коп. на харчи.

5) Двое работниковъ дѣлаютъ въ недѣлю 1000 ложекъ на $4^1/_2$ р. Матеріалу нужно на 1 р. 50 к., керосину,—20 к., за поправку инструментовъ 20 к., остается 2 р. 30 к. на двоихъ.

6) Работникъ съ подросткомъ 16 лѣтъ въ 18 часовой рабочій день дѣлаютъ 150 ложекъ на 60 коп. Изъ нихъ за березникъ нужно 25 к., на керосинъ 4 коп., остается 31 коп.

7) Трое мужчинъ дѣлаютъ въ недѣлю $2^1/_2$ тыс. на 7 р. 50 к. Изъ нихъ на березникъ 3 р., скобленіе 50 к., на керосинъ 15 к., содержаніе сбруи 25 к.

8) Двое въ день дѣлаютъ 250 ложекъ, работаютъ 5 дней, шестой, въ среду, подправляютъ ихъ, въ четвергъ везутъ на базаръ, за 1250 ложекъ получаютъ 3 р. 75 к., за березникъ изъ нихъ нужно 1 р. 20 к.

О заработкѣ на ложкахъ въ балахнинскомъ у., корреспонденты приводятъ слѣдующія данныя:

1) Хорошій работникъ съ подросткомъ заработаетъ въ день 50 к., а плохой 30 к.

2) Въ 6 мѣсяцевъ хорошій работникъ заработаетъ 22 р. 50 к. (2 показ. колеб. 20—25 р.).

Выдѣлкою колодъ для корма скота *) занимаются зимой, съ октября или ноября до апрѣля мѣсяца. Въ балахнинскомъ у. колоды сбываются въ с. Городцѣ на базарѣ и скупщикамъ по цѣнамъ отъ 30 до 50 к. за каждую, въ среднемъ 40 к. (3 показ.). Цѣны на одномъ уровнѣ съ прошлогодними Дерево, „опоясать аршиномъ вокругъ", покупали за 70 к. (1 показ.), дороже прошлогодняго. Доходность отъ промысла падаетъ отъ перепроизводства.

Производствомъ корытъ и лопатъ **) занимаются зимой. Изъ ардатовскаго уѣзда сообщаютъ, что тамъ корыта работаютъ въ лѣсу въ зимницахъ. Матеріалъ для корытъ покупали здѣсь по 40 руб. за куб. сажень, дороже прошлогодняго, такъ какъ „лѣсъ издѣльный выводится". Наемъ рабочихъ производился за сдѣльную плату по 6 руб. съ сотни. Корыта липовыя и осиновыя продавались 15 руб. сотня— дешевле прошлогодняго, т. к. уменьшился сбытъ. Въ макарьевскомъ у. издѣлія сбываются въ с. Воротынцѣ скупщикамъ по цѣнамъ: корыта 3—4 р. десятокъ, лопаты 7—8 р. сотня; цѣны одинаковыя съ прошлогодними. Въ арзамасскомъ же уѣздѣ —большею частью въ г. Арзамасѣ (цѣнъ не указано).

Производство боронъ ***) является промысломъ мѣстнымъ. Издѣлія обыкновенно сбываютъ на ближайшихъ базарахъ непосредственно потребителямъ. Въ текущемъ году продавались въ среднемъ по 92 коп., отъ 70 коп. до 1 руб. (5 показаній), по цѣнамъ, одинаковымъ съ прошлогодними. Матеріалъ для боронъ покупали (макарьевскій уѣздъ):

возъ липы	1 р.	(1 показ.)
провозъ ея изъ за Волги	1 р.	„
дубъ въ 1 саж. длины и 6 верш. въ вершинѣ . .	1 р.	„

Цѣны на матеріалъ были тѣ же, что и въ прошломъ году.

Производство салазокъ отмѣчено въ зиняково-смольковской вол. семеновскаго уѣзда и въ с. Клещарихѣ, елизаровской вол. горбатовскаго уѣзда. Въ семеновскомъ у. изготовленіе салазокъ прерываютъ только на время полевыхъ работъ. Издѣлія сбываются въ Ниж.-Пов-

---

*). Получены свѣдѣнія изъ *балахнинскаго у.*, бол. песошнинской вол. с. Богомолова, д. д. Бастраковой и Дружининой.

**) Получены сообщенія изъ *макарьевскаго у.*, покровской вол. д. Куржамъ, изъ *ардатовскаго у.*, хрящуповской вол. д. д. Теряевой и Клоповой (корыта) и изъ *арзамасскаго у.*, коваксинской вол., с. Никольскаго (лопаты).

***). По даннымъ нашихъ корреспондентовъ, промыселъ этотъ встрѣчается въ *макарьевскомъ у.*, дубенщинской вол. въ с. Семовѣ въ *княгининскомъ у.*, потаповской вол. въ с. Картмазовѣ и д. Яблонкѣ.

городѣ, по цѣнамъ отъ 15 до 20 р. мелкихъ и до 30 р. сотня среднихъ салазокъ. Заработокъ средняго работника 1 р. въ день, а при лежнаго—2 р. „Заработокъ приблизительно одинаковъ съ корзиночнымъ но менѣе хлопотливъ“, добавляетъ корреспондентъ. Въ с. Клещарихѣ салазки сбываются на базарахъ по болѣе низкимъ цѣнамъ, чѣмъ въ прошломъ году, а матеріалы дороже прошлогодняго. Промыселъ здѣсь упадаетъ, подростки переходятъ на новые промыслы.

Въ производствѣ *тканыхъ бердъ* *) участвуютъ и женщины „и всѣ вообще“. Работаютъ весь годъ съ перерывомъ на лѣтнія полевыя работы. Сбываются берда скупщикамъ съ осени до масленицы по слѣдующимъ цѣнамъ:

въ 6, 7 и 8 пасмовъ . . . . . 7— 8 р. сотня
въ 9, 10, 11 и 12 пасмовъ . . . 9—11 р. „

Въ розницу же на базарахъ продавались, напр. въ 12 пасмовъ за 23—25 к. штука. Изъ макарьевскаго у. сообщаютъ, что цѣны поднялись на 2—3 руб. за сотню, а въ розничной продажѣ отъ 6 до 10 к. Повышеніе цѣнъ объясняется большимъ спросомъ. О цѣнахъ на матеріалы изъ арзамасскаго у. сообщаютъ:

Сухое еловое бревно 5 вер. толщ. 7 арш. длины . .	1 р. 50 к.
„ „ „ 6 „ „ 7 „ „ . .	2 р. 50 к
Дрова березовыя сажень	8—9 р.
Пряжа льняная фунтъ	20 к.
Варъ фунтъ	4 к.

Здѣсь лѣсной матеріалъ дороже прошлогодняго, а въ макарьевск. у. цѣны одинаковыя. Рабочихъ нанимали (д. Лѣтнево) 20—25 р. за періодъ съ 1 ноября по 1 апрѣля на харчахъ хозяина. Ту же цѣну платили и въ прошломъ году. Размѣръ заработка равенъ по сообщенію одного—10 к. въ день на человѣка, другого 5 руб. въ недѣлю на семью въ 6 человѣкъ (обоихъ изъ д. Охлопковой), при чемъ послѣдній высчитываетъ заработокъ своей семьи слѣдующимъ образомъ: вся семья вырабатываетъ въ недѣлю сотню бердъ, сдаютъ ихъ за 8 руб., а на сто бердъ нужно: ельнику на . . . . 50 к.
березовыхъ дровъ . 1 р.
пряжи на . . . . . 1 р. 20 к.
вару на . . . . . 30 к.

Всего . . . 3 руб.

Такимъ образомъ остается за работу 5 руб.; кромѣ того расходъ на инструменты въ годъ равенъ 10 р. Какихъ либо измѣненій въ по-

*). Сообщается изъ д. Лѣтневой, дубенщинской вол., макарьевскаго у. и д. Охлопковой, красносельской вол., арзамасскаго у.

ложеніи промысла въ д. Охлопковой не отмѣчаютъ. Въ дер Лѣтневой указываютъ на развитіе промысла, вслѣдствіе хорошаго урожая льна и поднятія цѣнъ на мануфактурные товары.

Изъ лукояновскаго уѣзда, с. Азрапина и д. Алексѣевки имѣются сообщенія о приготовленіи дубовыхъ *клепокъ*. Изготовляютъ клепки въ лѣсу около своихъ селеній, работаютъ весь годъ, въ нѣкоторыхъ только случаяхъ съ перерывомъ на періодъ полевыхъ работъ. Клепки скупаетъ здѣсь одна торговая фирма, которая затѣмъ отправляетъ ихъ во Францію. Доставляютъ же фирмѣ эти издѣлія подрядчики на станцію Николай-Даръ, а у послѣднихъ мѣстное населеніе работаетъ по сдѣльной платѣ, которая зависитъ отъ размѣра клепокъ. Помѣщаемъ, хотя и не полныя, сообщенныя намъ цѣны за изготовленіе разныхъ размѣровъ клепокъ:

1-й сортъ (размѣръ не указанъ)						38 р.	съ тысячи
длина	$2^1/_2$	арш.,	ширина	$2^1/_2$	верш.	23 р.	„
„	2	„	„	?	„	22 р.	„
„	$1^1/_2$	„	„	$2^1/_2$	„	12 р.	„
„	$^3/_4$	„	„	$1^1/_2$	„	12 р.	„
„	$1^1/_4$	„	„	?	„	10 р.	„
низшій сортъ (размѣръ не указанъ)						7 р.	„

Сортовъ, какъ сообщаютъ корреспонденты, очень много. На работу ходятъ артелями, человѣка по 4 -6. Рабочимъ отводитъ хозяинъ мѣсто въ дубовомъ лѣсу. Дубъ долженъ быть чистый, безъ изъяновъ, толщиной не менѣе 7 вер. Дневной заработокъ рабочаго равняется 50—55 к. на своихъ харчахъ. По другому сообщенію, артель въ 4 чел. зарабатываетъ въ недѣлю 9 руб. О цѣнахъ, по которымъ сдаетъ подрядчикъ издѣлія торговой фирмѣ, имѣется только одно сообщеніе: клепки $2^1/_4$ арш. длины, $2^5/_8$ верш. ширины и $^3/_4$ верш. толщины сдаются за 200 р. тысяча. Дубовый лѣсъ подрядчики покупали дороже прошлогодняго на 100 р. въ десятинѣ, такъ какъ много было на торгахъ желающихъ купить. Положеніе промысла не измѣнилось.

Столярный промыселъ болѣе всего развитъ въ балахнинскомъ и семеновскомъ у. *). Въ балахнинскомъ и макарьевскомъ у. развито

*). Свѣдѣнія о немъ получены: изъ д. Дружининой, бол.-песошнинской вол. д.д. Косяковой, Зарубиной и Бобровой, андреевской вол., д. д. Чертушиной, Опалихи и с. Пурехъ, пуреховской вол. и д. Шалахиной, кирюшинской вол., *балахнинскаго у.*; изъ с. Успенья, д. Зоренки и с. Дрюкова, чистопольской вол., с. Потемина, юрасовской вол., *семеновскаго у.*; затѣмъ отмѣчено въ *макарьевскомъ у.*, (с. Владимирское и д. Александрова, владимирской вол.), *сергачскомъ у.*, (с. Селищи, чукальской вол. и с. Субботино, гагинской вол.), *нижегородскомъ у.*, (с. Семеть) и, наконецъ, въ *княгининскомъ у.* (д. Окинино, ивановской вол.).

производство оконныхъ рамъ, въ семеновскомъ—разной мебели, въ сергачскомъ—кромѣ того и другого, еще—сундуковъ и фонарей, въ нижегородскомъ—ящиковъ для бакалейныхъ товаровъ и княгининскомъ—колодъ изъ досокъ и гробовъ. Круглый годъ ведется промыселъ въ балахнинскомъ у., кромѣ д.д. Косяковой и Зарубиной, въ с. Владимирскомъ, макарьевскаго у. и въ с. Селищи, сергачскаго у.; въ остальныхъ случаяхъ во время полевыхъ работъ промыселъ прекращаютъ, или же работаютъ только зимой.

Издѣлія свои сбываютъ столяры балахнинскаго у. въ с. Пурехѣ скупщикамъ (рамы) и въ с. Мстерѣ, владимирской губ. (кіоты); семеновскаго у.—въ Нижн.-Новгородѣ торговцамъ мебелью; макарьевскаго и сергачскаго у.у. скупщикамъ и на окрестныхъ базарахъ (с.с. Лысково, Воротынецъ, Гагино и др.).

Цѣны на столярныя издѣлія въ минувшемъ году сообщены слѣдующія:

Балахнинскій уѣздъ:

рамы столярныя	4—5	четверт.	26 р.	сотня	(1 пок.)
„ „	5—6	„	26 р.	„ отъ 25 до 27 р.	(4 пок.)
„ „	7	„	32 р. 50 к.	„ „ 30 „ 35 р.	(2 пок.)
„ деревенск.	3—6	„	11 р.	„ „ 10 „ 12 р.	(2 пок.)

Макарьевскій уѣздъ:

рамы деревенск.	5 6	четверт.	8 р. 25 к.	„ отъ 7 до 9 р.	(6 пок.)
„ „	8—10	„	10 р.	„ „ 9 „ 11 р.	(2 пок.)

Сергачскій уѣздъ:

рамы столярныя	18 р.	(1 пок.)

Семеновскій уѣздъ:

стулья сосновые	3 р. дюж.		(2 пок.)
столы	10 р. дюж.		(2 пок.)
комоды (въ бѣломъ неотдѣл. видѣ безъ приборовъ, смотря по величинѣ отъ 5 до 7 четвер.)	отъ 6 р.	до 8 р.	(2 пок.)
горки, тоже	„ 10 р.	„ 15 р.	(2 пок.)
буфеты, тоже	„ 16 р.	„ 20 р.	(2 пок.)
кровать односпальн. крашеная . .	„ 1 р. 50 к.	„ 1 р. 75 к.	(2 пок.)
„ двуспальная „ . .	„ 2 р.	„ 2 р. 50 к.	(2 пок.)

Сергачскій уѣздъ:

столы	2 р. 50 к.	отъ 2 до 3 р.	(2 пок.)
фонари	8 р. сотня.		(1 пок.)

Балахнинскій уѣздъ:

кіоты	5 р. 50 к. сотня	отъ 5 до 6 р.	(2 пок.)

Повышеніе цѣнъ отмѣчено въ семеновскомъ и сергачскомъ уѣздахъ; причину этого корреспонденты видятъ въ поднятіи цѣнъ на лѣсъ и жизненные припасы. О пониженіи сообщаютъ изъ макарьевскаго, нижегородскаго и д. Остановой балахнинскаго уѣзда. Причина—застой торговли и залежи издѣлій у оптовыхъ торговцевъ. Въ остальныхъ случаяхъ цѣны остались безъ измѣненія.

Данныя о цѣнахъ на лѣсной матеріалъ сообщены только изъ балахнинскаго и макарьевскаго уѣздовъ. Въ балахнинскомъ уѣздѣ лѣсъ покупали по слѣдующимъ цѣнамъ:

дерево въ окружности 1 арш.	70 к.
„ 8 вершковъ въ діаметрѣ	2 р.
десятокъ бревенъ 3—4 верш. въ діаметрѣ .	2 р.
7-ми аршинная доска	30 к.
6-ти „ „	25 к.

Въ макарьевскомъ уѣздѣ лѣсъ обходился:

на мѣстѣ безъ доставки	дерево	4 саж.	дл.	4	вер.	въ діам.			25—40 к.
„	„	„	„	5	„	„	$5^1/_2$	„	„	40—75 к.
„	„	„	„	5	„	„	$6^1/_2$	„	„	75—90 к.
„	„	„	куб.	саж.	. . . . .					3— 4 р.
съ доставкой	„	„	. . . . .							12—14 р.

На одномъ уровнѣ съ прошлогодней стоимость матеріаловъ осталась только въ балахнинскомъ у., исключая д.д. Дружнину и Чертунину; въ прочихъ уѣздахъ, съ упомянутыми селеніями балахн. у., цѣны поднялись. Недѣльная плата наемному рабочему была 2—3 р. (с. Владимирское, макар. у.).

Заработокъ отъ промысла опредѣляютъ въ балахнинскомъ уѣздѣ 50 к. въ день и отъ 2 р. до 2 р. 25 к. въ недѣлю, въ семеновскомъ у. отъ 75 до 1 р. въ день. Два корреспондента слѣдующимъ образомъ высчитываютъ доходность промысла:

1) Сотня 7-ми аршин. досокъ стоитъ 30 р., изъ этой сотни можно сдѣлать сотню рамъ 5—6 четвертей на 26 р. и сотню 4—5 четв. на 20 р., эти двѣ сотни дѣлаются въ теченіе $1^1{}_2$ мѣс. (д. Остапово, балахнинскаго у.).

2) Изъ куб. сажени выходитъ 500 рамъ, по 8 р. сотня, всего на 40 руб., матеріалъ обходится съ доставкой 13 р., работаютъ двое рабочихъ эти рамы $2^1/_2$ недѣли, остается имъ за работу 27 руб.

Столяры балахнинскаго уѣзда работаютъ не только дома, но и отходятъ на сторону. Уходятъ въ Н.-Новгородъ и затоны. Особенно развитъ отходъ изъ с. Шуреха; многіе работаютъ въ Н.-Новгородѣ

постоянно, бывая дома только 3 -4 раза въ годъ къ большимъ праздникамъ.

Токарное производство, изготовленіе игрушекъ и окрашиваніе деревянной посуды *). Токарнымъ промысломъ занимаются въ д. Якунинской зимой, въ д. Мериновой весь годъ, въ д.д. Сухобезводной, Перелазъ и Пыдрей—весь годъ, кто не имѣетъ земли; остальные прерываютъ промыселъ на время полевыхъ работъ; въ с. Мотовиловѣ зимой и часть лѣтомъ. Издѣлія сбываются скупщикамъ. Относительно игрушекъ имѣются сообщенія, что скупщики ѣздятъ и сбываютъ ихъ въ разные города Россіи торговцамъ (с. Мотовилово) и торгуютъ ими въ Архангельскѣ (д. Мериново). Матеріалъ покупали, напримѣръ, на веретена 11 руб. кб. саж. (д. Якунина) и на дѣтскія телѣжки липу („липку") 3 р. возъ, изъ воза выходитъ 9 -10 дюжинъ телѣжекъ (с. Мотовилово). Данныя о цѣнахъ на издѣлія сообщены только относительно дѣтскихъ телѣжекъ. Сдавали ихъ по 1 р. 40 к дюжину, дороже прошлогодняго на 30 коп., вслѣдствіе увеличившагося спроса. Доходность отъ промысла опредѣляется въ д. Якунинской въ $1^1/_2$ руб. въ недѣлю и въ д. Мериновой 1 р. въ день съ лошадью (при работѣ съ конннымъ приводомъ). Развитіе промысла отмѣчено въ с. Мотовиловѣ.

Окраска деревянной посуды въ д. Пупковой производится весь годъ, а въ семеновскомъ у. въ періодъ лѣтнихъ работъ этотъ промыселъ прекращаютъ. Работаютъ на скупщиковъ деревянной посуды и подрядчиковъ, отъ которыхъ получаютъ работу. Слѣдующія свѣдѣнія о данномъ промыслѣ сообщаетъ корреспондентъ изъ д. Пупковой: „Работаютъ дома и уходятъ въ костромскую губ.; красильнымъ промысломъ занимаются круглый годъ; кромѣ взрослыхъ мужчинъ и женщинъ въ промыслѣ участвуютъ и дѣти съ 7-ми лѣтъ. Вслѣдствіе хроническихъ голодовокъ, этотъ промыселъ развивается, такъ какъ составляетъ значительное подспорье въ хозяйствѣ. Уходятъ на сторону по одиночкѣ; взрослые мужчины получаютъ за срокъ отъ Пасхи до Покрова 40 -70 р., подростки 7—8 лѣтъ работаютъ изъ-за харчей; часть одежды и инструменты хозяйскіе. Нѣкоторыя мало-мальски зажиточныя семьи работаютъ отъ себя, т. е. берутъ отъ хозяина деревянный товаръ (главнымъ образомъ ложки) и обрабатываютъ его своей семьей. Такое производство выгодно. Въ большинствѣ же случаевъ мѣстные крестьяне работаютъ на подрядчиковъ. Зажиточный крестья-

*). Объ означенныхъ производствахъ получены свѣдѣнія изъ дер. Якунинской, полянской вол. (точеніе веретенъ), дер. Пупковой, смольковской вол. (окрашиваніе деревянной посуды) *балахнинскаго у.*; д. Мериновой, хвостиковской вол. (токарный и игрушки), д. д. Сухобезводной (точатъ блюда, чашки, тарелки) и Перелазъ, богоявленской вол., д. Пыдрей, шалдежской вол. (токарный) и с. Хохломы (производство и окраска посуды), *семеновскаго у.*; с. Мотовилова (токарный и дѣтскія телѣжки), *арзамасскаго уѣзда.*

нинъ набираетъ отъ хозяина-кулака товаръ и раздаетъ его въ крестьянскія семьи. Въ послѣднемъ случаѣ промыселъ мало выгоденъ и потому еще, что рабочіе свой заработокъ не получаютъ деньгами, подрядчикъ снабжаетъ ихъ необходимыми продуктами потребленія, конечно, по дорогой цѣнѣ. Для подрядчика промыселъ очень выгоденъ; онъ главнымъ образомъ, выигрываетъ на продуктахъ, сбывая ихъ рабочимъ по цѣнѣ нерѣдко вдвое дороже рыночной. При такихъ условіяхъ приходится получать не болѣе 50 коп. съ тысячи ложекъ". Оплата труда въ минувшемъ году была на одномъ уровнѣ съ прошлогодней.

Бондарный промыселъ *) является мѣстнымъ. Занимаются имъ большею частью зимой, исключая макарьевскій и арзамасскій уѣзды, гдѣ бондари работаютъ круглый годъ. Свои издѣлія бондари продаютъ или на базарахъ, или сдаютъ скупщикамъ. Цѣны на издѣлія показаны слѣдующія:

въ балахнинскомъ	у.	кадушка въ 6 ведеръ 50—60 к., шайки 5 р. сотня
„ семеновскомъ	„	„ . . . . . 30 к. (скупщикамъ)
„ макарьевскомъ	„	„ . . . . . 50 к.
„ ардатовскомъ	„	кадушка-полумѣр. съ крышкой 35 к. (скупщикамъ)
„ нижегородск.	„	кадушки, пара 3-хъ четв. и 2-хъ четв. 1 р. 20 к.
„ лукояновскаго	„	кадушка 1 арш. . . . . 63 к.,
		въ среднемъ изъ 4 пок. отъ 60 до 70 к.
		„ $^3/_4$ арш. . . . . 42 к.,
		въ среднемъ изъ 2 пок. отъ 40 до 45 к.
		„ $^1/_2$ арш. . . . . 29 к.,
		въ среднемъ изъ 2 пок. отъ 28 до 30 к.

Цѣны понизились въ балахнинскомъ, ардатовскомъ и нижегородскомъ уѣздахъ, вслѣдствіе плохого сбыта издѣлій. Плохой сбытъ одинъ изъ корреспондентовъ объясняетъ недостаткомъ хлѣба и неурожаемъ овощей. Въ остальныхъ уѣздахъ цѣны противъ прошлаго года не измѣнились. Рабочіе нанимаются сдѣльно. Напримѣръ въ ардатовскомъ у. за изготовленіе сотни кадушекъ платили 3 р. (харчи и инструменты хозяина). Въ нижегородскомъ у. отмѣченъ случай работы изъ матеріала раздатчика съ платой по 25 к. съ пары кадушекъ 2-хъ и 3-хъ четвертей. Матеріалъ для издѣлій покупали по цѣнамъ:

дерево 8 вершковъ въ діаметрѣ . . . . . 2 р. (балахнинскій у.)

---

*). Имѣются о немъ данныя: изъ д. Карноуховой, Кирюшинской вол., д. Косяковой, андреевской вол., *балахнинскаго у.*; изъ д. Плюхиной, чистопольской вол., *семеновскаго у.*; изъ с. Суроватихи, сарлейской вол. и с. Семети и д. Мокрой, семетской вол., *нижегородскаго у.*; изъ д. Тихановой, воздвиженской вол. *макарьевскаго у.*, изъ с. Вопячки, хиринской вол. и с. Шадрина, ивашкинской вол. *арзамасскаго у.*, с. Дуракова, азрапинской вол. *лукояновскаго у.* и с. Селищи, чукальской вол. *сергачскаго у.*

дерево 7 вершковъ въ діаметрѣ	2 р.	(нижегородск. у.)
„ 6 „ „ „	1 р. 20 к.	„
палъ 3—6 „ „ „	70 к.	(семеновскій у.)
дерева куб. саж.	25 р.	(ардатовскій у.)
швырковая саж. дровъ	6 р. 50 к.	(арзамасскій у.)
сажень дровъ	75 к	(лукояновскій у.)
остовъ 1 аршинъ	25 к.	
„ $^3/_4$ аршина	20 к.	„
„ $^1/_2$ „	15 к.	„

Цѣны по общимъ отзывамъ выше прошлогоднихъ. Какъ на причины вздорожанія лѣса, корреспонденты указываютъ на исчезновеніе лѣсовъ и систему продажи съ торговъ. Заработокъ отъ промысла на одного человѣка опредѣляется въ слѣдующихъ суммахъ: въ день—50 к.; въ недѣлю—отъ 2 р. до 2 р. 25 к.; за зимній періодъ работы въ 5—6 мѣсяцевъ,—отъ 25 до 55 р., въ среднемъ 40 р. (изъ 4 показ.); за весь годъ—отъ 75 до 77 р. 50 к. (2 показ.). При этомъ корреспондентъ изъ с. Шадрина арзамасскаго у. приводитъ слѣдующій разсчетъ: двое работниковъ могутъ переработать 10 саженъ дровъ въ годъ, стоимостью 65 р., обручей потребуется 1200 по $1^1/_4$ к.—на 15 р., доставка матеріала за 15 верстъ на своихъ лошадяхъ 5 р. (лишній кормъ лошадямъ) —всего расхода 85 р.; кадокъ выходитъ изъ 10 саженъ 250 штукъ на 250 р.; издержекъ по отправкѣ издѣлій 10 р., чистаго дохода двоимъ остается 155 р. Другой корреспондентъ изъ с. Семети нижегородскаго уѣзда сообщаетъ, что заработокъ ничтоженъ, особенно для тѣхъ, кто занимаетъ на матеріалъ деньги, „по привычкѣ работаемъ, сидѣть безъ работы не охота, а толку нѣтъ“ (дѣлаютъ бочата, отправляемые въ Астрахань). Такого же характера сообщеніе дается и изъ д. Дураково, лукояновскаго уѣзда.

Въ общемъ промыселъ, повидимому падаетъ. Развитіе его отмѣчено только въ д. Карнауховой, балахнинскаго уѣзда, „хлѣба нѣтъ, что-нибудь да станешь дѣлать“, добавляетъ корреспондентъ. На одинаковомъ уровнѣ съ прошлогоднимъ промыселъ остается въ д. Косяковой, балахнинскаго уѣзда и въ д. Плюхиной, семеновскаго уѣзда. Въ остальныхъ селеніяхъ промыселъ падаетъ (9 показаній). Причины упадка промысла всѣ сводятся къ дороговизнѣ лѣса и плохому сбыту.

Экипажное и колесное производство *). Промыселъ вездѣ является мѣстнымъ, исключая с. Васильевки, лукояновскаго у. Здѣсь нѣкото-

*). Относительно настоящаго промысла получены свѣдѣнія: изъ *семеновскаго у.* чистопольской вол. дер. Афанасьевки (сани тарантасы), рожновской вол. д. Путьковой (сани, оглобли); изъ горбатовскаго уѣзда, пустынской вол., дер. Степурниной (сани); изъ ардатовскаго у. с. Кужендѣева (дуги); изъ нижегородскаго уѣзда, терюшевской вол., д. М. Сеськиной (сани), сарлейской вол., с. Суроватихи (сани, ко-

рые, по неимѣнію средствъ на покупку матеріаловъ, уходятъ въ сосѣднія села работать сани и дуги. Работаютъ преимущественно зимой, за исключеніемъ д.д. Афанасьевки и Путьковой (весь годъ) и с. Мордова (колеса лѣтомъ). Издѣлія обыкновенно сбываютъ на ближайшихъ базарахъ непосредственно потребителямъ. Въ селѣ же Васильевскомъ, лукояновскаго уѣзда, сбытъ издѣлій носитъ другой характеръ: здѣсь издѣлія сбываются скупщикамъ, а послѣдніе отправляютъ ихъ по желѣзной дорогѣ въ Москву, Сибирь и др. мѣста. Базарныя цѣны на издѣлія въ текущемъ году стояли въ среднемъ слѣдующія:

дровни	2 р. 46 к.,	отъ 1 р. 50 к. до	3 р. (4 пок.)
сани простые	3 р. 79 к.,	„ 3 р. „	5 р. (7 пок.)
сани обшивные	6 р.	„ 5 р. „	7 р. (2 пок.)
сани выѣздные окованные, обитыерогожей и ковромъ	9 р. 75 к.,	„ 9 р. „	10 р. (4 пок.)
телѣги	4 р. 50 к.,	„ 4 р. „	5 р. (2 пок.)
дуги	75 к.,	„ 50 к. „	1 р. (2 пок.)

Тѣ же издѣлія скупщикамъ сдавали въ с. Васильевкѣ по цѣнамъ:

сани . . .	2 р. (2 показ.)
повозки	3 р. 50 к. (1 показ.)
телѣги . .	2 р. 50 к. (1 показ.)
колеса . .	2 р. 50 к. станъ, отъ 2 р. до 3 р. (2 показ.)
дуги . . .	35 к., отъ 30 до 40 (2 показ.).

Здѣсь же встрѣчается работа на раздатчиковъ изъ ихъ матеріала.

сани . .	35 к.
дуги . .	7 к. } по одному показанію.

Цѣны на издѣлія повсемѣстно стоятъ на одномъ уровнѣ съ прошлогодними, исключая: 1) лукояновскаго у., гдѣ, по общимъ отзывамъ корреспондентовъ, цѣны упали. Паденіе цѣнъ объясняютъ неурожаемъ и недостаткомъ скупщиковъ; 2) ардатовскаго уѣзда, гдѣ стоимость издѣлій (дуги), напротивъ, поднялась отъ вздорожанія матеріаловъ. О стоимости матеріаловъ имѣются слѣдующія данныя:

Въ васильскомъ уѣздѣ:

пара полозьевъ, своя возка 96 к., отъ 80 к. до 1 р. 10 к. (5 показ.)

леса); изъ княгининскаго уѣзда, с. Картмазовки (телѣги, сани), с. Мордова (колеса, сани) изъ лукояновскаго уѣзда, с. Васильевки (телѣги, колеса, дуги, сани), с. Болдина д. д. Дмитріевки, Пикшень (сани); изъ васильскаго уѣзда, с.с. Никольскаго, Кекина, Ватрасъ и д. Малиновки (сани).

Въ лукояновскомъ уѣздѣ:

пара полозьевъ . . . . . 40 к. (2 показ.)
дубнякъ, 5 арш. длины . . . . . 20 к. (1 показ.)
березнякъ, 5 арш. длины . . . . . 10 к. „
ветла 4 арш. длины . . . . . 18 к. „

Матеріалы поднялись въ цѣнѣ, что объясняется недостаткомъ лѣса.

Размѣръ заработка колеблется отъ 40 до 75 к. въ день и отъ 15 до 75 руб. въ зиму; въ среднемъ онъ равняется 53 коп. въ день (4 показ.), 38 р 75 к. въ зиму (8 показ.) и 4 р. (с. Кужендѣево, ардатовскаго у.) въ недѣлю (1 показ.). Встрѣчаются указанія на сдѣльную оплату наемнаго труда. Такъ напр., за каждыя выдѣланныя дровни платили 30—40 к. (2 показ.). По общимъ отзывамъ корреспондентовъ, промыселъ падаетъ. Причина упадка плохой сбытъ издѣлій и дороговизна матеріаловъ.

Плетеніе корзинъ и шитье коробовъ *). Появленіе этого промысла вызвано почти вездѣ потребностями какого-либо другого господствующаго въ данной мѣстности промысла. Такъ, напр., въ д. Смольевой плетутъ короба изъ лучины для посуды (деревянной?), въ д. д. Тезениной и Святицы—короба для упаковки ложекъ и посуды, въ д. Кожевниной —корзины для кожевенныхъ издѣлій с. Богородскаго, въ с. Емангаши —корзины для голичныхъ товаровъ с. Юрина и т. д. Такъ какъ корзины и короба служатъ для различныхъ цѣлей и изготовляются не изъ однороднаго матеріала въ каждой мѣстности, то мы разсмотримъ этотъ промыселъ по каждому селенію отдѣльно, тамъ, гдѣ имѣются и позволяютъ данныя. Въ д. Смольевой балахн. у. мѣстомъ сбыта издѣлій служатъ базары въ с. с. Пурехъ и Городецъ; цѣны на короба, матеріалъ для нихъ и положеніе промысла не претерпѣли никакихъ измѣненій въ минувшемъ году; промысломъ заняты зимой. Въ д. Малышевой корзинный промыселъ развивается. Въ д. д. Тезениной и Святицы семен. у. занимаются промысломъ круглый годъ мужчины и женщины; издѣлія сдаются въ г. Семеновѣ крупнымъ торговцамъ ложками и дерев. посудой по цѣнамъ 9—10 к. пара,—цѣны минувшей весной понизились на 2 к.; заработокъ мужчинъ достигаетъ 40—50 к. въ день; цѣны на матеріалъ и положеніе промысла сравнительно съ прошлогодними не измѣнились. Въ с. Подольцѣ изъ 80 домовъ, имѣющихся въ селѣ, плетеніемъ корзинъ изъ талу заняты 36 чел. Въ ми-

*) Этотъ промыселъ по даннымъ нашихъ корреспондентовъ отмѣченъ: въ *балахнинскомъ у.*, въ д. Малышевой, гнилицкой вол. и д. Смольевой, андреевской вол. въ *семеновскомъ у.* въ д. Тезенинной, хохломской вол., с. Святицы, хахальской вол. и с. Подольцѣ, зиняк.-смольковской вол., въ *горбатовскомъ у.* въ д. Кожевниной, дуденевской вол. д. д. Филюковой и Рогозниной (шьютъ изъ лубка короба), панинской вол., въ *васильскомъ у.* въ с. Емангаши, емангашской вол.

нувшемъ году работались корзины: 1) подъ рыбу, длиной отъ 9 до 14 четвертей, сдавались мѣстному подрядчику по цѣнѣ въ среднемъ около 40 к.; подрядчикъ отправлялъ корзины въ Астрахань и др. приморскіе города; большая часть корзинъ (до 2000 шт.) погружена на мѣстѣ на баржу, а часть доставлялась корзинщиками въ Н.-Новгородъ на пароходныя пристани. 2) подъ минеральныя масла на заводъ Рагозина по цѣнамъ 6 к., а большія по 10 к. за штуку; срабатывали до 25000 шт.; корзины эти сдавались безъ посредниковъ прямо фабричному уполномоченному, погружали въ баржу на мѣстѣ за счетъ корзинщиковъ, сводка баржи отъ хозяина. 3) подъ уголь въ сормовскій заводъ по цѣнамъ около 15 к. за штуку. 4) не мало работали корзинъ на волю разнымъ лицамъ въ Н.-Новгородъ. Цѣны на всѣ издѣлія тѣ-же, что и въ прошломъ году. Талъ для корзинъ покупали по 6 р. за куб. сажень, дороже прошлогодняго, такъ какъ пришлось покупать уже изъ третьихъ рукъ. Наемнымъ рабочимъ платили отъ 2 до 3 р. въ недѣлю. Заработокъ средняго рабочаго равнялся 1 р. въ день, а прилежнаго достигалъ 2 р. Промыселъ прерываютъ на время лѣтнихъ полевыхъ работъ; участвуютъ въ немъ кромѣ мужчинъ и женщины. Положеніе промысла въ минувшемъ году не измѣнилось. Въ д. Кожевиной горбат. у. промысломъ заняты зимой одни мужчины, издѣлія сбываются на базаръ въ с. Богородскомъ; цѣны на корзины были выше прошлогоднихъ на 5%, вслѣдствіе того, что матеріалъ для корзинъ покупали дороже прошлогодняго. Изъ д. д. Филюковой и Рагозиной шить короба изъ лубка уходятъ на сторону въ низовыя приволжскія мѣстности; во время нижегородской ярмарки много народу уходитъ для указанной работы на ярмарку. Въ с. Емангашахъ васильск. у. промысломъ заняты зимой одни мужчины, издѣлія сбывались въ с. Юрино по 40, 50 и 60 к. за корзину. Цѣны на издѣлія и положеніе промысла по сравненію съ прошлымъ годомъ не измѣнились.

Кромѣ указанныхъ селеній, по даннымъ кустарнаго отдѣленія нижегородской губернской земской управы, корзиночнымъ производствомъ занимаются въ сергачскомъ уѣздѣ: въ с. Б. Ахматовѣ (1 мастерская), въ с. Черновскомъ (7 мастерскихъ), въ д. д. Заистѣ (5 мастерскихъ), Усадѣ (4 мастерскихъ) и Лукояновѣ (2 мастерскихъ). Во всѣхъ 19 мастерскихъ занято 26 человѣкъ. Въ с. Черновскомъ губернскимъ земствомъ содержится учебная мастерская и складъ. Въ обязанности склада входитъ заготовка прутьевъ, снабженіе ими кустарей, пріемъ и отдѣлка корзинъ и отправка послѣднихъ для продажи въ Н.-Новгородъ.

Корзины изготовляются преимущественно дорожныя, изъ очищеннаго прута. Въ текущемъ году съ 1-го января по 10 октября кустарями изготовлено для земскаго склада 1688 корзинъ, на сумму 1632 р. Мѣсячный заработокъ кустаря равняется: работающаго первый сортъ

корзинъ отъ 12 до 15 руб.; работающаго второй сортъ отъ 6 до 8 р. Въ этомъ-же уѣздѣ въ д. Шерстиной населеніе занято изготовленіемъ простыхъ корзинъ, такъ называемыхъ „зобней“ изъ неочищеннаго прута. Корзины сбываются на базарѣ с. Гагина. Недѣльный заработокъ кустаря равняется 3 р. Производство корзинъ въ сергачскомъ уѣздѣ не увеличивается, вслѣдствіе отсутствія прутьевъ и дальняго разстоянія отъ крупныхъ торговыхъ пунктовъ.

Плетеніе лаптей *). Промыселъ этотъ исключительно зимній, въ работѣ принимаютъ участіе и подростки, иногда даже и женщины (дер. Луговая). Издѣлія сбываются на ближайшихъ базарахъ скупщикамъ (большею частью) и непосредственно потребителямъ; первые скупали лапти въ среднемъ по 7 р. сотню паръ, отъ 5 до 10 р. (15 показ.), а вторые платили въ среднемъ 9 к. за пару, отъ 7 до 10 к. (3 показ.) Въ д. Арапихѣ, нижегор. у. распространено плетеніе лаптей изъ матеріала раздатчика, плетутъ по 4 к. съ пары; цѣны на лапти были на одномъ уровнѣ съ прошлогодними. Связку лыкъ въ 10 шт. покупали въ среднемъ по 41 к., отъ 30 до 60 к. за связку (5 показ.); поднялись цѣны на лыко въ нижегор. и арзамасск. у.у. („выводятся лѣса“, с. Троицкое, нижег. у.) Заработокъ лапотника достигаетъ въ среднемъ до 19 р. въ зиму, отъ 15 до 25 р. (4 показ.) Производительность труда различная, такъ, напр., изъ д. Арапихи сообщаютъ, что въ день 1 рабочій изготовляетъ (на раздатчика) 5 паръ лаптей; изъ с. Неледино, арзам. у. исчисляя величину заработка, корреспондентъ сообщаетъ, что 2 работника и 1 подростокъ изготовляютъ въ недѣлю 33 пары на 3 р. 30 к.; лыка на нихъ нужно на 1 р. 40 к., остается за работу, такимъ образомъ, всѣмъ троимъ въ недѣлю 1 р. 90 к. Большинство корреспондентовъ отмѣчаютъ упадокъ промысла, указывая какъ на причину—дороговизну лыка и незначительность заработка.

Тканье рогожъ и кулей. **). Промыселъ этотъ находится въ рукахъ, главнымъ образомъ, капиталистовъ, являющихся скупщиками го-

---

*). Изъ отмѣтокъ о занятіяхъ плетеніемъ лаптей мы взяли только тѣ случаи, гдѣ опредѣленно указано, что производство это ведется не только для домашняго употребленія, но и для сбыта на рынкѣ, т. е. принимаетъ характеръ уже промысла Такія указанія получены: изъ *семеновскаго у.* изъ с. Спасскаго, д. д. Филимонцевой и Луговой, чистопольской вол.; изъ *ардатовскаго у.* изъ с. Нучи и д. Липелей, нучинской вол., д. Вилейки, хрящуновской вол. и с. Чуварлей, котовской вол.; *нижегородскаго у.* изъ с. с. Троицкаго, Борцова, Арапихи и д. Румятихи, сарлейской вол., с. Татарскаго, тепелевской вол.,с. с. Ельховки и Курилова: *арзамасскаго у.* изъ дер. Кріуши, мотовиловской в., с. Неледина, костянской вол., с. Языкова, анненковской вол., *васильскаго у.* изъ с. с. Емангаши и Микряково, емангашской вол.

**) Означенный промыселъ отмѣченъ корреспондентами: въ *семеновскомъ у.* въ д. д. Мрасы, Куприной и Гришиной, хохломской вол.; въ *макарьевскомъ у.* въ д д. Якшиха и Чухломка, воскресенской вол., д. д. Шурговашъ и Шадриной владимир-

товыхъ издѣлій и раздатчиками матеріала; они устанавливаютъ цѣны на издѣлія. Хотя въ д.д.Березовкѣ, лукояновскаго уѣзда и Щурговашъ, макарьевскаго уѣзда корреспонденты и отмѣчаютъ, что скупщикомъ издѣлій является складъ губернскаго земства, но на ряду съ земствомъ здѣсь оперируютъ и капиталисты. Кромѣ указанныхъ, земскіе склады находятся *) въ с. с. Кистеневѣ и Усадѣ сергачскаго уѣзда, зашт. городѣ Починкахъ, с. с. Байковѣ, Пелѣ казенной, Сырятинѣ, Кочкуровѣ, на ст. моск.-каз. жел. дор. Ужовкѣ (главный складъ), лукояновскаго уѣзда и въ с. Воскресенскомъ макарьевскаго уѣзда. Помимо покупки рогожъ, выработанныхъ изъ матеріала кустарей, склады практикуютъ также и раздачу мочала. Въ началѣ каждаго рабочаго сезона выдаются кустарямъ задатки, достигающіе до 10 руб. на станъ. Помимо указанной помощи, земскіе склады оказываютъ существенную пользу населенію и съ другой стороны: они являются регуляторами мѣстныхъ цѣнъ на рогожныя издѣлія. Въ прошломъ, напр., году земство платило за рогожи изъ матеріала кустарей отъ 12 до 13 р. за сотню, при условіи-же раздачи имъ мочала, уплачивало за работу до 6 р. 50 коп. за сотню (въ обоихъ случаяхъ вѣсомъ 7 п. 20 ф. въ сотнѣ рогожъ), частные скупщики должны были придерживаться этихъ же цѣнъ.

Промыселъ почти повсемѣстно ведется только зимой; исключеніе составляютъ с. Сантовка (только послѣдніе два года), зашт. гор. Починки и д. Гришино, гдѣ занимаются тканьемъ рогожъ круглый годъ. Въ работѣ принимаетъ участіе вся семья: мужчины, женщины и дѣти обоего пола. Рабочій день продолжается 16 и болѣе часовъ. Уходъ на сторону для тканья рогожъ нигдѣ не отмѣченъ. Работаютъ у себя дома; только изъ д. Баранихи, макарьевскаго у. есть помѣтка, что работаютъ въ „точѣ“, т. е. въ заведеніи хозяина-раздатчика; плата въ этихъ заведеніяхъ производится сдѣльная. Пунктомъ сбыта являются въ лукояновскомъ у. зашт. г. Починки, въ макарьевскомъ у. с. Воскресенское. Въ Починкахъ цѣны на рогожи въ минувшемъ году были слѣдующія:

15 четв. дл. 7 четв. шир. 18 р. сотня (1 пок.)
14 „ „ 7 „ „ 14 р. 75 к. „ отъ 13 р. до 16 р. 50 к. (2 пок.)

ской вол., д. Баранихѣ, богородской вол. и д. Бавырино, пестіарской вол.; въ *горбатовскомъ у.* въ с. Д. Давыдово, пустынской вол.; въ *сергачскомъ у.* въ с. Анастасовѣ (60 чел.) апраксинской вол. и въ *лукояновскомъ у.* въ с. Ильинскомъ, д. Березовкѣ, байковской вол., д. Малой Пузѣ (весь поголовно), мадаевской в., с. Сантовкѣ (весь поголовно), с. Кочкуровѣ, кочкуровской вол. с. Тагаевѣ (1/2 села), с. Старорождественомъ (немногія семьи), зашт. гор. Починки, починковской вол.

*) Взято изъ доклада управы (по кустарному отдѣленію) XLIV очер. Губ. З. Собранія.

12 четв. дл. 7 четв. шир. 12 р. 13 к. сотня отъ 11 р. 50 к. до 13 р. (4 пок.)
10 „ „ 6 „ „ 10 р. 75 к. „ „ 10 р. до 11 р. 50 к. (2 пок.)
10 „ „ 5½ „ „ 9 р. — к. (1 пок.)
9 „ „ 6 „ „ 9 р. 50 к. (1 пок.)

Изъ матеріала раздатчика работали въ общемъ по 4 р. 64 к. съ сотни отъ 3 до 6 р. (11 пок.).

Въ с. Воскресенскомъ скупщики принимали рогожи по цѣнамъ:

шестерикъ . . . отъ 10 до 12 р. сотня
семерикъ . . . „ 12 „ 15 р. „
таевка . . . . . 9 р. сотня.

Работая изъ матеріала раздатчика, рогожники получали:

за 100 штукъ шестерика отъ 4 р. 50 к. до 5 р. (1 пок.)
„ „ „ семерика „ 5 р. „ 6 р. „

Цѣны на рогожи въ минувшемъ году понизились въ горбатовскомъ, сергачскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ; въ макарьевскомъ у.— остались тѣ же. Степень пониженія цѣнъ корреспонденты изъ лукояновскаго у. опредѣляютъ 1 р. въ сотнѣ рогожъ. Мочало для рогожъ покупали въ среднемъ по 88 к. пудъ, отъ 60 к. до 1 р. 10 к. (15 пок.). Иногда, какъ напр., въ лукояновскомъ у., заготовляютъ мочало сами, причемъ заготовка мочала самими рогожниками производится двумя способами: или покупаютъ липовыя рощи въ казенномъ лѣсу и у частныхъ владѣльцевъ (с. Саитовка), или нанимаются содрать мочало изъ доли у лѣсопромышленниковъ, заготовляющихъ его въ крупныхъ размѣрахъ (с. Старо-Рождествено), получая за работу ¼ часть содраннаго мочала (раньше ½ и ⅓). Цѣны на мочало по тремъ показаніямъ—понизились, и по тремъ—остались на прошлогоднемъ уровнѣ. Наемнымъ рабочимъ платили за періодъ съ 14 ноября по 1 апрѣля взрослому 8 р., подростку 6 р.; сдѣльно нанимали по 2 коп. съ рогожи. Наемъ рабочихъ для тканья рогожъ наблюдается мало. Корреспондентъ изъ села Старо-Рождествено по этому вопросу сообщаетъ даже, что большія семьи работаютъ, а одинокія нѣтъ, такъ какъ нанимать не выгодно. Между тѣмъ, станокъ требуетъ не менѣе 3-хъ человѣкъ: дѣлителя мочала, токаря и принимателя утка. При такихъ условіяхъ тканье рогожъ доступно только семьямъ, имѣющимъ по крайней мѣрѣ подростковъ. Продуктивность труда и величина заработка, слѣдовательно, зависитъ отъ количественнаго и возрастнаго состава семьи. Вычислить промысловой заработокъ одного рабочаго представляется невозможнымъ, такъ какъ въ промыслѣ участвуютъ лица различнаго возраста. Поэтому помѣщаемъ ниже приведенныя корреспондентами данныя въ ихъ непосредственномъ видѣ.

1) Семья въ 5 чел. изготовляетъ въ недѣлю 100 рогожъ на 6 р. (работаютъ на раздатчика).

2) 4 человѣка вырабатываютъ въ недѣлю 50 рогожъ (раздатчику) на 2 р. 50 к.

3) Семья въ 6 человѣкъ зарабатываетъ въ недѣлю 3 р.

4) 4 человѣка равныхъ—безъ подростковъ съ 14 ноября до 1 апрѣля могутъ заработать 60—75 р.

5) 4 чел. выткутъ въ недѣлю 80 рогожъ на 3 р. 20 к.

6) 2 взрослыхъ и 1 подростокъ могутъ заработать въ недѣлю 3 руб. 50 к.

7) 4—5 человѣкъ съ подростками вырабатываютъ въ недѣлю 5 р

Изъ д.д. Мрасы, семен. у., Бараниха, макар. у., зашт. гор. Починки и с. Старо-Рождествено лукоян. у. пишутъ объ упадкѣ рогожнаго промысла. По этому поводу корреспондентъ изъ д. Мрасы пишетъ: „Мочало скупщики-хозяева доставляютъ по дорогой цѣнѣ и плохое, а на рогожи цѣны понижаютъ; за всякую вещь берутъ дороже противъ базарныхъ цѣнъ; тканье рогожъ замѣняется валено-сапожнымъ промысломъ“. Изъ с. Старо-Рождествено, какъ на причину упадка указываютъ на дороговизну мочала и раздѣлъ семей. Въ остальныхъ селеніяхъ положеніе промысла, повидимому, не измѣнилось.

Металлическіе промыслы. *Производство ножей* (столовыхъ и перочинныхъ) *ножницъ*, *замковъ*, *подпилковъ* сосредоточено исключительно въ горбатовскомъ уѣздѣ. Свѣдѣнія о промыслѣ получены изъ дѣтковской, елизаровской, сосновской, ярымовской, воремской, теряевской и тумботинской волостей. О производствѣ замковъ сообщаютъ, главнымъ образомъ, изъ елизаровской волости, отчасти дѣтковской (дер. Шишкино), тумботинской (д. Козловка) и изъ с. Сосновскаго. О приготовленіи подпилковъ—изъ сосновской волости и отчасти елизаровской (д. Бол. Гривы), ножницъ—изъ одной тумботинской волости. Ножи выдѣлываются во всѣхъ упомянутыхъ волостяхъ *). Названными производствами занимаются большею частью весь годъ, часто съ перерывомъ на сѣнокосъ, а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ елизаровской, ярымовской и дѣтковской волостей—только зимой. Подпилки дѣлаются преимущественно зимой. Производствомъ занимаются или у себя дома, или на фабрикахъ въ Павловѣ, Воремѣ и Сосновскомъ.

---

*) По волостямъ корреспонденціи распредѣляются слѣдующимъ образомъ: изъ дѣтковской волости получено 6, изъ елизаровской 18, изъ сосновской 6, изъ ярымовской 6, изъ воремской 1, изъ теряевской 1 и изъ тумботинской 5 корреспонденцій.

Въ промыслѣ принимаютъ участіе женщины и подростки (женщины глянчатъ ножи и обтираютъ замки). Сбываются издѣлія исключительно въ с. Павловѣ скупщикамъ. Приводимъ имѣющіяся у насъ данныя о цѣнахъ на издѣлія:

перочинные ножи вообще 78 к. дюж., колебанія отъ 70 до 90 к. (6 пок.)
мелкій сортъ . . . . . 60 к. (1 показаніе)
средній . . . . . 70 к. „
крупный . . . . . 85 к. „
самый крупный . . . . 1 р. (2 показанія)
простой складной ножъ румынскій 43 к., колебанія 40—45 к. (2 пок.)
ножи хлѣбные плохой сортъ 60 коп. (1 показаніе)
ножницы карманныя . . . . . 1—3 р. дюжина (1 показаніе)
„ среднія . . . 1 р. 20 к.—4 р. „ „
„ обыкновенныя 1 р. 30 к.—5 р. „ „
„ дамскія . . . . . 2—8 р. „ „
„ парикмахерск. 1 р.—40 р. 50 к. „ „
„ портняжныя . 2 р. 40 к.—12 р. „ „
„ хирургическія 4 р.—10 р. „ „
„ вообще 1 р. 50 к.—2 р. 50 к. „ „
замки тульскіе . . . . . 30 коп. десятокъ
„ шведскіе . . . . . 35—40 к. „
„ мелкіе . . . . . 5—15 к. „

Въ минувшемъ году цѣны на издѣлія, по общему отзыву корреспондентовъ, понизились. Въ какой степени понизились цѣны на издѣлія, видно изъ непосредственныхъ указаній корреспондентовъ: 1) ножи перочинные въ прошломъ году отдавали 95 к., а нынѣ 85 к. за дюжину: 2) румынскіе складные ножи уменьшились въ цѣнѣ на 15—20 к. на дюжину. Причина пониженія цѣнъ—плохой сбытъ товара.

Матеріалъ для издѣлій покупали по слѣдующимъ цѣнамъ:

желѣзо . . . . . 1 р. 63 к. пуд., отъ 1 р. 40 к. до 2 р. (3 показ.)
„ . . . . . 5 к. фунтъ (1 показ.)
сталь русская . . . 2 р. 10 к. пуд., отъ 1 р. 80 к. до 2 р. 40 к. (2 пок.)
„ англійская . . 4 р. пуд., (1 показаніе)
латунь . . . . . 32—33 к. фунтъ (2 показ.)
мѣдная проволока . 42 к. „ (2 показ.)
серебро . . . . . 50 к. „ (2 показ.)
серебряная проволока 60 к. „ (1 показ.)
желѣзная проволока 10 к. „ (2 показ.)
свинецъ . . . . . 9—10 к. „ (2 показ.)
глянецъ . . . . . 40 к. „ (1 показ.)
нашатырь . . . . . 40 к. „ (1 показ.)
мастика . . . . . 90 к. „ (1 показ.)
композиція . . . 1 р. 35 к. „ (1 показ.)

Цѣны на матеріалы по 11 показаніямъ одинаковы съ прошлогодними, по 4 показаніямъ повысились и по 1 показанію уменьшились. Если сдѣлаемъ сравненіе цѣнъ нѣкоторыхъ матеріаловъ съ цѣнами, отмѣченными въ прошлогоднемъ докладѣ, то увидимъ (по сколько позволяетъ судить незначительность числа показаній), что матеріалъ въ минувшемъ году былъ дешевле, чѣмъ въ прошломъ, исключая латуни, которая нынѣ дороже. Такъ напримѣръ:

	въ 1908 г.	въ 1909 г.
Цѣна русской стали . . .	2 р. 20 к.	2 р. 10 к.
„ желѣза	1 р. 95 к.	1 р. 63 к.
„ серебра	55 к.	50 к.
„ мѣди	28 к.	32—33 к.

Въ отношеніи размѣра заработка приведемъ здѣсь конкретныя указанія о суммѣ, остающейся ножевщику за работу перочинныхъ ножей:

	отдаетъ дюжину	себѣ стоитъ	остается.
1) мелкій сортъ	за 60 к.	49 к.	11 к.
2) средній	за 70 к.	55 к.	15 к.
3) крупный	за 85 к.	63 к.	22 к.
4) самый крупный	за 1 р.	75 к.	25 к.
5) ножи въ два лезвія со штопоромъ . .	за 85 к.	60 к.	25 к.
6) перочинные ножи вообще	за 70 к.	50 к.	20 к.
7) простой складной ножъ румынскій .	за 40—45 к.	32 к.	8—13 к.
8) ножи	за 1 р.	61 к.	39 к.

Нѣкоторыми корреспондентами приведены и подробные разсчеты расходовъ, такъ напримѣръ расходъ выражается:

	ковка	личка	плашка костяная	черенокъ	на инструм.
въ 1 случаѣ . . .	21 к.	10 к.	11 к.	5 к.	2 к.
„ 2 „ . . .	23 к.	12 к.	13 к.	5 к.	2 к.
„ 3 „ . . .	26 к.	14 к.	15 к.	6 к.	2 к.
„ 4 „ . .	31 к.	18 к.	17 к.	7 к.	2 к.
„ 8 „ . . .	22 к.	16 к.	13 к.	10 к.	

Производительность труда и размѣры заработка одного рабочаго показаны въ слѣдующихъ величинахъ:

	въ недѣлю дюжинъ	за работу остается
въ 1 случаѣ	8	88 к.
„ 2 „	7	1 р. 05 к.
„ 3 „	5	1 р. 15 к.
„ 6 „	8	1 р. 60 к.
„ 7 „	10	80 к.—1 р. 30 к.

Принявъ во вниманіе какъ вышеприведенныя, такъ и другія показанія о недѣльномъ заработкѣ ножевщиковъ, получимъ его равнымъ (въ среднемъ изъ 11 показаній) 1 р. 52 к., при колебаніяхъ отъ 80 к до 3 р. О заработкѣ на производствѣ ножницъ и подпилковъ не имѣется опредѣленныхъ указаній. Относительно заработка замочниковъ имѣются только два указанія:

1) 3 работника могутъ заработать 4 р. 50 к. въ недѣлю:

2) Отецъ и два подростка зарабатываютъ 5 р. въ недѣлю.

Издержки производства замочники исчисляютъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

тульскіе замки, стоющіе 30 к. десятокъ, себѣ стоятъ 20 к.
шведскіе „ „ 35—40 к. „ „ „ 25 к.

На ряду съ ножевымъ производствомъ существуютъ какъ особые промыслы: присадка черенковъ къ столовымъ ножамъ и шлифовка ножей. О присадкѣ черенковъ получено только одно сообщеніе изъ с. Таремскаго, дѣтковской в., при чемъ корреспондентъ приводитъ подробный разсчетъ заработка: мужъ и жена въ недѣлю присаживаютъ черенковъ къ 7 дюжинамъ столовыхъ ножей и къ 7 дюжинамъ вилокъ, получаютъ 7 р. 35 к., за вычетомъ стоимости матеріала, ремонта и погашенія стоимости инструментовъ (кость 3 р., гайки 35 к., сандалъ 9 к., варъ и угли 15 к., свинецъ 20 к., инструменты 25 к.), въ общемъ,—4 р. 4 к., остается за работу 3 р. 31 к. на двухъ человѣкъ въ недѣлю при 15-ти часовомъ рабочемъ днѣ. Кость покупается по 5 р. 50 к.—6 р. за 100 штукъ. (Раньше кость стоила 4 р.—4 р. 50 к., дороговизна объясняется недостаткомъ кости). О шлифовкѣ перочинныхъ ножей, получены свѣдѣнія изъ д. Шишкино, дѣтковской вол., цѣны за шлифовку колеблются отъ 70 к. до 1 р. 50 к. за дюжину, въ общемъ выводѣ 1 р. 17 к. (изъ 3 показ.). Помимо работы изъ своего матеріала приготовленіе издѣлій наблюдается еще изъ матеріала раздатчиковъ и фабрикантовъ. Цѣны и заработокъ изъ готоваго матеріала сообщены слѣдующія:

1) штопорный перочинный ножъ изъ матеріала раздатчика работали отъ 12 до 27 к. дюжину; 2) работаютъ изъ матеріала раздатчика перочинные ножи по 65 к дюжину; 5 рабочихъ болѣе $12^1/_2$ дюжинъ въ недѣлю не могутъ сдѣлать, заработаютъ 8 р. 12 к., по 1 р. 62 коп. на человѣка; 3) работаютъ на фабрикѣ изъ готоваго матеріала 55 коп. дюжину (изъ сопоставленія цѣнъ въ этихъ двухъ примѣрахъ съ цѣнами изъ своего матеріала, надо полагать, что здѣсь имѣемъ дѣло съ высшими сортами издѣлій); 4) фабриканту изъ готоваго матеріала ножи румынскіе 1-й сортъ работали 10 к., 2-й сортъ 8 к. дюжину, можно сработать 15 дюжинъ на человѣка, заработокъ 1 р. 30 к.—1 р. 50 к. въ недѣлю; 5) точатъ подпилки 1-й сортъ 12 к., 2-й—8 к., 3-й—6 к.

дюжину; 6) куютъ и зубрятъ подпилки, отъ каждой дюжины прибыли остается отъ 2 до 5 к.; 7) куютъ и зубрятъ подпилки 15—20 к. дюжина; 8) дѣлаютъ замки шведскіе 1-й сортъ 20 к., 2-й сортъ 14 коп., 3-й сортъ 11 к. за десятокъ; 9) замки крупные 22 к., средніе 17 коп., мелкіе 13 к. десятокъ Цѣна за работу и здѣсь понизилась. Такъ напр., одинъ изъ корреспондентовъ сообщаетъ, что соотвѣтствующія цѣны въ приведенномъ выше (послѣднемъ) случаѣ были 35, 25 и 16 коп. Въ общемъ, вслѣдствіе паденія цѣнъ на товаръ и пониженія оплаты труда, заработокъ горбатовскихъ слесарей сильно понизился. Такъ напр., одинъ изъ ножевщиковъ сообщаетъ, что раньше онъ зарабатывалъ 6 р., а теперь 2—3 р. въ недѣлю; другой заявляетъ, что въ прошлый годъ на ножницахъ заработокъ равнялся 10—12 р., а нынѣ 5—6 р. (о числѣ лицъ, участвующихъ въ промыслѣ не сообщаютъ). Плата наемнымъ рабочимъ въ минувшемъ году была слѣдующая (на хозяйскихъ харчахъ): при производствѣ ножей 1 р. 50 к. въ недѣлю, отъ 1 до 2 р. (3 пок.)

взрослому	36 р. 67 коп. въ годъ, отъ 30 до 50 р.	(3 пок.)
подростку	50 коп. въ недѣлю	(1 пок.)
ученику	15 р. въ годъ	(1 пок.)
при шлифовкѣ ученику	35 р. въ годъ	(1 пок.)
при производствѣ замковъ и подпилковъ взрослому	1 р. 76 к., отъ 1 р. до 2 р. 50 к.	(6 пок.)

Для производства ножницъ найма рабочихъ, повидимому, не производилось, „самимъ дѣлать нечего“, какъ пишетъ одинъ изъ корреспондентовъ. Плата наемнымъ рабочимъ понизилась (7 сообщеній).

Промыселъ, кромѣ производства подпилковъ, въ общемъ, повидимому, падаетъ. Только изъ ярымовской волости имѣются отзывы противоположнаго характера.

Что касается подпилочнаго производства, то оно, по отзывамъ корреспондентовъ, склонно къ развитію.

О производствѣ *вьсовыхъ коромыселъ* *) имѣются свѣдѣнія изъ семеновскаго и горбатовскаго уѣздовъ. Въ д. Б. Гривы горбатов у., промыселъ этотъ отмѣченъ, какъ отхожій. Въ семеновскомъ уѣздѣ производство совсѣмъ падаетъ. Такъ напримѣръ изъ д. Б. Сукиной сообщаютъ: „раньше существовалъ у насъ кузнечно-коромысленный промыселъ, но въ настоящее время совсѣмъ падаетъ и замѣняется валеносапожнымъ“. Въ д. Зименки промысломъ занимаются всего два домохозяина. Коромысла сдаются скупщикамъ въ с. Боръ по 5 р. 90 к.

*) Изъ останинской волости, изъ д.д. Б. Сукино и Зименки рожновской вол. семеновскаго уѣзда: изъ д. Крюки дѣтковской вол. и д.д. Лсуховой, М. Гривы и Б. Гривы елизаровской вол. горбатовскаго уѣзда.

пудъ при условіи забирать желѣзо у скупщиковъ (1 пок.), цѣны одинаковы съ прошлогодними.

Плата наемнымъ рабочимъ, на харчахъ хозяина, существовала слѣдующая (по 1 показ.):

кузнецу	2—3 р.	въ недѣлю
опилевщику	3 р.	„
молотобойцу . . .	3 р.	„
токарю	2 р. 50 р.	„

Работавшіе раньше вѣсовыя коромысла находятъ теперь заработокъ въ отхожемъ промыслѣ: работаютъ въ качествѣ кузнецовъ и слесарей въ Баку, Самарѣ и др. городахъ, и въ Сормовѣ, а главное зарабатываютъ на провѣркѣ вѣсовъ и гирь въ разныхъ городахъ, преимущественно въ приволжскихъ.

Упадокъ промысла въ семеновскомъ уѣздѣ корреспондентъ изъ д. В. Сукиной объясняетъ: „общимъ промышленнымъ кризисомъ—перепроизводствомъ; до изданія закона въ 1901 году о повѣркѣ гирь и вѣсовъ, старыя бросались и покупались новыя, а нынѣ, послѣ клейменія, старыя идутъ за новыя; распространяются десятичные вѣсы“.

Изъ горбатовскаго уѣзда о названномъ промыслѣ сообщаютъ мало. Работаютъ на хозяевъ купцовъ въ с. Павлово и с. Сосновское. Цѣны на издѣлія уменьшились. Наемный рабочій получаетъ въ недѣлю 2 р., на харчахъ хозяина, менѣе прошлогодняго по причинѣ упадка цѣнъ на издѣлія. Промыселъ падаетъ.

О производствѣ топоровъ и долотъ сообщаютъ изъ д.д. Новинки и Шаргали хвощевской вол. горбатовскаго уѣзда, дер. Красногорки шолокшанской вол. нижегородскаго уѣзда, изъ д. Меньшиковой чернухинской вол. арзамасскаго уѣзда и изъ с. Ст. Березовскаго сергачскаго уѣзда. Въ послѣднемъ пунктѣ, кромѣ топоровъ и долотъ, изготовляются еще буравчики и т. п. Въ горбатовскомъ уѣздѣ промысломъ занимаются весь годъ, съ перерывомъ на сѣнокосъ. Работаютъ на хозяевъ изъ готоваго матеріала, получая 20 руб. за сотню. Приводимъ разсчетъ кузнеца о суммѣ заработка: топоры работаютъ мастеръ и два молотобойца, за недѣлю сработаютъ 120 шт. на 24 р., два молотобойца получатъ за недѣлю 8—9 руб. Долота работаютъ 1 мастеръ и 1 молотобоецъ, въ недѣлю выдѣлаютъ 216 шт. по 8 р. 50 к. за сотню, всего на сумму 18 р. 36 к. Цѣны за работу одинаковы съ прошлогодними. Рабочій въ недѣлю получалъ на хозяйскихъ харчахъ отъ 3 р. 50 к. до 4 р. 50 к., меньше прошлогодняго. Въ дер. Красногоркѣ нижегородскаго уѣзда промысломъ заняты только зимой. Издѣлія сдаются скупщикамъ въ Н.-Новгородѣ и селѣ Безводномъ по 45 коп. за

3-хъ фунтовый топоръ. Цѣны уменьшились отъ плохого спроса. Рабочихъ нанимаютъ съ октября до Пасхи за 35 р., харчи хозяина. Промыселъ падаетъ отъ застоя въ торговлѣ. Данныхъ о промыслѣ въ с. Ст. Березовскомъ сергачскаго уѣзда не имѣется, сообщается только, что издѣлія продаются на базарахъ и цѣны одинаковы съ прошлогодними.

Кузнечные промыслы. Сюда отнесены производство гвоздей, цѣпей и пр. кузнечныя работы. Самое видное мѣсто среди ихъ занимаетъ *гвоздарный промыселъ* *), встрѣчающійся въ семеновскомъ, нижегородскомъ и арзамасскомъ у.у. Въ семеновскомъ у. гвоздь куютъ большею частью весь годъ, а лица, ведущія крестьянское хозяйство, занимаются промысломъ или съ перерывомъ на лѣтнія полевыя работы, или только зимой съ 1 ноября по 1 марта. Работаютъ гвозди или изъ своего матеріала и сдаютъ ихъ непосредственно нижегородскимъ торговцамъ: Иконникову, Шелудякову, бр. Красильниковымъ Кудрявцевымъ, Пачкунову, Смѣлову, тор. дому Износковъ и Зукау и К° и др., или же изъ матеріала раздатчиковъ, а эти послѣдніе доставляютъ гвозди названнымъ торговцамъ. Изготовляются гвозди исключительно крупнаго размѣра отъ 2 до 8 вершковъ, для барочной постройки. Цѣны на издѣлія въ минувшемъ году стояли въ среднемъ слѣдующія:

шпигорный . . .	1 р. 50 к. пуд.	(1 показ.)				
2-хъ вершковые	1 р. 97 к. пуд.,	отъ	1 р. 90 к.	до	2 р. 10 к.	(3 пок.)
3-хъ „	1 р. 92 к. „	„	1 р. 80 к.	„	2 р.	(6 пок.)
4-хъ „	1 р. 72 к. „	„	1 р. 65 к.	„	1 р. 80 к.	(6 пок.)
5-ти „	1 р. 68 к. „	„	1 р. 55 к.	„	1 р. 80 к.	(6 пок.)
6-ти „	1 р. 56 к. „	„	1 р. 50 к.	„	1 р. 60 к.	(5 пок.)
7-ми „	1 р. 55 к. „	„	1 р. 50 к.	„	1 р. 60 к.	(3 пок.)
8-ми „	1 р. 60 к. „	(1 показ.).				
Размѣры не указаны	1 р. 70 к.	отъ	1 р. 60 к.	до	1 р. 80 к.	(3 пок.)

Изъ матеріала раздатчика тѣ же сорта работали по слѣдующимъ цѣнамъ:

угольчатые $3^1/_2$ вершка,	7 гвоздей въ фунтѣ	75 к. пуд.		(1 пок.)
2-хъ вершковые	1 р. пуд.			(1 пок.)
$2^1/_2$ „	95 к. „			(1 пок.)
3-хъ „	83 к. „	отъ 80 до 85 к.		(3 пок.)

*) О гвоздарномъ промыслѣ получены свѣдѣнія изъ д. Пикиной борской в., изъ д.д. Ямновой, Линевой и Блохиной ямновской в., д. Орловой останкинской в.; *семеновскаго у.*; изъ с.с. Елховки, Шершова, Церковное Поле, д. Михалихи, Тименной елховской в.; изъ с. Борисово Поле, д. Отеревой борисопольской в. и д. Арапихи сарлейской в. *нижегородскаго у.*, и, наконецъ, изъ с. Троицкаго, с. Умайскій Погостъ, д. Порѣцкой ивашкинской вол. и д. Мордовской вадской вол. *арзамасскаго у.*

4-хъ вершковые	64 к. пуд.	отъ 60	до 65 к.	(8 пок.)
5-ти „	59 к. „	„ 55	до 60 к.	(6 пок.)
6-ти „	53 к. „	„ 50	до 55 к.	(5 пок.)
7-ми „	52½ к. „	„ 50	до 55 к.	(2 пок.)

Цѣны на издѣлія по большинству отзывовъ (8 изъ 11) понизились. Причина этого—отсутствіе спроса на гвозди, „торговцы даже не велятъ возить"—добавляетъ одинъ изъ корреспондентовъ. Многіе жалуются на раздатчиковъ: „переторговцы продаютъ дешево" –„скупщики другъ друга сбиваютъ"—„сбиваютъ цѣны хозяева".

Желѣзо покупали въ среднемъ по слѣдующимъ цѣнамъ:

фабричное . . .	84 к.	отъ 80 до 85 к. пуд.	(5 показ.)
обрѣзокъ	70 к.		(2 показ.)

Цѣны на желѣзо остались безъ измѣненія, а по словамъ одного изъ корреспондентовъ, даже понизились: „увеличилось (количество ?) желѣза противъ прошлаго года".

О величинѣ недѣльнаго заработка у насъ имѣются данныя только относительно работающихъ на раздатчиковъ. Колеблется онъ отъ 2 до 3 р., въ среднемъ 2 р. 48 к. (5 показ.). Одинъ изъ корреспондентовъ (изъ д. Ямново) даетъ слѣдующій подробный разсчетъ заработка. Выковываетъ въ недѣлю 4-хъ вершковыхъ гвоздей 3 п. 30 ф. на сумму 3 р. 10 к., приковываетъ желѣза 10 ф. на 22 к. (Надо замѣтить, что раздатчики изъ каждаго пуда выданнаго желѣза вычитаютъ при пріемкѣ гвоздей 6 ф. на угаръ). Такимъ образомъ валовая выручка равняется 3 р. 32 к., изъ нихъ нужно на уголь 85 к., ремонтъ и погашеніе инструментовъ 7 к., остается чистаго заработка 2 р. 40 к. Относительно прибыли, остающейся раздатчику отъ каждаго пуда желѣза, приведемъ разсчетъ другого корреспондента (изъ той же д. Ямновой): пудъ желѣза стоитъ 85 к., угару на пудъ 6 ф. на 12 к., съ угаромъ пудъ желѣза обходится 97 к., за работу 3-хъ вершковаго гвоздя нужно отдать 85 к. за пудъ, такимъ образомъ, пудъ гвоздей себѣ обходится 1 р. 82 к., продается въ Нижнемъ за 2 р., за провозъ въ два конца и др. расходы остается 18 к. съ пуда. Попытаемся теперь вывести приблизительно недѣльный заработокъ гвоздаря, работающаго изъ своего матеріала. По сообщенію корреспондентовъ въ недѣлю вырабатывается:

2-хъ вершковыхъ гвоздей 3½ пуда
3-хъ „ „ 4 „
4-хъ „ „ 5 п. 3 ф., отъ 4 п. 30 ф. до 5 п. 20 ф. (3 показ.).

Помноживъ эти величины на выведенныя выше среднія цѣны на гвозди приведенныхъ размѣровъ и исчисливъ стоимость желѣза, счи-

тая съ угаромъ 97 к. (приковку не принимаемъ въ расчетъ, такъ какъ таковая и размѣръ ея зависитъ отъ искусства мастера), а также расходъ на угли и инструменты въ среднемъ 1 р. въ недѣлю, получаемъ слѣдующія величины:

Валовой заработокъ	Стоимость желѣза	Стоимость углей и инструмента	Остается
6 р. 90 к.	3 р. 40 к.	1 р.	2 р. 50 к.
7 р. 68 к.	3 р. 88 к.	1 р.	2 р. 80 к.
8 р. 73 к.	4 р. 92 к.	1 р.	2 р. 81 к.

При этомъ считаемъ нужнымъ добавить, что у насъ нѣтъ указаній, какого сорта желѣзо употребляется на гвозди приведеннаго размѣра. Если употребляется низшій сортъ (обрѣзки), то заработокъ соотвѣтственно увеличивается.

На сколько удовлетворяютъ размѣры заработка потребностямъ гвоздаря и его семьи, видно изъ помѣщаемаго здѣсь приведеннаго однимъ изъ гвоздарей его бюджета: сработаетъ въ недѣлю 4 пуда гвоздей по 3 р. 60 к., изъ нихъ на уголь нужно 85 к., остается 2 р. 75 к. Семьи 5 человѣкъ, въ недѣлю расходуется $1^1/_2$ пуда ржаной муки, на 1 р. 80 к., пшена 5 ф. на 23 к., крупчатки 5 ф. на 24 к., масла $^1/_2$ ф. на 8 к., на мыло, на спички 5 к., на дрова 30 к., всего 2 р. 70 к. Если уродится хлѣбъ, добавляетъ гвоздарь, то работаемъ на своемъ хлѣбѣ, тогда остается и на одежду.

Упадокъ цѣнъ на издѣлія, а съ ними также и размѣровъ заработка заставили многихъ изъ гвоздарей искать примѣненія своей спеціальности на сторонѣ. Такъ напр. изъ д.д. Ямновой и Линевой сообщаютъ объ уходѣ гвоздарей въ пермскую губернію ковать гвозди (шпигорь). Плата наемнымъ рабочимъ существуетъ на хозяйскихъ харчахъ слѣдующая: за недѣлю взрослому 1 р. 50 к., подростку 80 к., за зиму съ 1 ноября по мартъ подростку отъ 12 до 15 р. За годъ взрослому 50 р. (по 1 показ.). Сдѣльная плата показана 20 к. съ пуда (1 показ.).

Въ нижегородскомъ и арзамасскомъ уѣздахъ выдѣлываются мелкіе сорта гвоздей: каретникъ, скальникъ (въ арзамасскомъ уѣздѣ шиповка), лубошка или чешуйка и конный. О количествѣ лицъ, занятыхъ гвоздарнымъ промысломъ, имѣются слѣдующія свѣдѣнія.

Въ нижегородскомъ уѣздѣ:

въ с. Елховкѣ . . . . . 373 челов.
„ д. Мигалихѣ . . . . . 75 „

Въ арзамасскомъ уѣздѣ:

въ с. Троицкомъ . . . . . 8 челов.
„ д. Мордовское . . . . . 16 „

Работаютъ преимущественно зимой, съ октября до Пасхи. Кромѣ взрослаго мужского населенія, въ работѣ принимаютъ участіе старики до 60 лѣтъ, подростки и даже дѣти. Такъ, напримѣръ, корреспондентъ изъ с. Елховки сообщаетъ, что дѣти работаютъ съ 10 лѣтъ, а другой изъ того же села утверждаетъ, что даже съ 8 лѣтъ. Работаютъ въ артельныхъ кузницахъ или „шиповкахъ“, имѣющихъ 14—16 мѣстъ для гвоздарей.

Готовыя издѣлія сбываются чаще всего мѣстнымъ раздатчикамъ или „хозяевамъ“, которые отвозятъ гвозди въ Нижній-Новгородъ и продаютъ торговцамъ желѣзомъ, получая за провозъ отъ гвоздарей по 50 коп. съ пуда гвоздей. Матеріалъ для гвоздей раздатчики получаютъ отъ скупщиковъ и раздаютъ его, въ свою очередь, кузнецамъ. Матеріаломъ служитъ старая проволока „отъ ваты“, за которую скупщики вычитаютъ при пріемкѣ гвоздей по 2 р. 80 к. за пудъ. Рыночная же цѣна этой проволоки отъ 90 к. до 1 р., въ среднемъ 95 к. (5 показ.). Иногда раздатчики, для увеличенія своей прибыли отъ посредничества, производятъ выдачу заработной платы кузнецамъ продуктами (д. Мигалиха). Издѣлія въ минувшемъ году сдавали по слѣдующимъ цѣнамъ (за вычетомъ стоимости матеріала):

каретникъ	. 3 р. 10 к., отъ 3 до 3 р. 20 к.	(2 показ.)
скальникъ	. 2 р. 65 к., отъ 2 р. 50 к. до 2 р. 80 к.	(2 показ.)
конный	. . 2 р. 65 к., отъ 2 р. 50 к. до 2 р. 80 к.	(2 показ.)

Иногда раздатчики мѣняютъ желѣзо на гвозди, за пудъ гвоздей даютъ 1 п. 10 ф. желѣза и доплачиваютъ:

за каретникъ	. . 2 р.	(по 1 показ.)
„ скальникъ	. . 1 р. 50 к.	„
„ конскій	. . . 1 р. 30 к.	„
„ лубошникъ	. 1 р. 50 к.	(раздатчики с. Троицкаго, арзамас. у.)
„ лубошникъ	. 2 р. 10 к.	(раздатчики д. Мигалихи, нижегор. у.)

Кузнецы, изготовляющіе гвозди изъ своего матеріала, сдавали ихъ отъ 5 до 5 р. 50 к., въ среднемъ 5 р. 17 к. за пудъ (3 показ.). По большинству отзывовъ цѣны на издѣлія понизились (понизились 9 показ., одинаковы 6 показ.). Пониженіе отмѣчено 10- 15 к. въ пудѣ (1 показ.). Заработокъ каждаго гвоздаря за весь зимній періодъ колеблется отъ 15 до 40 р., въ среднемъ 28 р. (9 показ.), подростка—отъ 8 до 20 р., въ среднемъ 14 р. 50 к. (4 показ.). По общимъ отзывамъ корреспондентовъ можно вывести, что промыселъ этотъ въ упадкѣ. Объясняется упадокъ промысла отсутствіемъ спроса на кованный гвоздь и мизерностью заработка. „Нѣтъ никакой возможности кормиться“, жалуются семеновскіе гвоздари. „Плохо идетъ товаръ, машинные гвозди больше идутъ“ объясняютъ нижегородскіе и арзамасскіе гвоздари упа-

докъ своего промысла. Съ упадкомъ гвоздарнаго промысла, изъ этого района увеличивается отходъ на сторону. Уходятъ въ Н.-Новгородъ на мельницу Башкирова и въ Молитовку на прядильныя фабрики. „Работа легче, а заработокъ больше, гвоздарный же промыселъ страшно изнурителенъ (д. Тименина).

Цѣпное производство *). Работа производится весь годъ, или съ перерывомъ на полевыя работы. Подростки принимаютъ участіе съ 12 лѣтъ. Работаютъ на нижегородскихъ и мѣстныхъ хозяевъ, отъ которыхъ получаютъ и желѣзо. Число лицъ, работающихъ цѣпи, опредѣлено въ с. Завражномъ 175 чел. Оплата труда производится съ пуда. Разцѣнку сдѣльной платы съ показаніемъ, за вычетомъ стоимости углей и угара, чистаго заработка корреспондентъ изъ с. Межуйки приводитъ слѣдующую:

Толщина цѣпи.	Плата.	За вычетомъ стоимости угля и угара остается за работу.
1/4 дюйма	65 к.	30 к.
3/8 „	70 к.	35 к.
1/2 „	70 к.	30 к.
5/8 „	65 к.	30 к.
3/4 „	50 к.	25 к.
7/8 „	65 к.	30 к.

Цѣны на издѣлія, по словамъ корреспондента изъ с. Завражнаго, понизились на 10 % потому, что цѣпи идутъ очень плохо, особенно не пробованныя. Изъ с. Межуйки и д. Студенецъ отмѣчаютъ, что цѣны не измѣнились, при чемъ корреспондентъ изъ с. Межуйки прибавляетъ: „цѣны пали уже лѣтъ 5, послѣдніе года держатся на одной высотѣ.“ Наемные рабочіе нанимаются сдѣльно (съ пуда). Плата имъ сравнительно съ прошлогодней не измѣнилась. Заработокъ, за всѣми расходами на угаръ и уголь, колеблется отъ 2 р. 50 к. (с. Завражное), до 2 р. 75 к. (с. Межуйки) взрослаго, а подростокъ заработываетъ 1 р. въ недѣлю. Изъ всѣхъ трехъ пунктовъ цѣпного производства увеличивается отходъ на сторону, изъ семеновскаго уѣзда на кузнечныя и цѣпныя работы въ разные города, а изъ нижегородскаго —въ затоны и Н.-Новгородъ. Въ д. Студенцѣ отмѣчено еще производство *якорей*. По кузнечнымъ промысламъ имѣются еще сообщенія:

1) О производствѣ *желѣзныхъ кроватей* въ д. Потеминой, юрасовской вол., семеновскаго уѣзда, но промыселъ этотъ, какъ отмѣчаетъ корреспондентъ, упалъ и кроватники теперь возятъ дрова.

---

*) Получены свѣдѣнія изъ с. Завражнаго, ямновской вол., изъ с. Межуйки останкинской вол. *семеновскаго уѣзда*; и изъ д. Студенецъ ново-ликѣевской вол. и, какъ о возникающемъ вновь, изъ села Безводнаго *нижегородскаго уѣзда*.

2) *Оковка желѣзомъ сундуковъ* въ д. Толстобиной ново-никѣевской вол. нижегородскаго у. Промысломъ занято по зимамъ 6 человѣкъ однихъ мужчинъ. Издѣлія сбывались на ярмаркѣ.

Затѣмъ о кузнечномъ промыслѣ, не указывая спеціальности, сообщаютъ:

3) Изъ с. Лѣсунова горбатовскаго уѣзда. Работаютъ зимой на Первова сдѣльно. Заработокъ $2^1/_2$—3 р. въ недѣлю.

4) Изъ с. Хрипунова, ардатовскаго у., 20 кузницъ, каждый кузнецъ заработаетъ 150 р., работаютъ только зимой.

Чтобы покончить съ металло-обрабатывающими промыслами, остается еще упомянуть о производствѣ *мѣдныхъ полотенъ и одежныхъ крючковъ* въ нижегородскомъ уѣздѣ (с. Безводное и д. Студенецъ). Занимаются промысломъ въ с. Безводномъ какъ женщины, такъ и мужчины весь годъ, а въ д. Студенцѣ только зимой, съ октября до Пасхи и однѣ женщины. Издѣлія сбываются на Нижегородской ярмаркѣ по цѣнамъ:

мѣдныя полотна 22 к. аршинъ.
желѣзныя „ 13 к. „

Работаютъ и на раздатчиковъ по 4 и 7 р. пудъ. Цѣны на издѣлія сравнительно съ прошлогодними уменьшились на 10 %. Желѣзную проволоку покупали 4 р. 75 к., а мѣдную 16 р. пудъ, дороже прошлогодняго на 15 %. Наемнымъ рабочимъ платили за недѣлю на харчахъ хозяина 3 руб. Заработокъ одного человѣка опредѣленъ корреспондентомъ 240 р. въ годъ (село Безводное); занимающихся промысломъ онъ же опредѣляетъ въ с. Безводномъ 500 чел. Промыселъ развивается.

Кожевенный промыселъ *). Занимаются имъ весь годъ (с. Тубанаевка) или только зимою (с. Ключево). Тубанаевскіе кожевники сбываютъ выдѣланныя кожи въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Нижегородской ярмаркѣ, въ Рязани, Кимрахъ, Арзамасѣ, Астрахани и т. д. Цѣны на выдѣланныя кожи въ минувшемъ году были: кожа яловая 22 р. пудъ, конина 14—16 р. пудъ. Сырыя невыдѣланныя кожи покупали:

Яловая . . . . . 5—6 р. пудъ.
Конина съ хвостами 4 р. 50 к.—6 р. 50 к. пудъ.
„ голая . . . 4—6 р. пудъ.

---

*) Свѣдѣнія *о кожевенномъ промыслѣ* имѣются изъ с. Тубанаевки *васильскаго уѣзда* (1 домохозяина). Затѣмъ, какъ отхожій, промыселъ этотъ отмѣченъ: въ *горбатовскомъ уѣздѣ* изъ с. Высокова, д. Выбаловой, высоковской вол. и села Троицы, шапкинской вол. (уходятъ въ с. Богородское); въ *Ардатовскомъ уѣздѣ* изъ д. Дерновки, ичаловской вол. (въ Москву, Арзамасъ, Богородское), въ *Арзамасскомъ уѣздѣ* изъ с. Новый Усадъ (въ Арзамасъ) и въ *Лукояновскомъ уѣздѣ* изъ с. Невѣрова, крюковской вол. (въ с. Богородское уходятъ 20—30 человѣкъ.

Прочіе матеріалы покупали по слѣдующимъ цѣнамъ:

Корье ивовое	75—80 к. пудъ.
Горная ива	70 к. „
Дубовая кора мелкая	60 к. „
„ „ крупная	30 к. „

Наемнымъ рабочимъ платили:

съ Пасхи до Покрова 70—80 р.
съ Покрова до Пасхи 45—70 р.

Болѣе крупные кожевенники въ с. Тубанаевкѣ отдаютъ выдѣлывать кожи иногда на мелкіе заводы, за выдѣлку яловой кожи и конины, безразлично, платилось 1 р. 20 к. со штуки, шерсть и мяздра поступаетъ въ пользу рабочаго.

Цѣны на выдѣланныя кожи въ минувшемъ году уменьшились вслѣдствіе малаго спроса. Въ минувшемъ году въ с. Тубанаевкѣ отмѣченъ упадокъ промысла: „торговали съ убыткомъ“, „къ ярмаркѣ нѣкоторые окажутся неплательщиками“, „въ 1909 году кустари чуть ли не дойдутъ до банкротства“. Положеніе же *отхожаго* кожевеннаго промысла не измѣнилось. О величинѣ заработка изъ горбатовскаго уѣзда сообщаютъ, что рабочій въ недѣлю зарабатываетъ 3 р. 50 коп., въ годъ отъ 67 до 83 руб.

Изъ с. Высокова и д. Выбаловой горбатовскаго уѣзда и с. Юрина васильскаго уѣзда имѣются свѣдѣнія о существующемъ здѣсь промыслѣ *шитья рукавицъ* (въ д. Выбаловѣ, кромѣ того, и *хомутовъ*). Промысломъ заняты женщины, работаютъ круглый годъ.

Тачаютъ рукавицы по 1 р. 20 к. за 100 паръ, остается за работу около 50 к. въ недѣлю. (с. Высоково). Промыселъ мѣстный.

Сапожный промыселъ *). Круглый годъ заняты въ с. Панинѣ и д. Пушкаркѣ (безлошадные); занимались имъ ранѣе также весь годъ и въ Выѣздной Слободѣ, но за послѣдніе годы нѣкоторые на лѣто бросаютъ ремесло и занимаются земледѣліемъ. Въ послѣднемъ селеніи въ шитьѣ сапоговъ участвуютъ и женщины. Здѣсь, а также и въ д. Пушкаркѣ, работаютъ больше на хозяевъ или сдаютъ обувь скупщикамъ. Встрѣчаются случаи работы на хозяевъ и въ д. Красногоркѣ; издѣлія

*) Получены сообщенія изъ с. Панина, *горбатовскаго уѣзда*; д. Красногорки шелокшанской вол. *нижегородскаго уѣзда*; изъ Выѣздной Слободы и д. Пушкарки *арзамасскаго уѣзда*; изъ с. Бѣлавки *васильскаго уѣзда*; изъ с. Субботина и с. Ключева *сергачскаго уѣзда*.

свои сапожники продаютъ на базарѣ или выполняютъ заказы. Изъ с. Панина уходятъ работать и насторону. О цѣнахъ на обувь имѣются данныя только изъ д. Красногорки:

Сапоги чернаго товара	5 р.
„ лаковые	12 р
Ботинки	3 р. 50 к.

Цѣны, сравнительно съ прошлымъ годомъ, повысились. На хозяевъ работаютъ по 30—40 к. съ пары ботинокъ и отъ 60 до 80 коп. съ пары сапогъ, дешевле прошлогодняго на 20 коп. въ парѣ. Объясняютъ плохимъ сбытомъ хозяевами. Наемные рабочіе получали отъ 3 р. 50 к. до 4 р. 20 к. въ недѣлю на своихъ харчахъ. (с. Панино). Цѣны на матеріалъ (кожу) увеличились противъ прошлаго года.

Скорняжный промыселъ *). Встрѣчаясь въ различныхъ частяхъ губерніи, промыселъ этотъ, кромѣ с. Бол. Мурашкина, не носитъ характера крупнаго производства. Такъ напр., въ сергачскомъ уѣздѣ количество выдѣланныхъ овчинъ опредѣляется въ 500—1000 штукъ въ годъ. Въ нижегородскомъ доходность отъ промысла 80 р. въ зиму и въ арзамасскомъ уѣздѣ 200 р. въ годъ. Выдѣлываются овчины или на продажу по сосѣднимъ базарамъ, или же овчины, принесенныя для выдѣлки самими заказчиками. Иной характеръ скорняжное производство носитъ въ с. Б. Мурашкинѣ, гдѣ имѣется цѣлый рядъ крупныхъ скорняжныхъ заведеній, имѣющихъ сбытъ своихъ издѣлій въ Нижегородской ярмаркѣ, въ Сибири, въ Шуѣ, Астрахани и др. городахъ. Хотя въ означенномъ селѣ и ближайшихъ селеніяхъ имѣются также и мелкія заведенія, но они находятся въ большой зависимости отъ Б. Мурашкинскихъ скупщиковъ, такъ какъ послѣдніе обыкновенно и скупаютъ продукты производства мелкихъ скорняковъ. Каково положеніе этихъ послѣднихъ, видно изъ слѣдующаго сообщенія: „У среднихъ хозяевъ, а тѣмъ болѣе бѣдныхъ, выдѣланный и сшитый на пальто и тулупы товаръ сбывался не бойко, даже плохо; такъ какъ домашнія обстоятельства были незавидны, то ихъ прижимали богатые и за труды почти не оставалось. А богатые выжидали и продавали по хорошимъ цѣнамъ.“ Постоянный характеръ промыселъ имѣетъ только въ упомянутомъ селѣ, въ остальныхъ селеніяхъ имъ занимаются только зимой.

---

*) О выдѣлкѣ овчинъ имѣются свѣдѣнія изъ *макарьевскаго уѣзда* с. Троицкаго воздвиженской вол.; *нижегородскаго уѣзда* д. Майданъ чернухинской вол.; изъ *арзамасскаго уѣзда* с. Ивановскаго выѣздновской вол.; *княгининскаго уѣзда* с. Б. Мурашкина и с. Картмазова потаповской волости. Затѣмъ, какъ отхожій (въ с. Б. Мурашкинѣ) промыселъ отмѣченъ въ дер. Гужевой *нижегородскаго уѣзда* палецкой волости, въ д. Владимировкѣ *арзамасскаго уѣзда* аратской вол. и въ с. Картмазовѣ *княгининскаго уѣзда* (наряду съ мѣстнымъ).

Сырыя невыдѣланныя овчины покупали отъ 80 к. до 2 р. за каждую, въ среднемъ 1 р. 47 коп. (изъ 3 показ.), мерлушку въ іюнѣ мѣсяцѣ 37 коп., выдѣланныя продавали по 1 р. 25 к., 1 р. 50 к., 1 р. 75 к. и 2 р. 50 к., въ среднемъ 1 р. 75 коп. Съ заказчиковъ брали за выдѣлку по 15 к. за штуку. Цѣны на сырыя и выдѣланныя овчины стояли въ минувшемъ году на одномъ уровнѣ съ прошлогодними. Данныя о наемныхъ платахъ имѣются только изъ с. Троицкаго: за зиму съ 1 октября 40—45 р. Въ овчинныхъ заведеніяхъ мастеровой овчинникъ зарабатывалъ въ зимнее время 2—3 р., а въ лѣтнее 5—6 р. 50 к. въ недѣлю на харчахъ хозяина. (с. Б. Мурашкино). Въ с. Б. Мурашкинѣ промыселъ развивается, чему отчасти способствуетъ, по объясненію корреспондента, то обстоятельство, что скорняки начали сами красить овчины.

Около с. Б. Мурашкина существуетъ женскій промыселъ *кроеніе и сшиваніе мѣховъ*, а также *собираніе мѣховъ изъ лоскутьевъ* *). Женщины берутъ въ с. Б. Мурашкинѣ у „самостоятельныхъ хозяевъ“ обрѣзки отъ овчинъ и нитки для шитья и собираютъ изъ обрѣзковъ мѣха. Плата колеблется отъ 30 к. до 1 руб. за мѣхъ, въ зависимости отъ величины обрѣзковъ. Сравнительно съ прошлымъ годомъ плата не измѣнилась.

Въ селеніяхъ около Княгинина развито *шитье тулей для шапокъ* изъ овчинныхъ обрѣзковъ **). Промыселъ этотъ также чисто женскій. Сшитыя тульи сдаются въ г. Княгининѣ скупщикамъ. Послѣдніе, въ свою очередь, эти тульи вмѣстѣ съ другими матеріалами раздаютъ по селеніямъ (указаны Ново-Старицкая Слобода, княгининской вол., д. Синцево, ивановской вол.) для *шитья шапокъ*. Въ Ново-Старицкой Слободѣ шитье шапокъ—уже мужской трудъ (женщины шьютъ только тульи, какъ указано выше), а въ д. Синцевой имъ заняты исключительно женщины. Тотъ и другой видъ промысла прерываютъ только на время лѣтнихъ полевыхъ работъ. Обрѣзки овчины покупаютъ по 4 р. пудъ; изъ пуда выходитъ 100 тулей. Цѣны сшитымъ тульямъ разнообразны, въ зависимости отъ лоскута, цвѣта и „полноты“ тульи. Сѣрая тулья, напр., цѣнится въ 5 коп., а бѣлая въ 10 коп.; по выводѣ средней изъ полученныхъ данныхъ, въ общемъ тульи скупщикамъ обходятся въ 9 коп. каждая, отъ 5 до 12 коп. (5 показ.).

Изъ княгининской в. и с. Бѣлки сообщаютъ о пониженіи въ минувшемъ году цѣнъ на тульи, вслѣдствіе взаимной конкурренціи

---

*) По даннымъ корреспондентовъ, промыселъ этотъ сосредоточенъ въ бол. мурашкинской и казачье-слободской волостяхъ (свѣдѣнія получены: изъ с. Б. Мурашкина, д.д. Луневой, Масловой, М. Мурашкина и с. Ключищи).

**) По даннымъ корреспондентовъ промысломъ этимъ занимаются: въ Ново-Старицкой слободѣ, д.д. Стрѣлкѣ и Горшковой княгининской вол., с.с. Спѣшневѣ, Яблонкѣ, Бѣлкѣ, д. Б. и М. Колковицахъ потаповской волости и д. Луневой, б. мурашкинской вол.

возросшихъ въ числѣ мастерицъ. Съ ноября до 1 марта каждая женщина можетъ сшить отъ 3 до 6 пуд. обрѣзковъ. Считая, что изъ пуда выходитъ 100 тулей, (какъ указано выше) въ средн. по 9 к. каждая, получимъ сумму заработка, въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ отъ 27 до 54 р. Одинъ изъ корреспондентовъ, не указывая производительности труда и величины заработка, пишетъ только: „ничего, есть маленькій разсчетъ работать; прежде бабы пряли, а нынѣ шьютъ, сшиваютъ также и мѣха, (см. выше) будто доходнѣе“ (д. Лунева). Изъ с. Бѣлки и д.д. Б. и М. Колковицъ сообщаютъ, что здѣсь шитье тулей промыселъ новый. Шитье шапокъ оплачивается отъ 2 до 3 руб. сотня. По сообщенію изъ Ново-Старицкой слободы 3 человѣка работниковъ въ семьѣ въ день изготовляютъ 30 шапокъ, такимъ образомъ заработокъ всѣхъ троихъ выразится отъ 60 до 90 к. въ день. Здѣсь же отмѣченъ и уходъ на сторону для шитья шапокъ. О шитьѣ шапокъ получено еще сообщеніе изъ с. Троицкаго, макарьевскаго уѣзда, гдѣ, какъ извѣстно, имѣется овчинный промыселъ. Занимаются промысломъ зимой. Участіе женщинъ не отмѣчено. Издѣлія продаются на базарахъ по сосѣднимъ селамъ.

Валяльный промыселъ.—Валяльный промыселъ наблюдается въ губерніи въ трехъ формахъ: валяніе обуви, стелекъ и кошемъ. Самымъ распространеннымъ является *валяно-сапожный промыселъ*. Свѣдѣнія о немъ получены: изъ кирюшинской и смольковской вол. балахнинскаго уѣзда, изъ хохломской, чистопольской, зиняково-смольковской, дроздовской, кантауровской, борской, владимирской, рожновской и юрасовской семеновскаго уѣзда, воздвиженской макарьевскаго уѣзда, изъ панинской, елизаровской и пустынской горбатовскаго уѣзда, изъ красносельской, ивашкинской и выѣздновской арзамасскаго уѣзда, изъ потаповской и ичалковской княгининскаго уѣзда, изъ воскресенской и воротынской васильскаго уѣзда и изъ ключевской и богородской сергачскаго уѣзда. О производствѣ *стелекъ* сообщаютъ изъ хохломской волости семеновскаго уѣзда и красносельской вол. арзамасскаго уѣзда; о производствѣ *кошемъ* изъ орѣховской и ичаловской ардатовскаго уѣзда; пановской, новоусадской и слизневской в. арзамасскаго у. *).

Въ семеновскомъ, въ балахнинскомъ и сергачскомъ уѣздахъ валяльщики работаютъ обыкновенно на скупщикозъ и раздатчиковъ, или

---

*) О валяльномъ промыслѣ получено свѣдѣній: изъ *балахнинскаго у.* изъ кирюшинской вол. 11, изъ смольковской 1; *семеновскаго у.* изъ хохломской вол. 6, чистопольской 11, зиняково смольковской 7, дроздовской 10, кантауровской 4, борской 2 владимирской 4, рожновской 5, юрасовской 3; *макарьевскаго у.* изъ воздвиженской вол. 2; *горбатовскаго у.* панинской вол. 8, елизаровской 1, пустынской 1; *ардатовскаго у.* изъ ичаловской вол. 2, орѣховской 1; *арзамасскаго у.* изъ красносельской вол. 4, пановской 1, новоусадской 1, слизневской 1, ивашкинской 1, выѣздновской 1; *княгининскаго у.* изъ потаповской вол. 1, ичалковской 1; *васильскаго у.* изъ воскресенской в. 2, воротынской 1; *сергачскаго у.* изъ ключевской в. 4, богородской 2.

въ чужихъ большихъ и малыхъ мастерскихъ, а въ семеновскомъ уѣздѣ сильно развивается фабричное производство валяной обуви (на фабрикѣ Смирнова около с. Неклюдова работаетъ до 500 человѣкъ и на фабрикѣ Кузьмичева въ д. Першинѣ около 200 чел., въ нынѣшнемъ году строятся еще фабрики въ д. Колоноговѣ зин.-смольковской вол. и д. Афанасьевѣ дроздовской вол.). Скупщикамъ валяная обувь сдается по ранѣе договоренной цѣнѣ, съ условіемъ брать часть денегъ товаромъ (шерстью); при чемъ нижегородскіе купцы выдаютъ половину деньгами и половину шерстью, а деревенскіе скупщики обязываютъ валяльщика брать деньгами только одну треть, а двѣ трети забирать шерстью и харчами (семеновскій у.). Конечно, при этомъ цѣны какъ на шерсть, такъ и на харчи ставятся выше рыночныхъ. Работая изъ матеріала раздатчика, получаютъ отъ него только за работу. Валяная работа производится или весь годъ безъ перерыва (31 пок.), или только зиму (31 пок.), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ прерывается на время сѣнокоса и уборки хлѣбовъ (17 пок.). Участіе женщинъ и подростковъ въ промыслѣ отмѣчены только въ единичныхъ случаяхъ, при чемъ работа женщины выражается въ слѣдующемъ: обшиваютъ туфли и ботинки бобрикомъ и плюшемъ, трутъ валяную обувь пемзой, очищаютъ (семеновскій у.) и прошиваютъ цвѣтной пряжей (сергачскій уѣздъ).

Въ балахнинскомъ, семеновскомъ, макарьевскомъ и васильскомъ уѣздахъ промыселъ этотъ является преимущественно мѣстнымъ, въ уѣздахъ же горбатовскомъ, ардатовскомъ, арзамасскомъ, княгининскомъ и сергачскомъ наряду съ мѣстнымъ сильно развитъ и отхожій. Изъ горбатовскаго уѣзда (с. Зеленцево, д.д. Озерищи, Олтухово, Рагозино панинской вол.) валять сапоги уходятъ въ тамбовскую, пензенскую, владимирскую и симбирскую губ., гдѣ дороже платятъ за работу и выгоднѣе работать, чѣмъ дома. Отходъ увеличивается. Изъ ардатовскаго уѣзда кошмовалы находятъ работу въ Арзамасѣ, с. Богородскомъ, горбатовскаго уѣзда и въ г.г. Петербургѣ, Москвѣ и въ тамбовской губерніи. Изъ арзамасскаго уѣзда валяльщики обуви (с. Красное и д. Болтино) уходятъ въ деревни своего и ардатовскаго уѣздовъ, при чемъ изъ с. Краснаго сообщаютъ, что отходъ уменьшился, такъ какъ заказы даются на дома, часто заказчики привозятъ даже и шерсть свою; а въ д. Болтиной отходъ увеличивается. Кошмовалы изъ дер. Ратмановой, пановской вол. работаютъ на арзамасскихъ кошмовальныхъ заводахъ, а изъ с. Бестужева слизневской вол. -въ Москвѣ, Перми и Ярославлѣ. Корреспондентъ изъ сергачскаго у. (с. Кладбищи, ключевской вол.) сообщаетъ, что уходятъ и на сторону мѣсяца на 3, начиная съ ноября, если силы не хватаетъ купить шерсти. Уходить на сторону выгоднѣе, „такъ какъ у хозяина можно получить только 15 р., а на сторонѣ зарабатываетъ 25“. Имѣются сообщенія о работѣ въ другихъ деревняхъ и изъ семеновскаго уѣзда, при чемъ здѣсь радіусъ обслуживаемаго района не превышаетъ 10—20 верстъ отъ своего

селенія. Работаютъ на домахъ, пару—двѣ сработаютъ и идутъ въ другой домъ.

Въ балахнинскомъ и семеновскомъ уѣздахъ изготовленіе валяной обуви раздѣлено на двѣ спеціальности: валяніе и стираніе. „Стиралы" получаютъ работу отъ упомянутыхъ уже выше раздатчиковъ и изъ валяльныхъ мастерскихъ. Такимъ образомъ стиралы еще больше, чѣмъ валяльщики, находятся въ экономической зависимости отъ „хозяевъ". При разнообразіи условій сбыта товара и пріобрѣтеніи матеріала, въ связи съ многочисленностью сортовъ издѣлій и шерсти, намъ не пришлось вполнѣ воспользоваться всѣми данными съ показаніями цѣнъ на то и другое, такъ какъ корреспонденты не всегда отмѣчаютъ названіе сортовъ и всѣ оттѣнки условій производства и сбыта.

Отбросивъ недостаточно опредѣленныя показанія, мы изъ остальныхъ дѣлаемъ слѣдующіе средніе выводы о цѣнахъ. Цѣны на шерсть въ минувшемъ году стояли слѣдующія:

поярокъ	25 р. 30 к. пуд.,	колебанія отъ 22 до 28 р.	(6 пок.)
коровина черная .	10 р. „	„ „ 7 „ 12 р.	(5 пок.)
„ красная .	7 р. „	„ „ 5 „ 9 р.	(5 пок.)
шерсть овечья . .	14 р. „	„ „ 8 „ 18 р.	(11 пок.)

Повысились цѣны на 1 руб. въ пудѣ, сравнительно съ прошлогоднимъ, въ балахнинскомъ и семеновскомъ уѣздѣ, въ остальныхъ уѣздахъ остались безъ измѣненія. Показанія о колебаніяхъ цѣнъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: повысились—10 показаній, всѣ падаютъ на балахнинскій и семеновскій уѣзды; остались безъ измѣненія—12 показаній, изъ которыхъ 4 относятся къ двумъ названнымъ уѣздамъ, а 8 къ остальнымъ уѣздамъ губерніи. Причины повышенія цѣнъ на шерсть сводятся корреспондентами къ большому спросу ея и недородамъ.

Цѣны на издѣлія сведены въ нижеслѣдующей табличкѣ:

1) Изъ своего матеріала:

а) при вольной продажѣ:

высшій сортъ:	колебанія отъ	до	число показ.
мужскіе высокіе сапоги 6 р. 50 к.			1
мужскіе обыкновенные 4 р. 49 к.	3 р.	7 р.	15
женскіе сапоги . . . . 3 р. 28 к.	2 р.	5 р.	17
дѣтскіе сапоги . . . . 1 р. 98 к.	1 р. 25 к.	2 р. 50 к.	6

б) при сдачѣ скупщикамъ:

высшій сортъ:

мужскіе высокіе сапоги 5 р. 25 к.	3 р.	7 р.	4
мужскіе обыкновенные 3 р. 14 к.	2 р. 50 к.	3 р. 50 к.	7

женскіе сапоги	2 р. 22 к.	1 р. 50 к.	3 р. .	9
женскіе ботинки . . .	1 р. 35 к.	1 р. 20 к.	1 р. 50 к.	2
подростков.	1 р. 47 к.	1 р. 20 к.	1 р. 80 к.	3
дѣтскіе	1 р. 24 к.	1 р.	2 р. 50 к.	8
низшій сортъ:				
мужскіе обыкновенные	1 р. 51 к.	1 р. 30 к.	2 р. .	6
женскіе сапоги	1 р. 25 к.	1 р. 05 к.	1 р. 50 к.	3
подростков.	78 к.	70 к.	85 к.	2

2) Изъ матеріала раздатчика:

мужскіе обыкн. сапоги	70 к.	50 к.	1 р.	5
женскіе сапоги	66 к.	40 к.	90 к.	4
подростков.	38 к.	25 к.	50 к.	2
дѣтскіе	28 к.	17 к.	40 к.	2
стельки	2 р. 50 к. сотня	2 р.	3 р.	2

Въ сергачскомъ уѣздѣ матеріалъ отъ раздатчиковъ перерабатывали съ пуда, въ среднемъ по 5 р. 28 к., при колебаніяхъ отъ 5 до 7 руб. (5 показ.). Цѣны на издѣлія, повидимому, нѣсколько повысились (о повышеніи 11 показ., о пониженіи 3 и объ отсутствіи разницы 26). Повышеніе цѣнъ наблюдается въ семеновскомъ, горбатовскомъ, балахнинскомъ и отчасти въ арзамасскомъ уѣздахъ. Какъ на причины повышенія цѣнъ на товаръ, корреспонденты указываютъ: 1) дороговизну жизненныхъ продуктовъ (3 показ.), 2) большій спросъ на товаръ (3 показ.), 3) высокія цѣны на шерсть (1 показ.). Сравнительно рѣдкіе случаи пониженія цѣнъ объясняются отсутствіемъ требованія (арзамасскій у.) и оставшимся въ большомъ количествѣ непроданнымъ товаромъ въ прошлогоднюю нижегородскую ярмарку.

Стирали валяную обувь въ минувшемъ году по слѣдующимъ цѣнамъ:

мужскіе высокіе сапоги	50 к. съ пары		(5 показ.)
мужскіе обыкновенные	36 к. „	колебанія отъ 35 до 40 к.	(5 показ.)
женскіе обыкновенные	25 к. „		(4 показ.)
межеумокъ	30 к. „ „	„ 28 „ 30 к.	(4 показ.)
дѣтскіе	17 к. „ „	„ 14 „ 20 к.	(4 показ.)
туфли	15 к. „ „	„ 14 „ 16 к.	(4 показ.)

Плата за эту операцію, по отзывамъ большинства корреспондентовъ, повышается, (4 показанія изъ 7) по причинѣ вздорожанія жизни.

Обшивка женщинами туфель производится по 1 коп. (2 показ.), а ботиноқъ по $1^1/_2$ коп. съ пары (1 показ.).

Наемный трудъ особенно высоко цѣнится въ горбатовскомъ уѣздѣ, почему данныя о немъ выдѣлимъ особо. Въ среднемъ плата за недѣлю взрослому рабочему въ горбатовскомъ уѣздѣ составляетъ 5 р. 59 к., при колебаніяхъ отъ 3 р. 50 к. до 7 р. (11 показаній), въ остальныхъ уѣздахъ 3 руб. 25 коп., при колебаніяхъ отъ 1 руб. 50 коп. до 5 руб. (27 показаній). Относительно различія платы каталамъ и стираламъ имѣется только одно указаніе изъ семеновскаго уѣзда, гдѣ корреспондентъ приводитъ плату каталу 4 р., а стиралу 3 р. въ недѣлю. Подростокъ получаетъ въ недѣлю въ среднемъ 1 р. 83 к., колебанія отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. (6 пок.). Поденная плата 70 к. взрослому и 40 к. подростку (по 1 показанію). Мѣсячная плата зарегистрирована отъ 6 до 16 руб. („по мастерству глядя") въ среднемъ 11 р. 67 коп. (3 показ.). Всѣ приведенныя цѣны показаны при наличности хозяйскихъ харчей. Наемная плата нѣсколько повысилась (9 показаній при 21 показаніи объ отсутствіи перемѣнъ).

Данныя о заработкѣ лицъ, работающихъ у себя на дому на скупщиковъ и раздатчиковъ, сведены въ слѣдующихъ величинахъ:

	взрослому	подростку
валяльщики сапоговъ:		
въ день . . . . . 74 к.	отъ 60 к. до 1 р. (7 пок.)	30 к. (1 пок.)
въ недѣлю . . . 4 р. 20 к.	отъ 4 р. до 5 р. (5 пок.)	
валяльщики стелекъ:		
въ день . . . . . 80 к.	(1 пок.)	40 к. (1 пок.)
въ недѣлю мастера 5 р. (1 пок.), рабочаго 3 р. (1 пок.)		
стирала:		
въ день . . . . . 67 к.	отъ 50 к. до 80 к. (3 пок.)	
въ мѣсяцъ . . . 12 р.	(1 пок.)	

О заработкѣ лицъ, занимающихся промысломъ самостоятельно, мы имѣемъ лишь немногія отрывочныя показанія. Изъ нихъ только одно нѣсколько опредѣленнѣе, которое и приведемъ: на обыкновенные мужскіе сапоги нужно 6 фун. шерсти: 2 ф. черной овечьей на 90 к., 2 ф. коровьей на 50 к. и 2 ф. ордынской на 40 к., всего на 1 р. 80 коп. Эта пара, пролежавши 8 мѣсяцевъ, продается за 4 р. 25 к. Средній хозяинъ съ 6 рабочими сдѣлаетъ въ годъ 400 мужскихъ и 500 штукъ женскихъ сапогъ (изъ горбат. у.). Другой корреспондентъ изъ сергачск. у. опредѣляетъ доходность отъ 7 до 10 р. съ пуда, при работѣ своими руками; при чемъ добавляетъ, что если товаръ продавать на базарѣ, то доходъ больше, если скупщику, то доходность уменьшается. Еще одинъ корреспондентъ сообщаетъ, что 6 чел. переработаютъ въ недѣлю 6 пуд. шерсти. Остальные корреспонденты, приводя чистую доходность за тотъ или другой періодъ времени, не сообщаютъ числа лицъ, участвующихъ въ промыслѣ. Большинство корреспондентовъ отмѣчаютъ развитіе валяно-сапожнаго промысла.

Развитіе промысла отмѣчено въ семеновскомъ, горбатовскомъ, васильскомъ, арзамасскомъ и отчасти въ сергачскомъ уѣздахъ и объясняется хорошимъ сбытомъ товара. За развитіе промысла говоритъ и то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ этимъ промысломъ вытѣсняются другіе. Такъ напр., изъ д. Мрасово семеновскаго уѣзда сообщаютъ, что тамъ этотъ промыселъ возникъ вновь вмѣсто тканья рогожъ; изъ д. Сукино, того же уѣзда, сообщаютъ о валяніи сапогъ, какъ новомъ промыслѣ, вытѣсняющемъ производство вѣсовыхъ коромыселъ; изъ д. Луговой, чистопольской вол.—что переходятъ на новый промыселъ валяльный (существуетъ лапотный); изъ с. Подолецъ, д. Сухаренки, Матрениной, Конопляновой, Елховой, Журавлевой—„во всѣхъ этихъ деревняхъ только начинаетъ появляться"; изъ с. Шеменѣевки, васильск. у. что здѣсь начинаютъ заниматься валяніемъ сапогъ, между тѣмъ какъ основной промыселъ здѣсь плотничный; изъ д. Бобровки, горбат. у.,—начинаютъ учиться валяно-сапожному, бросая лѣсной промыселъ. Въ другомъ положеніи находится производство стелекъ: изъ хохломской, напр., волости, семеновскаго уѣзда сообщаютъ, что тамъ отъ стелечнаго переходятъ къ валяно-сапожному производству; изъ с. Васильева-Врага, арзамасскаго уѣзда два корреспондента о стелечномъ промыслѣ показываютъ, что онъ падаетъ.

Обработка волокнистыхъ веществъ. Къ этой категоріи промысловъ отнесены нами выработка пеньки, трепаніе льна, витье веревокъ, пряжа нитокъ и сученіе пряжи.

Обработка конопли *). Промыселъ мѣстный. Въ работѣ участвуютъ какъ мужчины, такъ женщины и подростки. Мятье конопли начинается не ранѣе 1 ноября и продолжается не позднѣе 1 апрѣля. Сырую коноплю покупали отъ 1 р. 40 к. до 2 р. сотню сноповъ. Въ среднемъ изъ 3 показаній 1 р. 73 к., немоченую коноплю отъ 70 до 80 к. сотню сноповъ (лукояновск. у.). Сравнивая цѣны на сырую коноплю минувшаго года съ цѣнами, указанными въ прошлогоднемъ докладѣ, находимъ, что цѣны остались почти безъ измѣненія. Готовая пенька изъ селеній лукояновскаго уѣзда продается большею частью на базарахъ въ зашт. г. Починкахъ или въ инсарскомъ уѣздѣ (д. Верякуши), продаютъ и у себя дома пріѣзжимъ торговцамъ (с. Гуляево); въ арзамасскомъ уѣздѣ пунктомъ сбыта указано с. Мечасово (скупщикамъ). Продажныя цѣны на мятую коноплю въ лукояновскомъ уѣздѣ были отъ 2 р. 50 к. до 3 р. 20 к. пудъ, въ среднемъ (изъ 5 показ.) 2 р. 90 к. Въ арзамасскомъ уѣздѣ цѣны указаны много ниже лукоянов-

*) Отмѣченъ корреспондентами въ с. Тумановѣ, семеновской вол. и с. Стрѣлкѣ вадской вол *арзамасскаго у.*; въ с. Байковѣ, байковской вол., с. Гуляевѣ, ичалковской вол., д. Верякуши, Шагаевомъ темяшевской вол., с.с. Арапихѣ, Никитинѣ, *лукояновскаго у.*

скихъ: отъ 1 р. 80 к. до 2 р. пудъ, въ среднемъ 1 р. 93 к. (изъ 3 пок.). Сравнительно съ прошлогодними, цѣны на пеньку значительно понизились; объясняется это пониженіе плохимъ качествомъ конопли. Нѣсколько повысились цѣны къ веснѣ, вслѣдствіе большого спроса на фабрики; зимой пеньку продавали 2 р. 50 к. пудъ, а весной 3 руб. (Шагаево). Наемная плата за зимній сезонъ (съ 15 ноября до полой воды) на хозяйскихъ харчахъ 15 р. (с. Гуляево). Заработокъ отъ промысла въ арзамасскомъ уѣздѣ для семьи въ 3—4 человѣка рабочихъ исчисляется въ 90—100 р. за зиму. Въ лукояновскомъ уѣздѣ семья изъ 2-хъ мужчинъ и 4 женщинъ зарабатываетъ 1 р. 50 к. въ день. Относительно измѣненій въ положеніи промысла сообщаютъ: изъ с.с. Байкова и Гуляева объ упадкѣ промысла отъ плохого спроса пеньки въ прошломъ году; изъ темяшевской вол., напротивъ, указываютъ на развитіе промысла; въ арзамасскомъ уѣздѣ отмѣчено, что промыселъ въ одинаковомъ положеніи съ прошлогоднимъ.

Изъ с. Варганы, вѣнецкой вол., макарьевскаго уѣзда и д. Новой, гарской вол. ардатовскаго у. сообщаютъ *о трепаніи льна*. Въ с. Варганахъ треплютъ ленъ женщины въ зимнее время отъ января до Пасхи, работу берутъ отъ фабрикантовъ Зайцевыхъ. Въ д. Новой скупали ленъ въ степи, обработанный ленъ сдавали скупщикамъ по 3—4 руб. пудъ. Въ случаѣ найма платятъ сдѣльно по 75 к. съ пуда на харчахъ хозяина.

Пряжа веревокъ *). Въ горбатовскомъ уѣздѣ—промыселъ мѣстный, а въ ардатовскомъ—частью отхожій. Въ работѣ, кромѣ мужчинъ, участвуютъ женщины и подростки. Промысломъ занимаются круглый годъ, иногда съ перерывомъ на сѣнокосъ и жнитво (абабковская вол.). Готовыя издѣлія сбываются оптовымъ торговцамъ. Часто торговцы, помимо покупки издѣлій изъ матеріала кустарей, практикуютъ раздачу матеріала для переработки въ веревки, платя въ этомъ случаѣ только за работу. Послѣднюю операцію въ г. Горбатовѣ, а также въ с.с. Саконахъ и Липовкѣ, ардатовскаго у. ведетъ и губернское земство. Имѣющіеся въ указанныхъ пунктахъ земскіе склады, въ противовѣсъ склонности частныхъ скупщиковъ понижать оплату труда кустарей, оплачиваютъ трудъ послѣднихъ выше. Въ г. Горбатовѣ, напр., земскій складъ платитъ за изготовленіе веревокъ изъ готоваго матеріала на 15 к. въ пудѣ выше, чѣмъ частные скупщики **). По сообщенію-же корреспондента изъ ардатовскаго уѣзда, здѣсь мелкая веревка подня-

*) Даны свѣдѣнія изъ с. Арапова и д. Сальниковой, чмутовской вол., д. Низовой, избылецкой вол., с. Абабкова и д.д. Касаново и Медвѣжьей, абабковской вол. *горбатовскаго у.* и с. Саконы (до 150 чел.) ардатовскаго уѣзда.

**) Указанія о веревочныхъ операціяхъ земскихъ складовъ получены изъ кустарнаго отдѣленія губернской земской управы.

лась въ цѣнѣ на 50 к. въ пудѣ, благодаря начавшимся въ текущемъ году операціямъ земскаго склада по заготовкѣ веревокъ. Другой корреспондентъ отмѣчаетъ развитіе промысла „по случаю работы въ губернское земство".

Пеньку въ Горбатовѣ покупали въ минувшемъ году по слѣдующимъ цѣнамъ:

1 сортъ	отъ 3 р. 50 к. до 4 р.,	въ среднемъ изъ 6 показ.	3 р. 67 к.
2 „	„ 2 р. 80 к. „ 3 р.,	„ „ 4 „	2 р. 85 к.
3 „	„ 2 р. 40 к. „ 2 р. 50 к.,	„ „ 3 „	2 р. 47 к.

Пенька дороже прошлогодняго (3 сообщ.), или въ цѣнѣ не измѣнилась (4 сообщ.), только въ с. Саконахъ цѣна пеньки была дешевле прошлогодняго, отъ 1 р. 80 к. до 2 р. 50 к. за пудъ. Наемнымъ рабочимъ платили:

Въ горбатовскомъ уѣздѣ:
за 6 лѣтнихъ мѣсяцевъ (съ 1 апрѣля до 1 октября) 40—50 р.
за 6 зимнихъ мѣсяцевъ (съ 1 октября до 1 апрѣля) 30 р.

Въ ардатовскомъ уѣздѣ:
за лѣтніе мѣсяцы по 10—12 р. въ мѣсяцъ
за недѣлю . . . . . 2—3 р. (время года не указано).

Издѣлія въ минувшемъ году сдавались по слѣдующимъ цѣнамъ:

Тонкій сѣточн. 20 верев. 21 с. 1 р. 50 к. пучекъ.
„ „ 20 верев. 22 с. 1 р. 62 к. пуч. отъ 1 р. 60 к. до 1 р. 65 к. (3 п.).

Сѣточникъ	3 р. 73 к. пуд. отъ 3 р. 60 к. до 4 р.	(3 пок.).
Поводецъ	3 р. 80 к. пуд. отъ 3 р. 50 к. до 4 р. 20 к.	(4 пок.).
Возжанка	3 р. 15 к. пуд. отъ 3 р. до 3 р. 30 к.	(2 пок.).
Коряжникъ	3 р. пуд.	(2 пок.).
Крупная снасть	6 р. пуд.	(2 пок.).
Мелкая снасть	5 р. пуд.	(2 пок.).
Упаковочная	2 р. 90 к. пуд. отъ 2 р. 80 к. до 3 р.	(2 пок.).
Мелкая веревка	3 р. 50 к. пуд. отъ 3 до 4 р.	(2 пок.).
Крупная „	до 7 р.	(1 пок.).

Три послѣдніе сорта работаютъ въ ардатовскомъ уѣздѣ, а всѣ остальные въ горбатовскомъ. Объ измѣненіи цѣнъ въ сторону пониженія сообщаютъ изъ д.д. Касановой и Медвѣжьей, горбатовскаго у; „скупщики пришли къ соглашенію понизить цѣны", объясняетъ корреспондентъ изъ д. Касановой причину пониженія цѣнъ. Изъ остальныхъ селеній объ измѣненіи цѣнъ не сообщается.

Матеріалъ раздатчиковъ переработывали на веревки по такимъ цѣнамъ:

Сѣточникъ . . . 20—22 саж. 55 к. пучекъ отъ 50 до 60 к. (4 показ.).
Сѣточникъ . . . . . 23 саж. 65 к. пучекъ. (1 показ.).
Поводецъ . . . . . 55 к. пучекъ отъ 50 до 60 к. (2 показ.).
Крупная и мелкая снасть . . 2 р. пудъ. (2 показ.).

По сообщеніямъ корреспондентовъ заработокъ отъ промысла составлялъ на одного человѣка 45 руб. въ полгода и 50 коп. въ день.

Кромѣ того приводятся величины заработка на группы рабочихъ: 1) Трое прядильщиковъ и одинъ колесникъ зарабатываютъ въ недѣлю 10 р. (д. Касанова). 2) Два взрослыхъ и одинъ подростокъ вырабатываютъ въ теченіи года 130—180 рублей (с. Саконы).

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ заняты *витьемъ веревокъ изъ мочала* *). Въ семеновскомъ уѣздѣ изготовляются возжанки, въ ардатовскомъ и васильскомъ уѣздахъ вьютъ „косяки“ для сплава лѣса. Издѣлія семеновскаго уѣзда сбываются въ г. Семеновѣ и Городцѣ по цѣнамъ: возжанка 10 коп. пара, межеумокъ 11 к. пара. Мочало покупалось въ минувшемъ году по 2 р. 50 к. пудъ (кромѣ возки), дороже прошлогодняго, такъ какъ лѣсопромышленники усиленно скупали дѣлянки для выдѣлки мочала. Величину заработка корреспондентъ опредѣляетъ 30 коп. въ день, изъ нихъ 15 коп. нужно на мочало. Относительно положенія промысла сообщаютъ: „давно бы желали взяться за другой промыселъ, да не знаютъ за какой“. Въ с. Нарышкинѣ нѣкоторые (5 домохозяевъ) раздаютъ выработанное мочало (см. мочальный промыселъ) для переработки его въ веревки. Платятъ съ каждаго пуда по 20 к. Выгодность этой операціи видна изъ слѣдующаго разсчета, приведеннаго корреспондентомъ: пудъ мочала стоитъ 50 к., за витье веревки платятъ по 20 к., а продаютъ веревки 85 к. пудъ. Въ с. Сомовкѣ промысломъ занимаются 5 домохозяевъ, раздавая мочало для витья косяковъ своимъ односельчанамъ и уплачивая съ каждаго пуда по 15 коп.

Пряжа нитокъ изъ конопли—распространена въ южныхъ уѣздахъ губерніи. Данныя объ указанномъ чисто женскомъ промыслѣ получены: изъ нучинской и началовской вол. *ардатовскаго уѣзда*; изъ хиринской, собакинской, ново-усадской, спасской, ивашкинской, вадской, смирновской, костянской, великовражской и аратской вол. *арзамасскаго уѣзда;* изъ покровской, яковлевской, бутурлинской и б. якшенской вол. *княгининскаго уѣзда;* изъ старо-ахматовской, ивковской, звѣревской, итмановской, гагинской, покровской, сделевской, тархановской, кечасовской вол. *сергачскаго уѣзда* и изъ крюковской, мареевской, толь-

*) Данныя объ этомъ промыслѣ получены: изъ д. Стромоватки, шалдежской вол. *семеновскаго уѣзда;* изъ с. Нарышкина *ардатовскаго уѣзда* и с. Сомовки фокинской вол. *васильскаго уѣзда.*

ско-майданской, б. болдинской, байковской, починковской и протасовской вол. *лукояновскаго уѣзда* *).

Пряжу сбываютъ на сосѣднихъ базарахъ скупщикамъ. Прядутъ или изъ своей пеньки, или же изъ купленой. Покупаютъ пеньку готовую, а также и не мятую, которую уже обрабатываютъ сами. Мятую коноплю покупали отъ 1 р. 20 к. до 3 руб. пудъ, а въ среднемъ изъ 13 показаній 1 р. 96 коп., фунтами отъ 5 до 6 коп. Конопляныя нитки въ продажѣ были отъ 8 до 25 к. фунтъ, а въ среднемъ изъ 51 показан. 14 коп. Большинство показаній указываютъ на пониженіе цѣнъ (изъ 26 показаній въ 15-ти 11 указываютъ на неизмѣняемость цѣнъ). Пониженіе, какъ указываютъ изъ лукояновскаго, сергачскаго и арзамасскаго уѣздовъ, выразилось 5 коп. на фунтъ и объясняется конкуренціей прядильной машины. Заработокъ женщины колеблется въ зиму отъ 4 до 10 р., въ среднемъ изъ 5 показаній 6 р. 80 коп.

Изъ никольской волости, васильскаго у., с. Никольскаго и д. Чистаго Поля сообщаютъ о развивающемся промыслѣ „*сбора хлопка*“ (остающіеся при пряжѣ отбросы). Занимающіеся этимъ промысломъ ѣздятъ по деревнямъ и скупаютъ „хлопокъ“ отъ 80 коп. до 1 р. пудъ, (въ среднемъ изъ 3 показаній 90 коп. пудъ), обрабатываютъ его и выбитый въ видѣ ваты продаютъ въ с. Лысковѣ скупщикамъ по 1 р. 30 к.—1 р. 50 к. пудъ. Заработокъ достигаетъ 5 р. въ недѣлю на человѣка. Промысломъ этимъ въ д. Чистое поле занято до 30 чел. Промыселъ развивается, „какъ каждому способное дѣло“, по замѣчанію корреспондента.

Тканье холстовъ—распространено повсемѣстно и является остатками прежняго натуральнаго хозяйства; но мы взяли только тѣ случаи, гдѣ корреспонденты опредѣленно указываютъ на его промышленный характеръ, т. е.—гдѣ конечной цѣлью производство это имѣетъ сбытъ на сторону **). Холстъ продается на ближайшихъ базарахъ

*) Корреспонденціи по волостямъ распредѣляются: *арзамасскій у.*—пучинская 1, пчаловская 1; *арзамасскій у.* хрипская 1, собакинская 5, ново-усадская 2 спасская 2, пвашкинская 2, вадская 1. смирновская 2, костянская 1, великовражская 1, аратская 1; *княгининскій уѣздъ* покровская 2, яковлевская 1. бутурлинская 1, б. якшенская 3; *сергачскій уѣздъ* старо-ахматовская 6, ивковская 1. звѣревская 1, атмановская 2, гагинская 1, покровская 1. еделевская 2, тархановская 1, кечасовская 1; *лукояновскій уѣздъ*—крюковская 1, маресевская 3, тольско-майданская 1, б. болдинская 1, байковская 1, починковская 1, протасовская 1. Всего 52 сообщенія

**) Такія указанія получены: въ *балахнинскомъ уѣздѣ* изъ больше-песошнинской, кирюшанской, никола-погостинской, андреевской и вершиловской вол. въ *семеновскомъ*—изъ зипяково-смольковской и ямновской волостей: въ *макарьевскомъ* изъ черпухинской и черемисской вол.: въ *нижегородскомъ* изъ ляпинской и толмачевской вол.; въ *княгининскомъ*—изъ ивановской и казачье-слободской вол. въ *васильскомъ*—изъ фокинской, бѣлавской и никольской вол. и въ *лукояновскомъ*—изъ починковской волости.

скупщикамъ; въ балахнинскомъ и семеновскомъ уѣздахъ продажа холста приноравливается къ ярмаркамъ въ с.с. Городцѣ, Пурехѣ (19 января), Крапивнѣ (23 іюня), Бору (9 мая). Средніяцѣны на холстъ въ минувшемъ году были $8^1/_2$ коп. аршинъ, отъ 5 до 13 (19 показ.), кусокъ (новина) въ 30 арш. 3 р. 34 к., отъ 2 р. 50 к, до 5 р., смотря по достоинству (12 показ.). Цѣны были на одинаковомъ уровнѣ съ прошлымъ годомъ. Такъ какъ изготовленіе холстовъ проходитъ нѣсколько стадій (изъ нихъ главныя: пряденіе нитокъ и тканье), то привести заработокъ женщины къ опредѣленному промежутку времени (недѣлѣ, мѣсяцу) не возможно. По этому воспользуемся показаніями: 1) корреспондентъ изъ с. Березовки васильскаго у. про свою жену пишетъ, что она съ дочерью 10 лѣтъ приготовила въ зиму $190^8/_9$ года 160 арш. холста, продала его за 11 руб.; вычитая стоимость употребленнаго на холстъ льна въ 6 р., получимъ заработокъ въ 5 руб. 2) Дѣвушка—корреспондентъ изъ д. Харинои зин.-смольковской вол. семеновскаго у. про себя сообщаетъ: пудъ льна стоитъ 3 р. 80 к., изъ пуда выпряла 14 мотковъ по 10 пасмовъ, изъ этой пряжи выткала 5 холстовъ на 7 руб., остается за работу за всю зиму 3 р. 20 коп.

Въ княгининскомъ у., пвановской вол., въ д.д. Папуловой, Кишкиной, Валовой и казачье-слободской вол. въ с. Ключищи женщины занимаются *тканьемъ сукна для онучъ*. Сукна продавали скупщикамъ на базарахъ въ с.с. Б. Мурашкинѣ и Кишкинѣ по 24 коп. аршинъ—отъ 23 до 25 коп. (2 показ.). Шерсть для суконъ покупали по 17—18 коп. фунтъ. По сообщенію изъ с. Ключищи, женщина можетъ переработать на сукно 2 пуда шерсти (работу эту прерываетъ только на лѣтній періодъ полевыхъ работъ). Зимній заработокъ женщины опредѣляется отъ 14 до 20 р., въ среднемъ 17 р. (2 показ.).

О *сученіи пряжи* мы имѣемъ одно только указаніе изъ с. Б. Арати, арзамасскаго уѣзда. Промысломъ этимъ заняты здѣсь мужчины и женщины, ведется онъ круглый годъ. Работаютъ изъ матеріала раздатчика отъ 25 до 40 к. съ пуда. Въ минувшемъ году промыселъ этотъ былъ въ упадкѣ.

Сѣтковязальный промыселъ. Имъ заняты исключительно женщины и подростки обоего пола, преимущественно зимою, иногда и круглый годъ *). Сѣтко-вязальный промыселъ имѣетъ самое

*) Указанія о занятіи сѣтковязаніемъ получены: въ *балахнинскомъ у.* изъ чернорѣцкой вол. (1); въ *горбатовскомъ у.* изъ дуденевской (3), оленинской (1) и шапкинской (1); въ *нижегородскомъ у.* изъ елховской (5), палецкой (3), ляпинской (3), спмбилейской (5), лубянецкой (3), таможниковской (12), сарлейской (1), курловской (1), семетской (3), шелокшанской (3), кстовской (1), доскинской (3), вязовской (1), каменской (4), алистѣевской (5), армапихинской (1); въ *арзамасскомъ у* изъ костянской (2), апненковской (1); въ *княгининскомъ у.* изъ бакалдинской (1) танайковской (6), бутурлинской (1); въ *сергачскомъ у.* изъ апракспнской (1). Въ скобкахъ проставлено число сообщеній изъ волости.

большое распространеніе въ нижегородскомъ уѣздѣ: число сообщеній о промыслѣ, полученныхъ изъ нижегородскаго уѣзда превышаетъ въ 3 раза (54) таковыя же изъ остальныхъ уѣздовъ, взятыхъ вмѣстѣ (18). Вяжутъ сѣти почти исключительно изъ матеріала раздатчика, („на хозяевъ", „подрядчиковъ"); по крайней мѣрѣ, изъ всѣхъ имѣющихся у насъ сообщеній, только одно изъ д. Кудеяровой сергачскаго у., указываетъ на работу изъ своего матеріала (бредни), но и здѣсь сбытъ издѣлій находится въ рукахъ скупщиковъ (въ с.с. Адашевѣ и Болтинѣ).

За вязку сѣтей въ минувшемъ году раздатчики платили слѣдующія цѣны:

За 10 фун. мелкой сѣти 93 к. отъ 80 к. до 1 р. 20 к. (3 показ.).
За 10 фун. крупной сѣти 53 к. отъ 40 к. до 60 коп. (3 показ.).
За 5 фун. тонкой сѣти 97 к. отъ 90 к. до 1 руб. (3 показ.).
За 5 фун. толстой сѣти 54 к. отъ 45 к. до 60 коп. (4 показ.).
За 5 фун. двойника, 5 рядовъ въ $^1/_4$ ар. 83 к. отъ 80 до 90 к. (3 пок.).
За косякъ въ 10 фун. въ 4—5 рядовъ въ $^1/_4$ ар. отъ 15 до 20 к. (1 пок.).
„ „ въ 6—7 рядовъ „ отъ 20 до 30 к. (1 пок.).
„ „ въ 8—9 рядовъ „ отъ 40 до 60 к. (1 пок.).
Бредни продавали кудеяровскія вязальщицы отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 60 к.

Цѣны за вязку сѣтей, сравнительно съ прошлогодними, не измѣнились. Стоимость бредней понизилась. Данныя о величинѣ заработка женщины сведены нами въ слѣдующія величины:

въ недѣлю . . . . . 79 к., отъ 40 к. до 1 р. 20 к. (7 показ.).
въ мѣсяцъ . . . . . отъ 2 до 3 р. (1 показ.).
въ зиму (6 мѣсяцевъ) 15 р., отъ 10 до 20 р. (4 показ.).

Въ нижегородскомъ уѣздѣ, по большинству отзывовъ, промыселъ падаетъ; въ княгининскомъ и арзамасскомъ уѣздахъ отмѣчено развитіе сѣтко-вязальнаго промысла. Причина упадка промысла въ нижегородскомъ уѣздѣ—конкурренція сѣтко-вязальныхъ машинъ.

Вязаніе варегъ, носковъ и чулковъ изъ овечьей шерсти *). Занятыя этимъ промысломъ женщины сами закупаютъ шерсть и продаютъ издѣлія на ближайшихъ базарахъ скупщикамъ или непосредственно потребителямъ. Только въ селѣ Троицкомъ вязаніе варегъ и носковъ про-

*) Отмѣчено корреспондентами: изъ *макарьевскаго уѣзда* въ с. Троицкомъ воздвиженской волости; изъ *арзамасскаго уѣзда* въ с.с. Красномъ и Васильевомъ Врагѣ, красносельской волости и въ с. Забѣлинѣ, абрамовской вол.; изъ *васильскаго уѣзда* въ с. Елвашки воротынской вол., въ с.с. Спасскомъ и Тубанаевѣ спасской волости; изъ *лукояновскаго уѣзда* въ з. г. Починкахъ; изъ *сергачскаго уѣзда* въ с. Кладбищи, ключевской волости.

изводится изъ матеріала раздатчика. Раздатчикъ платилъ за работу здѣсь въ минувшемъ году 4—5 к. съ пары. Базарныя цѣны на издѣлія были отъ 35 до 40 коп. пара. Въ васильскомъ уѣздѣ цѣны на издѣлія и матеріалъ не измѣнились, въ лукояновскомъ же у. цѣны на вареги и носки поднялись, вслѣдствіе вздорожанія шерсти. Шерсть для издѣлія въ васильскомъ у. покупали отъ 15 до 20 коп. фунтъ (2 показ.). Величина заработка показана только въ корресспондеціи изъ с. Елвашки и равняется 20—30 руб. за періодъ времени отъ 1-го октября до мая.

Изящныя рукодѣлія. Къ этому роду промысловъ относится плетеніе кружевъ и строчка бѣлья. Сосредоточены они главнымъ образомъ въ балахнинскомъ уѣздѣ, но послѣднее время встрѣчается и въ семеновскомъ.

Плетеніемъ шелковыхъ кружевъ и косынокъ *) занимаются въ свободное отъ полевыхъ работъ время, иногда и круглый годъ. Изготовленіе косынокъ распространено болѣе, чѣмъ кружевъ (о плетеніи послѣднихъ сообщаютъ только изъ д. Вонята и с. Кубинцова). Цѣна косынокъ колеблется отъ 3 до 18 р. Средняя цѣна выведена изъ 8 показаній—около 9 р. Сбываютъ косынки и кружева балахнинскимъ и городецкимъ скупщикамъ. Шелкъ въ минувшемъ году покупали отъ 4 р. 80 к. до 5 руб. фунтъ. По общему отзыву корреспондентовъ цѣны на кружевныя издѣлія понизились, какъ указываетъ одинъ изъ нихъ (с. Кубенцово) на 2 % противъ прошлаго года. Цѣна же на шелкъ, также по общему отзыву, повысилась. Относительно величины заработка кружевницы располагаемъ такими данными: 1) съ 1 октября до 1 апрѣля кружевница сплела 2 платка по 15 р. каждый, шелку на нихъ израсходовано на 10 руб., остается за работу 20 р. 2) Куплено шелку на 2 р. 40 к. ($^1/_2$ фунта), сплетеная изъ него косынка продана за 6 руб., косынка плелась $2^1/_2$ недѣли.

Относительно *строчки бѣлья*, получены указанія изъ д. Вол. Сивцевой катунской вол., д.д. Курмышъ, Колобовой, Заглунаевой, Якунинои и Васильковой полянской вол. балахнинскаго уѣзда. Кромѣ взрослыхъ женщинъ, въ промыслѣ принимаютъ участіе и подростки.

Гончарное производство—Указанія объ означенномъ промыслѣ поступили къ намъ въ скудномъ количествѣ. Отмѣчено нашими корреспондентами производство глиняной посуды только въ с. Виняевѣ, стексовской вол. *ардатовскаго уѣзда*; въ с. Матюшевѣ, елизаровской вол.,

*) О плетеніи кружевъ получены свѣдѣнія изъ д.д. Бурдуковой, Юровой, Солоденниой, Прудовой, Савиной, Фердуновой, Мельниковой, Коробовой, Вонять, Курзы, Самойловой, Игнатовой и Шишкиной кубинцовской вол.; д.д. Архипихи, Бурковой николо-погостинской вол, *балахнинскаго уѣзда*: изъ с. Пречистинскаго, и д. Харинои зиняково-смольковской вол. *семеновскаго уѣзда*.

въ с. Богородскомъ, богородской вол. (косвеннымъ путемъ) *горбатовскаго уѣзда*; въ с. Казаковѣ пановской вол., с. Забѣлинѣ Абрамовской вол. *арзамасскаго уѣзда* и с. Б. Казариновѣ, апраксинской вол. *сергачскаго уѣзда*. Если сравнить географію промысла минувшаго года съ 1903 годомъ, то увидимъ, что промыселъ не указанъ здѣсь въ цѣломъ рядѣ мѣстностей. Такъ напр., нѣтъ ни одного указанія изъ балахнинскаго уѣзда, гдѣ онъ въ 1903 г. былъ широко развитъ, далѣе отсутствуютъ указанія изъ высоковской волости горбатовскаго уѣзда, хвостиковской—семеновскаго, воскресенской—макарьевскаго, костянской—арзамасскаго, бутурлинской—княгининскаго, спасской и юрьинской—васильскаго. Во всѣхъ указанныхъ мѣстностяхъ о промыслѣ въ 1903 г. было отмѣчено. Отнести это явленіе всецѣло къ случайности, намъ кажется, едва ли можно, не вѣрнѣе ли будетъ приписать указанное явленіе исчезновенію промысла въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, тѣмъ болѣе, что почти изъ всѣхъ перечисленныхъ мѣстностей были получены въ минувшемъ году свѣдѣнія о прочихъ промыслахъ. Въ то же время мы встрѣчаемъ гончарное производство въ елизаровской вол. горбатовскаго у. и пановской вол. арзамасскаго уѣзда, указаній на которое въ 1903 году не было. Подобное обстоятельство даетъ намъ возможность заключить, что географія промысла за послѣднія 6—7 лѣтъ измѣнилась.

Промыселъ ведется преимущественно зимой (съ 1 октября или 15 ноября до 15—25 марта) или съ перерывомъ на лѣтнія полевыя работы; указанія на постоянный характеръ промысла встрѣчаемъ только изъ с.с. Забѣлина и Казаринова. Глину для издѣлія нѣкоторые добываютъ сами, другіе пріобрѣтаютъ покупкой. Такъ напр., въ с. Виняевѣ мѣру глины покупали по 5 коп. и за доставку за 12 верстъ тоже по 5 коп.; гончарамъ с. Богородскаго, горбатовскаго у., глину доставляютъ крестьяне с. Высокова; въ с. Забѣлинѣ добываютъ глину сами, платя съ каждаго гончара—мастера по 3 р.; въ с. Казариновѣ глину добываютъ на своей надѣльной землѣ, добыча которой происходитъ исключительно зимой (лѣтомъ стѣны ямы обваливаются, а зимой ихъ скрѣпляетъ морозъ). Готовыя издѣлія развозятъ по базарамъ и деревнямъ. Сбытъ скупщикамъ указанъ только изъ с. Виняева (въ Стексово, Ардатовъ, Мечасово) и с. Забѣлина (въ г. Арзамасъ). Гончары с. Казакова развозятъ свои издѣлія по деревнямъ, мѣняютъ ихъ на хлѣбъ. Цѣны въ минувшемъ году на гончарныя издѣлія стояли слѣдующія: горшки для молока, при продажѣ на базарахъ, отъ 3 до 4 р. сотня, въ среднемъ 3 р. 50 к. (2 показ.), при продажѣ скупщикамъ отъ 2 р. 50 к. до 3 р., въ среднемъ 2 р. 75 к. (2 показ.); базарныя цѣны глиняной посуды колебались отъ 4 до 7 руб. за сотню (1 показ.), Цѣны на горшки, какъ сообщаютъ изъ с.с. Казаринова и Казакова, понизились. Наемный рабочій получалъ за 5 зимнихъ мѣсяцевъ 20 р. (с. Казаково). Заработокъ отъ промысла въ одномъ случаѣ (с. Б. Казариново) опредѣленъ въ 25 р. въ годъ (за исключеніемъ времени потраченнаго на лѣтнія полевыя работы), въ

другомъ—гончара въ 100 руб. и посадчика—125 руб. въ годъ (с. Забѣлино).

Маслобойное производство *). Въ какой степени распространенъ указанный промыселъ въ томъ или другомъ селеніи, корреспонденты не указываютъ. Только изъ с. Хрипунова сообщено, что тамъ 10 маслобойныхъ заводовъ; въ с. Виняевѣ маслодѣльный промыселъ существуетъ, какъ отхожій: уходятъ въ с. Каменку и д. Ветошкину арзамасскаго уѣзда. О размѣрахъ промысла имѣемъ свѣдѣнія изъ с. Иларіонова: „нѣкоторые покупаютъ 1000 и болѣе пудовъ сѣмени, перерабатываютъ на своихъ заводахъ личнымъ трудомъ“. Работа на маслобойкахъ производится зимой, съ сентября и по мартъ мѣсяцъ. О цѣнахъ на льняное масло сообщаютъ только изъ д. Пушневой: сдавали скупщикамъ въ с. Городцѣ по 4 р. 75 к.—5 р. за пудъ. Наемная плата рабочимъ составляла 2 р. въ недѣлю и 50 р. въ зиму. Доходность отъ промысла корреспондентомъ изъ с. Хрипунова опредѣляется въ среднемъ по 200 р. на заводъ. Къ этому нужно добавить, что не вся доходность поддается учету. Такъ напр., корреспондентъ изъ с. Иларіонова указываетъ, что получаемый колобъ идетъ для корма своего скота, отъ чего получается также большое подспорье въ хозяйствѣ. Этотъ же корреспондентъ прибавляетъ, что маслобойнымъ промысломъ „очень стали заниматься“.

Добыча руды и проч. ископаемыхъ. Добыча руды сосредоточена въ ардатовскомъ уѣздѣ около Ташинскаго и Илевскаго горныхъ заводовъ. Означенный промыселъ указанъ въ с. Череватовомъ (около 250 чел.), Никольскомъ, д.д. Осиновкѣ, Карамзиной и Екатериновкѣ. Заняты имъ преимущественно зимой. Руду копаютъ по 3 коп. съ пуда. Возкой руды заняты обыкновенно подростки („взрослые добываютъ, а недоростки возятъ въ заводъ“, с. Череватово). Заработокъ опредѣляется въ зиму отъ 50 до 75 руб., въ среднемъ изъ трехъ показаній 62 руб., а при удачной работѣ достигаетъ и до 100. „Въ общемъ, пишетъ корреспондентъ изъ д. Осиновки, трудно расчесть, если руда въ землѣ окажется въ одномъ мѣстѣ, то заработокъ хорошій, а если разбросана, то часто пустые приходятъ“. Относительно будущности этого промысла изъ с. Череватова сообщаютъ, что промыселъ падаетъ отъ остановки заводовъ. Сокращеніе работъ на заводахъ заставило часть населенія искать заработка на сторонѣ. Изъ того же с. Череватова сообщаютъ, что въ текущемъ году ушло на сторону болѣе 100 человѣкъ искать работы.

---

*) Получены свѣдѣнія изъ д. Пушневой митрофановской вол., д.д. Пѣтуховой и Осиновой больше-песошнинской вол. *балахнинскаго уѣзда*; изъ д. Вормалей, ляпинской вол. *нижегородскаго уѣзда*; изъ д. Ветошкиной слизневской вол. и въ с. Каменки *арзамасскаго уѣзда*; изъ с. Виняева стексовской вол. и с. Хрипунова хрипуновской вол. *ардатовскаго уѣзда*; и с. Иларіонова старо-ахматовской вол. *сергачскаго у.*

Въ с. Оленинома и д. Сысоевкѣ, оленинской волости горбатовскаго уѣзда отмѣчено *добыча алебастра*. Работа производится весь годъ. Камень сбывается на алебастровые заводы по 11 р. за тысячу пудовъ. Цѣны на камень увеличились вслѣдствіе истощенія его залежей. Заработокъ опредѣляется около 200 р. въ годъ. Наемные рабочіе получали за шести-мѣсячный зимній періодъ взрослые отъ 60 до 70 р., а подростки до 40 р. Промыселъ падаетъ, такъ какъ залежи камня уже выработались.

Въ с. Каменищи княгининскаго уѣзда и с. Ивановскомъ арзамасскаго уѣзда существуютъ *ломки камня*. Изъ с. Ивановскаго камень сбывается въ г. Арзамасъ по 6 р. куб. сажень. Въ с. Каменищахъ промыселъ падаетъ за неимѣніемъ спроса, въ с. Ивановскомъ находится въ томъ же положеніи, какъ и въ прошломъ году.

Торговля, какъ промыселъ, отмѣчена во многихъ мѣстностяхъ губерніи. Изъ хохломской вол. семеновскаго у. до 200 человѣкъ уходятъ въ Сибирь торговать *сарпинкой*, домой возвращаются только на короткое время, на періодъ лѣтнихъ полевыхъ работъ. Каждому продавцу требуется подручный; если нѣтъ подходящего среди членовъ своей семьи, то нанимается посторонній съ платой по 5 р. взрослому и 3 р. подростку въ недѣлю, или 10% съ вырученнаго рубля (харчи хозяина). Заработокъ отъ промысла достигаетъ 250 р. на взрослаго и 150 р. на подростка. Жители с. Гари ардатовскаго уѣзда весь годъ ходятъ по всѣмъ городамъ Россіи, распродавая въ розницу *павловскія стальныя издѣлія*; подручному платилось 180—200 р. въ годъ (харчи хозяина), корреспондентъ жалуется на упадокъ промысла вслѣдствіе плохой торговли. Изъ татарско-маклаковской вол. васильскаго у. 700 чел. торгуютъ *мануфактурными товарами* въ западныхъ губерніяхъ. Торговля производится съ 1 сентября до 1 мая. Вслѣдствіе малоземелья число лицъ, занимающихся этимъ промысломъ, ежегодно увеличивается. Малоземелье же заставило искать средствъ къ существованію, при помощи торговли, жителей богородской, семеновской и андинской волостей сергачскаго уѣзда („дома жить трудно, земли мало„—"дома не прокормишься, земли мало" с. Богородское и д. Мокрый Майданъ). Изъ означенныхъ волостей торговлей занимаются частью въ столицахъ, а больше въ разносъ по городамъ и селамъ центральныхъ губерній и въ Сибири. По общему отзыву корреспондентовъ, промыселъ развивается („вся молодежь, кромѣ торговли ни чемъ не занимается", с. Анда). Наличность кожевенныхъ заводовъ въ с. Спасскомъ васильскаго уѣзда, вызвала къ жизни торговлю *сырьемъ*. Десятая часть населенія с. Спасскаго скупаютъ по разнымъ уѣздамъ конскія, коровьи, телячьи и разныя звѣриныя шкуры, а также щетину, шерсть, вощину, воскъ и проч. Собираніемъ всего этого сырья заняты съ 1 сентября по 1 мая мелкіе торговцы, которые сдаютъ часть товара (шкуры напр.) на кожевенные

заводы с с. Спасскаго, Тубанавки и Ватраса, часть продаютъ крупнымъ торговцамъ, а послѣдніе, въ свою очередь, отправляютъ сырье въ г.г. Казань, Нижній. Величина заработка мелкаго торговца за зиму опредѣлена 100 р. и болѣе, а крупные торговцы заработываютъ и до 1000 руб. въ годъ.

Въ остальныхъ случаяхъ торговля носитъ мѣстный характеръ и заключается главнымъ образомъ въ перепродажѣ различныхъ деревенскихъ продуктовъ. Такъ напр., въ хохломской же вол. занимаются куплей—продажей дровъ и сѣна; въ д. Іоновкѣ, с.с. Вѣнцѣ, Лѣсуновѣ и д. Степуровой горбатовскаго уѣзда, перепродажей лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ; въ с. Кужендѣевѣ и Атемасовомъ, ардатовскаго уѣзда торгуютъ сѣномъ, пенькой, хлѣбомъ, яйцами, молочными продуктами и т. д.; въ с. Помрѣ и д. Вормалей нижегородскаго уѣзда отмѣчена торговля хлѣбомъ; въ с. Наумовѣ княгининскаго уѣзда идетъ торговля пряжей, овечьей шерстью, воскомъ, щетиной, кожами, коровьимъ масломъ и т. д.; въ д.д. Стрѣлкѣ, Конновкѣ, въ с.с. Кишкинѣ, Бутурлинѣ, Смагинѣ. и Ключищи того же уѣзда указываютъ на хлѣбную торговлю. У жителей д. Аржанихи макарьевскаго уѣзда и с. Ляпии сергачскаго уѣзда предметомъ торговли служитъ мясо; въ с. Андосовѣ скупаютъ свинину, птицъ, поросятъ для отправки въ Н.-Новгородъ; въ с. Гагинѣ, Лопатинѣ, Старинскомъ ведется хлѣбная и проч. торговля. Указанія большинства корреспондентовъ приводятъ къ заключенію объ упадкѣ въ минувшемъ году мѣстнаго торга.

Извозный промыселъ. Здѣсь нужно отмѣтить два вида промысла: 1) перевозка кладей и 2) городской извозъ (легковой и ломовой). Къ первому виду промысла отнесены перевозка разныхъ издѣлій изъ пункта производства на пристани и станціи желѣзныхъ дорогъ, подвозка матеріаловъ на фабрики и заводы, перевозка со станцій и пристаней разныхъ товаровъ въ торговые пункты и т. д. (возка лѣса и дровъ отнесена къ лѣснымъ промысламъ). Извозный промыселъ ведется преимущественно зимой, съ момента, когда установится санный путь и до распутицы (47 показ.), въ нѣкоторыхъ случаяхъ продолжается и весь годъ (20 показ.) *).

*) О существованіи разсматриваемаго вида извознаго промысла получены указанія: *въ балахнинскомъ у.* изъ смольской (1), б.-песошнинской (4), митрофановской (1), кирюшенской (1), бурцевской и вершиловской (1), кубинцевской и мысовской (6) волостей; *въ семеновскомъ у.* изъ хохломской (2), чистопольской (1), заняково-смольковской (1), рожновской (2), ямновской (1) и останкинской (1) волостей; *въ макарьевскомъ у.* изъ черемисской (1), варварской (3), воскресенской (1) и владимирской (1) волостей; *въ горбатовскомъ у.* изъ дуденевской (2), теряевской (1), высоковской (1), лѣсуновской (1) и пустынской (1) волостей; *въ ардатовскомъ у.* изъ кужендѣевской (3), хрящуновской (1), гарской (1), полдеревской (2), ворхнежелѣзницкой (2), сновѣдской (2), нарышкинской (3) и николаевской (3) волостей; *въ нижегородскомъ у.* изъ ельнинской (1) и алистѣевской (1) волостей; *въ княгининскомъ у.* изъ княгининской (1), ивановской (2), казачье-слободской (2), больше-мурашкинской (1), яковлевской (1), бутурлинской (1) и больше-якшенской (2) волостей; *въ арзамасскомъ у.* изъ

Относительно оплаты труда мы имѣемъ только слѣдующія указанія: изъ д. Кононовой, балахн. у., возили кладь за 50 верстъ по 5 к. съ пуда зимой и по 15—20 к. лѣтомъ; изъ с. Анастасова возили рогожи на станцію Ужовка зимой по 10 к. съ пуда, изъ с. Емангаши, также зимой возили известь въ с.с. Спасское, Тубанаевку и Ватрасъ по 18—20 к. съ пуда, (въ обоихъ случаяхъ число верстъ не указано). Корреспондентъ д. Жеравитовой, балахн. у., дневной заработокъ исчисляетъ отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 50 к., изъ княгининскаго-же у., по этому поводу сообщаютъ: „чуть обрабатываютъ харчи свои съ лошадью“ (с. Папулово),—„только на кормъ заработаешь, а денегъ не скопишь“ (д. Лунева).

Городскимъ, легковымъ и ломовымъ извозомъ (главнымъ образомъ въ Нижнемъ-Новгородѣ) заняты преимущественно крестьяне ближайшихъ къ Н.-Новгороду волостей нижегородскаго уѣзда *). Кромѣ крестьянъ нижегородскаго уѣзда извознымъ промысломъ въ Н.-Новгородѣ заняты крестьяне изъ другихъ мѣстностей, какъ напр., изъ больше-песошнинской вол. балахнинскаго уѣзда; изъ чернухинской, дубенщинской и варварской волостей макарьевскаго уѣзда; изъ казачье-слободской, княгининскаго уѣзда и старо-ахматовской вол. (кромѣ Нижн.-Новгорода еще въ г. Москвѣ) сергачскаго уѣзда.

Промыселъ этотъ рѣдко является самостоятельнымъ, требуя значительной для крестьянина затраты на обзаведеніе лошадью, экипажами, сбруей и т. д. и пріѣзжающіе въ Нижній извозничать крестьяне обычно нанимаются работниками къ предпринимателямъ. Исключеніе составляютъ пріѣзжающіе только на зиму, такъ называемые „Ваньки“, упряжь у которыхъ не отличается особой изысканностью и обзаведеніе которой имъ доступно. Плата наемнымъ рабочимъ въ извозномъ промыслѣ сильно колеблется; такъ напр., въ однихъ случаяхъ она показана 9 р. въ мѣсяцъ (изъ с. Миленки, нижегородскаго у.) и 100 руб. въ годъ (изъ д. Старая Пунерь, нижегородскаго у.), въ другихъ 14 р. въ мѣсяцъ (изъ с. Пересѣкина, сергачскаго у.) и 70 –80 р. за 6 зимнихъ мѣсяцевъ (изъ д. Красноселовой нижег. у.) Заработокъ са-

---

спасской (1), мотовиловской (1) и костянской (1) волостей; *въ васильскомъ у.* изъ юринской (1), емангашской (1), кріушинской (1), воротынской (1), бѣлавской (1) и никольской (3) волостей; изъ *лукояновскаго у.* изъ салдамано-майданской (1), маресевской (1), починковской (1), арзамасской (1), никитинской (1) и байковской (1) волостей; *въ сергачскомъ у.* изъ чукольской (2), апракинской (2), старо-ахматовской (1), звѣревской (1), кечасовской (1), бол.-андасовской (1), ключевской (1), старо-березовской (1), уразовской (1), богородской (1) и толбинской (1) волостей. (Въ скобкахъ проставлено число указаній изъ волостей).

*) Указанія о промыслѣ получены: изъ ляпинской (6), толмачевской (2), семетской (1), лубянецкой (1), таможниковской (2), симбилейской (1), чернухинской (1), кстовской (1), ельнинской (1), лоскинской (1), вязовской (1), каменской (4) и алистьевской (5) волостей. (Въ скобкахъ проставлено число показаній).

мостоятельнаго извозчика показанъ отъ 70 до 100 р. въ годъ (изъ д. Бурцева нижег. у.)

Отходъ на фабрично-заводскія работы. Указанія корреспондентовъ о пунктахъ, куда направляется фабрично-заводскій отходъ, сгруппированы въ слѣдующей табличкѣ.

Уѣзды:	Пункты ухода:				
	Н.-Новгор. и Молитов.	Сормово.	Мѣстные заводы.	Владимир. г. (Ив.-Вознес. и Шуя).	Прочія:
Балахнинскій . .	1	5	2	—	—
Семеновскій . . .	5	2	—	2	—
Макарьевскій . .	—	3	3	—	—
Горбатовскій . .	—	2	—	—	1
Ардатовскій . . .	—	2	12	6	6
Нижегородскій . .	14	2	—	—	5
Арзамасскій . . .	2	1	—	—	—
Княгининскій . .	6	11	—	—	4
Васильскій . . .	1	12	—	—	2
Сергачскій	—	2	—	2	2
Лукояновскій . .	—	2	—	—	1

Какъ видно отсюда, изъ балахнинскаго, горбатовскаго, княгининскаго, васильскаго и лукояновскаго уѣздовъ населеніе всего болѣе для заработковъ стремится въ Сормовскій заводъ; изъ уѣздовъ семеновскаго, нижегородскаго и арзамасскаго въ Н.-Новгородъ и Молитовку; изъ ардатовскаго уѣзда —на мѣстные заводы, изъ сергачскаго уѣзда въ одинаковой степени въ Сормово, во владимирскую губернію и прочія и изъ макарьевскаго уѣзда поровну въ Сормово и мѣстные заводы (стекловаренные). Отходъ на фабрики и заводы въ минувшемъ году въ общемъ увеличился; въ особенности для семеновскаго, сергачскаго и ардатовскаго уѣздовъ. *).

*) Корреспонденціи съ указаніями объ уходѣ на фабрики и заводы по волостямъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: балахнинскій уѣздъ, волости: козинская 1, гордѣевская 2, гнилицкая 2 и бол.-песошнинская 3. Семеновскій уѣздъ, волости: богоявленская 7, борская 1 и ямновская 1. Макарьевскій у. волости: дубенцинская 3, покровская 1, нестіарская 1 и просѣцкая 1. Горбатовскій у. волости: избылецкая 2 и олешнинская 1. Ардатовскій у. волости: пучинская 2, кужендѣевская 2, хрипуновская 4, чернатовская 2, юсуповская 2, гарская 4, николаевская 2 сновѣдская 1, верхне-желѣзницкая 1, нарышкинская 4 и кременковская 2. Нижегородскій у волости: елховская 5, палецкая 2, ляпинская 1, толмачевская 1, большепицкая 1, чернухинская 1, доскинская 1, каменская 1, алнетѣевская 2, арманихинская 1, таможниковская 1, сарлейская 3 и кетовская 1. Арзамасскій у. волости: вадская 1 и смирновская 2 Княгининскій у. волости: княгининская 3, казачье-слободская 1, потаповская 8, покровская 1, яковлевская 2, бакалдская 1, танайковская 4 и началковская 1 Васильскій у. волости: егорьевская 4, никольская 2, бѣлавская 4, алисановская 2, низовская 2 и бронско-катрасская 1. Сергачскій у. волости: старо-березовская 2, апраксинская 1, богородская 1 и старо-ахматовская 2. Лукояновскій у волости: больше-болдинская 1, никитинская 1 и шутиловская 1.

Портные *). Занимаются промысломъ исключительно зимой, преимущественно съ 1-го октября и до 1-го апрѣля Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ портняжный промыселъ не особенно распространенъ, портные обслуживаютъ окрестныя села иногда на 50—60 верстъ кругомъ; изъ ардатовскаго же уѣзда уходятъ въ пензенскую и тамбовскую губерніи. По одному ходятъ рѣдко; обыкновенно закройщикъ (хозяинъ) нанимаетъ мастеровъ и подмастерьевъ (подростковъ) съ платой въ недѣлю отъ 2 до 3 руб., взрослому (въ среднемъ изъ 6 показ. 2 р. 25 к.) и отъ 1 до 2 р. подростку (въ среднемъ изъ 2-хъ показ. 1 руб. 50 к. Живутъ и кормятся всегда въ домѣ того крестьянина, которому выполняютъ заказъ. Заработокъ закройщика въ зиму бываетъ отъ 35 до 80 руб., въ среднемъ изъ 7 показ. равняется 50 р., подмастерья—отъ 15 до 40 р., въ среднемъ изъ 8 показ.—27 р. Величина заработка, сравнительно съ прошлымъ годомъ, не измѣнилась. *).

Дворники, сторожа, прислуга и т. п. Указанными промыслами занимаются кромѣ мужского взрослаго населенія также женщины и подростки. **). Мужчины уходятъ чаще всего на весь годъ, а женщины на зиму, съ сентября или октября и не далѣе апрѣля. Обычнымъ мѣстомъ ухода служитъ Н.-Новгородъ, иногда С.-Петербургъ (бутурлинская волость, с. Ветошкино, д. Б. Валгусы и др.) Уходъ женщинъ въ прислуги отмѣченъ главнымъ образомъ изъ низовской вол., васильскаго у. (6 показ.) Уходъ въ услуженіе, повидимому, увеличивается (5 корреспонденцій объ увеличеніи отхода при 6 объ отсутствіи измѣненій, при чемъ большинство послѣднихъ показаній падаетъ на низовскую вол.).

---

*) Означенный отхожій промыселъ сильнѣе всего развитъ въ ардатовскомъ уѣздѣ. Такъ, напр., въ указанномъ уѣздѣ портняжнымъ промысломъ, по даннымъ корреспондентовъ, занимаются въ с. Сплевѣ, черватовской волости, с. Иваповскомъ, ивановской вол., с. Страховой Пузѣ, глуховской вол., с.с. Кременкахъ, Кошелихѣ и д. Б.-Лихачи, кременковской вол. и въ пчалковской вол. (вся волость). Слѣдующій за ардатовскимъ идетъ васильскій уѣздъ: с. Бѣлавка и д Шепыхиха, бѣлавской вол., д.д. Б.-Корево и Березовка, егорьевской вол. Затѣмъ арзамасскій: с. Троицкое, ивашкинской вол., д. Букалей, вадской вол. и с. Б. Печерка, анненковской вол. Лукояновскій у., с. Б. Аря, б.-арской вол., с. Пандасъ, шутиловской вол. и с. Поля Хованская, протасовской вол. Макарьевскій уѣздъ: с. Леньково, чернухинской вол и с. Егорьевское, черемисской вол.: Княгининскій уѣздъ: с. Островское, островской вол. и с. Папулово, ивановской вол.; Балахнинскій уѣздъ: дер. Карнаухово, крюшинской вол. Семеновкій уѣздъ: д. Гришино, хохломской вол. Нижегородскій уѣздъ д. Красногорка, шелокшанской вол. и Сергачскій уѣздъ: село Ключево, ключевской волости.

*) Этого рода отходъ отмѣченъ изъ слѣдующихъ селеній: въ арзамасскомъ у. изъ Спасскаго и д. Козлихи (дворники и сторожа); въ княгининскомъ уѣздѣ изъ с. Б. Валгусы, д. Княжъ-Павлово и изъ бутырлинской вол. (дворники); въ васильскомъ у. изъ с. Воротынецъ (въ услуженіе), д.д. Елховки, Старой-Дружковой (дворники и половые), с.с. Каменки, Низовки и д. Грязновки (служащіе въ трактирахъ, прислуга, дворники, кухарки, няни) и въ лукояновскомъ уѣздѣ изъ с. Ветошкина и д. Александровки (дворники).

Изъ другихъ видовъ отхода нужно отмѣтить: *кастрацію животныхъ, или „коновальный“*, чѣмъ занято населеніе с. Вельдеманова, княгининскаго уѣзда. Уходятъ по зимамъ въ симбирскую, самарскую и оренбургскую губерніи. Промыселъ за послѣдніе года уменьшается, такъ какъ лошадей въ степныхъ губерніяхъ стало мало и коновальному искусству научились мѣстные крестьяне. „Лѣтъ 20 тому назадъ, вспоминаетъ корреспондентъ, коновалить изъ нашего села уходило болѣе 100 человѣкъ; наши коновалы считались опытными и пользовались большимъ уваженіемъ въ степныкъ губерніяхъ. Вмѣстѣ съ коновальствомъ наши „ухачи“ занимались и ворожбой... нынче это одурачиваніе степныхъ жителей вывелось: стали они просыпаться, потому еще и отходъ уменьшился“.

Въ арзамасскомъ уѣздѣ, ковакшинской вол. въс. Никольскомъ (около 40 ч.) и д. Піявочное озеро, а также и въ ардатовскомъ -въ с. Ручѣ (ч. 70) отмѣченъ своеобразный промыселъ: *сборъ на церковь*. Собираютъ на сторонѣ, забираясь со сборными книжками даже въ Сибирь и на Кавказъ (с. Никольское). Посвящаютъ сбору весь годъ, исключая страдную пору. О сборщикахъ арзамасскаго у. сообщается, что они нанимаютъ въ помощь себѣ работниковъ, платя имъ отъ 2 до 4 р. въ недѣлю, въ среднемъ изъ 3-хъ показаній 3 р., на харчахъ „милостивыхъ благодѣтелей“. Изъ д. Піявочное озеро указываютъ на плохія уже подаянія, вслѣдствіе чего въ текущемъ году уходъ за сборомъ уменьшился. Ручинскіе сборщики на дѣло не жалуются и уходъ тамъ увеличился.

Изъ д.д. Кривое и Гришиной, хохломской вол., семеновскаго у. и д. Осиновки большепицкой волости нижегородскаго уѣзда, пишутъ о *нищенствѣ*, которымъ занимается мѣстное населеніе въ видѣ промысла. Изъ семеновскаго уѣзда въ минувшемъ году отходъ нищихъ увеличился.

Остается разсмотрѣть еще уходъ на разныя работы, не вошедшіе въ предыдущія рубрики, а именно, тотъ разрядъ рабочихъ, которыхъ корреспонденты именуютъ *чернорабочими*. Не перечисляя подробно тѣхъ мѣстностей, куда уходятъ искать работы населеніе, сгруппируемъ данныя корреспондентовъ по уѣздамъ и мѣстамъ ухода. (См. таблицу на стр. 128).

Въ дополненіе къ ней можно прибавить, что въ Сибирь уходятъ главнымъ образомъ на золотые пріиски и постройку желѣзной дороги (на послѣднюю работу преимущественно изъ ардатовскаго у.), на Кавказъ—на поташные заводы, въ Баку -на нефтяные промысла, въ Астрахань—на рыбные промысла. Въ рубрику „въ разные города“, вошли указанія, не обозначающія мѣста ухода. Если исключить послѣднюю неопредѣленную рубрику, то увидимъ, что наиболѣе притягательнымъ пунктомъ для чернорабочихъ является Сибирь. Время отхо-

да, въ большинствѣ случаевъ, ограничивается одной зимой (12 показ. на одну зиму и 6 показаній на весь годъ). Сравнительно съ зимой $190^{7}/_{8}$ года.

Отходъ увеличился . . . 48 показ.
Одинаковъ . . . . . 20 показ.
Уменьшился . . . . . 9 показ.

Главными причинами увеличенія отхода, по словамъ корреспондентовъ являются малоземелье и нужда (по 9 показаній) и затѣмъ упадокъ мѣстныхъ промысловъ (5 показ.). Большинство показаній объ уменьшеніи отхода какъ на причину этого указываетъ на ненахожденіе работъ *).

УѢЗДЫ.	Мѣстности, куда уходятъ на работы.						ВСЕГО.
	Н.-Новгор.	Мѣстныя жел. дор.	Сибирь.	Кавказъ, Астрахань, Баку.	Въ разные города.	Камен.-ут. копи. Екатериносл. г.	
Балахнинскій	—	1	—	—	—	—	1
Семеновскій	—	—	2	4	2	—	8
Макарьевскій	—	—	1	—	5	—	6
Горбатовскій	—	—	2	1	1	—	4
Ардатовскій	—	—	12	—	2	1	15
Нижегородскій	—	3	1	—	9	—	13
Арзамасскій	1	—	5	1	4	—	11
Княгининскій	2	—	2	1	2	1	8
Васильскій	2	—	—	—	12	—	14
Сергачскій	1	—	3	2	2	3	11
Лукояновскій	—	1	2	2	3	—	8
По губерніи	6	5	30	11	42	5	99

*) Сообщеніе объ уходѣ на сторонніе заработки получены изъ слѣдующихъ волостей: *балахнинскаго у.* изъ гнилицкой (1); *семеновскаго у.* изъ рожновской (3) хвостиковской (1), богоявленской (3), останкинской (1): *макарьевскаго у.* изъ просѣцкой (1), покровской (2), дубенщинской (1), владимірской (1), чернухинской (1); *горбатовскаго у.:* изъ сосновской (1), елизаровской (1), избылецкой (1), лѣсуновской (1); *ардатовскаго у.* изъ хрипуновской (2), стексовской (1), череватовской (2), кужендѣевской (6), юсуповской (1), ивановской (1), гарской (1), орѣховской (1). *нижегородскаго у.:* изъ сарлейской (4), ельнинской (1), доскинской (3), новоликѣевской (2), ляпинской (1), таможниковской (1), арманихинской (1); *арзамасскаго у.* аратской (3), чернухинской (1), семеновской (1), вадской (2), ковакинской (2), ивашкинской (1), мотовиловской (1): *княгининскаго у.:* Яковлевской (1), бакалдской (1), княгининской (3), б.-якшенской (2), танайковской (1); *васильскаго у.:* воротынской (1), спасской (1), высоко-осельской (2), прудищенской (2), егорьевской (2), низовской (5), троицкой (1); *сергачскаго у.:* ключевской (2), ст. березовской (1), чукальской (2), богородской (1), толбинской (1), старо-ахматовской (3), б. андосовской (1); *лукояновскаго у.:* байковской (3), симбуховской (1), темяшевской (1), б. Болдинской (1) азрапинской (2).

(Въ скобкахъ показано число сообщеній изъ волостей).

Глава III.

Положеніе населенія въ зиму 1907—1908 г.г.

Въ отвѣтахъ корреспондентовъ статистическаго отдѣленія, соотвѣтственно программѣ опроснаго бланка, выясняется: 1) общая характеристика положенія, въ связи съ урожаемъ предыдущаго года и промысловыми заработками поселенія, 2) обезпеченность хлѣбомъ и условія продовольствія и 3) условія обсѣмененія яровыхъ полей. Число корреспондентскихъ сообщеній по этимъ вопросамъ приведено въ слѣдующей таблицѣ.

Названіе уѣздовъ.	Число корреспонденцій за зимній періодъ 1908—1909 г.г.	Число показаній. О благосостояніи населенія въ теченіе зимы.	О состояніи хлѣбныхъ запасовъ.	О состояніи сѣмянныхъ запасовъ.	Объ обсѣменіи яровыхъ полей.
Балахнинскій	98	42	83	85	80
Семеновскій	178	80	161	157	155
Макарьевскій	85	42	85	65	78
Горбатовскій	99	43	86	90	89
Ардатовскій	116	38	109	103	96
Нижегородскій	139	59	132	126	132
Арзамасскій	151	52	145	143	139
Княгининскій	83	45	70	74	71
Васильскій	110	57	105	91	91
Сергачскій	136	50	133	130	127
Лукояновскій	92	52	90	79	87
По губерніи . .	1287	560	1199	1143	1145

Благосостояніе населенія нижегородской губерніи опредѣляется, съ одной стороны, размѣрами урожая, съ другой—заработками отъ различныхъ мѣстныхъ и отхожихъ промысловыхъ занятій. Въ другомъ мѣстѣ настоящаго отчета приведены подробныя данныя, характеризующія состояніе различныхъ промысловъ. По субъективнымъ же отзывамъ большинства корреспондентовъ промысловые заработки въ зиму 1908—1909 г. были плохи.

Названіе уѣздовъ.	Зимніе заработки были:					
	хорошіе	средніе	плохіе	хорошіе	средніе	плохіе
	абсолютное число показаній.			въ %%		
Балахнинскій	10	13	16	26	33	41
Семеновскій	7	6	54	10	9	81
Макарьевскій	14	4	8	54	15	31
Горбатовскій	7	6	42	13	11	76
Ардатовскій	5	3	43	10	6	84
Нижегородскій	4	9	3	25	56	19
Арзамасскій	8	9	27	18	21	61
Княгининскій	2	3	1	33	50	17
Васильскій	1	2	15	6	11	83
Сергачскій	1	1	19	5	5	90
Лукояновскій	2	3	5	20	30	50
По губерніи	61	59	237	17	17	66

Исключеніе составили только лѣсные промыслы и извозъ, которые доставили населенію заработокъ не только выше прошлогодняго, но и вообще хорошій. Остальные промыслы какъ мѣстные, такъ, въ особенности, отхожіе дали населенію меньше, чѣмъ имъ ожидалось.

За то урожай 1908 года большинство корреспондентовъ называетъ хорошимъ. Только въ сергачскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ число показаній о плохомъ урожаѣ составляетъ значительный %, причиною чего былъ плохой урожай яровыхъ въ названныхъ уѣздахъ.

Названіе уѣздовъ.	Урожай 1908 года былъ					
	хорошій	средній	плохой	хорошій	средній	плохой
	абсолютное число показаній.			въ %%		
Балахнинскій	9	13	11	27	39	34
Семеновскій	27	13	7	57	28	15
Макарьевскій	15	9	—	63	37	—
Горбатовскій	16	19	17	31	37	32
Ардатовскій	26	16	12	48	30	22
Нижегородскій	36	8	1	80	18	2
Арзамасскій	20	33	12	31	51	18
Княгининскій	10	5	1	62	32	6
Васильскій	11	3	2	69	19	12
Сергачскій	4	12	25	10	29	61
Лукояновскій	1	7	8	6	44	50
По губерніи	175	138	96	43	34	23

И дѣйствительно, опредѣленный на основаніи объективныхъ данныхъ сборъ озимой ржи на 1 дес. по всѣмъ уѣздамъ оказался выше средняго вычисленнаго за 9 лѣтъ.

УѢЗДЫ.	Валовой сборъ озимой ржи въ пудахъ съ 1 десятины.		Отношеніе валового сбора 1908 г. къ среднему принимаемому.
	Въ 1908 г.	Средній принимаемый.	
Балахнинскій	58	53	109
Семеновскій	58	41	141
Макарьевскій	57	49	116
Горбатовскій	46	41	112
Ардатовскій	57	38	150
Нижегородскій	59	43	137
Арзамасскій	60	40	150
Княгининскій	70	49	142
Васильскій	68	54	126
Сергачскій	58	48	121
Лукояновскій	47	39	120
По губерніи . . .	58	45	128

Урожай яровыхъ отличался весьма значительной пестротой, но въ общемъ былъ близкимъ къ среднему. Плохимъ можетъ быть названъ сборъ яровыхъ только въ сергачскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ, гдѣ въ нѣкоторыхъ волостяхъ овесъ даже не воротилъ сѣмянъ.

Хорошій урожай въ значительной степени возмѣстилъ недоборъ отъ промысловъ и далъ населенію большей части уѣздовъ возможность провести зиму, не испытывая особой нужды.

Названіе уѣздовъ.	Населен. перенесло зиму 1908—1909 г.г.					
	хорошо	безъ особой нужды	трудно	хорошо	безъ особой нужды	трудно
	абсолютное число показаній.			въ $^0/_0$		
Балахнинскій	11	19	12	26	45	29
Семеновскій	24	19	37	30	24	46
Макарьевскій	21	13	8	50	31	19
Горбатовскій	10	12	21	23	28	49
Ардатовскій	12	11	15	32	29	39
Нижегородскій	22	18	19	37	31	32
Арзамасскій	12	13	27	23	25	52
Княгининскій	19	14	12	42	31	27
Васильскій	24	20	13	42	35	23
Сергачскій	11	2	37	22	4	74
Лукояновскій	4	14	34	8	27	65
По губерніи	170	155	235	30	28	42

По сравненію съ предшествовавшей зимой положеніе населенія было значительно лучшимъ. Это сказалось въ особенности въ уменьшеніи числа показаній о тяжеломъ положеніи населенія

Населеніе перенесло зиму трудно (въ % къ общему числу показаній).

	1907—1908	1908—1909
Балахнинскій . .	58	29
Семеновскій . . .	71	46
Макарьевскій . . .	78	19
Горбатовскій . . .	83	49
Ардатовскій . . .	50	39
Нижегородскій . .	76	32
Арзамасскій . . .	41	52
Княгининскій . . .	53	27
Васильскій	57	23
Сергачскій	25	74
Лукояновскій . . .	14	65
По губерніи .	58	42

Только въ сергачскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ замѣчается весьма рѣзкое увеличеніе показаній о тяжеломъ положеніи населенія, что объясняется отчасти отмѣченнымъ выше плохимъ урожаемъ яровыхъ, отчасти же особенно благопріятнымъ положеніемъ этихъ уѣздовъ въ зиму 1907—1908 г.г.

Большой % показаній о тяжеломъ положеніи населеніи уѣздовъ: арзамасскаго, горбатовскаго и семеновскаго объясняется, повидимому, плохимъ положеніемъ промысловыхъ заработковъ, имѣющихъ въ жизни населенія этихъ уѣздовъ очень большое и даже преобладающее значеніе.

Не смотря на очень хорошій урожай ржи, избытка продовольственныхъ средствъ населеніе не ощущало. Отчасти вслѣдствіе плохихъ заработковъ, отчасти же вслѣдствіе неурожая или плохого урожая яровыхъ, бывшаго во многихъ мѣстахъ губерніи, населенію пришлось часть хлѣба израсходовать на тѣ нужды, которыя обыкновенно покрывались изъ другихъ источниковъ.

Приводимъ здѣсь нѣсколько отзывовъ корреспондентовъ:

„Яровыхъ кормовъ и сѣна почти не было, яроваго хлѣба не собрали и сѣмянъ, слѣдовательно ржаной хлѣбъ отвѣчалъ за все и вся".

„Хлѣба благодаря хорошему прошлогоднему урожаю должно бы хватить всѣмъ земледѣльцамъ, а нѣкоторымъ съ избыткомъ. Но хлѣба своего не хватило, потому что продовольственный для семьи хлѣбъ продали на разныя домашнія нужды, на уплату податей, арендныхъ де-

негъ и пр. Еще хлѣбъ былъ сложенъ въ общественный магазинъ" (княгининскій у.).

„Хотя урожай былъ въ прошломъ году порядочный, но это какъ пылинка въ морѣ, потому что очень народъ отощалъ, побѣднѣлъ, все подстоялося, свалилося, надо чинить, а все хлѣбомъ, потому что заработокъ кустарей очень плохой, ложки совсѣмъ встали, на 1 р. 50 к. въ тысячѣ дешевле, да податей накопили очень много..., пришлось продавать рожь по 90 к., а теперь покупаемъ по 1 р. 25 к." (шалдежская вол. семен. у.).

Распродажа хлѣба, нужнаго самимъ крестьянамъ, происходила повсемѣстно и въ широкихъ размѣрахъ, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

Названіе уѣздовъ.	Хлѣбъ, нужный самимъ на продовольствіе и сѣмена			
	не продавали	продавали	не продавали	продавали
	абсолютное число показаній		въ $^0/_{00}$	
Балахнинскій . . .	46	27	63	37
Семеновскій . . .	87	37	70	30
Макарьевскій . . .	33	38	46	54
Горбатовскій . . .	22	37	37	63
Ардатовскій	21	61	26	74
Нижегородскій . .	24	86	22	78
Арзамасскій . . .	37	72	34	66
Княгининскій . . .	14	46	23	77
Васильскій	32	60	35	65
Сергачскій	14	80	15	85
Лукояновскій . . .	54	23	70	30
По губерніи .	384	567	40	60

Отвѣты корреспондентовъ о причинахъ распродажи хлѣба сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе уѣздовъ.	Нужный въ своемъ хозяйствѣ хлѣбъ продавали на:							
	уплату податей, недоимокъ и продовольств. долг.	необходимые расходы	уплату долговъ	уплату за землю	уплату податей, недоимокъ и продовольств. долг.	необходимые расходы.	уплату долговъ	уплату за землю
	абсолютн. число показ.				въ %%%			
Балахнинскій . . .	8	9	—	1	44	50	—	6
Семеновскій	17	13	—	1	55	42	—	3
Макарьевскій . .	19	14	3	—	53	39	8	—
Горбатовскій . . .	15	18	—	—	45	55	—	—
Ардатовскій	21	41	3	1	32	63	4	1
Нижегородскій . .	57	27	7	—	63	30	7	—
Арзамасскій . . .	39	23	16	1	49	29	21	1
Княгининскій . . .	30	22	—	4	54	39	—	7
Васильскій	34	14	5	—	64	26	10	—
Сергачскій	49	51	—	9	45	47	—	8
Лукояновскій . . .	9	13	3	1	35	50	11	4
По губерніи .	198	245	37	18	40	49	7	4

Частью вслѣдствіе распродажи, частью подъ вліяніемъ другихъ причинъ, о которыхъ будетъ сказано ниже, своего хлѣба до 1-го іюня на продовольствіе повсемѣстно не хватало.

Названіе уѣздовъ.	Своего хлѣба къ 1-му іюня:			
	достало	не достало	достало	не достало
	абсолютное число показаній.		въ %%%	
Балахнинскій . . .	2	81	2	98
Семеновскій . . .	—	161	0	100
Макарьевскій . . .	—	85	0	100
Горбатовскій . . .	—	86	0	100
Ардатовскій . . .	3	106	3	97
Нижегородскій . .	3	129	2	98
Арзамасскій	4	141	3	97
Княгининскій . . .	—	70	0	100
Васильскій	1	104	1	99
Сергачскій	3	130	2	98
Лукояновскій . . .	—	90	0	100
По губерніи .	16	1183	1	99

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ не достало хлѣба всѣмъ домохозяевамъ селенія, въ большинствѣ же случаевъ только части домохозяевъ въ

тѣхъ селеніяхъ, изъ которыхъ имѣются сообщенія. Такихъ селеній зарегистровано 754 и въ нихъ насчитано 97081 крестьянскихъ двора, имѣющихъ надѣльную землю, изъ которыхъ не достало своего хлѣба 57172 дворамъ или 59% общаго числа крестьянскихъ дворовъ.

Названіе уѣздовъ.	Число селеній, изъ которыхъ получены свѣдѣнія.	Число всѣхъ домохозяевъ.	Число домохозяевъ, которымъ нехватило своего хлѣба къ 1 іюня.	% домохозяевъ, которымъ не достало своего хлѣба къ 1 іюня.
Балахнинскій . . .	65	1705	1427	84
Семеновскій	108	5557	4778	86
Макарьевскій . . .	57	4536	3298	73
Горбатовскій . . .	57	5782	4123	73
Ардатовскій	68	11215	5512	49
Нижегородскій . .	77	9748	5197	53
Арзамасскій . .	79	12963	6934	53
Княгининскій . . .	61	6494	2773	43
Васильскій	63	12380	5133	41
Сергачскій	62	11696	8005	68
Лукояновскій . . .	57	15005	9992	67
По губерніи .	754	97081	57172	59

Средняя по губерніи цифра (59%) нѣсколько превышаетъ цифру предшествующаго года (53%), что указываетъ на меньшую обезпеченность населенія продовольствіемъ. Кромѣ того должно быть отмѣчено очень большое число дворовъ, которымъ не достало хлѣба, въ сергачскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ; причиною этого слѣдуетъ считать плохой урожай яровыхъ, что видно, между прочимъ, изъ нижеслѣдующей таблицы.

Названіе уѣздовъ.	Населенію не достало своего хлѣба вслѣдствіе:													
	малоземелья	малаго засѣва	плохой земли	прод. на нужды, отд. за дол., бѣди.	прод. для уплаты полат., нед. и т. д.	плохого урожая	случайн. бѣдствій	малоземелья	малаго засѣва	плохой земли	прод. на нужды, отд. за дол., бѣди.	прод. для уплаты полат., нед. и т. д.	плохого урожая	случайн. бѣдствій
	абсолютн. число показаній.							въ %%%						
Балахнинскій .	8	17	2	10	5	9	5	14	30	4	18	9	16	9
Семеновскій . .	22	34	4	30	17	6	7	18	29	3	25	14	5	6
Макарьевскій .	10	10	4	20	12	6	2	16	16	6	31	19	9	3
Горбатовскій . .	13	14	2	9	2	7	2	27	29	4	18	4	14	4
Ардатовскій . .	32	12	—	18	11	5	—	42	15	—	23	14	6	—
Нижегородскій .	31	14	4	18	20	3	2	34	15	4	20	22	3	2
Арзамасскій . .	56	12	2	11	12	11	—	54	12	2	10	12	10	—
Княгининскій .	5	21	—	11	16	4	6	8	34	—	18	25	6	9
Васильскій . . .	21	9	—	11	17	2	4	33	14	—	17	27	3	6
Сергачскій . . .	18	5	—	8	18	39	2	20	6	—	9	20	43	2
Лукояновскій .	11	10	—	5	4	24	—	20	19	—	9	7	15	
По губерніи .	227	158	18	151	134	116	30	27	19	2	18	16	14	4

Почти въ половинѣ показаній (48%) названы малоземелье, малый посѣвъ и плохая почва. Затѣмъ въ трети случаевъ (34%) указана продажа хлѣба для уплаты податей и на необходимые расходы; вліяніе этой причины по сравненію съ предшествующимъ годомъ усилилось въ уѣздахъ: балахнинскомъ, семеновскомъ, макарьевскомъ, горбатовскомъ, ардатовскомъ и нижегородскомъ. Вліяніе плохого урожая и случайныхъ бѣдствій отмѣчено во всѣхъ уѣздахъ въ размѣрахъ незначительныхъ, за исключеніемъ упомянутыхъ выше лукояновскаго и сергачскаго уѣздовъ, гдѣ эта причина (плохой урожай яровыхъ) выступаетъ на первый планъ.

Недостающій на продовольствіе хлѣбъ населеніе пріобрѣтало главнымъ образомъ покупкою и отчасти займомъ.

Названіе уѣздовъ.	Недостающій на продовольствіе хлѣбъ населеніе пріобрѣтало:					
	покупкою	въ долгъ	въ ссуду.	покупкою	въ долгъ	въ ссуду
	абсолютное число показаній.			въ %%.		
Балахнинскій . . .	55	4	2	90	7	3
Семеновскій . . .	104	6	1	94	5	1
Макарьевскій . . .	63	20	3	73	23	4
Горбатовскій . . .	74	22	1	76	23	1
Ардатовскій	75	60	2	55	44	1
Нижегородскій . .	98	53	1	64	35	1
Арзамасскій	125	70	1	64	35	1
Княгининскій . . .	53	42	—	56	44	—
Васильскій	83	58	2	58	41	1
Сергачскій	102	80	—	56	44	—
Лукояновскій . . .	66	55	1	54	45	1
По губерніи .	898	470	14	65	34	1

Занимать по обыкновенію приходилось на очень тяжелыхъ условіяхъ. „Брали четверть, отдавали 10 мѣръ“. Ссудой пользовалась незначительная часть населенія, потому, что ссуды изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ рѣдко, гдѣ выдавались.

Въ слѣдующей таблицѣ (см. стр. 137) сведены показанія корреспондентовъ о началѣ покупокъ крестьянами хлѣба.

На основаніи приведенныхъ въ таблицѣ цифръ можно сдѣлать заключеніе, что въ общемъ населеніе начало покупать хлѣбъ позже обычнаго времени. Это относится равно и къ сѣвернымъ и къ южнымъ уѣз-

Названіе уѣздовъ.	Населеніе начало покупать хлѣбъ съ																	
	сентября	октября	ноября	декабря	января	февраля	марта	апрѣля	мая	сентября	октября	ноября	декабря	января	февраля	марта	апрѣля	мая
	абсолютное число показаній.									въ %%.								
Балахнинскій . .	—	2	7	20	20	10	9	3	1	—	3	10	28	28	14	12	4	1
Семеновскій . . .	1	7	19	38	36	19	25	4	2	1	5	13	25	23	13	16	3	1
Макарьевскій . .	—	5	3	14	9	11	15	3	4	—	8	5	22	14	17	23	5	6
Горбатовскій . .	1	—	6	9	22	17	21	7	3	1	—	7	10	26	20	24	8	4
Ардатовскій . . .	1	1	3	10	17	15	22	21	8	1	1	3	11	18	15	23	21	7
Нижегородскій .	—	1	3	17	10	18	30	28	5	—	1	3	15	9	16	27	25	4
Арзамасскій . . .	1	2	4	12	15	17	46	21	12	1	2	3	9	12	13	35	16	9
Княгининскій . .	—	—	1	3	8	6	23	14	10	—	—	2	5	12	9	35	22	15
Васильскій . . .	—	—	—	5	6	16	34	20	9	—	—	—	6	7	18	38	21	10
Сергачскій . . .	5	2	4	14	14	17	29	19	16	4	2	3	12	12	14	24	16	13
Лукояновскій . .	—	2	8	10	8	9	21	13	10	—	2	10	12	10	11	26	17	12
По губерніи	9	22	58	152	165	155	275	153	80	1	2	5	14	16	15	26	14	7

дамъ, хотя обычная разница между тѣми и другими сохранилась: въ сѣверныхъ промысловыхъ уѣздахъ начали покупать хлѣбъ, главнымъ образомъ, въ зимніе мѣсяцы, а въ южныхъ земледѣльческихъ, главнымъ образомъ, весною.

Переходя далѣе къ вопросу объ обезпеченности населенія яровыми сѣменами, мы напомнимъ, что урожай яровыхъ предшествующаго года былъ пестрымъ и по размѣрамъ не выше средняго, а въ уѣздахъ сергачскомъ и лукояновскомъ былъ даже ниже средняго; вслѣдствіе этого число показаній о недостаткѣ яровыхъ сѣмянъ для посѣва составляетъ во всѣхъ уѣздахъ весьма высокій %, въ особенности увеличившійся по сравненію съ предшестующимъ годомъ для сергачскаго и лукояновскаго уѣздовъ (41% и 35%).

Названіе уѣздовъ.	Населенію своихъ яровыхъ сѣмянъ			
	достало	не достало	достало	не достало
	абсолютное число показаній.		въ %%.	
Балахнинскій . .	11	74	13	87
Семеновскій . . .	47	110	30	70
Макарьевскій . . .	7	58	11	89
Горбатовскій . . .	9	81	10	90
Ардатовскій . .	24	79	23	77
Нижегородскій . .	20	106	16	84
Арзамасскій . . .	31	112	22	78
Княгининскій . . .	12	62	16	84
Васильскій	20	71	22	78
Сергачскій	18	112	14	86
Лукояновскій . . .	20	59	25	75
По губерніи .	219	924	19	81

Въ среднемъ по губерніи своихъ яровыхъ сѣмянъ не достало 36%, т. е. болѣе чѣмъ трети домохозяевъ. Наибольшій % такихъ домохозяевъ даетъ балахнинскій уѣздъ, затѣмъ семеновскій и макарьевскій, а также сергачскій и лукояновскій уѣзды.

Названіе уѣздовъ.	Число селеній, изъ которыхъ получены свѣдѣнія.	Число домохозяевъ въ этихъ селеніяхъ.	Число домохозяевъ, которымъ не достало своихъ сѣмянъ.	% домохозяевъ въ этихъ селеніяхъ, которымъ своихъ сѣмянъ не достало.
Балахнинскій . . .	55	753	477	63
Семеновскій	98	4227	1803	43
Макарьевскій . . .	51	3918	1685	43
Горбатовскій . . .	55	5129	1853	36
Ардатовскій	63	10021	2861	28
Нижегородскій . .	70	7148	2681	37
Арзамасскій . . .	71	11663	3635	31
Княгининскій . . .	59	6185	1900	31
Васильскій	59	9728	2560	26
Сергачскій . . .	56	9999	4030	40
Лукояновскій . . .	53	12346	5493	45
По губерніи .	690	81117	28978	36

Показанія корреспондентовъ о причинахъ недостачи яровыхъ сѣмянъ сведены въ слѣдующей таблицѣ.

Названіе уѣздовъ.	Своихъ яровыхъ сѣмянъ на посѣвъ населенію не достало вслѣдствіе.													
	абсолютное число показаній.							въ %%.						
	продажи на уплату податей, недоимокъ и продов. долговъ.	продажи на необходимые расходы.	малаго посѣва	употребленія на продовольствіе семьи и на кормъ скоту.	плохого урожая 1908 г.	случайныхъ бѣдствій	пересѣва озимыхъ полей.	продажи на уплату податей, недоимокъ и продов. долговъ.	продажи на необходимые расходы	малаго посѣва	употребленія на продовольствіе семьи и на кормъ скоту.	плохого урожая 1908 г.	случайныхъ бѣдствій	пересѣва озимыхъ полей.
Балахнинскій . .	3	5	3	2	4	3	—	15	25	15	10	20	15	—
Семеновскій . . .	15	16	9	8	5	—	—	28	30	17	16	9	—	—
Макарьевскій .	12	10	8	12	3	—	—	26	22	18	26	8	—	—
Горбатовскій . .	9	17	5	6	7	—	—	21	39	11	13	16	—	—
Ардатовскій . .	10	21	4	15	6	—	—	18	38	6	27	11	—	—
Нижегородскій .	—	36	8	—	4	—	—	—	75	17	—	8	—	—
Арзамасскій . . .	10	14	5	14	21	—	4	15	20	7	21	31	—	6
Княгининскій . .	20	19	2	2	4	—	18	30	30	3	3	6	—	28
Васильскій . . .	20	17	5	4	12	5	12	31	26	8	6	3	8	18
Сергачскій . . .	6	12	6	3	36	1	19	7	14	7	4	44	1	23
Лукояновскій . .	9	10	1	3	24	—	—	20	21	1	7	51	—	—
По губерніи	114	177	56	69	116	9	53	19	30	9	12	20	1	9

Наибольшее значеніе имѣла продажа зерна на удовлетвореніе необходимыхъ потребностей и на подати. Весьма замѣтно вліяніе плохого урожая яровыхъ 1908 года.

Долженъ быть отмѣченъ также излишній расходъ яровыхъ сѣмянъ, вызванный пересѣвомъ озимей, погибшихъ отъ разныхъ причинъ. Довольно значительное количество указаній на эту причину недостатка яровыхъ сѣмянъ получено отъ корреспондентовъ изъ княгининскаго, васильскаго и сергачскаго уѣздовъ.

Чтобы восполнить недостатокъ яровыхъ сѣмянъ населеніе прибѣгало, главнымъ образомъ, къ покупкѣ ихъ, частью къ займамъ и значительно рѣже—къ ссудамъ изъ хлѣбозаносныхъ магазиновъ.

Названіе уѣздовъ.	Недостающія сѣмена населеніе пріобрѣло:					
	покупкою	въ долгъ	въ ссуду	покупкою	въ долгъ	въ ссуду
	абсолютное число показаній.			въ %%.		
Балахнинскій . . .	46	18	16	58	22	20
Семеновскій . . .	61	27	23	55	24	21
Макарьевскій . . .	46	33	2	57	41	2
Горбатовскій . . .	60	42	2	58	40	2
Ардатовскій	57	44	—	56	44	—
Нижегородскій . .	74	70	3	50	48	2
Арзамасскій . . .	92	72	1	56	43	1
Княгининскій . . .	45	45	—	50	50	—
Васильскій	46	43	13	45	42	13
Сергачскій	98	55	2	63	36	1
Лукояновскій . . .	52	21	1	70	28	2
По губерніи .	677	470	63	56	39	5

Нѣкоторые изъ крестьянъ недостаткомъ яровыхъ сѣмянъ вынуждены были сдать свои полосы въ аренду, частью исполу, частью за деньги.

Во всѣхъ уѣздахъ отмѣчено корреспондентами довольно значительное количество случаевъ неполнаго обсѣменія яровыхъ полей.

Названіе уѣздовъ.	Поля засѣяны:			
	всѣ	не всѣ	всѣ	не всѣ
	абсолютное число показаній.		въ $^0/_0{}^0/_0$.	
Балахнинскій . . .	58	22	72	28
Семеновскій	94	61	61	39
Макарьевскій . . .	47	31	60	40
Горбатовскій . . .	35	54	39	61
Ардатовскій . . .	73	23	76	24
Нижегородскій . .	87	45	66	34
Арзамасскій	116	23	83	17
Княгининскій . . .	52	19	73	27
Васильскій	81	10	89	11
Сергачскій	111	17	87	13
Лукояновскій . . .	7	16	31	69
По губерніи .	761	321	70	30

При этомъ однако только въ рѣдкихъ случаяхъ корреспонденты давали хотя-бы приблизительное опредѣленіе не засѣянной площади, напр. $^1/_2$, $^1/_3$, $^1/_4$, $^1/_6$, $^1/_8$ часть ярового поля не засѣяны; много сообщеній о томъ, что незасѣянными осталось нѣсколько полосъ; большинство же корреспондентовъ вопросъ объ этомъ оставило безъ отвѣта.

Главными причинами этого явленія были недостатокъ и дороговизна сѣмянъ.

Названіе уѣздовъ.	Поля засѣяны не всѣ вслѣдствіе:							
	недостатка сѣмянъ.	дороговизны сѣмянъ, недостатка средствъ на покупку ихъ.	недостатка средствъ для обработки земли	неудобной земли	недостатка сѣмянъ.	дороговизны сѣмянъ, недостатка средствъ на покупку ихъ.	недостатка средствъ для обработки земли.	неудобной земли
	абсол. число показаній.				въ $^0/_0{}^0/_0$.			
Балахнинскій . . .	8	9	—	1	44	50	—	6
Семеновскій . . .	23	23	—	3	47	47	—	6
Макарьевскій . . .	13	12	2	3	43	40	7	10
Горбатовскій . . .	22	30	4	2	38	52	7	3
Ардатовскій . . .	10	14	—	6	33	47	—	20
Нижегородскій . .	29	14	—	1	66	32	—	2
Арзамасскій . .	16	15	—	—	52	48	—	—
Княгининскій . . .	14	6	—	1	67	29	—	4
Васильскій	4	1	—	1	68	16	—	16
Сергачскій	14	11	—	—	56	44	—	—
Лукояновскій . . .	8	2	—	1	73	18	—	9
По губерніи .	161	137	6	19	50	42	2	6

Глава IV.

Положеніе скота въ зиму 1908—1909 г. г.

Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, какъ отразилась минувшая зима на крестьянскомъ скотѣ, напомнимъ прежде, что урожай сѣна въ 1908 г. въ общемъ былъ среднимъ за исключеніемъ лукояновскаго уѣзда, гдѣ былъ плохой сборъ; урожай яровыхъ былъ вообще пестрымъ, но близкимъ къ среднему за исключеніемъ сергачскаго и лукояновскаго уѣздовъ съ урожаемъ яровыхъ ниже средняго. Въ зависимости отъ этого запасы кормовъ для скота характеризуются въ общемъ цифрами довольно благопріятными.

УѢЗДЫ.	КОРМУ ДОСТАЛО ДО ВЫГОНА.														
	Въ 1908—1909 г.										Въ 1907—1908 г.				
	Всѣмъ.	Большей части.	Значительной части.	Немногимъ.	Никому.	Всѣмъ.	Большей части.	Значительной части.	Немногимъ.	Никому.	Всѣмъ.	Большей части.	Значительной части.	Немногимъ.	Никому.
	Абсолютн. число показан.					Въ %%.									
	С Ѣ Н О.														
Балахнинскій	21	26	6	17	2	29	36	8	24	3	17	16	16	38	13
Семеновскій	61	47	11	32	7	39	30	7	20	4	24	21	21	31	3
Макарьевскій	18	27	7	18	4	25	36	9	25	5	10	31	7	39	13
Горбатовскій	14	25	13	26	5	17	30	16	31	6	15	44	7	30	4
Ардатовскій	18	23	18	48	7	16	20	16	42	6	30	35	5	28	2
Нижегородскій	36	40	17	26	3	30	32	14	21	2	19	31	17	30	3
Арзамасскій	22	25	23	55	19	15	18	16	38	13	34	26	9	23	8
Княгининскій	24	23	4	18	1	34	33	6	26	1	29	39	3	26	3
Васильскій	35	32	7	23	2	35	36	7	24	2	24	22	39	9	6
Сергачскій	18	32	10	45	10	16	27	9	39	9	37	37	5	20	1
Лукояновскій	11	30	10	19	5	15	40	13	25	7	66	15	4	15	—
По губерніи	278	330	126	327	65	25	29	11	29	6	26	28	11	30	5
	Я Р О В А Я С О Л О М А.														
Балахнинскій	34	16	5	12	5	47	22	7	17	7	15	17	18	35	15
Семеновскій	60	34	11	28	7	43	24	9	20	5	27	20	20	27	6
Макарьевскій	27	18	6	14	4	39	26	9	20	6	40	10	10	34	6
Горбатовскій	13	22	9	23	7	18	30	12	31	9	21	37	15	28	4
Ардатовскій	19	21	14	39	7	19	21	14	39	7	54	21	3	22	
Нижегородскій	44	34	13	22	4	38	29	11	19	3	29	23	17	28	3
Арзамасскій	24	26	16	50	23	17	19	11	36	17	41	25	9	20	5
Княгининскій	33	15	3	15	—	50	23	4	23	—	38	42	2	16	2
Васильскій	41	27	6	16	3	44	29	6	18	3	28	23	12	34	3
Сергачскій	19	28	10	40	13	17	26	9	36	12	47	33	6	14	—
Лукояновскій	12	28	9	17	5	17	39	13	24	7	70	14	5	8	3
По губерніи	326	260	102	276	78	31	26	10	26	7	36	23	11	25	5
	Р Ж А Н А Я С О Л О М А.														
Балахнинскій	40	11	—	11	2	63	17	—	17	3	56	11	7	21	5
Семеновскій	78	21	7	13	1	65	17	6	11	1	59	11	9	18	3
Макарьевскій	34	14	7	8	4	51	21	10	12	6	67	16	3	12	12
Горбатовскій	27	16	5	23	4	36	21	7	31	5	55	24	6	15	—
Ардатовскій	29	19	13	41	6	27	17	12	38	6	60	14	2	24	
Нижегородскій	47	38	8	20	2	40	24	7	17	2	45	27	9	17	12
Арзамасскій	35	28	22	47	14	21	19	15	32	10	53	24	8	13	12
Княгининскій	38	15	2	14		55	22	3	20		43	33		24	—
Васильскій	54	21	3	14	2	57	23	3	15	2	50	17	6	27	
Сергачскій	32	33	10	39	3	27	28	9	33	3	50	34	3	11	2
Лукояновскій	20	31	11	16	—	26	40	14	20	—	72	16	5	7	—
По губерніи	434	247	88	246	38	41	24	8	23	4	55	20	6	17	2

Изъ сравненія цифръ 1908—1909 съ цифрами предшедствующаго года видно, что положеніе сѣверныхъ уѣздовъ въ интересующемъ насъ здѣсь отношеніи измѣнилось къ лучшему, въ южныхъ уѣздахъ — ардатовскомъ, арзамасскомъ, а въ особенности сергачскомъ и лукояновскомъ ухудшилось, остальные уѣзды характеризуются цифрами таблицы какъ переходные съ очень не большимъ уклоненіемъ въ сторону ухудщенія или улучшенія. Въ наибольшей степени это видно изъ цифръ, характеризующихъ запасъ яровой соломы.

Плохая обезпеченность кормами въ сергачскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ сказалась также въ случаяхъ очень ранней покупки кормовъ.

УѢЗДЫ.	Число случаевъ, въ которыхъ начали покупать кормъ:																							
	Сѣно.								Яровую солому.								Ржаную солому.							
	Въ октябрѣ.	Въ ноябрѣ.	Въ декабрѣ.	Въ январѣ.	Въ февралѣ.	Въ мартѣ.	Въ апрѣлѣ	Въ маѣ	Въ октябрѣ.	Въ ноябрѣ.	Въ декабрѣ.	Въ январѣ.	Въ февралѣ	Въ мартѣ.	Въ апрѣлѣ.	Въ маѣ.	Въ октябрѣ.	Въ ноябрѣ.	Въ декабрѣ.	Въ январѣ.	Въ февралѣ.	Въ мартѣ	Въ апрѣлѣ	Въ маѣ.
Балахнинскій .	—	1	2	4	11	18	4	2		1	2	1	10	12	3	2		1	1	2	8	3	2	2
Семеновскій . .	—	—	1	2	21	49	9	2	—	—	1	3	17	33	5	1			-	1	9	16	3	2
Макарьевскій .	—	—	—	8	6	27	8	—	—	1	—	8	3	18	6		-	1	-	6	4	16	5	1
Горбатовскій . .	—	2	2	5	15	29	6	—	—	1	—	5	10	24	7	—	-	1	-	3	7	13	3	
Ардатовскій . .	—	—	3	8	19	45	10	1	—	—	5	8	13	33	5	—	-		2	7	13	30	7	1
Нижегородскій .	—	4	1	8	13	38	3	—	—	4	2	3	10	29	5	2		3	1	3	9	20	7	2
Арзамасскій . .	—	1	2	16	29	49	12	1	—	1	3	9	21	52	10	1			1	9	15	45	24	2
Княгининскій .	—	1	1	1	4	29	4	—	—	—	2	—	5	10	4			1	-		5	12	2	
Васильскій . . .	—	1	1	2	6	36	7	1	—	2	—	2	9	23	8			2		2	6	16	9	-
Сергачскій . .	3	3	6	10	17	40	11	—	3	5	9	11	14	38	7	—	3	1	4	6	13	41	16	2
Лукояновскій .	2	1	7	9	8	29	6	1	3	3	7	11	9	19	6	1	1		3	8	8	27	13	1
По губерніи .	5	14	26	73	149	389	80	8	6	18	31	61	121	291	66	7	4	10	12	47	97	239	91	13

Корреспондентами изъ того и другаго уѣзда отмѣчено нѣсколько случаевъ покупки кормовъ даже съ октября мѣсяца. Однако большая часть сообщеній изъ этихъ уѣздовъ опредѣляетъ начало покупокъ корма съ марта мѣсяца, какъ и во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ губерніи.

Значительной распродажи скота въ губерніи не было.

Преобладающими причинами продажи были недостатокъ и дороговизна кормовъ и недостатокъ хлѣба. Нѣсколько выдѣляется тоже распродажа скота весною на покупку сѣмянъ.

Названіе уѣздовъ.	Недост. и дороговизна корма.	Недостатокъ хлѣба.	Необходимые расходы.	Уплата податей.	Уплата податей и ссуды.	Уплата под. и покупка хлѣба.	Уплата под. и необх. расходы.	Уплата под. и долговъ.	Упл. под. и дол. банку за земл.	Уплата под. и покуп. сѣмянъ.	Уплата под. и недостат. корма.	Уплата долга банку за землю.	Уплата за землю и нед. хлѣба.	Уплата долг. и покуп. корма.	Уплата дол. и арен. за землю.	Покупка сѣмянъ и хлѣба.	Покупка сѣмянъ.	Высокія цѣны на скотъ.	Лишній скотъ.	Плохіе виды на урожай.	Случайныя бѣдствія.
										Причины, по которымъ продавали скотъ.											
ВЪ КОНЦѢ ОСЕНИ.																					
Балахнинскій	8	—	—	2													3				
Семеновскій	13	4	2	3		1													—		1
Макарьевскій	1	1	1		7												1		2	—	
Горбатовскій	6	—	2	4	—														17		
Ардатовскій	13	2	1	7															8	—	
Нижегородскій	—	3		18	1									2					8		—
Арзамасскій	6	2	16	8	—														9		
Княгининскій	1		1	5		1													5		
Васильскій	5	—	1	10	—		2	—	1										8	—	
Сергачскій	15	12	3	4	—			7	—				1	—	—	—			—		—
Лукояновскій	25	2	—	5	—			—	—		—	1	—	2	—	—	—	—	3	—	
По губерніи	93	26	27	66	8	2	2	7	1			1	1	4	—		4		60		1
ЗИМОЮ.																					
Балахнинскій	3	—	1			—															
Семеновскій	7	5	2	3																	
Макарьевскій	3	1		5															5		
Горбатовскій	8	—	4																		
Ардатовскій	9	6	9	2	—														3		
Нижегородскій	2	9		18	4									2			—		1		
Арзамасскій	6	7	3	11	1														2		
Княгининскій	1	1	4	4	1										3		—		—	—	
Васильскій	2	1	1	4		—	2	—	1						—		—	1	—	—	—
Сергачскій	16	10	—	9		2	—	4					1								
Лукояновскій	17	6	3	6				—				1		—	—					—	
По губерніи	74	46	27	62	6	2	2	4	1			1	1	2	3			1	11		
ВЕСНОЮ.																					
Балахнинскій	1	2	2														5	1	1		
Семеновскій	1	8	2	1			—									1	3	—	1		1
Макарьевскій	1		5		—					1	2	—				1	1	—			
Горбатовскій	1	5	6		—											—	2		2		
Ардатовскій	9	13	1		—											—	1	1	3		
Нижегородскій	2	8	—	2								1				9	12		1	4	
Арзамасскій	7	4	13												—	—	10		1	4	
Княгининскій	1	2	2	3							—				—	—	9	—		8	—
Васильскій	1	5	3	1	—	1	1		1	—						—				4	
Сергачскій	8	21	—	4		2							1			4	7	—	—	1	
Лукояновскій	4	10			—											4	9	—		—	
По губерніи	36	78	34	11	—	3	1	—	1	1	2	1	1		—	19	59	2	9	21	1

Точно также покупка скота крестьянами весною не выходитъ за предѣлы обычныхъ покупокъ.

УѢЗДЫ.	Многіе ли покупали весною скотъ кромѣ торговцевъ.				
	Многіе.	Немногіе.	Совсѣмъ не покупали.	Покупали. Лошадей.	Коровъ.
Балахнинскій	—	33	16	14	11
Семеновскій	3	40	39	38	7
Макарьевскій	2	38	15	23	4
Горбатовскій	3	32	16	24	8
Ардатовскій	6	37	7	33	11
Нижегородскій	—	36	45	27	9
Арзамасскій	2	32	29	24	8
Княгининскій	1	22	18	11	3
Васильскій	8	26	28	17	5
Сергачскій	—	45	53	17	7
Лукояновскій	2	27	25	10	9
По губерніи	27	368	281	238	82

Отзывы корреспондентовъ о состояніи скота ко времени выпуска его на пастбище весною 1909 г. сведены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

УѢЗДЫ.	Какимъ оказался скотъ ко времени выгона.											
	Въ 1909 году:								Въ 1908 году:			
	Хорошимъ.	Среднимъ.	Тощимъ.	Очень истощалымъ.	Хорошимъ.	Среднимъ.	Тощимъ.	Очень истощалымъ.	Хорошимъ.	Среднимъ.	Тощимъ.	Очень истощалымъ.
	Абсолютн. чис. пок.				Въ % %							
Балахнинскій	25	27	16	9	21	35	21	12	14	31	27	28
Семеновскій	50	56	42	6	33	36	27	4	23	32	22	23
Макарьевскій	26	20	26	3	35	26	35	4	23	25	26	25
Горбатовскій	29	27	27	8	31	30	30	9	18	30	17	35
Ардатовскій	22	20	55	14	19	18	50	13	31	35	33	1
Нижегородскій	39	41	38	9	31	32	30	7	24	26	38	12
Арзамасскій	24	27	74	19	16	20	51	13	24	38	30	8
Княгининскій	15	38	20	2	19	51	27	3	30	26	32	12
Васильскій	28	40	25	10	27	39	24	10	21	22	32	25
Сергачскій	15	13	83	18	12	10	64	14	38	40	17	5
Лукояновкій	9	12	53	12	10	14	62	14	57	36	7	—
По губерніи	282	321	459	110	24	28	39	9	26	31	26	17

Какъ видно изъ таблицы, по сравненію съ предыдущимъ годомъ положеніе скота было худшимъ въ уѣздахъ сергачскомъ, лукояновскомъ, ардатовскомъ и арзамасскомъ, т. е. въ тѣхъ же уѣздахъ, которые были хуже обезпечены кормами въ зиму 1908—1909 г.г.

Должно быть также отмѣчено чрезвычайно плохое состояніе подножнаго корма при выгонѣ скота нынѣшней весной, зависѣвшее отъ холодной, дождливой погоды.

УѢЗДЫ.	Каковъ былъ подножный кормъ весною.		
	Хорошій.	Средній.	Плохой.
Балахнинскій	8	9	62
Семеновскій	15	12	130
Макарьевскій	4	5	74
Горбатовскій	2	10	83
Ардатовскій	6	5	100
Нижегородскій	1	7	127
Арзамасскій	5	3	142
Княгининскій	—	7	66
Васильскій	1	7	99
Сергачскій	4	1	126
Лукояновскій	2	4	85
По губерніи . . .	48	70	1094

Глава V.

Урожай и условія уборки сѣнокосовъ.

Благодаря обилію осадковъ лѣтомъ текущаго года, сборъ сѣна оказался въ общемъ по губерніи выше средняго. Среднія величины сбора по каждому уѣзду приведены въ слѣдующей табличкѣ, гдѣ для сравненія показана рядомъ средняя урожайность, выведенная за восьмилѣтіе (1895—1902 г.г.).

УѢЗДЫ.	Средній урожай всѣхъ видовъ сѣнокосовъ съ десятины въ пудахъ.	
	Въ 1909 году	Средній за восьмилѣтіе 1895-1902 г.г.
Балахнинскій	111	128
Семеновскій	92	92
Макарьевскій	98	105
Горбатовскій	119	103
Ардатовскій	123	92
Нижегородскій	119	118
Арзамасскій	112	95
Княгининскій	148	112
Васильскій	125	111
Сергачскій	132	94
Лукояновскій	153	107
По губерніи (изъ по-уѣздныхъ среднихъ) . .	121	105

Изъ сопоставленія приведенныхъ величинъ видимъ, что сборъ сѣна нынѣшняго лѣта превышаетъ средніе урожаи за восьмилѣтіе, особенно въ уѣздахъ лукояновскомъ, сергачскомъ, княгининскомъ, ардатовскомъ и арзамасскомъ; между тѣмъ, какъ въ остальныхъ уѣздахъ нынѣшній укосъ приближается къ среднему, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ напр., въ балахнинскомъ и макарьевскомъ онъ даже ниже средняго. Сопоставленіе урожайности по группамъ уѣздовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Въ 1909 г.	Средній за восьмилѣт.
южная группа (уѣзды ардат., арзам., княг., серг. и лукоян.)	134 п.	100 пуд.
средняя группа (уѣзды горбат., нижегор. и васильск.)	121 „	111 „
сѣверная группа (уѣзды балахн., семен. и макарьев.)	100 „	108 „

Явленіе это будетъ понятнымъ, если примемъ во вниманіе, что стоявшая холодная погода въ маѣ и отчасти въ іюнѣ задерживала ростъ травъ. Средняя температура въ Н.-Новгородѣ, по наблюденіямъ метеорологической станціи сел.-хоз. музея, была въ маѣ мѣсяцѣ (нов. ст.) $10,_2^0$ Ц., ниже нормальной на $2,_1^0$, (нормальная температура въ Н.-Новгородѣ считается близкой къ средней нормальной и по губерніи). Прослѣдить размѣръ температуры по тѣмъ же полосамъ, какія намѣчены для урожая сѣнокосовъ, мы не можемъ, но все же изъ нашихъ данныхъ *) возможно обнаружить, что въ сѣверной части губерніи стояли болѣе низкія температуры, чѣмъ въ южной.

Средняя температура.

	Въ маѣ.	Въ іюнѣ. (по новому стилю).
южная группа	11,2°	17,8°
средняя и сѣверная группа . . .	10.7°	17,1°

Само собой разумѣется, что низкая температура, вообще задержавшая ростъ травъ минувшимъ лѣтомъ, еще болѣе повліяла въ этомъ направленіи на травы сѣверныхъ уѣздовъ, гдѣ температура была еще ниже, чѣмъ въ южной части губерніи.

На какіе виды сѣнокосовъ сильнѣе повліяла низкая температура, даетъ представленіе слѣдующая табличка:

УѢЗДЫ.	Сборъ сѣна въ 1909 году съ десятины въ пудахъ сѣнокосовъ				
	Поемныхъ.	Суходольныхъ.	Лѣсныхъ.	Болотныхъ.	Всѣхъ видовъ.
Балахнинскій	142	97	73	93	111
Семеновскій	105	90	83	70	92
Макарьевскій	135	91	69	63	98
Горбатовскій	145	123	78	40	119
Ардатовскій	154	121	106	94	123
Нижегородскій	151	106	84	97	119
Арзамасскій	147	104	86	102	112
Княгининскій	197	122	111	99	148
Васильскій	134	126	105	102	125
Сергачскій	176	111	101	105	132
Лукояновскій	186	134	130	163	153
По губерніи.					
Изъ поуѣздныхъ среднихъ	152	111	93	93	121
Средній за восьмилѣтіе . .	131	88	81	89	105

*) Выводы сдѣланы по даннымъ метеорологическихъ станцій губерніи, доставляющихъ свои наблюденія въ сел.-хоз. музей нижегород. губернскаго земства.

Какъ и слѣдовало ожидать, холода отразились сильнѣе всего на болотныхъ сѣнокосахъ. Укосъ болотныхъ сѣнокосовъ приближается къ среднему, въ то время, какъ по остальнымъ видамъ сѣнокосовъ сборъ сѣна оказался выше средняго. Особенно низкій урожай болотныхъ покосовъ оказался въ горбатовскомъ, макарьевскомъ и семеновскомъ уѣздахъ, гдѣ онъ выразился въ величинахъ значительно ниже средняго. Такое-же уклоненіе отъ средней въ сторону пониженія наблюдаемъ относительно урожая лѣсныхъ покосовъ въ балахнинскомъ, макарьевскомъ и горбатовскомъ уѣздахъ и поемныхъ въ семеновскомъ уѣздѣ. Остались безъ замѣтнаго губительнаго вліянія низкой температуры только суходольные покосы. Какъ извѣстно, растительности низкая температура сильнѣе всего вредитъ на низкихъ и сырыхъ мѣстностяхъ.

Урожайность поемныхъ покосовъ, помимо температуры воздуха и количества осадковъ, зависитъ, какъ извѣстно, отъ степени весенняго разлива рѣкъ. Сообщенія нашихъ корреспондентовъ о величинѣ разлива сгруппированы (для наглядности въ относительныхъ величинахъ) въ слѣдующей табличкѣ:

УѢЗДЫ.	Распредѣленіе сообщеній о разливѣ рѣкъ (въ %%)											
	Волга.				Ока.				Остальн. рѣкъ.			
	Сильный.	Средній или обыкновенный	Слабый.	Совсѣмъ не было разлива.	Сильный.	Средній или обыкновенный	Слабый.	Совсѣмъ не было разлива.	Сильный.	Средній или обыкновенный	Слабый.	Совсѣмъ не было разлива.
Балахнинскій	7	72	21	—	—	63	37	—	3	54	38	5
Семеновскій	—	72	28	—	—	—	—	—	13	71	14	2
Макарьевскій	6	71	23	—	—	—	—	—	39	54	7	—
Горбатовскій	—	—	—	—	—	41	56	3	13	52	30	5
Ардатовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	43	43	7	7
Нижегородскій	—	67	33	—	100*)	—	—	—	6	45	46	3
Арзамасскій	—	—	—	—	—	—	—	—	14	42	44	—
Княгининскій	—	—	—	—	—	—	—	—	12	52	32	4
Васильскій	8	67	25	—	—	—	—	—	13	48	37	2
Сергачскій	—	—	—	—	—	—	—	—	27	26	41	6
Лукояновскій	—	—	—	—	—	—	—	—	30	36	33	1
По губерніи	5	71	24	—	2	47	49	2	19	49	29	3

Какъ видимъ, большинство показаній опредѣляетъ разливъ рѣкъ обыкновеннымъ и во многихъ случаяхъ даже слабымъ (на р. Окѣ напр. преобладаютъ показанія о слабомъ разливѣ).

*) Одно показаніе.

Въ нѣкоторомъ соотвѣтствіи со степенью разлива рѣкъ находятся и размѣры урожая поемныхъ покосовъ, показанные въ слѣдующей табличкѣ:

УѢЗДЫ.	Урожайность съ 1 десят. въ пудахъ поемныхъ покосовъ.		
	По р. Волгѣ.	По р. Окѣ.	По остальнымъ рѣкамъ.
Балахнинскій	181	169	71
Семеновскій	165	—	81
Макарьевскій	190	—	120
Горбатовскій	—	167	118
Ардатовскій	—	—	154
Нижегородскій	200	—	149
Арзамасскій	—	—	147
Княгининскій	—	—	197
Васильскій	198	—	126
Сергачскій	—	—	176
Лукояновскій	—	—	186
По губерніи:			
изъ поуѣздныхъ средн.	187	168	139

Изъ сопоставленія настоящей таблички съ предыдущей видно, что болѣе высокіе размѣры урожая покосовъ по р. Волгѣ обусловливаются сильными разливами. По р. Окѣ, имѣвшей болѣе слабый разливъ, покосы дали урожай ниже волжскихъ покосовъ. Что касается покосовъ по мелкимъ рѣкамъ, то здѣсь въ нѣкоторыхъ случаяхъ не находимъ строгаго соотвѣтствія степени разлива съ размѣрами урожая. Быть можетъ, это зависитъ отъ того, что покосы здѣсь находятся въ болѣе разнообразныхъ условіяхъ, чѣмъ по большимъ рѣкамъ. Быть можетъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, преобладающее вліяніе на высоту урожая здѣсь оказала температура, о характерѣ вліянія которой говорено было выше. Подтвержденіе послѣдняго предположенія можно видѣть изъ сопоставленія высоты урожая въ южныхъ уѣздахъ съ сѣверными.

До сихъ поръ мы разсматривали выводы о размѣрахъ урожая покосовъ изъ совокупности всѣхъ имѣющихся показаній, безъ различія категорій владѣнія. Сводка данныхъ о сборѣ сѣна съ покосовъ владѣльческихъ и крестьянскихъ по отдѣльности представляется въ слѣдующемъ видѣ:

УѢЗДЫ.	Средній валовой сборъ съ 1 десятины въ пудахъ покосовъ:									
	поемныхъ		суходольныхъ		лѣсныхъ		болотныхъ		всѣхъ видовъ вообще	
	у владѣльцевъ	у крестьянъ	у владѣльцевъ	у крестьянъ	у владѣльцевъ	у крестьянъ	у владѣльцевъ	у крестьянъ	у владѣльцевъ	у крестьянъ
Балахнинскій	198	134	108	94	95	69	150	74	146	105
Семеновскій	134	101	118	85	108	76	88	66	116	87
Макарьевскій	118	138	105	88	35*)	72	—	63	105	99
Горбатовскій	148	144	143	111	23*)	89	15*)	48	120	119
Ардатовскій	160	153	131	118	115	104	107	89	130	121
Нижегородскій	146	153	98	108	65	87	—	97	117	119
Арзамасскій	152	146	119	100	89	85	92	103	121	110
Княгининскій	211	195	93	128	95	114	200*	79	142	149
Васильскій	173	128	139	121	137	90	113	94	145	119
Сергачскій	185	172	124	108	88	104	123	97	144	128
Лукояновскій	205	183	180	127	180	144	225	122	195	145
По губерніи.										
Изъ поуѣздныхъ средн.	166	150	123	108	94	94	124	85	135	118

Оказывается, что сборъ сѣна въ общемъ съ владѣльческихъ покосовъ выше, чѣмъ съ крестьянскихъ. Исключеніе составляютъ только уѣзды нижегородскій и княгининскій. Высшій сборъ сѣна, сравнительно съ крестьянскимъ, замѣчается почти со всѣхъ видовъ владѣльческихъ покосовъ. Трудно сказать, зависитъ-ли эта разница отъ лучшаго качества владѣльческихъ сѣнокосовъ сравнительно съ крестьянскими, или отъ того, что первые содержатся лучше (меньше вытравливаются скотомъ, расчищаются и т. п.).

Сводъ данныхъ о размѣрахъ сбора сѣнныхъ покосовъ сдѣланъ въ ниже помѣщенной табличкѣ, въ которой показаны также величины сбора, выведенные за десятилѣтіе 1899 –1908 г.г. По поводу послѣднихъ должно оговориться, что далеко не во всѣхъ уѣздахъ имѣются данныя за все десятилѣтіе; число лѣтъ, за которое выведены среднія по уѣзду, проставлено въ скобкахъ.

*) Одно показаніе.

УѢЗДЫ.	Средній сборъ съ 1 десятины сѣянныхъ покосовъ въ пудахъ:		
	въ 1909 г.	въ среднемъ за 10 лѣтъ 1899—1908 г.г.	
Балахнинскій . . .	232	192	(10)
Семеновскій	400	145	(8)
Макарьевскій. . . .	200	119	(9)
Горбатовскій	—	267	(7)
Ардатовскій	241	175	(9)
Нижегородскій. . .	—	199	(9)
Арзамасскій	251	190	(9)
Княгининскій	467	181	(10)
Васильскій.	180	148	(5)
Сергачскій.	227	120	(9)
Лукояновскій . . .	253	148	(10)
По губерніи изъ отдѣльн показ.	249	161	

Какъ видно, урожай сѣянныхъ покосовъ въ 1909 году превышаетъ средній за десятилѣтіе въ общемъ по губерніи болѣе чѣмъ въ $1^1/_2$ раза, причемъ высокій урожай оказался во всѣхъ уѣздахъ. Если судить по числу показаній, то можно вывести заключеніе, что травосѣяніе въ губерніи не пользуется широкимъ распространеніемъ. При чемъ оно чаще наблюдается у владѣльцевъ, чѣмъ у крестьянъ, какъ это показываетъ слѣдующая табличка:

	число показаній объ урожайности:			
	въ абсолютныхъ числахъ		въ $^0/_0{}^0/_0$	
	естественныхъ покосовъ	искуствен. покосовъ	естествен. покосовъ	искуствен. покосовъ
у крестьянъ	1012	29	97	3
у владѣльцевъ	239	16	94	6

По отдѣльнымъ уѣздамъ больше всего показаній о сѣянныхъ покосахъ встрѣчается въ арзамасскомъ, ардатовскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ. На эти три уѣзда падаетъ 69% всѣхъ показаній о травосѣяніи.

Посмотримъ, какимъ можетъ быть названъ урожай травъ нынѣшняго года по субъективной оцѣнкѣ самихъ корреспондентовъ. Отзывы ихъ сгруппированы въ относительныхъ величинахъ въ слѣдующей табличкѣ:

УѢЗДЫ.	Число сообщеній.	Сборъ сѣна		
		хорошій	средній	плохой
		въ % %		
Балахнинскій . . .	68	41	53	6
Семеновскій . . .	121	39	40	21
Макарьевскій . . .	48	46	42	12
Горбатовскій . . .	69	61	32	7
Ардатовскій . . .	64	31	60	9
Нижегородскій . .	79	29	62	9
Арзамасскій . . .	106	31	64	5
Княгининскій . . .	53	30	62	8
Васильскій	61	10	61	29
Сергачскій	77	42	48	10
Лукояновскій . . .	76	46	42	12
По губерніи .	822	37	51	12

Оказывается, что большинство хозяевъ называютъ урожай нынѣшняго лѣта среднимъ, довольно внушительная часть ихъ хорошимъ и самое незначительное число—плохимъ.

Таковы количественные итоги урожая, но не такъ рисуется его *качественная* сторона, благодаря ненастной погодѣ, стоявшей въ періодъ сѣнокошенія. Каковы были условія сѣнокоса, рисуетъ помѣщенная ниже табличка, гдѣ сгруппированы (для наглядности въ относительныхъ величинахъ) отвѣты корреспондентовъ на вопросъ: при какой погодѣ прошелъ сѣнокосъ?

УѢЗДЫ.	Число сообщеній.	Сѣнокосъ прошелъ при погодѣ:	
		благопріятной.	неблагопріятной.
		въ % %	
Балахнинскій . .	77	3	97
Семеновскій . . .	128	5	95
Макарьевскій . .	48	8	92
Горбатовскій . .	70	—	100
Ардатовскій . . .	69	9	91
Нижегородскій . .	88	5	95
Арзамасскій . . .	119	16	84
Княгининскій . .	49	10	90
Васильскій . . .	60	—	100
Сергачскій . . .	67	10	90
Лукояновскій . .	60	25	75
По губерніи	735	8	92

Какъ видно отсюда, сѣнокосъ прошелъ далеко не при благопріятной погодѣ. Особенно неблагопріятно сложились условія для сѣнокошенія въ сѣверной и средней группѣ уѣздовъ: о хорошей погодѣ здѣсь въ указанный періодъ получено всего 3% отвѣтовъ, между тѣмъ, какъ въ южной группѣ такихъ отвѣтовъ имѣемъ 14%. Такимъ образомъ и по отношенію къ условіямъ уборки южные уѣзды находились въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ сѣверные и средніе.

Выпадавшіе почти каждодневно дожди въ періодъ сѣнокошенія *) не могли, конечно, не отразиться на качествѣ сѣна, какъ это подтверждаетъ ниже помѣщенная таблички. Здѣсь сгруппированы (въ относительныхъ величинахъ) отвѣты корреспондентовъ по вопросу: пострадало, или нѣтъ сѣно отъ дождей, если пострадало, то въ какой степени?

УѢЗДЫ.	Число сообщеній.	Не пострадало ли сѣно отъ дождей:				Сѣно оказалось:		
		не пострадало	пострадало			измѣнило цвѣтъ	изм. цвѣтъ и частію сгнило	указанное неопредѣленно
			въ сильной степени	нѣсколько	вообще безъ указ. степени вреда			
		въ %%						
Балахнинскій	77	8	27	39	26	34	11	55
Семеновскій	129	3	50	17	30	11	22	67
Макарьевскій	50	12	32	36	20	18	21	61
Горбатовскій	77	8	34	19	39	30	7	63
Ардатовскій	75	12	36	24	28	26	17	57
Нижегородскій	91	4	40	25	31	34	12	54
Арзамасскій	121	20	26	26	28	32	15	53
Княгининскій	54	11	26	39	24	29	8	63
Васильскій	73	5	29	23	43	19	14	67
Сергачскій	82	16	28	43	13	41	11	48
Лукояновскій	71	20	29	24	27	35	16	49
По губерніи	900	11	34	27	28	27	15	58

Изъ разсмотрѣнія этой таблички видно, что только 11% всѣхъ корреспондентовъ показываютъ о непострадавшемъ отъ дождей сѣнѣ. (Большая часть этихъ сообщеній падаетъ на южные уѣзды, а именно 16%, между тѣмъ, какъ на сѣверную и среднюю группу только 6%). Остальные корреспонденты отмѣтили поврежденіе сѣна. Больше всего сѣно пострадало въ семеновскомъ уѣздѣ, затѣмъ въ нижегородскомъ, васильскомъ, балахнинскомъ и горбатовскомъ (больше $^9/_{10}$ всего сѣна); наиболѣе сильная степень вреда отмѣчена въ семеновскомъ, нижегородскомъ, ардатовскомъ, горбатовскомъ и макарьевскомъ уѣздахъ (въ первомъ уѣздѣ $^1/_2$ всего пострадавшаго сѣна, въ остальныхъ болѣе $^1/_3$).

*) Среднее количество осадковъ, выпавшихъ въ іюнѣ мѣсяцѣ (нов. стиля), равняется въ среднемъ по губерніи 90, 1 m m; въ сѣверной и средней группѣ уѣздовъ 95, 7 m/m, въ южной 83, 3 m/m, (по даннымъ сел.-хоз. музея).

Какъ выводъ изъ всего вышеизложеннаго, можно сказать, что сборъ сѣна въ текущемъ году въ общемъ по губерніи оказался выше средняго, но значительная его часть пострадала въ той или другой степени отъ ненастной погоды, стоявшей въ періодъ сѣнокошенія. При этомъ южная часть губерніи находилась въ значительно лучшихъ условіяхъ, чѣмъ сѣверные уѣзды. Укосъ получился здѣсь выше средняго и сѣно сравнительно немного пострадало отъ дождей; между тѣмъ, какъ въ сѣверной части сборъ сѣна оказался близкимъ къ среднему и сѣно значительно испортилось отъ ненастья.

Глава VI.

Урожай садовыхъ и огородныхъ растеній.

Данныя объ урожаѣ главныхъ садовыхъ растеній—яблокъ и вишни представлены въ слѣдующей таблицѣ:

УѢЗДЫ.	Сборъ съ 1 дерева въ фунтахъ.					
	яблокъ.			вишни.		
	Число показаній.	Средній.	Колебанія.	Число показаній.	Средній.	Колебанія.
Балахнинскій	9	1	0— 13	4	0	0
Семеновскій	3	2	0— 5	—	—	—
Макарьевскій	6	11	0— 50	2	1	0— 1
Горбатовскій	22	4	0— 80	16	0,1	0— 2
Ардатовскій	5	24	0—120	1	0	0
Нижегородскій	28	9	0—100	6	6	0— 30
Арзамасскій	11	33	2—100	3	2	0— 5
Княгининскій	14	21	0— 87	5	21	0—100
Васильскій	32	42	0—200	1	3	3
Сергачскій	17	45	0—200	4	2	0— 4
Лукояновскій	28	61	3—240	7	8	0— 20
По губерніи (изъ отдѣлн. показан). .	175	29	0—240	49	4	0—100

Какъ видно, урожай яблокъ по губерніи оказался чрезвычайно пестрымъ -крайне незначительный въ сѣверо-западной половинѣ губерніи (въ особенности въ балахнинскомъ, семеновскомъ и горбатовскомъ уѣздахъ), онъ повышается по направленію къ юго-востоку, достигая въ васильскомъ, сергачскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ довольно значительныхъ размѣровъ. Тоже можно сказать и относительно урожая вишни, хотя здѣсь и незамѣтно той правильной тенденціи повышенія урожая по направленію съ сѣверо-запада съ юго-востоку, что, быть можетъ, объясняется малымъ числомъ показаній. О пестротѣ урожая тѣхъ и другихъ плодовъ говоритъ еще и то обстоятельство, что по всѣмъ почти уѣздамъ рядомъ съ иногда довольно хорошимъ урожаемъ имѣемъ сообщенія о полномъ неурожаѣ (см. графу „колебанія"), число которыхъ достигаетъ 42% всѣхъ полученныхъ объ урожаѣ сообщеній. Полный неурожай коснулся сильнѣе вишни, чѣмъ яблокъ (сообщеній о немъ относительно вишни получено 57%, и яблокъ 38%).

Чтобы имѣть возможность болѣе опредѣленно судить о характерѣ урожая нынѣшняго года, ниже приведена таблица, гдѣ сопоставлены нынѣшній урожай съ среднимъ, выведеннымъ за 7 лѣтъ (1902—1908 г.г.)

УѢЗДЫ.	Сборъ съ 1 дерева въ фунтахъ.			
	яблокъ.		вишни.	
	Урожай 1909 года.	Средній за 7 лѣтъ 1902—1908.	Урожай 1909 года.	Средній за 7 лѣтъ 1902—1908.
Балахнинскій . .	1	39	0	9
Семеновскій . . .	2	27	—	—
Макарьевскій . . .	11	34	1	4
Горбатовскій . . .	4	59	0,1	8
Ардатовскій . . .	24	40	0	18
Нижегородскій . .	9	33	6	7
Арзамасскій . . .	33	39	2	13
Княгининскій . . .	21	38	21	7
Васильскій	42	38	3	4
Сергачскій	45	38	2	6
Лукояновскій . . .	61	44	8	5
По губерніи (изъ отдѣл. показ.).	29	39	4	7

Оказывается, что выше средняго сборъ яблокъ получился въ уѣздахъ: васильскомъ, сергачскомъ и лукояновскомъ; вишни—въ княгининскомъ и лукояновскомъ; изъ остальныхъ уѣздовъ въ нѣкоторыхъ урожай плодовъ получился очень ничтожный, а вишни, напр., постигъ полный неурожай.

Такую характеристику урожая даетъ и субъективная оцѣнка его самими корреспондентами, что видно изъ слѣдующей таблицы:

УѢЗДЫ.	Какимъ можетъ быть названъ урожай плодовъ въ 1909 г. по отзывамъ корреспондентовъ.									
	яблокъ.					вишни.				
	Всего показаній.	Показаній объ урожаѣ, въ %%.				Всего показаній.	Показаній объ урожаѣ, въ %%.			
		хорошемъ.	среднемъ.	плохомъ.	полномъ неурожаѣ.		хорошемъ.	среднемъ.	плохомъ.	полномъ неурожаѣ.
Балахнинскій . . .	14	—	7	36	57	7	—	—	43	57
Семеновскій . . .	3	—	—	33	67	—	—	—	—	—
Макарьевскій . . .	6	—	—	50	50	5	20	40	20	20
Горбатовскій . . .	25	—	—	20	80	19	—	—	26	74
Ардатовскій . . .	7	—	29	29	42	1	—	—	—	100
Нижегородскій . . .	39	—	2	49	49	25	—	20	64	16
Арзамасскій . . .	17	12	29	59	—	5	—	60	20	20
Княгининскій . . .	24	—	25	67	8	14	21	36	36	7
Васильскій . . .	45	9	35	38	18	5	—	40	60	—
Сергачскій . . .	27	4	37	52	7	9	45	11	33	11
Лукояновкій . . .	41	32	46	22	—	17	29	29	36	6
По губерніи . .	248	8	24	41	27	107	12	22	40	26

Показанія о полномъ неурожаѣ преобладаютъ, какъ видно, въ сѣверо-западной части губерніи.

Подобный характеръ урожая позволяетъ намъ раздѣлить губернію на двѣ группы уѣздовъ; въ первую группу входятъ уѣзды, характеризующіеся сравнительно удовлетворительнымъ урожаемъ: ардатовскій, арзамасскій, княгининскій, васильскій, сергачскій и лукояновскій; во вторую остальные уѣзды съ плохимъ урожаемъ. Результаты сводки данныхъ объ урожаѣ и его оцѣнкѣ по названнымъ группамъ уѣздовъ представлены въ слѣдующей табличкѣ:

ГРУППЫ.	Яблокъ: сборъ съ 1 дерева въ фунтахъ	Яблокъ: % показаній урожая: хорошаго	средняго	плохого	полнаго неурожая	Вишни: сборъ съ 1 дерева въ фунтахъ	Вишни: % показаній урожая: хорошаго	средняго	плохого	полнаго неурожая
I группа	43	13	36	42	9	9	24	31	35	10
II группа . . .	6	—	2	38	60	1	2	12	45	41

Какъ видимъ, юго-восточная часть губерніи характеризуется урожаемъ яблокъ среднимъ, а вишни выше средняго; въ сѣверо-западныхъ же уѣздахъ преобладаютъ показанія о полномъ неурожаѣ и самый сборъ выражается въ ничтожныхъ величинахъ. Очевидно, на высоту урожая повліяли весенніе холода, которые губительнѣе отразились на сѣверо-западѣ губерніи, какъ это мы видѣли и выше, при обзорѣ урожая сѣнокосовъ. Кромѣ того, получены многочисленныя жалобы на мышей, гусеницъ и др. паразитовъ, вредящихъ садамъ. Такого рода сообщенія по уѣздамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды:	вредили садамъ: мыши	гусеницы и др. параз.
Балахнинскій . . .	5	4
Семеновскій . . .	4	12
Макарьевскій . . .	18	3
Горбатовскій . . .	6	7
Ардатовскій	7	2
Нижегородскій . .	37	9
Арзамасскій	17	9
Княгининскій . . .	13	7

Васильскій	25	17
Сергачскій	18	8
Лукояновскій . . .	7	4
По губерніи .	157	81

Въ нѣкоторомъ соотвѣтствіи съ высотой урожая садовыхъ растеній находились минувшимъ лѣтомъ и цѣны на нихъ, что видно изъ слѣдующей таблицы.

УѢЗДЫ.	Цѣны на садовыя растенія за пудъ въ рубляхъ:					
	яблокъ			вишни		
	число показаній	средняя	колебанія	число показаній	средняя	колебанія
Балахнинскій . . .	2	2,50	2—3	—	—	—
Семеновскій . . .	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій . . .	2	1,80	1,6—2	1	6,00	6
Горбатовскій . . .	2	2,80	2,4—3,2	2	3,20	2,4—4
Ардатовскій	2	1,40	1,2—1,6	—	—	—
Нижегородскій . .	12	1,23	0,6—2	2	2,70	2,4—3
Арзамасскій . . .	11	1,25	0,4—3	3	2,27	1,6—3
Княгининскій . . .	13	1,28	0,4—3	5	2,42	1,5—3,6
Васильскій	27	1,10	0,5—1,5	1	2,00	2
Сергачскій	12	1,12	0,4—2	4	2,60	2—3,2
Лукояновскій . . .	30	0,90	0,4—2	9	2,31	0,6—4
По губерніи .	113	1,15	0,4—3,2	27	2,59	0,6—6

Наиболѣе низкія цѣны стояли въ юго-восточной половинѣ губерніи, поднимаясь по направленію къ сѣверу и западу.

Сводка данныхъ объ урожаѣ *огородныхъ растеній* сдѣлана въ слѣдующей таблицѣ:

Урожай огородныхъ растеній въ 1909 году.

УѢЗДЫ.	Сборъ съ 10 квадратныхъ саженъ.														
	Капусты. Въ сотняхъ вилковъ.			Огурцовъ. Въ сотняхъ.			Огурцовъ. Въ мѣрахъ.			Картофеля. Въ мѣрахъ.			Луку. Въ мѣрахъ.		
	Число показаній.	Средній сборъ.	Колебанія.	Число показаній.	Средній сборъ.	Колебанія.	Число показаній.	Средній сборъ.	Колебанія.	Число показаній.	Средній сборъ.	Колебанія.	Число показаній.	Средній сборъ.	Колебанія.
Балахнинскій	7	2,0	0,2—4,7	14	12,9	1,0—37,5	4	4,0	16,0	4	4,4	1,4—10,5	7	4,9	1,3—8,4
Семеновскій	7	1,4	0,6—5,4	11	10,7	0,5—45	6	1,7	10,0	9	3,6	0,1—12,0	17	5,8	0,2—22,5
Макарьевскій	11	1,5	0,4—8,0	7	28,5	6,0—66,7	9	5,0	3,3—21,4	4	4,2	0,3—11,3	2	8,0	6,0—10,0
Горбатовскій	9	0,7	0,3—3,2	2	3,2	3,0—3,3	15	3,9	1,1—22,5	2	8,6	0,7—16,4	2	1,5	3,0
Ардатовскій	11	1,3	0,2—9,0	—	—	—	11	2,6	1,4—5,7	1	3,2	3,2	1	3,0	3,0
Нижегородскій	18	1,3	0,1—4,0	3	21,2	7,5—35	25	12,1	0,6—51,6	11	12,0	1,3—37,5	9	5,3	0,4—12,5
Арзамасскій	34	1,5	0,4—5,0	—	—	—	29	6,9	1,3—33,3	3	10,9	3—26,7	4	6,4	2,3—15,0
Княгининскій	16	2,0	0,3—8,0	—	—	—	19	7,7	2,4—30	8	6,2	0,7—26,5	10	5,2	1,4—13,9
Васильскій	16	2,0	0,2—10,7	—	—	—	23	9,6	0,8—30	3	3,5	2,3—4,5	18	5,0	0,5—11,3
Сергачскій	32	1,2	0,3—3,7	1	8,3	8,3	22	12,3	1,3—45	9	3,7	1,5—12,0	7	3,9	1,0—8,0
Лукояновскій	47	1,8	0,2—15,0	—	—	—	43	8,5	0,2—45	18	4,5	0,5—15,0	13	7,9	1,3—22,5
По губерніи	208	1,5	0,1—15,0	38	15,4	0,5—66,7	206	8,1	0,2—51,6	72	5,9	0,3—37,5	90	5,5	0,2—22,5

Какъ видимъ, сборъ овощей получился болѣе удовлетворительный, чѣмъ яблокъ и вишни. Объ относительной величинѣ урожая даетъ представленіе ниже помѣщенная табличка, гдѣ сопоставлены размѣры сбора минувшаго лѣта со среднимъ, выведеннымъ за 7 лѣтъ (1902—1908 г.г.)

УѢЗДЫ.	Сборъ съ 10 квадратныхъ саженъ.								
	Капусты.		Огурцовъ.			Картофеля.		Л у к у.	
	Въ сотняхъ вилковъ.		Въ сотняхъ.	Въ мѣрахъ.		Въ мѣрахъ.		Въ мѣрахъ.	
	Сборъ 1909 года.	Средній за 7 лѣтъ.	Сборъ 1909 года.		Средній за 7 лѣтъ.	Сборъ 1909 года.	Средній за 7 лѣтъ.	Сборъ 1909 года.	Средній за 7 лѣтъ.
Балахнинскій	2	1,1	12,9	4,0	7,8	4,4	7,5	4,9	5,2
Семеновскій	1,4	1,4	10,7	1,7	10,6	3,6	7,9	5,8	7,1
Макарьевскій	1,5	1,3	28,5	5,0	10,6	4,2	6,0	8,0	5,2
Горбатовскій	0,7	1,5	3,2	3,9	9,7	8,6	5,2	1,5	4,5
Ардатовскій	1,3	0,9	—	2,6	8,0	3,2	6,0	3,0	4,7
Нижегородскій	1,3	1,0	24,2	12,1	11,0	12,0	4,6	5,3	5,6
Арзамасскій	1,5	1,1	—	6,9	7,6	10,9	4,9	6,4	4,8
Княгининскій	2,0	1,2	—	7,7	11,9	6,2	4,3	5,2	8,2
Васильскій	2,0	1,1	—	9,6	10,3	3,5	4,8	5,0	4,5
Сергачскій	1,2	1,0	8,3	12,3	9,9	3,7	6,9	3,9	5,7
Лукояновскій	1,8	1,0	—	8,5	9,6	4,5	5,4	7,9	4,5
По губерніи	1,5	1,1	15,4	8,1	9,6	5,9	5,6	5,5	5,7

Какъ видимъ, урожай капусты и картофеля получился въ общемъ по губерніи выше средняго, огурцы уродились въ количествѣ меньшемъ средняго, а сборъ луку приближается къ среднему. Замѣтное уклоненіе отъ средней въ сторону пониженія видимъ относительно урожая капусты въ горбатовскомъ уѣздѣ, огурцовъ—въ семеновскомъ, горбатовскомъ и ардатовскомъ, картофеля—въ балахнинскомъ, семеновскомъ, ардатовскомъ и сергачскомъ, луку—въ горбатовскомъ уѣздѣ.

Сводъ субъективныхъ оцѣнокъ урожая самими корреспондентами представленъ въ слѣдующей табличкѣ:

УѢЗДЫ.	Капусты					Огурцовъ					Картофеля					Луку				
	всего показаній	%показаній объ урожаѣ				всего показаній	%показаній объ урожаѣ				всего показаній	%показаній объ урожаѣ				всего показаній	%показаній объ урожаѣ			
		хорошаго	средняго	плохого	полнаго неурожая		хорошаго	средняго	плохого	полнаго неурожая		хорошаго	средняго	плохого	полнаго неурожая		хорошаго	средняго	плохого	полнаго неурожая
Балахнинскій	20	—	30	70	—	30	3	27	57	13	19	5	37	58	—	21	—	38	62	—
Семеновскій	32	9	22	63	6	36	6	19	61	14	36	5	17	75	3	42	17	28	55	—
Макарьевскій	22	9	45	32	14	29		35	48	17	22	5	50	45	—	15	—	53	47	—
Горбатовскій	25	4	12	68	16	35	6	11	66	17	20	10	20	70		17	6	23	65	6
Ардатовскій	26	—	11	81	8	28	—	14	75	11	16	—	19	81	—	6	—	33	67	
Нижегородскій	49	8	35	53	4	61	7	26	57	10	48	6	42	50	2	33	3	42	49	6
Арзамасскій	48	8	48	36	8	40	—	45	42	13	23	13	57	30	—	9	11	78	11	—
Княгининскій	28	14	39	47	—	32	6	31	53	10	20	5	25	70	—	24	—	33	67	—
Васильскій	32	6	41	50	3	38	8	32	53	7	19	5	32	63	—	30	3	33	57	7
Сергачскій	40	15	43	42	—	36	8	36	56	—	23	13	39	48	—	17	18	41	41	
Лукояновскій	61	8	28	57	7	54	5	30	52	13	37	14	27	54	5	30	17	27	56	—
По губерніи	383	8	33	53	6	419	5	28	56	11	281	7	34	58	1	244	8	36	54	2

Изъ нея видимъ, что во всѣхъ почти уѣздахъ преобладаютъ показанія о плохомъ урожаѣ, а относительно огурцовъ и капусты видное мѣсто занимаютъ показанія о полномъ неурожаѣ. Между тѣмъ, сдѣланныя выше количественныя сопоставленія приводятъ къ менѣе печальному заключенію. Быть можетъ низкая оцѣнка урожая нашими корреспондентами относится къ качеству овощей, но прямыхъ указаній объ этомъ не имѣется. Въ большинствѣ случаевъ плохой урожай корреспонденты объясняютъ холоднымъ сырымъ лѣтомъ, градобитіемъ и относительно капусты—вредными насѣкомыми.

О цѣнахъ на овощи, стоявшихъ минувшимъ лѣтомъ, даетъ представленіе таблица, помѣщенная на стр. 162.

Разсматривая цѣны на капусту, огурцы и картофель, замѣчаемъ, что онѣ, точно такъ же, какъ и цѣны плодовъ, наиболѣе высоки въ сѣверныхъ и западныхъ уѣздахъ и понижаются къ юго-востоку.

Цѣны на огородныя растенія въ 1909 году.

УѢЗДЫ.	Капуста (въ рублях)			Огурцы (въ копѣйкахъ).							Картофель (въ копѣйкахъ).				Лукъ (въ копѣйкахъ)							
	За сотню.			За сотню.			За мѣру.				За мѣру.				За пудъ				За мѣру.			
	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.	Число показаній.	Средняя.	Колебанія.		Число показаній.	Средняя.	Колебанія.		Число показаній.	Средняя.	Колебанія.		Число показаній.	Средняя.	Колебанія.		Число показаній.	Средняя.	Колебанія.
Балахнинскій	12	6,13	1,50 - 12,00	11	36	20	50	2	38	35	40	6	30	20	45	1	35			1	60	60
Семеновскій	3	6,11	5,00 - 8,00	3	48	30	80					2	24	18—30						2	65	55 — 75
Макарьевскій	8	7,32	1,30 - 15,50	7	62	35—80		4	50	40	70	5	26	25	30	1	65	65				
Горбатовскій	9	7,76	5,00—10,00	6	33	30	40	9	49	31	60	12	31	25	40		—			3	67	50 — 80
Арзамасскій	1	4,64	2,50 - 7,00	—	-		-	7	50	40	70	4	25	15	35					2	55	40— 70
Нижегородскій	16	5,43	2,00 - 15,00	6	33	25	50	21	46	30	—100	16	23	17	35					5	69	20 — 100
Ардатовскій	24	3,08	1,50— 6,00		-			22	41	25	- 60	11	22	15	30	1	70	70		7	60	35 — 120
Княгининскій	18	3,94	1,20 — 8,00	- -	-			16	36	15	60	8	25	20	40	1	80	80		7	67	40 -100
Васильскій	19	3,54	1,00 - 9,00		—		-	17	33	15	60	8	20	15	30	1	150	100		4	46	20 — 85
Сергачскій	36	3,87	1,50 - 12,00				-	30	37	20	50	14	21	15	35	1	45	30—	60	9	71	50 — 80
Лукояновскій	45	3,87	2,00 - 6,00	2	32	25	35	38	37	20	50	23	22	15	40	2	83	65	100	11	65	40 — 80
По губерніи	201	4,37	1,00 —15,50	55	41	20	80	166	40	15	100	100	24	13	45	5	70	30	100	56	64	20—120

Глава VII.

Условія произрастанія и урожай полевыхъ растеній въ 1908—9 г.

Осень прошлаго года въ селько-хозяйственномъ отношеніи прошла при не особенно завидныхъ условіяхъ. Сѣвъ и произрастаніе озимей сопровождались не совсѣмъ благопріятными метеорологическими явленіями, что подтверждается и наблюденіями, опубликованными сельско-хозяйственнымъ музеемъ нижегородскаго губернскаго земства.

Годы \ Мѣсяцы (по нов. ст.)	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	За 3 мѣсяца.
	Количество осадковъ въ миллим. по губерніи:			
1906	68,3	50,8	29,7	148,8
1907	32,1	19,3	11,9	63,3
1908	33,7	70,5	30,1	134,3
	Температура воздуха въ градусахъ Цельсія			
1906	8,3	3,0	—4,1	2,4
1907	10,1	5,1	—8,3	2,3
1908	11,6	1,7	—7,1	2,1

Дожди, правда, выпадали въ достаточномъ количествѣ, такъ что почва для сѣва озимыхъ была хорошо подготовлена, но мѣстами чрезмѣрное обиліе осадковъ совершенно не давало возможности въ обычное время произвести посѣвъ зерна и съ сѣвомъ задержались.

Температура воздуха, начиная со второй половины сентября, рѣзко понизилась и въ октябрѣ наступили уже морозы. Поэтому озими, особенно поздняго сѣва, не успѣли хорошо развиться и дали слабые всходы, подпавшіе подъ пагубное вліяніе заморозковъ.

Особенно неблагопріятныя условія пережили озимые посѣвы въ сѣверныхъ и частью юго-западныхъ уѣздахъ. Многіе изъ нихъ оказались поврежденными. Насколько значительны такого рода поврежденія, можно отчасти судить по слѣдующимъ даннымъ нашихъ корреспондентовъ:

УѢЗДЫ.	Площадь посѣвовъ повреждена:			
	болѣе 1/2.	на 1/2.	на 1/3.	незначительная часть.
Балахнинскій . . .	9	9	6	17
Семеновскій	10	11	12	37
Макарьевскій	3	3	9	18
Горбатовскій . . .	—	2	4	5
Ардатовскій . . .	3	1	3	8
Нижегородскій . .	—	—	3	16
Арзамасскій . . .	8	4	6	6
Княгининскій . .	3	1	2	7
Васильскій	—	—	—	12
Сергачскій	2	1	4	11
Лукояновскій . . .	—	—	2	5
По губерніи . . .	38	32	51	142
Въ %%	15	12	20	53

Ростъ и густота озимей въ общемъ не имѣли хорошаго вида. Почти половина корреспондентовъ характеризуетъ ихъ средними *).

Озими были:	Ростомъ			Густотой		
	хор.	сред.	плох.	хор.	сред.	плох.
По губерніи . . .	189	252	87	181	256	89

Зима наступила не сразу. Поля окончательно покрылись снѣгомъ лишь въ первой половинѣ октября и вредное вліяніе заморозковъ на озимые всходы, наконецъ, прекратилось.

Такимъ образомъ, не успѣвъ хорошенько окрѣпнуть и еще не закончивъ совершенно процесса кущенія, озими ушли подъ зиму.

*) Подробныя данныя по уѣздамъ приведены въ „Сельско-хозяйственномъ обзорѣ нижегородской губерніи“ за 1907—8 г.г., на стр. 95.

УѢЗДЫ.	Озими ушли подъ зиму:		
	хорошими	средними	плохими
Балахнинскій . . .	10	12	9
Семеновскій . . .	5	9	10
Макарьевскій . . .	10	16	10
Горбатовскій . . .	9	4	9
Ардатовскій . . .	40	23	3
Нижегородскій . .	4	15	8
Арзамасскій . .	26	29	11
Княгининскій . . .	4	8	1
Васильскій	13	23	3
Сергачскій	22	11	4
Лукояновскій . . .	36	8	1
По губерніи .	179	158	69

Впрочемъ, въ южныхъ уѣздахъ состояніе озимыхъ всходовъ не внушало никакихъ опасеній.

Неблагопріятныя условія зимы еще болѣе ухудшили состояніе озимыхъ посѣвовъ. Озими, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ корреспонденты, изъ подъ снѣга, въ большинствѣ случаевъ, вышли въ плохомъ видѣ.

УѢЗДЫ.	Озими вышли изъ подъ снѣга:		
	хорошими	средними	плохими
Балахнинскій . .	6	10	78
Семеновскій	22	50	100
Макарьевскій . . .	3	11	67
Горбатовскій . . .	5	4	89
Ардатовскій . .	12	15	93
Нижегородскій . .	5	10	124
Арзамасскій . . .	4	21	130
Княгининскій . . .	2	3	75
Васильскій	1	5	101
Сергачскій	6	7	126
Лукояновскій . .	7	13	71
По губерніи	73	149	1054
Въ % %	6	12	82

Въ мартѣ наступила весна и установилась теплая погода, оказавшая самые благотворные результаты на озими: онѣ стали быстро оживать и поправляться.

Начиная, однако, съ 23 марта, температура падаетъ и до апрѣля устанавливается холодная погода съ морозами, доходящими до 10°—11°Ц. Этотъ періодъ весны сыгралъ рѣшающую роль въ жизни озимыхъ разсматриваемаго года, нанеся имъ мѣстами непоправимый вредъ, особенно, на поляхъ, покрытыхъ тонкимъ слоемъ снѣга.

Озими, вышедшія на свѣтъ подъ вліяніемъ тепла мартовскихъ дней, сильно переболѣли или даже погибли, а озими, не успѣвшія обнаружиться, благодаря значительному снѣжному покрову, пережили невзгоды и остались жить.

Образовавшаяся подъ снѣгомъ отъ ранней оттепели вода, продержавшаяся продолжительное время на поляхъ, вслѣдствіе наступившихъ затѣмъ холодовъ, произвела вымочки и подпарины и на ихъ мѣстахъ озимь или совершенно пропала, или осталась въ незначительномъ количествѣ. Особенно пострадали озимые посѣвы на ложбинахъ и низкихъ мѣстахъ: послѣ смѣны теплыхъ дней морозами здѣсь образовалась ледяная корка, подъ которой они выпрѣли.

Подавляющее большинство корреспондентовъ отмѣчаетъ поврежденія озимей ранней весной.

УѢЗДЫ.	Ранней весной озими повреждены:			
	не были.	были.	въ томъ числѣ отъ:	
			Вымочекъ.	Заморозковъ.
Балахнинскій . .	16	71	14	57
Семеновскій . . .	18	140	39	101
Макарьевскій . .	12	63	35	28
Горбатовскій . .	28	55	1	54
Ардатовскій . . .	15	103	38	65
Нижегородскій .	10	123	52	71
Арзамасскій . . .	6	114	54	60
Княгининскій . .	3	74	31	43
Васильскій . . .	5	101	2	99
Сергачскій . . .	17	121	64	57
Лукояновскій . .	10	70	51	19
По губерніи	140	1035	381	654

На ряду съ вымочками, заморозки причинили озимямъ существенный вредъ.

Поврежденныя мѣста пришлось пересѣвать ярью. Но, конечно, заново перепаханы поля были не всѣ: отчасти потому, что крестьяне

еще не теряли надежды на улучшеніе своихъ поврежденныхъ озимей, а отчасти за отсутствіемъ сѣмянъ.

Нѣкоторое весьма, впрочемъ, слабое представленіе о размѣрахъ пересѣянной площади можно имѣть по отрывочнымъ сообщеніямъ нашихъ корреспондентовъ.

У Ѣ З Д Ы.	Число показан. о пересѣвѣ	Площадь пересѣва (въ десят.)
Балахнинскій	10	27
Семеновскій	5	81
Макарьевскій	7	75
Горбатовскій	7	340
Ардатовскій	9	330
Нижегородскій . . .	22	377
Арзамасскій	53	1688
Княгининскій	23	796
Васильскій	36	835
Сергачскій	34	5055
Лукояновскій	9	985
По губерніи .	214	10595

Приведенная цифра 10595 десятинъ, конечно, не является исчерпывающей для площади произведеннаго пересѣва озимыхъ яровыми, такъ какъ только $^1/_3$ (даже меньше) корреспондентовъ указали число десятинъ, остальные же ограничились или простымъ подтвержденіемъ факта пересѣва, или отмѣтками въ родѣ слѣдующихъ: „пересѣяли мало", „немного", „$^1/_{20}$ часть" и прочее, отмѣтками, которыя лишаютъ возможности дать цифровой подсчетъ.

Въ такомъ состояніи находились озими къ началу сѣва яровыхъ, т. е., приблизительно къ половинѣ апрѣля. Въ это время, какъ это можно видѣть изъ приведенныхъ данныхъ сельско-хозяйственнаго музея, температура поднялась, но не достигла нормальной (12°.5).

По губерніи:	Количество осадковъ въ миллиметрахъ				Средняя температура.			
Годы / Мѣсяцы (по нов. ст.)	1906	1907	1908	1909	1906	1907	1908	1909
Апрѣль	10.4	15.0	8.4	30.5	6.9	4.4	3.7	3.0
Май	24,8	44,6	46,6	59,4	18,3	9,8	9,7	10,9

а къ концу апрѣля наблюдались повсемѣстно значительные морозы, съ выпаденіемъ снѣга или крупы. Вообще погода для озимыхъ всходовъ создалась неблагопріятная: холодная, облачная, съ ничтожнымъ количествомъ ясныхъ дней. По сравненію съ прежними годами, разсматриваемый нами періодъ отличается обиліемъ дождей, особенно, въ южныхъ уѣздахъ. Вторая половина мая для озимей протекла при болѣе благопріятныхъ условіяхъ: установилась теплая погода, а дожди выпадали въ значительномъ количествѣ. Обиліе осадковъ на этотъ разъ наблюдалось уже въ сѣверныхъ уѣздахъ. Все это крайне благотворно повліяло на состояніе озимыхъ, которые серьезно оправились послѣ энергичнаго кущенія.

Субъективныя показанія нашихъ корреспондентовъ не расходятся съ объективными метеорологическими данными.

Озими были ростомъ:	Число показаній по губерніи:					
	хорош.	средн.	плох.	хорош.	средн.	плох.
	абсолютное.			въ % %.		
въ началѣ весны .	136	188	936	10	15	75
„ апрѣлѣ—маѣ . .	576	318	381	45	25	30

Сравнивая два ряда погубернскихъ цифръ приведенной таблички, мы ясно видимъ, какая перемѣна въ сторону улучшенія произошла съ озимыми подъ вліяніемъ хорошей погоды: онѣ значительно поправились ростомъ. Что же касается густоты озимыхъ всходовъ къ концу весны,

Густота озимей была:	Число покаваній:					
	хорош.	средн.	плох.	хорош.	средн.	плох.
	абсолютное.			въ % %.		
По губерніи . . .	103	318	854	8	25	67

то она не можетъ быть названа удовлетворительной: вредъ, причиненный озимымъ посѣвамъ еще съ осени и ранней весной былъ настолько серьезенъ, что озими оказались въ большинствѣ случаевъ рѣдкими и не кустистыми.

Дальнѣйшее развитіе озимыхъ протекало при условіяхъ, недостаточно благопріятныхъ для нихъ. Господствовавшіе холода съ сѣверными вѣтрами, не смотря на обиліе дождей, задерживали увеличеніе роста озимыхъ хлѣбовъ. Болѣе благопріятное теченіе погоды установилось лишь въ іюнѣ мѣсяцѣ. Съ этого времени, благодаря влажности почвы и открывшемуся теплу, озимые стали замѣтно вытягиваться и выправляться. Обиліе дождей также благотворно способствовали цвѣтенію и наливу озимыхъ. Созрѣва ie озимыхъ въ нѣкоторыхъ мѣсяцахъ, впрочемъ, затянулось и причиной тому послужила сильно влажная погода.

Вернемся теперь нѣсколько назадъ и разсмотримъ ходъ развитія яровыхъ, пользуясь указаніями нашихъ корреспондентовъ.

Сѣвъ яровыхъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ $^{2}/_{3}$ корреспондентовъ, былъ произведенъ своевременно. Влаги во время сѣва, какъ мы уже знаемъ изъ приведенныхъ метеорологическихъ данныхъ за апрѣль мѣсяцъ было совершенно достаточно: зерно было брошено на хорошо подготовленную почву, разбухло и, давъ ростки, укрѣпилось. Обиліе весенней влаги благопріятствовало всходу яровыхъ хлѣбовъ, которые поднялись весьма дружно, особенно: овесъ, горохъ и пшеница.

УѢЗДЫ	Всходы яровыхъ были:	
	хорошіе.	плохіе.
Балахнинскій . . .	94	3
Семеновскій	132	43
Макарьевскій	67	17
Горбатовскій	50	26
Ардатовскій	93	32
Нижегородскій . . .	133	4
Арзамасскій	144	14
Княгининскій . . .	73	8
Васильскій	104	4
Сергачскій	132	4
Лукояновскій . . .	76	16
По губерніи .	1098	171

О ростѣ яровыхъ можно судить по слѣдующимъ записямъ корреспондентовъ:

УѢЗДЫ.	Ростъ яровыхъ весною былъ:		
	хорошій.	средній.	плохой.
Балахнинскій . . .	75	8	8
Семеновскій . . .	132	23	7
Макарьевскій . . .	50	24	4
Горбатовскій . . .	40	18	14
Ардатовскій	76	34	14
Нижегородскій . .	117	14	6
Арзамасскій . . .	118	26	3
Княгининскій . . .	62	18	1
Васильскій	96	10	2
Сергачскій	108	24	4
Лукояновскій . . .	73	13	6
По губерніи . . .	947	212	69
Въ %%% .	77	17	6

Продолжавшаяся въ маѣ холодная погода задержала развитіе яровыхъ и до наступленія теплыхъ дней, до начала іюня, они были низкорослы. Затѣмъ установились крайне благопріятныя метеорологическія условія—обиліе влаги и тепла и яровые посѣвы стали энергично развиваться: процессъ налива и цвѣтенія яровыхъ хлѣбовъ не вызывалъ желать лучшаго. Въ нѣкоторыхъ лишь случаяхъ созрѣваніе яровыхъ было задержано, благодаря чрезмѣрной влажности почвы

Уборка, какъ яровыхъ хлѣбовъ, такъ и озимыхъ въ большинствѣ случаевъ, происходила при хорошей погодѣ. Особенно удачно справились съ уборкой яровыхъ: въ августѣ дожди прекратились и установилась ясная погода.

УѢЗДЫ.	Уборка производилась при погодѣ:					
	озимого			ярового		
	хорошей	перемѣн.	плохой	хорошей	перемѣн.	плохой
Балахнинскій . .	55	2	20	73	1	3
Семеновскій . . .	88	5	17	104	3	3
Макарьевскій . . .	33	3	12	43	1	4
Горбатовскій . .	58	4	4	65	1	—
Ардатовскій . . .	45	2	7	53	—	1
Нижегородскій . .	83	2	11	94	1	1
Арзамасскій . . .	101	6	13	111	3	5
Княгининскій . . .	39	3	9	43	3	5
Васильскій	58	3	21	70	3	9
Сергачскій	66	7	15	80	2	6
Лукояновскій . .	74	2	8	79	2	3
По губерніи	700	39	137	815	20	40
Въ %%% . .	80	4	16	93	2	5

Уборка хлѣбовъ, по большей части, была произведена въ обычное время.

УѢЗДЫ.	Уборка была произведена:					
	озимого			ярового		
	обычно	рано	поздно	обычно	рано	поздно
Балахнинскій . . .	47	—	18	54	1	8
Семеновскій	76	—	23	82	—	18
Макарьевскій . .	34	—	10	37	—	6
Горбатовскій . . .	45	—	11	50	—	5
Ардатовскій	36	—	9	40	—	3
Нижегородскій . .	82	—	9	82	—	9
Арзамасскій . . .	97	—	8	102	—	3
Княгининскій . . .	33	—	8	36	—	5
Васильскій	61	—	16	69	—	8
Сергачскій	68	—	11	71	—	5
Лукояновскій . . .	65	—	12	69	—	7
По губерніи	644	—	135	692	1	77
Въ %%. .	83,0	—	17,0	89,9	0,1	10,0

Въ тѣхъ же случаяхъ, когда уборка хлѣбовъ затягивалась, причиной тому служила, главнымъ образомъ, ненастная погода, мѣшавшая созрѣванію растеній.

УѢЗДЫ.	Уборка затянулась вслѣдствіе:					
	озимого			ярового		
	ненастной погоды	позднаго созрѣванія	недостатка роста	ненастной погоды	позднаго созрѣванія	недостатка роста
Балахнинскій . . .	15	1	3	7	3	2
Семеновскій	20	2	1	13	1	1
Макарьевскій . . .	10	2	—	5	—	—
Горбатовскій . . .	11	—	—	6	—	—
Ардатовскій . . .	8	—	—	2	1	—
Нижегородскій . .	6	2	1	5	2	1
Арзамасскій . . .	7	2	—	3	—	—
Княгининскій . . .	6	—	—	5	—	—
Васильскій	15	—	—	7	—	—
Сергачскій	6	2	—	4	1	—
Лукояновскій . . .	7	2	—	—	—	—
По губерніи . . .	111	13	5	57	8	4
Въ %%.	86	10	4	83	11	6

Болѣе поздняя уборка хлѣбовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ это можно наблюдать по данным помѣщенной таблички, вызывала прорастаніе зерна.

УѢЗДЫ.	Зерно: пострадало отъ спорыньи (рожковъ)	пострадало отъ головни	пострадало отъ мѣдяной росы и тумана	не пострадало отъ болѣзней	пострадало отъ прорастанія	пострадало отъ несвоевременной уборки	не пострадало ни отъ того, ни отъ другого
Балахнинскій	21	4	2	41	—	1	43
Семеновскій	14	4	3	65	—	1	77
Макарьевскій	7	7	1	25	1	1	33
Горбатовскій	11	2	1	43	2	—	45
Ардатовскій	6	1	1	36	—	—	34
Нижегородскій	15	7	8	49	1	—	45
Арзамасскій	11	5	1	91	—	—	99
Княгининскій	11	18	1	17	1	—	29
Васильскій	8	26	1	37	—	—	59
Сергачскій	4	21	—	41	3	—	55
Лукояновскій	5	10	—	60	2	—	68
По губерніи	113	105	19	505	10	3	587
Въ %%%	15	14	3	68	2	—	98

Впрочемъ, указанія на это немногочисленны. Большее значеніе имѣютъ сообщенія корреспондентовъ о порчѣ зерна отъ спорыньи и головни. Послѣдній вредитель въ большемъ количествѣ наблюдался въ юго-восточныхъ уѣздахъ. Особенно пострадала „русская“ пшеница, да и вообще яровыя. Корреспонденты, по преимуществу изъ нижегородскаго уѣзда, отмѣтили поврежденія зерна отъ мѣдяной росы и туманов, послѣдствіемъ чего зерно оказалось „бѣлымъ, мелкимъ и сморщеннымъ“.

Кромѣ отмѣченныхъ вредителей, хлѣбамъ былъ причиненъ вредъ и отъ градобитія. Данныя по этому вопросу, разработанныя по селеніямъ, сведены въ слѣдующей табличкѣ:

УѢЗДЫ.	Площадь, побитая градомъ (въ десятинахъ): озимыхъ	яровыхъ	неизвѣстно какихъ	всего десятинъ
Балахнинскій	—	—	—	—
Семеновскій	58	331	—	389
Макарьевскій	115,5	113,5	90	319
Горбатовскій	341	11	—	352
Ардатовскій	927	—	140	1067
Нижегородскій	100	—	—	100
Арзамасскій	1375	888	—	2263
Княгининскій	98	265	170	533
Васильскій	1175	1088	760	3023
Сергачскій	1070,3	945,3	210	2225,6
Лукояновскій	1045	2410	—	3455
По губерніи	6304,8	6051,8	1370	13726,6

Слѣдуетъ признать, что площадь поврежденій отъ градобитія въ 1909 году достигла значительныхъ размѣровъ. Приведенныя цифры, конечно, не даютъ полнаго учета поврежденной площади въ губерніи. Нѣкоторые изъ корреспондентовъ, не давая опредѣленныхъ цифръ, все таки отмѣчали наличность произведенныхъ поврежденій въ приблизительныхъ величинахъ, которыя мы и сгруппировали въ слѣдующей табличкѣ:

УѢЗДЫ.	Общее число показаній	Побито градомъ часть поля: незначительная	1/4	1/3	1/2	2/3 и бол.
Балахнинскій	4	—	—	—	—	4
Семеновскій	13	4	—	1	1	7
Макарьевскій	1	—	—	—	—	1
Горбатовскій	1	—	—	—	1	—
Ардатовскій	8	5	—	1	—	2
Нижегородскій	3	3	—	—	—	—
Арзамасскій	6	5	—	—	1	—
Княгининскій	3	3			—	
Васильскій	5	2	—	—	—	3
Сергачскій	6	4	1	—	—	1
Лукояновскій	4	4	—	—	—	—
По губерніи	54	30	1	2	3	18

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію результатовъ сбора хлѣбовъ. Для этой цѣли мы располагаемъ данными нашихъ добровольныхъ корреспондентовъ (въ количествѣ 754) объ урожаѣ озимой ржи и четырехъ главныхъ яровыхъ растеній по каждому уѣзду. Необходимо при этомъ оговориться, что приводимыя величины носятъ характеръ предварительныхъ данныхъ. Какъ объ этомъ не разъ указывалось въ докладахъ земскому собранію, показанія корреспондентовъ, дающихъ свѣдѣнія о своемъ хозяйствѣ, являются нѣсколько преувеличенными по сравненію съ результатами сбора, получаемыми рядовыми хозяевами. И именно потому, что корреспонденты, являясь въ большинствѣ случаевъ развитымъ элементомъ въ деревнѣ, имѣютъ возможность, если только это позволяютъ имъ средства, примѣнить въ своемъ хозяйствѣ болѣе раціональные пріемы обработки и тѣмъ самымъ достигнуть лучшихъ результатовъ сбора. Чтобы получить величины, болѣе или менѣе приближающія къ дѣйствительности, статистическое отдѣленіе, въ качествѣ корректива, при опредѣленіи окончательныхъ выводовъ урожая хлѣбовъ пользуется еще массовымъ матеріаломъ (до 3000 показаній), получаемымъ черезъ волостныя правленія отъ отдѣльныхъ хозяевъ по губерніи. Разработка этого матеріала, однако, требуетъ значительнаго времени и не можетъ быть закончена къ началу сессіи земскаго собранія, поэтому окончательные выводы публикуются уже въ „Сельскохозяйственныхъ обзорахъ“.

Свѣдѣнія корреспондентовъ объ урожаѣ ржи и яровыхъ растеній въ 1909 году на земляхъ крестьянъ сведены въ таблицѣ, помѣщенной на стр. 176 и 177.

Сравнимъ результаты урожая хлѣбовъ съ среднимъ принимаемымъ за 9 лѣтъ. На этотъ разъ мы имѣемъ возможность произвести такое сравненіе съ данными за послѣднее 9-тилѣтіе, съ 1900 г. по 1908 г. Данныя эти, какъ это можно видѣть изъ таблички, нѣсколько отличаются отъ такихъ же за предшедствующее 9-тилѣтіе.

Названія хлѣбовъ. / Годы.	Оз. рожь.	Яр. пшеница.	Овесъ.	Ячмень.	Просо.	Горохъ.	Чечевица.	Гречиха.	Картофель.	Ленъ (сѣменемъ)
За 9-тилѣтія:										
1891—1899	45	40	33	38	37	40	28	22	352	20
1900—1908	49	41	36	39	35	25	27	18	352	18

Урожай ржи, овса, яровой пшеницы, ячменя и проса за послѣдній рядъ лѣтъ оказался по губерніи выше, сборъ картофеля совпалъ съ прежней цифрой, а величины сбора остальныхъ хлѣбовъ сравнительно съ первымъ 9-тилѣтіемъ понизились.

Сопоставляя данныя позднѣйшаго 9-тилѣтія съ результатами сбора въ настоящемъ году мы получимъ слѣдующую табличку:

УѢЗДЫ.	%-ное отношеніе урожая 1909 г. къ среднем. принимаемому за 9-тилѣтіе.									
	Рожь	Яровой пшеницы.	Овса	Ячменя.	Проса.	Гороха.	Чечевицы.	Гречи.	Картофеля.	Льнян. сѣмян.
Балахнинскій . . .	84	—	170	—	—	—	—	89	78	142
Семеновскій	80	—	180	—	—	—	—	89	78	143
Макарьевскій . . .	92	127	158	—	—	—	-	—	85	137
Горбатовскій . . .	95	97	174	—	—	—	—	106	73	—
Ардатовскій	96	—	154	—	—	—	192	124	91	—
Нижегородскій . .	83	145	178	—	—	—	—	157	102	—
Арзамасскій . . .	91	—	159	—	—	—	228	147	89	—
Княгининскій . . .	76	111	185	—	—	—	219	126	—	—
Васильскій	84	115	189	187	—	—	—	—	—	129
Сергачскій	93	—	228	—	—	340	260	171	—	—
Лукояновскій . . .	108	—	229	—	183	—	229	231	—	—
По губерніи .	90	117	181	187	183	340	230	133	86	139

При бѣгломъ взглядѣ на эту табличку, мы усматриваемъ, что урожай хлѣбовъ, кромѣ озимой ржи и картофеля, да гречи по балахнинскому и семеновскому уѣздамъ и яровой пшеницы по горбатовскому, повсемѣстно оказался выше средняго принимаемаго.

Разсмотримъ данныя объ урожаѣ болѣе детально.

Изъ всѣхъ уѣздовъ одинъ лишь лукояновскій занимаетъ счастливое положеніе: здѣсь урожай ржи оказался выше нормы средняго сбора съ 1 десятины; во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ до предѣловъ средняго сбора не хватаетъ отъ 4 до 24 пудовъ на 1 десятину.

Урожай ржи настоящаго года, какъ это легко убѣдится по цифрамъ приводимой таблички, по размѣрамъ своимъ значительно уступаетъ урожаю за прошлый годъ. Исключеніе составляетъ опять таки лукояновскій уѣздъ, гдѣ урожай нынѣшняго года оказался выше прошлогодняго.

Урожай ржи и главныхъ яровыхъ растеній въ 1909 году на земляхъ крестьянъ по корреспонденціямъ.

У Ѣ З Д Ы.	Озимая рожь.				Яровая пшеница.				Овесъ.				Ячм	
	Посѣвъ въ пудахъ на десятину	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину	Сборъ въ пудахъ на десятину	Число сообщеній объ урожаѣ	Посѣвъ въ пудахъ на десятину	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину	Сборъ въ пудахъ на десятину	Число сообщеній объ урожаѣ	Посѣвъ въ пудахъ на десятину	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину	Со. въ пуд. на дес.	Чис. сообщ. объ урож.	Посѣвъ въ пудахъ на десятину	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину
Балахнинскій	10,5	9,6	43	68	-		—	—	12,3	15,3	63	50	—	
Семеновскій	8,8	8,5	39	92	—		—	—	10,9	10,3	63	69	—	
Макарьевскій	10,6	6,8	45	42	11,5	8,4	42	18	11,9	10,7	60	33	—	-
Горбатовскій	8,3	7,9	38	50	9,8	10,3	37	11	10,6	11,6	66	40	—	
Ардатовскій	9,5	6,4	44	43	—			-	9,4	9,0	57	33		—
Нижегородскій	10,8	4,5	38	84	11,5	6,8	55	60	9,3	6,2	57	73	—	
Арзамасскій	9,9	5,8	43	105	—	—	-	-	9,7	8,5	59	101		—
Княгининскій	10,7	4,1	42	42	12,0	7.1	60	35	9,7	7,0	74	35		
Васильскій	10.7	5,1	46	74	12,4	5.9	46	64	11,5	7,7	68	45	10,6	9,8
Сергачскій	10,3	6 3	50	83	—	—	—	—	11 4	10 6	82	70	—	
Лукояновскій	9,7	7.3	53	71	-		—	-	10.6	11,3	71	64		-
По губерніи:														
Изъ среднихъ по уѣздамъ	10,0	6,6	44	754	11,4	7,7	48	188	10,7	9,8	65	612	10,6	9,8

ень.		Просо.				Горохъ.				Чечевица.				Гречиха.				Карто-фель.				Лепъ (сѣмя).			
Сборъ въ пудахъ на десятину	Чис. сообщ. объ урож.	Посѣвъ въ пудахъ на десятину	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину	Сборъ въ пудахъ на десятину	Число сообщеній объ урожаѣ	Посѣвъ въ пудахъ на десятину	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину	Сборъ въ пудахъ на десятину	Число сообщеній объ урожаѣ	Посѣвъ въ пудахъ на десятину	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину	Сборъ въ пудахъ на десятину	Число сообщеній объ урожаѣ	Посѣвъ въ пудахъ на десятину	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину	Сборъ въ пудахъ на десятину	Число сообщеній объ урожаѣ	Посѣвъ въ пудахъ на десятину	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину	Сборъ въ пудахъ на десятину	Число сообщеній объ урожаѣ	Посѣвъ въ пудахъ на десятину	Нажитъ въ сотняхъ сноповъ на десятину	Сборъ въ пудахъ на десятину	Число сообщеній объ урожаѣ
														7,3	9.2	17	8	90	277	55		7,4	28.2	27	43
														5,1	7,4	16	7	70	218	64		5.4	18,3	20	60
																—	—	51	232	31		8,0	24,2	26	29
														7,3	5,5	17	22	45	250	35		—	—		—
										9,3	6,9	50	26	7,5	4,6	21	26	92	379	35					
—										—			—	7,3	4 2	22	19	90	371	63		—			—
										8,2	7,5	57	87	7,1	5,8	25	80	93	379	95			—	—	—
										9.2	7,0	70	31	7,9	6,2	29	25	—	—	—		—			—
73	9					—	—	-	—			—	—	—	—	-	—			-		8,6	33,1	27	38
						7,6	14,6	85	50	8,9	9,5	78	44	6,9	6.8	36	77	—		—		—	—	—	—
—	—	1 64	7 4	64	47		—	—	—	8,9	7,9	55	54	6,8	7,1	37	61	-	—			—	—	-	-
73	9	1.64	7,4	64	47	7,6	14,6	85	50	8,9	7.8	62	242	7,0	7,4	24	325	76	301	378		7,4	26,0	25	170

УѢЗДЫ.	Средній урожай ржи съ 1 десят. (въ пудахъ).	
	1908 г.	1909 г.
Балахнинскій	75	43
Семеновскій	53	39
Макарьевскій	64	45
Горбатовскій	46	38
Ардатовскій	50	44
Нижегородскій	61	38
Арзамасскій	63	43
Княгининскій	76	42
Васильскій	72	46
Сергачскій	60	50
Лукояновскій	52	53
По губерніи . . .	62	44

Чтобы нагляднѣе судить о размѣрахъ урожая ржи, мы приведемъ табличку, показывающую распредѣленіе сбора по волостямъ. Кстати, эта же табличка дастъ представленіе и о полнотѣ свѣдѣній, которыми мы располагали.

УѢЗДЫ.	Общее число волостей по уѣзду.	Число волостей съ посѣвомъ ржи.	Число волостей съ урожаемъ ржи (въ пудахъ) на 1 десятину:							
			До 25	Отъ 25 до 35	Отъ 35 до 45	Отъ 45 до 55	Отъ 55 до 65	Отъ 65 до 75	Отъ 75 до 85	Отъ 85 и болѣе
Балахнинскій . . .	20	18	3	3	4	5	2	1	—	—
Семеновскій . . .	15	14	—	4	6	1	2	1	—	—
Макарьевскій . . .	20	15	—	—	8	4	3	—	—	—
Горбатовскій . . .	23	18	3	5	4	4	2	—	—	—
Ардатовскій . . .	29	21	1	5	5	5	2	2	1	—
Нижегородскій . .	28	25	3	5	7	6	2	1	—	1
Арзамасскій . . .	21	21	2	4	6	7	2	—	—	—
Княгининскій . . .	18	12	1	—	5	5	1	—	—	—
Васильскій	24	21	1	5	5	3	4	2	—	1
Сергачскій	29	22	1	5	3	3	4	3	1	2
Лукояновскій . . .	23	20	—	2	4	6	2	4	2	—
По губерніи	250	207	15	38	57	49	26	14	4	4
Въ %%%	—	100	7	18	27	24	13	7	2	2

Разбивъ волости на двѣ категоріи—съ урожаемъ, равнымъ среднему принимаемому или выше его и съ урожаемъ, ниже принимаемаго,—мы получимъ слѣдующія величины:

УѢЗДЫ.	Число волостей съ урожаемъ:	
	Равнымъ среднему приним. или выше его.	Ниже средняго принимаемаго.
Балахнинскій	4	14
Семеновскій	4	10
Макарьевскій	4	11
Горбатовскій	8	10
Ардатовскій	10	11
Нижегородскій	9	14
Арзамасскій	7	14
Княгининскій	1	11
Васильскій	7	14
Сергачскій	10	12
Лукояновскій	11	9
По губерніи . . .	77	130

Изъ приведенныхъ данныхъ мы можемъ увидѣть, что въ 37,2 % волостей въ губерніи получился урожай средній и выше средняго, по остальнымъ же волостямъ сборъ озимой ржи не достигаетъ размѣровъ нормальнаго урожая.

Вообще же урожай озимой ржи въ 1909 г. по губерніи, насколько это можно судить по предварительнымъ данныхъ о крестьянскихъ земляхъ, не превышая въ среднемъ принятой нормы, оказался довольно нестрымъ.

Урожай овса, по сравненію съ прошлымъ годомъ, повсемѣстно оказался значительно выше, особенно, въ юго-восточныхъ уѣздахъ, гдѣ

УѢЗДЫ.	Средній сборъ овса съ 1 десятины (въ пуд.).	
	1908 г.	1909 г.
Балахнинскій	37	63
Семеновскій	39	63
Макарьевскій	45	60
Горбатовскій	38	66
Ардатовскій	48	57
Нижегородскій	31	57
Арзамасскій	40	59
Княгининскій	37	74
Васильскій	38	68
Сергачскій	24	82
Лукояновскій	27	71
По губерніи . . .	37	65

онъ достигъ небывалыхъ для нижегородской губерніи размѣровъ, не смотря на то, что ужинъ нынѣшняго года въ среднемъ уступаетъ прошлогоднему.

Какъ уже мы указывали раньше, сборъ овса во всѣхъ безъ исключенія уѣздахъ превысилъ среднюю принятую норму. Принявъ нормальный урожай за 100, мы имѣемъ по сергачскому и лукояновскому уѣздамъ цифры 228 и 229, т. е., другими словами,—урожай овса въ настоящемъ году оказался въ слишкомъ $2^1/_4$ раза больше обычнаго.

Не смотря, однако, на столь высокій уровень сбора, урожай овса по отдѣльнымъ волостямъ нажиномъ и количествомъ полученнаго съ 1 десятины зерна является довольно таки пестрымъ.

О распредѣленіи сбора овса по волостямъ можно судить по слѣдующей табличкѣ:

УѢЗДЫ	Общее число волостей по уѣзду.	Число волостей съ посѣвами овса.	Число волостей съ урожаемъ овса (въ пудахъ на десятину):								
			Отъ 25 до 35	Отъ 35 до 45	Отъ 45 до 55	Отъ 55 до 65	Отъ 65 до 75	Отъ 75 до 85	Отъ 85 до 95	Отъ 95 до 105	Отъ 105 и болѣе.
Балахнинскій	20	16	—	1	4	3	5	2	—	1	—
Семеновскій	15	14	—	1	6	3	2	1	1	—	—
Макарьевскій	20	11	—	2	2	2	5	—	—	—	—
Горбатовскій	23	17	—	—	2	7	2	5	—	1	—
Ардатовскій	29	16	—	2	6	2	3	2	1	—	—
Нижегородскій	28	21	—	3	5	3	6	2	1	1	—
Арзамасскій	21	21	1	2	3	10	—	2	2	1	—
Княгининскій	18	12	—	—	1	1	4	1	4	—	1
Васильскій	24	17	—	2	1	5	3	1	1	2	2
Сергачскій	29	22	—	—	1	1	8	4	2	4	2
Лукояновскій	23	19	—	—	3	3	6	3	2	1	1
По губерніи	250	186	1	13	34	40	44	23	14	11	6
Въ %%	—	100	0,5	7,0	18,0	21,0	23,5	13,0	8,0	6,0	3,0

Въ одномъ только арзамасскомъ у., въ волостяхъ—хирпинской и красносельской—сборъ съ 1 десятины не достигаетъ средняго принимаемаго, во всѣхъ же остальныхъ волостяхъ уѣзда урожай овса по размѣрамъ своимъ принятую норму оставляетъ далеко позади.

Такимъ образомъ, основываясь на предварительныхъ данныхъ, урожай овса въ 1909 г. на крестьянскихъ земляхъ слѣдуетъ признать хорошимъ.

Сравнивая урожай *яровой пшеницы* за текущій годъ съ прошлогоднимъ, мы должны указать, что онъ вообще оказался ниже по губерніи, но въ уѣздахъ—макарьевскомъ, нижегородскомъ и васильскомъ,

УѢЗДЫ.	Средній сборъ яровой пшеницы съ 1 десят. (въ пудахъ).	
	1908 г.	1909 г.
Макарьевскій	41	42
Горбатовскій	52	37
Нижегородскій	55	55
Княгининскій	62	60
Васильскій	51	46
По губерніи . . .	52	48

гдѢ пшеница является по значенію однимъ изъ важныхъ яровыхъ хлѣбовъ, только въ послѣднемъ—васильскомъ у. урожай ея получился меньше прошлогодняго сбора.

Какъ распредѣляется сборъ яровой пшеницы по волостямъ, можно усмотрѣть изъ слѣдующихъ данныхъ:

УѢЗДЫ.	Общее число волостей по уѣзду	Число волостей съ посѣв. яр. пшеницы.	Число волостей съ урожаемъ яровой пшеницы (въ пудахъ на десятину).									
			От 15 до 25	От 25 до 35	От 35 до 45	От 45 до 55	От 55 до 65	От 65 до 75	От 75 до 85	От 85 до 95	От 95 до 105	От 105 и болѣе.
Макарьевскій	20	11	—	2	2	4	2	—	—	—	1	—
Горбатовскій	23	10	2	1	3	2	2	—	—	—	—	—
Нижегородскій	28	18	—	1	1	7	6	—	2	1	—	—
Княгининскій	18	11	—	—	1	3	4	—	1	1	—	1
Васильскій	24	20	2	—	8	6	1	2	1	—	—	—
По губерніи	113	70	4	4	15	22	15	2	4	2	1	1
Въ %%	—	100	6	6	21	32	21	3	6	3	1	1

Въ уѢздахъ, въ которыхъ пшеница стоитъ на первомъ мѢстѢ изъ яровыхъ хлѣбовъ, сборъ съ 1 десятины не достигъ средняго принимаемаго въ слѣдующихъ волостяхъ: юрпиской, бѢлавской, высокоосельской, никольской, низовской, бронско-ватрасской и сосновской по васильскому уѢзду; воздвиженской—по макарьевскому и ново-ликѢевской—по нижегородскому.

Вообще урожай яровой пшеницы въ 1909 году по преваритель-нымъ даннымъ корреспондентовъ можно считать по всѣмъ уѣздамъ, кромѣ горбатовскаго, выше средняго.

Сборъ *гречи* въ тѣхъ районахъ, гдѣ она наиболѣе распространена, получился *выше средняго* принимаемаго за послѣднее 9-тилѣтіе. Въ среднемъ по губерніи онъ достигъ 24 пудовъ съ 1 десятины,—больше, чѣмъ въ прошломъ году на 4 пуда. Нажимомъ въ настоящемъ году греча также лучше, чѣмъ въ 1908 году.

Сборъ *чечевицы*, по распространенности имѣющей одинаковое значеніе во всѣхъ уѣздахъ, указанныхъ въ урожайной таблицѣ, *получился въ небывалыхъ размѣрахъ:* нормы средняго принимаемаго урожая онъ превысилъ въ 2 $2^1/_2$ раза. Особенно, высокъ урожай по васильскому уѣзду. Сравнительно съ урожаемъ прошлаго года, съ 1 десятины чечевицы получено въ среднемъ по губерніи на 25 пудовъ больше.

Ленъ (сѣмя), имѣющій значеніе для всѣхъ сѣверныхъ и васильскаго уѣздовъ, въ настоящемъ году уродился въ среднемъ по 25 пуд. съ 1 десятины.

Урожай *ячменя, проса и гороха* въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ они играютъ роль одного изъ главныхъ яровыхъ растеній, можетъ быть названъ хорошимъ, особенно, великъ сборъ гороха.

Сравнительно съ прошлогоднимъ сборомъ, урожай перечисленныхъ яровыхъ, какъ это можно видѣть изъ таблички, оказался въ настоящемъ году значительно повышеннымъ.

Собрано съ 1 десятины пудовъ:	1908 г.	1909 г.
Ячменя по васильскому уѣзду . .	40	73
Проса „ лукояновскому „ . .	39	64
Гороха „ сергачскому „ . .	32	85

Что же касается *картофеля*, то сборъ его въ текущемъ году во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ нижегородскаго, получился ниже средняго принимаемаго. И также ниже прошлогоднаго (на 40 пудовъ съ 1 десятины). Несомнѣнно, на низкій урожай картофеля неблагопріятно повліяли черезчуръ обильные дожди.

Чтобы закончить съ разсмотрѣніемъ урожая хлѣбовъ, намъ остается еще дать указанія о натурѣ зерна, что и сдѣлано въ нижеслѣдующей таблицѣ.

УѢЗДЫ.	Натура зерна (вѣсъ четверика) въ фунтахъ въ 1909 г.									
	Озимая рожь.	Яровая пшеница.	Овесъ.	Ячмень.	Просо.	Горохъ.	Чечевица.	Гречиха.	Картофель.	Ленъ (сѣмя)
Балахнинскій . . .	43	—	29	—	—	—	—	23	42	44
Семеновскій . . .	43	—	29	—	—	—	—	25	43	43
Макарьевскій . . .	43	45	30	—	—	—	—	—	43	44
Горбатовскій . . .	43	46	30	—	—	—	—	27	42	—
Ардатовскій	44	—	30	—	—	—	50	28	45	—
Нижегородскій . .	44	45	29	—	—	—	—	29	44	—
Арзамасскій . . .	44	—	30	—	—	—	51	29	46	—
Княгининскій . . .	44	43	31	—	—	—	52	29	—	
Васильскій	43	46	31	36	—	—	—	—	—	42
Сергачскій	44	—	30	—	—	51	49	29	—	—
Лукояновскій . . .	44	—	31	—	44	—	51	31	—	—
Изъ среднихъ:										
По уѣздамъ	44	45	30	36	44	51	51	28	44	43

Сравнивая приведенныя величины съ средними принимаемыми за послѣднее 9-тилѣтіе, приходится отмѣтить, что натура зерна яровой пшеницы оказалась легче, вѣсъ четверика гречи, картофеля и льна совпалъ, а вѣсъ остальныхъ хлѣбовъ получился тяжеле нормы; особенно значительна разница въ вѣсѣ овса (на 4 фунта).

Подводя итогъ написанному на основаніи лишь предварительныхъ свѣдѣній, мы должны сказать, что *нынѣшній годъ по урожаю яровыхъ, кромѣ картофеля, является небывалымъ годомъ. Памятный населенію по высотѣ сбора хлѣбовъ 1904 годъ значительно уступаетъ настоящему.* Поэтому есть основанія предположить, что недостаточный урожай ржи въ продовольственномъ отношеніи можетъ быть пополненъ нѣкоторымъ избыткомъ яровыхъ.

Въ заключеніе настоящей главы посмотримъ, при какихъ условіяхъ начался у крестьянъ нижегородской губерніи новый сельскохозяйственный годъ.

Сѣвъ озимыхъ, въ большинствѣ случаевъ, протекалъ въ обычное время. Несвоевременность сѣва отмѣчаютъ лишь 15% корреспондентовъ. Замедленіе съ сѣвомъ произошло, главнымъ образомъ, благодаря затянувшейся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уборкѣ хлѣбовъ.

УѢЗДЫ.	Сѣвъ озими былъ:				
	Своевременный.	Несвоевременный.	Причины несвоевременнаго сѣва озимей:		
			Дожди.	Засуха.	Задержала поздняя уборка хлѣба.
Балахнинскій . . .	53	14	6	—	6
Семеновскій	81	15	12	—	3
Макарьевскій . . .	30	7	5	—	2
Горбатовскій . . .	51	5	—	—	5
Ардатовскій . . .	35	13	3	6	4
Нижегородскій . .	71	11	—	6	5
Арзамасскій . .	94	13	—	4	9
Княгининскій . . .	46	2	1	—	1
Васильскій	70	8	2	1	5
Сергачскій	66	16	1	—	13
Лукояновскій . . .	62	14	—	5	8
По губерніи .	659	118	30	22	61

Большинство корреспондентовъ свидѣтельствуютъ, что поля засѣяны всѣ. Часть крестьянъ оставила паровое поле незасѣяннымъ, предполагая съ весны засѣять его пшеницей, а часть, болѣе значительная, по отсутствію сѣмянъ или удобренія.

УѢЗДЫ.	Поля засѣяны.		Причины незасѣва.						
	Всѣ	Не всѣ.	Недостатокъ сѣмянъ.	Недостатокъ удобренія.	Оставили подъ яровую пшеницу.	Засуха.	Плохое качество почвы.	Наводненіе	Прочія.
Балахнинскій	49	14	4	5	—	—	1	3	1
Семеновскій	82	24	8	16	—	—	—	—	—
Макарьевскій	34	12	6	3	—	—	1	—	2
Горбатовскій	60	2	1	—	—	—	—	—	1
Ардатовскій	40	9	3	—	—	5	1	—	—
Нижегородскій	76	15	13	—	1	—	—	—	1
Арзамасскій	111	6	1	—	3	1	—	—	1
Княгининскій	41	9	4	—	5	—	—	—	—
Васильскій	78	4	2	—	2	—	—	—	—
Сергачскій	72	11	3	—	6	—	1	—	1
Лукояновскій	79	2	—	—	—	—	—	—	2
По губерніи	722	108	45	24	17	6	4	3	9
Въ $^0/_{00}$ . . .	87	13	42	22	16	5	4	3	8

Насколько велика площадь незасѣянныхъ полей, можно отчасти судить по слѣдующей таблицѣ.

УѢЗДЫ.	Общее число показаній.	Въ томъ числѣ безъ указанія площади.	Необсѣменная площадь озимого поля.										
			Незначительная часть.	1/20 часть.	1/15—1/10 часть.	1/8 часть.	1/6 часть.	1/5 часть.	1/4 часть.	1/3 часть.	1/2 часть.	2/3 и болѣе части.
Балахнинскій	12	6	2	3	—	—	—	—	—	—	—	1
Семеновскій	16	7	2	1	1	1	—	—	4	—	1	—
Макарьевскій	11	1	1	1	1	—	1	—	2	3	—	1
Горбатовскій	4	—	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Ардатовскій	9	1	5	—	1	1	—	—	—	—	1	—
Нижегородскій	15	7	2	1	2	1	—	1	1	—	—	—
Арзамасскій	5	2	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Княгининскій	8	5	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій	4	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій	11	6	1	—	3	—	—	1	—	—	—	—
Лукояновскій	2	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
По губерніи.	97	37	19	6	12	3	1	2	7	5	2	3

Приведенныя цифры слѣдуетъ, конечно, принимать во вниманіе лишь какъ приблизительныя величины, такъ какъ свѣдѣнія корреспондентовъ въ данномъ случаѣ могутъ относиться къ явленіямъ чисто случайнымъ и къ отдѣльнымъ хозяйствамъ, а не къ цѣлымъ крестьянскимъ обществамъ. Въ числѣ незасѣянныхъ площадей значатся, какъ мы видѣли раньше, и тѣ поля, которыя предположено засѣять яровой пшеницей.

Изъ селеній, откуда корреспонденты сообщаютъ о значительныхъ незасѣянныхъ площадяхъ—1/2 и болѣе поля, отмѣтимъ слѣдующія: *балахнинскаго у.*—с. В. Козино, *семеновскаго* -с. Шалдежъ, *ардатовскаго*—с. Шелокша, *арзамасскаго*—с. Новый Усадъ и *макарьевскаго*—с. Воздвиженское.

Погода благопріятствовала всходу озимыхъ посѣвовъ. О состояніи озимей—ихъ ростѣ и густотѣ—даетъ представленіе слѣдующая табличка:

УѢЗДЫ.	Ростъ озимей былъ:			Густота озимей была:		
	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошая.	Средняя.	Плохая.
Балахнинскій . . .	35	23	2	40	22	3
Семеновскій	69	22	3	79	22	3
Макарьевскій . . .	35	10	1	37	8	1
Горбатовскій . . .	15	13	35	17	11	36
Ардатовскій	7	17	30	7	8	39
Нижегородскій . .	38	31	20	41	29	16
Арзамасскій	12	45	48	14	44	50
Княгининскій . . .	38	10	3	37	12	3
Васильскій	31	35	6	34	36	6
Сергачскій	13	38	31	12	38	31
Лукояновскій .	11	25	39	9	26	39
По губерніи .	304	269	218	327	256	227

Лишь 28% корреспондентовъ отмѣчаютъ состояніе озимей плохими; большинство корреспондентовъ характеризуетъ ростъ и густоту озимыхъ посѣвовъ благопріятными.

Такимъ образомъ, основываясь на приведенныхъ данныхъ, новый сельско-хозяйственный годъ начался для земледѣльца, въ общемъ, при благопріятныхъ условіяхъ.

XLV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Докладъ

Губернской Земской Управы.

Объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ.

Вмѣстѣ съ сокращеніемъ объема оцѣночныхъ работъ въ минувшемъ году происходило дальнѣйшее сокращеніе личнаго состава статистиковъ. Особые статистики въ минувшемъ году сохранены были только въ двухъ уѣздахъ: семеновскомъ (Г. П. Агаповъ) и ардатовскомъ (В. М. Андреевъ), причемъ въ этомъ послѣднемъ уѣздѣ, въ виду наибольшаго, сравнительно съ другими уѣздами, объема предстоящихъ работъ, въ помощь статистику командированъ изъ губернскаго бюро одинъ изъ старшихъ счетчиковъ (А. В. Цвѣтковъ). Руководство оцѣночными работами въ остальныхъ уѣздахъ принадлежитъ: А. А. Ильинскому—въ уѣздахъ балахнинскомъ и горбатовскомъ, А. О. Билку—макарьевскомъ и васильскомъ, Л. П. Невскому—арзамасскомъ и княгининскомъ и М. А. Карпову—сергачскомъ и лукояновскомъ. По нижегородскому уѣзду, по прежнему, руководство оцѣночными работами оставалось на обязанности завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ Губернской Земской Управы. Въ личномъ составѣ статистическаго бюро при Губернской Управѣ произошло слѣдующее измѣненіе: умеръ старшій статистикъ П. А. Щуруповъ, на мѣсто котораго назначенъ ардатовскій статистикъ В. М. Андреевъ, который однако впредь до завершенія оцѣночныхъ работъ въ ардатовскомъ уѣздѣ оставался въ этомъ послѣднемъ.

Обращаясь къ положенію и ходу оцѣночныхъ работъ, Губернская Земская Управа съ цѣлью облегчить производство сравненій съ минувшими годами разсматриваетъ оцѣночныя работы по каждой категоріи имуществъ отдѣльно.

По отношенію къ земельнымъ угодьямъ по всѣмъ уѣздамъ (кромѣ ардатовскаго) законченъ не только учетъ земель, но также и составленіе поземельныхъ книгъ. (Къ минувшему году работа эта не была закончена въ макарьевскомъ уѣздѣ). Затѣмъ въ отчетномъ году

продолжалось разсмотрѣніе жалобъ на оцѣнки, сдѣланныя уѣздными земскими управами, причемъ по постановленію губернской оцѣночной коммиссіи уѣзднымъ оцѣночнымъ коммиссіямъ предоставлено право при наличности уважительныхъ причинъ разсматривать жалобы, поступившія и послѣ срока. Всего, какъ видно изъ поступившихъ въ Губернскую Земскую Управу журналовъ уѣздныхъ коммиссій этими послѣдними разсмотрѣно въ 1909 г. жалобъ на земельныя оцѣнки: по арзамасскому у. 93, княгининскому 4, лукояновскому 2, макарьевскому 12 и, кромѣ того, дано заключеній по жалобамъ, адресованнымъ въ губернскую коммиссію, княгининскою коммиссіею 4 и лукояновскою 2. Губернская оцѣночная коммиссія также приступила уже къ разсмотрѣнію жалобъ на постановленія уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій и до настоящаго времени разсмотрѣла 8 жалобъ по уѣздамъ: лукояновскому и княгининскому.

Земельно-учетныя работы по ардатовскому уѣзду не могли быть закончены и въ отчетномъ году, несмотря на всѣ принятыя къ тому усилія. Главная причина этого—указанная уже въ докладѣ минувшему очередному Губернскому Земскому Собранію чрезвычайная раздробленность землевладѣнія. Обстоятельство это, помимо увеличенія количества единицъ, по которымъ требовалось установить данныя о землевладѣніи, что, само по себѣ, увеличивало количество работы, чрезвычайно осложняло ее еще и въ томъ отношеніи, что при раздробленіи землевладѣнія оно дѣлалось весьма запутаннымъ, причемъ установленіе межевыхъ дачъ, въ которыхъ находилось каждое отдѣльное владѣніе, крайне затруднительнымъ, требующимъ планового матеріала и мѣстныхъ изслѣдованій. Въ виду этого статистическимъ отдѣленіемъ, частью при помощи особо приглашенныхъ за счетъ ардатовскаго уѣзднаго земства чертежниковъ, копировались въ весьма большомъ числѣ межевые и выкупные планы и выкопировки отграниченныхъ надѣловъ. Ко времени уѣзднаго земскаго собранія и. о. уѣзднаго статистика В. М. Андреевымъ была разсмотрѣна 971 межевая дача, изъ которыхъ 452 дачи оказалось возможнымъ учесть окончательно, а 519 дачъ остались не учтенными въ виду необходимости планового матеріала или выясненія на мѣстѣ. Кромѣ того, 253 дачи не были еще просмотрѣны. Въ настоящее время значительная часть планового матеріала въ Ардатовъ уже доставлена и гг. Андреевъ и Цвѣтковъ должны перейти къ окончательному учету на основаніи этихъ матеріаловъ и провѣрки ихъ на мѣстахъ. За принятыми губернскою земскою управою мѣрами окончаніе земельнаго учета по ардатовскому уѣзду въ теченіе предстоящаго года можетъ считаться обезпеченнымъ. Обиліе плановаго матеріала, который извлеченъ уже и продолжаетъ извлекаться, дастъ возможность помимо весьма правильнаго и детальнаго учета составить по ардатовскому уѣзду подробную карту землевладѣнія.

По отношенію къ городскимъ недвижимымъ имуществамъ въ

истекшемъ году работы ограничивались установленіемъ скидокъ на ветхость въ гор. Балахнѣ и Макарьеву, а также дополнительными оцѣнками вновь возведенныхъ или перестроенныхъ имуществъ, и разсмотрѣніемъ въ уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссіяхъ жалобъ на оцѣнки, сдѣланныя уѣздными земскими управами. Изъ поступившихъ въ губернскую земскую управу журналовъ уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій видно, что такихъ жалобъ и заявленій разсмотрѣно по уѣздамъ: ардатовскому 172, макарьевскому 3 и нижегородскому 14. Кромѣ того нижегородскою коммиссіею даны заключенія по 44 жалобамъ, адресованнымъ въ губернскую оцѣночную коммиссію. При разсмотрѣніи жалобъ и особыхъ мнѣній, поданныхъ на постановленіе нижегородской уѣздной оцѣночной коммиссіи относительно оцѣнки незастроенныхъ участковъ, губернская оцѣночная коммиссія, признавъ ихъ подлежащими оцѣнкѣ, поручила Губернской Земской Управѣ составить оцѣночныя нормы, которыя провести въ порядкѣ установленія общихъ основаній оцѣнки. Исполненіе этой работы, за смертью лица, на которое она была возложена (И. А. Щуруповъ), нѣсколько замедлилось.

Въ связи съ оцѣнкою городскихъ имуществъ находятся работы по оцѣнкѣ имуществъ нижегородской ярмарки. Вслѣдствіе продленія губернскою оцѣночною коммиссіею срока для подачи возраженій на оцѣнки до 1 сентября, только съ этого времени явилась возможность приступить къ разсмотрѣнію поступившихъ въ чрезвычайно большомъ числѣ возраженій. На основаніи многочисленныхъ документальныхъ данныхъ, представленныхъ жалобщиками, уѣздная оцѣночная коммиссія (при участіи особо приглашенныхъ представителей ярмарочнаго управленія: М. П. Калашникова и П. П. Гоголева), убѣдившись въ правильности собственно оцѣночныхъ нормъ, пришла къ заключенію о необходимости внести нѣкоторыя измѣненія въ способы ими пользованія. Вслѣдствіе этого постановленія возникла необходимость въ новой вычислительной работѣ, результатомъ которой явится пониженіе общей оцѣнки ярмарочныхъ имуществъ на 25—30%.

По отношенію къ мелкимъ промышленнымъ заведеніямъ работы по описанію ихъ и оцѣнкѣ производились въ горбатовскомъ, арзамасскомъ и княгининскомъ уѣздахъ; жалобъ на оцѣнку мелкихъ промышленныхъ заведеній было разсмотрѣно коммиссіями: ардатовской 9, лукояновской 81, макарьевской 45 и, кромѣ того, дано заключеніе по 1 жалобѣ въ губ. коммиссію. Сельскія постройки описывались и оцѣнивались въ арзамасскомъ уѣздѣ. Жалобы разсматривались коммиссіями: лукояновской 82 и макарьевской 17 и, кромѣ того, дано заключеніе по 1 жалобѣ въ губернскую коммиссію. По отношенію къ двумъ послѣднимъ категоріямъ имуществъ оцѣночныя работы надо считать законченными по всей территоріи губерніи.

Что касается фабрикъ и заводовъ, а равно другихъ крупныхъ промышленныхъ заведеній, требующихъ для описанія и оцѣнки техническихъ силъ, то въ отчетномъ году производились слѣдующія работы: по балахнинскому уѣзду описаны и разцѣнены судостроительные и желѣзодѣлательные заводы „Сормово", Варинскіе техно-химическіе заводы Теръ-Акопова, Нижегородская льно-прядильная мануфактура, химическій заводъ Персидъ, механическій заводъ Облаева и двѣ паровыя мельницы т-ва Бугрова; по нижегородскому уѣзду производились описанія и разцѣнки вновь возведенныхъ или переустроенныхъ заведеній; по семеновскому, макарьевскому, горбатовскому и арзамасскому всѣ такія описанія и оцѣнки закончены. За произведенными въ отчетномъ году работами по отношенію къ данной категоріи предстоитъ на будущій годъ исполнить слѣдующее: описать и разцѣнить всѣ такія заведенія по ардатовскому уѣзду, овчинные заводы и казенный винный складъ по княгининскому уѣзду и нѣкоторые сравнительно второстепенные заводы (лѣсопильные, механическіе, мыловаренные, химическіе, алебастровые) по балахнинскому уѣзду. Исполняются эти работы силами приглашаемыхъ уѣздными управами техниковъ, на что необходимыя ассигнованія сдѣланы и потребуется нѣкоторая финансовая помощь изъ казеннаго пособія на оцѣночныя работы, что также представляется вполнѣ возможнымъ.

Подводя итоги сказанному, можно видѣть, что на будущій годъ предстоятъ слѣдующія значительныя оцѣночныя работы: учетъ земель и наложеніе оцѣнокъ на земельныя имущества въ ардатовскомъ уѣздѣ, установленіе оцѣночныхъ нормъ по имуществамъ въ г. Нижнемъ-Новгородѣ и введеніе нѣкоторыхъ поправокъ въ оцѣнку этихъ имуществъ, а также оцѣнку имуществъ нижегородской ярмарки, описаніе и оцѣнка фабрикъ и заводовъ по ардатовскому и частью княгининскому и балахнинскому уѣздамъ. Помимо этого, предстоятъ, конечно, дополнительныя описанія и оцѣнка вновь возникшихъ имуществъ, а также поправки въ текущихъ спискахъ вслѣдствіе переходовъ имуществъ и исправленія оцѣнокъ по постановленіямъ оцѣночныхъ коммиссій или другимъ причинамъ. Необходимо замѣтить еще, что до настоящаго времени на основаніи ст. 113 инструкціи уѣздными управами составлялись своды оцѣнокъ по отдѣльнымъ категоріямъ имуществъ, открывавшіеся затѣмъ владѣльцамъ для обозрѣнія и предъявленія возраженій. Хотя на основаніи инструкціи этимъ обязанность управъ, по исполненію ст. 90 уст. о земск. пов., и можетъ считаться выполненною, тѣмъ не менѣе Губернская Управа полагаетъ не лишнимъ, въ виду значительнаго промежутка времени, протекшаго между составленіемъ сводовъ по отдѣльнымъ категоріямъ имуществъ, и значительныхъ перемѣнъ, произшедшихъ въ числѣ и составѣ нѣкоторыхъ имуществъ, составить вновь своды оцѣнокъ всѣхъ имуществъ, распубликовать объ этомъ въ установленномъ порядкѣ и послать увѣдомленія владѣльцамъ всѣхъ имуществъ, оцѣнка которыхъ измѣнилась. О разъясненіи ст. 90 въ указанномъ смыслѣ

512

Губернская Земская Управа предполагаетъ сдѣлать докладъ губернской оцѣночной коммиссіи. Всѣ указанныя здѣсь работы Губернская Земская Управа полагаетъ возможнымъ выполнить въ предстоящемъ году.

Главною изъ остальныхъ работъ статистическаго отдѣленія является собираніе и разработка текущихъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній, производившаяся совершенно согласно съ планомъ, изложеннымъ въ докладѣ минувшему очередному Губернскому Земскому Собранію. Программа этихъ свѣдѣній была пересмотрѣна на бывшемъ въ маѣ текущаго года совѣщаніи статистиковъ и въ нее внесены были нѣкоторыя измѣненія, главнымъ образомъ съ цѣлью болѣе своевременно сообщать свѣдѣнія о видахъ на урожай и цифровыхъ его результатахъ московскому порайонному комитету. Для цѣлей текущей статистики въ настоящемъ году былъ сдѣланъ сводъ данныхъ объ урожаѣ полевыхъ растеній за послѣднія 9 лѣтъ и за весь 18-ти-лѣтній періодъ существованія текущей сельско-хозяйственной статистики. Наконецъ, внѣ плана обычныхъ работъ статистическимъ отдѣленіемъ, по требованію министерства финансовъ, сдѣлано критическое разсмотрѣніе составленнаго въ означенномъ министерствѣ проекта табели для взиманія пошлинъ при куплѣ-продажѣ и безмездномъ переходѣ земельныхъ имуществъ.

Особо предетавляется смѣта на производство оцѣночныхъ работъ, разсмотрѣнная губернской оцѣночной коммиссіей.

Нижній-Новгородъ
ТИПОГРАФІЯ Г. ИСКОЛЬДСКАГО.
1 9 0 9.

XLV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ.

О положеніи дѣла по ходатайству наслѣдниковъ Чемесова—о возмѣщеніи имъ убытковъ, причиненныхъ разливомъ р. Пьяны, вслѣдствіе устройства Бутурлинской дамбы, въ Княгининскомъ уѣздѣ.

8 Сентября 1904 года, В. В. Чемесовъ для доклада XL очередному Губернскому Земскому Собранію подалъ прошеніе, въ коемъ оценилъ причиненные ему Бутурлинской дамбой убытки въ 33960 р. Сумма эта слагается изъ слѣдующихъ данныхъ:

1) Понесенные единовременно убытки: перенось скотнаго двора погибли 10 головъ скота 2000 руб., пропажа 78 яблонь 1560 руб., ремонтъ мельничной плотины за 4 года 900 руб., итого 4460 руб.

2) Убытки по предстоящимъ затратамъ: перенось коннаго двора 1000 р., подводка фундамента и ремонтъ каменныхъ зданій 2000—2500 руб., итого отъ 3000 до 3500 руб.

3) Ежегодно приносимые убытки: задержка на 14 дней работы мельницы 250 руб., порча луговъ отъ задержки воды на 2—3 недѣли 800 руб., порча лѣса 150 руб., уменьшеніе рыбы 100 руб., итого 1300 руб.

Капитализируя его изъ 5% получается 26000 руб., а прибавивъ къ этому 4460 руб.+3500=33960 руб.

Въ то же XL Собраніе обратились съ прошеніями: 17 іюня 1904 года причтъ с. Базина о выдачѣ единовременнаго или постояннаго вознагражденія за потерю затопляемаго весной поля, находящагося между проведенными дамбами Бутурлинской и Кетрининской, а такъ-же о выдачѣ съмянъ, затраченныхъ на перепаханныя 5 десятинъ (безъ указанія цѣны).

31 августа 1904 года о-во крестьянъ с. Базина о вознагражденіи 2000 руб. за убытки ишнѣвшаго урожая, вслѣдствіе подтопа всего озимого поля.

По поводу этихъ ходатайствъ далъ свое заключеніе инженеръ дорожнаго отдѣла г. Поповъ, которое сводится къ слѣдующему, что:

1) Луга и часть сада Чемесова, поля крестьянъ и причта, а также часть усадебъ послѣдняго затопляются ежегодно болѣе или менѣе и до постройки дамбы.

2) Наблюденія показали, что самая высокая полая вода въ 1903 году даетъ подпоръ отъ дамбы у с. Базина 0.05 саж. до плотины Чемесова. Выше послѣдней всякое вліяніе земской дамбы на стояніе воды совершенно прекращается. Вода на высшемъ горизонтѣ стоитъ не болѣе однихъ сутокъ.—слѣдовательно вліяніе дамбы могло оказаться лишь затопленіемъ нѣкоторой, весьма незначительной площади земли на глубину 2½ вершка въ продолженіи однихъ сутокъ. Полоса земли, затопленіе которой отъ вліянія дамбы вѣроятно, расположена частію къ саду Чемесова, частью проходитъ по усадьбамъ причта и въ настоящее время ограждена отъ затопленія устройствомъ особаго вала.

3) Наблюденія показали, что на задержку полой воды дамба не оказала и не могла оказать вліянія, потому что какъ подъемъ, такъ и спадъ воды съ низовой и верховой стороны дамбы происходятъ одновременно.

По разсмотрѣніи доклада по этому вопросу XL Собраніе, въ засѣданіи 16 января 1905 г., постановило: просить Управу выяснить черезъ правительственныхъ техниковъ вопросъ, были ли допущены при сооруженіи дамбы технически неправильности и если были, то не служатъ ли они причиной подтопа; ходатайства до выясненія оставить открытыми.

23 апрѣля 1906 года произведена была экспертиза дамбы инженерами Водарскимъ и Бехтеревымъ въ присутствіи члена губ. управы Н. В. Шверина и инженера дорож. отд. Жуковскаго. Эксперты дали слѣдующее заключеніе: отверстіе моста достаточно. Въ этомъ отношеніи разсчетъ моста слѣдуетъ признать правильнымъ.

Разсчетъ подпора также признанъ правильнымъ. Подпоръ, вызываемый дамбой, оказываетъ вліяніе до плотины Чемесова и наиболѣе высокій подпоръ до 1906 года съ низовой стороны плотины $6^3/_4$ вершка.

Подпоръ, вызываемый дамбой, вліяетъ уже не существенно на горизонтъ воды выше плотины Чемесова. За отсутствіемъ данныхъ судить объ этомъ нельзя.

По даннымъ инженера Попова экспертиза допускаетъ, что луга Чемесова затопляются на 6 вершковъ, болѣе чѣмъ до сооруженія дамбы. Для опредѣленія степени вліянія подпора отъ дамбы на увеличеніе затопленія части поймы выше плотины г. Чемесова необходимо произвести наблюденія при непремѣнномъ условіи выясненія величины и вліянія на подобное увеличеніе затопленія отъ подпора, образуемаго самой плотиной Чемесова.

Такимъ образомъ, сущность заключенія экспертовъ сводится къ признанію правильности разсчета моста по отношенію пролета (при возможномъ неправильномъ выборѣ мѣста для моста, что въ дѣйствительности и есть по мнѣнію г. Жуковскаго).

Кромѣ того экспертиза устанавливаетъ наличность подпора какъ съ низовой стороны плотины Чемесова, такъ и за плотиной. Опредѣленіе высказаться эксперты не могутъ за отсутствіемъ данныхъ.

Въ 1907 году были произведены дополнительныя наблюденія, которыя дали слѣдующій выводъ инженера Жуковскаго.

Для точнаго опредѣленія вліянія Бутурлинской дамбы на всю мѣстность, находящуюся выше дамбы, необходимо имѣть планъ въ горизонталяхъ поймы рѣки Ньяны отъ дамбы до плотины, для выясненія настоящаго положенія вещей и отъ плотины выше на версту для выясненія вліянія дамбы на усадьбу Чемесова до сооруженія ограничительнаго вала.

Однако, можно выразить нѣкоторыя предположенія относительно вліянія дамбы на продолжительность разлива, на размывъ плотины г. Чемесова и на стояніе воды въ лугахъ:

1) Крайне трудно допустить, что подъ вліяніемъ Бутурлинской дамбы перерывъ работы мельницы увеличивается на 2 недѣли.

2) Весьма маловѣроятно, чтобы плотина подвергалась большимъ разрушеніямъ, чѣмъ прежде.

3) Трудно допустить, чтобы дамба могла продлить стояніе воды на лугахъ на 2—3 недѣли.

На обсужденіе чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 7 мая 1907 года Губернскою Управою былъ внесенъ докладъ о результатѣ экспертизы Бутурлинской дамбы. Губернскимъ Собраніемъ докладъ этотъ былъ переданъ на разсмотрѣніе Дорожной Коммиссіи, которая дала слѣдующее заключеніе:

„Никакихъ неправильностей по мнѣнію экспертизы въ постройкѣ дамбы допущено не было. Дамба вліяетъ на подтонъ выше плотины незначительно, а потому всѣ ходатайства слѣдовало-бы отклонить."

Собраніе съ этимъ согласилось.

Такимъ образомъ чрезвычайное Губернское Земское Собраніе 7 мая 1907 года не нашло нужнымъ производить какія либо дополнительныя изслѣдованія и не усматривая изъ данныхъ экспертизы основаній къ удовлетворенію претензій, предъявленныхъ къ земству постановило: всѣ ходатайства отклонить.

Къ обратному выводу пришли—XLIII и XLIV Собранія, поручившія Управѣ войти въ переговоры съ наслѣдниками умершаго Чемесова.

Исполняя порученіе Собранія, въ виду отсутствія какихъ бы то ни было данныхъ къ установленію хотя бы приблизительной суммы вѣроятныхъ убытковъ, Управа предложила экстренному собранію 6 іюля 1909 года опредѣлить черезъ особо избранную коммиссію сумму, накоторой было бы возможно остановиться для миролюбнаго соглашенія. Собраніе не нашло нужнымъ передавать вопросъ въ особую коммиссію и поручило управѣ самой, а вслучаѣ надобности при участіи свѣдующихъ лицъ, выяснить дѣйствительное положеніе дѣла.

Имѣющіяся въ дѣлѣ заключенія четырехъ спеціалистовъ, основанныя на весьма обстоятельномъ изслѣдованіи собраннаго матеріала, дѣлаютъ совершенно безцѣльнымъ пересмотръ этого матеріала для новаго вывода. Наличность подпора установлена достаточно ясно.—Остается невыясненнымъ размѣръ подпора за плотиной Чемесова и степень вліянія дамбы на мельницу, луга, усадьбу и лѣсъ Чемесова, усадьбы и поля причта и крестьянъ. Установленіе необходимыхъ для сего данныхъ потребуетъ указанныхъ выше плановъ въ горизонталяхъ и дознанія на мѣстѣ черезъ опросъ мѣстныхъ жителей.

Работа сложная и стоющая, представляющая по существу розыскъ доказательствъ для истцовъ; не усматривается разумныхъ основаній возлагать на Управу, какъ отвѣтчицу по иску, эту тяжесть. Казалось бы наиболѣе цѣлесообразнымъ предоставить дѣло естественному теченію, т. е. судебному разбору, безъ коего едвали возможно будетъ обойтись даже и по выполненіи указанной выше подготовительной работы.

Предсѣдатель Губернской Управы *В. Д. Калугинъ.*

Члены: *П. А. Демидовъ.*
С. П. Менделѣевъ.
А. Н. Званцовъ.
Д. У. Александровъ.
Н. В. Шверинъ.

Земскій Инженеръ *А. Н. Жуковскій.*

Дѣлопроизводитель *Н. Ф. Хохловъ.*

XLV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы.

ДОКЛАДЪ.

По ходатайству Макарьевскаго Уѣзднаго Земства, Костромской губерніи,—о принятіи на счетъ Нижегородскаго Губернскаго Земства части расходовъ на постройку моста черезъ р. Узолу при дер. Воротневъ, Костромской губерніи.

Макарьевская Уѣздная Земская Управа, Костромской губерніи, по постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія, отношеніемъ отъ 5 марта 1909 г. за № 691, обратилась въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ внести на принципіальное разрѣшеніе Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ—о принятіи на счетъ Нижегородскаго Губернскаго Земства части расходовъ по постройкѣ моста черезъ р. Узолу при д. Воротневѣ, Костромской губерніи. Мотивами этого ходатайства послужило то обстоятельство, что мостъ этотъ пришелъ въ ветхость и что дорога, на которой онъ находится, имѣетъ важное экономическое значеніе для жителей Семеновскаго и Балахнинскаго уѣздовъ.

По этому поводу Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что одновременно съ ходатайствомъ предъ Губернскимъ Земствомъ, Макарьевская Уѣздная Управа возбудила ходатайство предъ Балахнинскимъ и Семеновскимъ Уѣздными Земствами, о принятіи части расходовъ на сооруженіе названнаго моста и на средства этихъ уѣздовъ. Ходатайства были доложены Балахнинскому и Семеновскому Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ XLV очередной сессіи, которыя

постановили: Балахнинское ходатайство отклонить, а Семеновское— высказалось за участіе уѣзднаго земства въ расходѣ по постройкѣ моста.

Что же касается ходатайства Макарьевскаго Уѣзднаго Земства объ участіи Нижегородскаго Губернскаго Земства въ расходахъ по постройкѣ Ворогневскаго моста, то, въ виду того, что дорожное дѣло въ губерніи передано въ завѣдываніе уѣздныхъ земствъ и принимая также во вниманіе, что часто приходится за недостаткомъ средствъ у Губернскаго Земства, отказывать уѣзднымъ земствамъ, Нижегородской губерніи въ существенныхъ ходатайствахъ о постройкѣ новыхъ дорожныхъ сооруженій, Губернская Управа полагала—бы его отклонить.

Предсѣдатель Губернской Управы *В. Д. Калугинъ.*

Члены: *П. А. Демидовъ.*
С. П. Менделѣевъ
А. Н. Званцовъ
Д. У. Александровъ.
Н. В. Шверинъ.

Земскій Инженеръ *А. Н. Жуковскій*

Дѣлопроизводитель *Н. Ф. Хохловъ.*

XLV очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы.

ДОКЛАДЪ.

По дорожному дѣлу.

1. Дѣятельность Дорожнаго Отдѣленія за 1909 годъ.

Дѣятельность дорожнаго отдѣленія при Губернской Управѣ въ строительный сезонъ 1909 года заключалась въ провѣркѣ и разсмотрѣніи смѣтъ и чертежей, представляемыхъ уѣздными управами на новыя сооруженія въ 1910 году, въ осмотрахъ работъ, производимыхъ въ уѣздахъ за счетъ ремонтнаго фонда губернскаго дорожнаго капитала и въ осмотрахъ строящихся и построенныхъ новыхъ дорожныхъ сооруженій за счетъ долей дорожнаго капитала уѣздныхъ земствъ.

Затѣмъ, техническимъ надзоромъ отдѣла, послѣ спада весеннихъ водъ, были осмотрѣны, по приглашенію уѣздныхъ управъ, нѣкоторыя дорожныя сооруженія болѣе или менѣе поврежденныя весенними водами и, наконецъ, произведены изысканія и составлены проекты на новыя сооруженія: по Васильскому уѣзду—моста при селѣ Чугунахъ на Казанскомъ трактѣ, по Балахнинскому уѣзду—желѣзо-бетоннаго моста въ с-цѣ Варѣ и дамбы съ мостомъ между городомъ Балахной и селомъ Кубинцевымъ, по Нижегородскому уѣзду—подъѣзднаго пути отъ Арзамасскаго шоссе къ колоніи для душевно-больныхъ въ Ляховѣ и дамбы съ желѣзобетонными трубами въ сл. Печерахъ. Послѣднее сооруженіе предполагается произвести за счетъ испрашиваемой обще-

ствомъ крестьянъ у Губернскаго Земства безпроцентной ссуды изъ страхового капитала).

Кромѣ того, распоряженіемъ дорожнаго отдѣла производился ремонтъ Московскаго и Арзамасскаго шоссе, подробныя свѣдѣнія объ этихъ ремонтахъ показаны ниже.

На Арзамасскомъ шоссе, въ видѣ опыта, произведена постройка 7 бетонныхъ трубъ и одного мостика, отверстіемъ 0,70 саж. на бетонныхъ опорахъ съ желѣзными балками.

Въ теченіи настоящаго года инженеромъ дорожнаго отдѣла, совмѣстно съ представителями уѣздныхъ земствъ, произведены осмотры дорожныхъ сооруженій въ слѣдующихъ уѣздахъ: Арзамасскомъ — ремонтныя работы на „Плаксѣ", Выѣздновской дамбѣ и Выѣздновской мостовой, Балахнинскомъ — Кубинцевская дамба, Васильскомъ работы по капитальному ремонту Быковско-Ивановской и Покровско-Майданковской дамбъ съ мостами на нихъ, Княгининскомъ и Макарьевскомъ—рядъ новыхъ и построенныхъ ранѣе дорожныхъ сооруженій, а также ремонтныя работы по Бутурлинской дамбѣ и мосту, въ Лукояновскомъ—образовавшіеся оползни на подъѣздномъ пути „Починки-Ужовка" и Рудневскій (въ Починкахъ) мостъ (весеннія поврежденія) Нижегородскомъ—Чернухинская дамба, Семеновскомъ—ремонтъ Борской мостовой, мостовая въ селѣ Неклюдовѣ и въ Сергачскомъ—ремонтъ Ямовской дамбы и строящійся Ветлужскій съѣздъ.

2. О работахъ, произведенныхъ въ 1909 году.

Въ настоящее время дорожныя работы въ губерніи распадаются на двѣ категоріи: а) на работы, производимыя за счетъ губернскаго дорожнаго капитала, отчисляемаго по смѣтѣ губернскаго сбора, въ размѣрѣ 40950 руб. ежегодно и б) на работы—за счетъ долей дорожнаго капитала уѣздныхъ земствъ.

Работы первой категоріи производились въ 1909 году преимущественно по ремонту старыхъ дорожныхъ сооруженій, построенныхъ до 1906 года, изъ особо отчисляемаго на этотъ предметъ ремонтнаго фонда. Только лишь по Балахнинскому уѣзду, на совмѣстныя средства Губернскаго Земства съ уѣзднымъ, производилась постройка новой дамбы отъ города Балахны до села Кубинцева, на которую Губерн-

скимъ Собраніемъ было ассигновано Уѣздной Управѣ въ пособіе 6500 руб. Въ настоящее время постройка дамбы вполнѣ закончена и состоялось ея пріемка. Работы по ремонту старыхъ сооруженій производились за счетъ разрѣшенныхъ Губернскими Собраніями кредитовъ и заключались или въ окончаніи работъ, предназначенныхъ на 1908 годъ, но не вполнѣ произведенныхъ, или же въ работахъ, разрѣшенныхъ по смѣтѣ на 1909 годъ.

Изъ числа указанныхъ ремонтовъ производились въ Арзамасскомъ, Васильскомъ, Княгининскомъ, Семеновскомъ и Сергачскомъ уѣздахъ, а въ Макарьевскомъ и Горбатовскомъ уѣздахъ, хотя и были разрѣшены работы на 1909 г. по ремонту Дуденевскаго съѣзда и переустройству Работки Мурашкинскаго тракта, но уѣздныя управы въ настоящемъ году къ работамъ не приступали.

Переходя къ работамъ за счетъ долей дорожнаго капитала уѣздныхъ земствъ. Губернская Управа можетъ отмѣтить, что работы по устройству новыхъ сооруженій въ 1909 году были открыты во всѣхъ уѣздахъ и заключались также или въ окончаніи недостроенныхъ сооруженій въ предыдущій годъ, или же въ постройкѣ намѣченныхъ сооруженій на 1909 годъ. Свѣдѣнія о ходѣ новыхъ дорожныхъ работъ сгруппированы въ приложеніи № 1.

Кромѣ новыхъ дорожныхъ работъ во многихъ уѣздахъ губерніи, были произведены ремонты дорожныхъ сооруженій за счетъ своихъ долей дорожнаго капитала, а также были приняты надлежащія мѣры къ охранѣ дорожныхъ сооруженій отъ весеннихъ водъ.

Свѣдѣнія о ремонтныхъ работахъ показаны въ приложеніи № 2.

3. О дорожныхъ работахъ въ 1910 году.

Ходатайства Уѣздныхъ Земствъ о разрѣшеніи расходовъ въ 1910 г. на дорожныя работы.

Всѣ Уѣздныя Земскія Собранія минувшей XLV очередной сессіи намѣтили къ производству въ 1910 году постройки новыхъ дорожныхъ сооруженій за счетъ своихъ долей дорожнаго капитала, а Арзамасское, Балахнинское, Васильевское, Горбатовское, Лукояновское, Макарьевское, Нижегородское и Семеновское уѣздныя собранія предположили произвести за счетъ того же источника ремонты и исправленія существующихъ дорожныхъ сооруженій.

Представляя на усмотрѣніе Губернскаго Собранія особый сводъ постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній (приложеніе № 3) о расходахъ за счетъ уѣздныхъ долей дорожнаго капитала, Губернская Управа предлагаетъ вниманію Собранія свои соображенія относительно приведенныхъ ходатайствъ уѣздовъ и проситъ согласиться съ заключеніями Губернской Управы, высказанными въ представляемомъ сводѣ.

О ремонтѣ дорожныхъ сооруженій въ 1910 г. за счетъ ремонтнаго фонда.

Кромѣ ходатайствъ о расходахъ на дорожную повинность за счетъ уѣздныхъ долей дорожнаго капитала, нѣкоторыя изъ уѣздныхъ земствъ возбудили ходатайства предъ Губернскимъ Собраніемъ о принятіи въ 1910 г. ремонта дорожныхъ сооруженій за счетъ ремонтнаго фонда губернскаго дорожнаго капитала.

Губернская Управа, со своими заключеніями, приводитъ эти ходатайства по уѣздамъ:

Арзамасскій уѣздъ.

1) На перемѣну настила на Выѣздновскомъ мосту . . . . . 2860 р. 68 к.

2) На переустройство старой мостовой на Слизневской дамбѣ въ шоссе, на протяженіи 1 версты . . . . . 1562 р. 50 к.

Итого 4423 р. 18 к

Губернская Управа полагаетъ возможнымъ съ ходатайствомъ уѣзда согласиться, увеличивъ, по предложенію дорожнаго отдѣла, кредитъ на ремонтъ Выѣзднов скаго моста на 75 руб., на смягченіе уклона при съѣздѣ въ г. Арзамасъ.

Горбатовскій уѣздъ.

1) На капитальный ремонтъ Дуденевскаго съѣзда, на протяженіи 300 саженъ . . . . . 5173 р. 69 к.

2) На ремонтъ Лѣсуновской дамбы и моста . . . . . 3558 р. 25 к.

и 3) На ремонтъ Ясенецкаго дола 1063 р. 10 к.

Итого 9795 р. 04 к.

По разсмотрѣніи представленныхъ смѣтъ, дорожный отдѣлъ пришелъ къ заключенію, что въ виду слишкомъ высокихъ цѣнъ по землянымъ работамъ, смѣты на ремонтъ Дуденевскаго съѣзда и Лѣсуновской дамбы возможно нѣсколько сократить, а именно: первую на 332 руб. 19 к. и вторую—на 349 руб. 88 коп. Кромѣ того, на ремонтъ Дуденевскаго съѣзда было ассигновано прошлогоднимъ очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ 1565 руб. 03 коп. и кредитъ этотъ Уѣздною Управою не использованъ,—слѣдовательно на ремонтъ этого съѣзда потребуется лишь дополнительная ассигновка въ размѣрѣ 3276 руб. 47 коп., а на ремонтъ Лѣсуновской дамбы 3208 руб. 37 коп.

Что же касается ремонта Ясепецкаго дола, то, по мнѣнію Губернской Управы, ходатайство это слѣдуетъ отклонить

Назначеніе ремонтнаго фонда, по смыслу постановленій Губернскихъ Земскихъ Собраній, исключительно на ремонтъ крупныхъ дорожныхъ сооруженій, построенныхъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала до 1906 года и только тѣхъ сооруженій, стоимость ремонта которыхъ превышаетъ 1000 руб.

Сооруженіе „Ясепецкій долъ“ построено частью на средства Губернскаго дорожнаго капитала до 1906 года и частью на средства дорожнаго капитала Горбатовскаго уѣзда уже послѣ 1906 года.

Сооруженный на средства Губернскаго дорожнаго капитала, участокъ не является крупнымъ сооруженіемъ и при своевременномъ его ремонтѣ затраты въ какомъ случаѣ не будетъ превышать ежегодно 1000 руб., почему и расходъ на ремонтъ долженъ относиться на счетъ уѣзда.

Лукояновскій уѣздъ.

1) На ремонтъ и постройку 2-хъ новыхъ ледорѣзовъ при мостѣ черезъ рѣку Рудню въ заштатномъ городѣ Починкахъ . . . . . 1585 р. 80 к.

Уѣздное Земство представило смѣту на 885 р. 80 коп. и предполагало отнести расходъ на счетъ уѣзднаго дорожнаго капитала, но Губернская Управа, согласно заключенія техническаго надзора дорожнаго отдѣла, полагаетъ, что необходимо увеличить смѣту на 700 руб.

Необходомость эта мотивируется тѣмъ, что весною 1909 года ледоходомъ было срѣзано два ледорѣза, стоящихъ на нѣкоторомъ растояніи отъ моста и предохраняющихъ рядъ ледорѣзовъ, находящихся непосредственно у опоръ моста; стоимость каждаго изъ этихъ вспомогательныхъ ледорѣзовъ 350 руб. и устройство ихъ вызывается существенной надобностью.

Макарьевскій уѣздъ.

1) Испрашивается дополнительный кредитъ на сооруженіе по новому направленію незаливаемой моценой дамбы съ постояннымъ мостомъ, черезъ пойму рѣки Алферовки по Работко-Мурашкинскому тракту, къ разрѣшенному уже кредиту въ 6290 руб. 77 коп. XLIV очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ . . . . . 5752 руб.

Направленіе, предложенное Макарьевскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, наиболѣе удобное, кромѣ того, принимая во вниманіе, во-первыхъ, что прежнее направленіе, по которому предполагалось переустройство тракта, можетъ вызвать задержки и затрудненія при необходимомъ отчужденіи и, во-вторыхъ, что Работки-Мурашкинскій трактъ представляетъ собой бойкій подъѣзной путь къ пристанямъ р. Волги, Губернская Управа полагаетъ ходатайство Уѣзднаго Земства удовлетворить.

О капитальномъ ремонтѣ Московскаго и Арзамасскаго шоссе въ 1910 г. и о передачѣ ихъ въ завѣдываніе Нижегородскаго и Балахнинскаго уѣздовъ.

На счетъ же ремонтнаго фонда предположено отнести расходъ въ 2801 руб. 09 коп. на ремонтъ въ 1910 году Арзамасскаго шоссе, Нижегородскаго уѣзда.

Прошлогоднее очередное Губернское Земское Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Редакціонной Коммиссіи, поручило Управѣ доложить Собранію вопросъ относительно капитальнаго ремонта въ 1910 году Московскаго и Арзамасскаго шоссе съ тѣмъ, чтобы послѣ этого ремонта шоссе можно было передать въ завѣдываніе Балахнинскаго и Нижегородскаго уѣздныхъ земствъ.

Нынѣ по составленнымъ дорожнымъ отдѣломъ смѣтамъ стоимость ремонта исчислена:

Московскаго шоссе въ . . . 5875 р. 25 к.
и Арзамасскаго „ въ . . . 10895 р. 07 к.

Расходъ по ремонту Московскаго шоссе относится Управою на смѣту губернскаго дорожнаго капитала (40950 р.), а Арзамасскаго—8093 р. 98 к. на ту же смѣту и 2801 р. 09 к. на смѣту ремонтнаго фонда, такъ какъ смѣта губернскаго дорожнаго капитала на 1910 годъ заключена безъ остатка.

Намѣченный Губернскою Управою ремонтъ названныхъ шоссе, и въ особенности Арзамасскаго, придется, можетъ быть, произвести въ теченіи 2-хъ лѣтъ, такъ какъ предположенныя работы распространяются въ значительныхъ размѣрахъ на всемъ протяженіи сооруженія и выполненію ихъ въ одинъ годъ можетъ помѣшать значительный проѣздъ по этому тракту въ лѣтнее и осеннее время, а прекращеніе движенія по шоссе на всемъ протяженіи во время, когда болѣе всего является надобность въ хорошемъ проѣздѣ, едва-ли удобно.

Предлагая предположенныя суммы на ремонтъ названныхъ шоссе къ утвержденію, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что Нижегородское Уѣздное Земское Собраніе, обсудивъ вопросъ о передачѣ Арзамасскаго шоссе въ завѣдываніе уѣзднаго земства, постановило просить Губернское Собраніе объ отпускѣ уѣздному земству, въ случаѣ передачи шоссе, хотя бы въ теченіи первыхъ пяти лѣтъ, тѣхъ суммъ, какія Губернскимъ Земствомъ тратились на его содержаніе, а именно: отъ 400 до 500 руб. ежегодно на каждую версту.

Содержаніе Арзамасскаго шоссе за послѣдніе 9 лѣтъ въ среднемъ опредѣляется въ 425 руб. съ версты ежегодно, что на всѣ десять верстъ составляетъ 4250 р.

Но въ первые годы, послѣ выполненія предположеннаго капитальнаго ремонта на 1910 годъ, расходъ на содержаніе шоссе можно, приблизительно, опредѣлить въ 300 р. съ версты. Поэтому, высказываясь за отклоненіе ходатайства Нижегородскаго Уѣзднаго Земства, Губернская Управа полагаетъ, что въ будущемъ слѣдуетъ принимать ремонтъ Арзамасскаго шоссе на счетъ ремонтнаго фонда, каждый разъ по составленнымъ уѣздной управой на потребный расходъ смѣтамъ.

По ходатайству Макарьевскаго

Макарьевское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о принятіи на счетъ

Уѣзднаго Земства о принятіи на счетъ Губернскаго дорожнаго капитала половины расходовъ на устройство мостовой отъ с. Воскресенскаго до с. Глухово.

губернскаго дорожнаго капитала половины расходовъ на сооруженіе мостовой отъ села Воскресенскаго до села Глухова по Вятскому тракту. Стоимость этого сооруженія по составленной смѣтѣ исчислена въ 13339 р. 42 коп. и предполагается выполнить устройство его въ два года,—слѣдовательно ежегоднаго расхода изъ губернскаго дорожнаго капитала потребуется 3334 руб. 85 к., а всего 6669 р. 70 к.

Хотя сооруженіе это и находится на бойкомъ, въ отношеніи проѣзда, трактѣ и устройство его весьма желательно, тѣмъ не менѣе Губернская Управа полагаетъ ходатайство отклонить, такъ какъ смѣта губернскаго дорожнаго капитала на 1910 годъ сведена безъ остатка, а наличность этого капитала по займствована и израсходована Губернскимъ Земствомъ на другія потребности земскаго хозяйства.

Заканчивая свой докладъ по дорожному дѣлу, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію для свѣдѣнія, что:

1) На обсужденіи прошлогодняго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія находились ходатайства: а) Бѣлоусовскаго сельскаго общества, Макарьевскаго уѣзда—о принятіи расходовъ на счетъ земства по постройкѣ моста въ селѣ Бѣлоусовѣ и б) общества крестьянъ села Б. Мурашкина, Княгининскаго уѣзда—о выдачѣ обществу пособія въ размѣрѣ 500 руб. на постройку моста въ ихъ селѣ черезъ рѣку Домнику.

Губернское Собраніе, соглашаясь по этимъ ходатайствамъ съ докладомъ Редакціонной Коммиссіи, п о с т а н о в и л о: принять половину расходовъ по постройкѣ Бѣлоусовскаго моста на прибыли по операціямъ Кустарнаго отдѣла, а другую половину расходовъ отнести на средства крестьянскаго общества: по ходатайству же крестьянъ села Б. Мурашкина —п о с т а н о в л е н о: оставить вопросъ открытымъ впредь до болѣе полнаго ознакомленія съ необходимостью придти крестьянамъ на помощь въ этомъ дѣлѣ.

Бѣлоусовское сельское общество на сельскомъ сходѣ отказалось отъ принятія расходовъ на свой счетъ по постройкѣ моста, а по осмотрѣ инженеромъ дорожнаго отдѣла, моста въ с. Б Мурашкинѣ, оказалось, что мостъ уже крестьянами

построенъ,—слѣдовательно и вопросъ о выдачѣ пособія обществу со стороны Губернскаго Земства отпадаетъ.

2) Тоже Губернское Собраніе, по докладу Редакціонной Коммиссіи п о с т а н о в и л о: возбудить ходатайство предъ правительствомъ—о возмѣщеніи земству 7982 р. 33 коп., израсходованныхъ имъ въ 1902—1905 г.г. на ремонтъ Московскаго шоссе.

Основываясь на постановленіи Собранія, Губернская Управа, представленіемъ своимъ отъ 18-го апрѣля 1909 г., просила г. Нижегородскаго Губернатора войти съ надлежащимъ ходатайствомъ по этому вопросу передъ Министерствомъ, но отвѣта до сего времени не послѣдовало.

Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить на разрѣшеніе Губернскаго Собранія слѣдующіе вопросы:

1) По ходатайству Уѣздныхъ Земствъ—о предположенныхъ расходахъ въ 1910 г. изъ долей дорожнаго капитала на дорожныя сооруженія въ уѣздахъ.

2) Относительно разрѣшенія кредитовъ, по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ, на ремонтъ въ 1910 году дорожныхъ сооруженій за счетъ ремонтнаго фонда губернскаго дорожнаго капитала.

3) Относительно ремонта въ теченіи 2-хъ лѣтъ Московскаго и Арзамасскаго шоссе и передачи ихъ, послѣ ремонта, въ завѣдываніе Балахнинскаго и Нижегородскаго уѣздныхъ земствъ.

4) По ходатайству Нижегородскаго Уѣзднаго Земства —объ ассигнованіи ему, въ продолженіи первыхъ пяти лѣтъ, послѣ передачи Арзамасскаго шоссе, отъ 400 до 500 р. ежегодно на каждую версту.

5) По ходатайству Макарьевскаго Уѣзднаго Земства —о принятіи половины расходовъ на счетъ Губернскаго Земства на устройство дороги отъ села Воскресенскаго до села Глухова по Вятскому тракту.

Докладъ о желѣзо-бетонныхъ сооруженіяхъ.

Согласно постановленія очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа поручила дорожному отдѣлу собрать свѣдѣнія о желѣзо-бетонныхъ сооруженіяхъ съ цѣлью выяснить на сколько подобныя сооруженія являются цѣлесообразными въ примѣненіи ихъ къ земскимъ дорогамъ, принимая во вниманіе съ одной стороны ихъ стоимость и долговѣчность, съ другой—непрерывный ростъ въ цѣнѣ лѣсныхъ матеріаловъ.

Къ сожалѣнію, не удалось за 1909 годъ построить какого-либо желѣзо-бетоннаго сооруженія, какъ объ этомъ выразилъ пожеланіе на Губернскомъ Собраніи Предсѣдатель Балахнинской Уѣздной Земской Управы, но тѣмъ не менѣе построенныя въ теченіи минувшаго строительнаго сезона, бетонныя трубы, взамѣнъ деревянныхъ трубъ, могутъ служить къ оцѣнкѣ бетонныхъ сооруженій и даютъ возможность высказаться весьма опредѣленно относительно разбираемаго вопроса.

Бетонныя трубы строились въ 1909 году въ Балахнинскомъ, Княгининскомъ и Семеновскомъ уѣздахъ; кромѣ того, непосредственнымъ распоряженіемъ Губернской Управы, на Арзамасскомъ шоссе выстроено 7 бетонныхъ трубъ и одинъ мостикъ, состоящій изъ двутавровыхъ балокъ, опирающихся на бетонные устои, соединенные бетоннымъ же лоткомъ.

Вопросъ о пригодности бетона, при надлежащей пропорціи цемента, песка и щебня, не будемъ разбирать: бетонъ давно примѣняется въ каменныхъ крупныхъ сооруженіяхъ (большіе мосты, плотины и пр.) и его качества, какъ строительнаго матеріала, уже давно испытаны; бетонныя трубы также давно примѣняются въ постройкахъ и при соблюденіи техническихъ условій, въ связи съ качествомъ грунта, по которому онѣ прокладываются, нѣтъ повода чего-либо опасаться.

О наиболѣе существенномъ вопросѣ, стоимость бетонныхъ сооруженій можно составить понятіе по дѣйствительной стоимости построенныхъ трубъ вышеупомянутыми уѣздами, а также и дорожнымъ отдѣломъ Губернскаго Земства

Выбирая изъ этихъ сооруженій тѣ, по которымъ имѣются подробныя данныя, можно сравнить ихъ стоимость со стоимостью замѣненныхъ ими деревянныхъ.

Построено на Арзамасскомъ шоссе.

1 верста.	три трубы отв. 0,33, высотою 0,38, длин. 4,85 с. стоимость каждой трубы 90 р., всего 270 р.	взамѣнъ	деревяннаго моста длиною 1,50, приблизительная стоимость котораго отъ 120 до 130 р.
3 верста.	одна труба отв. 0,26, высотою 0,30, длиною 5,35, стоимость 70 р.	„	деревянной трубы съ лотк. отв. 0,50, высота 0,20, стоимость отъ 60 до 70 р.
5 верста	одна труба отв. 0,26, высота 0,30, длин. 5 саж. стоим. 68 р.	„	деревянной трубы отв. 0,40, выс. 0,20, стоим. отъ 55 до 65 р.
9 верста	труба отв. 0,29, выс. 0,34 длин. 5,15, стоимость 85 руб.	„	деревянной трубы отв. 0,75, 0,40, стоимость до 100 рублей.
10 верста	труба отв. 0,26, выс. 0,30, длина 4,90, стоимость 65 р.	„	деревянной трубы съ деревяннымъ лоткомъ отв. 0,70 0,30 стоим. до 100 р.

Составъ бетона для всѣхъ трубъ Арзамасскаго шоссе. 1 часть портландскаго цемен., 3 части песку и 4 части щебня (изъ булыжнаго камня или известковаго.)

Изъ вѣдомости, сообщенной Семеновской Уѣздной Управой, извлекаемъ слѣдующія данныя: стоимость 3 трубъ, отв. 0,20 саж., построенныхъ на Борской мостовой 62, 65, 72 р.

Въ Княгининскомъ уѣздѣ построена труба отв. 0,21, длиною 3,50 стоимость до 60 руб.

Разбирая вышеприведенныя цифры, возможно установить на сколько выгоднѣе строить бетонныя трубы, чѣмъ деревянныя, сообразуясь съ расцѣнкою лѣса и цемента для каждой данной мѣстности: затѣмъ для точнаго сравненія слѣдуетъ принимать во вниманіе составъ бетона въ каждомъ данномъ случаѣ.

Такъ какъ для всѣхъ выстроенныхъ въ 1909 году бе-

топныхъ трубъ, за исключеніемъ Княгининской, растворъ принятъ одинъ и тотъ же, а также и способъ прокладки (трубы проложены по слою щебня и песка, доходящаго до крѣпкаго грунта) мы не будемъ принимать во вниманіе цифры Княгининскаго уѣзда.

Кромѣ того, сравнивая стоимость деревяннаго сооруженія съ бетоннымъ, необходимо также принимать во вниманіе, что при постройкѣ бетоннаго допускалось иногда нѣкоторое сокращеніе пролета противъ существующаго.

Стоимость трехъ трубъ первой версты Арзамасскаго шоссе- -270 руб., стоимость деревянной трубы соотвѣтствующаго отверстія до 90 руб.

Стоимость трубы отв. 0,26, высот. 0,30,—70 руб. (3 верста Арзамасскаго шоссе), стоимость деревянной трубы, соотвѣтст. отв. не менѣе 40 руб.

Изъ вышеприведенныхъ цифръ видно, что стоимость бетонной трубы вдвое или втрое больше стоимости деревянной трубы. Само собой разумѣется, что въ мѣстностяхъ, гдѣ доставка цемента значительно увеличиваетъ его стоимость,—а также и гдѣ лѣсной матеріалъ очень дешевый, то отношеніе это мѣняется. Въ первомъ случаѣ, по приблизительному подсчету, соотношеніе это—5 : 1, а во второмъ—3 : 1.

Изъ всего вышеизложеннаго можно сдѣлать слѣдующій выводъ: при дорогомъ лѣсномъ матеріалѣ, безусловно, бетонная труба является болѣе цѣлесообразной, чѣмъ деревянная, срокъ существованія которой не болѣе 10—12 лѣтъ, тогда какъ бетонная труба прослужитъ не менѣе 70—80 л. Когда лѣсной матеріалъ очень дешевъ, можетъ быть, выгоднѣе строить деревянную трубу только, если она стоитъ въ 10 разъ меньше бетонной.

Такимъ образомъ выясняется, что для маленькихъ отверстій бетонное сооруженіе гораздо выгоднѣе деревяннаго и въ выборѣ между бетономъ и деревомъ не можетъ-быть колебанія. При размѣрахъ отверстія болѣе аршина можно также примѣнять бетонъ безъ желѣзнаго остова. Въ строительной практикѣ встрѣчаются бетонные своды размѣрами 0,50 и больше, но свыше этого пролета сводъ требуетъ устоевъ, размѣры которыхъ въ довольно значительной степени

увеличиваютъ объемъ бетонной кладки и является выгоднѣе примѣнять желѣзо-бетонныя трубы или же желѣзо-бетонные мосты балочной системы съ опорами, состоящими изъ столбовъ или свай, стоимость которыхъ значительно меньше сплошныхъ бетонныхъ массивовъ.

Желѣзо-бетонъ начали примѣнять въ Россіи для гражданскихъ сооруженій уже давно, что же касается мостовъ, то появились они лишь 4, 5 лѣтъ тому назадъ, за исключеніемъ единичныхъ случаевъ.

Между прочимъ инженеръ П. С. Успенскій въ своемъ трудѣ о желѣзо-бетонныхъ мостахъ обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что иниціаторами примѣненія желѣзо-бетонныхъ мостовъ являются разныя земства (Петербургское, Екатеринославское), затѣмъ и на желѣзныхъ дорогахъ послѣдовали этому примѣру и приступили къ постройкѣ путепроводовъ и мостовъ подъ самый жел. дор. путь, для маленькихъ пролетовъ.

Какъ строительный матеріалъ желѣзо-бетонъ является однимъ изъ наиболѣе удобныхъ, поддающимся самымъ разнообразнымъ требованіямъ: забивка желѣзо-бетонныхъ свай уже давно примѣняется къ сооруженію набережныхъ и позволяетъ реализировать весьма значительную экономію противъ кессонныхъ работъ почти всегда затруднительныхъ и очень дорогихъ, не уступая имъ въ устойчивости и долговѣчности. Желѣзный каркасъ позволяетъ распредѣлять давленіе на грунтъ по обширной площади, не требуя на это большихъ затратъ, что представляетъ весьма цѣнное свойство при плохомъ грунтѣ.

Роль желѣза въ желѣзо-бетонныхъ сооруженіяхъ не вполнѣ выяснена, но опытами, произведенными разными учеными, а также и практиками доказано, что его вліяніе весьма существенно. Кромѣ того осмотръ желѣзнаго каркаса, пролежавшаго въ бетонѣ не менѣе 40 лѣтъ, привелъ къ заключенію, что желѣзо, задѣланное въ бетонъ, не подвержено дѣйствію атмосферныхъ осадковъ и весьма хорошо сохраняется.

Простой опытъ, состоящій въ томъ, что нагружается брусокъ бетонный безъ арматуры, а затѣмъ, такихъ же размѣровъ и такого же состава брусокъ съ простымъ желѣз-

нымъ брускомъ въ растянутой при нагрузкѣ его части, показываетъ, что удлиненіе бруска передъ разрушеніемъ его, въ 10 разъ больше во второмъ случаѣ, чѣмъ въ первомъ, затѣмъ опыты, произведенные, чтобы убѣдиться въ томъ, что желѣзо плотно соединяется съ бетономъ, показали, что разрывъ происходитъ большею частію не въ поверхности соприкосновенія, а въ самомъ бетонѣ; при чемъ необходимое усиліе, чтобы произвести этотъ разрывъ—отъ 20 кил. до 48 кил. на квадратный сантиметръ площади соприкосновенія (8 пуд. до 19 пуд. на кв. дюймъ.)

Желѣзо-бетонные мосты давно строятся за границей, гдѣ уже доказали свою состоятельность и несчастные случаи почти всегда происходили отъ недосмотра или недобросовѣстнаго отношенія строителей; чрезмѣрная спѣшность въ работахъ, плохое качество цемента, слишкомъ тощій растворъ. (Циркул. М. П. С. отъ 30-го мая 1908 г. рекомендуется не допускать ѣзду по желѣзо-бетоннымъ мостамъ ранѣе $1^1/_2$ мѣсяца, послѣ ихъ окончанія, чтобы процессъ твердѣнія бетона происходилъ въ нормальныхъ условіяхъ.

Что касается стоимости желѣзо-бетонныхъ мостовъ то, какъ объ этомъ было уже сказанно выше, у насъ не имѣется исполнительныхъ смѣтъ, тѣмъ не менѣе нѣкоторыя данныя могутъ помочь разобраться въ этомъ вопросѣ.

По просьбѣ дорожнаго отдѣла одной изъ Казанскихъ техническихъ конторъ была составлена смѣта на желѣзобетонный мостъ общей длиной 5,35 с. (по даннымъ, сообщеннымъ Ардатовскимъ уѣзднымъ техникомъ и собраннымъ для проэктированія деревяннаго моста). По этой смѣтѣ стоимость погонной сажени желѣзо-бетоннаго моста выразилась цифрой 800 руб., Съ другой стороны, по смѣтѣ составленной для Балахнинскаго уѣзда, дорожнымъ отдѣломъ, жел. бетон. моста длин. 5,25 саж. стоимость погонной саж.—400 руб.; наконецъ, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ У. З. техникомъ Н. О. Виргелесомъ, который былъ командированъ въ Казанскую губернію для ознакомленія съ желѣзо-бетонными сооруженіями, стоимость крупныхъ сооруженій доходитъ до 1000 руб. съ погонной сажени. Значительная разница между этими цифрами объясняется тѣмъ, что, разныя фирмы примѣняютъ системы, на которыя взяты привилегіи. Въ виду того, что существуютъ системы, по которымъ можно строить не прибѣгая за привилегію, то для незначительныхъ пролетовъ (до 3 саж.) возможно допустить

хозяйственный или мелко-подрядный способъ, причемъ стоимость сооруженія приблизительно—400—500 руб. погонная сажень, такъ что, какъ и бетонныя трубы, желѣзо-бетонные мосты выгоднѣе деревянныхъ мостовъ при возможности единовременнаго ассигнованія суммъ въ 4—5 разъ больше стоимости деревянныхъ мостовъ.

Что же касается крупныхъ желѣзо-бетонныхъ мостовыхъ сооруженій, то цѣлесообразнѣе обращаться къ фирмамъ, хорошо оборудованнымъ и, въ распоряженіи которыхъ имѣются опытные мастера, причемъ, стоимость погонной сажени увеличивается до 1000 руб. Эта высокая цѣна отчасти компенсируется тѣмъ, что при строгомъ наблюденіи за исполненіемъ работъ и надлежащей разработкѣ техническихъ условій, въ матеріалѣ допустимы значительныя напряженія, а слѣдовательно и конструкція легкаго типа, дающая минимальный объемъ кладки.

Выборъ между желѣзо-бетоннымъ сооруженіемъ и деревяннымъ при крупныхъ мостахъ, обусловливается многочисленными обстоятельствами, въ значительной степени зависящими отъ мѣстныхъ условій, вслѣдствіе чего затруднительно дать какія-либо общія указанія.

При необходимости, для безопастности моста принимать пролеты наивозможно большихъ размѣровъ, выборъ желѣзо-бетона казался бы цѣлесообразнымъ въ виду того, что стоимость большихъ пролетовъ въ деревянныхъ мостахъ быстро возрастаетъ съ увеличеніемъ пролета; такъ какъ свыше 5 саж. необходимо примѣнять сложныя системы балокъ или арки, въ которыхъ сложность работы значительно увеличиваетъ стоимость погонной сажени, если же быть рѣки, черезъ которую проэктируется переходъ, допускаетъ устройство многочисленныхъ маленькихъ размѣровъ пролетовъ, то деревянный мостъ выгоднѣе желѣзо-бетоннаго, причемъ, слѣдуетъ замѣтить, что и въ этомъ случаѣ, обстоятельства разнаго рода (допускаемый подпоръ при сооруженіи моста, форма русла рѣки, топографическія условія мѣстности) могутъ значительно повліять на выборъ между желѣзо-бетономъ и деревомъ.

Ледорѣзы при желѣзо-бетонныхъ мостахъ дѣлаются также желѣзо-бетонными. Желательно выяснить: насколько брусчатые ледорѣзы являются цѣлесообразными при сильномъ ледоходѣ.

Во всякомъ случаѣ всегда можно принять не дорого стоющія мѣры, для предохраненія желѣзо-бетонныхъ свай и ледорѣзныхъ брусьевъ отъ ударовъ льда, или же примѣнять массивныя формы для быковъ и ледорѣзовъ, какъ это дѣлается для каменныхъ мостовъ, причемъ, основаніе все же состоять можетъ изъ свай, примѣненіе которыхъ въ значительной степени упрощаютъ работы.

Разбирая стоимость желѣзо-бетонныхъ сооруженій, вопроса о составѣ бетона мы не коснулись. Многочисленные строители примѣняютъ самые разнообразные составы; одинъ изъ наиболѣе употребляемыхъ слѣдующій: 1 часть порт.ц. цементу, 3 части песку и 4 части гравія или щебня, наконецъ, вышеупомянутымъ циркуляромъ М. П. С. отъ 30-го мая 1908 года рекомендуется слѣдующая пропорція: 1 часть цементу, 2½ части песку, 4 части гравія или щебня изъ крѣпкихъ породъ, видимо кирпичъ не допускается, между тѣмъ крайне желательно выяснить: допустимъ ли кирпичъ для бетонныхъ трубъ и для желѣзо бетонныхъ мостовъ, въ виду того, что кирпичный щебень стоитъ гораздо дешевле гравія или щебня изъ крѣпкихъ породъ камней, о чемъ свидѣтельствуютъ слѣдующія цифры: куб. саж. кирпичнаго щебня стоитъ 17 руб., гравія—35—40 руб., щебня изъ булыжнаго камня -70 руб.

Нѣсколько недорогихъ механическихъ опытовъ съ бетономъ, составленнымъ изъ кирпичнаго щебня, помогли бы разобраться въ этомъ вопросѣ. Но слѣдуетъ оговорить, что стоимость кирпичнаго щебня, сдѣланнаго изъ кирпича, спеціально купленнаго для этой цѣли и разбитаго въ щебень, гораздо дороже (отъ 55 до 60 рублей), такъ что дешевымъ матеріаломъ является только щебень, имѣющійся на заводахъ и остающійся, послѣ постройки зданій.

Въ желѣзо-бетонныхъ гражданскихъ и гидротехническихъ сооруженіяхъ фирма Гютлеръ въ Петербургѣ употребляетъ кирпичный щебень, но при условіи, что размѣръ каждаго куска не долженъ быть болѣе ¼″—⅛″.

Гражданскія и водопроводныя сооруженія, построенныя фирмой Гюртлера, существуютъ 10, 12, и 15 лѣтъ.

Въ настоящее время привилегія Гюртлера недѣйствительна и всякому предоставляется право строить по его системѣ, о которой имѣются подробныя свѣдѣнія о составѣ бетона, устройствѣ кружалъ, расположеніи желѣзныхъ прутьевъ.

Вышеприведенныя свѣдѣнія сообщены техникомъ Гидротехническаго отдѣла Н. Н. Алелековымъ, какъ и нижеслѣдующія, касающіяся примѣненія пустотѣлаго кирпича изъ цемента и песку.

По опытамъ, произведеннымъ М. Ц. С. оказалось, что теплопроводность пустотѣлаго бетоннаго кирпича, толщиною отъ 14″ до 13″ соотвѣтствуетъ теплопроводности стѣны 24 в. толщиною изъ обыкновеннаго кирпича; въ объемѣ кладки получается несомнѣнно экономія, но о стоимости подобныхъ построекъ сейчасъ подробныхъ свѣдѣній не имѣется при дорожномъ отдѣлѣ. Въ скоромъ времени возможно будетъ собрать нѣкоторыя данныя по этому вопросу въ Балахнинской Уѣздной Управѣ, которою была поручена инженеру Агафонову постройка зданія изъ пустотѣлаго кирпича.

Предсѣдатель Губернской Управы *В. Д. Калугинъ*.

Члены: *П. А. Демидовъ*. *С. П. Менделѣевъ*. *А. Н. Званцовъ*. *Д. У. Александровъ*. *Н. В. Шверинъ*.

Земскій Инженеръ *А. Н. Жуковскій*.

Дѣлопроизводитель *Н. Ф. Хохловъ*.

Приложеніе № 1.

Свѣдѣніе

о ходѣ дорожныхъ работъ (новыхъ).

Уѣзды и тракты.	Сооруженія.	Исполнено работъ по 20-е октября.
Ардатовскій.		
Тр. Ардатовъ—Темниковъ.	Мостъ и дамба на оврагѣ Б. и М. Череватова.	Сооружена дамба и сдѣлано мостовой на дл. 54 п. с., съ дерновыми работами и замощеніемъ конусовъ на мху. Построенъ мостъ балочной системы съ пластинными стѣнами дл. 2,00 с. и шир. 2,50.
Тотъ же трактъ .	Продолженіе мостовой у моста на р. Вичкинзѣ у с. Б. Череватова .	Произведены работы по устройству полотна дороги на длину 50 с. съ одерноваціемъ и мощеніемъ на пескѣ.
Тотъ же трактъ .	Мостовая по горѣ въ с. Б. Череватовѣ . .	Сооружено земляное полотно съѣзда, замощена проѣзжая часть на дл. 200 с. и одернованы кюветы.
Тотъ же трактъ .	Мостъ и дамба на 1-мъ оврагѣ между д.д. Кн. Иваново и Вертьяново.	Произведены земляныя работы по устройству полотна дороги и мостовыя работы по замощенію проѣзжей части на дл. 38,30 с., съ одерновкою откосовъ. Сооруженъ мостикъ балочной системы съ пластинными стѣнками дл. 2 с. шир. $2^1/_2$ с.
Тотъ же трактъ .	Тоже на 2-мъ оврагѣ.	Произведены земляныя работы по устройству полотна дороги и по замощенію проѣзжей части на дл. 35 с. Одернованы откосы и построенъ мостъ балочной системы съ пластинными стѣнками дл. 2 сажен., шир. $2^1/_2$ саж.

Уѣзды и тракты.	Сооруженія.	Исполнено работъ по 20-е октября.
Трактъ Ардатовъ-Муромъ.	Мостовая на поймѣ р. Чуварлейки у с. Чуварлейки.	Произведены земляныя работы по устройству полотна дороги, замощена проѣзжая часть на дл. 90 с. и одернованы кюветы и насыпь.
Тотъ же трактъ.	Мостъ и дамба на болотѣ въ с. Ломовкѣ.	Сооруженъ мостикъ дл. 1 с. шир. 2,33 с. произведены земляныя работы по устройству насыпи и отводной канавы. Одернованы откосы насыпи и замощена проѣзжая часть на дл. 59,40 с.
Трактъ Старо-Московскій.	Съѣздъ въ с. Липовкѣ. въ сторону Быковки.	Произведены земляныя работы по сооруженію полотна съѣздовъ и прирѣзка откосовъ. Замощена проѣзжая часть на дл. 45 п. с.
Трактъ изъ Ардатова въ с. Хрипуново.	Мостъ съ подъѣздами на рѣчкѣ Моляксѣ.	Построенъ дер. мостъ балочной системы дл. 9 с., шир. 2 с., произведены земляныя работы по устройству подъѣздовъ, конусовъ и полировки полотна дороги; одернованы откосы, конуса и канавы и замощено полотно на дл. 8 саж.
Тр. изъ Личадѣева въ Волчиху.	Мостъ и дамба по поймѣ р. Тешѣ близъ с. Личадѣева.	Сооруженъ деревянный мостъ дл. 20 с. и шир. 2,33 с.; произведены земляныя работы по устройству дамбы и съѣздовъ, одернованы откосы, произведено фашинное укрѣпленіе верхового откоса дамбы и замощено полотно на длину 168 п. саж.
Арзамасскій.		
Симбирскій трактъ	Мостовая къ мосту на оврагѣ „Кленовка“.	Произведено мощенія на длину 31,00 саж.
Тотъ же трактъ.	Мостовая къ мосту на оврагѣ „Гиломъ“.	Произведено мощеніе на длину 50 пог. саж.

Уѣзды и тракты.	Сооруженія.	Исполнено работъ по 20-е октября.
Тотъ же трактъ.	Гать въ селѣ Медынцивѣ.	Въ настоящемъ году замощена гать на протяж. 56,00 пог. саж.
Тотъ же трактъ.	Мостовая на Путятинскомъ оврагѣ.	Замощены съѣзды на длину 26,00 пог. саж.
Тотъ же трактъ.	Мостовая въ Саблуковскомъ лѣсу и Саблуковская гора.	Произведено мощенія проѣзжей части, на дл. 50 с., построенъ одноиролетный мостикъ. Произведена планировка горы, поставлены тумбочки и вырыта нагорная канава. Работы на всѣхъ этихъ сооруженіяхъ приняты 14 октября.
Казанскій трактъ.	Мостъ черезъ рѣку Ватьму въ с. Стрѣлкѣ.	Оконченъ сооруженіемъ мостъ, длина его 18 с. Работы приняты 25 февраля.
Тотъ же трактъ.	Мостъ чѣрезъ р. Пржу между с. Семеновымъ и д. Четвертаковой.	Построенъ мостъ длиною 17 с. и принятъ 12 марта.
Тотъ же трактъ.	Вадская дамба.	Работы по сооруженію разрѣшены къ производству на 1908 г., но не вполнѣ были сдѣланы. Въ настоящемъ году поднята проѣзжая часть и исправленъ мостъ между дамбами.
Тамбовскій тр.	Мостовая въ улицѣ Выѣздновской слободы.	Въ настоящемъ году произведено вновь мощенія, дл. на 143 пог. саж.
Балахнинскій.		
Костромской тр.	Мостовая въ с. Коноссвѣ.	Сооружена мостовая протяж. 118 с., при ширинѣ земляного полотна 4.00 с. и мостовой 2,10 с.
Тотъ же трактъ.	Мостовая въ с. Б. Козинѣ.	Сооружена мостовая протяж. 60 п. с., при шир. земляного полотна 4,00 с. и мостовой 2,10 с.

Уѣзды и тракты.	Сооруженія.	Исполнено работъ по 20-е октября.
Тотъ же трактъ.	Мостовая въ с. М. Козинѣ.	Сооружена мостовая дл. 103 п. с. при ширинѣ земляного полотна 4,00 с. и мостовой 2,10 с.
Тотъ же трактъ.	Мостовая въ мѣстности „Пусто“.	Сооружена мостовая длин. 101,50 с. при той же ширинѣ. На послѣднихъ трехъ сооруженіяхъ работы произведены въ настоящемъ году, утвержденіе же кредита испрашивается у Губернскаго Собранія по смѣтѣ на 1910 г.
Объѣздной трактъ.	Мостовая на „Талашманихѣ“.	Сооружена мостовая дл. 93 п. с. при шир. земляного полотна 3,00 и мостовой 1,50 с.
Тр. Василево-Пурехъ-Бѣлая.	Мостовая на Ступинскомъ полѣ.	Сооружена мостовая дл. 165,50 п. с. при ширинѣ земляного полотна 4.00 с. и мостовой 2,10 с.
	Мостовая при мельницѣ „Ширячихъ“.	Сооружена мостовая дл. 164,50 п. с., при той же ширинѣ.
	3-й участокъ мостовой при д. Карабасихъ.	Сооруженъ участокъ мостовой протяж. 166 п. с.
	Кубинцевская дамба.	Устроена дамба дл. 186 п. с съ мостомъ на ней 8 с. и 2 бетонными трубами.
Васильскій.		
Княгинино-Курмышскій трактъ.	Мостъ черезъ р. Ургу между селомъ Троицкимъ и д. Парковой.	Въ настоящемъ году произведена заготовка лѣсного матеріала для моста, а также произведены земляныя, деревовыя и мостовыя работы по устройству дамбы.

Уѣзды и тракты.	Сооруженія.	Исполнено работъ по 20-е октября.
Горбатовскій.		
Нижегородскій тр.	Съѣздъ въ с. Чмутовѣ.	Сооруженъ съѣздъ на протяженіе 76,30 п. с., при ширинѣ мостовой 2 с.; произведены земляныя, дерновыя и мостовыя работы. Замощены канавы на мху.
Тотъ же трактъ.	Мостовая по улицѣ с. Богородскаго.	Построена мостовая на дл. 189,20, при ширинѣ полотна 3,50 с. и мостовой 2,50 с., произведены земляныя и дерновыя работы; устроена деревянная труба отв. 0,60 с. и 5 переѣздныхъ мостиковъ черезъ канавы, шириною каждый 1 саж. Поставлены тумбы 320 шт.
Тотъ же трактъ.	Дамба у деревни Березовки.	Устроено насыпи земляного полотна съ обѣихъ сторонъ моста. Замощено полотно на протяженіи 93,30 с., при ширинѣ 2,00 произведены земляныя и дерновыя работы и сооруженъ дубовый мостъ балочной системы дл 15,15 с.
Ардатовскій тр.	Дамба въ мѣстности „Большіе и Малые мосты“ близъ с. Лѣсунова.	На двухъ участкахъ устроено полотно насыпи 370,08 кб. саж. Вырыты канавы, замощена мѣстнымъ камнемъ проѣзжая часть длиною 350 с., при ширинѣ 2,00 с. произведена одерновка и поставлены тумбы.
Тотъ же трактъ.	Въѣздъ на дамбу въ с. Лѣсуновѣ.	Устроено полотно дамбы, вырыто корыто и канавы. Произведено мощеніе на дл. 27,50 п. с., при шир. 2,00 с., съ дерновыми работами и постановкой тумбъ.

Уѣзды и тракты.	Сооруженія.	Исполнено работъ по 20-е октября.
Княгининскій.		
	Княгининская дамба по поймѣ р. Имзы.	Сдѣланъ новый настилъ по мосту черезъ р. Имзу. Перемощено мостовой изъ мѣстнаго камня, булыжнымъ камнемъ на дл. 120 пог. с. Вымощено старымъ камнемъ подъемъ въ гору къ Мурашкину, на протяж. 84,30 с. и вымощенъ участокъ мостовой дл. 25,15 п. с. въ г. Княгининѣ. Кромѣ того произведено устройство канавъ въ значительномъ количествѣ съ мощеніемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и устроены 3 деревянные мостика черезъ канавы длин. по 1 саж. и шир. два по 2,50 с. и одинъ 5 с. Устроены перилы на дамбѣ дл. 217,80 с.
Макарьевскій тр.	Стрѣлицкая дамба.	Разобрано старой мостовой по обѣ стороны моста, въ колич. 126,80 кв. с. Произведены земляныя работы по возведенію насыпей и по углубленію выемокъ для полотна дороги. Сооружено мостовой на концѣ къ с. Лыскову 235 п. с., при ширинѣ 2,50 с. и на концѣ къ Княгинину 125,15 с. Сдѣланы мощенные съѣзды на дорогу къ д. Стрѣлкѣ, а также вымощены канавы дл. 40,00 с.
Тотъ же тракъ.	Петрихинская гать.	Сдѣлано мощеніе булыжнымъ камнемъ на концѣ отъ моста къ Княгинину 47,20 с. шир. 2,50 с. и устроена въ этомъ мѣстѣ бетонная труба отв. 0,21 с. Произведено мощенія на концѣ отъ моста къ Лыскову на дл. 64,20 с. шир. 2,50 с. Вымощены булыжнымъ камнемъ 2 лотка у трубы. Сооруженъ мостъ дл, 3,00 с.

Уѣзды и тракты.	Сооруженія	Исполнено работъ по 20-е октября.
Макарьевскій тр.	Соловьевская гать.	Вымощено продолженіе гати къ Княгинину на протяж. 36,00 п. с. шир. 2,10 с. Сдѣланы земляныя работы, прорыты канавы и вымощена канава на дл 42,20 с.
Сергачскій тр.	Слотинская гора.	Сооруженъ деревянный мостъ балочной системы дл. 7,00 с.
Лукояновскій.	Ильинскій подъѣздной путь.	Въ настоящемъ году продолжались работы по моценію полотна, замощено 478,25 кв. саж.
	Подъѣздной путь къ ст. „Оброчное“.	Произведены земляные работы у ст. „Оброчное“ и заготовлены строительные матеріалы: камень и песокъ. Устроены 2 мостика дл. 1 и 2 саж., при шир. 2,50 саж.
Макарьевскій		
Тр. Лысково - Воскресенское.	Мостъ черезъ р. Шверо у с. Воскресенскаго.	Сооруженъ деревянный мостъ дл. 28 с., шир. 2,80 с. и 7 ледорѣзовъ при немъ. Произведено укрѣпленіе конусовъ, засыпаны старые мосты на длину 20,00 с., съ замощеніемъ засыпанныхъ частей. Сдѣлано одерноваліе откосовъ.
Тр. Лысково - Воскресенское.	Мостъ черезъ Смородиновку.	Сооруженъ деревянный мостъ дл. 15 с. при шир. 2,50 с. съ 3 ледорѣзами Произведено укрѣпленіе конусовъ и откоса камнемъ, произведено одерноваліе откоса и поставлены тумбы.

Уѣзды и тракты.	Сооруженія.	Исполнено работъ по 20-е октября.
Тр. Воскресенское-Воздвиженское	Мостъ въ селѣ Глуховѣ.	Построенъ деревянный мостъ дл. 4½ с., шир. 2½ с., съ земляными (незамощенными) подъѣздами дл. 30 с. и шириною 3 саж. Произведено укрѣпленіе откосовъ.
Тотъ же трактъ,	Мостъ черезъ Кудомскій оврагъ, близъ с. Воздвиженскаго.	Сооруженъ деревянный мостъ дл. 12 с. и шир. 2½ с., съ земляными подъѣздами къ нему дл. 35 с., при ширинѣ 3 саж.
Тр. Лысково - Воскресенское.	Мостъ съ подъѣздами черезъ оврагъ въ д. Копыловѣ.	Построенъ деревянный мостикъ отв. 1,00 с., съ земляными подъѣздами дл. 10 саж. и съ деревяннымъ лоткомъ
Тр. Лысково - Воскресенское.	Мостъ съ подъѣздами между д.д. Безходарново-Богданово.	Построенъ мостикъ дл. 2,00 с., съ подъѣздами къ нему.
Тр. Работки - Мурашкино.	Участокъ Абатуровской мостовой.	Сооруженъ новый участокъ мостовой изъ булыжнаго камня дл. 150,00 с., при шир. 2,00 с., съ подготовкой земляного полотна.
Нижегородскій.		
Казанскій трактъ.	Продолженіе дамбы между Окуловскимъ и Подгорнымъ оврагами.	Произведены земляныя и дерновыя работы и вымощено полотно на длину 41,50 саж.
Тотъ же трактъ.	Мостъ № 21.	Устроенъ и осмоленъ новый мостъ балочной системы дл. 3,50 и шир. 2,50 с.
Тотъ же трактъ.	Мостъ № 24 и 30.	Сооружены вновь два моста балочной системы длиною каждый 3 саж. и шир. 2,50 с.
Тотъ же трактъ.	Труба № 33.	Устроена новая труба длин. 1,00 саж. и шир. 2,50.

Уѣзды и тракты.	Сооруженія.	Исполнено работъ по 20-е октября.
Тотъ же трактъ.	Чернухинская дамба и мостъ черезъ р. Озерку.	Дамба устройствомъ закончена и освидѣтельствована. Въ настоящее время производится постройка моста.
Арзамасскій трактъ	Мостъ № 17 черезъ р. Кудьму.	Устроенъ мостъ балочной системы дл. 10 с., при шир. 2,50 с. Произведены земляныя и дерновыя работы.
Тотъ же трактъ.	Труба № 46.	Устроена и осмолена новая труба дл. 1,00 с.
Тотъ же трактъ.	Трубы № 47 и 48.	Устроены 2 трубы одинаковаго типа, дл. каждая 1,50 саж.
Подъѣздной путь къ ст. „Суроватиха“	Внуковская дамба.	Сдѣлано продолженіе дамбы и вымощено полотно на дл. 14,50 с., при шир. 2,10 с.
Тотъ же трактъ.	Сохтинская дамба.	Сдѣланы и одернованы земляныя съѣзды по обѣ стороны моста и вымощено полотно на дл. 25 п. с. шир. 2,00 с. Поставлено тумбъ 60 шт.
Семеновскій.		
Вятскій трактъ.	Неклюдовская мостовая.	Въ настоящемъ году замощено три участка мостовой на Неклюдовскомъ прогонѣ, общимъ протяж. 187,35 с. Работы освидѣтельствованы 4 августа.
Вятскій трактъ.	Дрюковская гора.	Замощено новой мостовой на протяж. 235 п. саж.

Уѣзды и тракты.	Сооруженія.	Исполнено работъ по 20-е октября.
Сергаческій.		
Трактъ Сергачъ-Лукояновъ.	Дамба и мостъ у с. Ветошкина черезъ рѣку Пьяну.	Въ настоящемъ году окончены земляныя, дерновыя и укрѣпительныя работы, намѣченныя проектомъ, но съ нѣкоторымъ отступленіемъ отъ послѣдняго, въ виду необходимости поднять высоту насыпи. Кромѣ того, заготовлены лѣсные матеріалы для моста и приступлено къ его постройкѣ.
Тотъ же трактъ	Лисенскій съѣздъ.	Закончена заготовка камня для мощенія съѣзда.

Приложеніе № 2-й.

СВѢДѢНІЯ

о ремонтѣ дорожныхъ сооруженій въ 1909 г. за счетъ ремонтнаго фонда Губернскаго дорожнаго капитала и дорожнаго капитала уѣздныхъ земствъ.

По Арзамасскому уѣзду.

За счетъ уѣзднаго дорожнаго капитала.

Мостъ на оврагѣ „Левиза". Произведено исправленіе весенних повреждений. Сдѣлано укрѣпленіе размытаго оврага, а также моста, съ забивкой подкосныхъ свай.

За счетъ ремонтнаго фонда.

Выѣздновская дамба Отсыпанъ откосъ на дамбѣ и произведено укрѣпленіе плетневыми клѣтками. Кромѣ того, за счетъ невыполненнаго кредита отъ 1908 г. устроенъ тротуаръ, дл. 180 с., вдоль всей дамбы. Работы приняты актомъ отъ 23 августа.

„Плакса". Устроены 2 каменныя перемычки поперекъ оврага и производились укрѣпленія вершинокъ оврага плетнями.

Выѣздновская мостовая. Сооружена мостовой на дл. 208.90 п. с., при ширинѣ 3.00 с. Работа эта произведена за счетъ невыполненнаго кредита отъ 1908 г. и принята актомъ отъ 23 августа.

По Васильскому уѣзду.

За счетъ уѣзднаго дорожнаго капитала.

Новоусадская дамба. Произведенъ ремонтъ мостовой, планировка обочинъ, съ подсыпкой земли: произведено укрѣпленіе конусовъ и поправка канавъ. Устроенъ настилъ на мосту.

Василь-Боротынскій трактъ. Произведены въ незначительномъ количествѣ земляныя работы и устроены переѣздные мостики.

Липовка-Сарайка. Ремонтированъ частично мостъ.

Хмѣлевскіе съѣзды. Ремонтированы 4 отводныхъ лотка.

За счетъ ремонтнаго фонда.

Покровско-Майданская и Быковско-Ивановская дамбы, съ мостами на нихъ. Произведенъ капитальный ремонтъ мостовъ съ ледорѣзами при нихъ.

По Лукояновскому уѣзду.

За счетъ уѣзднаго дорожнаго капитала.

Ильинскій подъѣздной путь. Произведено временное укрѣпленіе образовавшагося оползня, а также мелкій ремонтъ по мощенію.

По Княгининскому уѣзду.

За счетъ уѣзднаго дорожнаго капитала.

Рубская гать. Исправлена мостовая у въѣзда на мостъ и переставлены старыя тумбы, на концахъ сдѣланы насадки изъ плашинъ.

За счетъ ремонтнаго фонда.

Бутурлинская дамба и мостъ. Сдѣланъ новый настилъ на мосту исправлены ледорѣзы и произведенъ ямочный ремонтъ мостовой на дамбѣ, въ количествѣ 784,27 кв. саж.

Майданскій мостъ. Производится перестройка плюзнаго моста.

По Макарьевскому уѣзду.

За счетъ уѣзднаго дорожнаго капитала.

Мостъ черезъ р. Люнду, у с. Покровскаго. Произведенъ частичный ремонтъ мостовъ.

Сауровскій мостъ. Положенъ новый настилъ на мосту.

По Нижегородскому уѣзду:

За счетъ уѣзднаго дорожнаго капитала.

Мостъ № 7 на Кузминской дамбѣ. Положенъ новый настилъ на мосту и поставлены перилы.

Никульская дамба и гора Романиха. На этихъ сооруженіяхъ произведенъ незначительный ремонтъ, заключающійся въ исправленіи весеннихъ поврежденій.

Мостъ № 16. Положенъ новый настилъ на мосту.

Майданская дамба. (Весеннія поврежденія), засыпаны промоины и оплывшіе откосы и произведенъ частичный ремонтъ мостовой.

Черцухинскій мостъ № 35. Устроенъ новый ледорѣзъ при мостѣ и частично ремонтированъ самый мостъ.

Мостъ № 22 черезъ Кудьму по Арзамасскому тракту. Укрѣплены прогоны моста въ срединѣ свайками. Частями отремонтированы прогоны и ледорѣзы.

Мостъ № 25 и 27. На мостахъ настланы новые настилы.

Мостъ № 28. Отремонтированъ частично настилъ и поставлены вымытыя сваи.

Досчинскій съѣздъ. Произведенъ ремонтъ весеннихъ поврежденій заключающійся въ съемкѣ земли съ оплывшихъ откосовъ, а также въ поправкѣ и одерновкѣ ихъ.

Бѣловерскій мостъ. Забиты подкосныя сваи, поставлены по косы и схватки, сбиты 3 устоя пластинами, устроено 3 новыхъ ледорѣза и вымощены конуса у моста.

Вармалейскій мостъ. Разобранъ мостъ, забито вновь 5 свай, уложены насадки. Настланъ новый настилъ и поставлены перила.

По Семеновскому уѣзду.

За счетъ уѣзднаго дорожнаго капитала.

Мостовая въ гор. Семеновѣ на Никольской и Ветлужской улицахъ.

Перемощено на протяженіи 166,83 п. с. мостовой и продолжено новой мостовой на протяженіи 5 саж.

*Мостовая въ д. Красногорк*ѣ. Перемощено старой мостовой 28,80 кв. с. Отсыпаны обочины и одернованы откосы.

За счетъ ремонтаго фонда.

Борская мостовая. Произведено перемощенія мостовой въ количествѣ 744 кв. с., устроены 3 бетонныя трубы, поднята насыпь у моста на протяженіи 81 саж. и устроенъ плетень по обочинамъ для сохраненія дамбы при разливахъ Волги. Работы освидѣтельствованы 7 октября.

Быдреевскіе мосты. За счетъ невыполненнаго кредита отъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ осмолены мосты, подвернуты болты на нихъ, перебрана слань на 3-мъ мосту.

По Сергачскому уѣзду.

Яновская дамба и мостъ. Произведенъ ремонтъ устоевъ моста и ледорѣзовъ и, кромѣ того за счетъ ремонтнаго фонда произведенъ ямочный ремонтъ мостовой.

Распоряженіемъ Губернской Управы:

По Балахнинскому уѣзду.

Московское шоссе. Произведенъ ремонтъ мостовой на 1-й и 2-й верстахъ: сдѣлано сплошного перемощенія кв. саж. 351,18 и ямочнаго ремонта кв. саж. 18,95. Сдѣланъ частичный ремонтъ мостовъ (настилъ и перилы.)

По Кижегородскому уѣзду.

Арзамасское шоссе: весной производилась дополнительная укатка уголщеннаго въ прошломъ 1908 году участка шоссе протяженіемъ 649 пог. саж. Произведено сплошное утолщеніе шоссейной коры на трехъ участкахъ съ подсыпкою земли на обочины: на 1-й 3-й, и 4-й верстахъ общею длиною 558 п. саж. Построены 7 бетонныхъ трубъ и мость, а именно: Взамѣнъ деревяннаго моста дл. 1,50 с. устроены три бетонныя трубы: отв. 0,38 саж., взамѣнъ деревянныхъ трубъ отв. 0.50 с. устроены бетонныя трубы: на 3-й, 5-й и 10-й верстахъ отв. 0.30 с. и на 9 верстѣ отв. 0,33 саж., взамѣнъ деревяннаго моста отв. 1,00 с. устроенъ мость на бетонныхъ стѣнахъ съ деревяннымъ настиломъ, на желѣзныхъ двутавровыхъ балкахъ, отв. 0,70 саж. Произведенъ ямочный ремонтъ шоссе въ количествѣ 50 кв. саж. Углублено и прочищено канавъ 198 п. с.. Одернованно канавъ и откосовъ 224 кв. саж.. Подсыпано земли на обочины въ разныхъ мѣстахъ тракта общею длиною на протяж. 760 п. с.

Приложеніе № 3-й.

СВОДЪ

постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по дорожному дѣлу, представляемыхъ на усмотрѣніе Губернскаго Собранія на основаніи § 4 инструкціи, утвержденной XL Губернскимъ Собраніемъ.

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала уѣзднымъ Собраніемъ.		Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.		Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40.950 р. губернскаго дорожн. капитала.	Заключенія Губернской Управы.
Ардатовскій уѣздъ.						
1) На продолженіе мостовой отъ съѣзда въ д. Князь-Ивановой въ сторону Ардатова по поймѣ р. Вичинзы съ деревяннымъ мостомъ дл. 2 саж.	868	86				Согласиться съ постановленіемъ уѣзднаго Земскаго Собранія.
2) Мостъ дл. 1. саж. съ мощенными подъѣздами въ д. Князь-Ивановой	206	62				
3) На сооруженіе мостовой въ дер. Князь-Ивановой	393	54				
4) На устройство съѣзда съ горы у дер. Осиновкѣ.	394	92				
5) На устройство съѣзда съ горы у д. Ужовки	524	91				
6) На возвышеніе и продолженіе дамбы между Меляевой и Б. Колосковой съ мостомъ дл. 1 саж.	222	—				
7) На возвышеніе и продолженіе дамбы на Б. Колосковой съ мостомъ въ 1 саж. . .	359	—				
8) На подсыпку боковъ дамбы съ перемощеніемъ на Лихомъ-Глухомъ болотѣ . . .	526	15				
9) На постройку трехъ мостовъ по 2 с. и 6-ти участковъ мостовой въ мѣстности „Кизляки“	1972	04				
10) На постройку моста дл. 12 с. на р. у дер. Шилокшѣ съ устройствомъ конусовъ при немъ	889	52				
11) На устройство мостовой на съѣздѣ къ пруду въ с. Кулебакахъ	411	58				

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала уѣздными Собраніемъ.		Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.		Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40.950 р. губернскаго дорожн. капитала.	Заключеніе Губернской Управы.
12) Тоже мостовой по горѣ въ с. Сакопахъ.	408	45				Согласиться съ постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія.
13) На содержаніе техническаго персонала .	1740					
14) Запасныхъ на ремонтъ дорожныхъ сооруженій	274	36				
Итого. . .	9192	—	9192	—		
Арзамасскій уѣздъ.						
Симбирскій трактъ.						
1) На сооруженіе 3-хъ трубъ между гор. Арзамасомъ и с. Приловкой, съ земляными подсыпками къ нимъ и срытіемъ косогора въ деревнѣ	530	—				Губернская Управа полагаетъ согласиться съ ходатайствомъ уѣзднаго земства и разрѣшить кредитъ въ предѣлахъ наличныхъ средствъ уѣзднаго дорожнаго капитала.
2) На сооруженіе 17-ти трубъ въ Чуварлейскомъ лѣсу, съ земляными къ нимъ подсыпками и замощеніемъ съѣздовъ . . .	2810	—				
3) На продолженіи мостовой въ Саблуковскомъ лѣсу	1380	—				
4) На сооруженіе трубы за Медынцевымъ съ земляной къ ней подсыпкой. . . .	100					
Старо-Московскій трактъ.						
5) На сооруженіе 2-хъ трубъ между гор. Арзамасомъ и с. Веригинымъ, съ земляными къ нимъ подсыпками	200					
6) На перемощеніе въ г. Арзамасѣ улицы отъ больницы до земской управы, на протяженіи 248 п. с.	854	—				

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала уѣздн. Собраніемъ.		Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.		Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40.950 р. губернскаго дорожн. капитала.	Заключенія Губернской Управы.
7) На содержаніе техническаго надзора . .	3160	—				
8) На канцелярскіе расходы и покупку инструментовъ	74	06				
Итого . .	9108	06	9108	06		
Кромѣ того Уѣздное Собраніе ходатайствуетъ о возобновленіи кредитовъ на сооруженія.						
1) Гати у с. Кержемка. . . . . 1081 —						
2) На мощеніе у с. Вада въ предѣлахъ остатка						
3) На мощеніе Нечаевской гати и Путятинской горы изъ заготовленнаго камня . .						
и 4) На уничтоженіе пучинистаго мѣста на Скучихѣ, устройствомъ дренажа и колодцевъ. . . . . 350 —						
						Работы по устройству этихъ сооруженій были разрѣшены къ производству XLII и XLIII очередными Губернскими Земскими Собраніями, причемъ на сооруженіе гати у Кержемка было ассигновано 2686 руб. 21 к. Уѣздная Управа къ работамъ на этомъ сооруженіи не приступала, а на другихъ сооруженіяхъ заготовила только камень. Уѣздное Собраніе, ходатайствуя о возстановленіи кредитовъ на эти сооруженія изъ остатковъ и прежнихъ ассигнованій, проситъ переассигновать изъ нихъ 350 р. на устройство дренажа и колодцевъ въ Скучихѣ. Губернская Управа полагаетъ согласиться съ ходатайствомъ уѣзда.
Балахнинскій уѣздъ.						
1) На сооруженіе каменной мостовой въ мѣстности „Пусто" отъ с. Сицкаго къ с. Катункамъ, на протяж. 80 п. с. . . .	929	60				
2) На устройство каменной мостовой въ с. М. Козинѣ, на протяж. 102 п. с. . . .	1627	—				
3) На устройство каменной мостовой, на протяж. 60 п. с. въ с. Б. Козинѣ . . .	698	25				
4) На устройство каменной мостовой при д. Карабаспхъ, дл. 166. саж.	2464	52				
						Губернская Управа полагаетъ согласиться съ постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія и разрѣшить кредиты въ предѣлахъ наличныхъ средствъ уѣзднаго дорожнаго капитала.

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала уѣзднымъ Собраніемъ.		Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.		Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40.950 р. губернскаго дорожн. капитала.	Заключенія Губернской Управы.
5) На устройство моста черезъ р. Саниху у мельницы „Пониха“, дл. 6 саж.	900	—				
6) На земляныя и мостовыя работы у моста при с. Варѣ	300	—				
7) На устройство мостовой по объѣздному тракту въ мѣстности “Талашманиха“, на протяженіи 100 с..	1000	—				
8) На ремонтъ существующихъ сооруженій. .	1000	—				
9) На техническій надзоръ	2280	—				Губернская Управа полагаетъ согласиться съ постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія и разрѣшить кредиты въ предѣлахъ наличныхъ средствъ уѣзднаго дорожнаго капитала.
10) Въ пособіе Городецкому сельскому обществу, согласно постановленія минувшаго 44 Уѣзднаго Собранія	500	—				
Кромѣ того, Балахнинское Собраніе постановило: устроить въ 1910 г. мостовую отъ Канавина до с. Молитовки, на совмѣстныя средства крестьянскихъ обществъ, Т-ва Льнопрядильной фабрики и земства, съ отнесеніемъ падающей на долю земства суммы изъ запаснаго капитала и съ возвратомъ по смѣтѣ дорожнаго капитала 1911 г. 3333 р.—						
И т о г о .	11.699	37	11.650	68		
Васильскій уѣздъ.						
Каланскій трактъ.						Губернская Управа полагаетъ согласиться съ ходатайствомъ
1) На сооруженіе моста длиною по настилу 18-ти саж., съ 2-мя ледорѣзами при с. Чугунахъ.	2743	50				

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала уѣзднымъ Собраніемъ.		Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.		Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40.950 р. губернскаго дорожн. капитала.	Заключеніе Губернской Управы.
Бармино-Спасскій трактъ.						
2) На ремонтъ моста при деревнѣ Липовкѣ.	369	80				
3) На мелкіе ремонты дорожныхъ сооруженій.	600	00				уѣзда и разрѣшить кредиты въ испрашиваемыхъ суммахъ.
4) На содержаніе дорожнаго техническаго персонала	960	00				
Итого. . .	4.673	80	10.282	00		
Горбатовскій уѣздъ.						
Ворсменскій трактъ.						
1) На сооруженіе мостовой по проулку деревни Кожухова, на протяженіи 150 п. с.	2731	10				
2) На сооруженіе деревяннаго моста, дл. 6 п. с., черезъ ручей въ Васильчиковомъ лѣсу	478	13				Губернская Управа полагаетъ согласиться съ ходатайствомъ уѣзда и разрѣшить кредиты въ предѣлахъ наличныхъ средствъ уѣзднаго дорожнаго капитала.
Павловскій трактъ.						
3) На сооруженіе дамбы по новому направленію близъ дер. Тарки, на протяженіи 73 п. с. и деревяннаго моста черезъ р. Тарку, дл. 12 с.	2707	14				
Арзамасскій трактъ.						
4) На сооруженіе мостовой по улицѣ с. Ворсмы, на протяженіи 215 п. с. и деревяннаго моста длиною 2 саж.	5307	49				

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала уѣзднымъ Собраніемъ.		Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.		Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40.950 р. губернскаго дорожн. капитала.		Заключенія Губернской Управы.
Московскій трактъ.							
5) На устройство проѣзда въ промоинѣ между владѣній г.г. Савельева и Варворкина	432	50					
6) На сооруженіе съѣзда по Антеньевской горѣ, на протяж. 110 п. с.	2070	77					Губернская Управа полагаетъ согласиться съ ходатайствомъ уѣзда и разрѣшить кредитъ въ предѣлахъ наличныхъ средствъ уѣзднаго дорожнаго капитала.
Нижегородскій трактъ.							
7) На устройство четырехъ промоинъ въ разныхъ мѣстахъ между гор. Горбатовымъ и с. Богородскомъ	232	25					
Итого. . .	13.959	38	9389	28			
Княгининскій уѣздъ.							
1) На сооруженіе мостовой съ бетонной трубой на ней у границы съ Макарьевскимъ уѣздомъ	5335	76					Губернская Управа полагая возможнымъ согласиться съ ходатайствомъ уѣзда, разрѣшивъ кредиты въ предѣлахъ наличныхъ средствъ уѣзднаго дорожнаго капитала.
2) На продолженіе на 80 с. мостовой въ дер. Новой	999	77					
3) На устройство тамъ же другой мостовой .	1359	74					
4) На устройство мостовой въ Новостаринской слободѣ	9638	31					
Итого. . .	17.333	59	9696	—			

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала уѣзднымъ Собраніемъ.		Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.	
Лукояновскій уѣздъ.				
1) На устройство подъѣзднаго пути отъ с. Кемли до ст. „Оброчное“ Московско Казанской ж. д. на сумму 4309 р. 15 к., а именно:				
а) Дамбы дл. 46 с. съ мостомъ въ 6 саж. между Рождественымъ и дер. Баевой . .				
б) Дамбы дл. 88, 25 с. съ мостомъ въ 7, 50 с. между Ичалками и Рождественнымъ				
и в) Продолженіе подъѣзда къ ст. „Оброчное“ на прот. . . . . 79,00 с.	4309	15		
2) На ремонтъ и содержаніе Лукояновскаго и Ильинскаго подъѣздныхъ путей.	1380	—		
Итого. .	5689	15	7097	64
Макарьевскій уѣздъ.				
Вятскій трактъ.				
1) На первоначальныя работы по устройству каменной мостовой дл. 672 п. с. съ деревянными мостами дл. 11 и 8 с. и съ деревянными трубами, общею длин. 16 с. отъ с. Воскресенскаго до с. Глухова, общею стоимостью 13339 р. 42 к.. .	3000	—		
Казанскій трактъ.				
2) На постройку новаго Прищепскаго моста, дл. 10 с. съ мощеной дамбой	1423	68		

Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40.950 р. губернскаго дорожн. капитала.		Заключенія Губернской Управы.
		Согласиться съ постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія.
3334	85	Макарьевское Уѣздное Земское Собраніе, намѣтивъ къ устройству въ 1910 г. указанныя сооруженія, рѣшило производить постройку мостовой отъ с. Воскресенскаго до с. Глухова лишь при условіи принятія ГубернскимъЗемствомъ на счетъ Губернскаго дорожнаго капитала половины, на ея постройку, расходовъ. Въ противномъ случаѣ къ сооруженію въ 1910 г. этой мостовой Собраніе не нашло возможнымъ приступать и разрѣшило Уѣздной Управѣ предположенный

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала уѣзднымъ Собраніемъ.		Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.		Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40.950 р. губернскаго дорожн. капитала.		Заключенія Губернской Управы.
Трактъ Лысково-Воскресенское.							
3) На постройку новаго моста дл. 8,00 с. въ дер. Богдановѣ	506	68					
4) На постройку моста длин. 6,50 с. черезъ оврагъ между д.д. Курдомой и Задворкой, съ земляными подъѣздами къ нему . .	538	30					
Трактъ Васильское-Покровское.							
5) На постройку 2-хъ новыхъ мостовъ черезъ р. Кугай, дл. 7 и 3 с.	460	66					
по Казанскому тракту.							
6) На укрѣпленіе овраговъ у новаго Поляпскаго моста	276	70					
7) На ремонтъ конуса у моста черезъ Мунарку	99	10					
8) На заготовку булыжнаго камня для сооруженія 2-го участка новой Абатуровской мостовой	800	—					
9) На ремонтъ существующей Абатуровской мостовой	100	—					
10) На текущій ремонтъ мостовъ	184	88					
11) На охрану дорожныхъ сооруженій отъ весенныхъ водъ	300	—					
12) На содержаніе Лѣтневскаго перевоза и устройство временнаго моста	190	—					
13) На содержаніе техническаго надзора .	2720	—					
Итого . .	10.600	—	10.600	—	3334	85	кредитъ въ 3000 р. за счетъ уѣзднаго дорожнаго капитала израсходовать на замощеніе 2-го участка Абатуровской мостовой по смѣтѣ на 1003 р. 79 к. и на устройство мостовъ у с. Слободскаго, на сумму 1568 р. 48 к.. Высказываясь за отклоненіе ходатайства въ ассигнованіи 3334 р. 85 к. изъ губернскаго дорожнаго капитала (см. 7-8 страницы общаго доклада), Губернская Управа въ остальномъ полагаетъ согласиться съ предложеніемъ Уѣзднаго Собранія и разрѣшить кредитъ въ предѣлахъ наличныхъ средствъ уѣзднаго дорожнаго капитала.

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала уѣзднымъ Собраніемъ.		Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.	Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40.950 р. губернскаго дорожн. капитала.	Заключенія Губернской Управы.
Нижегородскій уѣздъ.					
Казанскій трактъ.					
1) На капитальный ремонтъ мостовой на Печерскомъ выселкѣ; съ устройствомъ деревяннаго лотка съ водоотбойнымъ колодцемъ въ оврагѣ	1718	32			
2) На капитальный ремонтъ мостовой на Окуловскомъ оврагѣ, съ устройствомъ деревяннаго лотка съ водоотбойнымъ колодцемъ въ оврагѣ	830	32			
На одномъ изъ этихъ сооруженій собраніе постановило построить лотокъ съ водоотбойнымъ колодцемъ желѣзобетонный, стоимостью до 300 руб.					
3) На капитальный ремонтъ мостовой между Окуловскимъ оврагомъ и Печерскимъ выселкомъ	1164	—			Губернская управа полагаетъ возможнымъ согласиться съ ходатайствомъ уѣзда.
4) Устройство 2-хъ бетонныхъ трубъ подъ № 10 и 11 въ деревнѣ Афонино . . .	Сумма не указана.				
5) На ремонтъ трубъ подъ № 25, 26, 27 и 28 по 50 руб. на каждую.	200	—			
Арзамасскій трактъ.					
6) Устройство бетонной трубы съ водоотбойнымъ колодцемъ въ оврагѣ на Ольгинской дамбѣ	1255	20			
7) На капитальный ремонтъ Митинской дамбы	1180				
8) Устройство новаго настила и перилъ на мосту № 21.	622	72			
9) Устройство новаго моста № 24, дл. 2 с. и шириною 2,50 с.	160	—			

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала уѣздными Собраніемъ.		Доля дорожнаго капитала дашнаго уѣзда.		Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40.950 р. губернскаго дорожн. капитала.	Заключеніе Губернской Управы.
10) Устройство новаго моста № 28, дл. 9 с. шириною 2,50 с.	720	—				
11) Устройство 4-хъ деревянныхъ трубъ подъ №№ 30, 31, 39 и 40 дл. по 1 саж. каждая	400	—				
12) Ремонтъ моста № 38	523	—				
13) Устройство новаго моста № 41, длин. 3,50 с., съ дамбой къ нему.	338	80				
14) Устройство новаго моста № 42, дл. 10,00 с., съ дамбой къ нему	1156	68				
15) Устройство новаго моста № 49, дл. 8 с. съ деревянными откосными крыльями .	640	—				Губернская Управа полагаетъ возможнымъ согласиться съ ходатайствомъ уѣзда.
16) Устройство 3-хъ новыхъ ледорѣзовъ при мостѣ № 52 черезъ р. Сережу . . .	353	10				
Подъѣздной путь къ ст. „Кудьма“.						
17) На устройство моста въ дер. Новопавловкѣ	600	—				
На подъѣздныхъ путяхъ къ ст „Суроватиха“.						
18) На ремонтъ Таможниковской дамбы. .	290	—				
19) На устройство у Бѣлоозеровскаго моста ледорѣза, а также на ремонтъ моста. .	150	—				
20) На ремонтъ Константиновской дамбы .	790	—				
21) На содержаніе техническаго надзора .	3260	—				
22) На пріобрѣтеніе технической библіотеки.	50	—				
23) На постройку моста черезъ р. Кудьму въ дер. Митино	13257	83				Сооруженіе Митинскаго моста уже разрѣшено къ производству предыдущимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.
Итого. .	29659	97	33400	—		

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала уѣздными Собраніемъ.		Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.
Семеновскій уѣздъ.			
Вятскій почтовый трактъ.			
1) На продолженіе Никитинской мостовой для соединенія съ существующей, на 58 п. с. и на переустройство конца этой мостовой къ г. Семенову, на 85 саж. . . .	922	34	
2) На продолженіе мостовой № 3, къ гор. Семенову, на прот. 226 п. с.	2459	91	
3) На сооруженіе мостовой на 11-й верстѣ отъ гор. Семенова къ Тарасихѣ дл. 100 п.с.	927	50	
4) На продолженіе мостовой № 11-й для соединенія съ Слободковской мостовой на дл. 80 п. с.	914	80	
5) На сооруженіе мостовой на Валковскомъ рубежѣ дл. 15 с.	177	15	
6) На сооруженіе мостовой въ д. Валкахъ, дл. 150 п. с.	1849	50	
7) На сооруженіе мостовой противъ Шубинскаго Волостного Правленія, дл. 50 саж.	631	50	
8) На сооруженіе мостовой на Красногорскомъ полѣ, дл. 40 п. саж.	449	72	
9) На устройство мостовой за Быдреевскимъ кладбищемъ, длин. 22 с. съ устройствомъ бетонной трубы на ней	289	—	
10) На продолженіе конца мостовой въ дер. Зименкахъ, дл. 10 саж.	90	—	
11) На устройство мостовой въ дер. Шалдежѣ, длиною 70 п. с.	697	25	

Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40.950 р. губернскаго дорожн. капитала.	Заключенія Губернской Управы.
	Семеновское Уѣздное Земское Собраніе, намѣтивъ къ расходу въ 1910 году на дорожную повинность 18860 р. 52 к., располагаетъ долей дорожнаго капитала уѣзда въ 10713 р. 48 коп. Но такъ какъ Уѣздное Земство въ предыдущіе годы расходовало долю своего капитала не сполна и у Уѣзднаго Земства имѣется нѣкоторая наличность, то представляется возможнымъ произвести работы на большую сумму. Поэтому Губернская Управа полагаетъ возможнымъ согласиться съ ходатайствомъ уѣзда, разрѣшивъ кредиты въ размѣрахъ наличныхъ средствъ уѣзднаго дорожнаго капитала.

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала уѣзднымъ Собраніемъ.		Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.		Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40.950 р. губернскаго дорожн. капитала.	Заключенія Губернской Управы.
12) На переустройство мостовой на 3-й верстѣ отъ Семенова къ д. Шалдежу, на дл. 45 саж.	161	55				
13) На перестилку мостовой въ д. Хвостиковѣ, дл. 25 саж.	255	54				
14) Тоже мостовой къ *Осинкамъ* въ 2-хъ участкахъ, дл. 100 п. с. и 270 п. с. . .	1257	30				
15) На переустройство Кривой дамбы, дл. 200 саж.	690	—				
16) На переустройство мостовыхъ на 11 и 12-й вер. отъ Тарасихи къ Уткину на 60 и 100 п. саж.	606	40				
17) Тоже на 13-й вер., на прот. 420 п. с.	1443	—				
18) На переустройство Рябовской мостовой на протяж. 595 с., съ уничтоженіемъ существующаго моста	2291	68				
19) На переустройство мостовой на прот. 84 п. с. у Шубинскихъ магазиновъ . . .	299	16				
20) На перестилку средины мостовой, на протяж. 75 п. с. въ д. Шубинѣ	118	12				
21) На перестилку Уткинской мостовой на прот. 65 саж.	251	85				
на продолженіе этой мостовой къ Шубину на дл. 15 саж.	180	—				
22) На ремонтъ существующихъ дорожныхъ сооруженій	476	25				
23) На техническій надзоръ.	1340	—				
24) Вознагражденіе крестьянину Локтеву за увѣчье при постройкѣ Контауровской дамбы	90	—				
Итого. . .	18860	52	10713	48		

Семеновское Уѣздное Земское Собраніе, намѣтивъ къ расходу въ 1910 году на дорожную повинность 18860 р. 52 к., располагаетъ долей дорожнаго капитала уѣзда въ 10713 р. 48 к. Но такъ какъ Уѣздное Земство въ предыдущіе годы расходовало долю своего капитала не сполна и у Уѣзднаго Земства имѣется нѣкоторая наличность, то представляется возможнымъ произвести работы на большую сумму. Поэтому Губернская Управа полагаетъ возможнымъ согласится съ ходатайствомъ уѣзда, разрѣшивъ кредиты въ размѣрахъ наличныхъ средствъ Уѣзднаго дорожнаго капитала.

Постановленія Уѣздныхъ Собраній.	Предположено расходовъ изъ дорожнаго капитала уѣзднымъ Собраніемъ.		Доля дорожнаго капитала даннаго уѣзда.	
Сергачскій уѣздъ.				
1) На отчисленіе въ фондъ для образованія капитала на постройку моста и дамбы у с. Ветошкина и Лисенской горы . . .	7652	—		
2) На содержаніе техническаго надзора . .	1880	—		
3) На канцелярскіе расходы по дорожному отдѣлу	120	—		
4) На непредвиденные расходы по производимымъ работамъ.	200	—		
Итого . .	9852	—	9852	—
Всего по губерніи	140.627	34	131.081	14

Предсѣдатель Губернской Управы

Члены:

Земскій Инженеръ

Дѣлопроизводитель

Ходатайства уѣздовъ о субсидіи изъ 40.950 р. губернскаго дорожн. капитала.		Заключеніе Губернской Управы.
		Согласиться съ постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія.
3334	85	

В. Д. Калугинъ.

П. А. Демидовъ.
С. П. Менделѣевъ.
А. Н. Званцовъ.
Д. У. Александровъ.
Н. В. Шверинъ.

А. Н. Жуковскій.

Н. Ф. Хохловъ.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ.

Общій обзоръ

состоянія агрономическаго дѣла губерніи въ 1909 году.

Краткая характеристика сельско-хозяйственнаго года въ связи съ главнѣйшими метеорологическими данными.

Согласно принятому въ прошломъ году плану изложенія, сельскохозяйственный годъ дѣлится на двѣ равныя половины—холодную и теплую; первая съ половины октября до половины апрѣля—долгій періодъ видимаго отдыха природы; и вторая, съ половины апрѣля до половины октября,—теплое полугодіе, къ которому природою приурочены почти всѣ важные для полеводства растительные процессы, а человѣкомъ—сельскимъ хозяиномъ почти всѣ полевыя работы.

Таблицы, характеризующія главнѣйшія метереологическія факторы года, предлагаются вниманію интересующихся.

Посѣвъ озимыхъ осенью прошлаго 1908 года, благодаря запоздалой уборкѣ хлѣбовъ, начался въ общей массѣ поздно, тянулся до конца августа и во многихъ мѣстахъ отмѣчались случаи сѣва даже въ первыхъ числахъ сентября.

Хорошая погода сентября создала озимямъ довольно сносныя условія вегетаціи и рожь въ началѣ октября, ко времени конца осенняго вегетаціоннаго періода, была почти вездѣ въ совершенно удовлетворительномъ состояніи съ точки зрѣнія роста, кущенія и развитія корневой системы. Легкіе заморозки замѣчались еще во второй половинѣ сентября почти повсемѣстно, а въ концѣ мѣсяца они переходятъ въ настоящіе морозы особенно въ пунктахъ удаленныхъ отъ Оки и Волги. Въ началѣ октября начинаетъ замѣчаться замерзаніе прудовъ и небольшихъ рѣкъ, въ половинѣ мѣсяца уже стала Ветлуга и на Волгѣ начался ледоходъ. Во второй половинѣ октября повсемѣстно t^0 стоитъ низкая и снѣгъ ложится на основательно промерзшую землю, что создаетъ хорошія условія сохранности озимей, но около половины ноября во многихъ мѣстахъ губерніи наблюдается оттепель, что уже является угрожающимъ симптомомъ. Въ дальнѣйшемъ зима вступила въ свое обычное русло и, какъ видно изъ приводимаго сопоставленія температурныхъ данныхъ, въ среднемъ была очень немногимъ холоднѣе нормы.

ТАБЛИЦА I

Главнѣйшія метеорологическія данныя за первое (холодное) полугодіе минувшаго сельско-хозяйственнаго года. Мѣсяцы: Ноябрь, Декабрь, 1908 г., Январь, Февраль, Мартъ и Апрѣль 1909 г. Или по старому стилю съ 19 Октября 1908 г. по 17 Апрѣля 1909 г. включительно.

Пункты наблюденій.	Средняя температура въ градусахъ Цельсія. За мѣсяцы. Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Средняя за полугодіе.	Осадки въ миллиметрахъ. Сумма осадковъ по мѣсяцамъ. Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Сумма за полугодіе.	Число дней съ осадками. За мѣсяцы. Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	За полугодіе.	Снѣжный покровъ. Средняя толщина снѣжнаго покрова въ сантиметрахъ. Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Средняя за полугодіе.	Облачность. За полугодіе. Облачность въ десятыхъ долахъ.	Число ясныхъ дней.	Число пасмурныхъ дней.	Повторяемость вѣтровъ. За полугодіе. С.	СВ.	В.	ЮВ.	Ю.	ЮЗ.	З.	СЗ.	Тихо.	Число сильныхъ вѣтровъ.
Семеновъ	6,9	11,[illegible]	11,[illegible]	10,1	6,[illegible]	+2,[illegible]	7,[illegible]	39,3	37,2	30,5	24,1	10,[illegible]	30,[illegible]	171,[illegible]	17	16	17	12	9	13	84	16	43	58	67	63	10	43	7	19	102	36	29	61	89	104	68	106	37	13	—
Курцево, Балахнинскаго уѣзда	6,2	10,1	11,1	10,1	5,9	+2,[illegible]	6,[illegible]	31,1	27,2	18,6	13,5	6,[illegible]	22,7	122,7	12	15	16	9	10	14	76	—	29	52	68	67	20	47	7	30	115	20	26	60	96	28	67	122	56	82	6
Пурехъ Балахн. у.	6,2	9,7	11,7	10,[illegible]	6,2	+4,4	6,[illegible]	27,1	27,[illegible]	13,4	10,[illegible]	5,1	32,4	116	10	12	9	8	6	16	61	—	—	—	—	—	—	—	7	20	84	40	4	10	8	33	32	177	58	173	0
Балахна	6,5	9,[illegible]	10,7	9,1	5,[illegible]	+3,0	6,[illegible]	20,[illegible]	20,[illegible]	13,2	12,[illegible]	8,7	28,[illegible]	103,[illegible]	16	12	12	10	11	14	75	13	41	51	70	67	15	43	7	27	78	21	10	61	127	130	54	87	17	39	4
Троицкое Макарьевскаго у.	7,5	11,1	12,4	10,5	6,[illegible]	+2,[illegible]	7,[illegible]	27,8	21,[illegible]	19,[illegible]	19,[illegible]	6,[illegible]	16,[illegible]	112,[illegible]	12	9	9	7	4	6	47	—	—	—	—	—	—		7	19	82	6	42	5	142	54	135	42	39	78	6
Нижній-Новгородъ	6,8	10,8	11,4	10,[illegible]	6,5	+2,5	7,2	41,[illegible]	39,[illegible]	36,6	27,1	15,8	32,[illegible]	192,3	20	22	19	18	11	14	104	9	31	53	64	61	15	29	7	13	98	14	21	23	114	66	115	91	57	32	1
Татарское, Нижегородскаго у.	8,0	10,4	12,3	10,[illegible]	7,[illegible]	+2,2	7,[illegible]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	29	57	69	56	14	39	7	28	102	16	7	26	52	111	50	140	12	135	15
Горбатовъ	7,2	10,3	10,9	9,8	6,2	+3,9	6,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	30	60	7	21	17	81	58	152	71	72	64	7
Казеный хуторъ Волчиха	—	—	—	—	—	—	—	38,0	22,4	23,7	11,7	6,4	25,9	127,2	12	15	12	16	9	18	82	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Салавирь, Горбатовскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	35,9	25,5	10,3	18,5	7,0	26,6	123,8	10	13	9	3	5	7	47	7	36	55	74	76	25	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Фокино, Вас. уѣзда	7,6	11,9	12,6	11,[illegible]	7,[illegible]	+1,[illegible]	8,1	36,5	19,8	20,2	14,8	10,7	30,[illegible]	132,8	14	13	12	10	9	12	70	16	35	50	54	52	14	37	7	17	104	10	17	11	95	87	139	27	7	151	11
Сомовка Вас. уѣзда	7,0	11,1	11,8	10,2	7,2	+2,[illegible]	7,[illegible]	40,[illegible]	27,[illegible]	25,7	21,2	18,1	38,[illegible]	170,[illegible]	19	17	23	15	12	15	101	—	—	29	31	24	2	21	7	18	88	13	16	10	21	154	18	18	31	84	7
Воротынецъ, Вас. уѣзда	—	—	—	—	—	—	—	18,[illegible]	23,[illegible]	11,5	13,5	10,0	18,5	96,3	16	18	15	11	7	12	79	8	18	47	72	75	21	40	6	25	67	26	8	51	42	126	87	71	10	118	8
Антоново, Вас. уѣзда	6,3	10,[illegible]	10,[illegible]	9,6	6,6	+2,8	6,[illegible]	22,[illegible]	16,[illegible]	14,1	28,7	5,[illegible]	43,[illegible]	121,2	9	6	4	6	4	9	38	4	13	40	51	53	9	28	7	12	87	19	16	5	36	58	120	45	72	173	6
Курмышъ, Симбирской губ.	7,[illegible]	11,[illegible]	12,5	10,6	6,6	+3,[illegible]	7,[illegible]	20,[illegible]	22,[illegible]	12,2	8,[illegible]	7,[illegible]	44,[illegible]	116,4	17	16	10	12	11	15	81	—	—	—	—	—	—	—	7	12	90	23	7	21	59	114	119	63	23	113	0
Земск. плод. питомн. Княг. у.	7,9	11,8	13,4	9,3	7,6	+2,6	7,[illegible]	18,[illegible]	25,[illegible]	12,8	20,[illegible]	5,[illegible]	13,[illegible]	95,9	8	9	6	11	3	6	43	4	23	47	65	68	16	37	7	26	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Б. Мурашкино	7,0	11,0	12,4	9,8	6,[illegible]	+3,[illegible]	7,3	32,0	24,0	29,0	27,5	21,[illegible]	15,0	148,5	10	7	11	10	7	6	51	—	—	—	—	—	—		7	19	72	6	17	31	99	30	74	59	27	197	1
Каменищи, Кн. уѣзда	7,2	10,3	11,7	9,6	6,[illegible]	+3,8	6,[illegible]	36,[illegible]	26,1	30,0	22,0	14,2	35,[illegible]	164,2	15	13	15	13	13	14	83	12	18	31	35	27		25	7	22	84	30	33	45	11	65	97	84	55	33	6
Какино, Сергачскаго уѣзда	—	—	—	—	—	—	—	20,4	13,7	20,4	10,1	7,8	30,1	102,5	11	14	10	6	6	10	57	4	15	48	55	55	11	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черновское, Сергачскаго у.	8,0	11,5	13,1	11,3	7,6	+2,7	8,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	15	23	27	22	4	16	7	19	72	9	50	0	138	55	183	11	97	0	0
Ивашкино, Арзамасскаго у.	7,5	10,[illegible]	12,0	10,8	7,1	+3,2	7,5	27,1	32,6	41,[illegible]	27,2	13,2	28,4	169,8	17	17	18	12	12	17	93	8	19	58	83	86	10	44	7	21	8[illegible]	11	48	33	110	18	186	68	37	31	0
Арзамасъ	7,5	10,7	11,4	10,4	6,4	+3,[illegible]	7,2	37,6	35,[illegible]	29,[illegible]	21,2	10,[illegible]	24,[illegible]	147,[illegible]	14	14	16	5	7	11	67	14	36	54	65	67	21	43	7	12	85	3	39	22	88	34	137	29	25	166	0
Кулебаки, Ардатовскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	59,6	30,2	36,8	46,9	10,3	62,0	246,7	20	17	27	17	7	16	104	6	30	40	46	38	—	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кужендѣево, Ардатовскаго у.	6,5	10,4	10,9	10,8	6,6	+3,5	7,[illegible]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	17	27	29	27	1	17	7	28	77	13	12	39	156	93	178	25	25	2	20
Верякуши, Ардатовскаго у.	7,5	11,4	12,2	10,8	7,0	+2,1	7,8	38,2	31,5	9,1	7,0	6,5	21,9	114,8	16	14	5	8	8	6	57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновъ	—	—	—	—	—	—	—	24,4	23,[illegible]	19,[illegible]	9,3	4,3	27,6	109,5	15	20	16	6	8	13	63	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Елфимово, Лукояновскаго у.	6,0	10,5	11,5	9,7	5,1	+4,2	6,4	25,9	10,4	15,0	13,6	10,9	39,9	115,7	14	9	15	11	10	17	76	17	25	54	88	99	31	52	6	18	78	18	1	22	18	139	56	83	10	103	10
Починки, Лукояновскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	21,0	21,6	17,6	13,4	9,9	48,6	131,8	12	14	10	9	5	15	65	10	28	44	53	48	3	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. по губерніи	7,1	10,8	11,8	10,3	6,[illegible]	+3,0	7,3	30,8	25,0	20,1	18,2	9,[illegible]	30,[illegible]	134,0	14	13	13	10	8	12	70	9	26	46	59	57	13	35	7	20	86	17	21	28	79	78	103	71	38	89	6

ТАБЛИЦА II

Главнѣйшія метеорологическія данныя за второе (теплое) полугодіе минувшаго сельскохозяйственнаго года. Мѣсяцы: Май, Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь и Октябрь 1909 г. Или по старому стилю съ 18 Апрѣля по 18 октября 1909 г. включительно:

Пункты наблюденій.	Средняя температура въ градусахъ Цельсія. За мѣсяцы.							Осадки въ миллиметрахъ. Сумма осадковъ по мѣсяцамъ.							Число дней съ осадками. За мѣсяцы.							Облачность. За полугодіе.			Повторяемость вѣтровъ. За полугодіе.								
	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Средняя за полугодіе.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Сумма за полугодіе.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Сумма за полугодіе.	Облачность въ десятыхъ долях.	Число ясныхъ дней.	Число пасмурныхъ дней.	С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С.-З.	Тихо.	Число сильныхъ вѣтровъ.
Семеновъ	10,4	16,2	17,0	15,5	13,3	6,0	13,1	40,8	117,0	100,4	74,4	15,9	2,5	351,0	10	18	21	19	10	4	82	6	26	60	44	21	40	27	86	66	99	22	64	—
Курцево, Балахнинскаго уѣзда	11,2	17,2	18,6	17,0	13,7	5,3	13,8	32,8	88,1	63,6	47,7	4,1	15,2	251,8	12	14	19	16	5	4	70	6	57	59	19	54	31	40	23	94	145	57	89	12
Пурехъ, Балахнинскаго уѣзда	11,4	18,1	19,8	18,7	15,0	7,1	14,9	30,7	122,7	91,1	51,0	1,4	0,0	297,5	10	18	22	18	2	0	70	6	20	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Балахна	10,1	17,2	17,9	16,3	14,5	6,8	13,8	28,0	82,0	122,7	32,3	3,0	14,5	283,5	12	20	14	15	5	4	70	4	52	20	55	19	18	72	132	43	85	23	105	—
Троицкое, Макарьевскаго уѣзда	10,9	17,1	17,9	16,2	13,8	6,4	13,0	52,9	165,7	68,2	78,5	17,3	15,4	337,7	8	14	15	12	4	2	55	5	17	22	16	48	24	56	38	212	38	73	65	24
Нижній-Новгородъ	10,2	17,2	17,9	16,7	13,8	8,0	14,2	52,4	132,0	115,2	60,1	13,7	13,0	386,4	13	23	22	19	7	7	91	5	30	50	25	18	16	34	67	128	108	70	84	1
Татарское, Нижегородскаго уѣзда	10,3	16,3	17,9	17,0	16,1	6,9	14,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	30	48	47	10	25	15	57	50	115	45	95	3
Горбатовъ	11,7	18,4	20,0	18,2	15,6	8,3	15,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	39	15	0	18	0	30	23	284	130	51	79	23
Казен. хут. «Волчиха», Горбатовскаго у.	—	—	—	—	—	—	—	40,0	96,3	112,1	39,0	16,3	10,0	314,3	17	24	18	17	8	6	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Салавирь, Горбатовскаго уѣзда	—	—	—	—	—	—	—	54,0	60,1	96,2	41,0	9,7	6,4	267,4	9	13	15	10	2	2	51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Фокино, Васильскаго уѣзда	10,2	16,6	17,6	16,4	14,7	6,6	13,7	68,1	86,4	101,0	72,0	14,8	5,9	348,4	13	20	15	14	6	3	71	5	39	37	37	28	9	14	50	174	52	36	125	10
Сомовка, Васильскаго уѣзда	10,3	16,5	17,7	16,0	15,0	7,1	13,7	81,4	97,1	77,1	85,0	18,0	7,3	367,9	17	21	20	20	9	6	93	5	52	32	44	10	21	7	95	45	121	52	150	6
Воротынецъ, Васильскаго уѣзда	—	—	—	—	—	—	—	72,8	97,5	62,5	67,0	13,2	9,1	321,8	13	13	15	15	7	6	69	4	51	21	56	9	21	41	100	45	86	14	200	4
Антоново, Васильскаго уѣзда	11,3	16,7	18,8	17,2	15,4	7,0	14,4	65,2	87,0	75,5	43,7	10,2	8,4	270,0	6	16	13	10	3	4	52	—	—	—	40	12	20	32	50	48	41	87	139	8
Курмышъ, Симбирской губерніи	10,8	18,4	18,0	17,6	15,5	6,5	14,5	53,1	67,3	68,7	34,1	6,5	5,0	235,5	18	18	18	14	6	5	79	5	26	26	18	26	11	29	80	114	68	29	176	9
Земск. плод. питомн., Княгининск. уѣзда	10,1	17,7	19,0	17,6	14,3	7,4	14,3	68,1	60,1	103,4	34,8	17,0	4,4	287,8	9	13	14	8	2	2	48	5	28	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Б.-Мурашкино, Княгининскаго уѣзда	11,2	18,4	19,2	17,2	14,5	7,6	14,7	70,5	74,5	117,0	39,4	14,8	6,0	322,5	15	15	18	11	3	2	64	5	24	26	13	25	16	39	62	80	30	22	179	1
Каменицы, Княгининскаго уѣзда	12,0	19,0	19,5	16,8	12,6	4,4	14,1	61,6	63,2	102,0	81,7	22,3	15,2	345,4	14	16	17	15	5	4	71	4	47	24	56	29	15	61	59	56	64	46	73	6
Какино, Сергачскаго уѣзда	—	—	—	—	—	—	—	81,1	59,2	55,3	62,4	9,7	6,5	275,2	13	14	12	13	3	3	58	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черновское, Сергачскаго уѣзда	10,9	17,1	17,7	16,6	14,0	5,9	13,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	33	23	16	38	0	74	39	234	14	137	0	0
Ивашкино, Арзамасскаго уѣзда	10,3	17,0	18,2	16,8	14,2	5,5	13,7	58,3	135,7	97,0	50,9	29,2	7,5	379,1	15	18	20	17	6	3	79	5	43	26	4	72	8	61	16	180	49	109	48	5
Арзамасъ	11,4	17,7	18,5	17,3	15,0	6,8	14,6	57,2	84,1	100,7	55,1	17,1	0,4	314,7	11	12	15	11	4	2	55	5	31	23	16	33	8	39	36	161	34	65	160	0
Кулебаки, Ардатовскаго уѣзда	—	—	—	—	—	—	—	73,2	142,2	70,6	29,0	5,3	0,0	321,0	16	21	13	14	2	0	66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кужендеево, Ардатовскаго уѣзда	11,3	18,4	18,3	17,7	15,7	6,7	14,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	56	25	19	17	20	142	100	179	23	41	11	6
Верякуши, Ардатовскаго уѣзда	10,4	17,1	18,0	16,8	14,6	6,0	13,9	73,5	83,0	78,0	32,9	2,4	0,0	269,8	13	15	17	9	2	0	56	4	68	29	29	8	9	50	56	93	51	27	239	10
Лукояновъ	—	—	—	—	—	—	—	42,0	73,0	98,7	45,7	16,7	4,4	282,3	12	18	17	13	4	2	66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ширимово, Лукояновскаго уѣзда	11,4	17,7	19,3	18,4	16,0	7,8	15,1	74,0	94,0	76,2	77,5	13,6	5,2	341,3	16	17	24	15	4	4	80	4	45	28	34	5	11	8	82	81	92	13	137	1
Починки, Лукояновскаго уѣзда	—	—	—	—	—	—	—	86,0	87,8	76,7	43,3	13,0	1,3	308,1	15	12	16	12	4	2	61	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средняя по губерніи	+10,9	+17,0	+18,4	+17,0	+14,8	+6,7	+14,1	58,9	91,9	86,7	51,9	12,4	7,9	308,2	13	17	17	14	5	3	69	5	40	31	24	25	16	45	62	118	72	51	111	7

ТАБЛИЦА III

Сводка главнѣйшихъ метеорологическихъ данныхъ за полный сельскохозяйственный годъ, съ 1 Ноября 1908 г. по 1 ноября 1909 г. новаго стиля. Или по старому стилю съ 19 октября 1908 г. по 18 октября 1909 г. включительно.

Пункты наблюденій.	Средняя температура въ въ градусахъ Цельсія за годъ.	Сумма осадковъ въ миллиметрахъ за годъ.	Число дней съ осадками.	Средняя толщина снѣгового покрова въ сантиметрахъ за годъ.	Облачность. За годъ. Облачность въ десятыхъ доляхъ.	Облачность. За годъ. Число ясныхъ дней.	Облачность. За годъ. Число пасмурныхъ дней.	Повторяемость вѣтровъ. За годъ. С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С.-З.	Тихо.	Число сильныхъ.
Семеновъ	+2,9	522,7	166	43	6,5	44	162	80	50	101	116	190	134	205	59	77	—
Курцево, Балахнинск. у.	+3,5	374,3	146	47	6,5	86	174	39	80	91	136	51	161	267	113	171	18
Пурехъ, Балахнинск. у.	+4,1	413,8	131	—	6,5	40	116	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Балахна	+3,7	387,4	145	43	5,5	80	98	76	29	79	199	262	97	172	40	144	4
Троицкое, Макарьевск. у.	+3,0	449,7	102	—	6,0	36	104	22	90	29	198	92	347	80	112	143	30
Нижній-Новгородъ	+3,5	579,0	195	39	6,0	42	148	39	39	39	148	133	243	199	127	116	2
Татарское, Нижегородск. у.	+3,1	—	—	39	6,5	58	150	63	17	51	67	168	190	255	67	230	18
Горбатовъ	+4,4	—	—	—	5,0	70	76	7	39	17	111	81	436	201	123	143	30
Казен. хут. „Волчиха“, Горбатовск. у.	—	441,7	172	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Салавирь, Горбатовск. у.	—	391,2	98	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Фокино, Васильск. у.	+2,8	481,2	141	37	6,0	56	140	47	45	20	139	137	313	79	43	276	21
Сомовка, Васильск. у.	+3,2	538,2	194	21	6,0	70	120	57	20	31	28	249	63	139	83	234	13
Воротынецъ, Васильск. у.	—	418,1	148	40	5,0	76	88	82	17	72	83	226	132	157	24	318	12
Антоново, Васильск. у.	+3,7	391,2	90	28	—	—	—	59	28	25	68	108	168	86	159	312	14
Земскій плод. питомн. Княгининск. у.	+3,2	383,7	91	37	6,0	55	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Курмышъ, Симбирск. губ.	+3,5	351,9	160	—	6,0	38	116	41	33	32	88	194	233	131	52	289	9
Б. Мурашкино, Княгининск. у.	+3,7	471,0	115	—	6,0	43	98	19	42	50	138	82	154	89	49	376	2
Каменищи, Княгининск. у.	+3,6	509,6	154	25	5,5	70	106	86	62	60	72	124	153	148	101	106	12
Какино, Сергачск. у.	—	377,7	115	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Черновское, Сергачск. у.	+2,9	—	—	16	6,0	52	94	35	88	0	212	94	417	25	234	0	0
Ивашкино, Арзамасскаго у.	+3,2	547,9	172	44	6,0	64	110	15	120	41	171	34	366	117	146	79	5
Арзамасъ	+3,7	462,0	122	43	6,0	44	108	19	72	30	127	70	298	63	90	326	0
Кулебаки, Ардатовск. у.	—	567,7	170	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кужендѣево, Ардатовск. у.	+3,9	—	—	17	5,5	84	102	32	29	59	298	193	357	48	66	13	26
Верякуши, Ардатовск. у.	+3,0	384,0	113	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновъ	—	391,8	129	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Елфимово, Лукояновск. у.	+4,3	457,0	156	52	5,0	62	106	52	6	36	26	211	137	175	23	240	11
Починки, Лукояновск. у.	—	439,9	126	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. по губерніи	+3,4	442,2	139	35	6,0	60	117	41	46	44	124	140	221	143	89	200	13

Въ концѣ мая начинается (югъ губерніи) колошеніе ржи, а уборка ея въ томъ-же районѣ началась около 10-го іюля

Отличительными чертами лѣта отчетнаго года были обиліе осадковъ и, связанная въ значительной мѣрѣ съ этимъ обстоятельствомъ, сравнительно низкая температура, что видно изъ сопоставленія слѣдующихъ данныхъ:

	Средняя по губерніи.	Средняя t° для И.-Н.	Средняя нормальная для Н.-Н.	Среднее количество осадковъ по губерніи.
Май . . .	10,9	12,2	12,6	59,4
Іюнь . .	17,4	17,2	17,5	90,1
Іюль . .	18,3	17,9	20,3	84,0
Августъ .	17,0	16,7	17,3	51,9

Сѣнокосъ тянулся непомѣрно долго—до половины августа, особенно тяжело было въ іюлѣ съ уборкой посѣвныхъ травъ, главнымъ образомъ клевера, который дать прекрасный урожай. Не менѣе затруднительна была благодаря дождямъ и уборка ржи, которая при великолѣпномъ наливѣ созрѣвала весьма неравномѣрно.

Зато уборка запоздавшихъ созрѣваніемъ яровыхъ протекала при отличныхъ условіяхъ, такъ какъ съ 10-го, приблизительно, августа установилась ясная и теплая, совершенно лѣтняя погода.

Къ этому времени пріурочивался и главный сѣвъ ржи, который затягивается въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи до конца августа. Эти запоздавшіе посѣвы, несмотря на отличныя температурныя условія сентября сильно страдаютъ отъ недостатка влаги, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Арзамасскаго и Лукояновскаго уѣздовъ совсѣмъ не дали всходовъ.

Что же касается раннихъ и среднихъ по времени посѣвовъ, то они успѣли уже отлично раскуститься, хотя и не дали рослыхъ «зеленей». Въ сентябрѣ и началѣ октября въ нѣкоторыхъ мѣстахъ появились поврежденія озимымъ червемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ замѣчается страданіе озими отъ недостатка влаги, но вредоносность этихъ факторовъ можно считать ничтожной, сравнительно съ тѣмъ ущербомъ, который наносится нашимъ сѣвамъ самими крестьянами, благодаря старому, варварскому обыкновенію выгонять скотъ на озими. Это обычное стравливаніе озимыхъ посѣвовъ въ настоящемъ году практиковалось въ совершенно недопустимыхъ размѣрахъ, такъ какъ осень была долгая, сухая и на скудныхъ выгонахъ стадамъ дѣйствительно нечѣмъ было поживиться.

Этотъ фактъ, т. е. стравливаніе озими до полнаго почти уничтоженія озими, имѣетъ съ тѣмъ обстоятельствомъ, что снѣгъ выпалъ на совершенно не промерзшую землю заставляетъ опасаться за участь озими, кото-

торая теперь зависитъ отъ условій зимы и равномѣрнаго хода будущей весны.

Развитіе травосѣянія.

Семеновскій уѣздъ за послѣдніе годы начинаетъ серьезно выдѣляться своимъ тяготѣніемъ къ улучшенію техники сельскаго хозяйства, являя чрезвычайно характерный и въ высокой степени отрадный примѣръ того, что сельско-хозяйственные и кустарные промыслы могутъ ужиться рядомъ и помогать другъ другу. Особенно интереснымъ является интенсивный ростъ травосѣянія въ этомъ уѣздѣ, развитію котораго и отдается преимущественное вниманіе мѣстной хозяйственной организаціи.

Серьезно заниматься травосѣяніемъ начали здѣсь очень недавно—въ 1905 г., когда двѣ деревни Сухобезводное и Березовый-Врагъ рѣшили, съ помощью земства, перейти къ многополью съ введеніемъ культуры клевера. Въ настоящее время Сухобезводное имѣетъ уже правильное восьмипольное, а Березовый-Врагъ достигнетъ его черезъ годъ. Обѣ деревни очень довольны новой системой полеводства, такъ какъ одна десятина клевера даетъ по ихъ разсчету почти на 50 р. болѣе чѣмъ десятина ржи или овса. Въ прошломъ году ими былъ полученъ обильный урожай клеверныхъ сѣмянъ (до 13 пудовъ съ десятины), который и пошелъ въ большей своей части на увеличеніе посѣва. Въ нынѣшнемъ году эти деревни являются уже поставщиками земскаго склада, который выдаетъ имъ задатки въ ожиданіи установленія цѣнъ на сѣмена клевера и тимофеевки.

Слѣдомъ за названными деревнями пошла д. Лямиха, которая для начала приступила къ угловому травосѣянію, а въ прошломъ и нынѣшнемъ году увлекательному примѣру этихъ деревень слѣдуютъ сосѣднія селенія. Весною настоящаго года при дѣятельномъ содѣйствіи агронома Степанова завели общественное травосѣяніе: с. Пятницкое, д. Павлово, с. Богоявленье, д.д. Кириллово, Кондратово и Игнашино, причемъ взято ими было сѣмянъ на 1408 р. Лѣтомъ-же въ Управу поступили приговоры объ отпускѣ сѣмянъ къ предстоящему посѣву отъ 9 обществъ на площадь въ 610 десятинъ.

Кромѣ того Управѣ извѣстны рѣшенія еще 12 обществъ относительно введенія культуры клевера на площади приблизительно въ 300 десятинъ. Такимъ образомъ, не принимая даже во вниманіе цѣлый рядъ селеній, гдѣ мысль о введеніи травосѣянія уже обсуждаеуся очень живо крестьянами и близка къ осуществленію, не принимая въ расчетъ и хуторянъ, которымъ въ будущемъ году понадобится клеверъ въ большомъ количествѣ, Управа стоитъ передъ необходимостью располагать капиталомъ въ 10-13 тыс. руб. на пріобрѣтеніе сѣмянъ клевера для удовлетворенія этого небывалаго спро-

са, причемъ крестьяне охотно соглашаются получить сѣмена даже безъ скидки, но въ разсрочку. Что касается условій выдачи сѣмянъ, то Собраніе въ этомъ смыслѣ рѣшило не дѣлать никакой разницы между переходящими къ правильному травосѣянію и принимающими угловое травосѣяніе.

Въ Балахнинскомъ уѣздѣ прошлымъ очереднымъ Собраніемъ было ассигновано на развитіе травосѣянія 4000 р., въ дополненіе получена была правительственная субсидія въ размѣрѣ 750 р. На эти средства, къ которымъ прибавилась помощь Губернскаго Земства въ размѣрѣ 300 р. явилась возможность удовлетворить съ избыткомъ спросъ на сѣмена травъ 16 деревень (Павелковской, Пуреховской, Катунской, Полянской и Б. Песошницкой волостей), которымъ было выдано 247 пудовъ клевера.

Растутъ также посѣвы вики, которой было продано въ текущемъ году свыше 100 пудовъ.

На будущій годъ Собраніе ассигновало ту-же сумму, при условіи безплатнаго отпуска только тѣмъ селеніямъ, въ районѣ которыхъ опытовъ съ посѣвомъ клевера еще не было.

Въ Нижегородскомъ уѣздѣ травосѣяніе дѣлаетъ успѣхи. Весною прошлаго еще года были отпущены сѣмена нѣкоторымъ крестьянамъ д. Береговыя Новинки; блестящій урожай клевера этого года заставилъ все общество подать приговоръ въ Управу о желаніи перехода на травосѣяніе. Такой приговоръ поступилъ и отъ общества с. Семеть, гдѣ весною грядущаго года предстоитъ посѣвъ 100 дес. клевера. Есть основаніе предполагать, что селенія сосѣднія съ дер. Гремячкой, гдѣ на хуторахъ въ этомъ году получился отличный урожай клевера, также весною 1910 г. перейдутъ на травосѣяніе. Въ будущемъ Управа предполагаетъ отпускать сѣмена обществамъ переходящимъ къ правильному травосѣянію за ½ цѣны, а вводящимъ угловое травосѣяніе—безъ скидки, съ уплатою въ два срока послѣ перваго года пользованія и послѣ второго года.

Къ работамъ по распространенію травосѣянія примыкаютъ и мѣропріятія по улучшенію луговъ, каковыя начаты въ этомъ году въ д. Митинѣ, въ Шолокшѣ и Гремячкѣ. Часть луговъ уже вспахана, но большая ихъ часть требуетъ работы по осушенію, что Управа и предполагаетъ произвести при помощи ссуды изъ меліоративнаго кредита.

Въ Арзамасскомъ уѣздѣ отмѣчается также увеличеніе посѣвовъ травъ, что объясняется благопріятными результатами ранѣе практиковавшихся посѣвовъ. Крестьяне попрежнему охотно сѣютъ ихъ на усадебныхъ мѣстахъ и на земляхъ, гдѣ можно избѣжать выпаса общественнаго стада. Что касается общественнаго травосѣянія, то въ этомъ году только крестьяне с. Кузьмина Усада засѣяли 7 десятинъ общественной запольной земли. Круп-

ный посѣвъ на площади 96 дес. предполагался крестьянами с. Второсѣкаго, но они опоздали сдѣлать это въ настоящемъ году.

Въ будущемъ году намѣчается введеніе клеверныхъ посѣвовъ на запольныхъ участкахъ надѣльныхъ земель въ видѣ углового травосѣянія, а также введеніе его въ сѣвооборотъ, главнымъ образомъ, у мелкихъ землевладѣльцевъ крестьянъ и хуторянъ.

Сергиевское земство идетъ очень осторожно по пути пропаганды травосѣянія, особенно клевера, основываясь на отрицательныхъ данныхъ имѣющейся практики крупныхъ землевладѣльцевъ. Рекомендуется пока только угловое травосѣяніе. Въ предстоящемъ году правильное клеверо-сѣяніе заводится на земляхъ хуторянъ и ихъ практикой воспользуется уѣздная агрономія.

Впредь до рѣшенія этого вопроса особое вниманіе обращено на улучшеніе луговъ и посѣвъ кормовой свеклы, равно какъ и картофели.

Тѣмъ не менѣе замѣчается усиленный спросъ на сѣмена клевера для посѣва въ садахъ и на огородахъ. Кромѣ того въ текущемъ году было 2 случая общественнаго травосѣянія кр-не с. Мал. Андросова засѣяли въ полѣ клеверомъ съ тимофеевкой 5½ дес., крестьяне с. Смирнова засѣяли долголѣтними травами 18 дес. бывшей луговой земли, обращенной за послѣдніе годы въ пашню.

Въ Макарьевскомъ уѣздѣ констатируется сильное возросталіе мелочныхъ отпусковъ, отъ 1 до 5 фунтовъ клеверныхъ сѣмянъ, что указываетъ на все растущій интересъ крестьянъ къ этому новведенію. Крупныхъ фактовъ въ этой области для этого года не отмѣчается, но въ будущемъ году, надо полагать, предстоятъ уже серьезные посѣвы, такъ напримѣръ Управой полученъ приговоръ крестьянъ дер. Сковогухи объ устройствѣ у нихъ на ихъ надѣльной землѣ травопольнаго сѣвооборота.

Въ Горбатовскомъ уѣздѣ, помимо мелочной раздачи сѣмянъ посѣвныхъ травъ въ многочисленныхъ пунктахъ уѣзда, организованы четыре показательныхъ участка съ посѣвомъ травъ. Помимо этого агроному удалось склонить небольшое крестьянское общество с. Солонское, Шапкинской волости перейти отъ 3-полья къ 4-полью съ посѣвомъ клевера на ихъ кущемъ участкѣ въ 45 дес. Вмѣстѣ съ этимъ можно отмѣтить случаи искусственнаго залуженія въ д. Побѣлихѣ участка въ 5 дес. и въ дер. Олтуховѣ участокъ вспаханнаго луга въ 4½ дес. былъ засѣянъ въ этомъ году льномъ, чтобы предстоящей весной засѣять его смѣсью травъ.

Свѣдѣній о распространеніи травосѣянія въ уѣздахъ: Ардатовскомъ, Васильскомъ и Лукояновскомъ за 1909 г. въ агрономическомъ отдѣленіи Губернской Управы (источники—отчеты уѣздныхъ агрономовъ) не имѣется.

Въ дополненіе къ изложеннымъ даннымъ о травосѣяніи интересно присоединить свѣдѣнія, за 1907 и 1908 годы, полученныя статистическимъ отдѣленіемъ отъ спеціальныхъ корреспондентовъ [1]).

Объ опытахъ травосѣянія и введенія его въ систему имѣется 119 корреспонденцій идущихъ преимущественно изъ сѣверныхъ уѣздовъ, по которымъ они составляютъ почти 65% всѣхъ сообщеній. Число волостей, захватываемыхъ всѣми сообщеніями достигаетъ по губерніи 75 и распредѣляется по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ: въ Балахнинскомъ—8 въ Семеновскомъ—8, Макарьевскомъ 7, Горбатовскомъ—5, Ардатовскомъ—6, Нижегородскомъ—6, Арзамасскомъ—13, Княгининскомъ—3, Васильскомъ—6, Сергачскомъ—5, Лукояновскомъ—7.

Если къ этому прибавить тѣ 7 волостей, которыя пріобщились къ дѣлу травосѣянія въ текущемъ 1909 г., то общее количество волостей, гдѣ травосѣяніе начало уже входить въ крестьянское хозяйство, достигаетъ 82-хъ.

Если мы вспомнимъ, что въ 1893 г. имѣлось на всю губернію только одно сообщеніе изъ Балахнинскаго уѣзда о попыткѣ травосѣянія, то увидимъ до какой степени за послѣдніе 15 лѣтъ въ крестьянской массѣ поднялся интересъ къ посѣву травъ, а въ наиболѣе сознательной части ея и сознаніе въ необходимости травосѣянія.

Какъ крестьяне смотрятъ на травосѣяніе—видятъ ли въ немъ пользу, или нѣтъ, видно изъ слѣдующихъ сообщеній. „Сѣять клеверъ и тимофеевку выгодно, такъ какъ въ лѣто приходится косить два, а то и три раза“ (с. Ичалѣево, Ардатовскаго у.). „Отъ клевера видятъ большую пользу, такъ какъ скотъ послѣ него скоро поправляется“. (с. Костянка Арзамасскаго у.). „Отъ травосѣянія видятъ большую пользу, потому что на 2 ф. сѣмянъ накашиваютъ по 2 воза два раза въ лѣто“. (д. Озерищи, Панинской вол., Горбатовскаго у.). Очевидная польза отъ травосѣянія заставляетъ корреспондента д. Починка Лазарева, Хохломской вол., Семеновскаго у. къ отрицательному отвѣту на нашъ вопросъ о попыткахъ посѣва травъ добавить, что „о травосѣяніи толкуютъ горячо“.

Посѣвъ травъ (преимущественно клевера или клевера съ тимофеевкой) производятъ, по большинству сообщеній, отдѣльные домохозяева на своихъ усадьбахъ, въ заполицѣ, на арендованныхъ участкахъ, или на своей „вѣчной“ землѣ.

Гораздо болѣе рѣдки, но зато имѣютъ особо важное значеніе тѣ случаи, гдѣ травосѣяніе примѣняется всѣми крестьянами данной общины

---

[1]) Сельско-хозяйственный обзоръ Нижегородской губ. за 1907-1908 г.г. Статья „Перемѣны въ техникѣ крестьянскаго сельскаго хозяйства“.

съ установленіемъ особаго сѣвооборота. Всего больше такихъ случаевъ въ Балахнинскомъ уѣздѣ, гдѣ благодаря мелкимъ размѣрамъ поселковъ съ небольшимъ числомъ дворовъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, легче достигнуть общаго согласія по вопросу о травосѣяніи, чѣмъ въ уѣздахъ съ крупными селеніями.

Большинство сообщеній о травосѣяніи относятся къ случаямъ посѣва травъ отдѣльными крестьянами на усадебной землѣ, или на купленныхъ и арендованныхъ участкахъ. Во всѣхъ почти случаяхъ засѣвались клеверъ, или смѣсь клевера съ тимофеевкой. Посѣвъ другихъ кормовыхъ травъ указанъ въ очень немногихъ корреспонденціяхъ. Такъ, посѣвы костра встрѣчаются, кромѣ деревни Вязовки, въ с. Байковѣ, Лукояновскаго уѣзда и с. Гагинѣ, Сергачскаго, гдѣ онъ засѣвается отдѣльными домохозяевами на усадьбахъ, или арендованныхъ участкахъ; посѣвъ люцерны на усадьбахъ однимъ, двумя домохозяевами встрѣчается въ с. Абрамовѣ, Абрамовской вол., с. Ивановскомъ, Выѣздновской вол. с., Веригинѣ, Красносельской вол.« с. Костянкѣ, Арзамасскаго уѣзда и с. Мѣчасовѣ, Ардатовскаго уѣзда (въ послѣднемъ-же селеніи производили также опытъ посѣва эспарцета). Посѣвъ люцерны и эспарцета, по сообщеніямъ всѣхъ корреспондентовъ изъ упомянутыхъ селеній,—явленіе совершенно новое и пока только опытъ.

Въ корреспонденціяхъ часто указывается, что препятствіемъ къ введенію травосѣянія служитъ дороговизна клеверныхъ семянъ: „нѣтъ силъ купить клевера и тимофееву траву, а посѣять ихъ есть желаніе большое и земля къ тому есть подходящая, около 120 десятинъ„ (с. Богоявленье Семеновскаго уѣзда). Введеніе травосѣянія препятствуютъ и другія причины. Въ однихъ сообщеніяхъ указывается на малоземелье „травосѣяніе не вводятъ по недостатку земли“ (с. Иларіоново, Старо-Ахматовской волости, Сергачскаго уѣзда;)„только нѣкоторые сѣютъ клеверъ у себя на усадьбѣ, въ полѣ-же не сѣютъ изъ-за недостатка земли“ (с. Крюково, того-же уѣзда); „къ четырехполью не переходятъ изъ-за недостатка земли и нерѣшительности» (д. Кучай, Покровской вол., Макарьевскаго уѣзда); «травосѣяніе не могутъ ввести сразу, такъ какъ пришлось-бы сократить озимое поле, а хлѣба у насъ и безъ того мало» (с. Курцево, Б. Песошнинской волости, Балахнинскаго уѣзда); «пользу отъ травосѣянія видятъ, да только къ четырехполью нельзя перейти, такъ какъ мало земли, а сѣять отдѣльнымъ домохозяевамъ въ полѣ—денегъ не хватитъ на городьбу» (с. Вершилово того-же уѣзда). Въ другихъ сообщеніяхъ указывается на общинное землепользованіе—„я самъ испыталъ пользу травосѣянія—пишетъ намъ по этому поводу Гр. В. Жигалевъ изъ д. Безходарновой, Макарьевскаго уѣзда,—да и сосѣди мои видятъ дѣйствительную его пользу, а подѣлать нечего нельзя—вѣдь, мы имѣемъ обществомъ 3 поля подъ рожью, подъ яровымъ и подъ паромъ, гдѣ гуляетъ скотъ. А гдѣ скотъ—тутъ клеверу и др. травамъ удобрительнымъ расти не приходится. Остается у насъ

еще земля не паханная отъ недостатка навоза—есть бы гдѣ сдѣлать и четвертое поле, но согласить всѣхъ на это дѣло трудно, хотя мужички кое-какіе и поговариваютъ объ этомъ". „Многіе крестьяне знаютъ о травосѣяніи и производили опытъ на отдѣльныхъ отгороженныхъ мѣстахъ. Но общество связываетъ всѣхъ по рукамъ и ногамъ и мѣшаетъ перейти къ правильному травосѣянію"—сообщаетъ крестьянинъ Н. П. Юровъ (.. Теряево, Горбатовскаго уѣзда). „Можно-ли сѣять въ безобразныхъ обществахъ травы—восклицаетъ корреспондентъ д Горицы, Елизаровской волости того-же уѣзда,—когда и хлѣба-то травимъ своимъ и постороннимъ скотомъ". „Въ 1903 г.—пишетъ намъ корреспондентъ изъ д. Ясенцы того-же уѣзда—по совѣту агронома Португалова, пробовалъ я сѣять у себя на усадьбѣ и на вѣчной полосѣ клеверъ. Результатъ оказался очень хорошій но при настоящемъ землепользованіи сѣять одному въ обществѣ неудобно На подобныя-же препятствія указываетъ намъ корреспондентъ изъ с. Корина, Хиринской вол., Арзамасскаго уѣзда М. Н. Ладошкинъ. „Въ 1907 г.—пишетъ онъ—я посѣялъ у себя на усадьбѣ 2 ф. клевера и тимофеевки. Лѣтомъ того-же года они дали хорошій укосъ. Въ настоящее время (къ 1 іюня) травы густы и росту ½ аршина, почему и надѣюсь прокормить одну лошадь до сентября. И желалъ-бы я посѣять цѣлую десятину на собственной землѣ, съ которой я могъ-бы получить удовлетворительный доходъ, но нечего и думать объ этомъ—въ нашей мѣстности скотомъ потравляютъ даже и хлѣба".

Распространеніе минеральныхъ удобреній.

Развитіе употребленія минеральныхъ удобреній въ губерніи идетъ не такъ интенсивно, какъ это замѣчается въ отношеніи травосѣянія. Явленіе совершенно понятное. Въ то время, какъ польза травосѣянія понятна всѣмъ приноситъ наглядные результаты и окупаетъ затраты съ лихвою, минеральныя удобренія являются загадочными, обходятся дорого, удаются далеко не всегда и вездѣ.

Въ отношеніи травосѣянія агрономы выработали уже вполнѣ опредѣленныя нормы посѣва, методы ухода и уборки, что позволяетъ, въ большинствѣ случаевъ давать, совершенно увѣренные совѣты. Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло пропаганды искусственныхъ туковъ; въ большинствѣ мѣстностей губерніи агрономическій персоналъ не рискуетъ здѣсь выходить изъ предѣловъ рекомендаціи опытовъ, до которыхъ крестьяне не охотники.

Тѣмъ не менѣе ростъ потребленія искусственныхъ удобреній несомнѣнно прогрессируетъ, особенно въ сѣверныхъ уѣздахъ съ ихъ бѣдными

почвами, на которыхъ эффектъ удобренія сказывается рѣзко даже въ случаѣ ничтожнаго, количественно на десятину, ихъ примѣненія.

Главными потребителями туковъ, особенно костяной муки, по прежнему остаются Семеновскій и Макарьевскій уѣзды.

Губернское Земство въ отчетномъ году организовало складъ костяной муки на пристани с. Боръ съ цѣлью, съ одной стороны, нейтрализовать вредное вліяніе скупщиковъ и спекулянтовъ, а съ другой—чтобы показать уѣзднымъ земствамъ, что это дѣло при извѣстной постановкѣ является совершенно безубыточнымъ и не рискованнымъ предпріятіемъ для земства, совершенно удовлетворяющимъ своему назначенію для населенія.

Примѣръ Губернскаго Земства оказался настолько удачнымъ, что Семеновское Земство, войдя въ соглашеніе съ Саратовскимъ Акціонернымъ обществомъ, для будущаго года беретъ уже на себя организацію этого склада у пристани с. Боръ, предполагая расширить операціи открытіемъ филіальныхъ отдѣленій этого склада въ нѣсколькихъ удаленныхъ отъ Волги пунктахъ уѣзда.

Главнѣйшимъ потребителемъ искусственныхъ туковъ остается *Семеновскій* уѣздъ.

„Всякому обывателю Семеновскаго уѣзда давно извѣстно, говоритъ въ своемъ докладѣ агрономъ Степановъ, какъ отвѣчаетъ наша почва на удобреніе ея навозомъ: внесешь его вдвое—и урожай получится двойной, внесешь втрое—урожай будетъ почти тройной. Ни въ одномъ изъ уѣздовъ губерніи высота урожая не находится въ такой зависимости отъ воли человѣка, какъ въ Семеновскомъ, удобряй больше землю и она хорошо вознаградитъ тебя за расходы“...

Недостаточное количество скота, необезпеченность его кормами создали давно неудовлетворительность унавоженія полей, которое крестьяне уѣзда стараются компенсировать искусственными туками: вначалѣ фосфоритами, потомъ костяною мукою, томасовымъ шлакомъ и даже селитрою. Земство, сначала Губернское, а потомъ уѣздное, всегда шло навстрѣчу потребностямъ населенія; эти затраты и старанія Земства принесли ясно ощутимую пользу населенію—многія сотни десятинъ распаханы, благодаря примѣненію искусственныхъ удобреній, безъ которыхъ они представляли бы заброшенныя полосы, а статистика опредѣленно показываетъ поднятіе урожайности полей за послѣднее десятилѣтіе въ районѣ употребленія фосфорнокислыхъ удобреній.

Въ настоящемъ году продано костяной муки изъ Семеновскаго склада 19 тыс. пудовъ, еще больше разошлось ея изъ складовъ с. Боръ, Городца и Хохломы, слѣдовательно, принимая во вниманіе, что на десятину

семеновскіе крестьяне кладутъ не болѣе 9 пудовъ удобренія, нужно думать, что туками въ сѣверной части уѣзда, гдѣ они только и примѣняются пока, удобрено не менѣе 4½ тыс. десятинъ.

Въ *Балахнинскомъ* уѣздѣ главное вниманіе Земства сосредоточено на травосѣяніи и «важный для уѣзда вопросъ распространенія минеральныхъ удобреній, требующій массовой постановки опытовъ можетъ быть проведенъ только съ увеличеніемъ агрономическаго персонала», докладываетъ Собранію агрономъ Богау. Земство выдавало безплатно, или со скидкой, разные туки за счетъ спеціальныхъ на этотъ предметъ ассигнованій Губернскаго и уѣзднаго земствъ, ради ознакомленія населенія. Интереснымъ и поучительнымъ примѣромъ примѣненія искусственныхъ удобреній, содержащихъ кали и фосфоръ подъ бобовыя (главнымъ образомъ клеверъ) является хозяйство А. М. Ламоновой при дер. Харенка.

Въ *Арзамасскомъ* уѣздѣ минеральные туки все еще не получили широкаго примѣненія, „хотя уже и теперь есть факты, указывающіе, что не далеко то время, когда они займутъ въ практикѣ мѣстнаго хозяйства соотвѣтствующее мѣсто“... Нужно стремиться организовать въ уѣздѣ значительное количество опытовъ, чтобы окончательно установить насколько туки у насъ примѣнимы“, говоритъ въ своемъ докладѣ агрономъ Жилинскій. Пропаганда туковъ ведется въ уѣздѣ энергично. И въ этомъ году, подобно прошлому, былъ организованъ рядъ опытовъ, причемъ впервые была испытана комбинированная (для единовременнаго высѣва сѣмянъ и туковъ) сѣялка, пріобрѣтенная земствомъ для демонстраціи.

Метеорологическія условія этого года не были благопріятны для опытовъ съ примѣненіемъ искусственныхъ удобреній и, потому, результатъ опытовъ получился пестрый, тѣмъ не менѣе уѣздный агрономъ считаетъ что въ нѣкоторыхъ случаяхъ прибыль отъ примѣненія удобренія составила отъ 12% до 30% затратъ на туки.

Случаи примѣненія этихъ удобреній крестьянами все болѣе и болѣе возрастаютъ и за ними крестьяне являются въ значительномъ числѣ, находя примѣненіе ихъ вполнѣ цѣлесообразнымъ. Особенно значителенъ спросъ на томасъ-шлакъ и суперфосфатъ. Послѣдній примѣняется иногда въ усадьбахъ подъ коноплю; въ большинствѣ же селеній туки вносятся подъ рожь.

Въ *Нижегородскомъ* уѣздѣ „искусственныя удобренія отпускались безплатно для опытовъ, которыхъ въ текущемъ году поставлено до 10 подъ пшеницу, овесъ и картофель. Результаты опытовъ ко времени составленія доклада еще получены не были. Опыты, поставленные въ прошломъ году подъ рожь, слѣдуетъ признать неудачными, такъ какъ рожь въ нынѣшнемъ году сильно пострадала отъ неблагопріятной весенней погоды и во-

тому результаты съ дѣлянокъ, получившихъ различныя удобренія сравнить было невозможно".

„Распространеніе искусственныхъ удобреній тормозится невозможностью при наличномъ персоналѣ поставить правильные опыты и учесть ихъ съ цѣлью опредѣлить, чего именно не достаетъ въ данной почвѣ для поднятія ея производительности".

Въ *Сергачскомъ* уѣздѣ „въ текущемъ году подъ яровой посѣвъ дѣлались опыты съ минеральными удобреніями суперфосфатомъ, селитрой и калійной солью. Точные опыты, съ правильнымъ учетомъ ихъ, были поставлены на 8 полосахъ у крестьянина Банщева и землевладѣльца Караванова. Положительнаго результата эти опыты не дали: небольшое повышеніе урожая, которое давали удобренія, не оплачивало стоимости ихъ. Да и самые результаты—повышеніе урожая—вслѣдствіе краткости опыта остаются подъ сомнѣніемъ".

Повидимому большій эффектъ дастъ калійная соль. Опыты производились на черноземѣ. Подъ озимь заложены опыты въ с. Сурочкахъ, въ Ляшнѣ у кр. Баранова (костяная мука) и у кр. Коневъ (томасовъ шлакъ и суперфосфатъ).

„Для черноземовъ, замѣчаетъ по этому поводу агрономъ Соловьевъ, нужны повидимому только раціональные способы обработки и удобреніе навозомъ".

Въ *Макарьевскомъ* уѣздѣ потребленіе искусственныхъ удобреній главнымъ образомъ костяной муки, непрерывно растетъ, особенно въ Ветлужской части уѣзда. Въ настоящемъ году земскимъ складомъ продано было 5715 пудовъ одной только костяной муки и это количество далеко не удовлетворило спроса населенія, но къ сожалѣнію, благодаря ограниченности оборотныхъ средствъ склада, земство не могло имѣть большого запаса. Хорошо торговали частные торговцы и крестьяне путешествовали за костяной мукой даже въ г. Нижній, покупая ее изъ запаса, сдѣланнаго Губернскимъ Земствомъ.

Для предстоящаго года, благодаря льготнымъ условіямъ Покровскаго завода уѣздной Управой сдѣланъ уже заказъ этого удобренія въ размѣрѣ около 10000 пудовъ.

„Какъ ни непонятны для населенія теоретическія основанія примѣненія минеральныхъ туковъ, пишетъ агрономъ Мальцевъ, но, путемъ практическаго ознакомленія съ ними оно все-же постигаетъ ихъ и постепенно все болѣе и болѣе заинтересовывается этими „загадочными порошками", дающими въ большинствѣ случаевъ хорошіе результаты".

Въ текущемъ году былъ поставленъ опытъ на показательномъ полѣ Воздвиженскаго сельско-хозяйственнаго общества для испытанія комбинаціи томасова шлака съ селитрой, въ виду желательности замѣны сравнительно дорогой костяной муки болѣе дешевой смѣсью. Удобреніе было внесено подъ овесъ, обмолотъ котораго ко времени написанія доклада былъ еще не оконченъ, а потому цифровыхъ результатовъ его не приводится.

Въ *Горбатовскомъ* уѣздѣ весною отчетнаго года агрономъ Орловъ (началъ службу въ мартѣ), организовалъ 3 опытныхъ показательныхъ участка съ минеральными удобреніями подъ овесъ и пшеницу. Осенью заложены были опытные участки, числомъ 4, съ рожью. При организаціи опытовъ агрономъ руководился инструкціей, выработанной Московскимъ совѣщаніемъ. Только въ одномъ случаѣ опыта подъ пшеницу туки были внесены по схемѣ, предложенной самостоятельно крестьяниномъ А. Скребковымъ.

Изъ представленныхъ уѣздному собранію весьма обстоятельныхъ и подробныхъ данныхъ учета можно заключить о серьезномъ эффектѣ полнаго удобренія и комбинаціи суперфосфата съ селитрой.

„Приведенныхъ примѣровъ дѣйствія искусственныхъ удобреній, докладываетъ собранію агрономъ Орловъ, конечно слишкомъ недостаточно, чтобы построить какіе-либо опредѣленные выводы, но во всякомъ случаѣ можно сказать, что минеральныя удобренія могутъ значительно повысить урожай на бѣдныхъ почвахъ Горбатовскаго уѣзда, необходимо только найти такія комбинаціи туковъ, которыя оказались-бы для хозяина рентабельными. Что это возможно—показываетъ опытъ съ пшеницей, гдѣ полное удобреніе принесло 22 р. 30 к. прибыли на десятину. Во всякомъ случаѣ необходимо продолженіе работъ по примѣненію искусственныхъ удобреній на мѣстныхъ почвахъ, причемъ эта работа недолжна ограничиваться только внесеніемъ ихъ подъ хлѣбъ, но необходимо прослѣдить дѣйствіе туковъ и на сѣнокосныхъ угодьяхъ“.

Изъ приведеннаго обзора явствуетъ, что примѣненіе искуственныхъ удобреній въ губерніи, имѣя подъ собою твердую почву, должно въ недалекомъ будущемъ сыграть серьезную роль въ дѣлѣ повышенія благосостоянія крестьянскаго населенія. Но придется еще много поработать надъ вопросами, связанными съ употребленіемъ туковъ на пестрыхъ почвахъ Нижегородской губерніи. Предстоитъ рядъ лѣтъ опытнаго исканія. Опыты, которые дѣлались и дѣлаются, слишкомъ незначительны численно, слишкомъ разнородны по своей постановкѣ. Разработать опредѣленный планъ множественныхъ, хотя-бы и простѣйшаго типа опытовъ, чтобы получить, болѣе или менѣе удовлетворяющіе запросы населенія, нѣкоторыя нормы примѣненія удобреній—составляетъ ближайшую задачу растущей агрономической организаціи губерніи.

Въ дополненіе къ изложенному о примѣненіи искуственныхъ удобреній въ настоящемъ году не лишнее будетъ присоединить свѣдѣнія (за 1907 и 1908 г.г.), имѣющіяся въ распоряженіи статистическаго отдѣленія, о воззрѣніяхъ крестьянъ на этотъ предметъ.

На первомъ планѣ по числу сообщеній стоитъ такъ называемый подзолъ, образующійся при „отзоливаніи" кожи и состоящій изъ извести, поташа и разныхъ органическихъ остатковъ. Примѣненіе его встрѣчается въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются кожевенные заводы. Въ нашихъ корреспонденціяхъ указывается только одна такая мѣстность—Богородскій, кожевенный районъ въ Горбатовскимъ уѣздѣ; въ корреспонденціяхъ-же изъ катунскаго района Балахнинскаго уѣзда, гдѣ также имѣется не мало кожевенныхъ заводовъ, ни въ одной не упоминалось о примѣненіи подзола въ качествѣ удобрительнаго вещества. Изъ Богородскаго района получено 7 сообщеній (с. Богородское, с. Алешково и с. Убѣжицы Теряевской вол., с. Дуденево с. Троицкое Шапкинской вол., д. Высокова и Выбо-лова Высоковской вол. По словамъ корреспондента изъ с. Троицкаго, смѣсь, состоящая въ равныхъ частяхъ изъ навоза и подзола, дѣйствуетъ даже лучше, чѣмъ одинъ навозъ. Въ д. Крастелихѣ Высоковской вол. примѣняютъ въ качествѣ удобренія смѣсь изъ извести и навоза, оказывающую такое-же хорошее дѣйствіе.

Въ д. Усовой Ураковсвой волости, въ с. Вас. Слободѣ, Павелковской волости, Балахнинскаго уѣзда, с. Спасскомъ, д. Тубонаевкѣ, Спасской вол., Васильскаго уѣзда распространено примѣненіе въ качествѣ удобрительнаго вещества выварки съ пивоваренныхъ заводовъ. Въ окрестностяхъ с. Ватрасъ Васильскаго уѣзда удобряютъ отбросами съ овчинныхъ заводовъ. Въ д. Протозаново, Хохломской волости и д. Кузнечихѣ, Чистопольской волости, Семеновскаго уѣзда встрѣчается удобреніе пепломъ.

О примѣненіи торфа, какъ удобренія, сообщаютъ изъ с. Саблукова Арзамасскаго уѣзда. Наконецъ объ употребленіи голубинаго помета сообщаютъ изъ с. Федосьина и с. Курцева, Балахнинскаго уѣзда и д. Житкова, Дроздовской волости, Семеновскаго уѣзда. Корреспондентъ изъ перваго селенія замѣчаетъ, что „всѣ признали его пользу, да только очень дорого". Существующій спросъ на него вызвалъ, по словамъ корреспондента изъ с. Курцева, особыхъ барышниковъ, которые снимаютъ голубиный пометъ съ колоколенъ и другихъ зданій въ Н.-Новгородѣ и продаютъ съ большимъ барышомъ.

Какъ распредѣляется число сообщеній о примѣненіи различныхъ видовъ минеральнаго удобренія по уѣздамъ, видно изъ слѣдующаго:

Названіе уѣздовъ.	Фосфоритъ и суперфосфатъ.	Костяная мука.	Томасовъ шлакъ.	Вообще минер. удобр.
Балахнинскій . . .	2	14	—	4
Семеновскій	19	48	3	4
Макарьевскій . . .	7	15	—	3
Горбатовскій	—	3	1	—
Ардатовскій	—	2	2	2
Нижегородскій . .	1	2	2	1
Арзамасскій	5	2	1	—
Княгининскій . . .	2	2	2	—
Васильскій	2	2	2	—
Сергачскій	1	1	—	—
Лукояновскій . . .	1	—	—	—
По губерніи	40	91	13	13

Изъ этой таблички мы видимъ, что наиболѣе популярное удобреніе среди крестьянъ—костяная мука (или, какъ ее иногда называютъ крестьяне,—мясольная мука) за нею слѣдуютъ фосфоритъ и суперфосфатъ; наименѣе всего распространено удобреніе томасовымъ шлакомъ. Всѣ эти виды минеральныхъ удобрительныхъ веществъ болѣе всего примѣняются крестьянами сѣверныхъ уѣздовъ—на ихъ долю падаетъ 108 сообщеній изъ 245, т. е. немного менѣе половины всѣхъ сообщеній (42, 3%).

„Для южной и восточной части губерніи моментъ энергичнаго распространенія искусственныхъ удобреній среди крестьянъ, повидимому, еще не наступилъ"—число сообщеній изъ нихъ не достигаетъ и десятой доли всѣхъ сообщеній по губерніи.

Причину такого быстраго сравнительно распространенія минеральныхъ туковъ, надо видѣть, конечно, не въ одномъ только недостаткѣ хлѣбнаго навоза въ крестьянскомъ хозяйствѣ, но и въ болѣе или менѣе удачныхъ опытахъ надъ туками. Что побудительной причиной къ примѣненію ихъ служитъ недостатокъ навоза, видимъ изъ слѣдующихъ сообщеній. „Костяной мукой и фосфоритами удобряетъ почти каждый домохозяинъ вотъ уже 10 лѣтъ, такъ какъ своего навоза не хватаетъ" (д. Зиновьевка, Покровской волости, Макарьевскаго уѣзда). „Искусственнаго удобренія въ нашей деревнѣ—пишетъ А. П. Буровъ изъ д. Фердуновой, Кирюшинской волости, пока еще

не примѣняли, но желательно было-бы узнать, какъ оно дѣйствуетъ на нашу землю, а землю удобрить надо, такъ какъ по нехваткѣ своего навоза у насъ остается много земли въ яровомъ полѣ неудобренной". О желаніи пріобрѣсти съ показательной цѣлью по тѣмъ-же мотивамъ („такъ какъ хлѣвного навоза у многихъ не хватаетъ") пишетъ намъ псаломщикъ с. Ивановскаго, Макарьевскаго уѣзда М. В. Покровскій. И наоборотъ—полная обезпеченность хлѣвнымъ навозомъ заставляетъ крестьянъ отказываться даже отъ опытовъ надъ искусственными минеральными удобреніями— „близость с. Городца позволяетъ намъ пользоваться навозомъ сполна, и отъ другихъ удобреній мы улучшеній не предвидимъ" пишутъ намъ по этому поводу изъ д. Куноріной Городецкой волости.

О томъ впечатлѣніи, какое произвелъ на крестьянъ удачный опытъ надъ минеральными туками, пишетъ изъ Новыхъ Березниковъ, Сарлейской волости, Нижегородскаго уѣзда крестьянинъ Д. Ст. Козинъ:- „Года четыре тому назадъ (1904 г.) я просилъ земскую управу, на счетъ удобренія полей, фосфоритной муки. Мнѣ выдали изъ волостного правленія 1 пудъ, который я высѣялъ—разрѣзалъ полосу на двѣ части, на которыхъ никогда навоза не бывало—одну половину удобрилъ фосфоритной мукой, а другою оставилъ неудобренной. Оказалось, удобренная много лучше. Я показалъ своимъ деревенскимъ. Всѣ дивились—на $^1/_2$ арш. выше и плотнѣе. Я нажалъ на ней втрое больше, чѣмъ на неудобренной. Эта часть существовала цѣлыхъ три года—три года она давала лучшій урожай и теперь мужички поговариваютъ, чтобы пріобрѣсти себѣ такого удобренія". Убѣдившіеся и убѣждающіеся въ дѣйствительной пользѣ примѣненія искусственныхъ минеральныхъ удобреній, крестьяне уже начинаютъ примѣнять ихъ. „Половина домохозяевъ—сообщаютъ намъ изъ д. Мерниовой, Хвостиковской волости, Семеновскаго уѣзда—примѣняютъ костяную муку и фосфоритъ еще съ 1898 г. Дѣйствуютъ они не хуже навоза—рожь получается плотная и ровная, точно обстриженная". „Нѣкоторые начали примѣнять костяную муку съ 1903 г., а теперь уже и всѣ домохозяева" — сообщаютъ о томъ-же изъ д. Малиновки того-же уѣзда. Благодаря такому дѣйствію, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, гдѣ примѣняется въ широкихъ размѣрахъ минеральное удобреніе, крестьяне начинаютъ распахивать заброшенную вслѣдствіе истощенія землю. Крестьянинъ П. Е. Шгыкуновъ (д. Кужутка, Нижегородскаго уѣзда) препятствіемъ къ распространенію искусственнаго удобренія считаетъ общинный порядокъ землепользованія.— „Нѣкоторые не прочь-бы и удобрить землю искусственнымъ удобреніемъ но беретъ сомнѣніе въ собственности земли, такъ какъ, при общемъ передѣлѣ земли, удобренная земля можетъ достаться другимъ", а далѣе добавляетъ—„съ изданіемъ закона о собственности крестьяне стали подумывать объ улучшеніи сельскаго хозяйства своего. Такъ, въ нашемъ селеніи предположено въ будущемъ году сдѣлать передѣлъ на широкія полосы, а именно вмѣсто 25—28 полосъ нарѣзать только 5-10 полосъ въ въ полѣ".

Однако наравнѣ съ положительными отзывами о дѣйствіи минеральныхъ туковъ попадаются и отрицательные." Отступились—пользы нѣтъ, а пробовали" (д. Кобылино, Глуховской волости, Макарьевскаго уѣзда); были опыты примѣненія искусственнаго удобренія, но большой пользы не принесли, да къ тому-же оно и очень дорого" (д. Городецъ, Маринской волости того-же у.); „двое крестьянъ какъ-то покупали костяную муку у торговцевъ въ с. Городцѣ, да мало толку" (д. Коньково, Б. Песошнинской волости Балахнинскаго у.). Въ корреспонденціяхъ изъ с. Васильевскаго Покровской вол., Макарьевскаго у. и д. Зименки, Хвостиковой вол., Семеновскаго у. указывается на то, что, послѣ примѣненія костяной муки, земля становится жестче отчего „нужно дѣлать перелогъ и возить дворового навозу"--добавляетъ корреспондентъ изъ послѣдняго селенія. „Пробовали искусственное удобреніе, но по нашимъ землямъ навозъ отъ скота дѣйствуетъ лучше"—пишетъ корреспондентъ изъ с Бурцева, Балахнинскаго уѣзда. „Многіе пробовали фосфоритомъ удобрять, нѣкоторые хвалятъ его, а нѣкоторые находятъ, что пользы отъ него меньше, чѣмъ отъ навоза"—сообщаетъ безпристрастно о двухъ противоположныхъ мнѣніяхъ о дѣйствіи фосфорита крестьянинъ д. Ямновой, Б. Межуйковской в., Семеновскаго уѣзда. О послѣдствіяхъ неудачнаго опыта съ фосфоритнымъ удобреніемъ сообщаютъ изъ с. Святицы Хахальской волости—„пробовали какъ-то удобрить фосфоритомъ, рожь выросла частая и мелкая,—съ тѣхъ поръ и не пытали больше". „Мною и моимъ братомъ были засѣяны пробные участки по суперфосфату и томасову шлаку, но разницы ни какой не оказалось—что на удобренной, что на неудобренной-одинаково плохо и хуже чѣмъ на удобренной навозомъ, сообщаетъ о своемъ неудавшемся опытѣ П. А. Зеленовъ изъ с. Нестіара, Макарьевскаго уѣзда.

Весьма возможно, что отрицательные результаты опытовъ объясняютъ неудачнымъ выборомъ минеральнаго удобренія, на что указывается братомъ-же П. А. Зеленова, И. В. Зеленовымъ:—„у насъ можетъ по нашей землѣ примѣняться только костяная мука—отъ нея рожь родится плотная и высокая." „Пробовали удобрять томасовымъ шлакомъ, но онъ помогъ мало, костная-же мука дѣйствуетъ отлично", сообщаетъ о разницѣ въ дѣйствіи разныхъ удобреній корреспондентъ изъ д. Нефедьевой Наз.-Слободской волости, Княгининскаго уѣзда.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ СКЛАДОВЪ.

Обороты складовъ уѣздныхъ земствъ непрерывно ростутъ. Особенно это замѣчается въ отношеніи складовъ Нижегородскаго уѣзднаго земства, къ которому, благодаря его положенію въ Н.-Новгородѣ, переходитъ клієнтура упраздненнаго и ликвидируемаго губернскаго склада, и Арзамасскаго, который также занимаетъ выгодное положеніе въ отношеніи транспорта и обслуживаетъ прилегающіе районы Княгининскаго и Лукояновскаго уѣздовъ, гдѣ земскіе склады только возникаютъ, вмѣстѣ съ частью Ардатовскаго уѣзда, въ которомъ существующій уѣздный складъ, благодаря недостатку оборотныхъ средствъ и дефектамъ организаціи, работаетъ неудовлетворительно.

Въ текущемъ году, благодаря поддержкѣ землеустроительныхъ комиссій оборотныя средства этихъ складовъ, Нижегородскаго и Арзамасскаго уѣздовъ, увеличились на счетъ правительственнаго пособія въ размѣрѣ: для Нижегородскаго на 15000 р. и Арзамасскаго на 10000 р.

Пониженіе оборотовъ замѣчается для Ардатовскаго склада, благодаря вышеупомянутымъ уже причинамъ—нехваткѣ оборотныхъ средствъ и недостаткамъ въ организаціи дѣла.

Такое-же пониженіе оборотовъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ, наблюдаемъ и въ Сергачскомъ уѣздѣ, что относится на уменьшеніе продажи пчеловодныхъ принадлежностей (годъ былъ неудачный) и уменьшеніе спроса на крупныя земледѣльческія орудія и машины.

Сравнительный итогъ оборотовъ уѣздныхъ земскихъ складовъ за 8 мѣсяцевъ 1908 и 1909 г. явствуетъ изъ сопоставленія нижеслѣдующихъ цифровыхъ данныхъ:

Съ 1 января по 1 сентября.	Склады уѣздныхъ земствъ	1908 г.	1909 г.
	Балахнинскаго	8787	11142 р. 03 к.
	Арзамасскаго	29794	45260 р. — к.
	Княгининскаго	3301	3500 р. — к.
	Нижегородскаго	26365	39895 р. — к.
	Сергачскаго	18732	13648 р. 74 к.
	Макарьевскаго	11164	15733 р. 44 к.
	Ардатовскаго	7812	2012 р. 98 к.
	Горбатовскаго	5923	6446 р. 35 к.
	Семеновскаго	9541	18576 р. 58 к.
	Лукояновскаго	свѣдѣній не имѣется.	
	Васильскаго	уѣздный складъ отсутствуетъ.	
		121410	156915 р. 12 к.

Направленіе агрономической помощи населенію въ уѣздахъ для ближайшихъ лѣтъ.

Благодаря несомнѣнному и ростущему интересу уѣздныхъ собраній къ дѣлу подъема техники сельскаго хозяйства, большинство уѣздныхъ агрономовъ въ своихъ докладахъ не ограничиваются краткимъ перечнемъ мѣропріятій отчетнаго года и мотивировкою смѣтныхъ ассигнованій, но рисуютъ уже планъ дѣятельности ряда предстоящихъ лѣтъ, на основаніи анализа условій современной дѣйствительности.

Приводимъ наиболѣе характерныя сужденія.

Арзамасскій агрономъ докладываетъ собранію: „Обзоръ дѣятельности за настоящій годъ указываетъ на то, что масса населенія очень отзывчиво реагируетъ на призывъ земства къ улучшенію техники сельскаго хозяйства Прислушиваясь къ тѣмъ запросамъ, съ которыми обращаются къ агрономическому персоналу посѣтители склада, а также лица идущія за совѣтомъ къ агроному, становится ясно, что первоначальныя демонстраціи, производившіяся въ предыдущіе годы, вполнѣ ими оцѣнены и поняты. Уже одинъ фактъ наличности нѣсколькихъ случаевъ перехода частновладѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ къ новой системѣ полеводства, является яснымъ доказательствомъ новаго теченія сельско-хозяйственной мысли. Сейчасъ можно съ полнымъ правомъ утверждать, что первая,—самая трудная и наиболѣе неблагодарная часть работы благополучно закончена и цѣль ея—пробудить въ населеніи стремленіе къ усовершенствованію техники хозяйства—достигнута настолько въ достаточной мѣрѣ, что назрѣла необходимость перейти на слѣдующую ступень агрономической работы.

Теперь передъ нами стоитъ задача намѣтить планъ, къ выполненію котораго и должны быть направлены всѣ силы агрономическаго персонала; планъ этотъ долженъ быть согласованъ съ наличностью дѣйствительныхъ хозяйственныхъ и бытовыхъ условій нашего уѣзда, поэтому намъ необходимо, имѣя ихъ въ виду, прежде всего опредѣлить то направленіе, по которому должно пойти развитіе хозяйства.“

Обсуждая вопросъ о наиболѣе подходящей системѣ полеводства Арзамасскій агрономъ приходитъ къ выводу, что такой системой является такъ называемая „улучшенная зерновая система“, подразумѣвающая введеніе въ сѣвооборотъ посѣвовъ клевера въ видѣ правильнаго чередованія посѣвовъ травъ и хлѣбовъ. Для широкаго осуществленія этой задачи, наиболѣе быстрымъ и вѣрнымъ путемъ, является путь непосредственной пропаганды введенія правильнаго травосѣянія.

„Но, къ сожалѣнію, въ условіяхъ Арзамасскаго уѣзда отъ способа прямой пропаганды правильнаго травосѣянія, пока что, нельзя ожидать

тѣхъ быстрыхъ результатовъ, какіе даетъ онъ обычно въ сосѣднихъ намъ губерніяхъ и даже въ сѣверныхъ уѣздахъ нашей губерніи. Многія причины мѣстнаго бытового характера, подчасъ сводятъ къ нулю силу убѣдительности даже прямого ариѳметическаго разсчета Предстоитъ еще долгая подготовительная работа для того, чтобы на практикѣ показать, что „тѣ" продукты полеводства, которые получаются съ обрабатываемой теперь площади, могутъ быть получены со значительно меньшаго воздѣлываемаго пространства, если будутъ примѣнены современные способы обработки и удобренія земли и мало пригодный посѣвной матеріалъ будетъ замѣненъ добро качественнымъ.

Такимъ образомъ, для достиженія главной цѣли:—введенія въ уѣздѣ улучшенной зерновой системы полеводства,—передъ земствомъ стоятъ двѣ задачи, требующія возможно полнаго и немедленнаго исполненія:

1) Осуществленіе демонстрацій полезности травосѣянія, какъ можно въ большемъ количествѣ случаевъ, а главнымъ образомъ на значительныхъ площадяхъ надѣльныхъ земель и на земляхъ мелкихъ собственниковъ, а также облегченіе перехода къ новому типу хозяйствъ въ тѣхъ случаяхъ когда сопряженныя съ этимъ затраты непосильны самимъ новаторамъ.

2) Широкое ознакомленіе массъ съ современными техническими пріемами обработки, удобренія, посѣва и полученія доброкачественнаго посѣвного матеріала, демонстрируя эти пріемы не только въ отдѣльности каждый, но, главнымъ образомъ, въ той совокупности, въ какой они находятъ примѣненіе въ правильно организованномъ и хорошо ведущемся хозяйствѣ".

„*Балахнинское* земство, пишетъ агрономъ Вогау, приступая къ организаціи агрономической помощи населенію, должно было вначалѣ итти нѣсколько ощупью, такъ какъ данныхъ, кромѣ опыта съ культурой клевера въ Московской губерніи, никакихъ не было. Предстояло еще выработать пріемы и пути для агрономическаго вмѣшательства, а потому вполнѣ естественно было, что земство сначала обратило все вниманіе на отдѣльныя проявленія нужды мѣстнаго хозяйства, которыя выливались прежде всего въ недостаткѣ, а подъ часъ и въ отсутствіи кормовыхъ средствъ, а отсюда въ недостаткѣ навоза и, связаннаго съ этимъ паденія урожаевъ. Балахнинскому земству пришлось воспользоваться опытомъ Московскихъ земствъ и приняться за пропаганду и развитіе травосѣянія, но оно, тѣмъ не менѣе скоро признало, что травосѣяніе, хотя бы и при четырехпольномъ и восьмипольномъ сѣвооборотѣ, является само по себѣ паллативомъ, леченіемъ симптоматическимъ, отъ непосредственной нужды, и при тѣхъ архаическихъ формахъ хозяйства, при его потребительномъ характерѣ и внѣ зависимости отъ рынка, выдающаяся роль клевера сводится къ минимуму и не предвѣщаетъ еще роста и развитія хозяйства, роста и развитія культуры.

Эту точку зрѣнія Балахнинское земство развило еще 7 лѣтъ тому назадъ и стремилось на этомъ основаніи поставить дѣло агрономической помощи на болѣе широкій фундаментъ. Логическимъ выводомъ отсюда явилась необходимость направить агрономическую дѣятельность на измѣненіе существующей формы практикуемаго хозяйства, поставить его въ связь съ рынкомъ, съ одной стороны, и съ естественно историческими условіями—съ другой. При такой постановкѣ вопроса выяснилось, что основа нашего хозяйства по естественно-историческимъ и экономическимъ условіямъ должна покоится на производствѣ кормовъ, но съ обязательной ихъ переработкой съ помощью продуктивнаго скота въ продукты животноводства и льноводствѣ. На рынокъ выбрасываться должны, слѣдовательно, продукты животноводства и ленъ, т. е. хозяйство должно быть скотоводственно-промышленнымъ, по скольку ленъ является растеніемъ промышленнымъ. Исходя изъ этихъ данныхъ, необходимо было создать близкій, непосредственный рынокъ на продукты животноводства, пропаганду, и развитіе травосѣянія связать съ промышленнымъ общественнымъ маслодѣлемъ, которое, одно только въ состояніи реформировать хозяйство на новыхъ вышеуказанныхъ началахъ,—клеверъ только при немъ можетъ сыграть свою выдающуюся культурную роль, а травосѣяніе и скотоводство, при этихъ только условіяхъ, энергично и быстро расширится. На этой почвѣ, такимъ образомъ, возникъ вопросъ о земской маслодѣльнѣ, на основаніи этихъ данныхъ осуществилась постройка и организація Пуреховскаго маслодѣльнаго завода, который является теперь живымъ примѣромъ тѣхъ широкихъ и глубоко вѣрныхъ мотивовъ, положенныхъ Балахнинскимъ земствомъ въ основу своей агрономической дѣятельности".

Горбатовскій агрономъ въ заключеніе своего обширнаго и обстоятельнаго доклада „агрономическая помощь Горбатовскому земледѣлью въ связи съ краткимъ очеркомъ развитія этой помощи въ Горбатовскомъ уѣздѣ съ 1898 по 1907 годъ", говоритъ: „въ дѣлѣ поднятія благосостоянія Горбатовскаго крестьянина земству предстоитъ громадная работа, которая должна заключаться: во 1-хъ въ распространеніи травосѣянія путемъ введенія на крестьянскихъ земляхъ травопольныхъ сѣвооборотовъ, такъ какъ только при этомъ условіи возможно преобразованіе всей системы крестьянскаго хозяйства изъ утрированно-зерновой въ улучшенную зерновую съ уклономъ въ сторону скотоводческую; только при этомъ условіи возможенъ переходъ отъ навознаго скотоводства къ продуктивному.

Во вторыхъ, въ улучшеніи естественныхъ луговъ, съ цѣлью увеличенія кормовъ, что также будетъ способствовать развитію скотоводства.

Въ третьихъ, въ распространеніи среди Крестьянскаго населенія сельско-хозяйственныхъ знаній и въ проведеніи въ его среду техническихъ мѣръ, направленныхъ къ увеличенію производительности хозяйства путемъ устройства бесѣдъ и чтеній, наглядныхъ демонстрацій и показательныхъ опытовъ.

Въ четвертыхъ, во всестороннемъ развитіи наблюдающагося въ послѣднее время кооперативнаго движенія въ деревнѣ, такъ какъ никакая планомѣрная систематическая работа по оказанію агрономической помощи населенію, не направленная къ пробужденію инициативы самыхъ сельскихъ хозяевъ и не опирающаяся на ихъ самопомощь и самодѣятельность, не сможетъ успѣшно способствовать развитію мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Семеновскій уѣздный агрономъ, разсмотрѣвъ въ своемъ докладѣ современное состояніе и условія сельско-хозяйственнаго промысла въ уѣздѣ, вполнѣ опредѣленно указываетъ путь, которымъ, по его мнѣнію должно итти въ дальнѣйшемъ воздѣйствіи земства въ этой области. На ряду съ удовлетвореніемъ спроса на сѣмена посѣвныхъ травъ и искусственныя удобренія, земство должно обратить вниманіе на улучшеніе луговъ и условія, помогающія населенію наилучшимъ образомъ использовать результаты травосѣянія, т. е. на развитіе скотоводства и постановку артельнаго маслодѣлія, тѣмъ болѣе, что при этихъ условіяхъ выигрываетъ и продукція естественнаго удобренія, столь необходимая бѣднымъ семеновскимъ почвамъ, для прогресса зернового хозяйства.

Въ такомъ-же приблизительно направленіи рисуется ближайшее будущее и Макарьевскимъ агрономомъ и т. д.

Чтенія и бесѣды въ отчетномъ году имѣли мѣсто только въ Сергачскомъ уѣздѣ, агрономъ котораго получилъ при посредствѣ г. инспектора сельскаго хозяйства спеціальное разрѣшеніе отъ г. Начальника губерніи.

Въ области улучшенія **животноводства** нужно отмѣтить для настоящаго года починъ Балахнинскаго земства по устройству выставокъ скота. Балахнинскимъ земствомъ при матеріальномъ участіи Губернскаго Земства организуются однодневныя выставки въ четырехъ пунктахъ уѣзда. Помимо этого по примѣру прежнихъ лѣтъ функціонировали содержимые на счетъ уѣзда случные конскіе пункты, гдѣ производителями были земскіе и казенные жеребцы.

Нижегородское уѣздное земство также въ отчетномъ году организовало четыре конскихъ пункта съ восьмью казенными жеребцами.

Дѣятельность учрежденій губернскаго земства.

Агрономическое отдѣленіе. Ликвидація центр. склада с.-х. машинъ и орудій.

Работа агрономическаго отдѣленія Управы въ теченіе отчетнаго года сосредоточивалась главнымъ образомъ на ликвидаціи бывшаго центральнаго склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій Губернскаго Земства, ликвидаціи связанныхъ съ дѣломъ склада предпріятій земства—пунктовъ агрономическихъ и косной операціи, а также дѣлами взысканія по долговымъ обязательствамъ за машины, орудія и сѣмена.

Ликвидація склада тормозилась разбросанностью машинъ и орудій. Зимою произведена была ревизія наличности этого имущества на мѣстахъ ихъ нахожденія, причемъ обнаружилась значительная недостача предметовъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ.

Съ открытіемъ навигаціи и по установленіи хорошаго пути послѣ весенней распутицы, началась концентрація остатковъ сельско-хозяйственнаго инвентаря, принадлежащаго Губернскому Земству, въ центральномъ складѣ.

Благодаря тому, что лучшіе элементы этого инвентаря, находившагося въ складахъ уѣздныхъ земствъ, были приняты съ большой скидкой (отъ 30 до 40%) уѣздными земствами, въ складъ Губернскаго Земства были стянуты остатки, совершенно непригодные для потребленія въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ хранился этотъ товаръ.

Собранный такимъ образомъ остатокъ ликвидируемаго губернскаго склада, состоящій на половину изъ устарѣлыхъ или испорченныхъ орудій былъ приведенъ въ извѣстность и отчасти исправленъ. Отпечатанъ былъ затѣмъ цѣнникъ этимъ предметамъ, который разосланъ во всѣ уѣзды губерній поволжья, сельскохозяйственнымъ обществамъ, другимъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ.

Результаты операцій ликвидаціи въ общихъ чертахъ можно вывѣть изъ слѣдующей таблицы.

Названіе складовъ.	Состояло къ 1 января 1909 г.	Осталось къ 1 октября 1909 г.
Центральный складъ	9702 59	10619 59
Лысковскій „	997 76	4 82
Мурашкинскій „	1253 48	596 77
Гагинскій „	694 49	72 47
Обуховскій „	301 34	289 82
Воскресенскій „	608 80	115 31

Княгининскій	„	1018 55	221 41
Сергачскій	„	250 20	„ „
Уваровскій	„	2466 29	442 17
Семеновскій	„	1322 25	„ „
Арзамасскій	„	1759 31	„ „
Ворсменскій	„	253 65	206 57
Ардатовскій	„	2382 91	132 19
Городецкій	„	77 90	77 90
Балахнинскій	„	769 37	126 82
Покровскій	„	590 20	322 45
		24449 10	13227 29

Такимъ образомъ за 10 мѣсяцевъ отчетнаго года произошло сокращеніе „залежей“ на сумму свыше 11000 р. номинальной стоимости предметовъ, причемъ убытку земство понесло на этой продажѣ около 40%.

Въ настоящее время почти все имущество сосредоточено въ центральномъ складѣ. Всѣ суммы, которыя по таблицѣ въ рубрикѣ „осталось къ 1-му октября 1909 г.“ значатся за разными уѣздными складами, только отчасти характеризуютъ номинальную стоимость этихъ предметовъ, которые оставлены тамъ или въ виду полной ихъ непригодности, какъ напримѣръ невсхожія сѣмена, или совершенно неудобны для перевозки—испорченные минеральные туки, или считаются за складами по недоставленнымъ, пропавшимъ предметамъ.

Среди орудій, сосредоточенныхъ теперь въ складѣ, наиболѣе цѣнными являются разбросныя сѣялки, запасныя части къ плугамъ и уборочнымъ машинамъ и значительное количество разнообразныхъ плуговъ, непригодныхъ для нашей мѣстности

Очень много машинъ требуютъ болѣе или менѣе серьезнаго исправленія, чтобы имѣть нѣкоторую цѣнность. Многіе предметы необходимо просто списать со счета, какъ не имѣющіе никакой цѣнности. Сбыть весь этотъ остатокъ въ минувшій сезонъ представлялось возможнымъ только при условіи совершеннаго игнорированія интересовъ земства, въ силу чего Губернская Управа оставляетъ всѣ эти предметы до весны предстоящаго года и принимаются всѣ мѣры, чтобы подготовить наиболѣе выгодный ихъ сбытъ.

Помимо описанной работы по ликвидаціи складъ губернскаго земства велъ параллельно и комиссіонныя операціи по торговлѣ, главнымъ образомъ, сѣменами и удобрительными туками.

Оборотъ склада по этимъ комиссіоннымъ операціямъ составилъ въ текущемъ году сумму—9603 р. 47 к.

Ликвидація долговъ с. х. склада. Къ 1 января 1909 г., какъ это видно изъ напечатаннаго въ приложеніи цифрового отчета, въ долгахъ по обязательствамъ за разными учрежденіями и лицами за машины, орудія и сѣмена и т. п. состояла сумма 47889 р. 23 к. Сюда входятъ долги, накопленіе которыхъ началось приблизительно съ 1899 г. Въ 1905 г. отпускъ въ долгъ былъ прекращенъ. Еще въ 1908 года начались взысканія по долговымъ обязательствамъ и ходъ этого дѣла виденъ изъ слѣдующихъ данныхъ:

передано для взысканія

	въ 1901 г.	22	обязательства на	1761 р. 46 к.
	„ 1903 „	69	„	„ 4185 р. 66 к.
	„ 1907 „	484	„	„ 6453 р. 66 к.
	„ 1908 „	3861	„	„ 38384 р. 17 к.
а за 10 мѣс.	„ 1909 „	560	„	„ 3541 р. 12 к.

Еще далеко не всѣ эти обязательства ликвидированы. За 10 мѣсяцевъ отчетнаго года получено было по взысканіямъ около 13000 руб.

Принимая во вниманіе, что самое интенсивное поступленіе долговъ приходится на три послѣднихъ мѣсяца года, можно съ увѣренностью сказать, что эта цифра къ началу 1910 года значительно повысится.

Къ сказанному надо добавить, что агрономическое отдѣленіе подготовило къ передачѣ и передало ко взысканію черезъ присяжнаго повѣреннаго всѣ обязательства, состоявшія на учетѣ агрономическаго отдѣленія. Сравнительно небольшое количество оставшихся для передачи еще не доставлено Уѣздными складами. Предстоитъ для будущаго года мелочная работа по наведенію различныхъ справокъ и переписка съ учрежденіями, вѣдающими исполненіе приговоровъ.

Агрономическіе пункты. Докладывая прошлому очередному собранію о состояніи дѣла агрономическихъ пунктовъ, Губернская Управа обѣщала представить настоящему собранію свои соображенія относительно окончательной ликвидаціи этого дѣла.

Предполагалась помощь уѣздныхъ агрономовъ въ выясненіи положенія означенныхъ пунктовъ, но на практикѣ это дѣло оказалось трудно выполнимымъ и въ значительной мѣрѣ неудобнымъ. Дѣло почти не подвинулось впередъ, какъ это можно видѣть изъ сопоставленія слѣдующихъ данныхъ:

Названіе уѣздовъ.	1908 г. числилось орудій на сумму.	1909 годъ. Количество пунктовъ.	1909 годъ. Числится орудій на сумму.
Ардатовскій	214 12	8	214 12
Арзамасскій	529 86	17	492 11
Балахнинскій	1285 04	25	1250 54
Васильскій	448 90	7	448 90
Горбатовскій	115 —	4	115 —
Княгининскій	664 64	12	689 64
Лукояновскій	344 82	13	344 82
Макарьевскій	596 37	24	542 72
Нижегородскій	314 36	9	314 46
Семеновскій	735 97	16	735 97
Сергачскій	538 37	15	538 37
Итого.	5787 55	150	5686 65

Въ результатѣ за годъ сумма долга по счетамъ агрономическаго отдѣленія уменьшилась на 101 р. 10 к.

Принимая все это во вниманіе, Управа проситъ Собраніе покончить съ этимъ запутаннымъ и совершенно безнадежнымъ дѣломъ, обременяющимъ только счетоводство агрономическаго отдѣленія, списавъ всѣ суммы, числящіяся за пунктами въ счетъ убытка.

Косная операція. Положеніе дѣлъ съ ликвидаціей такъ называемой „косной" операціи аналогично таковому только что описанныхъ агрономическихъ пунктовъ: та же запутанность отношеній на мѣстахъ, отсутствіе юридическихъ обоснованій для изысканія и т. п.

Большинство дѣлъ, переданныхъ для взысканія, были возвращены присяжнымъ повѣреннымъ обратно за невозможностью произвести взысканіе.

Современное положеніе, къ 1 ноября 1909 г., дѣлъ по косной операціи рисуется въ такомъ видѣ:

Названіе уѣздовъ.	Число волостей на 1 января 1909 года.	Сумма долга.	Поступило въ теченіе 1909 г.	Осталось на 1 нояб. 1909 г
Ардатовскій	10	656 46	69 14	596 32
Арзамасскій	7	890 84	5 12	885 72
Балахнинскій	3	256 36	— —	256 36
Васильскій	7	526 46	32 55	493 91
Горбатовскій	77	480 73	12 17	468 56
Княгининскій	1	517 80	— —	517 80
Лукояновскій	8	1015 67	107 81	907 86
Макарьевскій	5	231 59	— —	231 59
Нижегородскій	6	538 03	5 36	532 67
Семеновскій	7	540 75	— —	540 75
Сергачскій	6	1066 08	— —	1066 08
Итого.	68	6729 77	232 15	6497 62

Въ отчетномъ году, слѣдовательно, агрономическимъ отдѣленіемъ было получено изъ волостныхъ правленій деньгами и мелкими орудіями всего только 232 р. 15 к.

Тѣмъ не менѣе Губернская Управа предполагаетъ еще въ теченіе настоящаго года приложить всѣ усилія ко взысканію хотя-бы части долга волостныхъ правленій Губернскому Земству за мелкія орудія и къ слѣдующей сессіи очереднаго собранія будетъ имѣть честь представить свои соображенія относительно дальнѣйшей участи счетовъ по этому дѣлу.

Обухов. хуторъ, Григор. с.-х. школа и с.-х. музей. Очеркъ современнаго положенія Обуховскаго хутора съ низшей сельско-хозяйственной Григорьевской школой и сельско-хозяйственнаго музея, какъ учрежденій Губернскаго Земства, въ связи съ дѣятельностью ихъ въ отчетномъ году и предположеніями нѣкоторыхъ для нихъ реформъ, излагается въ спеціальныхъ докладахъ Губернской Управы.

Питомники Б. Мурашкинскій и Верякушскій.

Согласно мотивамъ, изложеннымъ подробно въ докладѣ прошлому очередному собранію, что Б. Мурашкинскій питомникъ достигъ того предѣла своего территоріальнаго развитія, когда дальнѣйшее его увеличеніе уже не будетъ оправдываться требованіями населенія окружного района, Губернская Управа въ настоящемъ году пріостановила ростъ питомника и распорядилась о сокращеніи продукціи саженцевъ, что повлекло за собою и уменьшеніе расходовъ по питомнику. Большая часть земли бывшаго Мурашкинскаго опытнаго поля сдается, по примѣру послѣднихъ лѣтъ, въ аренду окрестнымъ крестьянамъ и небольшая часть обрабатывается собственными силами.

По примѣру предыдущихъ лѣтъ, при питомникѣ и въ нынѣшнемъ году функціонировалъ конный случной пунктъ съ 3-мя жеребцами Починковской конюшни.

Прошлому собранію Управа уже докладывала о предстоящемъ ремонтѣ построекъ этого земскаго имѣнія, особенно помѣщенія, служившаго нѣкогда квартирою агрономовъ, нынѣ обращеннаго временно, какъ предполагалось, въ школу, содержимую на средства С. М. Прутченко. Управа предполагала представить настоящему собранію и свою смѣту расходовъ на основательный ремонтъ построекъ, но, въ виду предстоящихъ неотложныхъ нуждъ увеличенія расходовъ на агрономическія мѣропріятія, Управа рѣшила ограничиться незначительнымъ временнымъ ремонтомъ построекъ, на что и внесена сумма 91 р. въ расходную смѣту этого учрежденія.

По докладу Управы, прошлымъ очереднымъ собраніемъ было рѣшено возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ организаціи на территоріи Мурашкинскаго имѣнія опытнаго учрежденія на средства Правительства. Указанное ходатайство своевременно было направлено въ Департаментъ Земледѣлія, но по настоящее время отвѣта на оное не получено.

Что же касается санкціонированнаго собраніемъ предложенія ревизіонной комиссіи относительно представленія проекта организаціи на территоріи бывшаго Мурашкинскаго опытнаго поля одного или нѣсколькихъ показательныхъ хозяйствъ, то такового Управа не представляетъ—во первыхъ потому, что не получено отвѣта на вышеупомянутое ходатайство объ организаціи правительственнаго опытнаго учрежденія, а во вторыхъ не было сопутствующихъ конкретныхъ условій—лицъ, съ коими можно было-бы вступить въ переговоры по означенному поводу, и опредѣленныхъ средствъ, съ каковыми можно было-бы оперировать при расчетѣ сказанной организаціи показательныхъ, или образцовыхъ хозяйствъ.

Верякушскій питомникъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ исполнялъ свою скромную задачу снабжать окрестный районъ плодовыми присадками, выращенными на небольшой площади, прилегающей къ училищу. На участкѣ въ 5 десятинъ, пожертвованномъ школѣ и питомнику, заведено въ текущемъ году полевое хозяйство съ правильнымъ плодосмѣномъ.

Изъ обоихъ питомниковъ осенью отчетнаго года было отпущено безвозмездно, согласно утвержденному прошлымъ собраніемъ предложенію Управы около 5000 саженцовъ хуторянамъ разныхъ уѣздовъ губерніи по представленію землеустроительныхъ комиссій. Значительный отпускъ тѣмъже хуторянамъ предстоитъ весною изъ запасовъ Мурашкинскаго питомника, такъ какъ весь матеріалъ Верякушскаго питомника уже исчерпанъ.

Агрономическій персоналъ.

Современный составъ агрономовъ въ губерніи и мобилизація персонала въ текущемъ году таковы:

Губернскій земскій агрономъ—Г. В. Блинниковъ (Н. А. И. и Хар. Вет. Инст.)

Въ Ардатовскомъ уѣздѣ оставившаго службу
А. К. Авдѣева (П. Ак.)
замѣнилъ М. П. Шитовъ (Моск. Земл. Уч.).

Въ Арзамасскомъ уѣздѣ . . П. В. Жилинскій (Н. А. Институт.).

„ и Кащеевъ.

Въ Балахнинскомъ уѣздѣ . . В. И. Вогау (Н. А. И. и Каз. Вет. Инст.).

Въ Горбатовскомъ „ В. С. Орловъ (Н. А. И.).

Въ Нижегородскомъ „ . . . Н. Ф. Тарховъ (Моск. с.-х. Инст.)

„ . Н. Н. Минковъ (Н. А. Инст.)

„ и М. В. Шелешинъ.

Въ Васильскомъ уѣздѣ послѣдовательно смѣнились агрономы:

Н. Н. Ушковъ (Рижск. Полит.)

С. Н. Пожидаевъ (Н. А. Инст.)

и В. Н. Исполатовъ (М. С. Х. Инст.)

Въ настоящее время уѣзднымъ Васильскимъ агрономомъ состоитъ
В. М. Ипановъ (Красноуф. Пр. Учил.)

Въ Княгининскомъ уѣздѣ . . П. И. Пискуновъ (Моск. с.-х. Инст.) оставилъ службу и теперь мѣсто вакантно.

Въ Лукояновскомъ уѣздѣ . . . С. А. Кукарниковъ (Каз. земл. Уч.)

Въ Сергачскомъ у. оставилъ службу агрономъ
П. И. Соловьевъ (М. С. Х. Инст.).
Мѣсто вакантно.

Въ Семеновскомъ уѣздѣ . . . П. М. Степановъ (М. С. Х. Инст.)

Въ Макарьевскомъ уѣздѣ . . . А. К. Мальцевъ (Сарат. Зем. Уч.)

АССИГНОВАНІЯ УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСТВЪ НА РАСХОДЫ

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	СМѢТНЫЕ			
	Ардатовскій у.	Арзамасскій у.	Балахнинскій у.	Васильскій у.
	Рублей.	Рублей.	Рублей.	Рублей.
1) На содержаніе агрономовъ	700	1800	1400	750
2) На распространеніе с. х. знаній	75	200	—	50
3) На мѣропріятія по распространенію травосѣянія и минер. удобреній	500	1650	4000	500
4) На мѣропріятія по улучшенію животноводства	100	1600	1245	—
5) На мѣропріятія по распространенію и демонстраціи с. х. машинъ и орудій . .	—	650	—	—
6) На организацію и содерж. с. х. складовъ	1200	6115	600	360
7) На выдачу ссудъ хуторянамъ и показ. хозяйства	—	439	—	3000
8) На устройство с. х. выставокъ	—	—	—	—
9) На погашеніе занятаго у Губ. Земства капитала	—	784,62	—	—
10) На пособіе О-вомъ сельск. хозяйства .	100	—	—	—
11) На развитіе спеціальныхъ отраслей . .	—	—	—	—
12) На землемѣрныя работы	—	—	—	—
13) На оборотныя средства складовъ . . .	2400	—	—	—
14) На питомники, школы и другія мѣропріятія	—	50	—	—
Итого . .	5075	13288,62	7245	4660
Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . . .	—	—	—	3000

ПО СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЧАСТИ НА 1910 ГОДЪ.

РАСХОДЫ.							
Горбатовскій у.	Княгининскій у.	Лукояновскій у.	Макарьевскій у.	Нижегородскій у.	Семеновскій у.	Сергачскій у.	ВСЕГО.
Рублей.	Рублей.	Рублей.	Рублей.	Рублей.	Рублей.	Рублей.	Рублей.
700	700	650	1400	4700	700	700	14200
25	—	30	100	200	100	245	1025
725	1200	1633	1075	5270	3125	—	19678
—	—	—	100	900	—	—	3945
208	—	—	—	636	250	—	1744
120	600	—	1010	1602	360	1499	14396
—	—	300	—	2000	—	—	5739
—	—	—	—	400	—	—	400
232	188	—	—	728,40	—	385	2313,02
—	—	30	380	300	150	150	1110
—	480	—	995	—	500	—	1975
—	—	—	—	—	100	—	100
—	—	—	785	—	—	—	3185
—	—	716,75	—	—	—	38	804,75
2010	3168	3359,75	6775	16731,40	5285	3017	70614,77
—	—	—	1688	—	—	—	4688 —

45-му Очередному Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 2

„О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ агрономической организаціи и мѣропріятіяхъ по воспособленію сельскому хозяйству".

Еще въ докладахъ прошлому 44-му Очередному Губернскому Земскому Собранію Губернская Управа указывала неоднократно, что наступило время нѣкоторыхъ серьезныхъ измѣненій въ направленіи дѣятельности Губернскаго Земства по отношенію къ мѣропріятіямъ агрономическаго характера.

Губернское Собраніе съ своей стороны выразило пожеланіе, чтобы Губернская Управа къ очередной сессіи 45 Губернскаго Земскаго Собранія представила-бы разработанный планъ помощи Губернскаго Земства уѣзднымъ къ поднятію сельскаго хозяйства.

Руководясь своими предположеніями и во исполненіе пожеланія прошлаго очереднаго Собранія, Губернская Управа рѣшила подвергнуть основательному пересмотру существующія нормы отношенія Губернскаго Земства къ агрономическимъ задачамъ, имѣя въ виду условія и запросы современнаго въ этой сферѣ положенія дѣлъ.

Съ этою цѣлію поручено было губернскому агроному составить историческій обзоръ развитія агрономіи въ губерніи, очеркъ современнаго ея положенія, а затѣмъ на основаніи этого матеріала, а также данныхъ практики другихъ губерній, главнымъ образомъ сѣверной половины Россіи и ближайшихъ по условіямъ къ Нижегородской, представить свои соображенія спеціалиста въ отношеніи тѣхъ видоизмѣненій, каковыя по современнымъ условіямъ желательны и возможны для Губернскаго Земства въ сферѣ его участія и прикосновенности къ задачамъ организаціи агрономической помощи населенію Нижегородской губерніи.

Этотъ трудъ былъ представленъ Губернской Управѣ въ спеціальномъ докладѣ, который напечатанъ особо, какъ приложеніе къ докладамъ Управы, въ виду предполагаемаго интереса, къ детальнымъ, изложеннымъ тамъ, свѣдѣніямъ и соображеніямъ, г.г. Членовъ Собранія.

Не вдаваясь въ пространное изложеніе мотивовъ, которое въ общихъ и главнѣйшихъ чертахъ не противорѣчитъ таковымъ, изложеннымъ въ докладѣ губернскаго агронома, Губернская Управа представляетъ вниманію Собранія слѣдующія предложенія:

— I —

Губернскій Экономическій Совѣтъ.

Всѣ сельско-хозяйственныя мѣропріятія, практикуемыя въ губерніи должны быть одинаково важны, дороги и интересны, какъ Губернскому Земству, такъ и уѣзднымъ земствамъ.

Развитіе мѣропріятій въ уѣздахъ, со времени передачи ихъ Губернскимъ Земствомъ въ уѣзды идетъ совершенно автономно въ зависимости отъ матеріальныхъ средствъ и другихъ разнообразныхъ сопутствующихъ условій.

Тѣмъ не менѣе, въ виду вящаго успѣха общаго дѣла, является въ высокой степени желательнымъ возможное единеніе уѣздовъ на почвѣ этого молодого еще, но чрезвычайно важнаго для населенія, дѣла, подобно тому, какъ это выработала практика въ отношеніи другихъ земскихъ мѣропріятій. Это тѣмъ болѣе необходимо, что среди агрономическихъ мѣропріятій имѣются несомнѣнно общія по своему существу для всей губерніи.

Трактуемое единеніе, обезпечивающее организованное взаимодѣйствіе уѣздныхъ земствъ безъ нарушенія ихъ самостоятельности, равноправности и свободы иниціативы, можно создать при посредствѣ Губернскаго Земства на почвѣ не только дружной разработки и серьезнаго моральнаго участія въ предпріятіяхъ общегубернскаго характера, которыя находятся теперь и могутъ возникнуть въ вѣдѣніи Губернскаго Земства, но и въ сферѣ мѣропріятій имѣющихъ мѣстное (уѣздное) значеніе.

Современное положеніе вещей таково, что общей связи на почвѣ агрономическихъ интересовъ среди уѣздовъ почти не наблюдается, а крѣпость цемента, связующаго уѣзды съ Губернскимъ Земствомъ въ этомъ смыслѣ опредѣляется степенью матеріальнаго участія Губернскаго Земства въ мѣропріятіяхъ исключительно уѣзднаго характера.

Такое положеніе вещей нельзя признать нормальнымъ, соотвѣтствующимъ достоинству и воспитательному значенію земскихъ учрежденій, необходимо въ эту сферу внести нѣкоторые коррективы, указываемые практикой земской жизни.

Таковымъ коррективомъ, въ предѣлахъ существующихъ нормъ, является, по мнѣнію Управы, правильно организованный Экономическій Совѣтъ Губернскаго Земства, который по точному смыслу ст. 105 Пол. о Зем. Учр. представляетъ изъ себя совѣщательный при Губернской Управѣ органъ, но, по существу, долженъ быть въ высокой степени цѣнной коллегіей въ цѣляхъ наиболѣе полнаго освѣщенія земскихъ сельско-хозяйственныхъ и экономическихъ мѣропріятій.

Уставъ, видоизмѣняющій существенно положеніе и практику Экономическаго Совѣта Нижегородскаго Губернскаго Земства, Губернская Управа предложила-бы въ такой редакціи:

§ 1. При Нижегородской Губернской Земской Управѣ, въ цѣляхъ наиболѣе полнаго освѣщенія мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій земства, равно какъ для разработки различныхъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ и мѣропріятій, ведущихъ къ подъему сельскаго хозяйства, организуется Губернскій Экономическій Совѣтъ.

§ 2. Въ составъ Экономическаго Совѣта входятъ—съ правомъ рѣшающаго голоса: а) составъ Губернской Земской Управы, б) Предсѣдатели уѣздныхъ управъ, в) шесть земскихъ гласныхъ, выбранныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на срокъ земскаго трехлѣтія, и попечители земскихъ предпріятій

съ правомъ совѣщательнаго голоса: [1]) а) губернскій и уѣздные агрономы по одному на уѣздъ, б) завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ, в) завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ, г) завѣдующій-ветеринарнымъ бюро д) управляющіе сельско-хозяйственными школами, ж) инспекторъ сельскаго хозяйства и правительственные спеціалисты, работающіе по сельскому хозяйству въ губерніи, з) уполномоченные сельско-хозяйственныхъ обществъ.

§ 3. Предсѣдателемъ экономическаго совѣта состоитъ Предсѣдатель Губернской Земской Управы.

§ 4. Въ засѣданіе экономическаго совѣта могутъ быть приглашаемы всѣ лица, участіе коихъ будетъ признано полезнымъ при рѣшеніи вопросовъ

§ 5. Экономическій совѣтъ собирается по иниціативѣ Губернской Управы не менѣе одного раза въ годъ.

§ 6. Засѣданія экономическаго совѣта считать законно состоявшимся при наличности не менѣе 11 членовъ изъ числа имѣющихъ право рѣшающаго голоса.

§ 7. Экономическій совѣтъ приступаетъ къ обсужденію внесенныхъ въ совѣтъ вопросовъ: а) по постановленію Губернскаго или Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, б) по предложенію Губернской Управы, в) по заявленію уѣздныхъ управъ.

§ 8. Постановленія экономическаго совѣта докладываются ближайшему Губернскому Собранію.

---

[1]) Какъ лица, не принадлежащія къ составу избирателей въ число гласныхъ, на основ. 105 ст. Пол. о Зем. Учр. и Указа Сената отъ 2 сент. 1906 г. за № 8451.

§ 9. Составленные протоколы и журналы засѣданій, равно какъ и все дѣлопроизводство сосредоточиваются въ агрономическомъ отдѣленіи Губернской Управы.

§ 10. Членамъ экономическаго совѣта, имѣющимъ право рѣшающаго голоса, а изъ числа лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса только состоящимъ на службѣ земству, должно быть выдаваемо командировочное за поѣздку въ г. Нижній довольствіе, согласно существующимъ нормамъ для лицъ, командируемымъ по дѣламъ земства.

§ 11. Для выдачи членамъ совѣта командировочнаго довольствія Губернская Управа ежегодно вноситъ въ смѣту приблизительную на этотъ предметъ сумму.

— II —

Агрономическій персоналъ.

Важнѣйшимъ стимуломъ въ распространеніи агрономическихъ мѣропріятій является исполнительный органъ агрономическихъ организацій т. е. агрономическій персоналъ.

До настоящаго времени персоналъ этотъ исчерпывался незначительнымъ числомъ агрономовъ: до перехода агрономіи въ вѣдѣніе уѣздовъ Губернское Земство могло содержать только шесть спеціалистовъ, изъ которыхъ четверо обслуживали районы губерніи въ два и три уѣзда, а завѣдующій опытнымъ полемъ долженъ былъ обслуживать Княгининскій уѣздъ, затѣмъ, съ переходомъ агрономическихъ мѣропріятій въ руки уѣздныхъ земствъ число агрономовъ увеличилось, но весьма незначительно и до настоящаго года (1909) число ихъ не превышало девяти на губернію. Только въ настоящемъ году уже всѣ уѣзды губерніи имѣютъ агрономовъ, а два изъ уѣздовъ имѣютъ уже вторыхъ агрономовъ.

Правительственныя работы по землеустройству и чрезвычайно повысившійся за послѣдніе годы интересъ самаго населенія къ улучшеніямъ земледѣлія дѣлаютъ уже недостаточнымъ и этотъ наличный составъ спеціалистовъ, которые отъ дѣла пропаганды разныхъ улучшеній и удовлетворенія случайному спросу на техническую помощь должны перейти къ очень интенсивной и планомѣрной работѣ. Необходимость увеличенія агрономическаго персонала стала совершившимся фактомъ и шесть уѣздовъ губерніи обращаются за помощью въ этомъ смыслѣ къ Губернскому Земству и землеустроительнымъ учрежденіямъ, внося на это свои ассигнованія. Въ остальныхъ уѣздахъ при спеціальномъ обсужденіи извѣстнаго предложенія Г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ о помощи единоличнымъ владѣльцамъ этотъ вопросъ занялъ также серьезное мѣсто въ ряду предполагаемыхъ мѣръ и былъ вездѣ рѣшенъ въ смыслѣ желательности увеличенія числа агрономовъ за счетъ правительственнаго пособія.

Всѣ эти факты указываютъ на правоту предположенія Губернской Управы, высказаннаго еще въ прошломъ году, что „земства Нижегородской губерніи стоятъ на рубежѣ возникновенія участковой агрономической организаціи". Вопросъ этотъ, выдвинутый самою жизнью, нуждается въ возможно скорѣйшемъ его разрѣшеніи, дабы населеніе губерніи не осталось безъ агрономической помощи и чтобы сама работа немногочисленныхъ теперь агрономовъ не распылялась.

Этотъ вопросъ Губернская Управа предполагаетъ представить на обсужденіе реорганизованнаго экономическаго совѣта, въ который, по мысли Управы, обязательно должны войти г.г. предсѣдатели уѣздныхъ управъ, какъ отвѣтственные распорядители хозяйственныхъ мѣропріятій въ уѣздахъ.

Предварительно Губернская Управа будетъ просить уѣздныя Управы дать свѣдѣнія и заключенія по ряду вопросовъ, касающихся дѣленія уѣзда на участки:

1) опредѣлить районы, на которые распадается уѣздъ по типичнымъ особенностямъ хозяйства;

2) опредѣлить общую площадь участка съ тѣми центрами, къ которымъ тяготѣетъ населеніе различныхъ частей уѣзда;

3) количество общинъ и хозяйственныхъ единицъ въ каждомъ изъ проэктированныхъ участковъ;

4) высказать взглядъ на задачи участковыхъ агрономовъ и по вопросу о сохраненіи особой должности уѣзднаго агронома;

5) высказать свои заключенія относительно образовательнаго ценза участковыхъ агрономовъ, ихъ вознагражденія и т. п., что будетъ подробно изложено въ специальномъ обращеніи къ уѣзднымъ управамъ.

Всѣ эти вопросы съ заключеніями уѣздныхъ управъ будутъ подвергнуты основательному обсужденію въ экономическомъ совѣтѣ и съ заключеніями управъ будутъ представлены будущему очередному собранію.

Не предрѣшая степени матеріальнаго участія Губернскаго земства въ участковой организаціи и въ мѣрахъ по воспособленію агрономической помощи уѣздамъ при этой организаціи, Губернская Управа можетъ только сказать, что, изъ всѣхъ объектовъ воспособленія со стороны Губерніск. Земства, увеличеніе численности персонала агрономовъ должно занимать первенствующее мѣсто, такъ какъ эта сторона дѣла наименѣе охотно воспособляется уѣздными земствами, что затраты Губернскаго Земства на этотъ предметъ къ сожалѣнію не могутъ быть сразу слишкомъ значительны и что въ этой области необходимо будетъ обратиться за матеріальною помощью къ Правительству.

Основываясь на существующей практикѣ губернскихъ земствъ другихъ губерній, цѣлесообразнѣе всего будетъ направить матеріальное безвозвратное ежегодное пособіе Губернскаго Земства уѣздамъ предпочтительно на затраты по расширенію агрономической организаціи и фиксировать эту сумму, одинаковую для всѣхъ уѣздовъ.

Уѣзды съ развитыми агрономическими мѣропріятіями очень незначительно заинтересованы въ слабой мелочной поддержкѣ Губернскаго Земства, обычно ассигнуемой на пропаганду мѣропріятій, и употребятъ матеріальную помощь Губернскаго Земства на расширеніе персонала, въ чемъ они нуждаются; тѣ-же уѣзды, которые не ощущаютъ еще потребности въ увеличеніи агрономическаго персонала, переживаютъ ту стадію развитія, когда энергія ихъ направлена еще на пропаганду мѣропріятій среди населенія, эти уѣзды употребятъ помощь Губернскаго Земства отчасти на развитіе упомянутой пропаганды.

На основаніи сказаннаго Губернская Управа, въ ожиданіи компетентныхъ указаній уѣздныхъ управъ и рѣшенія экономическаго совѣта, вноситъ для настоящаго года въ губернскую смѣту сумму 16500 р., т. е. по 1500 р. на уѣздъ.

— III —

Образованіе спеціальныхъ капиталовъ.

Матеріальная помощь Губернскаго Земства мѣропріятіямъ сельско-хозяйственнаго характера уѣздныхъ земствъ должна быть, по мнѣнію Губернской Управы, реорганизована и поставлена на совершенно иныхъ, сравнительно съ существующими донынѣ началахъ.

До настоящаго времени Губернское Земство приходило на помощь уѣздамъ, какъ объ этомъ уже сказано выше, ассигнованіями въ незначительномъ размѣрѣ, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, пропаганду и демонстрацію элементовъ улучшенія. Несомнѣнно, что теперь для большинства уѣздовъ губерніи такая помощь является по меньшей мѣрѣ ничтожной, малоощутимой; эти уѣзды въ настоящее время нуждаются уже въ солидныхъ средствахъ на удовлетвореніе запросовъ населенія, нуждаются въ дешевомъ и доступномъ кредитѣ на свои важныя, созданныя населеніемъ мелиораціи въ широкомъ смыслѣ этого слова, ибо само населеніе съ готовностью идетъ на кредитныя операціи по пріобрѣтенію сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ и т. п. аналогично тому, какъ это уже много лѣтъ практикуется въ отношеніи машинъ и орудій.

Вотъ въ этомъ-то направленіи Губернское Земство и должно, по мнѣнію Управы, итти на помощь уѣзднымъ земствамъ. Подобно тому, какъ въ свое время Губернское Земство добыло капиталъ на оборотныя средства для организаціи продажи машинъ и орудій въ складахъ, разсѣянныхъ по губерніи и переданныхъ позднѣе, вмѣстѣ съ частью того-же оборотнаго капитала, уѣзднымъ земствамъ, очередною задачею настоящаго момента для Губернскаго Земства является организація оборотныхъ капиталовъ для

удовлетворенія вновь возникшихъ и быстро растущихъ потребностей населенія въ другихъ областяхъ улучшеній сельско-хозяйственнаго характера. Развитіе травосѣянія, потребленіе искусственныхъ удобреній, улучшеніе луговъ, пріобрѣтеніе племенныхъ производителей, развитіе артельнаго маслодѣлія и т. п весьма важныя мѣропріятія могутъ получить серьезное распространеніе только при условіи удовлетворительно организованнаго кредита населенія уѣздными земствами. Въ свою очередь уѣздныя земства могутъ удовлетворить этимъ запросамъ кредита при условіи возможности добыть нужныя средства быстро, въ необходимомъ размѣрѣ и за минимальный процентъ.

На основаніи изложеннаго, Губернская Управа полагаетъ, было-бы *совершенно раціонально и своевременно со стороны Губернскаго Земства озаботиться организаціей спеціальныхъ „оборотныхъ капиталовъ сельскаго хозяйства“ и „животноводства“* Эти капиталы могутъ быть образованы или путемъ послѣдовательныхъ въ теченіе ряда лѣтъ ежегодныхъ смѣтныхъ ассигнованій, или путемъ единовременнаго займа изъ другихъ спеціальныхъ земскихъ капиталовъ, или же при помощи ссуды у Правительства. Губернская Управа полагаетъ наиболѣе удобнымъ путь комбинаціи ежегодныхъ въ теченіе шести лѣтъ смѣтныхъ ассигнованій въ размѣрѣ 5 тысячъ ежегодно и единовременной правительственной ссуды изъ фонда мелиоративнаго 4% кредита въ размѣрѣ до 30 т. р.; причемъ изъ смѣтнаго ассигнованія въ 6 тыс. р. отчислять въ „капиталъ на улучшеніе сельскаго хозяйства“4 тысячи и одну тысячу въ„капиталъ на улучшеніе животноводства“.

Равнымъ образомъ предполагаемую единовременную ссуду изъ мелиоративнаго кредита раздѣлить такъ: 25 тыс. на „капиталъ сельскаго хозяйства“ и 5 тыс. на „капиталъ животноводства“. Такимъ образомъ Губернское Земство черезъ пять лѣтъ будетъ имѣть 50 т. въ „капиталѣ сельскаго хозяйства“ и 10 тыс. въ „капиталѣ животноводства“. Пользованіе наличнымъ капиталомъ изъ 4% можетъ быть начато съ момента его фактической организаціи.

— IV —

Мѣропріятія по улучшенію животноводства.

Серьезное положеніе въ ряду земскихъ агрономическихъ мѣропріятій занимаютъ мѣропріятія по улучшенію животноводства. Въ спеціальномъ докладѣ Губернская Управа излагаетъ подробно свой взглядъ на эту серію мѣропріятій, занимавшихъ донынѣ второстепенное, подчиненное положеніе въ ряду задачъ уѣздныхъ земствъ и почти игнорированныхъ Губернскимъ Земствомъ.

Губернская Управа представляетъ проектъ немедленнаго начала организаціи одного изъ мѣропріятій по животноводству „устройство разсадни-

ковъ крупнаго рогатаго скота", какъ мѣропріятія общегубернскаго характера, результаты котораго тѣмъ не мѣнѣе облекутся въ реальныя формы только съ весны 1913 года.

Вторымъ изъ проектируемыхъ Губернской Управой мѣропріятій является учрежденіе „капитала животноводства", изъ котораго уѣздныя управы, сельско-хозяйственныя общества и кооперативныя учрежденія, озабоченныя улучшеніями въ области животноводства и связанными съ нимъ мѣропріятіями въ состояніи будутъ черпать матеріальную поддержку путемъ кредитованія на покупку племенныхъ производителей, устройство теплыхъ скотныхъ дворовъ, организацію предпріятій по обработкѣ молока и т. п.

Управа полагаетъ, что начальная сумма въ 6 тыс. руб. будетъ вполнѣ достаточной на первое время для первыхъ шаговъ въ этой области. Если дальнѣйшая практика укажетъ на необходимость увеличенія проэктированнаго капитала, Губернское Земство найдетъ пути къ расширенію возможности удовлетворенія этого раціональнаго спроса.

Но сказаннымъ не исчерпываются намѣченныя Управой очередныя задачи въ области работъ объ улучшеніи животноводства. Признавая очень серьезнымъ дефектомъ—отсутствіе изслѣдованія животноводства въ губерніи, Губернская Управа предполагаетъ съ будущаго-же года приступить къ пополненію этого недостатка, который долженъ быть базою дальнѣйшихъ мѣропріятій по распространенію производителей, не только крупнаго рогатаго скота, которые въ 1913 г. будутъ уже въ распоряженіи земствъ, но и другихъ видовъ домашнихъ животныхъ. Вопросъ о выработкѣ программы изслѣдованія и потребныхъ для этого средствъ будетъ поставленъ на обсужденіе соединеннаго совѣщанія агрономовъ и ветеринаровъ, которые должны будутъ принять дружное и дѣятельное участіе въ этомъ дѣлѣ, одинаково интереснымъ для этихъ работниковъ земства.

Положенія, выработанныя этимъ совѣщаніемъ, подвергнутся дальнѣйшему обсужденію въ засѣданіи губернскаго экономическаго совѣта и въ обработанномъ видѣ будутъ представлены слѣдующему очередному земскому Собранію.

Равнымъ образомъ Губернская Управа предполагаетъ немедленно вступить, согласно указанію Департамента Земледѣлія, въ сношенія съ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства по вопросамъ, связаннымъ съ улучшеніемъ постановки дѣла конскихъ случныхъ пунктовъ въ губерніи, равно какъ и по поводу улучшенія самого случнаго матеріала въ цѣляхъ большаго его удовлетворенія истиннымъ нуждамъ мѣстнаго крестьянскаго коневодства.

— V —

Распространеніе с.-х знаній и учрежденія Губернскаго Земства.

Въ области мѣропріятій по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній, Губернская Управа, слѣдуя принимаемому ею основному принципу, что практическая работа на мѣстахъ должна составлять заботу уѣздныхъ земствъ, предполагаетъ интенсивировать дѣятельность Губернскаго Земства въ сферѣ разработки общихъ вопросовъ этой группы путемъ дѣятельности губернскаго экономическаго совѣта и совѣщаній спеціалистовъ, а равно предполагаетъ обратить должное вниманіе на учрежденія собственно Губернскаго Земства, связанныя наиболѣе близко съ трактуемыми мѣропріятіями. Эти учрежденія—Григорьевская низшая сельско-хозяйственная школа и связанный съ нею Обуховскій земскій хуторъ, сельско-хозяйственный Музей Губернскаго Земства и Земская газета.

Свои детальныя соображенія, сопряженныя съ измѣненіями организаціи и направленія этихъ учрежденій, Управа излагаетъ въ спеціальныхъ докладахъ.

Въ заключеніе Губернская Управа считаетъ необходимымъ замѣтить, что во всѣхъ мѣропріятіяхъ, развитіе которыхъ намѣчается ею въ изложенномъ настоящимъ докладомъ направленіи, предполагается итти не только въ самомъ близкомъ общеніи съ уѣздными земствами, каковая тенденція всегда доминировала въ задачахъ Губернскаго Земства, но и въ союзѣ съ правительственными установленіями, принимающими живое участіе въ мѣропріятіяхъ по улучшенію техники сельскаго хозяйства и въ заботахъ по землеустроенію.

Финансовое положеніе Губернскаго Земства, къ сожалѣнію такое, что не представляется возможнымъ сразу развернуть помощь агрикультурнымъ мѣропріятіямъ въ размѣрахъ, которыхъ они это заслуживаютъ И безъ того Губернское Земство за послѣдніе два года повысило свои ассигнованія по § IX смѣты на 40%, но и этого, конечно, недостаточно для удовлетворенія выяснившагося спроса на воспособленію сельскому хозяйству. Заинтересованныя правительственныя учрежденія охотно идутъ на помощь земству и работой своихъ техниковъ, и чисто матеріально.

Правда, эта помощь, по крайней мѣрѣ въ финансовой своей части, оказывается земствамъ съ оговоркою, что она должна быть направлена предпочтительно въ сторону воспособленія единоличнымъ крестьянскимъ хозяйствамъ, но послѣднія представляютъ изъ себя растущій численно классъ мелкихъ землевладѣльцевъ—земскихъ плательщиковъ, которымъ и земство должно оказать помощь на ряду съ другими, слѣдовательно, правительственное воспособленіе, даже направленное съ оговоркою упомянутаго предпочтенія, должно быть привѣтствуемо, какъ облегчающее извѣстныя

тяготы земскихъ учрежденій. Принятіе-же земствомъ живого участія въ распредѣленія финансовой помощи и направленіи техническихъ мѣропріятій правительственнаго происхожденія обезпечитъ большую правильность, справедливость и равномѣрность распредѣленія помощи, предлагаемой могущественнѣйшей въ Государствѣ организаціей—Правительствомъ.

На основаніи изложеннаго Губернская Управа предлагаетъ Губернскому Собранію;

1) принять намѣченный Управою планъ реорганизаціи Экономическаго совѣта Губернскаго Земства:

2) принять соображенія Губернской Управы относительно матеріальной помощи уѣзднымъ земствамъ на агрономическія мѣропріятія и согласиться на ассигнованіе по смѣтѣ настоящаго года, одинаковой для всѣхъ уѣздовъ, суммы въ 1500 руб.

3) Согласиться съ представленіями Управы относительно цѣлесообразности и необходимости организаціи въ теченіе шести лѣтъ спеціальныхъ капиталовъ «по сельскому хозяйству» и «по животноводству», для чего вносится въ смѣту настоящаго года сумма 5000 р., а также уполномочить Управу возбудить соотвѣтствующее ходатайство о позаимствованіи для образованія тѣхъ-же капиталовъ до 30 тыс. руб. изъ фонда меліоративнаго кредита.

4) Согласиться съ общими положеніями Губернской Управы относительно необходимости реорганизаціи такихъ учрежденій Губернскаго Земства, какъ Обуховское имѣніе съ Григорьевской низшей школой, сельскохозяйственный Музей и сельско-хозяйственный отдѣлъ Земской газеты, въ направленіи ихъ наибольшаго приспособленія къ современнымъ задачамъ распространенія сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній въ средѣ населенія губерніи (детальныя представленія по каждому изъ учрежденій сдѣланы въ соотвѣтствующихъ спеціальныхъ докладахъ).

5) Предоставить Губернской Земской Управѣ широкое право входить съ ходатайствами и представленіями въ соотвѣтствующія Правительственныя учрежденія, заинтересованныя непосредственно въ дѣлѣ воспособленія сельскому хозяйству, имѣя въ виду строгое соблюденіе общегубернскихъ земскихъ интересовъ.

45-му Очередному Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 3

о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства и объ устройствѣ земскихъ племенныхъ разсадниковъ крупнаго рогатаго скота.

Еще въ прошломъ году, докладывая 44-му очередному земскому Собранію о положеніи различныхъ агрономическихъ мѣропріятій въ губерніи, Губернская Управа указала,—какую серьезную задачу будущаго для земствъ Нижегородской губерніи представляетъ изъ себя планомѣрная работа въ области улучшенія мѣстнаго животноводства, до настоящаго времени незаслуженно занимавшее одно изъ послѣднихъ мѣстъ въ ряду задачъ, которыя ставило себѣ Губернское земство въ сферѣ воспособленія сельскохозяйственному промыслу губерніи.

Вопросъ этотъ Губернская Управа поставила, между прочимъ, на обсужденіе агрономическаго совѣщанія; попутно съ обсужденіемъ вопроса о страхованіи скота возникъ онъ и на ветеринарномъ совѣщаніи, но къ какимъ-либо опредѣленнымъ выводамъ земскіе спеціалисты не пришли, высказавъ только академическое пожеланіе о производствѣ возможно широкаго обслѣдованія губерніи въ смыслѣ выясненія положенія животноводства губерніи.

Между тѣмъ въ сентябрѣ была получена отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія обширная записка (напечатана въ приложеніи), трактующая о необходимости принятія широкихъ мѣръ по улучшенію животноводства, въ каковой области предполагается весьма широкая помощь матеріальная и техническая со стороны Правительства.

Вопросъ этотъ, слѣдовательно, становится очереднымъ не только для земствъ, но и съ точки зрѣнія общегосударственной.

Не отрицая важности и необходимости всесторонняго обслѣдованія скотоводства губерніи, Губернская Управа, опираясь на практику земствъ, считаетъ возможнымъ намѣтить нѣкоторыя мѣропріятія, клонящіяся къ подъему животноводства внѣ ожиданія тѣхъ результатовъ, которые можетъ дать обслѣдованіе, каковымъ, къ слову сказать, не обладаетъ въ полной мѣрѣ ни одна земская губернія.

Всѣ мѣропріятія по улучшенію животноводства должны итти по двумъ направленіямъ, они должны быть направлены:

1) на улучшеніе условій кормленія и содержанія

и 2) въ сторону улучшенія породъ разводимаго въ губерніи скота.

Къ мѣропріятіямъ первой категоріи относятся: а) мѣропріятія по развитію кормовыхъ культуръ, улучшающихъ кормовыя условія, б) мѣропріятія, клонящіяся къ развитію маслодѣлія съ сыровареніемъ, которыя служатъ побудительною причиною къ лучшему содержанію скота, в) поощреніе крестьянъ къ стройкѣ улучшенныхъ теплыхъ скотныхъ дворовъ и г) спеціальныя бесѣды техниковъ дѣла на темы о мѣрахъ по улучшенію содержанія скота.

Всѣ эти мѣропріятія должны составлять задачу уѣздныхъ земствъ, отчасти, какъ напримѣръ забота о развитіи травосѣянія, уже энергично проводится въ жизнь, а Балахнинскій уѣздъ сдѣлалъ уже значительный шагъ впередъ и въ отношеніи демонстраціи значенія маслодѣлія устройствомъ завода въ с. Шурехѣ.

Задачу Губернскаго Земства въ проведеніи мѣропріятія этой категоріи составляетъ облегченіе дешеваго и легко доступнаго кредита для развитія этихъ мѣропріятій не только уѣзднымъ земствамъ непосредственно, но и разнымъ кооперацiямъ, равно какъ обществамъ и товариществамъ при посредствѣ уѣздныхъ земствъ. Этотъ кредитъ Губернское Земство создастъ въ видѣ спеціальныхъ капиталовъ: «сельскаго хозяйства» и «на улучшеніе скотоводства», какъ объ этомъ изложено къ соотвѣтствующемъ докладѣ.

Ко второй категоріи—мѣропріятій по улучшенію породъ разводимаго скота относятся:

а) устройство разсадниковъ племеннаго скота,

б) распредѣленіе племенныхъ производителей,

в) организація случныхъ пунктовъ

и г) устройство выставокъ скота

На первомъ планѣ и въ первой очереди среди этихъ мѣропріятій стоитъ, конечно, устройство разсадниковъ племеннаго скота, какъ единственное вѣрное средство обезпеченія доброкачественнымъ племеннымъ матеріаломъ для массоваго улучшенія.

Мысль о необходимости устройства разсадниковъ племеннаго скота (на первое время только рогатаго скота) базируется не только на априорныхъ соображеніяхъ, но и на тѣхъ отвѣтахъ, которые получены были Губернской Управой на ея запросы отъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ. Большинство указываетъ на необходимость улучшенія въ направленіи молочномъ и мясо-молочномъ. Указываются и желательныя породы, для чисто молочнаго направленія: голландская, ангельнская, тирольская, ярославская; для мясо-молочнаго направленія главнымъ образомъ рекомендуется швицкая порода.

Производителей названныхъ породъ добыть въ средѣ хозяйствъ губерніи, въ количествѣ болѣе или менѣе удовлетворяющемъ даже первоначальный спросъ, по мнѣнію Управы, не представляется возможнымъ, не говоря уже о чрезвычайной дороговизнѣ этихъ производителей. При добычѣ этихъ производителей за предѣлами губерніи стоимость ихъ еще увеличится, особенно, если принять во вниманіе ликвидацію частновладѣльческихъ имѣній и то, что стремленіе къ организаціи мѣръ по улучшенію скотоводства озабочиваетъ въ настоящее время всѣ земства.

Невольно является мысль объ устройствѣ собственныхъ разсадниковъ, которые, будучи организованы извѣстнымъ образомъ, могутъ стоить сравнительно дешево и давать любое количество племенныхъ производителей.

Обратившись при рѣшеніи этого вопроса къ существующей практикѣ земствъ сѣверной Россіи, Губернская Управа остановила свое вниманіе на примѣрѣ Вологодскаго губернскаго земства, которое устроило разсадникъ племеннаго скота въ Кадниковскомъ уѣздѣ въ районѣ села Домшина, гдѣ уже давно извѣстенъ выдающійся по своимъ молочнымъ достоинствамъ скотъ. Воспользовавшись маточнымъ матеріаломъ этого района, Вологодское Губернское Земство устроило своеобразный разсадникъ племеннаго скота, причемъ улучшающимъ элементомъ явились ярославскіе быки; разсадникъ по замыслу вполнѣ удовлетворяющій и требованіямъ массоваго производства, и, важной для этого дѣла, экономіи средствъ, и полному отсутствію крупнаго матеріальнаго риска.

Въ Нижегородской губерніи имѣется нѣсколько районовъ, совершенно аналогичныхъ домшинскому Вологодской губерніи, изъ которыхъ важнѣйшими является районъ селъ Богородскаго и Дуденева въ Горбатовскомъ уѣздѣ и районъ Юрьино—Бармино, Васильскаго уѣзда.

Большинству членовъ Собранія конечно извѣстно, что спеціальные скупщики ежегодно покупаютъ коровъ для Москвы и низовыхъ по Волгѣ городовъ изъ этихъ районовъ, платя за нихъ весьма значительныя суммы отъ 75 до 125 р. за голову, что отлично характеризуетъ качество этого скота не уступающаго по молочности, но превосходящаго красотою формъ прославленный ярославскій скотъ. Эта эмиграція скота изъ указанныхъ районовъ не поддается учету, но она, надо полагать, весьма значительна, такъ какъ въ настоящемъ году былъ, напримѣръ, случай, когда въ агрономическое отдѣленіе Управы обратились за свидѣтельствомъ льготнаго тарифа на перевозку цѣлаго племеннаго стада изъ 30 головъ въ одно изъ имѣній Оренбургской губерніи, причемъ все стадо было куплено въ окрестностяхъ Бармина по средней цѣнѣ 105 р. за голову.

Итакъ нельзя не признать, что въ Нижегородской губерніи имѣются районы весьма пригодные для устройства разсадника аналогичнаго Вологодскому, причемъ организація такого типа разсадника будетъ служить не только основнымъ цѣлямъ его устройства, но еще будетъ косвенно вліять на удержаніе лучшихъ коровъ мѣстности и улучшеніе, а слѣдовательно и на повышеніе цѣнности, коровьяго молодняка, въ которомъ не заинтересованы непосредственно задачи разсадника.

Ходъ организаціи разсадника представляется въ общихъ чертахъ таковымъ: въ районъ Богородское—Дуденево, куда входятъ селенія Дуденево, Ерольки, Соколъ, Хабарское, Заозерье, Кожевино, Богородское, Сысоевка, Подъяблонное и Тресьяны, командируются, губернскій агрономъ, горбатовскій уѣздный агрономъ и мѣстный участковый ветеринарный врачъ для осмотра стадъ этихъ селеній и регистраціи, при бѣгломъ осмотрѣ, коровъ, имѣющихъ хорошій, или вполнѣ удовлетворительный, съ точки зрѣнія типичности, видъ. Затѣмъ командированныя лица подробно выяснятъ крестьянамъ и, что еще важнѣе, хозяйкамъ цѣли земства и условія созданія разсадника. Послѣ этого, когда опредѣлится извѣстный контингентъ желающихъ идти навстрѣчу стремленіямъ Губернскаго Земства, *) можно будетъ приступить къ обстоятельному изслѣдованію записанныхъ по взаимному соглашенію коровъ путемъ детальнаго осмотра и обмѣровъ. Эта работа должна будетъ производиться особой Комиссіей, въ которую войдутъ: представитель Губернской Управы, представитель Горбатовской уѣздной управы, правительственный спеціалистъ по животноводству, губернскій агрономъ, уѣздный агрономъ, губернскій ветеринаръ и мѣстный участковый ветеринаръ. Комиссія эта произведетъ отборъ, раздѣлитъ весь маточный, изслѣдованный матеріалъ на классы и выяснитъ породу улучшающаго производителя.

---

*) При переговорахъ по данному поводу, которыя велись этой осенью съ крестьянами губернскимъ агрономомъ, выяснилась полная готовность крестьянъ пойти на встрѣчу улучшеніямъ, ставилось только одно условіе: „чтобы бычекъ былъ красный, съ другимъ и не приходи“.

Затѣмъ всѣмъ владѣльцамъ отобранныхъ коровъ будетъ предложено для подписи условіе, содержаніе котораго проектируется въ такомъ видѣ:

Условіе по земскому Горбатовскому разсаднику племеннаго молочнаго скота.

Я, нижеподписавшійся, крестьянинъ , деревни волости соглашаюсь на слѣдующія условія предложенныя Нижегородскимъ Губернскимъ Земствомъ:

1) Пользуясь безплатно для моихъ коровъ[1]) только земскимъ быкомъ, обязуюсь при каждомъ приплодѣ—будетъ-ли то бычекъ, или телка, немедленно сообщать надзирателю надъ разсадникомъ.

2) Обязуюсь оставлять изъ полученнаго приплода у себя для выпойки бычковъ до 1½ года и до наступленія этого возраста не долженъ никому продавать безъ согласія и вѣдома земства.

3) Въ случаѣ-же браковки бычка, по непригодности его для цѣлей земства, если это произошло не по моей винѣ, получаю плату по 4 руб. за каждые 6 мѣсяцевъ содержанія[2]), какъ возмѣщеніе части расходовъ на улучшенное содержаніе. Послѣ браковки могу пользоваться бычкомъ по своему усмотрѣнію.

4) Телокъ же могу продавать свободно, обязуясь лишь, до наступленія возраста 1½ лѣтъ, предварительно каждой продажи заявить надзирателю надъ разсадникомъ.

Подпись.

Когда будетъ такимъ образомъ выяснена численность отобраннаго маточнаго матеріала и опредѣлена порода улучшающаго производителя, Губернская Управа озаботится пріобрѣтеніемъ потребнаго количества ихъ (не болѣе 3-хъ на первые годы) по указаніямъ спеціалистовъ и съ осени 1910 г. земскій разсадникъ молочнаго Горбатовскаго скота вступитъ въ первый годъ своего существованія.

Расходы по организаціи разсадника въ 1910 г. исчисляются въ слѣдующихъ размѣрахъ:

---

[1]) Отобранныхъ для разсадника . . . . . 1910 г. Комиссіей отъ Губернскаго Земства; полученъ ярлыкъ съ № соотвѣтствующимъ № этого условія. (Экземпляръ условія и ярлыкъ выдаются на каждое животное въ отдѣльности).

[2]) Въ исключительныхъ случаяхъ эта плата, съ разрѣшенія Губернской Управы можетъ быть нѣсколько увеличена.

1) приглашеніе спеціалиста, разъѣзды комиссіи отборъ маточнаго матеріала, распространеніе свѣдѣній, печатныхъ бланковъ и пр. 300 р.

2) содержаніе надзирателю надъ питомникомъ 250 р.

3) пріобрѣтеніе 2-хъ, или 3-хъ быковъ . . . . 700 р.

4) содержаніе 3-хъ быковъ за 5 мѣсяцевъ съ квартирой . . . . . 135 р.

Итого . . 1385 р.

При удовлетворительномъ выполненіи намѣчаемой программы приплодъ въ разсадникѣ начнетъ получаться уже съ іюля и августа 1911 г. а зимою и ранней весной 1913 г. земство уже въ состояніи будетъ пріобрѣсти первую партію необходимыхъ для крестьянскихъ стадъ производителей $1^1/_2$ годоваго возраста.

Изложенное исчерпываетъ въ сжатой формѣ ту часть мѣропріятія по устройству племеннаго разсадника, которая клонится къ удовлетворенію, начиная съ 1913 г., крестьянскаго населенія производителями чисто молочнаго направленія. Необходимо, конечно, принять мѣры и къ организаціи разсадника производителей мясо-молочнаго направленія, такъ какъ и на этихъ производителей будетъ несомнѣнный спросъ во многихъ мѣстностяхъ губерніи. Въ отношеніи устройства такого разсадника мы имѣемъ значительно менѣе благопріятное сочетаніе условій. Мѣстностей съ подходящимъ молочнымъ матеріаломъ мы не имѣемъ и слѣдовательно организовать дѣло аналогично намѣченному «Горбатовскому» разсаднику не представляется возможнымъ Здѣсь придется итти другимъ путемъ и устроить разсадникъ въ обычно понимаемомъ смыслѣ, т. е. организовать за счетъ земства спеціальное стадо въ цѣляхъ племенной продукціи.

Мѣра эта слишкомъ дорогая и отъ мысли выполненія ея нужно было-бы отказаться, по крайней мѣрѣ для ближайшаго будущаго, еслибы не было въ наличности весьма благопріятнаго обстоятельства, значительно упрощающаго задачу Губернскаго Земства.

Г.г. членамъ Собранія извѣстно, что въ Обуховскомъ имѣніи, принадлежащемъ Губернскому земству, имѣется стадо швицкаго скота въ 30 коровъ, совершенно удовлетворительныхъ по своимъ качествамъ для цѣлей полученія производителей предназначенныхъ къ обслуживанію крестьянскихъ коровъ. Стадо Обуховскаго хутора постепенно улучшается въ своихъ качествахъ и численно можетъ рости до какого угодно предѣла за счетъ собственнаго приплода.

Пользуясь этимъ стадомъ, Губернское Земство можетъ безъ первона-

чальныхъ единовременныхъ затратъ немедленно приступить къ организаціи племеннаго питомника путемъ соотвѣтствующаго содержанія бычковъ, обычно отчуждаемыхъ на сторону въ очень раннемъ возрастѣ.

Въ послѣдующіе годы понадобятся нѣкоторыя затраты на расширеніе помѣщенія для стада и покупку высокоцѣнныхъ племенныхъ быковъ, но, въ этомъ отношеніи, на помощь Губернскому Земству, надо полагать, придетъ Правительство.

На основаніи всего вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь представить Собранію слѣдующія предложенія:

1) Уполномочить Управу на принятіе мѣръ къ немедленному, въ 1910 г., осуществленію организаціи двухъ разсадниковъ рогатаго скота:— молочнаго направленія въ районѣ Богородское—Дуденево на описанныхъ выше условіяхъ, и мясо-молочнаго направленія, пользуясь, для этой послѣдней цѣли, стадомъ швицкаго скота при Обуховскомъ имѣніи Губернскаго Земства.

2) Ассигновать для этого вышеисчисленную сумму 1385 р. и поручить при этомъ Управѣ возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о принятіи таковымъ матеріальнаго участія въ устройствѣ разсадниковъ за счетъ Правительственныхъ средствъ

3) Разрѣшить Управѣ командировать губернскаго агронома въ Вологодскую и Ярославскую губернію съ цѣлью ознакомленія съ веденіемъ дѣла земскихъ разсадниковъ на мѣстахъ, для чего испрашивается дополнительное ассигнованіе въ 100 р.

4) Поручить Управѣ обратиться въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія съ ходатайствомъ о командированіи старшаго спеціалиста по животноводству для участія въ подготовительныхъ, по организаціи разсадниковъ, мѣрахъ, указанныхъ выше, и ходатайствовать о назначеніи Правительственнаго спеціалиста по животноводству для соотвѣтственныхъ работъ въ предѣлы Нижегородской губерніи.

Г. У. З. и З.

Департаментъ Земледѣлія

17 августа 1909 г.

№ 22.250.

Копія.

Приложеніе къ докладу № 3.

Экземпляры этого циркуляра (г.г. инспекторамъ сельскаго хозяйства) были получены Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы при особой препроводительной, въ которой Департаментъ проситъ о распространеніи циркуляра и содѣйствіи къ выясненію нуждъ улучшенія мѣстнаго животноводства.

Циркулярнымъ предложеніемъ отъ 30-го апрѣля сего года за № 11.765 Департаментъ Земледѣлія уже увѣдомилъ подвѣдомственныя ему на мѣстахъ установленія о внесенномъ имъ представленіи въ законодательныя учрежденія относительно отпуска кредита на мѣропріятія по улучшенію и развитію животноводства, въ которомъ намѣчена была иная организація этихъ мѣръ по сравненію съ настоящимъ положеніемъ дѣла, когда пособія мѣстнымъ учрежденіямъ зачастую носятъ случайный характеръ и, распредѣляясь безъ опредѣленнаго плана по обширному пространству Имперіи, не всегда достигаютъ должныхъ результатовъ.

Государственная Дума, однако, не признала возможнымъ согласиться съ намѣченнымъ планомъ, главнымъ образомъ исходя изъ тѣхъ соображеній, что при составленіи его не могли быть приняты во вниманіе мнѣнія по этому дѣлу земствъ и мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Въ виду этого Государственною Думою принята была при отпускѣ средствъ на мѣропріятія по улучшенію и развитію животноводства по смѣтѣ 1909 года формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, признававшая необходимымъ: 1) чтобы дѣятельность Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по улучшенію и развитію животноводства была направлена главнымъ образомъ на поддержаніе и оказаніе пособій тѣмъ мѣстнымъ организаціямъ (земствамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ и проч.), которыми будетъ выработанъ по соглашенію съ Главнымъ Управленіемъ, опредѣленный планъ мѣропріятій по улучшенію животноводства; 2) чтобы Главное Управленіе попрежнему оказывало пособія на мѣропріятія по улучшенію животноводства отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ на условіяхъ, обезпечивающихъ цѣлесообразность и устойчивость этихъ мѣропріятій; 3) чтобы означенныя мѣропріятія были направлены не только на улучшеніе крупнаго рогатаго скота, но и на другія отрасли скотоводства, напр.,

овцеводство, свиноводство, птицеводство и др., и 4) чтобы мѣропріятія эти были направлены на улучшеніе существующихъ мѣстныхъ породъ скота, обладающихъ цѣнными хозяйственными свойствами.

Согласно приведеннымъ выше пожеланіямъ Государственной Думы, сельскохозяйственному вѣдомству надлежитъ, такимъ образомъ, озаботиться составленіемъ для каждой мѣстности отдѣльно, на основаніяхъ, выработанныхъ совмѣстно съ мѣстными земскими и другими общественными организаціями, приспособленнаго къ мѣстнымъ условіямъ плана мѣропріятій по улучшенію животноводства. При этомъ надлежитъ также сообразоваться съ нѣкоторыми пожеланіями, высказанными въ Сельскохозяйственной Комиссіи Государственной Думы. По мнѣнію означенной Комиссіи „Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія должно точно опредѣлить отношенія между вѣдомствомъ и мѣстными организаціями, причемъ вѣдомство должно являться лишь высшимъ органомъ, направляющимъ и поддерживающимъ матеріально начинанія съ мѣстъ. Весь же починъ въ дѣлѣ улучшенія скота долженъ принадлежать мѣстнымъ общественнымъ организаціямъ. Главное Управленіе должно давать средства на улучшеніе животноводства преимущественно туда, гдѣ часть ихъ даетъ само общество, причемъ необходимо требовать отъ мѣстныхъ организацій, чтобы послѣднія представляли разработанный планъ по улучшенію животноводства. Если дѣятельность мѣстныхъ общественныхъ организацій по улучшенію животноводства въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ неудовлетворительна, то вѣдомство не должно стремиться парализовать ее уменьшеніемъ средствъ, а наоборотъ должно принять мѣры къ ея поддержанію и дальнѣйшему развитію. Нельзя лишать многія губерніи и того маленькаго пособія на улучшеніе скотоводства, которое онѣ получали. Если въ нихъ результаты дѣятельности въ указанной сельскохозяйственной отрасли и мало замѣтны, то потому, что средства, отпускаемыя на нее, были слишкомъ незначительны, что населеніе еще не вполнѣ сознало пользу введенія улучшеннаго скота и проч. Очевидно, необходимо отпускать на эти губерніи большія средства и необходимо принять мѣры къ развитію въ населеніи мѣстной самодѣятельности".

Руководствуясь вышеизложеннымъ, Департаментъ Земледѣлія поручаетъ Вамъ составленіе, совмѣстно съ мѣстными учрежденіями, вполнѣ разработаннаго плана мѣропріятій по улучшенію животноводства, который могъ бы лечь въ основу для испрошенія кредитовъ на 1911 годъ.

Съ этою цѣлью Вамъ надлежитъ, прежде всего, выяснить, съ какими именно учрежденіями (губернскія и уѣздныя земскія управы, сельско-хозяйственныя общества, кредитныя товарищества и др.) по мѣстнымъ условіямъ необходима совмѣстная работа Департамента. Съ

этими учрежденіями Вамъ надлежитъ войти, затѣмъ, въ сношенія по вопросу о разработкѣ плана мѣропріятій по улучшенію животноводства, а равно и о размѣрѣ средствъ, имѣющихъ быть отпущенными со стороны сихъ учрежденій въ 1910 году и потребныхъ къ отпуску въ 1911 году.

Въ основу совмѣстнаго обсужденія указаннаго плана прежде всего должны быть положены изложенныя выше пожеланія Государственной Думы и ея Комиссіи, въ связи съ вышеупомянутымъ представленіемъ Главнаго Управленія. При этомъ особое вниманіе слѣдуетъ обратить на возможно точное выясненіе производимыхъ изъ мѣстныхъ источниковъ затратъ на различныя категоріи мѣропріятій, такъ какъ преимущественнымъ правомъ на матеріальное воспособленіе отъ казны должны пользоваться учрежденія, ассигнующія наибольшія средства на животноводство.

Въ частности, при выработкѣ плана надлежитъ имѣть въ виду нижеслѣдующія разъясненія, относящіяся къ различнымъ категоріямъ мѣръ по улучшенію животноводства.

1) При опредѣленіи средствъ, потребныхъ на содержаніе руководящаго мѣропріятіями персонала (спеціалистовъ и инструкторовъ), необходимо придерживаться того принципа, чтобы мѣстныя ассигнованія предназначались наиболѣе всего на содержаніе инструкторовъ съ назначеніемъ имъ въ достаточномъ размѣрѣ квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ, содержаніе же спеціалистовъ, какъ и нынѣ, должно быть отнесено на счетъ казны, причемъ, однако, являлось бы крайне желательнымъ, съ точки зрѣнія прочнаго единенія этихъ лицъ съ мѣстными организаціями, чтобы спеціалистамъ выдавались изъ мѣстныхъ средствъ разъѣздныя деньги, какъ это и практикуется въ настоящее время нѣкоторыми земствами. Необходимость назначенія каждаго новаго лица должна быть точно мотивирована указаніемъ на невозможность для существующаго персонала справляться съ лежащими на немъ работами, или желательностью назначенія спеціалистовъ и инструкторовъ по такимъ отраслямъ животноводства, которыя имѣютъ важное значеніе для края и не обслуживаются соотвѣтствующимъ персоналомъ. Къ такимъ отраслямъ во многихъ мѣстностяхъ принадлежатъ молочное хозяйство и птицеводство, какъ стоящія нѣсколько въ сторонѣ отъ вопросовъ животноводства въ тѣсномъ смыслѣ слова (крупный рогатый скотъ, овцеводство, свиноводство). Далѣе, надлежитъ обратить вниманіе на организацію контрольныхъ союзовъ по кормленію скота, получившихъ большое распространеніе за границею и работающихъ также у насъ съ полнымъ успѣхомъ. Правительственная помощь въ этомъ дѣлѣ могла бы заключаться во временномъ участіи въ содержаніи контролеровъ тамъ, гдѣ поддержаніе союза можетъ имѣть пока-

зательное значеніе, и гдѣ участіе мѣстныхъ средствъ гарантируетъ устойчивость организаціи.

2) Вопросъ о наилучшей улучшающей породѣ скота лишь въ немногихъ мѣстностяхъ Россіи не вызываетъ сомнѣній; во многихъ же губерніяхъ вопросъ этотъ является далеко не разрѣшеннымъ и существующія сомнѣнія проявляются въ пестротѣ племеннаго матеріала, употребляемаго даже въ одной и той же мѣстности. Въ особенности надлежитъ имѣть въ виду существующее въ настоящее время сильное увлеченіе швейцарскими породами скота, которыя при блестящихъ результатахъ, достигнутыхъ во многихъ случаяхъ, быть можетъ иногда вводятся черезчуръ поспѣшно. Надлежитъ также имѣть въ виду и пожеланіе Государственной Думы о поддержаніи отечественныхъ породъ крупнаго рогатаго скота, овецъ и т. д. Во многихъ мѣстностяхъ, такимъ образомъ, могутъ понадобиться спеціальныя изслѣдованія животноводства, на что благоволите обратить вниманіе.

3) Въ содержаніи случныхъ пунктовъ, какъ мѣры, требующей крупныхъ расходовъ, настоятельно необходимо участіе мѣстныхъ средствъ въ размѣрѣ по возможности равномъ казеннымъ ассигнованіямъ. При исчисленіи таковыхъ, надлежало бы показать отдѣльно расходы на пріобрѣтеніе племенныхъ животныхъ, на наемъ или приспособленіе помѣщеній для нихъ, на содержаніе ихъ (лѣтомъ и зимою) и проч. Планъ мѣропріятій по отношенію къ случнымъ пунктамъ долженъ заключаться прежде всего въ точномъ указаніи той породы или тѣхъ породъ (въ послѣднемъ случаѣ слѣдуетъ указать почему не признано возможнымъ остановиться на одной породѣ), которыя должны въ нихъ содержаться, въ опредѣленіи числа этихъ пунковъ, предположенныхъ къ открытію въ ближайшіе годы, и объясненіи, почему признано возможнымъ остановиться на этомъ числѣ, наконецъ, въ точномъ установленіи организаціи пунктовъ. При этомъ надлежитъ въ особенности обезпечить правильное зимнее содержаніе производителей, въ настоящее время во многихъ мѣстностяхъ поставленное неудовлетворительно. Правила пользованія производителями желательно въ каждой мѣстности имѣть одинаковыя для всѣхъ племенныхъ производителей, въ виду того, что нынѣ мѣстами правила эти различны для производителей казенныхъ и земскихъ. Постоянные случные пункты на первой очереди имѣютъ значеніе для улучшенія крупнаго рогатаго скота; Что же касается улучшенія свиней, овецъ и птицы, то по отношенію къ послѣднимъ быть можетъ необходимо будетъ прибѣгнуть къ иной системѣ, напримѣръ, къ непосредственной раздачѣ племеннаго матеріала.

4) Съ расширеніемъ мѣропріятій по улучшенію животноводства несомнѣнно усложнится вопросъ о полученіи въ достаточномъ числѣ

производителей. Разрѣшеніе этого вопроса, какъ подробно указано въ представленіи Департамента въ Государственную Думу, можетъ произойти либо посредствомъ устройства казенныхъ и земскихъ разсадниковъ, либо черезъ обезпеченіе извѣстнаго количества покупаемыхъ по особымъ договорамъ у частныхъ хозяевъ животныхъ, либо, наконецъ, сосредоточеніемъ первоначально мѣропріятій въ данной мѣстности на отдѣльныхъ, находящихся въ особенно благопріятныхъ условіяхъ, пунктахъ, которые могли бы быть превращены впослѣдствіи въ центры пріобрѣтенія улучшеннаго скота для всей мѣстности.

5) Отпускаемый нынѣ на премированіе скота и выдачу наградъ на выставкахъ животноводства по смѣтѣ Департамента кредитъ надлежитъ признать совершенно недостаточнымъ и нуждающимся въ увеличеніи. Подобное увеличеніе можетъ, однако, произойти не иначе, какъ по представленіи болѣе подробныхъ соображеній о потребныхъ средствахъ и о существующей и желательной организаціи дѣла.

6) Въ настоящее время по смѣтѣ Департамента ассигнуются средства лишь на устройство курсовъ и демонстрированіе по молочному хозяйству. Распространеніе кредита по этимъ мѣропріятіямъ на животноводство въ тѣсномъ смыслѣ этого слова является въ особенности желательнымъ. При опредѣленіи размѣровъ этого кредита и организаціи сего дѣла, независимо отъ кредита на устройство сельскохозяйственныхъ чтеній вообще, слѣдуетъ имѣть въ виду ассигнованія на операціонные расходы, при помощи которыхъ спеціалисты и инструктора могли бы дѣлать наиболѣе плодотворной свою дѣятельность, организуя курсы и демонстраціи, причемъ въ виду важности мѣропріятій такого рода, касающихся непосредственной помощи населенію, представлялось бы крайне желательнымъ привлеченіе къ этому дѣлу мѣстныхъ средствъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Департаментъ считаетъ долгомъ сообщить Вамъ, что мѣры по воспособленію коневодству не должны быть предметомъ подробныхъ сужденій по выработкѣ особаго на основаніи настоящаго циркуляра плана. Въ виду послѣдовавшаго соглашенія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства мѣры эти, для достиженія единства въ распоряженіяхъ, должны составлять предметъ вѣдѣнія исключительно послѣдняго учрежденія, на которомъ и лежитъ организація ихъ черезъ посредство особыхъ мѣстныхъ комитетовъ. Всѣ ходатайства о снабженіи племенными жеребцами, поступающія въ Департаментъ, будутъ, такимъ образомъ, впредь передаваться въ Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства. Такъ какъ, однако, въ

будущемъ году Главное Управленіе Коннозаводства едва ли успѣетъ воспользоваться мнѣніями учреждаемыхъ имъ мѣстныхъ комитетовъ при распредѣленіи по губерніямъ своихъ кредитовъ, то Департаментъ считалъ бы крайне желательнымъ имѣть къ 1-му октября сего года—времени распредѣленія жеребцовъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства по конюшнямъ и случнымъ пунктамъ—отзывы съ мѣстъ относительно ближайшихъ потребностей мѣстнаго коневодства. Поэтому Департаментъ покорнѣйше проситъ къ указанному сроку сообщить, по возможности подкрѣпленное отзывами мѣстныхъ учрежденій, мнѣніе Ваше: 1) о тѣхъ породахъ, которыя въ данной губерніи представлялись бы наиболѣе пригодными для улучшенія мѣстной лошади, и 2) о тѣхъ пунктахъ, которые желательно было бы въ будущемъ году снабдить племенными производителями. Означенныя свѣдѣнія будутъ затѣмъ переданы Департаментомъ въ Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства, а равно послужатъ основаніемъ для соображеній представителей сельскохозяйственнаго вѣдомства при обсужденіи вопросовъ коневодства въ Центральномъ по коннозаводскимъ дѣламъ Комитетѣ.

45-му Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

Докладъ № 4.

о состояніи сельско-хозяйственной низшей 1-го разряда Григорьевской Школы.

Прошлому очередному Собранію угодно было: согласиться съ предложеніями Управы по поводу реорганизаціи школы въ сельско-хозяйственное училище I-го разряда, уполномочить ее на возбужденіе соотвѣтствующаго ходатайства и поручить заключеніе, оберегающаго интересы и достоинство Губернскаго Земства, договора съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

Исполняя это постановленіе, Губернская Управа своевременно препроводила соотвѣтствующее ходатайство въ Департаментъ Земледѣлія и въ сотрудничествѣ особой комиссіи, куда вошли нѣкоторые изъ г.г. гласныхъ Губернскаго Земства, представители вѣдомствъ и свѣдущія люди, выработала проектъ спеціальнаго договора и проектъ видоизмѣненнаго устава, которые въ мартѣ текущаго года также были препровождены въ Департаментъ Земледѣлія.

Проектъ договора, выработаннаго Губернской Управой въ точности таковъ:

1909 года Департаментъ Земледѣлія и представитель Нижегородской Губернской Земской Управы на основаніи ст. 31 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 26-го мая 1904 г. Положенія о сельско-хозяйственномъ образованіи, постановленія 44-го очередного Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшагося 18 января 1909 г. и приказанія г. Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ отъ сего 1909 г. заключили между собою договоръ о нижеслѣдующемъ:

1) Григорьевская низшая сельско-хозяйственная 1-го разряда школа съ однолѣтнимъ приготовительнымъ классомъ, имени Генералъ-Маіора Григорьева, учрежденная на „Обуховскомъ земскомъ хуторѣ“ въ Лукояновскомъ уѣздѣ Нижегородскимъ Губернскимъ Земствомъ и существующая въ настоящее время по уставу, утвержденному Министромъ Государственныхъ Имуществъ 23 января 1888 г., преобразуется въ низшее 1-го разряда сельско-хозяйственное училище, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 26 мая 1904 г. Положенію о сельско-хозяйственномъ образованіи въ среднихъ и низшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ со специальнымъ уставомъ, согласнымъ съ вышеупомянутымъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ Положеніемъ отъ 26 мая 1904 г.

2) Нижегородское Губернское Земство обязуется содержать, во всемъ согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 26 мая 1904 года Положенію о сельско-хозяйственномъ образованіи и уставу, который утвержденъ для него Главноуправляющимъ Землеустройства и Земледѣлія, за свой счетъ въ интернатѣ училища, на положеніи полныхъ интерновъ, не болѣе сорока воспитанниковъ, преимущественно изъ жителей Нижегородской губерніи, согласно рѣшенію членовъ наблюдательнаго комитета, выбранныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Кромѣ вышеозначенныхъ сорока полныхъ интерновъ губернское Земство обязуется содержать на свой счетъ полуинтерновъ, т. е. лицъ, получающихъ только помѣщеніе и пищев е довольствіе, въ количествѣ не болѣе двадцати человѣкъ.

3) Въ школѣ и приготовительномъ классѣ подагается имѣть всего не менѣе 50 учениковъ, причемъ въ каждомъ классѣ должно быть не болѣе 30 учениковъ. Платы за обученіе обѣ договаривающіяся стороны обязуются не взимать. Въ школѣ могутъ воспитываться ученики, получающіе содержаніе за счетъ гарантированнаго пособія со стороны уѣздныхъ земствъ, частныхъ лицъ и разныхъ учрежденій.

4) Для теоретическихъ и практическихъ занятій воспитанниковъ, согласно учебному плану училища, а также для обученія ремесламъ, Губернское Земство предоставляетъ школѣ всѣ имѣющіяся въ наличности необходимыя для школы постройки, принимая на себя ихъ полное содержаніе въ должномъ видѣ.

5) Для практическихъ занятій училища по отраслямъ хозяйства Губернское Земство предоставляетъ училищу пользоваться хозяйствомъ „Обуховскаго земскаго хутора“, частью земельной территоріи въ размѣрѣ не менѣе 300 десятинъ, его живымъ и мертвымъ инвентаремъ.

6) Хозяйственная сторона дѣла на указанномъ участкѣ земли, какъ и во всемъ имѣніи Обуховскаго хутора находится въ исключительномъ вѣ-

дѣніи Губернской Земской Управы. Какъ доходы и расходы отъ хозяйства, такъ и возможные убытки, должны принадлежать Земству. Если, въ интересахъ дѣла, Губернская Управа найдетъ необходимымъ веденіе хозяйства на означенномъ участкѣ поручить Управляющему школою,—она оставляетъ за собою направленіе хозяйства и полный контроль за хозяйственными распоряженіями Управляющаго.

7) Для попеченія о благосостояніи преобразованнаго Григорьевскаго низшаго 1-го разряда училища и для наблюденія за его дѣятельностью долженъ состоять наблюдательный комитетъ, въ составъ котораго входятъ Предсѣдатель и два члена, выбираемые Земскимъ Собраніемъ. Предсѣдатель наблюдательнаго комитета пользуется въ отношеніи учебнаго заведенія правами предоставленными ст. 16 Положенія 24 мая 1904 г. попечителямъ училища.

8) Управляющій училищемъ избирается и предоставляется на утвержденіе Министру наблюдательнымъ комитетомъ и Губернской Земской Управой.

9) Департаментъ Земледѣлія обязуется отпускать на расходы по учебной части въ означенномъ, въ пунктѣ первомъ, училищѣ по 10,000 р. въ годъ въ теченіе 12-ти лѣтъ.

10) При расходованіи этой суммы Нижегородское Губернское Земство обязуется въ точности руководствоваться уставомъ училища, согласно Положенія 26 мая 1904 г. и распоряженіями Главнаго Управленія по этому предмету.

Расходы по содержанію школьныхъ помѣщеній и всѣ вообще хозяйственные расходы, сверхъ указанныхъ уже въ пунктѣ второмъ, Нижегородское Земство беретъ на себя.

11) Если число учащихся въ приготовительномъ и 3 основныхъ классахъ будетъ менѣе 40, то Департаменту Земледѣлія съ разрѣшенія Главноуправляющаго предоставляется соотвѣтственно уменьшить размѣры отпускаемаго пособія.

12) Въ случаѣ закрытія училища весь инвентарь, который можетъ быть предоставленъ Департаментомъ училищу, или будетъ пріобрѣтенъ за счетъ ассигнуемаго Департаментомъ пособія, долженъ быть переданъ въ то учрежденіе, которое будетъ указано для сего.

13) Въ случаѣ прекращенія дѣйствія настоящаго договора по какимъ бы то ни было причинамъ обѣ стороны обязуются продолжить занятія на

срокъ достаточный для того, чтобы всѣ учащіеся въ училищѣ окончили въ немъ курсъ.

14) Настоящій договоръ долженъ быть сохраняемъ обѣими сторонами свято и нерушимо. Подлинный договоръ на основаніи ст. 1899 г. Св. Зак. изд. 1887 г. т. X, ч. I хранится въ Департаментѣ Земледѣлія, а засвидѣтельственная копія съ него — въ Нижегородской Губернской Земской Управѣ".

Въ отвѣтъ на эти шаги Управой полученъ слѣдующій отвѣтъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отъ 18 с. ноября.

„Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія разрѣшено Нижегородскому Земству преобразовать немедленно Григорьевскую низшую сельско-хозяйственную школу въ низшее сельско-хозяйственное училище по Положенію о сельско-хозяйственномъ образованіи 26 мая 1904 года съ назначеніемъ пособія отъ казны по 10000 руб. въ годъ и съ тѣмъ, чтобы былъ заключенъ договоръ о содержаніи Григорьевскаго училища на 12 лѣтъ. Пособіе въ увеличенномъ размѣрѣ въ текущемъ году будетъ выдано по разсчету съ 1 октября с. г. съ тѣмъ, чтобы могущіе быть остатки были обращены на пополненіе учебныхъ пособій училища; при этомъ выдача увеличеннаго пособія обусловлена заключеніемъ договора о содержаніи училища".

„Сообщая объ этомъ, Департаментъ Земледѣлія препровождаетъ проектъ договора о содержаніи Григорьевскаго училища и проситъ по подписаніи возвратить его въ Департаментъ".

Проектъ договора, присланнаго для подписи въ Губернскую Управу, совершенно совпадаетъ съ таковымъ, предложеннымъ Управою за исключеніемъ одного весьма существеннаго пункта (8), касающагося правъ наблюдательнаго комитета на представленіе къ утвержденію управляющаго школою. Этотъ пунктъ совершенно исключенъ въ проектѣ договора, присланнаго изъ Департамента Земледѣлія. Предсѣдатель Управы не подписалъ договора и по данному поводу въ Главное Управленіе Землеустройствъ и Земледѣлія посылается мотивированное предложеніе включить въ договоръ соотвѣтствующій пунктъ въ первоначальной редакціи Управы.

Такимъ образомъ, въ случаѣ согласія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія на вышеупомянутое добавленіе, вопросъ о реорганизаціи школы будетъ рѣшенъ въ совершенно благопріятномъ для Губернскаго Земства смыслѣ.

Не имѣя серьезныхъ основаній сомнѣваться въ таковомъ рѣшеніи вопроса, Управа сдѣлала сокращеніе въ смѣтѣ содержанія школы на 2470 р. исключивъ всѣ тѣ расходы на учебную часть, которые ранѣе относились на земскія средства, а теперь могутъ быть обращены на счетъ 10 тыс. руб. ассигнованныхъ Правительствомъ на содержаніе учебной части училища.

Финансовое положеніе школы остается неудовлетворительнымъ, благодаря задолженности прежнихъ лѣтъ.

Къ 1-му января 1909 г. школа была должна: Обуховскому хутору 6508 р. 28 к. и разнымъ лицамъ и учрежденіямъ 922 р. 51 к., а всего 7430 р. 79 к.

За текущій годъ, благодаря экономному веденію дѣла, представлялась нѣкоторая возможность выплатить часть этого долга, но къ сожалѣнію сдѣлать этого не удалось и дефицитъ школы увеличился, такъ какъ въ бюджетѣ ея образовался весьма существенный недочетъ, благодаря отсутствію взноса задолженныхъ Лукояновскимъ уѣзднымъ земствомъ 1408 р. 75 к. и Лукояновскимъ обществомъ сельскаго хозяйства 162 р.

На многократныя просьбы администраціи школы и двоекратное обращеніе Губернской Управы по данному поводу въ Лукояновскую уѣздную земскую управу и къ г. Предсѣдателю Лукояновскаго общества сельскаго хозяйства получены былъ отъ 15 мая с. г. отвѣтъ:

„На отношеніе отъ 11 сего мая за № 735 Уѣздная Управа имѣетъ честь увѣдомить, что счетъ Григорьевской сельско-хозяйственной школы отъ 29 апрѣля по содержанію стипендіатовъ Уѣзднаго Земства не вѣренъ и что обмундированіе ученикамъ еще не выдано за 1908 г., а за содержаніе ихъ за 1908 годъ деньги Управой уплочены сполна".

Въ дальнѣйшемъ Губернская Управа четырежды обращалась въ Лукояновскую уѣздную Управу съ просьбою высказаться болѣе опредѣленно по поводу справедливаго требованія школы, но отвѣта не получила.

Въ бюджетъ школы для 1910 г. внесена, по примѣру прежнихъ лѣтъ отъ Лукояновскаго Земства, сумма 1150 р. за исимѣніемъ категорическаго отказа со стороны земства, но эта сумма Лукояновскимъ земскимъ Собраніемъ для 1910 г. не ассигнована по предложенію уѣздной Управы, „вслѣдствіе того, что ассигнованныя на 1909 годъ полустипендіи Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ въ размѣрѣ 1150 р. не использованы". Изъ таковой редакціи постановленія можно вывести, кстати сказать, ложное заключеніе, что субсидія была получена школою и ею неиспользована.

Такимъ образомъ эта сумма переллагается на средства Губернскаго Земства.

Въ текущемъ году окончило школу 13 воспитанниковъ, изъ коихъ семь человѣкъ уже состоятъ на службѣ.

На окончательныхъ испытаніяхъ и спеціальныхъ экзаменахъ первыхъ двухъ классовъ присутствовали г. Инспекторъ сельскаго хозяйства и командированный Управою Губернскій Агрономъ, которые вынесли вполнѣ удовлетворительное впечатлѣніе относительно знаній и развитія учениковъ.

Что же касается другихъ сторонъ постановки учебнаго дѣла, внутренняго распорядка и благоустройства, то въ этой области, не смотря на значительныя улучшенія, внесенныя Губернской Управой за истекшій годъ-

понадобится еще много вниманія и матеріальныхъ средствъ со стороны наблюдающаго органа, много труда со стороны персонала школы.

Въ этомъ году г. Попечитель школы обратилъ особое вниманіе на постановку преподаванія ремеслъ, для чего были приведены въ должный порядокъ заброшенныя мастерскія и приглашены были удовлетворяющіе своему назначенію столяръ (бывшій воспитанникъ Григорьевской школы) и слесарь. Въ настоящее время всѣ ученики приготовительнаго и первыхъ двухъ классовъ занимаются въ мастерскихъ. Имѣются заявленія отъ лицъ уже окончившихъ школу о желаніи поработать зиму въ мастерскихъ и маслодѣльнѣ.

Обращено вниманіе на мѣры къ улучшенію постановки дѣла поддержанія чистоты: оборудована новая прачешная и приглашена для завѣдыванія гардеробною частью кастелянша.

Выстроено и почти закончено отдѣлкой каменное зданіе, вмѣсто начатой въ прошломъ году оранжереи для двухъ квартиръ лицамъ, которые явятся добавленіемъ къ существующему персоналу въ преобразованной школѣ.

На работы по постройкѣ, передѣлкамъ и ремонту истрачено въ текущемъ году около 2400 руб., т. е. получился значительной перерасходъ въ сравненіи съ той суммой, которая была ассигнована на этотъ предметъ въ прошломъ году.

Весною настоящаго года въ школу былъ командированъ архитекторъ Губернскаго Земства для осмотра помѣщеній, составленія смѣтъ и плана послѣдовательнаго хода работъ по благоустройству въ теченіе ряда лѣтъ.

На основаніи соображеній представленныхъ имъ въ сотрудничествѣ персонала школы и Губернскаго агронома, Губернской Управой вносится на этотъ предметъ въ смѣту 1910 г. сумма 1500 р.

Въ заключеніе настоящаго Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, что, при составленіи проекта новаго устава, въ схемѣ распредѣленія учебныхъ предметовъ занятій, равно какъ и въ направленіи практическихъ работъ воспитанниковъ училища, Губернская Управа предполагаетъ руководиться тѣмъ соображеніемъ, что училище имѣетъ главнымъ своимъ назначеніемъ подготовку низшихъ техниковъ по сельскому хозяйству и отдѣльнымъ отраслямъ его для нуждъ земской агрономической организаціи и частныхъ хозяйствъ, а также образованіе съ законченнымъ цикломъ знаній и навыковъ, лицъ, могущихъ вполнѣ сознательно и раціонально вести своимъ трудомъ небольшое самостоятельное хозяйство.

45-му очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 5.

О состояніи Обуховскаго имѣнія.

Очередное Собраніе прошлаго года поручило Управѣ произвести реформированіе школьнаго хозяйства на Обуховскомъ хуторѣ и обратиться съ ходатайствомъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе о разрѣшеніи продать 1500 дес. земли имѣнія.

Исполненіе послѣдняго постановленія повлекло за собою детальное ознакомленія съ юридической стороной дѣла и нѣкоторыя частности этого вопроса заставили Управу обратиться къ минувшему экстренному собранію настоящаго года о назначеніи комиссіи для обсужденія этихъ частностей.

Комиссія въ засѣданіи своемъ 31 августа рѣшила, что выясняющіяся обстоятельства препятствуютъ выполненію порученія очередного собранія въ части, касающейся возбужденія ходатайства о продажѣ участка земли Обуховскаго имѣнія.

Такимъ образомъ Губернской Управѣ предстоитъ задача реформированія не только школьнаго хозяйства хутора, но и хозяйства всего имѣнія въ цѣляхъ полученія возможно большаго дохода для осуществленія воли генералъ-маіора Григорьева, завѣщавшаго эти доходы на содержаніе „увѣчныхъ, доброй нравственности, воиновъ".

Собранію уже докладывалось, что Обуховское имѣніе въ теченіе ряда лѣтъ не только не даетъ дохода, но увеличиваетъ свою задолженность Губернскому Земству и это зависитъ главнымъ образомъ отъ того, что земля, сдаваемая въ аренду мелкимъ арендаторамъ, крестьянамъ сосѣднихъ деревень, участками отъ одной до трехъ десятинъ срокомъ на одинъ годъ, находится въ безпрерывной обработкѣ въ теченіе долгаго ряда лѣтъ, никогда не удобряется и совершенно истощена. Арендаторы привыкли не доплачивать арендныя деньги, хотя земля сдается чрезвычайно дешево—3 руб. подъ яровое и 4 подъ озимое за десятину, въ силу чего по счетамъ хутора значится нѣсколько

тысячъ долга за многочисленными съемщикамъ мелкихъ участковъ. Управа предприняла нѣкоторыя мѣры ко взысканію долговъ и весною настоящаго года отдала распоряженіе конторѣ хутора сдавать землю не отдѣльнымъ крестьянамъ, ввиду невозможности учета и надзора за выполненіемъ обязательствъ этой массы лицъ, а цѣлымъ обществамъ, съ условіемъ ихъ товарищеской добровольной поруки другъ за друга и съ единовременнымъ взносомъ арендныхъ денегъ въ опредѣленные сроки. Благодаря такому порядку, не смотря на повышеніе платы были получены сполна арендныя деньги за землю, взятую подъ посѣвъ яри, получено все, согласно условіямъ платежа, что причиталось для этого года за землю подъ озимью.

Тѣмъ не менѣе, это упорядоченіе арендныхъ отношеній не рѣшаетъ основного вопроса—„какъ улучшить качества истощенной земли“, безъ удовлетворительнаго разрѣшенія котораго всѣ мѣры будутъ искусственными, временными и не достигающими цѣли хозяйства—обезпечить себѣ навсегда правильное поступленіе повышенныхъ платежей.

Продолженіе прежняго порядка эксплоатаціи неуклонно ведетъ къ прогрессирующему истощенію, никогда не унавоживаемыхъ полей. Обязать по условію крестьянъ унавоживать арендуемую землю было-бы совершенно безцѣльно, такъ какъ арендаторамъ не хватаетъ навоза на собственныя полосы.

Разбить землю на участки и сдавать въ долгосрочную аренду съ обязательствомъ селиться на участкахъ и удобрять поля—задача трудно выполнимая и опасная по существу.

Единственною мѣрою, послѣдовательное введеніе которой, не взирая на трудность выполненія ея, можетъ удачно рѣшить трактуемый вопросъ, является, по мнѣнію Управы, „клеверованіе“ всей площади имѣнія. Практика собственнаго полеводства на землѣ Обуховскаго имѣнія и окружающихъ частныхъ хозяйствъ ручается за удачу посѣвовъ клевера на подзолистомъ лѣсномъ суглинкѣ, составляющемъ почву имѣнія и констатируетъ чрезвычайно благопріятное воздѣйствіе клевера на послѣдующіе зерновые хлѣба. Посѣвы клевера на сдаваемой въ аренду площади должны производиться силами существующаго земскаго хутора, который такимъ образомъ отчасти выполнитъ свое, культурное для округи, назначеніе. Эта операція конечно не можетъ быть произведена сразу, а потребуетъ ряда лѣтъ послѣдовательнаго введенія и въ конечномъ видѣ полеводство на сдаваемой въ аренду части имѣнія приметъ видъ десятиполья, гдѣ будетъ $^2/_{10}$ подъ рожью, $^2/_{10}$ подъ ярью, $^3/_{10}$ подъ клеверомъ, $^1/_{10}$ подъ пастбищемъ и $^2/_{10}$ пара, причемъ ежегодно придется высѣвать клеверъ на площади 150 десятинъ.

Если удастся въ теченіе ряда лѣтъ послѣдовательно пріучить окрестныхъ крестьянъ арендовать клеверное сѣнокосы земскаго имѣнія взамѣнъ тѣхъ плохихъ, которые теперь арендуются въ лѣсныхъ оброчныхъ статьяхъ казны и удѣловъ, то въ выигрышѣ будетъ и земство, и крестьяне

Несомнѣнно, что первое время и быть можетъ продолжительное придется приходить на помощь арендаторамъ не только техническими совѣтами, но и дачею на прокатныхъ условіяхъ разныхъ орудій для обработки залежи.

Собственное хозяйство хутора только выиграетъ отъ такого видоизмѣненія аренды земли, такъ какъ можно будетъ расширить операціи маслодѣльнаго завода и быть увѣреннымъ въ достаточныхъ запасахъ корма для собственнаго молочнаго племеннаго стада.

Въ предстоящемъ году предположено засѣять по овсу, для начала и въ видахъ показательныхъ, 20 десятинъ земли, входящихъ въ районъ аренды крестьянъ с. Нелеп, которые являются лучшими плательщиками за арендованную землю.

За истекшій годъ Губернской Управой во исправленіе дефектовъ хозяйства Обуховскаго хутора, отмѣченныхъ въ докладѣ прошлому очередному Собранію, сдѣлано слѣдующее:

1) Былъ командированъ землемѣръ для обмѣра, возстановленія границъ и составленія плана всего имѣнія, каковая работа,бывшая, кстати сказать, отличною практикою и для учениковъ школы, произведена весьма тщательно и въ настоящее время въ Управѣ имѣются точные планы земли имѣнія, собственнаго хозяйства хутора и усадьбы хутора. Кромѣ того былъ отысканъ старый планъ оффиціальнаго межеванія и возстановленъ въ недостающихъ частяхъ по плану, хранящемуся въ архивѣ губернской чертежной.

2) Отремонтированы нѣкоторыя строенія, между коими находится и часть, стоявшаго безъ утилизаціи въ теченіе ряда лѣтъ, каменнаго скотнаго двора, который теперь передѣланъ и приспособленъ къ помѣщенію молочнаго стада. Въ будущемъ году предстоитъ закончить его окончательное приспособленіе.

3) Молочное стадо реформировано. Какъ извѣстно Собранію, на хуторѣ содержались два племенныхъ стада—симментальское и швицкое, чего не наблюдается даже въ высшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ. Это представляло значительныя неудобства и удорожило содержаніе скота. Управа рѣшила остановиться на одномъ типѣ и выбрала по-соображеніямъ чисто практическаго характера — швицкую породу

Весь симментальскій скотъ, за исключеніемъ племеннаго быка и маленькихъ телятъ, числомъ 22 головы былъ проданъ г. Лашкину, у котораго образуется разсадникъ симментальскаго скота, а взамѣнъ выбывшихъ пріобрѣтено было 15 коровъ и чистокровный производитель швицкой породы изъ имѣнія „Засурье", Шереметьева, по выбору члена Управы Д. У. Александрова и Губернскаго Агронома. Такимъ образомъ теперь молочное племенное стадо Обуховскаго хутора состоитъ изъ 30 головъ, весьма удовлетворительныхъ по своему типу, коровъ швицкой породы.

Въ своемъ докладѣ о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства Управа проектируетъ организацію племеннаго разсадника для продукціи производителей мясо-молочнаго направленія на Обуховскомъ земскомъ хуторѣ, имѣя въ виду использовать швицкое стадо, какъ наиболѣе подходящее къ задачамъ упомянутаго направленія. Пользуясь собственнымъ приплодомъ и выписными чистокровными производителями, является возможнымъ довести маточный составъ племеннаго стада до любой численности, въ зависимости отъ роста дѣла метизаціи.

Черезъ нѣсколько лѣтъ потребуется расширеніе помѣщеній, но затраты на этотъ предметъ, есть полное основаніе надѣяться, возьметъ на себя Правительство, обѣщающее придти съ матеріальною поддержкою земскимъ работамъ въ области улучшенія животноводства.

Опасенія относительно недостаточности кормовъ отпадаютъ, при условіи вышеупомянутаго расширенія площади посѣвовъ клевера. При выполненіи плана, Управа на участкѣ имѣнія, предназначеннаго къ сдачѣ въ аренду, ежегодно будетъ имѣть отъ 300 до 450 десятинъ подъ клевернымъ сѣнокосомъ и 150 десятинъ подъ пастбищемъ, не считая парового поля. Въ распоряженіи администраціи имѣнія будетъ, такимъ образомъ, запасный громадный кормовой фондъ, могущій быть использованнымъ, въ случаѣ надобности, въ дополненіи къ собственному хозяйству хутора.

4) Для полеводства имѣнія принятъ планъ десятипольнаго сѣвооборота съ посѣвомъ травъ и для этого отводится окружающій усадьбу участокъ въ 450 десятинъ.

Инвентарь хозяйства подновленъ и пополненъ, для чего Губернское Земство затратило около 400 р.

Въ будущемъ году Управою предположено пріобрѣтеніе, для нуждъ хозяйства хутора, нефтянаго двигателя, который будетъ использованъ

для молотьбы, помола, а также, быть можетъ, для мастерскихъ и могущаго развиться маслодѣльнаго завода [1]).

Въ настоящее время хуторъ располагаетъ 28 лошадьми, большинство коихъ матки коннаго завода. Съ этимъ количествомъ лошадей хуторъ непремѣнно запаздываетъ своими работами, особенно молотьбой. Напряженная работа плохо отзывается на жеребыхъ маткахъ, въ прошломъ году, напримѣръ, 22 покрытыхъ матки дали 5 жеребятъ, что является очень убыточнымъ для хозяйства.

Наличность двигателя уменьшитъ также стоимость помола, на который въ настоящее время хуторъ тратитъ до 300 руб. въ годъ, кромѣ того представляется возможность молоть для окрестныхъ крестьянъ, что явится уже чистою прибылью хутора. Сверхъ всего, наличность двигателя дастъ очень важную практику и навыкъ для воспитанниковъ школы.

Пріобрѣтеніе двигателя не требуетъ спеціальнаго ассигнованія со стороны земства, хуторъ въ состояніи будетъ выплатить въ теченіе трехъ лѣтъ стоимость оборудованія изъ своихъ средствъ.

Въ заключеніе настоящаго очерка о современномъ положеніи Обуховскаго имѣнія въ связи съ предположеніями для ближайшаго будущаго, Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, что черезъ г. Инспектора сельскхго хозяйства получено ходатайство бывшаго воспитанника Ивана Батракова о предоставленіи ему безвозмездно срокомъ на 10 лѣтъ участка земли Обуховскаго имѣнія до 12 десятинъ, для организаціи на ней показательнаго хуторского хозяйства, которое онъ будетъ вести подъ наблюденіемъ персонала школы. Принимая во вниманіе, что такое хозяйство въ данной мѣстности можетъ сыграть извѣстную роль въ отношеніи крестьянъ окружающихъ селеній, что оно можетъ явиться хорошимъ примѣромъ и для воспитанниковъ хутора, Управа высказывается за удовлетвореніе сказаннаго ходатайства при условіи, что, помимо безвозмезднаго пользованія участкомъ, никакихъ денежныхъ пособленій это примѣрное хозяйство со стороны Губернскаго Земства не потребуетъ.

---

1) Лукояновское уѣздное земство, облагая впервые въ настоящемъ году землю Обуховскаго земскаго имѣнія (310 р. 50 к.), трактуетъ уже предваряя высказываемое предположеніе Управы, существующую демонстративную школьную сыроварню, какъ промышленное заведеніе, и налагаетъ на нее особо 33 р. 49 к.

45-му Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 6

о приглашеніи землемѣра въ помощь агрономическому персоналу.

На агрономическомъ совѣщаніи настоящаго года по предложенію Семеновскаго агронома П. М. Степанова постановлено было просить Губернскую Управу о командированіи имѣющихся въ распоряженіи Управы землемѣровъ въ помощь уѣзднымъ агрономамъ при разверстаніи общинныхъ земель въ случаяхъ уменьшенія числа полосъ, или введенія углового и правильнаго травосѣянія.

Идя навстрѣчу этому, совершенно справедливому, стремленію гг. агрономовъ съэкономить свое, нужное для другихъ культурныхъ работъ, время, Губернская Управа предполагала сначала пользоваться трудомъ землемѣровъ, имѣющихся въ распоряженіи страхового отдѣленія, которые въ свободное для нихъ время могли-бы выполнить сказанную задачу.

Но въ дальнѣйшемъ выяснилось, что таковое предположеніе Управы трудно выполнимо и связано съ большими неудобствами, такъ какъ работы по размежеванію общинныхъ земель должны производиться въ опредѣленное время, могущее не совпасть со свободнымъ временемъ землемѣровъ страхового отдѣленія и, кромѣ того, эти работы могутъ занять времени гораздо больше, чѣмъ это будетъ допустимо съ точки зрѣнія интересовъ того-же страхового отдѣленія.

Принимая во вниманіе указанныя неудобства, а также и то, что для спеціальныхъ работъ, подъ руководствомъ агрономовъ, не требующихъ особой тщательности и съемки плановъ точными и разнообразными инструментами, вовсе нѣтъ необходимости прибѣгать къ услугамъ патентованнаго землемѣра, нужно только лицо, которое было-бы знакомо съ основами низшей геодезіи, понимало-бы заданіе руководителя, умѣло-бы обращаться съ эккеромъ и астролябіей и было-бы въ состояніи нанести на бумагу абрисъ снимаемой мѣстности, Губернская

Управа предлагаетъ Собранію разрѣшить ей приглашеніе для указанной работы одного изъ воспитанниковъ Григорьевской школы, который, по мнѣнію Управы, будетъ вполнѣ удовлетворять предъявляемымъ ему въ сказанномъ смыслѣ требованіямъ. На содержаніе такому технику землемѣру, который въ свободное время будетъ заниматься въ агрономическомъ отдѣленіи, суточныя при разъѣздахъ (разъѣзды будутъ приниматься уѣзднымъ земствомъ на свой счетъ) и на пріобрѣтеніе необходимѣйшихъ инструментовъ Управою вносится въ смѣту настоящаго года 700 р. изъ разчета:

жалованья низшему технику землемѣру . . . . . 420 р.

суточныхъ по 75 к. въ сутки . . . . . 90 р.

на покупку инвентаря для работы и другіе расходы . 190 р.

Угодно Собранію согласиться съ предложеніемъ Губернской Управы?

45-му Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 7.

о сложеніи долговъ за сельскохозяйственные предметы.

На основаніи мотивовъ, изложенныхъ въ докладѣ № 1, Губернская Управа испрашиваетъ разрѣшенія Собранія о сложеніи долга со счетовъ „агрономическіе пункты“ въ размѣрѣ 5684 р. 95 к.

Въ дополненіе къ этому Губернская Управа проситъ также о сложеніи долговъ за сельско-хозяйственные предметы со слѣдующихъ учрежденій и лицъ:

1) 8 р. 16 к. съ Рожновскаго волостного правленія, Семеновскаго уѣзда за мелкія орудія, которыя числятся за лицами, умершими и безнадежными къ уплатѣ.

2) 4 р. 84 к. съ Саконскаго волостного правленія, Ардатовскаго уѣзда, за мелкія орудія, числящіяся за умершими и находящимися въ отлучкѣ.

3) 5 р. 36 к., числящихся за Таможниковскимъ волостнымъ правленіемъ за мелкія орудія. Сумма эта, по сообщенію волостного правленія, не можетъ быть взыскана за смертью должниковъ.

4) 30 р. 76 к., числящихся за Спасскимъ волостнымъ правленіемъ, Васильскаго уѣзда, какъ долгъ за мелкія орудія. Мѣстный Земскій Начальникъ отношеніемъ отъ 26 апрѣля за № 504 предлагаетъ эту сумму сложить, какъ состоящую за людьми очень бѣдными.

5) 9 р. 20 к.—съ крестьянина д. Бубнова, Балахнинскаго уѣзда Егора Пелевина по обязательству отъ 27 апрѣля 1904 г., такъ такъ Пелевинъ, согласно донесенію волостного правленія, находится въ психіатрической больницѣ.

6) По обязательствамъ крестьянъ Семеновскаго уѣзда, Шалдежской волости Анничева 4 р. 15 к. и Волкова 4 р. 15 к., какъ уже умершихъ и не подписавшихъ своевременно долговыхъ обязательствъ по недосмотру Семеновскаго с.-х. склада.

7) 6 р. 24 к. по обязательству крестьянина д. Шчшенина, Макарьевскаго уѣзда Ефима Собинова, уже умершаго и неподписавшаго своевременно обязательства по недосмотру Воскресенскаго с.-х. склада.

8) 10 р. 80 к. по обязательству крестьянина д. Погуляекъ, Смольковской волости, Балахнинскаго уѣзда Петра Плѣханова, не подписавшаго своевременно обязательства по недосмотру Балахнинскаго с.-х. склада, и отказавшагося впослѣдствіи подписать его за уплатою, будто-бы, денегъ старшинѣ Прокофьеву.

9) 13 р. 36 к., съ Андреевскаго волостного правленія, Балахнинскаго уѣзда, каковую недоимку за мелкія орудія не представляется возможнымъ взыскать.

10) 282 р. 16 к., оставшихся не дополученными съ агронома Жоховскаго.

Приставленіи службы въ Нижегородскомъ земствѣ (Арзамасскаго уѣзда) оказалась недостача орудій и машинъ, бывшихъ въ складѣ на учетѣ за агрономомъ Жоховскимъ, на сумму свыше 800 р Долгъ этотъ, начиная съ 1905 г., постепенно погашался названнымъ лицомъ, осталась недополученной сумма 282 р. 16 к., каковая взыскана быть не можетъ, такъ какъ агрономъ Жоховскій, находившійся на службѣ въ Переселенческомъ Управленіи, 31 декабря 1908 г. скоропостижно умеръ.

11) 27 р., числящіеся за священникомъ села Нелюбова, Княгининскаго уѣзда о. Троицкимъ, которые, по его утвержденію, значатся за нимъ ошибочно, такъ какъ орудія были записаны на его имя, а фактически были отданы переселенцамъ малороссамъ, которые не были еще приписаны къ какой-либо волости. Настоящіе владѣльцы этихъ орудій давно уже разъѣхались по другимъ мѣстамъ и означенные 27 р. являются недоимкой задолженности, начало которой относится къ 1899 г.

45-му очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 8.

Ходатайства уѣздныхъ земствъ, другихъ учрежденій и лицъ.

Испрашивается	Предлагается Управой. По смѣтѣ.	Изъ спеціальн. капитал.

Арзамасское уѣздное земское Собраніе постановило ходатайствовать о матеріальной помощи со стороны Губернскаго Земства Арзамасскому уѣздному Земству на слѣдующія мѣропріятія:

На развитіе травосѣянія въ размѣрѣ	500 руб.		
На изданіе брошюръ по с.-х. .	150 руб.		
На опыты съ минеральными удобреніями	200 руб.		
На демонстраціи машинъ и орудій	200 руб.		
На приглашеніе второго агронома	700 руб.		
Итого . . .	1750 руб.		
что, вмѣстѣ, съ ассигнуемыми обычно Губернскимъ Земствомъ на содержаніе уѣзднаго агронома и суточныя ему, составитъ сумму 2550 р. .	2550	1500	500

Согласно принципіальнымъ положеніямъ, изложеннымъ въ докладѣ № 2, гдѣ Губернская Управа предлагаетъ Собранію ассигновать всѣмъ

	Испраши-вается.	Предлагается Управой. По смѣтѣ.	Изъ спеціальн. капитал.

уѣздамъ одинаковую, на воспособленіе агрономической помощи населенію, сумму 1500 р., которая въ уѣздахъ съ развитою организаціей пойдетъ какъ пособіе Губернскаго Земства на оплату труда спеціалистовъ, а въ уѣздахъ еще развивающихъ свою агрономическую дѣятельность, сумма эта отчасти по усмотрѣнію уѣзднаго земства можетъ быть использована на пропаганду агрономическихъ мѣропріятій.

На основаніи этихъ соображеній Губернская Управа предлагаетъ не дѣлать исключенія для Арзамасскаго уѣзда и въ ассигнованіи дополнительныхъ 1050 руб. сверхъ, общей для всѣхъ уѣздовъ, нормы, Арзамасскому Земству, отказать, тѣмъ болѣе, что въ эту сумму входятъ 500 руб. испрашиваемыхъ на развитіе травосѣянія, каковая, сумма можетъ быть позаимствована изъ спеціальнаго, образуемаго Губернскимъ Земствомъ „капитала на улучшенія по сельскому хозяйству“:

Дополнительно Арзамасская уѣздная земская Управа, на основаніи постановленій спеціальной комиссіи по выработкѣ плана улучшенія животноводства въ уѣздѣ, проситъ Губернскую Управу сдѣлать представленіе Губернскому Земскому Собранію объ ассигнованіяхъ отъ Губернскаго Земства на мѣры по улучшенію животноводства въ уѣздѣ:

Единовременно пособія на развитіе животноводства и устройство маслодѣльни	1000 руб.		
Ежегоднаго пособія на тотъ-же предметъ	1000 руб.		
И на развитіе мелкихъ отраслей животноводства ежегоднаго пособія	200 руб.		
А всего для 1910 года . .	2200 руб.	2200 —	220

	Испраши-вается.	Предлагается Управой. По смѣтѣ.	Изъ спеціальн. капитал.
Докладывая объ изложенномъ, Губернская Управа, исходя изъ принципіальныхъ соображеній, изложенныхъ подробно въ докладѣ № 4, относительно задачъ участія Губернскаго Земства въ мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства, предлагаетъ Губернскому Собранію отклонить изложенное ходатайство Арзамасской уѣздной Управы, какъ клонящееся къ удовлетворенію исключительно уѣздныхъ нуждъ, для каковой цѣли уѣздное земство можетъ сдѣлать нужныя ему матеріальныя позаимствованія изъ образуемаго Губернскимъ Земствомъ спеціальнаго капитала на улучшеніе животноводства.			
Васильское уѣздное земское Собраніе, уполномочивая уѣздную Управу на организацію агрономическихъ мѣропріятій и въ частности на открытіе с. х. склада, выразило пожеланіе о матеріальномъ воспособленіи на указанныя мѣропріятія со стороны Губернскаго Земства безъ обозначенія суммы	—	1500	—
Губернская Управа полагаетъ, что ассигнованіемъ 1500 р. Губернское Земство вполнѣ удовлетворяетъ сказанному пожеланію уѣзднаго Собранія въ отношеніи распространенія мѣропріятій среди населенія уѣзда, что-же касается помощи организаціи с.-х. склада, то таковая можетъ быть оказана, на равныхъ съ прочими уѣздами условіяхъ, изъ спеціальнаго оборотнаго капитала.			
Горбатовское уѣздное Собраніе постановило возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ оборотныхъ средствъ для складовъ, въ дополненіе къ отпущеннымъ 5000 р., еще 3000 р. на условіяхъ, принятыхъ въ 1906 г.	3000	—	3000
Губернская Управа, докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію, высказывается за удовлетвореніе ходатайства Горбатовскаго уѣзднаго земскаго Собранія.			

	Испраши-вается.	Предлагается Управой. По смѣтѣ.	Изъ спеціальн. капитал.

Княгининское очередное земское Собраніе и экстренное Собраніе постановили ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ:

Отпустить для организаціи уѣзднаго с.-х. склада, въ дополненіе къ стоимости принятыхъ въ Уваровскомъ, бывшемъ Губернскаго Земства, складѣ постройкамъ и предметамъ, изъ оборотныхъ средствъ на общихъ основаніяхъ . . . 7601 р. 77 к.

На приглашеніе инструктора по пчеловодству . . . . . 100 р.

И обезпечить уѣзду приглашеніе второго агронома для нуждъ единоличныхъ владѣльцевъ, или на губернскія средства, или на соединенныя съ Правительствомъ средства. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ подразумѣваемой ассигновкой на содержаніе 1-го агронома Княгининскимъ земствомъ испрашивается въ общей суммѣ . 9101 р. 77 к. 9101-77 1500 7601-77

Докладывая объ этомъ очередному земскому Собранію, Губернская Управа предлагаетъ удовлетворить ходатайство Княгининскаго Земства въ части, касающейся суммы 7601 р. 77 к.

Что-же касается увеличенія ассигнованія на содержаніе спеціалистовъ, то таковое Губернской Управой удовлетворяется въ значительной части ассигнованіемъ общей для всѣхъ уѣздовъ суммы въ 1500 р. О ходатайствѣ дополнительнаго ассигнованія на содержаніе 2-го агронома изъ средствъ учрежденія, вѣдающаго дѣло землеустройства, Управа испрашиваетъ одобренія очереднаго Собранія.

	Испраши-вается.	Предлагается Управой. По смѣтѣ	Изъ спеціальн. капитал.
Макарьевское уѣздное земское Собраніе постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи:			
1) на развитіе травосѣянія . . . . . 1000 р.			
2) на производство опытовъ съ минеральными удобреніями . . . . . 75 р.			
3) на приглашеніе инструктора по садоводству . . . . . 500 р			
4) на устройство показательныхъ насѣкъ . . . . . 495 р			
5) на устройство двухъ случныхъ пунктовъ . . . . . 100 р.			
6) на распространеніе с.-х. знаній . . 50 р.			
8) на приглащеніе 2-го агронома . . 700 р.			
А всего . . 2920 р.			
Присоединяя сюда обычное ассигнованіе на содержаніе перваго агронома, общая сумма пособленія, желаемаго Макарьевскимъ земствомъ выразится цифрою 3620 р.	3620	1500	1000

Докладывая объ этомъ очередному Собранію, Губернская Управа, на основаніи ранѣе изложенныхъ мотивовъ, полагаетъ, что ассигнованіемъ 1500 руб. на приглашеніе, главнымъ образомъ, агрономическаго персонала, Губернское Земство вполнѣ удовлетворяетъ вопросъ о приглашеніи второго агронома. Тысяча рублей на развитіе травосѣянія можетъ быть позаимствована уѣздомъ изъ спеціальнаго „капитала на улучшенія сельскаго хозяйства". Что касается ходатайства Макарьевскаго Уѣзднаго Собранія о матеріальномъ воспособленіи остальнымъ мелкимъ мѣропріятіямъ, имѣющимъ узко уѣздное значеніе, то Управа высказывается за отклоненіе онаго.

		Предлагается Управой.		
	Испраши-вается.	По смѣтѣ.	Изъ спеціальн. капитал.	
Нижегородская уѣздная земская Управа ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи:				
1) На пониженіе цѣнъ при продажѣ сѣмянъ травъ и удобреній хуторянамъ	425 р.			
2) На распространеніе кормовыхъ растеній и искуственныхъ удобреній . . .	1000 р.			
3) На пособіе сельскимъ О-вамъ, переходящемъ къ правильному травосѣянію	870 р.			
4) На сельскохозяйственную библіотеку	100 р.			
5) На испытаніе сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій	100 р.			
6) На организаціи прокатныхъ пунктовъ	218 р.			
7) Жалованье агроному Губ. Зем. .	700 р.			
8) Жалов. второму агроному Уѣзднаго Земства	700 р.			
9) Суточные тремъ агрономамъ . .	600 р.			
10) На организаціи опытовъ съ искуственными удобреніями	240 р.			
А всего	4953 р.	4953	1500	—

Докладывая объ этомъ очередному Собранію, Губернская Управа со своей стороны полагаетъ, какъ это уже было высказано выше въ отношеніи другихъ уѣздовъ, что внесеніемъ въ смѣту 1500 р. на содержаніе агрономическаго персонала Губернское Земство въ достаточной мѣрѣ удовлетворитъ просьбѣ Нижегородскаго Земства относительно помощи на содержаніе второго агронома и дополнительнаго смѣтнаго ассигнованія предлагаетъ Собранію не дѣлать, предоставивъ право пользоваться кредитомъ изъ спеціальныхъ капиталовъ.

Кромѣ того испрашивается матеріальноо воспособленіе на организацію выставки. Признавая полезность устройства таковыхъ въ губерніи, Управа предлагаетъ ассигновать на это предпріятіе

	Испраши-вается.	Предлагается Управой. По смѣтѣ.	Изъ спеціальн. капитал.
сумму, равную той, которая была ассигнована прошлымъ очереднымъ Собраніемъ на выставку животноводства Балахнинскому Земству, т. е. 200 руб., каковая сумма и внесена Управой въ смѣту . . .	400	200	—

Вмѣстѣ съ симъ Нижегородское уѣздное Собраніе постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ очереднымъ Собраніемъ объ устройствѣ въ 1911 г. сельско-хозяйственной и кустарной выставки, пріурочивъ ее къ юбилейнымъ торжествамъ.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Губернскаго Собранія, Управа со своей стороны полагаетъ, что ни финансовое положеніе Губернскаго Земства, ни современное положеніе сельскаго хозяйства и кустарныхъ промысловъ въ губерніи, ни сама организація этихъ отраслей хозяйства, находящаяся въ фазисѣ броженія и переустройства, не способствуютъ выступленію Губернскаго Земства съ предпріятіемъ, рекомендуемымъ Нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ.

Семеновское уѣздное земское Собраніе постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ очереднымъ Собраніемъ объ ассигнованіи:

1) на развитіе травосѣянія . . . 3000 р.
2) на устройство складовъ . . . 300 р.
3) на развитіе огородничества . 150 р.
4) на улучшеніе луговъ . . . 150 р.
5) на устройство зерноочистительныхъ пунктовъ . . . . . 150 р.
6) на выдачу пособій сельско-хозяйственнымъ обществамъ . . . . . 150 р.
7) на веденіе чтеній по сельскому хозяйству . . . . . 100 р.
8) на землемѣрныя работы . . . 100 р.
9) на покупку клеверныхъ сѣялокъ 100 р.
10) на постановку опытовъ съ минеральными удобреніями . . . . . 100 р.

	Испраши-вается,	Предлагается Управой. По смѣтѣ.	Изъ спеціальн. капитал.
11) на выдачу пособій крестьянамъ желающимъ учиться маслодѣлію . . 50 р.			
12) на удешевленіе сѣмянъ улучшенныхъ сортовъ . . . . . 25 р.			
Кромѣ того Уѣздная Управа ходатайствуетъ на содержаніе второго агронома . . . . . 700 р.			
что, все вмѣстѣ взятое, съ ассигнуемыми на принятыхъ ранѣе основаніяхъ для содержанія перваго агронома 700 р.			
составитъ сумму . . . 5775 р.	5775	1500	3000

Докладывая объ этомъ очередному Собранію Губернская Управа, на основаніи мотивовъ, уже изложенныхъ выше, предлагаетъ Собранію ограничиться въ удовлетвореніи ходатайства Семеновскаго земства ассигнованіемъ смѣтныхъ 1500 руб. а на развитіе травосѣянія предложить Семеновскому земству обратиться къ позаимствованію изъ спеціальнаго „капитала на улучшеніе сельскаго хозяйства.

Уѣздная Управа кромѣ того проситъ Губернскую Управу предложить Собранію поддержать ходатайство Семеновскаго земства передъ Правительствомъ:

1) объ отпускѣ: а) безпроцентной ссуды въ 10000 р. на развитіе оборотныхъ средствъ склада; б) 4375 р. на агрономическія мѣропріятія; в) 1000 р. на выдачу предметныхъ ссудъ хуторянамъ и владѣльцамъ отрубовъ; г) 1000 р. изъ мелліоративнаго фонда на осушку болотъ; д) о присылкѣ двухъ комплектовъ зерноочистительныхъ машинъ.

2) О командированіи въ уѣздъ спеціалиста по маслодѣлію.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Губернскаго Собранія, Управа высказывается за поддержаніе перечисленныхъ ходатайствъ Семеневскаго земства

	Испраши-вается.	Предлагается Управой. По смѣтѣ.	Изъ спеціальн. каппитал.
передъ соотвѣтствующими Правительственными учрежденіями.			
Московское сельско-хозяйственное общество въ пособіе на устройство областного съѣзда дѣятелей сельскаго хозяйства въ г. Москвѣ въ февралѣ настоящаго года испрашиваетъ 100 руб. . . .	100	100	—
Сочувствуя идеѣ періодическихъ областныхъ съѣздовъ дѣятелей сельскаго хозяйства и признавая желательность такового въ предстоящемъ году, Губернская Управа вноситъ на удовлетвореніе этой просьбы въ смѣту 1910 г.—100 р., предлагаетъ Губернскому Собранію утвердить таковое ассигнованіе и выбрать представителей отъ Нижегородскаго Губернскаго Земства для участія на этомъ съѣздѣ.			
Нижегородское общество Пчеловодства проситъ о субсидіи на устройство пчеловоднаго Музея въ Нижнемъ . . . . . 300 р.			
и на расширеніе пасѣки . . . . 200 р.	500	—	—
Принимая во вниманіе, что въ прошломъ году Нижегородское общество Пчеловодства получило на оборудованіе пасѣки 200 руб., Губернская Управа полагала бы отклонить означенное ходатайство общества Пчеловодства для предстоящаго года, въ виду чрезвычайнаго роста смѣтныхъ для этого года ассигнованій на агрономическія мѣропріятія.			
Ломакинское сельско-хозяйственное, малаго района, общество, въ виду предполагаемаго имъ полученія отъ Департамента Земледѣлія племеннаго производителя для улучшенія рогатаго скота, проситъ Губернское Собраніе субсидіи на содержаніе этого производителя въ размѣрѣ 50 руб. .	50	—	—
Губернская Управа не вноситъ въ смѣту испрашиваемой суммы, въ виду проблематич-			

	Испраш и-вается.	Предлагается Управой. По смѣтѣ.	Изъ спеціальн. капита

ности самого полученія обѣщаннаго производителя; въ случаѣ же дѣйствительной нужды въ помощи таковая обществу на сказанную цѣль, можетъ быть оказана изъ остатковъ прошлаго года по статьѣ „пособія сельско-хозяйственнымъ обществамъ".

То же Ломакинское общество ходатайствуетъ о ссудѣ на операціи открываемаго имъ деревенскаго хлѣбнаго ломбарда въ размѣрѣ 500 р. . . 500 — —

Губернская Управа предлагаетъ отклонить это ходатайство впредь до выясненія задачъ и средствъ выполненія этого новаго предпріятія.

Строительный комитетъ по устройству храма въ с. Нелеяхъ, Лукояновскаго уѣзда (село—сосѣднее Обуховскому имѣнію) проситъ субсидіи Губернскаго Земства на постройку храма, не указывая размѣровъ субсидіи.

Губернское Земство, въ виду финансовыхъ затрудненій, предлагаетъ Собранію отклонить для настоящаго года означенное ходатайство.

Печерское общество огородниковъ проситъ Собраніе о субсидіи на выписку брошюръ и книгъ по вопросамъ огородничества.

Въ виду того, что по смѣтѣ предположено ассигновать агрономическому отдѣленію Управы 200 р. на выписку популярныхъ изданій для населенія, Губернская Управа, полагая, что означенное ходатайство будетъ, хоть отчасти, удовлетворено за счетъ упомянутой суммы, предлагаетъ ходатайство Печерскаго общества огородниковъ отклонить.

Ветеринарный Фельдшеръ, состоящій на службѣ Балахнинскаго земства Трофимъ *Спиценко*, купившій 44 десятины земли, проситъ на организацію хуторского показательнаго хозяйства безпроцентную ссуду въ размѣрѣ 500 р. . . . . 500 — —

	Испраши-вается.	Предлагается Управой. По смѣтѣ.	Изъ спеціальн. капитал.
Считая удовлетвореніе означеннаго ходатайства входящимъ въ сферу компетенціи спеціальнаго учрежденія, Губернская Управа высказывается за отклоненіе ходатайства Стиденки.			
Единоличники, поселившіеся на участкахъ вблизи с. Селищи, Сергачскаго уѣзда, ходатайствуютъ о субсидіи въ размѣрѣ 150 р. на устройство прудовъ (копаней) для питьевой воды и водопоя скоту	150	—	—
На основаніи донесенія страхового агента, констатирующаго наличность у хуторянъ колодцевъ, вырытыхъ на средства Крестьянскаго Банка, изобилующихъ водою хорошаго качества, Губернская Управа считаетъ означенное ходатайство хуторянъ у с. Селищи не подлежащимъ удовлетворенію.			

45-му Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 9.

объ участіи Губернскаго Земства на Международной Выставкѣ 1909 г. въ г. Казани.

Согласно постановленія 44-го Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, Губернское Земство участвовало на Международной выставкѣ въ г. Казани, бывшей лѣтомъ текущаго года. Еще задолго до открытія выставки Губернской Управой были посланы въ волостныя правленія извѣщенія о томъ, что Управа принимаетъ участіе на Выставкѣ и чтобы волостныя правленія оповѣстили всѣхъ кустарей, желающихъ дать экспонаты на выставку. Издѣлія кустарей доставлялись частью непосредственно въ Управу, частью въ уѣздныя Управы, а также и въ указанные пункты—с. Павлово, с. Воскресенское, Мурашкино и др. Нѣкоторые кустари посылали свои издѣлія прямо на выставку.

Экспонатами кустарей были представлены почти всѣ промыслы губерніи, кромѣ того Губернская Управа экспонировала издѣлія своихъ учрежденій: корзины, вырабатываемыя въ с. Черновскомъ, замочныя части, замочныя крышки, плуги, вырабатываемые въ Павловской замочной мастерской; мѣха и мѣховыя издѣлія, вырабатываемые въ учебно-красильной и скорняжной мастерской въ с. Б. Мурашкинѣ; желѣзные сундуки, шкафы, почтовые ящики, желѣзныя шкатулки проч., вырабатываемые въ Лысковской мастерской; цѣпи вырабатываемыя кустарями Семеновскаго и Нижегородскаго уѣздовъ; продукты земскаго химическаго завода: безводный 100° метилъ, древесный спиртъ разныхъ крѣпостей—90, 95 и 99,8 град., древесный спиртъ для денатураціи и укусно-известковый порошокъ; издѣлія лычильщиковъ, работающихъ въ Тумботинской лычильнѣ; рогожи выработки кустарей Лукояновскаго и Макарьевскаго уѣздовъ и веревочныя издѣлія Горбатовскаго района.

Всѣ упомянутые экспонаты были строго распредѣлены по категоріямъ и представляли собою большой интересъ, какъ по своему разно-

образію, такъ равно и по выработкѣ. Публика, посѣщавшая Выставку, очень интересовалась Нижегородскимъ отдѣломъ, знакомясь какъ съ экспонатами Нижегородскихъ кустарей, такъ равно и съ земскими мѣропріятіями. Въ числѣ экспонатовъ, пользующихся большимъ сбытомъ на Выставкѣ среди публики, можно отмѣтить: дорожныя корзины, мѣха, какъ земской мастерской, такъ равно и кустарей,—издѣлія изъ дерева художественной мастерской Е. В. Бородачевой и издѣлія изъ лыка—туфли, порть-сигары кустарей Нижегородскаго уѣзда.

Изъ экспонатовъ Нижегородскаго отдѣла пріобрѣтены Казанскимъ Губернскимъ Земствомъ для вновь организуемаго кустарнаго музея мозаичныя доски, семеновская мебель, чашки-рѣдьки, неокрашенныя точеныя вещи, а также замки павловскихъ кустарей.

24-го августа Выставку посѣтилъ Принцъ П. А. Ольденбургскій. Его Высочествомъ въ Нижегородскомъ отдѣлѣ было обращено вниманіе на мозаичныя доски и художественныя издѣлія г-жи Е. В. Бородачевой.

Нижегородскому Губернскому Земству присуждены экспертной комиссіей слѣдующія награды:

Малыя золотыя медали:

за продукты земскаго химическаго завода,
по Павловской мастерской за организацію,
по Тумботинской личильнѣ за организацію.

Малыя серебряныя медали:

скорняжной красильной мастерской за окраску,
корзиночной мастерской за выработку корзинъ,
Павловской мастерской и личильнѣ за исполненіе экспонатовъ, представленныхъ на Выставку и

кузнечно-слесарной мастерской въ Лысковѣ за желѣзныя издѣлія.

Независимо отъ сего присуждены разныя награды кустарямъ за ихъ экспонаты.

Устройство Нижегородскаго Отдѣла на Выставкѣ обошлось Губернскому Земству около 3000 рублей.

Выставка, сама по себѣ, въ общихъ чертахъ и по своему характеру, не будучи заманчивой для большой публики, была полна глу-

бокаго интереса для земскихъ дѣятелей и лицъ слѣдящихъ за развитіемъ профессіональнаго образованія, кустарнаго земскаго дѣла и организующейся постановки земской агрономіи. Въ отдѣлѣ профессіональнаго образованія были экспонированы всѣ лучшія школы этого типа столицъ и всѣхъ провинціальныхъ районовъ. Разнообразіе видовъ этихъ училищъ, представленныхъ на Выставкѣ убѣдительно доказывало фактъ быстраго роста этого дѣла въ Россіи за послѣднія 10—12 лѣтъ, ибо тѣ экспонаты аналогичныхъ учрежденій, которые были демонстрированы на Всероссійской выставкѣ 1896 г. въ Нижнемъ, по утвержденію лицъ компетентныхъ, не могутъ выдержать даже снисходительнаго сравненія съ экспонатами выставки настоящаго года, не говоря уже о большемъ разнообразіи и большей численности учрежденій.

Прекрасно были представлены кустарные промыслы и работа земствъ, по развитію этихъ промысловъ, сѣверныхъ губерній, особенно волжско-камскаго района. Въ этомъ отношеніи выдавались экспонаты губернскихъ земствъ Московской, Казанской, Костромской и въ особенности Вятской и Пермской.

Сельско-хозяйственный промыселъ представленъ былъ значительно слабѣе, что въ прочемъ легко объясняется и характеромъ экспонатовъ и неудобнымъ для выставки временемъ года. Постановка дѣла земской агрономической помощи населенію была экспонирована очень немногими земствами; выдающимся образомъ въ этомъ смыслѣ представлена была организація Пермскаго губернскаго земства, какъ съ точки зрѣнія разнообразія экспонатовъ, такъ и со стороны цѣлесообразности ихъ подбора.

На областномъ съѣздѣ представителей Губернскихъ Земствъ (15—22 августа) участвовали отъ Нижегородскаго Губернскаго Земства: Предсѣдатель Управы—В. Д. Калугинъ, завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ—В. В. Хржановскій и губернскій агрономъ Г. В. Блинниковъ.

Съѣздъ, въ достаточной мѣрѣ многолюдный съ точки зрѣнія численности и разнообразный по своему составу, на первомъ своемъ общемъ собраніи раздѣлился для большей продуктивности работы, согласно, ранѣе намѣченному Распорядительнымъ Бюро, плану на 3 секціи:

1) по распространенію сельско-хозяйственнаго образованія.

2) по распространенію промышленно—ремесленныхъ знаній

и 3) по мелкому кредиту.

Такъ какъ въ первые-же дни своихъ работъ всѣ секціи при разсмотрѣніи своихъ спеціальныхъ вопросовъ невольно приходили къ исходному пункту всѣхъ сужденій—постановкѣ дѣла общаго начальнаго образованія, рѣшено было на второмъ плепарномъ собраніи выдѣлить особую дополнительную секцію „по общему начальному образованію.“ Эта новая секція выбрала своимъ предсѣдателемъ—Предсѣдателя Нижегородской Губернской Земской Управы В. Д. Калугина.

Работы всѣхъ секцій, заключавшіяся въ разсмотрѣніи представленныхъ докладовъ и обсужденіи вопросовъ примѣнительно къ программѣ, выработанной Распорядительнымъ Бюро съѣзда, въ результатѣ дали комплексъ резолюцій, подвергнувшихся окончательному разсмотрѣнію на послѣднемъ общемъ собраніи.

Резолюціи эти, принятыя съѣздомъ, предлагаются вниманію г.г. членовъ очередного Собранія въ приложеніи къ настоящему докладу.

Объ изложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія очередного собранія.

РЕЗОЛЮЦІИ,

принятыя Казанскимъ Областнымъ Съѣздомъ представителей Губернскихъ Земствъ

(15—22 августа 1909 года).

---

1. По распространенію с.-х. знаній.

1) Въ дѣлѣ устройства сельскохозяйственнаго образованія необходимы совмѣстныя и дружныя усилія органовъ правительства, земствъ и общественныхъ организацій.

2) Для обезпеченія общественнымъ учрежденіямъ дальнѣйшаго безостановочнаго развитія организованной экономической помощи сельскому населенію и для удовлетворенія потребности сельскихъ хозяевъ, настоятельно необходимо принять мѣры къ увеличенію числа высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній въ Россіи и къ открытію въ первую очередь высшаго учебнаго заведенія въ одномъ изъ городовъ Юго-Востока Россіи.

3) Въ дополненіе къ постановленію объ учрежденіи высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія на Юго-Востокѣ Россіи Съѣздъ находитъ нужнымъ указать, что учрежденіе высшаго учебнаго заведенія на югѣ не устраняетъ острой необходимости въ таковомъ же для Юго-Востока.

4) Райономъ Юго-Востока, для котораго необходимо это учебное заведеніе, считать губерніи: Саратовскую, Самарскую, Тамбовскую, Пензенскую, Уфимскую, Оренбургскую, Воронежскую и отчасти—Симбирскую и Казанскую.

5) Вопросъ о выборѣ города для такого высшаго учебнаго заведенія на Съѣздѣ не рѣшать.

6) Существующія среднія сельскохозяйственныя учебныя заведенія должны быть сохранены, но постановка теоретическаго и практи-

ческаго курса въ нихъ должна быть пересмотрѣна и приспособлена къ современнымъ задачамъ, какъ въ общественно-агрономической, такъ и частной дѣятельности.

7) Желательно участіе представителей губернскихъ Земствъ въ совѣтахъ среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, внѣ зависимости отъ ассигнованія на эти заведенія средствъ.

8) Въ программу высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній долженъ быть введенъ курсъ общественной агрономіи; для скорѣйшаго осуществленія этого необходимо учредить премію за выработку такого курса.

9) Современною задачею земскихъ предпріятій по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній, главнымъ образомъ является воздѣйствіе въ этомъ направленіи на взрослое населеніе.

10) Низшія сельскохозяйственныя школы перваго и второго разрядовъ не могутъ служить для непосредственнаго распространенія знаній въ массахъ и должны имѣть главнымъ своимъ назначеніемъ подготовку низшихъ техниковъ по сельскому хозяйству и по отдѣльнымъ отраслямъ его, для нуждъ учрежденій и частныхъ хозяйствъ.

11) Для подготовки низшаго персонала для земскихъ агрономическихъ организацій, для нуждъ сельскохозяйственныхъ обществъ, учрежденій мелкаго кредита и сельскихъ хозяевъ должны быть учреждаемы низшія сельскохозяйственныя училища, по положенію 26 мая 1904 года, съ устройствомъ при нихъ дополнительныхъ отдѣленій по спеціальностямъ, соотвѣтственно мѣстнымъ запросамъ.

12) Приспособленіе такого рода училищъ, съ цѣлью подготовки учителей съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ для народныхъ школъ, признать непріемлемымъ.

13) Для созданія низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ можно воспользоваться существующими низшими сельскохозяйственными школами, послѣ соотвѣтственнаго ихъ преобразованія.

14) Кромѣ этого рода училищъ, необходимо учрежденіе цѣлаго ряда низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній еще болѣе пониженнаго типа для подготовки умѣлыхъ техниковъ-рабочихъ или мастеровъ по отдѣльнымъ отраслямъ (по молочному хозяйству, пчеловодству, садоводству, огородничеству, луговодству, льноводству, и т. п.). При организаціи такихъ школъ закономъ долженъ быть предоставленъ учредителямъ широкій просторъ по отношенію выбора спеціальности, предметовъ преподаванія, продолжительности обученія, возраста поступающихъ и другихъ условій.

15) Сверхъ того признано желательнымъ возможно широкое развитіе практической подготовки опытныхъ рабочихъ учрежденіями и частными лицами по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, съ тѣмъ, чтобы этимъ рабочимъ, послѣ провѣрки ихъ знаній особыми комиссіями, выдавались свидѣтельства, а лицамъ и учрежденіямъ, подготовившимъ ихъ, назначалось извѣстное вознагражденіе.

16) Въ виду широкаго развитія земскихъ агрономическихъ мѣропріятій и появленія новыхъ формъ мѣстныхъ уѣздныхъ и губернскихъ организацій, настоятельно необходимо установленіе періодическихъ областныхъ и всероссійскихъ съѣздовъ дѣятелей по общественной агрономіи.

17) Однимъ изъ важныхъ способовъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ массахъ являются, какъ показалъ опытъ, курсы, организованные сообразно мѣстнымъ условіямъ и идущіе на встрѣчу ясно созрѣвшимъ запросамъ населенія.

18) Черезъ посредство приближеннаго къ населенію агрономическаго персонала, какъ необходимаго условія, чтенія, бесѣды, показательные посѣвы, сельскохозяйственныя изданія (листы и плакаты)— являются, какъ показалъ опытъ, вѣрнѣйшими способами пропагандированія и распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ массѣ населенія, особенно при взаимной ихъ связи и основаніи на мѣстномъ фактическомъ матеріалѣ.

19) Признать необходимость скорѣйшаго осуществленія учебнаго заведенія для подготовки педагогическаго персонала для низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и сельскохозяйственныхъ лекторовъ; слушателями такого учебнаго заведенія должны быть лица съ подготовкой не ниже программы среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

20) Признать необходимымъ учрежденіе института экспериментальной агрономіи.

21) Признать желательнымъ, чтобы высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія, наравнѣ съ университетами, получили право давать ученыя степени лицамъ съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ.

22) Задачею земскихъ агрономическихъ организацій, главнымъ образомъ, является содѣйствіе сельскому населенію въ улучшеніи сельскаго хозяйства, путемъ распространенія соотвѣтственныхъ знаній, кредита, кооперации и организаціи сбыта.

23) Въ цѣляхъ правильной постановки агрономической помощи населенію, является насущною необходимостью скорѣйшее осуществленіе въ разныхъ районахъ Россіи сѣти опытныхъ учрежденій, какъ научнаго, такъ и мѣстнаго характера, по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

24) Устройство и содержаніе высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ должно относится на общегосударственныя средства, на средства земствъ и другихъ общественныхъ учрежденій, съ пособіями отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, должны устраиваться и содержаться спеціальныя сельскохозяйственныя школы пониженнаго типа.

25) Устройство и содержаніе опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій и опытныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій районнаго характера, обслуживающихъ районъ болѣе одной губерніи, должно относиться на общегосударственныя средства; опытныя учрежденія мѣстнаго характера устраиваются и содержатся на мѣстныя средства, съ единовременнымъ и ежегоднымъ пособіемъ отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, не менѣе, какъ въ половинномъ размѣрѣ.

26) Признавая одной изъ главнѣйшихъ обязанностей агрономовъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній путемъ чтеній и бесѣдъ и констатируя, въ то же время, затрудненія въ исполненіе этихъ обязанностей, происходящія вслѣдствіе того, что администрація часто не разрѣшаетъ производства чтеній лицамъ, ею же утвержденнымъ въ соотвѣтствующихъ должностяхъ, Съѣздъ находитъ необходимымъ устраненіе этихъ препятствій.

27) Ознакомившись, со словъ представителя главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, И. И. Мещерскаго, съ проектомъ положенія о сельскохозяйственномъ образованіи вообще и въ частности объ общихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, являющихся дополненіемъ начальной народной школы. Съѣздъ призналъ проектируемый типъ не отвѣчающимъ современнымъ требованіямъ жизни и нашелъ необходимымъ ходатайствовать о передачѣ всего проекта на предварительное разсмотрѣніе Губернскихъ Земскихъ Собраній.

II. По распространенію промышленно-ремесленныхъ знаній.

Общіе принципы:

1) Для развитія мелкой и кустарной промышленности и профессіональнаго образованія необходимо созданіе земствами особыхъ орга-

новъ, находящихся въ связи между собою, задачей которыхъ должно быть какъ изученіе мѣстныхъ промысловъ, такъ и всестороннее содѣйствіе развитію ихъ.

2) Въ видахъ объединенія подобныхъ организацій, вѣдающихъ кустарное дѣло, и ихъ дѣятельности, желательны періодическіе районные съѣзды и созваніе Общаго Всероссійскаго Съѣзда.

3) Всѣ мѣропріятія по организаціи кустарныхъ промысловъ и профессіональнаго образованія должны быть чужды конфессіональныхъ и національныхъ различій.

4) Въ виду общегосударственнаго значенія вопроса о развитіи мелкой и кустарной промышленности, желательно содѣйствіе въ этой области земству со стороны центральнаго правительства.

5) Задача органовъ самоуправленія, обслуживающихъ нужды мелкой и кустарной промышленности, состоитъ въ развитіи, усовершенствованіи и созданіи промысловъ путемъ кредита, обезпеченія рынка, кооперація, распространенія профессіональныхъ знаній и въ пособіяхъ всякаго рода, въ тѣсной взаимной связи между собой и съ преобладаніемъ того или другого фактора, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

6) Низшее профессіональное образованіе, организуемое земствомъ, должно стоять въ тѣсной связи съ нуждами мѣстной мелкой кустарной промышленности и служить ея интересамъ.

7) Совмѣщеніе общаго и профессіональнаго образованія въ одномъ учебномъ заведеніи—не желательно.

Задачи и типы учебныхъ учрежденій.

8) Земскія учебно-ремесленныя учрежденія желательны двухъ типовъ: пользовательныя учебно-ремесленныя мастерскія для взрослыхъ и профессіонально-ремесленныя училища для малолѣтнихъ учениковъ.

9) Наиболѣе продуктивнымъ способомъ для усовершенствованія и развитія промысловъ является воздѣйствіе на взрослое населеніе, для чего служатъ, главнымъ образомъ, учебно-пользовательныя мастерскія.

Возрастъ, полъ, цензъ.

10) Наивыгоднѣйшій возрастъ для обученія въ профессіональныхъ школахъ принимается отъ 14 до 18 лѣтъ; въ случаѣ необходимости предѣльный возрастъ можетъ быть пониженъ до 12 и повышенъ до 20 лѣтъ. Для учебныхъ мастерскихъ желательно поступленіе знако-

мыхъ съ элементами мастерства, по преимуществу взрослыхъ, причемъ отдается предпочтеніе молодому возрасту, но могутъ быть допущены и подростки, если физическія условія промысла и его обстановка это допускаютъ:

11) Желательно совмѣстное обученіе лицъ обоего пола въ художественныхъ и профессіонально-ремесленныхъ учебныхъ учрежденіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда физическія условія промысла и его обстановка это допускаютъ.

12) Для профессіональныхъ училищъ необходимъ цензъ не ниже начальнаго училища. Для учебныхъ мастерскихъ цензъ не устанавливается, но грамотность желательна, и окончившимъ школу дается преимущество.

Соотношеніе техники и художественности.

13) Въ дѣлѣ развитія кустарныхъ промысловъ среди сельскаго населенія необходимо признать одинаковую важность и желательность развитія какъ технически-ремесленныхъ, такъ и художественно-ремесленныхъ знаній.

14) Организаціи при губернскихъ земствахъ, вѣдающія кустарное дѣло, должны имѣть въ своемъ составѣ широко и всесторонне образованныхъ техниковъ, а при объединяющихъ земства организаціяхъ желательны техническіе совѣты съ участіемъ техниковъ различныхъ спеціальностей.

15) Съѣздъ выражаетъ свое пожеланіе, чтобы какъ при областныхъ, такъ и при общеземской организаціяхъ по кустарному дѣлу, были образованы наряду съ техническими и руководящіе художественные совѣты.

Способъ снабженія учительскимъ и инспекторскимъ персоналомъ.

16) Для завѣдыванія земскими художественно-ремесленными училищами желательно приглашать лицъ, окончившихъ среднее профессіональное училище соотвѣтствующаго типа. Для руководителей учебно-ремесленными мастерскими и преподавателей ремеслъ въ ремесленныхъ и промышленныхъ школахъ возможно ограничиваться приглашеніемъ лицъ и съ низшимъ профессіональнымъ образованіемъ.

17) Въ томъ и другомъ случаѣ учебный персоналъ можетъ быть доставляемъ правительственными учебными заведеніями при условіи раціональной постановки въ нихъ дѣла преподаванія, въ смыслѣ соотвѣтствія его интересамъ мѣстной промышленности.

18) Для раціональной и соотвѣтственной мѣстнымъ интересамъ постановки дѣла въ правительственныхъ профессіональныхъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ среднихъ, такъ и низшихъ, необходимо обязательное участіе въ попечительныхъ совѣтахъ лицъ, выбранныхъ мѣстными общественными учрежденіями, въ числѣ не менѣе половиннаго состава попечительнаго совѣта, при чемъ въ низшихъ школахъ послѣднимъ должно быть предоставлено завѣдываніе училищемъ какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ учебно воспитательномъ отношеніи. Объ этомъ желательно возбужденіе ходатайствъ передъ правительствомъ со стороны земскихъ собраній.

19) До выясненія результатовъ означеннаго ходатайства Съѣздъ полагаетъ полезнымъ для земствъ использовать во всей полнотѣ законъ 29 мая 1899 года въ смыслѣ участія земствъ въ попечительныхъ совѣтахъ низшихъ профессіональныхъ правительственныхъ школъ (М. Н. Пр.) въ лицѣ почетныхъ смотрителей и представителей отъ мѣстныхъ обществъ.

20) Въ случаѣ введенія представительства земствъ въ попечительные совѣты правительственныхъ школъ, тѣмъ или инымъ порядкомъ, желательно участіе въ этихъ совѣтахъ завѣдующихъ кустарнымъ дѣломъ соотвѣтствующихъ земскихъ организацій.

21) Земскія профессіонально-ремесленныя училища должны служить, по преимуществу, для подготовки мастеровъ съ болѣе широкимъ кругозоромъ, при чемъ изъ этихъ мастеровъ, путемъ самостоятельной практики, прохожденія курсовъ или командировокъ для усовершенствованія, могли бы вырабатываться инструкторы по различнымъ ремесламъ.

Помощь казны.

22) Земскія профессіональныя учебныя учрежденія должны находиться въ вѣдѣніи и въ завѣдываніи земства, но съ пособіемъ отъ казны не менѣе двухъ третей на оборудованіе и содержаніе для школъ типа, указаннаго въ п. 21-мъ.

23) Желательно внести въ смѣту соотвѣтствующихъ Министерствъ спеціальные кредиты на строительныя нужды по дѣлу профессіональнаго образованія.

24) Желательно обратить часть мѣстныхъ государственныхъ налоговъ, напримѣръ, государственнаго поземельнаго налога,—въ пользу земства, на образованіе постояннаго фонда для нуждъ профессіональнаго образованія.

Способъ завѣдыванія.

25) Завѣдуетъ дѣлами земскихъ профессіональныхъ учебныхъ учрежденій попечительный совѣтъ при участіи мѣстнаго элемента, подъ контролемъ мѣстныхъ учрежденій.

Права учениковъ.

26) Желательно, чтобы особымъ экзаменаціоннымъ земскимъ комиссіямъ, организуемымъ при профессіонально учебныхъ земскихъ учрежденіяхъ, было предоставлено право выдавать свидѣтельства окончившимъ курсъ на званіе подмастерья, а затѣмъ и цехового мастера, но не ранѣе какъ черезъ два года практики.

27) Желательно въ земскомъ профессіональномъ училищѣ установить срокъ обученія отъ 3 до 5 лѣтъ, въ зависимости отъ изучаемаго ремесла, при чемъ желательно, чтобы учащимся предоставлено было право на отсрочку по отбыванію воинской повинности, до окончанія училища, но не долѣе 24 лѣтъ.

Иные способы воздѣйствія учебнаго характера.

28) Желательно также для содѣйствія развитію кустарнаго дѣла а) разъѣздные кустарные техники; б) передвижные курсы въ центрахъ кустарной промышленности по отдѣльнымъ спеціальностямъ; курсы эти должны быть организуемы, согласно потребностямъ, какъ имѣющихся такъ и развивающихся промысловъ; они должны быть организуемы кустарными техниками съ преподавателями профессіональныхъ учебныхъ учрежденій; в) для развитіе кустарныхъ промысловъ Съѣздъ считаетъ полезнымъ и передвижныя мастерскія, когда это вызывается потребностями промысла.

29) Въ особенности же желательна непосредственная связь учительскаго персонала учебныхъ учрежденій съ мѣстнымъ промышленнымъ населеніемъ, въ видахъ какъ обслѣдованія и усовершенствованія промысловъ, такъ и приспособленія курсовъ къ мѣстнымъ нуждамъ.

30) Въ центрахъ кустарно-промышленныхъ округовъ необходимо устраивать музеи образцовыхъ чертежей, моделей, рисунковъ, техническихъ изданій и проч.

Кредитъ, рынокъ, кооперативы.

31) Желательно изданіе всякаго рода иллюстрированныхъ каталоговъ какъ земствами, такъ и кустарно-кредитными товариществами, и содѣйствіе въ этомъ отношеніи отдѣльнымъ кустарямъ.

32) Въ виду прямой зависимости кустарнаго дѣла во всѣхъ его видахъ отъ развитія кредита и кооперація, земскія кустарныя организаціи должны находится въ тѣсной связи съ организаціями, вѣдающими дѣло развитія кооперація и кредита.

33) Желательно, чтобы въ сферу дѣятельности объединяющихъ земства кустарныхъ организацій вошли заботы по пріему заказовъ отъ казны, заготовкѣ разнаго рода учебныхъ пособій, книгъ и организаціи библіотекъ, передвижныхъ музеевъ, выставокъ и т. п.

34) Желательно, чтобы на ближайшемъ Съѣздѣ дѣятелей по кустарной промышленности вопросъ объ экономическихъ мѣропріятіяхъ земствъ въ области кустарной промышленности составилъ особый предметъ обсужденія, будучи поставленъ во всей его полнотѣ.

Статистика.

35) Имѣя въ виду предстоящій вскорѣ въ Москвѣ Статистическій Съѣздъ, выражено пожеланіе, чтобы на упомянутомъ Съѣздѣ поднятъ былъ вопросъ о методахъ и программахъ изученія кустарныхъ промысловъ.

Журналъ по кустарному дѣлу.

36) Признать желательнымъ изданіе на общеземскія средства журнала,обслуживающаго нужды кустарной и мелкой промышленности.

37) Признать,что журналъ долженъ обслуживать нужды земскихъ организацій въ области содѣйствія интересамъ мелкой и кустарной промышленности.

38) Принять проекты примѣрной программы изданія и его организаціи, предложенные секціей.

39) Избрать для изданія этого органа Московское Губернское Земство.

40) Просить Бюро Съѣзда немедленно запросить Московскую Губернскую Земскую Управу о согласіи ея принять на себя труды по организаціи и осуществленію изданія и, въ случаѣ ея согласія, тотчасъ же разослать всѣмъ Губернскимъ земскимъ Управамъ предложеніе теперь же приступить къ подготовкѣ по этому вопросу докладовъ ближайшему Губернскому Земскому Собранію.

41) Просить Губернскія земскія Управы, въ случаѣ ихъ желанія, командировать къ 1 ноября сего года своихъ представителей въ Московскую Губернскую Земскую Управу для выработки въ совмѣстныхъ засѣданіяхъ окончательнаго проекта изданія, его матеріальнаго обезпеченія, редактированія и т. д.

42) Просить Губернскія Земскія Собранія обсудить окончательный проектъ изданія, выработанный на Московскомъ съѣздѣ.

III. По общему начальному образованію.

1) Признать безусловно необходимымъ сохранить общеобразовательный типъ народной школы, отнюдь не обременяя ее задачами профессіональнаго характера.

2) Признать желательнымъ увеличеніе курса начальной школы въ соотвѣтствіи съ ея реформой въ отношеніи расширенія программы.

3) Признать настоятельно необходимымъ объединеніе всѣхъ типовъ начальныхъ школъ.

4) Признать необходимымъ созывъ Съѣзда по народному образованію изъ земскихъ дѣятелей и лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу народнаго образованія.

5) Наиболѣе удобнымъ мѣстомъ созыва Съѣзда признать Москву; для этого просить Московскую Губернскую Земскую Управу взять на себя заботу по организаціи Съѣзда, при участіи представителей всѣхъ Губернскихъ Земствъ.

6) По вопросу о времени созыва Съѣзда уполномочить Казанскую Губернскую Земскую Управу войти въ соглашеніе съ Московской Губернской Управой.

7) Поступившіе на Съѣздъ доклады №№ 14, 19 и 21 передать будущему Съѣзду по народному образованію.

IV. По мелкому кредиту.

1) Мелкій кредитъ настолько тѣсно связанъ съ экономической дѣятельностью земства, что является необходимой отраслью земскаго хозяйства на началахъ полной свободы завѣдыванія и распоряженія этимъ дѣломъ.

2) Для организаціи мелкаго кредита земство должно, главнымъ образомъ, использовать мѣстную инціативу и самодѣятельность населенія въ формѣ безсословныхъ кооперацій.

7) Сословныя учрежденія мелкаго кредита, оказавшіяся въ огромномъ большинствѣ мѣстностей нежизнеспособными, не могутъ для земскихъ цѣлей замѣнить учрежденій мелкаго кредита кооперативнаго типа.

4) Заботой земства является устройство на мѣстахъ такого типа кредитныхъ учрежденій, которыя могли бы сдѣлать кредитъ доступнымъ нуждающимся слоямъ населенія и были бы приспособлены къ мѣстнымъ экономическимъ потребностямъ.

5) Впредь до перехода всего дѣла мелкаго кредита въ полное завѣдываніе земскихъ учрежденій, земства могутъ оказывать матеріальную помощь и товариществамъ, учрежденнымъ Государственнымъ Банкомъ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы всѣ таковыя товарищества подлежали контролю соотвѣтствующихъ земскихъ органовъ.

6) Одной изъ важнѣйшихъ сторонъ дѣятельности кредитныхъ учрежденій является производство посредническихъ операцій, почему, земство должно содѣйствовать развитію таковыхъ всѣми возможными по мѣстнымъ условіямъ, средствами.

7) Въ виду выяснившейся жизнеспособности кредитныхъ кооперацій по веденію посредничества, желательна передача имъ всѣхъ однородныхъ операцій, кои ведутся нынѣ самими земскими управами за счетъ различныхъ спеціальныхъ фондовъ (помощь безлошаднымъ, сельскохозяйственные склады, продажа желѣза, заготовка сырья для кустарей и т. п.).

8) Для широкой постановки мелкаго кредита на мѣстахъ, для безпрерывности организуемыхъ въ этой области земскихъ мѣропріятій и для отвѣта на массовые запросы населенія въ кредитной помощи въ распоряженіи земства должны быть соотвѣтствующія денежныя средства. Средства эти путемъ земскаго обложенія получены быть не могутъ. Вклады достаточнымъ источникомъ для народнаго кредита тоже служить не могутъ. Поэтому справедливымъ и неотложнымъ является:

а) ежегодное ассигнованіе въ распоряженіе земствъ на дѣло мелкаго народнаго кредита опредѣленной суммы по государственной росписи;

б) въ виду невозможности разсчитывать на ассигнованіе достаточныхъ суммъ на развитіе мелкаго кредита изъ этого источника, необходимо предоставленіе земствамъ для той же цѣли части средствъ изъ суммъ сберегательныхъ кассъ, какъ, напримѣръ, по счету условныхъ вкладовъ, въ видѣ долгосрочныхъ ссудъ.

9) Дѣятельность земства въ дѣлѣ мелкаго кредита должна носить планомѣрный характеръ и быть тѣсно связанной съ мѣрами содѣйствія сельскому хозяйству и кустарной промышленности. Формой такого объединенія является созданіе при управахъ особыхъ органовъ для разработки вопросовъ мелкаго кредита и для практическаго осуществленія ихъ, а также для сношенія съ мѣстными кооперативами (см. положенія 12 и 13-ое.)

10) Кромѣ кредитныхъ кооперацій земству необходимо принять на себя также заботу о потребительныхъ и сельскохозяйственныхъ обществахъ, артеляхъ и т. п. организаціяхъ, дѣятельность коихъ близко соприкасается съ задачами учрежденія мелкаго кредита.

11) При каждомъ уѣздномъ земствѣ должна быть устроена уѣздная касса мелкаго кредита, которая должна стремиться въ своей дѣятельности опереться на мѣстныя кооперативныя организаціи и мѣстныя земскія организаціи мелкаго кредита, снабжать ихъ средствами и содѣйствовать развитію существующихъ и устройство новыхъ кооперативовъ.

12) Уѣздныя земскія кассы должны отвѣчать, въ главныхъ чертахъ, слѣдующимъ условіямъ:

I. Въ отношеніи объема дѣятельности, кассы должны выполнять слѣдующія задачи:

а) поддерживать существующія, а также содѣйствовать возникновенію новыхъ кооперативовъ кредитнаго потребительскаго и трудового характера, снабжать ихъ средствами для веденія какъ кредитныхъ,такъ и посредническихъ операцій и руководить направленіемъ ихъ дѣятельности, согласно правилъ, вырабатываемыхъ земскимъ собраніемъ;

б) выдавать ссуды единоличнымъ заемщикамъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они не состоятъ въ мѣстномъ кооперативѣ, или когда ссуда не можетъ быть получена изъ мѣстнаго кредитнаго учрежденія, въ виду ея долгосрочности, или же въ виду того, что размѣръ ея превышаетъ предѣльный размѣръ ссудъ, установленныхъ въ этихъ учрежденіяхъ.

в) устройство центральныхъ и районныхъ складовъ сырья издѣлій, отысканія рынковъ сбыта и, вообще, содѣйствіе развитію промысловъ, и

г) изученіе положенія кооперативнаго дѣла въ уѣздѣ и разработка всѣхъ тѣсно связанныхъ съ земской дѣятельностью вопросовъ кооперацiи, распространеніе популярной литературы по мелкому кредиту, устройство мѣстныхъ курсовъ, съѣздовъ и т. п.

II. Въ отношеніи устройства органовъ управленія, слѣдуетъ признать предпочтительность сформированія особаго выборнаго правленія кассы. Связь же кассы съ земствомъ и руководительство

направленіемъ дѣятельности осуществляется черезъ совѣтъ, въ составъ коего входитъ земская управа, правленіе кассы и лица, избираемыя земскимъ собраніемъ. Ревизіонныя функціи исполняетъ уѣздная управа.

13) Для объединенія дѣятельности уѣздныхъ земскихъ кассъ, для финансированія ихъ и для осуществленія мѣропріятій общегубернскаго характера является необходимымъ открытіе губернскихъ земскихъ кассъ на установленныхъ выше для уѣздныхъ земскихъ кассъ условіяхъ управленія дѣлами. Дѣятельность губернскихъ кассъ должна заключаться въ слѣдующемъ:

а) веденіе операцій по губернскимъ земскимъ капиталамъ, въ распредѣленіи средствъ, полученныхъ изъ другихъ источниковъ (займы, вклады и пр.), кредитованіи уѣздныхъ земскихъ кассъ, а въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ нѣтъ своихъ кассъ, губернская касса исполняетъ роль уѣздной;

б) объединеніе путемъ Съѣздовъ кооперативнаго дѣла всей губерніи.

в) устройство губернскихъ складовъ сырья и издѣлій, организація сбыта, пріемъ заказовъ и т. п.;

г) собираніе свѣдѣній о дѣятельности кооперативныхъ учрежденій всей губерніи, подготовка инструкторовъ и счетоводовъ, а также выработка примѣрныхъ уставовъ, правилъ, формъ счетоводства и проч.

14) Въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго и нормальнаго развитія дѣла мелкаго кредита намѣстахъ, необходимо передать это дѣло въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, въ которымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, переходятъ функціи правительственныхъ установленій по завѣдыванію и руководству дѣломъ мелкаго кредита.

15) Для изысканія денежныхъ средствъ и финансированія земскихъ кредитныхъ учрежденій организуется Имперскій Банкъ, черезъ который передаются средства, предназначенныя на поддержаніе мелкаго кредита.

16) Въ заключеніе Съѣздъ считаетъ безотлагательно необходимымъ, чтобы изложенные выше принципы организаціи дѣла мелкаго народнаго кредита были положены въ основу новаго закона о мелкомъ кредитѣ, долженствующаго замѣнить нынѣ существующій законъ, не отвѣчающій интересамъ и потребностямъ населенія.

По разсмотрѣніи всѣхъ программныхъ вопросовъ, Съѣздъ единогласно сдѣлалъ слѣдующее постановленіе:

Имѣя въ виду, что черезъ 5 лѣтъ исполнится пятидесятилѣтіе установленія земскихъ учрежденій, Съѣздъ считаетъ необходимымъ устроить юбилейную Всероссійскую выставку земскаго хозяйства, и обращается съ просьбой къ Московской Губернской Земской Управѣ взять на себя организаціонную роль.

45-му очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 10.

о современномъ положеніи сельско-хозяйственнаго, естественно-историческаго Музея Губернскаго Земства и предполагаемомъ расширеніи его дѣятельности.

43-е очередное земское собраніе избрало почетнымъ попечителемъ сельско-хозяйственнаго Музея Губернскаго Земства А. Л. Ященко, губернскаго гласнаго Сергачскаго уѣзда. 44-е очередное Собраніе утвердило предложенныхъ г. Попечителемъ двухъ лицъ г.г. Н. М. Романова и А. А. Костромина въ качествѣ помощниковъ его по организаціи естественно-исторической части Музея. Такимъ образомъ, Музей въ настоящее время руководится особой коллегіей, во главѣ которой находится почетный Попечитель, а членами состоятъ два названныхъ лица и губернскій агрономъ, какъ оффиціальный агентъ Губернской Управы.

Прошлымъ очереднымъ собраніемъ по ходатайству Попечителя, поддержанному Управой, была ассигнована сумма въ 840 р. на работы научнаго характера. Въ отчетномъ году Музеемъ были произведены слѣдующія работы: а) расширена метеорологическая сѣть губерніи и во многихъ пунктахъ замѣнены и пополнены приборы; б) былъ обработанъ и изданъ обширный ботаническій каталогъ всѣхъ растительныхъ формъ, собранныхъ за много лѣтъ въ губерніи; в) командированы были въ три уѣзда губерніи сотрудники Музея со спеціальными задачами; г) обработанъ былъ накопленный за много лѣтъ сырой метеорологическій матеріалъ; д) написанъ сжатый очеркъ естественно-историческихъ условій губерніи, который будетъ подвергнутъ спеціальной обработкѣ въ цѣляхъ популяризаціи и будетъ изданъ для ознакомленія населенія.

Изъ этого краткаго перечня явствуетъ, что дѣло введенія естественно-исторической части Музея оживилось и, надо надѣяться, постепенно приметъ желательную форму постановки.

Доложивъ объ этомъ земскому собранію, Губернская Управа считаетъ своевременнымъ обратить вниманіе Собранія на вторую часть Музея—его сельско-хозяйственный отдѣлъ.

Музей именуется сельско-хозяйственнымъ и естественно-историческимъ, но, имѣя полное право на названіе естественно-историческаго, благодаря своимъ превосходнымъ коллекціямъ, является по существу совершенно неудовлетворительнымъ, какъ сельско-хозяйственный, ибо тѣ объекты, которые могутъ дать ему это наименованіе, представляются, для современнаго положенія сельскаго хозяйства губерніи, и устарѣлыми, и примитивными, и вполнѣ недостаточными. Чтобы поставить его на должную высоту, наравнѣ съ естественно-историческимъ отдѣломъ, необходимо будетъ подвергнуть тщательному пересмотру и браковкѣ всѣ наличныя коллекціи сельско-хозяйственнаго характера и замѣнить ихъ, хотя-бы не сразу, а въ порядкѣ постепенности, болѣе удовлетворительными въ смыслѣ полноты и современныхъ запросовъ техники сельскаго хозяйства.

Затѣмъ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на то, чтобы въ Музеѣ были собраны: не только, по возможности, всѣ популярныя изданія—книги, брошюры и плакаты, предназначенные для чтенія крестьянамъ по всѣмъ вопросамъ сельскаго хозяйства примѣнительно къ условіямъ Нижегородской губерніи, дабы и сельскіе хозяева и агрономы губерніи могли съ увѣренностью остановить свое вниманіе и выборъ на изданіяхъ, наиболѣе удовлетворительныхъ, но и возможно большее количество пособій, въ видѣ стѣнныхъ таблицъ—для дневныхъ бесѣдъ и діапозитивовъ—для чтеній съ волшебнымъ фонаремъ, необходимыхъ при чтеніяхъ и бесѣдахъ, устраиваемыхъ агрономическимъ персоналомъ уѣздовъ въ теченіе зимы.

Желательно организовать дѣло такъ, чтобы Музей не только воспользовался готовымъ, въ сказанномъ смыслѣ, матеріаломъ, имѣющимся на спеціальномъ рынкѣ, но самъ-бы продуцировалъ объекты, издавалъ-бы необходимые печатные матеріалы, наиболѣе соотвѣтствующіе сельско-хозяйственнымъ условіямъ Нижегородской губерніи.

Организуя с. х. отдѣлъ Музея въ сказанномъ направленіи, нельзя умолчать о томъ, что всѣ сосредоточенные въ Музеѣ, интересные для развитія сельско-хозяйственнаго мышленія, объекты будутъ, къ сожалѣнію, все-же въ очень слабой мѣрѣ использованы земледѣльческимъ населеніемъ губерніи. Крестьяне, какъ показываетъ статистика посѣщеній Музея, являются исключительно рѣдкими гостями этого учрежденія. Необходимо, слѣдовательно, приблизить Музей къ населенію, создать связующее звѣно, которое бы само по себѣ выполняло въ миніатюрѣ задачи того-же Музея.

Таковымъ учрежденіемъ является „передвижная сельско-хозяйственная выставка—Музей".

Въ уѣздахъ агрономы уже давно пользуются съѣздами крестьянъ на базары и ярмарки, чтобы знакомить ихъ съ новыми орудіями и машинами, пропагандировать попутно разныя мѣропріятія и вообще вести при этой возможности бесѣды на случайныя сельско-хозяйственныя темы. Если у агронома имѣется небольшая коллекція сѣмянъ, сборникъ плакатовъ и брошюръ, а иногда какіе-нибудь спеціальные объекты, напримѣръ комплектъ пчеловодныхъ принадлежностей, то уже пунктъ базара, гдѣ находится агрономъ, представляетъ изъ себя зародышъ выставки. И, между тѣмъ, всѣмъ извѣстно какой интересъ проявляютъ крестьяне даже къ такимъ, высокой степени скудно обставленнымъ зачаткамъ выставки.

Легко себѣ представить то впечатлѣніе, какое получилось-бы, еслибы около агронома были сгруппированы не только орудія и сѣмяна, распространяемыя въ данное время и данномъ мѣстѣ, но и извѣстная сумма другихъ предметовъ, расширяющихъ сельско-хозяйственный кругозоръ крестьянина вообще.

Въ крестьянской жизни не рѣдки случаи, когда мимолетный совѣтъ или случайное знакомство съ какимъ нибудь предметомъ, даетъ толчекъ мышленію хозяина, въ результатѣ котораго получается нововведеніе, иногда очень оригинальное и полезное.

Слѣдовательно, гораздо большее значеніе будетъ имѣть ознакомленіе крестьянъ съ объектами тщательно и спеціально подобранными. На трактуемой передвижной выставкѣ-музеѣ желательно имѣть даже и такіе предметы: рисунки, таблицы, планы, модели и т. п. которые сами по себѣ особаго, непосредственнаго интереса не представляютъ, но даютъ поводъ въ бесѣдѣ и объясненіяхъ затрагивать важные въ хозяйствѣ вопросы.

Подобнаго характера передвижной музей организованъ былъ въ теченіе двухъ лѣтъ (1903—1904) Пермскимъ Губернскимъ Земствомъ и съ 1905 г. онъ демонстрируется уже въ уѣздахъ Пермской губерніи. На ярмаркѣ, или базарѣ раскидывается спеціальный сборный навѣсъ-палатка, разставляются и навѣшиваются объекты демонстраціи, а весь наличный агрономическій персоналъ и интеллигентные сотрудники ведутъ непрерывающуюся въ теченіе нѣсколькихъ часовъ бесѣду, отвѣчая на распросы крестьянъ.

Успѣхъ этого назначенія Пермскаго Губернскаго Земства былъ такъ великъ, что въ 1908 г., т. е. черезъ три года существованія передвижного музея всѣ уѣздныя земства организовали уже собственныя передвижныя выставки-музеи.

Организація такого-же учрежденія проектируетъ Губернская Управа и для сельско-хозяйственнаго Музея Нижегородскаго Губернскаго Земства.

Докладывая о вышеизложенномъ, а также напоминая о томъ, что въ предстоящемъ 1910 г. исполнится 25-ти лѣтіе существованія Музея, Губернская Управа имѣетъ честь просить очередное Собраніе:

1) разрѣшить ей приступить въ 1910 г. къ организаціи намѣченныхъ мѣропріятій по переустройству сельско-хозяйственнаго отдѣла музея.

2) Ассигновать для 1910 г. на пріобрѣтеніе коллекцій, моделей, популярныхъ брошюръ, плакатовъ, стѣнныхъ таблицъ, діапозитивовъ и т. п. 200 р.

3) Ассигновать для 1910 г. на организацію передвижной выставки-музея 1000 р.

4) Ассигновать по примѣру прошлаго года на научныя работы, связанныя съ назначеніемъ Музея, 500 р.[1])

и 5) разрѣшить Губернской Управѣ обратиться съ ходатайствомъ о матеріальномъ пособіи для намѣченныхъ задачъ къ соотвѣтствующимъ Правительственнымъ учрежденіямъ.

---

[1]) Сумма эта значительно уменьшена по сравненію съ прошлогодней, въ виду значительнаго повышенія ассигнованій на с-х. музей.

45-му Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Губернской Земской Управы

Докладъ № 11.

относительно воспособленія хозяйствамъ единоличнаго владѣнія.

Въ докладѣ „Общій обзоръ состоянія агрономическаго дѣла губерніи въ 1908 г.“, представленномъ 44-му Губернскому очередному Собранію, Губернская Управа, констатируя серьезное значеніе начавшихся работъ по землеустройству для агрономическаго дѣла губерніи и представивъ сводку постановленій уѣздныхъ земскихъ Собраній, связанныхъ въ большей или меньшей степени съ наличностью этихъ работъ по землеустройству, выразила намѣреніе докладывать каждому очередному Губернскому Собранію о результатахъ проектируемыхъ мѣропріятій въ уѣздахъ, и предположеніяхъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ, посвященныхъ вопросамъ землеустроенія.

Во исполненіе этого обѣщанія Губернская Управа предлагаетъ вниманію г.г. гласныхъ обширную „справку“ г. Инспектора сельскаго хозяйства С. Л. Тейтель, любезно доставленную имъ въ Управу и напечатанную въ видѣ приложенія къ докладамъ Управы.

Изъ фактическаго матеріала, собраннаго въ означенной запискѣ С. Л. Тейтель, выясняется, что работы по землеустройству, принимая во вниманіе первый годъ ихъ реальнаго осуществленія, идутъ въ достаточной мѣрѣ успѣшно, по крайней мѣрѣ въ половинѣ уѣздовъ губерніи, и что землеустроительныя комиссіи оказали нѣкоторымъ уѣздамъ весьма существенную поддержку въ сферѣ расширенія оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственныхъ складовъ и другихъ, сопряженныхъ съ развитіемъ техники сельскаго хозяйства, мѣропріятій.

Съ своей стороны уѣздныя земства по мѣрѣ силъ шли навстрѣчу намѣреніямъ правительственныхъ органовъ, проявляя заботы по устройству и оказанію помощи единоличнымъ владѣніямъ. Губернское земство также значительно увеличило для отчетнаго года свои ассигнованія на агрономическій персоналъ и разные виды мѣропріятій, имѣя въ виду удовлетвореніе усиленнаго роста запросовъ на агрикультурную помощь у населенія губерніи вообще, а слѣдовательно и со стороны мелкихъ единоличныхъ землевладѣльцевъ, спеціальное же воспособленіе хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ была оказана выдачею плодовыхъ саженцевъ изъ питомниковъ Губернскаго Земства.

Извѣстное телеграфное обращеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ гг. предсѣдателямъ уѣздныхъ Собраній, съ предложеніемъ подвергнуть обсужденію на собраніяхъ вопросъ спеціальнаго воспособленія единоличнымъ владѣніямъ, вызвало рядъ разнообразныхъ постановленій со стороны уѣздныхъ собраній, выразившихся въ предположеніяхъ извѣстныхъ мѣропріятій ассигнованіяхъ спеціальнаго характера и просьбахъ правительственной помощи по разнымъ отраслямъ организаціи агрономическаго воспособленія.

Губернское Земство не остается безучастнымъ къ вопросу объ усиленіи помощи единоличнымъ владѣніямъ, но, слѣдуя своему основному принципу, предоставляетъ непосредственную заботу объ единоличныхъ владѣніяхъ на мѣстахъ уѣзднымъ земствамъ, состоящимъ въ непосредственной близости къ населенію, и заботится о расширеніи главнымъ образомъ мѣропріятій общегубернскаго значенія.

Съ этою цѣлью Губернское Земство, сознавая чрезвычайную важность усиленія агрономическаго персонала, безъ котораго невозможно проведеніе въ жизнь намѣченныхъ агрономическихъ мѣропріятій, для развитія единоличнаго и общиннаго землевладѣнія идетъ въ этомъ смыслѣ, навстрѣчу не только тѣмъ уѣздамъ, которые выразили желаніе увеличенія численности спеціалистовъ, но даже и тѣмъ, которые еще не пришли къ таковому рѣшенію. Имѣя въ виду эту важнѣйшую потребность агрономическаго дѣла, Губернская Управа предполагаетъ увеличеніе ассигнованія для всѣхъ уѣздовъ до 1500 руб. т. е. 16500 руб. на всѣ уѣзды.

Помощь техническимъ мѣропріятіямъ, т. е. развитію травосѣянія, употребленію минеральныхъ удобреній, введенію культурныхъ сѣмянъ, улучшенію луговодства и т. под. Губернская Управа предполагаетъ организовать на началахъ широкаго, дешеваго и доступнаго кредита, образованіемъ спеціальныхъ оборотныхъ капиталовъ на „улучшеніе сельскаго хозяйства“ и „улучшенія животноводства“ путемъ комбинаціи ежегодныхъ въ теченіи шести лѣтъ, смѣтныхъ ассигнованій въ размѣрѣ 5 тыс. руб. и единовременной правительственной ссуды изъ фонда мелліоративнаго кредита въ размѣрѣ 30 тыс. руб.

Организація сельско-хозяйственныхъ складовъ составляла давно уже заботу Губернскаго Земства, понесшаго въ этомъ дѣлѣ значительный матеріальный ущербъ. Существующіе уѣздные сельско-хозяйственные склады уже имѣютъ оборотныя средства изъ спеціальнаго фонда Губернскаго Земства.

Въ области животноводства Губернское Земство помимо организаціи указаннаго выше оборотнаго „капитала на улучшеніе животноводства", который пойдетъ на развитіе улучшеній въ содержаніи скота, устройство маслодѣленъ и т. под. мѣропріятія, Губернское Земство предполагаетъ устройство двухъ разсадниковъ крупнаго рогатаго скота молочнаго и мясомолочнаго направленія, какъ объ этомъ изложено въ спеціальномъ докладѣ, предполагаетъ организовать изслѣдованіе состояніе животноводства въ губерніи, вступить въ сношенія съ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго коннозаводства по вопросамъ, связаннымъ съ улучшеніемъ постановки дѣла конскихъ случныхъ пунктахъ въ уѣздахъ губерніи.

Въ области мѣропріятій по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній, Губернское Земство, какъ предполагаетъ Губернская Управа, должно обратить вниманіе на свои учрежденія общегубренскаго значенія: Григорьевскую школу, въ цѣляхъ приспособленія ея къ задачамъ современности, путемъ постановки на соотвѣтствующую высоту практическихъ ея задачъ и въ частности ремеслъ, знаніе которыхъ необходимо крестьянамъ—мелкимъ собственникамъ; сельско-хозяйственный музей, въ которомъ предположена организація передвижного музея—выставки съ цѣлью демонстраціи въ любомъ пунктѣ губерніи всѣхъ элементовъ хозяйства, способствующихъ расширенію сельскхозяйственнаго кругозора крестьянъ вообще и единоличниковъ въ особенной частности; и наконецъ—„Земскую Газету", въ которой предположено реорганизовать сельско-хозяйственный отдѣлъ въ видахъ лучшей популяризаціи сельско-хозяйственныхъ знаній и разсѣмененія полезныхъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній.

Несомнѣнно, что всѣ эти мѣропріятія общегубернскаго сельскохозяйственнаго значенія, организація которыхъ повлечетъ съ собой увеличеніе ассигнованій до 40%, сравнительно съ таковыми 1908 г., будутъ использованы въ значительной мѣрѣ и ранѣе всего крестьянами единоличниками, такъ какъ агрономическая консультативная помощь будетъ оказана имъ въ возможно широкомъ размѣрѣ,—для этого увеличивается персоналъ спеціалистовъ; пользованіе капиталами на улучшеніе будетъ имъ доступно на равнѣ съ крестьянскими обществами и процессъ этотъ начнется гораздо скорѣе чѣмъ у общинъ, благодаря удачнымъ особенностямъ единоличнаго хозяйства; пользованіе производителями изъ земскихъ разсадниковъ, при извѣстной

организаціи дѣла, можетъ быть приспособлено къ удовлетворенію нуждъ поселковъ единоличниковъ, гдѣ удобнѣе всего будетъ организовать демонстрацію ручной случки и раціональный уходъ за скотомъ.

Мѣропріятія по улучшенію постановки дѣла въ Григорьевской школѣ будетъ также клониться къ созданію условій, наиболѣе подходящихъ для дѣтей единоличныхъ владѣльцевъ, помимо того, что при школѣ легко будетъ организовать зимніе курсы для самихъ хуторянъ, если опредѣлится достаточный контингентъ желающихъ прослушать эти курсы.

Предполагаемая реорганизація сельско-хозяйственной части музея Губернскаго Земства клонится опять-таки къ наибольшему удовлетворенію потребностей крестьянскаго единоличнаго владѣнія, ибо эти хозяйства, какъ передовыя среди крестьянскихъ, будутъ наиболѣе заинтересованы въ полезныхъ свѣдѣніяхъ по сельскому хозяйству, демонстрація которыхъ является основною задачею музея въ г. Нижнемъ и его передвижною частью, предполагаемою къ путешествію по разнымъ пунктамъ губерніи.

Такое-же значеніе для крестьянъ единоличниковъ будетъ имѣть и сельско-хозяйственный отдѣлъ „Земской Газеты“.

Помимо всѣхъ этихъ перечисленныхъ мѣропріятій Губернскаго Земства, которыя въ силу особенностей уклада хуторскихъ хозяйствъ могутъ принести особливую пользу этимъ послѣднимъ, Губернская Управа предполагаетъ, по примѣру прошлаго года, оказывать вспомоществованіе хуторянамъ выдачею плодовыхъ саженцевъ въ размѣрѣ до 8000 корней изъ питомниковъ Губернскаго Земства.

Предполагается въ цѣляхъ демонстративныхъ устройство показательнаго хозяйства на участкѣ Обуховскаго имѣнія подъ руководствомъ персонала школы и при условіи, что организаціей этого хозяйства займется одинъ изъ бывшихъ воспитанниковъ школы.

Сочувствуя вполнѣ предложенію Княгининскаго Собранія Губернская Управа предлагаетъ Губернскому Собранію принять участіе въ образованіи фонда на выдачу премій выдающимся мелкимъ крестьянскимъ хозяйствамъ губерніи, каковые фактически, надо полагать, въ большей своей части, если не исключительно, пойдутъ единоличнымъ владѣніямъ.

Вопросъ объ организаціи кассы мелкаго кредита давно назрѣлъ и если Правительству угодно будетъ помочь этой организаціи путемъ пониженія % на занятый въ Государственномъ Банкѣ капиталъ. Гу-

бернское Земство немедленно приступитъ къ организаціи этой губернской кассы, которая можетъ быть направлена, при посредствѣ уѣздныхъ кассъ, для удовлетворенія кредитнаго голода крестьянскаго населенія и хуторянъ въ особенности.

Принимая во вниманіе все изложенное, Губернская Управа полагаетъ, что намѣченныя, общія и частныя мѣропріятія Губернскаго Земства въ достаточной мѣрѣ удовлетворятъ задачамъ организаціи помощи единоличнымъ владѣльцамъ, будущее потребуетъ только расширеніе и углубленія намѣченныхъ путей и мѣропріятій.

Губернская Управа полагаетъ, эта мысль проходитъ непрерывною нитью черезъ всѣ ея доклады Собранію, что при наличности единенія Губернскаго Земства съ уѣздными земствами—съ одной стороны и Правительственными учрежденіями—съ другой, всѣ мѣропріятія по воспособленію единоличнымъ владѣніямъ получатъ должную силу и вѣсъ, увѣнчаются положительными результатами. И несомнѣнно, въ этой области воспособленія единоличнымъ владѣніямъ помимо весьма значительныхъ матеріальныхъ жертвъ Земства, дружной работы земскихъ дѣятелей и агентовъ Земства понадобятся значительныя средства и помощь техниковъ Правительства.

Было-бы весьма раціонально, по мнѣнію Губернской Управы, не распылять средствъ и другихъ элементовъ помощи безъ опредѣленнаго плана и руководящихъ указаній извѣстнаго коллегіальнаго органа. И если это представляетъ извѣстныя затрудненія по отношенію къ мѣропріятіямъ, проводимымъ на мѣстахъ въ уѣздахъ, то трактуемая организація дѣятельности, въ крупнѣйшихъ чертахъ, вполнѣ возможна при сопряженной дѣятельности Губернскаго Земства съ представителями уѣздныхъ земствъ и Правительства. Этого возможно легко достигнуть работою губернскаго экономическаго совѣта, въ коемъ членами состоятъ предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ, путемъ включенія въ его составъ представителей тѣхъ правительственныхъ органовъ, которые заинтересованы и въ подъемѣ техники сельскаго хозяйства вообще, и въ воспособленіи единоличнымъ владѣльцамъ въ частности.

Эти коллегіальныя совѣщанія могутъ быть собираемы, какъ особыя сессіи экономическаго губернскаго совѣта, имъ можетъ принадлежать обсужденіе вопросовъ, связанныхъ съ распредѣленіемъ правительственныхъ средствъ и работы техниковъ Правительства.

Только такимъ путемъ, путемъ единенія всѣхъ заинтересованныхъ, по мнѣнію Управы, можно будетъ достигнуть серьезныхъ результатовъ въ возможно скоромъ времени и безъ непроизводительной затраты средствъ и энергіи.

Докладывая объ изложенномъ Губернская Управа предлагаетъ собранію:

1) Одобрить высказанныя въ докладѣ принципіальныя соображенія.

2) Согласится на отпускъ въ 1910 году плодовыхъ саженцевъ изъ питомниковъ Б. Мурашкина и Верякушскаго до 8000 корней.

3) Согласится на внесеніе въ смѣту 1910 года, для образованія фонда премій лучшимъ мелкимъ крестьянскимъ владѣніямъ, 500 рублей.

4) Предоставить Управѣ войти въ сношенія съ соотвѣтствующими правительственными учрежденіями, въ цѣляхъ планомѣрнаго сотрудничества, для оказанія помощи технической и матеріальной хозяйствамъ единоличнаго владѣнія.

Предсѣдатель Губернской Управы *В. Калугинъ.*

Члены: *П. Демидовъ.*
С. Менделѣевъ.
Н. Шверинъ.
Д. Александровъ.
А. Званцевъ.

Губернскій агрономъ *Г. Блинниковъ.*

Приложеніе къ докладамъ Нижегородской Губернской Земской Управы Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію XLV-ой очередной сессіи 1909 г.

Очеркъ исторіи и современнаго положенія дѣла агрономической помощи населенію Нижегородской губерніи въ связи съ желательными измѣненіями участія Губернскаго Земства въ этомъ дѣлѣ.

Губернскаго земскаго агронома Г. В. Блинникова.

Чрезвычайный ростъ интереса къ мѣропріятіямъ по улучшенію сельскаго промысла, замѣчаемый въ средѣ крестьянскаго населенія, возникшій частью непосредственно, благодаря развивающемуся самосознанію и измѣняющимся правовымъ и экономическимъ условіямъ, частью въ связи съ зарожденіемъ новыхъ въ губерніи формъ землевладѣнія, является фактомъ настолько серьезнымъ, что земства губерніи не могутъ не реагировать на него въ размѣрахъ соотвѣтствующихъ появившемуся спросу.

Очередныя губернскія и уѣздныя Собранія прошлаго года значительно увеличили свои смѣтныя ассигнованія на расширеніе агрономической помощи населенію. Еще дальше и рѣшительнѣе идутъ въ томъ-же направленіи уѣздныя земства губерніи въ настоящемъ году.

Губернское Земство, всегда стоявшее за мѣропріятія культурно-экономическаго характера, конечно не только будетъ привѣтствовать ростъ серьезнаго интереса уѣздовъ въ сказанномъ направленіи, но и само должно будетъ соотвѣтственно придти самымъ рѣшительнымъ образомъ на помощь уѣзднымъ земствамъ. Въ сферѣ работы по организаціи агрономической помощи населенію, слѣдовательно, наступаетъ новая эра и является, конечно, въ высокой степени желательнымъ, что-бы работа эта была возможно продуктивнѣе направлена, средства земскія были употреблены возможно раціональнѣе.

Для успѣшнаго выполненія этихъ задачъ необходимо прежде всего использовать данныя тяжелаго опыта своего и другихъ земствъ.

Поэтому, прежде чѣмъ перейти къ проэктированію мѣропріятій ближайшаго будущаго, умѣстно было-бы сдѣлать краткій обзоръ пройденнаго уже въ губерніи, труднаго, какъ и вездѣ, начала пути, который, надо надѣяться, ведетъ къ лучшему экономическому будущему нашего крестьянства.

Исторія развитія агрономической помощи населенію Нижегородской губерніи.

Въ исторіи развитія агрономической помощи населенію Нижегородской губерніи можно отмѣтить до настоящаго момента приблизительно три періода:

I-й.—Со времени возникновенія земства до начала формированія планомѣрной агрономической организаціи, т. е. періодъ съ 1864 г. по 1893 годъ.

Всѣмъ памятны, конечно, печальные 1891 и 1892 голодные годы, заставившіе серьезно задуматься надъ необходимостью принятія мѣръ къ подъему техники сельскаго хозяйства у крестьянъ и вотъ, какъ слѣдствіе,является зародышъ планомѣрной агрономической организаціи въ Нижегородской губерніи, наступаетъ—

II-й періодъ, когда, возникшая по иниціативѣ губернскаго земства агрономическая организація, находится въ полномъ и непосредственномъ распоряженіи губернскаго земства. Этотъ періодъ обнимаетъ собою время съ 1893 по 1901 годъ.

Уѣздныя Земства, относившіяся въ большинствѣ болѣе или менѣе индифферентно къ начинаніямъ губернскаго земства въ началѣ этой „*затѣи*“, понемногу примыкаютъ къ агрономическимъ мѣропріятіямъ губерскаго земства и организація агрономической помощи вступаетъ въ

III-й періодъ, начавшійся съ 1901 г., когда уѣздныя земства, слѣдуя примѣру губернскаго, приглашаютъ агрономовъ и начинаютъ принимать прогрессивно растущее участіе въ дѣлѣ земской агрономіи.

Теперь дѣло организаціи агрономической помощи населенію Нижегородской губерніи стоитъ на порогѣ новаго, IV-го періода, характерными чертами котораго вырисовываются: единодушіе всѣхъ уѣздовъ въ дѣлѣ трактуемой организаціи, выдающійся ростъ мѣропріятій въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, несомнѣнно сказавшійся интересъ къ этого рода мѣро-

пріятіямъ у самаго населенія губерніи и то участіе, которое начало проявлять Правительство къ дѣлу техники земледѣлія и формамъ землепользованія.

Сказанные I, II III-й періоды въ краткихъ чертахъ могутъ быть обрисованы историческими деталями слѣдующаго содержанія.[1])

1-й періодъ.

Къ мѣрамъ для поднятія мѣстнаго сельскаго хозяйства до учрежденія особой агрономической организаціи слѣдуетъ отнести:

а) учрежденія образцоваго хозяйства при Обуховскомъ хуторѣ въ Шутиловской волости, Лукояновскаго уѣзда въ 1872 г. и выставку сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и орудій съ демонстраціей плужной пахоты при названномъ хуторѣ въ томъ-же году.

б) устройство естественно-историческаго (нынѣ сельско-хозяйственнаго) музея въ 1885 г., въ основу котораго были положены: почвенно-геологическія коллекціи, собранныя профессоромъ В. В. Докучаевымъ и его сотрудниками во время изслѣдованія Нижегородской губерніи (1882—1884 г.г.), а такъ-же коллекціи ботаническія, собранныя экскурсантами Петербургскаго общества естествоиспытателей.

в) Открытіе при Обуховскомъ хуторѣ сельско-хозяйственной школы I-го разряда въ 1887 году и

г) Учрежденіе при Губернской Управѣ комиссіонерства по выпискѣ земледѣльческихъ орудій, машинъ, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній въ 1890 году, черезъ которое за время съ 1890 по 1894 годъ выписано было сельско-хозяйственныхъ предметовъ на сумму 37300 р.

2-й періодъ.

Агрономическая организація начала формироваться съ 1893 года, но еще въ концѣ 1891 г. Губернская Управа подняла вопросъ объ агрономической помощи населенію, внеся въ земское собраніе проэктъ устройства опытныхъ полей въ губерніи. Проэктъ этотъ рѣшено было разослать въ отпечатанномъ видѣ губернскимъ гласнымъ, а Управѣ поручено было разработать вопросъ объ опытныхъ поляхъ въ подробностяхъ. Слѣдующему губернскому собранію Управа докладывала о желательности устройства двухъ опытныхъ полей, нѣсколькихъ крестьянскихъ показательныхъ и приглашеніе на службу, кромѣ завѣдующихъ полями, еще и губернскаго агронома.

---

[1]) Въ дальнѣйшемъ изложеніи исторіи развитія агрономической помощи, использованъ документальный матеріалъ агрономическаго отдѣленія и текстуальныя выдержки изъ докладовъ и обзоровъ.

Для объединенія дѣятельности имѣющихъ возникнуть агрономическихъ учрежденій и существующихъ уже и для разработки дальнѣйшихъ сельско-хозяйственно-экономическихъ мѣропріятій Управа предложила учредить экономическій совѣтъ (въ 1892 г.).

Въ теченіе 1893 г. экономическій совѣтъ собирался 3 раза; въ концѣ того-же года былъ приглашенъ губернскій агрономъ.

Весной 1894 г. открыто было опытное поле, по мѣстонахожденію получившее названіе „Мурашкинскаго".

Съ этого-же года начало функціонировать агрономическое отдѣленіе при управѣ.

Въ 1895 г. открытъ былъ центральный складъ земледѣльческихъ машинъ, орудій, сѣмянъ и минеральныхъ удобреній, причемъ существовавшая ранѣе комиссіонная операція по снабженію хозяевъ названными предметами слилась съ операціями склада; въ связи съ операціями склада въ томъ-же году начата была массовая продажа мелкихъ орудій (косъ, серповъ, точильныхъ брусковъ, молоткомъ съ бабками и пр.), на условіяхъ, отличныхъ отъ условій сбыта другихъ предметовъ склада; для склада приглашенъ былъ приказчикъ.

Въ 1896 году увеличенъ былъ персоналъ агрономическаго отдѣленія приглашеніемъ на службу двухъ помощниковъ губернскаго агронома.

Съ этого-же года начали открываться, такъ называемые агрономическіе пункты, пришята была безплатная раздача населенію популярныхъ брошюръ, начата была операція раздачи хозяевамъ улучшенныхъ сѣмянъ на условіяхъ возврата изъ урожая; начали открываться отдѣленія центральняго склада въ уѣздахъ.

Въ 1897 г. заведены были опыты въ хозяйствахъ землевладѣльцевъ.

Планъ организаціи мѣропріятій 1898 г.

Только *съ 1898 г. установленъ былъ болѣе или менѣе систематическій планъ дальнѣйшаго развитія агрономической дѣятельности, намѣчена была для будущаго болѣе или мѣнѣе полная организація, одобренная въ принципѣ XXXIII губернскимъ собраніемъ.* Организацію эту, въ конечномъ ея видѣ, Управа представляла себѣ такъ. Ячейками организаціи являются многочисленные агрономическіе пункты, разсѣянные по всей губерніи, пункты эти находятся въ завѣдываніи служащихъ въ земствѣ лицъ со спеціальной сельско-хозяйственной подготовкой, включаютъ въ кругъ своей дѣятельности продажу мелкихъ предметовъ сельско-хозяйственнаго инвентаря, отдачу на прокатъ машинъ и орудій, веденіе

показательныхъ полей и пробныхъ участковъ, а также принимаютъ посильное участіе въ посредничествѣ между земствомъ и населеніемъ въ дѣлѣ распространенія вообще различнаго рода сельско-хозяйственнымъ улучшеній.

Завѣдующихъ пунктами даетъ низшая сольско-хозяйственная школа, которой въ интересахъ дѣла надлежало-бы со временъ приспособить свою программу теоретическаго и практическаго преподаванія къ подготовленію молодыхъ людей, въ завѣдываніи которыхъ агрономическіе пункты могли-бы функціонировать съ наибольшимъ успѣхомъ.

Орудія, машины и проч. необходимое для дѣятельности пунктовъ, доставляется сельско-козяйственными складами.

Руководящія практическія указанія по устройству и веденію показательныхъ полей получаются отъ опытнаго поля.

Завѣдываніе складами, опытнымъ полемъ, общее руководство дѣятельности агрономическихъ пунктовъ и контроль надъ ними—важнѣйшія обязанности высшаго агрономическаго персонала.

Необходимое для агрономовъ знакомство съ естественно-историческими и экономическими условіями мѣстнаго сельскаго хозяйства даютъ результаты соотвѣтствующихъ изслѣдованій, которые сосредоточиваются въ сельско-хозяйственномъ музеѣ; но музею, помимо этой пассивной, принадлежитъ и активная роль въ дѣлѣ земской агрономіи, а именно, помощь хозяйству работами кабинетнаго характера, къ каковымъ можетъ быть отнесено: изученіе мѣстнаго климата, изслѣдованіе качества сѣмянъ, анализъ почвъ, анализъ полезныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ богатствъ въ губерніи, опредѣленіе вредныхъ для земледѣлія животныхъ и растительныхъ организмовъ, и указаніе мѣръ борьбы съ ними и т. п.

Для объединенія всѣхъ родовъ агрономической дѣятельности предназначается агрономическое отдѣленіе управы, а для общаго направленія этой дѣятельности и для критики получаемыхъ отъ нея результатовъ —экономическій совѣтъ.

Агрономическое отдѣленіе при управѣ въ началѣ состояло изъ губернскаго агронома и письмоводителя, въ 1895 г. приглашенъ былъ еще приказчикъ для центральнаго склада, въ 1896 г. два помощника губернскаго агронома, въ 1897 г. прибавленъ еще одинъ писецъ. Агрономическій персоналъ увеличился затѣмъ въ 1898 году г. приглашеніемъ на службу трехъ районныхъ агрономовъ: одного для уѣздовъ Балахнинскаго, Семеновскаго и части Макарьевскаго, другого для Васильскаго и Сергачскаго уѣздовъ и третьяго—для Лукояновскаго, Арзамас-

скаго и Ардатовскаго уѣздовъ: старшій помощникъ губернскаго агронома превращенъ былъ въ районнаго агронома (и завѣдующаго музеемъ) уѣздовъ Нижегородскаго, Горбатовскаго и части Макарьевскаго; Княгининскій уѣздъ по агрономической части отнесенъ былъ къ району завѣдующаго мурашкинскимъ полемъ.

Экономическій совѣтъ, по первоначальному проекту (1892 г.) долженъ былъ состоять изъ нѣсколькихъ губернскихъ гласныхъ и хозяевъ—практиковъ, по выбору губернскаго собранія, попечители и директора Григорьевской школы, завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ, завѣдующаго музеемъ и губернскаго агронома. Въ 1893 г. въ такомъ составѣ совѣтъ и функціонировалъ. Затѣмъ, по предложенію управы, составъ совѣта былъ значительно расширенъ включеніемъ въ число его членовъ сельскихъ хозяевъ губерніи и служащихъ въ земствѣ спеціалистовъ по различнымъ отраслямъ дѣятельности, назначаемыхъ по выбору или самого экономическаго совѣта, или губернской управы. Въ такомъ расширенномъ составѣ (до 100 членовъ) совѣтъ работалъ въ теченіе послѣдующихъ двухъ лѣтъ. Затѣмъ экономическій совѣтъ былъ снова реорганизованъ, и въ составъ его входятъ члены, выбираемые уѣздными земскими собраніями, по одному на уѣздъ, инспекторъ сельскаго хозяйства, попечители: школы, опытнаго поля, кустарныхъ мастерскихъ, управа и лишь одинъ изъ спеціалистовъ—докладчикъ (агрономъ или кустарный техникъ).

Естественно-историческій музей пополняется постоянно новыми коллекціями, при немъ организуется метеорологическая станція и сѣть наблюдательныхъ пунктовъ погоды въ губерніи. Съ 1898 г. онъ превращенъ въ сельско-хозяйственный, причемъ завѣдываніе музеемъ перешло къ районному агроному, живущему въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Опытное поле въ теченіе трехъ лѣтъ (1894, 1895 и 1896 гг.), слѣдовало плану опытовъ, составленному первымъ завѣдующимъ полемъ затѣмъ программа была измѣнена поскольку допустило это трехлѣтнее производство опытовъ по первоначальной программѣ.

По этой упорядоченной программѣ поле работало до конца своего существованія, который послѣдовалъ въ 1904 г. Въ 1900 г. заложенъ былъ на части поля плодовый питомникъ плодовыхъ и лѣсныхъ деревьевъ, существующій и въ настоящее время.

Комиссіонерство по выпискѣ сельско-хозяйственныхъ предметовъ, какъ уже упомянуто, слилось съ операціями склада. Въ 1896 г. функціонировало пять отдѣленій центральнаго склада: (въ г. Арзамасѣ, въ Сергачѣ, въ сс. Лысковѣ и Воскресенскомъ Макарьевскаго уѣзда и при Мурашкинскимъ опытномъ полѣ; въ 1897 г. открыто было отдѣленіе

склада въ г. Семеновѣ, въ 1899 г. въ гг. Балахнѣ, Ардатовѣ, въ с. Уваровѣ Княгининскаго уѣзда, въ г. Починкахъ Лукояновскаго уѣзда и при Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ. До 1898 г. отдѣленія складовъ находились въ завѣдываніи случайныхъ лицъ (двухъ инспекторовъ земскаго страхованія, члена управы, земскаго начальника и проч.): съ этого года Сергачскій, Арзамасскій и Семеновскій склады перешли въ вѣдѣніе районныхъ агрономовъ, а затѣмъ въ 1899 г. приглашены приказчики съ низшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ въ склады: Лысковскій, Семеновскій, Балахнинскій, Арзамасскій, Ардатовскій и Сергачскій. Склады при опытномъ полѣ и Григорьевской школѣ находятся въ рукахъ завѣдующихъ этими учрежденіями; Уваровскимъ складомъ завѣдуетъ волостной писарь, Воскресенскимъ—другое частное лицо, Починковскимъ—уѣздная управа.

Агрономическіе пункты въ большинствѣ заняты были демонстраціей и отдачей на прокатъ вѣялокъ-сортировокъ и крестьянскихъ плуговъ. Въ 1896 г. ихъ было открыто 28 съ одними вѣялками; въ 1897 г. пунктовъ было 58, причемъ къ вѣялкамъ сортировкамъ присоединены были крестьянскіе плуги и въ трехъ мѣстахъ куклеотборники; въ 1898 г. количество пунктовъ увеличилось до 75; въ семи пунктахъ были поставлены кромѣ прежнихъ орудій, двухлемешные плуги, въ трехъ—ручныя молотилки; при одномъ изъ пунктовъ (въ с. Бутурлинѣ) открыто было крестьянское показательное поле. Въ 1899 г. количество пунктовъ съ орудіями доведено было до 98; открыто было другое показательное поле при пунктѣ (въ г. Сергачѣ). Начаты были у крестьянъ пробные посѣвы травъ (смѣсь клевера съ имофеевкой) на небольшихъ участкахъ (отъ 25 до 1200 кв. саж.), частью при прежнихъ пунктахъ, частью самостоятельно, всего пробныхъ участковъ сдѣлано было 79. На двухъ пунктахъ, кромѣ прежнихъ орудій поставлены были льномялки Деллера. Въ 1900 г. количество пунктовъ было еще нѣсколько увеличено, число же участковъ по травосѣянію значительно увеличено. Открыто еще три показательныхъ поля. Ознакомленіе крестьянъ съ вѣялками—сортировками вызвало сильный спросъ на нихъ и потребность къ удешевленію, повлекшее за собою кустарное изготовленіе вѣялокъ при участіи земства; изготовленіе вѣялокъ началось съ 1898 г. и организовано въ настоящее время во многихъ мѣстахъ губерніи. Въ 1900 г. сдѣланъ опытъ изготовленія кустарнымъ способомъ конныхъ молотилокъ.

Популярныя брошюры въ началѣ разсылались всѣмъ корреспондентамъ статистическаго отдѣленія; съ 1899 г. раздаются крестьянамъ черезъ агрономовъ и другихъ причастныхъ къ агрономіи лицъ. Раздача сѣмянъ, опыты у владѣльцевъ, раздача брошюръ и нѣкоторыя другія мѣропріятія относятся къ второстепеннымъ видамъ организованной агрономической дѣятельности.

Изъ всего изложеннаго явствуетъ, что первоначальный планъ управы, санкціонированный собраніемъ, выполнялся подъ вліяніемъ многоразличныхъ условій, не въ полной мѣрѣ и со значительными отступленіями въ нѣкоторыхъ его частяхъ.

3-й періодъ.

Увеличеніе персонала спеціалистовъ дало толчекъ новому направленію организаціи агрономической помощи населенію въ уѣздахъ. Уѣздныя земства Нижегородской губерніи, хотя и не отказывали въ помощи губернскому при проведеніи мѣропріятій на мѣстахъ, но помощь эта была случайная и ограничивалась преимущественно указаніемъ подходящихъ мѣстъ и лицъ для тѣхъ или иныхъ сельско-хозяйственныхъ начинаній губернскаго земства, принятіемъ въ свое вѣдѣніе отдѣленій складовъ, отводомъ помѣщеній для нихъ и т. п. Матеріальнаго участія уѣздныя земства агрономическимъ мѣропріятіямъ почти не оказывали. Съ введеніемъ института районныхъ агрономовъ, агрономическая дѣятельность губернскаго земства получила возможность имѣть въ лицѣ этихъ агрономовъ своихъ представителей на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Это повліяло на возбужденіе болѣе живого интереса къ общественной агрономіи со стороны уѣздныхъ земскихъ дѣятелей и побудило уѣздныя земства къ принятію матеріальнаго участія въ мѣропріятіяхъ губернскаго земства, что, въ свою очередь, дало возможность шире развернуть агрономическую организацію въ губерніи.

Еще съ 1899 года уѣздныя земства Нижегородской губерніи начинаютъ принимать болѣе близкое участіе въ агрономическихъ мѣропріятіяхъ губернскаго земства. До этого года, т. е., до начала дѣятельности районныхъ агрономовъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ имѣлись самостоятельныя сельско-хозяйственныя учрежденія и велись нѣкоторыя сельско-хозяйственныя операціи; въ Нижегородскомъ и Княгининскомъ уѣздахъ учреждены были сельско-хозяйственные совѣты, въ которыхъ принимали участіе губернскій агрономъ (въ Нижегородскомъ совѣтѣ) и завѣдующій опытнымъ полемъ (въ Княгининскомъ): Семеновское земство съ начала девяностыхъ годовъ организовало у себя продажу крестьянамъ фосфоритной муки; Нижегородское -въ теченіе ряда лѣтъ раздавало крестьянамъ улучшенныя сѣмена, Княгининское—имѣло свой показательный складъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ. Съ приглашеніемъ районныхъ агрономовъ операціи уѣздныхъ земствъ перешли въ ихъ ближайшее завѣдываніе; вмѣстѣ съ тѣмъ уѣздныя земскія собранія, при обсужденіи докладовъ районныхъ агрономовъ, вносятъ отъ себя ходатайства въ губернское собраніе о введеніи въ уѣздахъ тѣхъ или другихъ мѣропріятій, намѣчаемыхъ губернскимъ земствомъ, и ассигнуютъ средства для поддержанія этихъ мѣропріятій. Такъ, Нижегородское земство ассигнуетъ на 1899 г. 1000 р. на распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ, на показательные участки по травосѣянію (и на кустарныя мѣропріятія). Семеновское земство, давшее еще ранѣе помѣщеніе для от-

дѣленія склада губернскаго земства ассигнуетъ средства на приглашеніе приказчика этого отдѣленія, на участки по травосѣянію, на опыты съ минеральными удобреніями и на покупку популярныхъ сельско-хозяйственныхъ брошюръ для раздачи населенію и предоставляетъ агроному даровые разъѣзды по уѣзду. Балахнинское земство также даетъ помѣщеніе для склада и средства: на приглашеніе приказчика, на участки по травосѣянію, на разъѣзды агронома; въ такомъ-же родѣ оказываютъ помощь агрономическимъ мѣропріятіямъ губернскаго земства и уѣзды Макарьевскій, Сергачскій и Ардатовскій и, въ нѣсколько меньшей степени,—Арзамасскій, Горбатовскій.

Такимъ образомъ постепенно нѣкоторыя уѣздныя земства къ этому времени пришли къ сознанію, что дальнѣйшее расширеніе агрономической дѣятельности требуетъ увеличенія агрономическаго персонала; возникаетъ вопросъ о созданіи института уѣздныхъ агрономовъ; вопросъ этотъ въ началѣ предположено было разрѣшить приглашеніемъ во всѣ уѣзды агрономовъ-статистиковъ, которымъ земство намѣревалось поручить, сверхъ работы по земской агрономіи, также окончаніе оцѣночныхъ работъ и текущую статистику. Подробное обсужденіе этого вопроса въ экономическомъ совѣтѣ, а затѣмъ и въ губернскомъ земскомъ собраніи привело, однако, къ выводу, что комбинированіе агрономіи со статистикой окажется едва-ли цѣлесообразнымъ въ виду обилія оставшихся работъ по земской оцѣнкѣ и статистикѣ, которыя одни въ состояніи занять все рабочее время служебнаго персонала, не оставляя времени на дѣятельность по агрономіи.

Результатомъ было то, что въ 1901 году вопросъ объ увеличеніи агрономическаго персонала рѣшенъ былъ въ смыслѣ приглашенія агрономовъ въ отдѣльные уѣзды исключительно для завѣдыванія агрономическими мѣропріятіями. Установленъ былъ принципъ совмѣстнаго матеріальнаго участія въ расходахъ на приглашеніе уѣздныхъ агрономовъ, какъ со стороны губернскаго, такъ и со стороны уѣздныхъ земствъ; агрономовъ рѣшено назначать лишь въ тѣ уѣзды, которые ассигнуютъ денежныя средства на вознагражденіе агрономовъ въ половинномъ размѣрѣ. Къ 1901 году ходатайства въ губернское земское собраніе о назначеніи уѣздныхъ агрономовъ поступили отъ балахнинскаго, нижегородскаго, сергачскаго, ардатовскаго и макарьевскаго уѣздныхъ земствъ, ассигновавшихъ и средства на вознагражденіе агрономовъ въ половинномъ размѣрѣ, съ тѣмъ, чтобы другая половина вознагражденія шла отъ губернскаго земства. Въ этомъ году и были впервые приглашены уѣздные агрономы для названныхъ пяти уѣздовъ, остальные шесть уѣздовъ распредѣлены были между тремя районными агрономами. Изъ мѣропріятій, помимо развитія начатыхъ уже, намѣчены были мѣры къ улучшенію сѣнокосныхъ и пастбищныхъ угодій путемъ устройства соотвѣтствующаго характера показательныхъ участковъ. По отношенію къ распростра-

нешю травосѣянія предприпята была продажа сѣмянъ травъ на льготныхъ условіяхъ (за полцѣны). Сумма ассигнованій уѣздныхъ земствъ на агрономическія мѣропріятія въ помощь губернскому земству значительно возросла. Въ 1902 году выдвигаются на одно изъ видныхъ мѣстъ мѣропріятія по распространенію минеральныхъ удобреній, посредствомъ устройства соотвѣтствующихъ цѣли показательныхъ участковъ Персоналъ агрономовъ увеличивается приглашеніемъ отдѣльнаго агронома для Семеновскаго уѣзда. Предпринимаются мѣры къ улучшенію мелкихъ отраслей сельскаго хозяйства: пчеловодства, садоводства, огородничества. Всѣ склады снабжаются полными комплектами пчеловодныхъ принадлежностей для ознакомленія съ ними крестьянъ; расширяется питомникъ плодовыхъ деревьевъ при мурашкинскомъ полѣ, организуется небольшой подобный питомникъ при верякушской народной школѣ въ ардатовскомъ уѣздѣ; всѣ агрономы снабжаются опрыскивателями (по системѣ Платца) и веществами, употребляемыми для борьбы съ вредителями садоводства; раздаются крестьянамъ безплатно хорошіе сорта сѣмянъ огородныхъ растеній. Число складовъ въ уѣздахъ доводится до 16-ти путемъ открытія ихъ еще въ г. Лукояновѣ, въ с. Дальнемъ Константиновѣ, нижегородскаго уѣзда, въ с. Гагинѣ, сергачскаго уѣзда, и въ с. Павловѣ, горбатовскаго уѣзда. Въ 1903 году назначенъ седьмой уѣздный агрономъ, для горбатовскаго уѣзда и всѣ мѣропріятія развиваются въ принятомъ прежде направленіи.

Планъ организаціи и мѣропріятій 1903 г.

Въ виду несомнѣннаго роста симпатій, интереса и матеріальнаго участія въ дѣлѣ развитія агрономическихъ мѣропріятій среди уѣздныхъ земствъ, по крайней мѣрѣ большинства ихъ. Губернскому земскому Собранію XXXIX очередной сессіи (въ 1903 г.) Губернской Управой былъ представленъ докладъ о передачѣ агрономической дѣятельности въ ближайшее вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ. Губернское Собраніе выразило принципіальное согласіе на такую передачу, причемъ было поручено Губернской Управѣ вопросъ этотъ разработать подробно, передать его затѣмъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, заключенія которыхъ доложить слѣдующему очередному Губернскому Собранію.

Главныя основанія будущей поуѣздной организаціи агрономіи, изложенныя въ докладѣ управы и одобренныя Губернскимъ Собраніемъ, сводились къ слѣдующимъ положеніямъ.

1) Необходима совмѣстная работа Губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ агрономической помощи населенію; 2) наиболѣе цѣлесообразнымъ и желательнымъ представляется такой типъ взаимныхъ отношеній между Губернскимъ и уѣзднымъ земствами, который обезпечивалъ-бы организованное взаимодѣйствіе между ними, не нарушая ихъ самостоятельности, равноправности и свобо-

ды инициативы, причемъ практическая работа на мѣстахъ должна лежать на уѣздныхъ земствахъ, а разработка общихъ по губерніи мѣропріятій и объединеніе дѣятельности уѣздныхъ земствъ — на губернскомъ. (Основанія эти установлены между прочимъ „Всероссійскимъ съѣздомъ дѣятелей агрономической помощи населенію“ въ Москвѣ въ 1901 году).

Съ цѣлью подробной разработки даннаго вопроса, губернская Управа поручила агрономическому отдѣленію составить предварительный общій проектъ условій передачи агрономіи въ ближайшее вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, затѣмъ проектъ этотъ былъ разсмотрѣнъ на совѣщаніи всѣхъ агрономовъ губернскаго земства и съ заключеніями агрономическаго совѣщанія обсуждался въ экономическомъ совѣтѣ. Результаты работъ агрономическаго совѣщанія и губернскаго экономическаго совѣта были разосланы [1]) на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній въ видѣ доклада, въ которомъ „вопросъ о передачѣ агрономической дѣятельности въ ближайшее вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ дѣлится на три части: 1) порядокъ разработки агрономическихъ мѣропріятій, 2) исполненіе мѣропріятій за счетъ смѣтныхъ назначеній, 3) веденіе операцій за счетъ оборотныхъ средствъ. [2]).

1) Порядокъ разработки агрономическихъ мѣропріятій. Агрономическія мѣропріятія могутъ быть общія для всей губерніи и спеціальныя, удовлетворяющія нужды одного или нѣсколькихъ уѣздовъ. Согласно съ положенными въ основу принципами раздѣленія агрономіи между губернскимъ и уѣздными земствами, разработка общихъ для губерніи мѣропріятій должна лечь главнымъ образомъ на Губернское земство, а разработка спеціальныхъ мѣропріятій на уѣздныя земства. Въ виду этого признано экономическимъ совѣтомъ и агрономическимъ совѣщаніемъ желательнымъ установить слѣдующій порядокъ разработки мѣропріятій. Общія изъ нихъ для всей губерніи (напримѣръ распространеніе травосѣянія, искусственныхъ удобреній, орудій, машинъ, улучшенныхъ сѣмянъ всякаго рода и т. п.) обсуждается на съѣздѣ всѣхъ агрономовъ губерніи въ Нижнемъ, затѣмъ передаются на разсмотрѣніе губернскаго экономическаго совѣта. Въ совѣтъ этотъ, сверхъ перечисленныхъ ниже лицъ, входятъ согласно постановленію XXXIX губернскаго собранія по запискѣ гласнаго М. А. Ермолова, всѣ предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ сверхъ выбранныхъ отъ уѣздовъ членовъ, всѣ попечители экономическихъ мѣропріятій и нѣсколько членовъ (5, 6) выбранныхъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ.

---

[1]) Въ 1904 году.

[2]) Цитируется по докладу Губ. Упр. 39-му очередному Собранію.

Предложенія съѣзда агрономовъ и губернскаго экономическаго совѣта поступаютъ затѣмъ на уѣздныя экономическіе совѣты, организація которыхъ признается необходимымъ. При организаціи уѣздныхъ совѣтовъ признано желательнымъ включить въ составъ ихъ представителя Губернской управы и губернскаго агронома. Уѣздные совѣты, собираясь по меньшей мѣрѣ передъ уѣздными земскими собраніями разсматриваютъ какъ мѣропріятія, имѣющія спеціальный интересъ для даннаго уѣзда, такъ и общія для губерніи мѣропріятія проэктированныя губернскимъ экономическимъ совѣтомъ и агрономическимъ совѣщаніемъ.

II. Исполненіе мѣропріятій за счетъ смѣтныхъ суммъ. Къ расходамъ, вносимымъ въ смѣты на агрономическія мѣропріятія по губерніи относились слѣдующіе: а) вознагражденіе агрономическаго персонала и оплата его разъѣздовъ; б) на распространеніе травосѣянія, культурѣ кормовыхъ растѣній и улучшеніе луговъ; в) на показательные участки по испытанію минеральныхъ удобреній, улучшенныхъ сѣмянъ всякаго рода (хлѣбныхъ, промышленныхъ, огородныхъ, медоносныхъ); г) на организацію народныхъ чтеній по сельскому хозяйству; д) на улучшеніе садоводства и т. п. Расходы на содержаніе Григорьевской школы, сельско-хозяйственнаго музея, Мурашкинскаго и Верякушскаго питомниковъ, равно какъ и общіе расходы агрономическаго отдѣленія съ вознагражденіемъ губернскому агроному стоятъ особо, такъ какъ предполагается, что эти учрежденія останутся и впредь въ исключительномъ вѣдѣніи губернскаго земства и будутъ содержаться на его исключительно средства. Опущены пока расходы и на содержаніе складовъ въ уѣздахъ, ибо ихъ удобнѣе коснуться при разсмотрѣніи передачи въ уѣзды оборотныхъ средствъ на склады. При передачи въ уѣздъ мѣропріятій, исполняемыхъ на средства по смѣтамъ, признана неизбѣжнымъ условіемъ наличность въ уѣздѣ агронома съ высшимъ образованіемъ, какъ главнаго исполнителя такихъ мѣропріятій. Въ случаѣ передачи, агрономы приглашаются уѣздными земскими управами по соглашенію съ губернской, на вознагражденіе, уплачиваемое наполовину уѣзднымъ, наполовину губернскимъ земствомъ, причемъ въ расходы по вознагражденію должны быть включены и суточныя агрономамъ при разъѣздахъ (2 рубля).

Дальнѣйшимъ условіемъ передачи агрономіи въ ближайшее вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ является ассигнованіе съ ихъ стороны по смѣтамъ средствъ на содержаніе мѣропріятій, общихъ для губерніи и установленныхъ губернскимъ земствомъ; причемъ ассигнованіе это должно быть ограничено извѣстной минимальной суммой на всѣ общегубернскія мѣропріятія вообще (напр. 1000 р. съ каждаго уѣзда; но это только примѣрная цифра). Распредѣленіе этой минимальной суммы (устанавливаемой губернскимъ собраніемъ) по отдѣльнымъ мѣропріятіямъ предоставляется уѣзднымъ земствамъ. Характеръ отдѣльныхъ мѣропріятій общихъ для губерніи, указанъ выше. Въ смѣтныхъ расходахъ на общія мѣро-

пріятія губернское земство участвуетъ непремѣнно своей долей, имъ самимъ и распредѣляемой. Мѣропріятія, спеціальныя для даннаго уѣзда, оплачиваются за счетъ уѣзднаго земства, но могутъ быть субсидированы и губернскимъ земствомъ, по усмотрѣнію губернскаго собранія. Въ виду значительности расходовъ губернскаго земства на общія мѣропріятія оно въ правѣ имѣть наблюденіе за ходомъ дѣла въ уѣздахъ, что на практикѣ могло-бы выразиться поѣздками или лицъ изъ состава губернской управы, или губернскаго агронома для ознакомленія съ веденіемъ агрономическихъ мѣропріятій на мѣстахъ; это необходимо и потому еще, что губернская управа должна быть въ курсѣ сельско-хозяйственной дѣятельности по губерніи для обсужденія будущихъ проэктовъ въ этой области.

III. Веденіе операцій за счетъ оборотныхъ средствъ. Въ настоящее время [1]) сельско-хозяйственныя операціи требующія оборотныхъ средствъ (склады и агрономическіе пункты), ведутся почти исключительно за счетъ губернскаго земства. Лишь Макарьевское земство съ 1902 г., Нижегородское съ 1904 г. даютъ—первое 5 тыс., второе 1 тыс. руб. на оборотныя средства; еще Семеновское земство съ давнихъ поръ ассигнуетъ оборотный капиталъ на пріобрѣтеніе искусственныхъ удобреній. Какъ извѣстно изъ 320 тыс. руб. занятыхъ у правительства изъ 4% роста, съ погашеніемъ въ теченіе 26 лѣтъ (съ 1904 года) равными частями капитальнаго долга, на агрономическія мѣропріятія ассигновано 100 тыс. руб. оборотныхъ средствъ. Губернскій экономическій совѣтъ и агрономическое совѣщаніе передачу дѣла складовъ въ уѣзды находитъ возможнымъ сдѣлать лишь въ связи съ передачей и другихъ мѣропріятій на вышеизложенныхъ условіяхъ, а не отдѣльно; точно такъ-же находитъ возможнымъ давать ссуду изъ занятыхъ губернскимъ земствомъ на такихъ-же условіяхъ, на какихъ заемъ сдѣланъ у правительства, т. е. при условіи погашенія ежегодно $^1/_{28}$ части займа и уплаты 4% роста путемъ внесенія ежегодно въ уѣздныя смѣты для уплаты губернскому земству названныхъ погашенія и процентовъ на оставшуюся сумму капитальнаго долга. Самое распредѣленіе суммъ въ 100 тыс. руб. между уѣздными земствами казалось-бы удобнымъ сдѣлать такимъ образомъ. Одну часть (большую) этой суммы раздѣлить поровну между всѣми уѣздами, другую меньшую часть, также предоставлять въ ссуду уѣзднымъ земствамъ, по сообразно потребностямъ отдѣльныхъ земствъ по ихъ заявленіямъ. Дѣло усложнится тѣмъ, что значительная доля оборотныхъ средствъ находится въ настоящее время, съ одной стороны, въ орудіяхъ, машинахъ и прочихъ предметахъ складовъ, существующихъ во всѣхъ уѣздахъ, съ другой стороны—въ долгахъ за населеніемъ. Первое обстоятельство заставля-

---

[1]) Цитируемый докладъ относится къ 1904 году.

етъ признать возможнымъ выдавать ссуду уѣзднымъ земствамъ лишь натурою—въ видѣ предметовъ складовъ (по новой расцѣнкѣ черезъ особыя комиссіи съ представителями губернскаго и уѣздныхъ земствъ); при этомъ является удобнымъ на первыхъ порахъ всю ссуду выдавать предметами складовъ, какъ находящимися теперь въ мѣстахъ, такъ и вновь выписываемыми. Это необходимо въ виду существованія еще и центральнаго склада, предметы котораго предназначены для уѣздныхъ складовъ. Такой порядокъ совсѣмъ не ведетъ къ стѣсненію самостоятельности уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ выписки предметовъ складовъ, такъ какъ, начавъ продажу ссуженныхъ предметовъ, уѣздное земство на вырученныя суммы въ правѣ выписывать что угодно и отъ кого угодно. Но признано желательнымъ, чтобы и на будущее время за губернскимъ земствомъ осталась комиссіонная операція, чтобы заказы уѣздныхъ земствъ направлялись черезъ губернскую управу, такъ какъ это дастъ сбереженія вслѣдствіе возможности массовыхъ заказовъ, а не по мелочемъ, и вагонной доставки товаровъ складовъ. Въ случаѣ перехода складовъ въ руки уѣздныхъ земствъ, наемъ необходимаго персонала для складовъ (приказчиковъ, рабочихъ и т. п.), наемъ или устройство для нихъ помѣщеній, вообще содержаніе складовъ производилось-бы за счетъ уѣзднаго земства, но зато и прибыли отъ складовъ поступали-бы уѣзднымъ земствамъ, а также установленіе правилъ продажи, условій кредита предоставлялось-бы уѣзднымъ земствамъ Само собою разумѣется, что съ прежними долговыми обязательствами и вообще съ долгами по складамъ, допущенными до передачи складовъ въ уѣздныя земства, пришлось-бы имѣть дѣло только губернскому земству.

Такъ какъ передача дѣла складовъ въ уѣзды не можетъ совершиться сразу, въ одинъ годъ и будетъ идти постепенно, хотя-бы потому одному, что агрономическая организація, необходимая для этого, не охватила еще всѣхъ уѣздовъ, а такъ-же и потому еще, что не всѣ уѣзды могутъ согласиться на предложенныя имъ губернскимъ земствомъ условія, то до окончательной передачи губернскому земству пришлось-бы въ нѣкоторыхъ уѣздахъ вести склады за свой рискъ и страхъ и содержать центральный складъ для мелочной продажи и для выписки по заказамъ частныхъ лицъ. Послѣ полной передачи, при губернской управѣ складъ такъ-же оставался-бы, но уже только оптовый для исполненія лишь комиссіонныхъ порученій уѣздныхъ земствъ Веденіе комиссіонныхъ операцій для уѣздовъ всецѣло оплачивалось-бы губернскимъ земствомъ (персоналъ склада и канцелярія агрономическаго отдѣленія).

Веденіе дѣла прежнихъ агрономическихъ пунктовъ осталось-бы за губернскимъ земствомъ, которымъ завязанъ въ этомъ дѣлѣ оборотный капиталъ около 5 тыс. руб. Пункты эти (съ вѣялками-сортировками и

однолемешными плугами) рѣшено губернскимъ собраніемъ постепенно ликвидировать, такъ какъ назначеніе свое они выполнили".

Изложенныя условія перехода агрономическихъ мѣропріятій въ ближайшее вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ балахнинское и нижегородское земства приняли цѣликомъ; съ оговорками приняты эти условія пятью земствами и совершенно отказались отъ принятія агрономической дѣятельности въ свое вѣдѣніе земства: ардатовское, макарьевское, лукояновское и васильсурское.

Въ виду того, что мнѣнія уѣздныхъ земствъ по изложенному поводу оказались далеко не одинаковыми. Губернская Управа предложила 40 очередному собранію уполномочить ее передавать агрономическія мѣропріятія отдѣльнымъ уѣздамъ постепенно, входя съ каждымъ въ соглашеніе на основаніяхъ приведенныхъ въ выше изложенномъ докладѣ. Губернское Собраніе санкціонировало это предложеніе управы. Въ 1905 г. былъ выработанъ планъ детальнаго соглашенія уѣздовъ съ губернскимъ земствомъ въ части, касающейся только передачи уѣздныхъ складовъ, и въ 1906 г. земства тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ имѣлись склады, вступаютъ въ полное владѣніе бывшими отдѣленіями центральнаго склада, причемъ для этого года оплату приказчиковъ и помѣщеній губернское земство должно было принять на себя [1]). Часть машинъ и орудій уѣздныя земства приняли въ счетъ отданной имъ части оборотнаго капитала, большая-же часть предметовъ осталась за губернскимъ земствомъ въ видѣ товара на комиссіи.

Эволюція агрономической организаціи за послѣдніе годы.

Описанный періодъ мобилизаціи отношеній между губернскимъ и уѣздными земствами сопровождается и нѣкоторыми измѣненіями въ личномъ составѣ агрономическаго персонала.

Въ концѣ 1903 года былъ приглашенъ агрономъ арзамасскимъ земствомъ.

Въ 1905 году состоялось постановленіе княгининскаго собранія о приглашеніи отдѣльнаго агронома на общихъ основаніяхъ соглашенія съ губернскимъ земствомъ.

Соотвѣтственно этому росту агрономическаго персонала въ уѣздахъ сократился персоналъ собственно губернскаго земства. Районные агрономы губернскаго земства постепенно превращаются въ уѣздныхъ агрономовъ и въ 1905 году была упразднена должность послѣдняго изъ нихъ, такъ какъ къ этому времени только два уѣзда—васильскій и лукояновскій не имѣли соглашенія съ губернскимъ земствомъ относительно приглашенія спеціальныхъ уѣздныхъ агрономовъ.

---

[1]) Т. к. уѣздныя земства не внесли въ смѣту 1906 г. соотвѣтствующихъ ассигновокъ на содержаніе складовъ.

Періодъ русско-японской войны и послѣдующія событія въ 1905 и 1906 годахъ чрезвычайно тяжело отразились на ходѣ агрономическихъ мѣропріятій, равно какъ и на мобилизаціи агрономическаго персонала.

Въ началѣ 1908 г. агрономы имѣются только въ нижегородскомъ, балахнинскомъ, макарьевскомъ и арзамасскомъ уѣздахъ.

Ассигнованія на агрономическую помощь населенію всюду или сокращены до минимума, или совершенно отсутствуютъ. И какъ разъ въ этомъ-же году съ особенной ясностью вырисовывается необходимость въ агрономическихъ мѣропріятіяхъ и связанное съ ними расширеніе организаціи.

Причинами явились: съ одной стороны настойчивые запросы со стороны населенія, для котораго не прошла безслѣдно моральная встряска предшествующихъ лѣтъ, а съ другой новый факторъ, появившійся на аренѣ сельской жизни, начавшіяся работы правительства по землеустроенію.

Коллегіальные органы—землеустроительныя комиссіи, въ которыхъ непосредственное и дѣятельное участіе должны были принять мѣстныя земскія силы, на первыхъ-же шагахъ своей дѣятельности убѣдились въ необходимости расширенія мѣръ спеціальнаго воспособленія земледѣльческому населенію и въ потребности связаннаго съ этими мѣрами агрономическаго персонала.

Благодаря сказаннымъ причинамъ уже нѣкоторыя чрезвычайныя уѣздныя собранія въ 1908 г. выносятъ постановленія о приглашеніи агрономовъ, очередныя-же сессіи собраній того-же года остальныхъ уѣздовъ дѣлаютъ аналогичныя постановленія и въ 1909 г. должности агрономовъ имѣются уже во всѣхъ уѣздахъ.

Соотвѣтственно растутъ и ассигнованія на агрономическую часть, которыя для 1909 г. въ поуѣздной суммѣ уже немногимъ превышаютъ соотвѣтственныя смѣтныя назначенія губернскаго земства.

Агрономическое отдѣленіе губернской управы претерпѣваетъ въ этомъ періодѣ существенное измѣненіе, какъ въ своей организаціи, такъ и по отношенію къ личному составу. Въ 1903 году должность помощника губернскаго агронома была упразднена, а взамѣнъ ея учреждена была должность замѣстителя губернскаго агронома, которую сталъ исправлять завѣдующій музеемъ, освобожденный къ этому времени отъ обязанностей районнаго агронома.

Въ 1905 году, какъ уже сказано выше, была упразднена должность послѣдняго районнаго агронома губернскаго земства и такимъ образомъ всѣ работы по отдѣленію, участіе въ работахъ уѣздныхъ агрономовъ,

завѣдываніе центральнымъ складомъ съ его филіальными отдѣленіями въ уѣздахъ, надзоръ за многочисленными агрономическими пунктами и операціями продажи мелкихъ орудій черезъ волостныя правленія и т. п. обязанности были сосредоточены на губернскомъ агрономѣ и его замѣстителѣ завѣдующемъ музеемъ.

Правда, въ 1906 году, какъ это уже описано, уѣздные склады постепенно перешли въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ по это немногимъ облегчило работу агрономическаго отдѣленія, такъ какъ въ складахъ оставалось масса товара губернскаго земства на комиссіонныхъ началахъ. Кромѣ того предстояла тяжелая неблагодарная задача, взысканіе массы накопившихся еще съ 1899 года недоимокъ за населеніемъ по обязательствамъ за взятыя орудія и сѣмена.

43 очередное собраніе (1907 г.) постановило: предложить новому составу губернской управы произвести ликвидацію центральнаго склада орудій губернскаго земства съ прекращеніемъ самостоятельныхъ операцій этого склада, организовать взысканіе недоимокъ, а также ликвидировать агрономическіе пункты и очаги по косной операціи.

Въ началѣ 1908 года была упразднена должность завѣдующаго сельско-хозяйственнымъ музеемъ, который былъ замѣстителемъ, т. е. фактически помощникомъ губернскаго агронома, и наконецъ этотъ послѣдній былъ замѣщенъ новымъ лицомъ.

Заключенія.

Изъ всего вышеприведеннаго краткаго историческаго обзора вытекаютъ съ несомнѣнною ясностью слѣдующія заключенія.

1) Губернское земство, всегда, съ первыхъ дней своего существованія и до настоящаго момента неустанно работаетъ надъ вопросами и мѣропріятіями, связанными съ улучшеніемъ техники сельско-хозяйственнаго производства въ средѣ населенія губерніи.

Въ началѣ это были эмпирическія попытки и случайнаго характера отдѣльныя мѣропріятія, На смѣну имъ является стремленіе систематизировать эти мѣропріятія, растущія въ ширь и въ глубь, вырабатываются уже планы агрономической дѣятельности. Эта работа систематизаціи была, къ сожалѣнію, недостаточно послѣдовательна и не имѣла возможности проводиться съ должной настойчивостью, что легко объясняется, впрочемъ, особенностями условій работы губернскаго земства, которое слишкомъ широко ставило свои очередныя задачи и часто брало на себя, для быстроты эффекта, веденіе мѣропріятій, присущихъ уѣзднымъ земствамъ, которыя еще не выступали на путь самостоятельной работы. Прекрасные замыслы губернскаго земства, граничащіе иногда съ увлеченіемъ, стоили ему очень дорого и сопровождались зачастую

серьезными неудачами и разочарованіями, неизбѣжными, впрочемъ, во всякомъ живомъ, всегда новомъ и увлекательномъ дѣлѣ.

2) За долгій періодъ съ начала возникновенія земскихъ учрежденій по 1901 годъ губернское земство по собственной иниціативѣ и изолированно несло всѣ тяготы матеріальныя и моральныя въ сферѣ дѣла посильнаго агрономическаго воспособленія населенію губерніи.

3) Какъ только пробудилась дѣятельность уѣздныхъ земствъ, губернское земство немедленно и охотно уступаетъ проторенную имъ дорогу самостоятельной работѣ уѣздовъ, оставляетъ имъ своихъ спеціалистовъ, передаетъ свои дорого ему стоющіе склады, неся при этомъ очень солидныя матеріальныя потери, даетъ добытыя средства на развитіе операцій уже окрѣпшихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ и принимаетъ въ то-же время по прежнему растущее участіе въ нуждахъ уѣздныхъ земствъ по организаціи агрономической помощи и матеріальныхъ затратахъ на эту организацію.

4) Вся дѣятельность губернскаго земства въ сферѣ агрономіи была пропикнута стремленіемъ осуществить превосходный принципъ: *„въ земской работѣ не должно быть мѣста интересамъ губернскаго или уѣздныхъ земствъ, надъ всѣмъ должны доминировать интересы населенія“.*

Матеріальныя затраты, которыя понесло губернское земство за все время существованія агрономическихъ мѣропріятій видны изъ нижеслѣдующей таблицы, (см. стр. 20 и 21-ю), въ которой для компактности, всѣ расходы земства на эту часть по 1898 г. сведены въ одну графу, а слѣдующіе годы расположены въ послѣдующемъ рядѣ графъ, причемъ отдѣльныя смѣтныя статьи расходовъ родственнаго характера для удобства обзора сведены въ общія суммы.

Къ этой суммѣ необходимо прибавить еще потери земства при ликвидаціи агрономическихъ пунктовъ—свыше 6000 руб, убытки по косной операціи—осоло 7 т. и ту еще не вполнѣ опредѣленную сумму, которая выразитъ собою дифицитъ по ликвидаціи центральнаго склада сельско-хозяйственныхъ машинъ, что навѣрное превыситъ 10 тыс. руб.

Принимая во вниманіе эти дополнительныя слагаемыя; можно будетъ опредѣлить общія затраты губернскаго земства на агрономическія мѣропріятія съ возникновенія ихъ по 1910 годъ въ **560000** руб. приблизительно.

Опредѣлить точно общія затраты уѣздныхъ земствъ губерніи на тотъ-же предметъ не представляется возможнымъ, благодаря неполнотѣ

свѣдѣній, имѣющихся въ распоряженіи агрономическаго отдѣленія губернскаго земства, но что эти затраты были весьма значительны въ послѣдніе годы указываетъ сумма смѣтныхъ на агрономію ассигнованій для текущаго 1909 г., превышающая 35 тыс. руб.

Приблизительно эти общія затраты уѣздовъ за все воемя участія ихъ въ мѣропріятіяхъ губернскаго земства по улучшенію сельско-хозяйственной части выразятся суммою около 200 тыс. руб.

Такимъ образомъ, общая сумма земскихъ затратъ на агрономическую помощь населенію губерніи съ возникновенія этихъ мѣропріятій по настоящее время приблизительно будетъ равна 760000 руб.

Современное положеніе агрономическаго дѣла въ губерніи.

Если теперь мы обратимся къ анализу современнаго положенія агрономическаго дѣла въ губерніи, то не вдаваясь въ детали разсмотрѣнія, можно представить его въ такомъ видѣ: 1) имѣется естественно-историческій сельско-хозяйственный музей Губернскаго Земства, очень богатый матеріаломъ чисто научнаго въ смыслѣ изученія губерніи содержанія, съ весьма солидной библіотекой и пособіями научнаго характера вообще и сельско-хозяйственнаго въ частности. Въ его вѣдѣніи состоитъ метеорологическая сѣть губерніи. [1]) Музей этотъ при настоящемъ положеніи вещей играетъ чисто пассивную роль и не можетъ принять непосредственнаго активнаго участія въ дѣлѣ мѣропріятій агрикультурнаго характера.

2) Въ губерніи имѣются двѣ сельско-хозяйственныя школы: одна Григорьевская Губернскаго Земства, низшая школа перваго разряда, которая будетъ въ 1910 году преобразована въ сельско-хозяйственное училище и вторая -Мореновская,—принадлежащая Нижегородскому уѣздному Земству, она нынѣ преобразуется въ спеціальную низшую школу садоводства и огородничества. Значеніе названныхъ школъ въ области агрономическихъ по губерніи мѣропріятій—общеизвѣстно, оно является крайне незначительнымъ, такъ какъ покательное значеніе ихъ для крестьянъ ничтожно, а воспитанники' окончившіе школу за рѣдкими исключеніями, совершенно порываютъ съ роднымъ крестьянскимъ хозяйствомъ, ища приложенія своихъ знаній и энергіи за предѣлами общины. Земство также до сихъ поръ почти не пользовалось агрономическими услугами этихъ своихъ питомцевъ, если не считать немногочисленныхъ случаевъ приглашенія окончившихъ Григорьевскую школу въ качествѣ приказчиковъ сельско-хозяйственныхъ складовъ.

Хозяйство обѣихъ школъ, равнымъ образомъ, существеннаго значенія для успѣховъ агрономіи въ губерніи не имѣетъ, тогда какъ

---

[1]) Въ настоящее время болѣе или менѣе правильно функціонируютъ 47 метеорологическихъ пунктовъ.

Затраты Губернскаго Земства на организацію агрономической помощи населенію губерніи.

	До 1899 г.	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.	Въ 1902 г.	Въ 1903 г.	Въ 1904 г.	Въ 1905 г.	Въ 1906 г.	Въ 1907 г.	Въ 1908 г.	Въ 1909 г. по смѣтѣ.	ИТОГО.
Содержаніе Григорьевской школы и Обухов. хут.	77135 42	7639 78	7145 29	7319 89	6884 60	8001 —	7850 —	7996 98	9018 83	9540 41	10692 28	9427 80	168712 28
Уплата долговъ по школѣ	— —	— —	— —	— —	— —	3101 25	— —	— —	— —	— —	— —	— —	3101 25
Постройка и ремонтъ зданій	— —	1778 98	3850 20	2495 —	— —	494 —	778 62	— —	1252 26	3674 —	4500 —	750 —	17972 06
Покупка племеннаго скота	— —	— —	— —	3034 33	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	3034 33
Жалованье педагогическ. персоналу	— —	— —	— —	3052 67	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	3052 67
Стипендіи	— —	— —	— —	100 —	100 —	100 —	100 —	100 —	100 —	100 —	100 —	100 —	900 —
	77135 42	7817 76	10995 49	16031 89	6984 60	11696 25	8728 62	8096 98	10401 09	13314 41	15292 28	10277 80	196772 50
Содержаніе опытнаго поля въ Княгининск. уѣздѣ	25580 18	4700 41	4070 71	1743 90	1292 72	1226 92	1638 69	— —	— —	— —	— —	— —	40253 53
Содержаніе сельско-хозяйственнаго музея	27631 94	2785 14	2114 80	2185 68	2830 68	2335 74	2532 95	2626 17	2995 67	3846 63	2363 21	3450 —	57698 91
Вознагражденіе агрономамъ и ихъ разъѣзды	24381 24	8148 —	10998 05	14473 87	17901 14	14821 42	13683 28	14148 37	10598 82	8416 42	5832 21	12800 —	156232 82
Общіе агрономическіе расходы (типограф., содержаніе канцелярій и пр.)	1253 73	3709 40	2877 15	3036 39	2793 39	2235 58	2634 83	2454 20	2342 95	1810 —	2313 95	2760 —	30189 57
Показательные участки	123 66	99 27	391 65	1942 78	2590 01	2619 72	1632 48	2120 50	2224 09	1708 08	1740 21	3000 —	20192 45
Огнестойкій поселокъ	262 46	— —	— —	— —	— —	132 —	132 —	— —	— —	— —	— —	— —	526 46
Распространеніе с.-х. знаній	1637 90	— —	— —	— —	— —	— —	256 85	20 —	57 03	249 12	303 55	800 —	3324 45
Содержаніе Верякушскаго училища	— —	— —	— —	— —	— —	— —	629 58	462 81	456 70	677 55	502 50	526 —	3255 14
Содержаніе питомниковъ	— —	— —	2147 20	2000 —	1079 43	998 11	2169 49	2615 50	2328 70	3197 04	3231 36	2710 —	22476 83
Пособіе с.-х. обществамъ	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	780 —	100 03	317 37	400 —	1000 —	2597 40
„ пчеловодному обществу	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	200 —	200 —
„ агрономическому съѣзду	— —	— —	— —	100 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	100 —
„ Балахнинскому земству	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	1000 —	— —	— —	— —	200 —	1200 —
„ выселяющимся на отруба	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	600 —	600 —
Разные случайные расходы	348 07	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	130 —	478 07
	158354 60	27259 98	33592 05	41514 51	35441 97	36065 74	34038 77	34324 53	31505 38	33566 62	31979 27	38453 80	536097 22

при правильной организаціи эти хозяйства, особенно при Григорьевской школѣ, имѣющей въ своемъ распоряженіи громадную территорію, могли бы играть серьезную роль въ смыслѣ постановки разныхъ опытовъ, испытанія сортовъ хозяйственныхъ растеній, культуры сѣмянъ на продажу, или какъ разсадникъ опредѣленныхъ породъ скота и т. п.

3) Плодовые питомники Губернскаго Земства и аналогичныя немногочисленныя и значительно меньшаго масштаба учрежденія при школахъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ обслуживаютъ ограниченные районы-крайне неравномѣрно распредѣленные по губерніи, и, что самое главное, эти учрежденія, давая только порядочный матеріалъ для посадки, играютъ еле замѣтную роль въ дѣлѣ улучшенія самой техники садоводства, благодаря отсутствію инструкторскаго, подвижного персонала.

4) Распространеніе машинъ и орудій представляло и представляетъ до настоящаго времени наиболѣе серьезную и замѣтную отрасль дѣятельности земства, затратившаго на это дѣло много энергіи и средствъ. Можно съ удовольствіемъ констатировать, что въ этой области достигнуты весьма существенные результаты: конкуренція частныхъ предпринимателей доведена до минимума; орудія подбираются персоналомъ агрономовъ весьма тщательно; населеніе широко ознакомлено не только съ орудіями, но и сравнительнымъ ихъ достоинствомъ, со способами употребленія; распространеніе орудій быстро растетъ и склады нѣкоторыхъ уѣздовъ едва въ состояніи удовлетворить спросу населенія, благодаря ограниченности своихъ оборотныхъ средствъ.

5) Ознакомленіе населенія съ искусственными удобреніями и, особенно, съ элементами травосѣянія, какъ это видно изъ вышеприведеннаго историческаго обзора, имѣетъ за собою уже значительную давность и по настоящее время составляетъ серьезную часть работы агрономическихъ силъ. Забота о распространеніи искусственныхъ удобреній въ громадномъ большинствѣ случаевъ еще не вышла за предѣлы опытнаго ознакомленія; исключеніемъ является Семеновскій уѣздъ, гдѣ туки уже употребляются въ размѣрѣ многихъ тысячъ пудовъ; замѣтнымъ потребителемъ являются Балахнинскій и Макарьевскій уѣзды. Остальные уѣзды губерніи, крестьянское хозяйство которыхъ находится въ лучшихъ почвенныхъ условіяхъ, сколько нибудь замѣтнаго массоваго потребленія еще не обнаруживаютъ.

Съ распространеніемъ травосѣянія дѣло обстоитъ еще успѣшнѣе. Въ уѣздахъ Балахнинскомъ и Семеновскомъ уже введено правильное травосѣяніе въ рядѣ общинъ и этотъ переходъ къ травопольному общинному хозяйству растетъ въ послѣдніе годы настолько интенсивно, что земство иногда не въ состояніи удовлетворять спросу населенія. Въ большинствѣ уѣздовъ пропаганда клевера и другихъ посѣвныхъ травъ

поставлена была тоже настолько удовлетворительно, что врядъ-ли гдѣ имѣются значительныя площади, населеніе которыхъ не знакомо съ культурою травъ въ натурѣ, исключеніемъ является Лукояновскій и отчасти Васильскій уѣзды, въ которыхъ агрономическое воздѣйствіе было обставлено до послѣдняго времени наиболѣе слабо.

6) Изъ обычныхъ формъ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній главенствующую роль играли консультація и случайныя бесѣды на складахъ и въ поѣздкахъ агрономовъ. Систематическія чтенія и бесѣды устраивались рѣдко и не полно, что впрочемъ легко объясняется недостаточностью агрономовъ, частными смѣнами ихъ, а послѣдніе годы и нѣкоторыми стѣсненіями въ этого рода дѣятельности.

Курсы по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, которые теперь признаются могущественнѣйшимъ изъ всѣхъ средствъ распространенія полезныхъ свѣдѣній, совершенно не организовывались. Здѣсь-же умѣстно отмѣтить и то обстоятельство, что до настоящаго года Земства губерніи не устроили ни одной самостоятельной выставки сельско-хозяйственнаго характера (съ текущемъ году на этотъ путь вступили Нижегородское земство, организовавшее выставку садоводства и Балахнинское, устраивающее съ матеріальной помощью Губернскаго Земства рядъ однодневныхъ выставокъ животноводства).

7) Сельско-хозяйственное опытное дѣло въ губерніи совершенно не организовано, такъ какъ тѣ случайныя, разбросанныя попытки опытовъ, которыя предпринимаются агрономами въ разныхъ уѣздахъ, конечно не могутъ дать сколько-нибудь цѣнныхъ выводовъ. Съ закрытіемъ Мурашкинскаго опытнаго поля Губернскаго Земства Нижегородская губернія лишилась единственнаго своего опытнаго учрежденія и въ настоящее время является, въ этомъ смыслѣ, исключеніемъ среди губерній и областей Европейской Россіи.

8) Серьезнымъ пробѣломъ земской дѣятельности въ области сельско-хозяйственныхъ улучшеній, является полное отсутствіе планомѣрныхъ мѣропріятій въ отношеніи улучшенія мѣстнаго скотоводства въ широкомъ смыслѣ этого слова.

9) Развитіе сельско-хозяйственныхъ кооперацій и мелкокредитныхъ учрежденій, являющихся не только желательными какъ подсобные факторы, но прямо-таки необходимыми для быстрѣйшаго техническаго и экономическаго преуспѣянія въ средѣ крестьянскаго землевладѣнія, еле зарождается и ждетъ для своего развитія руководительства и энергичной помощи со стороны Земства.

Таково въ общихъ чертахъ положеніе агрономической помощи населенію въ губерніи.

Состояніе агрономическихъ мѣропр. въ уѣздахъ.

По уѣздамъ, въ частности, современное положеніе элементовъ земской агропоміи представляется въ главнѣйшихъ своихъ чертахъ, въ такомъ видѣ.

Первенствующее, относительно говоря, мѣсто, если взять критеріемъ правильность принятаго направленія, послѣдовательность работы и равномѣрность взаимоотношеній между отдѣльными частностями агрономическихъ мѣропріятій, занимаетъ *Балахнинскій уѣздъ*. Развитіе травосѣянія въ уѣздѣ идетъ нормальнымъ путемъ, охватывая все растущій кругъ селеній, переходящихъ на правильное общественное травосѣяніе, причемъ въ центрѣ района уѣзднымъ земствомъ отлично оборудована при помощи Губернскаго земства и Правительства демонстративная маслодѣльня, которая рано или поздно сдѣлается предпріятіемъ артельнаго характера, что и имѣлось въ виду при ея возникновеніи. Въ связи съ травосѣяніемъ развивается и, незначительное пока, потребленіе удобрительныхъ туковъ. Дѣятельность сельско-хозяйственныхъ складовъ растетъ въ зависимости отъ мѣстнаго спроса. Не оставлено безъ вниманія Балахнинскомъ Земствомъ и улучшеніе скотоводства, съ каковою цѣлью земство уже рядъ лѣтъ имѣетъ собственныхъ жеребцовъ производителей, а въ настоящемъ году устраиваетъ выставки рогатаго скота, какъ одну изъ мѣръ къ поднятію скотоводства.

Семеновское земство идетъ аналогичнымъ путемъ и, основываясь на прочныхъ реальныхъ запросахъ населенія уѣзда, концентрируетъ свои заботы около обезпеченія крестьянъ уѣзда удобрительными туками и сѣменами посѣвныхъ травъ, потребность въ которыхъ растетъ съ исключительной быстротой, значительно опережая въ этомъ отношеніи финансовую мощь удовлетворенія со стороны уѣзднаго земства. Операціи съ распространеніемъ машинъ и орудій идутъ параллельно, обслуживая по возможности мѣстный спросъ.

Нижегородское и Арзамасское земства базировали свою дѣятельность преимущественно на расширеніи дѣятельности своихъ складовъ и въ этомъ отношеніи сдѣлали въ послѣдніе годы крупные успѣхи, что впрочемъ является вполнѣ естественнымъ, такъ какъ нижегородскій складъ принялъ значительную часть кліентуры упраздненнаго губернскаго склада, а арзамасскій обслуживаетъ прилегающіе районы Княгининскаго и Лукояновскаго уѣздовъ, гдѣ земскіе склады отсутствуютъ, равно какъ и часть Ардатовскаго уѣзда, хотя въ этомъ послѣднемъ имѣется и собственный складъ. Дѣятельность этихъ складовъ поставлена весьма раціонально, такъ какъ не носитъ характера пассивности, напротивъ, агрономическій персоналъ уѣздовъ работаетъ очень внимательно надъ выборомъ наиболѣе подходящихъ типовъ орудій и дѣятельно пропагандируетъ путемъ живого слова и демонстраціями всевозможныя орудія, сѣмена, главнымъ образомъ травъ, и удобрительные туки. Остальные виды агрономической помощи населенію въ этихъ уѣздахъ имѣютъ рас-

плывчатый контуръ и носятъ, насколько можно судить по отчетамъ земскимъ собраніямъ послѣднихъ двухъ лѣтъ, характеръ удовлетворенія случайному спросу. Оба эти земства первыми стали на путь увеличенія численности своего агрономическаго персонала.

Сергачское земство, не смотря на частую смѣну агрономовъ, работаетъ энергично и въ достаточной мѣрѣ успѣшно; его два сельско-хозяйственныхъ склада прогрессивно увеличиваютъ свои обороты, населеніе знакомится съ посѣвомъ травъ, предпринимаются нѣкоторыя мѣры къ улучшенію пчеловодства въ уѣздѣ, изыскиваются пути къ улучшенію рогатаго скота.

Макарьевское земство помимо заботъ о ростѣ операцій своего сельско-хозяйственнаго склада, который кромѣ своего уѣзда обслуживаетъ и сосѣднія части уѣздовъ Васильскаго и Княгининскаго, стремится воздѣйствовать на улучшеніе пчеловодства и садоводства въ уѣздѣ. Между прочимъ земствомъ устроены показательный садъ и заводъ для приготовленія фруктовыхъ винъ. Оказывается посильная помощь и сельско-хозяйственнымъ обществамъ уѣзда. Развитіе травосѣянія и потребленіе минеральныхъ удобреній, которыя по аналогіи съ Семеновскимъ уѣздомъ должны были-бы имѣть широкое распространеніе въ большей, заволжской, части уѣзда, идутъ сравнительно медленно,

Въ Ардатовскомъ и Горбатовскомъ уѣздахъ въ періодъ послѣднихъ лѣтъ агрономы или отсутствовали, благодаря временному упраздненію этихъ должностей, или часто смѣнялись. Въ силу этого обстоятельства и агрономическая помощь развивалась несовершенно. Земскіе склады существуютъ въ обоихъ уѣздахъ, но страдая недостаточностью оборотныхъ средствъ, безъ должнаго агрономическаго руководства, они не въ состояніи развить свои операціи въ должной мѣрѣ. Всѣ остальныя мѣропріятія, благодаря тѣмъ-же обстоятельствамъ недостаточности средствъ и долгому отсутствію агрономовъ, находятся въ зачаткѣ.

Княгининское земство только въ текущемъ году приняло отъ Губернскаго земства уваровскій складъ и готово перейти отъ скромнаго комиссіонерства по выпискѣ орудій къ правильному снабженію населенія сельско-хозяйственными машинами и сѣменами. Земство проявляетъ нѣкоторую заботу въ сферѣ улучшенія садоводства и пчеловодства, но все-же эти мѣропріятія являются весьма ограниченными и только въ настоящемъ году Княгининское земство видимо вступаетъ на правильный и организованный путь агрономическаго воспособленія.

Уѣзды *Васильскій и Лукояновскій* въ настоящемъ году впервые пригласили себѣ агрономовъ на половинныхъ началахъ съ губернскимъ земствомъ и дѣлаютъ еще только первые шаги въ области агрономической организаціи.

Изъ всего изложеннаго очерка можно вывести заключеніе, что положеніе дѣла агрономической помощи населенію въ губерніи еще очень далеко отъ удовлетворительности и результаты долгой работы врядъ-ли можно считать полноцѣннымъ эквивалентомъ затраченныхъ средствъ.

Причины неудовлетворительности положенія агрономіи въ губерніи.

Причины этого явленія довольно многочислены и по существу многоразличны.

Во главѣ причинъ надо поставить неустойчивость плана организаціи и разнохарактерное отношеніе уѣздовъ къ основнымъ задачамъ мѣстной агрономіи.

Дефекты общаго плана.

Первоначальный планъ Губернскаго Земства, принятый 33-имъ очереднымъ собраніемъ, планъ, въ которомъ дѣятельность базировалась на агрономическихъ пунктахъ и показательныхъ участкахъ, питаемыхъ указаніями опытнаго поля и музея, конечно былъ слишкомъ несовершеннымъ, чтобы удовлетворить задачамъ общественной агрономіи, даже еще младенческаго періода ея, слишкомъ теоретиченъ, чтобы увлечь практиковъ-зѣмцевъ; онъ носилъ въ себѣ нѣкоторыя черты благотворительности и отвлеченности, чего было достаточно для индифферентизма крестьянъ; онъ, наконецъ, былъ по-просту не практиченъ, ибо опирался на весьма несовершенныя еще учрежденія (агрономическіе пункты, опытное поле и музей) и направлялся, при незначительныхъ средствахъ и при очень ограниченномъ рабочемъ персоналѣ, изъ далекаго губернскаго центра безъ участія уѣздныхъ земскихъ силъ и средствъ.

На смѣну этому трудно выполнимому плану былъ предложенъ второй, одобренный, какъ мы видѣли выше, 40-мъ земскимъ собраніемъ. Эта схема сопряженной работы губернскаго и уѣздныхъ земствъ, основанная на солидныхъ идейныхъ положеніяхъ, выработанныхъ компетентнымъ съѣздомъ, [1]) является уже болѣе совершенной, предусматривая въ общихъ чертахъ и коллегіальный органъ агрономовъ (агрономическое совѣщаніе) и направляющую роль коллегіи земскихъ дѣятелей (экономическій совѣтъ), но она совершенно не касается вопроса объ очередныхъ задачахъ земской агрономіи и распредѣленіи общей работы. Такимъ образомъ и здѣсь не было предложено путеводной программы, которая могла-бы освѣтить предстоящій путь и увлечь уѣзды на общую работу. Задачи агрономіи остались по-прежнему въ густой тѣни, что совершенно ясно обрисовывается въ тѣхъ разнообразныхъ оговоркахъ, которыя сдѣланы по поводу проэкта пятью уѣздными земствами.

Таковымъ, въ сущности говоря, осталось и современное положеніе дѣла Даже болѣе того: при настоящемъ положеніи вещей, когда въ практику земскаго хозяйства совершенно неожиданно вторгнулся по-

[1]) Московскій съѣздъ „дѣятелей агрон. помощи населенію“ 1901 г.

вый и весьма серьезный факторъ—мобилизація крестьянскаго землевладѣнія, поощряемая Правительствомъ и законодательными повеллами, слѣдствіемъ чего явилась ясно выраженная потребность въ расширеніи агрономической помощи, принципіальные взгляды и практическія мѣропріятія отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ еще рѣзче уклонились отъ желательнаго общаго для всѣхъ направленія.

Нечего, конечно, и говорить о томъ, что пути отдѣльныхъ уѣздовъ, подобно ихъ финансовой силѣ, не могутъ совпадать, но совершенно нежелательнымъ съ точки зрѣнія общихъ интересовъ крестьянскаго населенія губерніи, не нормальнымъ съ точки зрѣнія наличности общей для всѣхъ цѣли—улучшенія благосостоянія крестьянства губерніи, является наблюдаемое нынѣ расхожденіе во взглядахъ на дѣятельность и движеніе въ разные стороны, доходящіе иногда до діаметрально противуположнаго. Нѣкоторые уѣзды организуютъ у себя агрономическую помощь только новымъ видомъ землевладѣнія, другіе совершенно игнорируютъ этотъ именно видъ и какъ-бы стараются наверстать упущенное въ свое время по отношенію къ общинѣ; есть уѣзды, стремлящіеся по-видимому совмѣстить помощь обѣимъ формамъ, но съ явнымъ или скрытнымъ предпочтеніемъ помощи единоличнымъ владѣніямъ, нѣкоторые-же, наоборотъ, при такомъ-же направленіи обнаруживаютъ предпочтеніе общинниковъ и т. д.

Такое-же разнообразіе наблюдается въ частностяхъ плановъ намѣчаемой агрономической помощи въ организаціи средствъ, предназначенныхъ для этой помощи, какъ это выясняется изъ матеріаловъ очередныхъ собраній, сосредоточенныхъ въ Губернской Управѣ. Одни земства широко проектируютъ мѣры поощренія и безмездныхъ отпусковъ, другія базируются почти исключительно на кредитованія населенія; нѣкоторыя стремятся къ расширенію агрономическаго персонала, а сосѣднія, напротивъ, переносятъ центръ тяжести на расширеніе мѣропріятій, не считаясь съ наличностью работниковъ; одни возможно шире стремятся использовать средства правительства, другія, напротивъ, обнаруживаютъ эту тенденцію болѣе чѣмъ скромно, орудуя главнымъ образомъ на свои скромные рессурсы... и т. д. и т. д.

И это разнообразіе наблюдается въ семьѣ 11 уѣздовъ одной губерніи при несомнѣнной наличности общей цѣли и массы одинаковыхъ условій.

Отсутствіе планомѣрнаго сотрудничества.

Второю причиною, отчасти какъ слѣдствіе только, что изложеннаго, является то обстоятельство, что между губернскимъ и уѣздными земствами не было не только планомѣрнаго сотрудничества, но нѣкоторыя уѣздныя земства (васильское и лукояновское) высказывали даже свое явное несочувствіе работѣ губернскаго земства.

Эта непріятная атмосфера взаимнаго непониманія, недовѣрія и даже антагонизма въ отношеніяхъ между губернскимъ и уѣздными земствами, къ счастію, начинаетъ, видимо разсѣиваться и есть основательныя данныя надѣяться, что теперь, на рубежѣ серьезныхъ событій во внутренней жизни земствъ, при наступившихъ измѣненіяхъ въ хозяйственныхъ формахъ, будетъ возстановленъ тотъ цементъ, который ясно охарактеризованъ въ подчеркнутыхъ выше принципахъ совмѣстной работы губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Индиферентизмъ населенія.

Отношеніе низовъ въ большинствѣ случаевъ индифферентное имѣло такъ-же очень серьезное значеніе, Крестьяне губерніи, даже чисто земледѣльческихъ уѣздовъ, привыкшіе къ старому укоренившемуся укладу своихъ земледѣльческихъ навыковъ скептически относились къ „барскимъ затѣямъ“ и объ ихъ консерватизмъ разбивалась энергія немногочисленныхъ работниковъ агрономіи, тщетно изыскивавшихъ, среди скуднаго арсенала бывшихъ въ ихъ распоряженіи средствъ, чѣмъ-бы заинтересовать крестьянина, разбудить его дремлющую еще мысль, побороть его недовѣріе.

Затрагивая одну изъ существеннѣйшихъ сторонъ народной жизни, земская агрономія не можетъ, конечно, не считаться съ тенденціями развитія этой жизни. Принимая живое участіе въ этой сторонѣ дѣла агрономъ, дѣлаясь экономистомъ, быть можетъ болѣе чѣмъ техникомъ, можетъ скорѣе сблизиться съ крестьянами и заинтересовать ихъ своей работой.

Эта дорога только теперь открыта агроному, какъ общественному работнику, когда его работа признается допустимою и даже желательною на почвѣ новыхъ земельныхъ реформъ, въ устройствѣ кооперативовъ и т. п. Въ разсматриваемый-же нами періодъ населеніе зачастую видѣло въ агрономѣ только нуднаго техника, навязывающаго ему непривычныя орудія, говорящаго о мало понятныхъ ему улучшеніяхъ. Несомнѣнно, что на этой только почвѣ, когда мысль крестьянъ еще дремала внѣ новыхъ теченій, всколыхнувшихъ деревню въ послѣдніе годы, сближеніе совершалось крайне медленно, поглощало непропорціонально много энергіи.

Нити, протянувшіяся между населеніемъ и земствами на почвѣ хозяйственно-экономическихъ улучшеній, были еще слишкомъ тонки, ежеминутно грозили оборваться и часто обрывались. Теперь обѣ стороны вступили въ новую фазу отношеній. Старый путь проведенія агрикультурныхъ мѣропріятій значительно расширяется. Намѣчаются и новые, параллельно идущіе пути, которые необходимо использовать для укрѣпленія важности значенія земства въ дѣлѣ экономическаго подъема вообще и сельско-хозяйственнаго въ частности.

Недостаточность средствъ и другіе причины.

Въ дѣлѣ результатовъ агрономической работы играли, конечно существенную еще роль затраты на мѣропріятія, энергія земствъ и ихъ агентовъ-агрономовъ и непрерывность веденія дѣла.

Всѣмъ извѣстно, что при питаніи организма опредѣленная доля питательныхъ веществъ расходуется на жизненныя функціи организма и приростъ въ вѣсѣ наблюдается только тогда, когда количество задаваемыхъ питательныхъ веществъ превышаетъ расходъ ихъ на поддержаніе жизни; пропорціонально этому превышенію идетъ и увеличеніе вѣса. Равнымъ образомъ и во всякомъ предпріятіи можно установить извѣстную норму затратъ труда и капитала, лежащихъ на грани, за которой въ одну сторону идетъ прогрессивный ростъ предпріятія (при увеличеніи этихъ затратъ), а на другой сторонѣ находится то его состояніе, когда въ немъ еле теплится жизнь.

Затраты Губернскаго земства на агрономію до 1901 г., не смотря на ихъ относительную для земства значительность, были такъ малы абсолютно для успѣховъ той-же агрономіи, разсѣмененной на пространствѣ цѣлой губерніи, при наличности 3-хъ—4-хъ спеціалистовъ, что этихъ затратъ еле хватило на зарожденіе къ ней интереса; о рельефныхъ успѣхахъ нельзя было и думать. Съ переходомъ дѣла въ уѣзды оно замѣтно двинулось впередъ въ тѣхъ уѣздахъ, которые въ дополненіе къ долѣ средствъ Губернскаго земства могли дѣлать собственныя ощутительныя пополненія и дѣло росло прямо пропорціонально этимъ затратамъ уѣздныхъ земствъ. Выдающійся среди уѣздовъ, относительный размахъ агрономіи въ уѣздахъ Балахнинскомъ и Нижегородскомъ нельзя не поставить на прямую причинную связь съ выдающимися бюджетами этихъ земствъ, хотя, конечно, въ этихъ уѣздахъ счастливо сочетались и другія благопріятствующія обстоятельства: благопожелательное отношеніе къ агрономіи земскихъ собраній, дѣятельные уѣздные сельско-хозяйственные совѣты, особый интересъ къ дѣлу состава Управъ и непрерывающаяся въ теченіе ряда лѣтъ дѣятельность хорошихъ, осѣвшихъ основательно на мѣстѣ, спеціалистовъ агрономовъ. Это послѣднее обстоятельство играетъ, между прочимъ, рѣшающую роль и въ хорошей постановкѣ дѣла агрономіи для Арзамасскаго уѣзда; наоборотъ частыя смѣны агрономовъ и неудачи въ ихъ выборѣ очень сильно отразились на ходѣ агрономическаго прогресса во многихъ уѣздахъ.

Задачи современности и ближайшаго будущаго.

Сдѣлавъ историческій обзоръ развитія формъ агрономической организаціи и мѣропріятій въ губерніи вплоть до настоящаго времени, обрисовавъ вкратцѣ современное состояніе агрономіи съ ея наиболѣе выдающимися недочетами въ губерніи вообще и по уѣздамъ въ част-

ности, подвергнувъ анализу и сжатой характеристикѣ причины неудовлетворительности результатовъ, переходимъ къ разсмотрѣнію тѣхъ формъ экономическаго воспособленія населенію губерніи, въ части касающейся сельско-хозяйственнаго промысла, которыя диктуются современными условіями, а главное—вида взаимоотношеній между губернскимъ и уѣздными земствами и того пути, по которому должно въ ближайшемъ будущемъ идти губернское земство.

Размѣры затратъ.

Выше было уже упомянуто о важности величины затратъ на всякое мѣропріятіе и, въ частности, на сельско-хозяйственныя учрежденія. Было указано и на то, что затраты Губернскаго земства были недостаточны для удовлетворенія той серьезной задачи, которую ставитъ себѣ Губернское земство въ постановкѣ дѣла агрономическихъ мѣропріятій. Изъ таблицы, характеризующей затраты Губернскаго земства за все время существованія агрономіи можно видѣть такой % въ отношеніи всего бюджета земства занимали расходы на сельско-хозяйственную часть за послѣднія 9 лѣтъ:

годы:	1901,	1902,	1903,	1904,	1905,	1906,	1907,	1908,	1909 г.г.
% затратъ:	4,9;	4,5;	4,6;	4,3;	4,0;	3,5;	3,5;	3,5;	3,77.

Какъ видно изъ этого ряда цифръ, затраты Губернскаго Земства со времени начала участія уѣздовъ въ дѣлѣ агрономической организаціи, неуклонно падаютъ въ процентномъ отношеніи до 3,5% и даже настоящій 1909 г. съ его исключительнымъ движеніемъ къ прогрессу трактуемыхъ мѣропріятій вызвалъ еле замѣтное увеличеніе процента.

Это обстоятельство, конечно не можетъ не отразиться на значеніи Губернскаго Земства въ сферѣ агрономическихъ мѣропріятій, такъ какъ *культурное значеніе и роль Губернскаго Земства въ смыслѣ объединяющаго начала учитываются гораздо труднѣе, чѣмъ всѣмъ понятная величина непосредственнаго матеріальнаго участія.*

Если 10 лѣтъ тому назадъ ассигнованіе 5% бюджета было еле достаточно для поддержанія слабаго тонуса интереса къ дѣлу агрономіи въ губерніи, то теперь *ассигнованіе 3.7% бюджета Губернскаго Земства нельзя не признать совершенно недостаточнымъ* для той роли, которую должно играть Губернское Земство въ области мѣръ къ поднятію экономическаго благосостояніе сельскаго населенія въ части касающейся сельскаго хозяйства.

Для сравненія съ Нижегородской губ. возьмемъ ассигнованія на сельско-хозяйственную часть нѣкоторыхъ сосѣднихъ съ Нижегородской и сѣверныхъ губерній для 1909 г. [1]),

---

[1]) Изъ докладовъ губернскимъ собраніямъ сессіи 1908 г.

	По смѣтѣ.	+	Изъ спец. капит.
Вятская губ.	93850 р.		32790 р.
Пермская губ.	83000 „		23000 „
Уфимская губ.	77820 „		—
Костромская губ.	48962 „		15356 „
Владимирская губ.	56310 „		—
Московская губ.	49700 „		—
Нижегородская губ.	38454 „		—
Ярославская	36540 „		—

Изъ этого цифрового матеріала видно, что Нижегородская губернія въ сказанномъ смыслѣ занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ.

Если-же проанализировать затраты Нижегородскаго Губернскаго Земства по отдѣльнымъ статьямъ, то откажется, что воспособленія Губернскаго Земства затрагиваютъ чрезвычайно узкій, по сравненію съ другими земствами, кругъ мѣропріятій носятъ мелочной, благотворительный характеръ. Несомнѣнно, что для будущаго въ этой области матеріальнаго воспособленія нужна серьезная реорганизація не только въ направленіи увеличенія средствъ, но и въ сферѣ ихъ использованія, о чемъ подробнѣе будетъ доложено ниже.

Принципіальные вопросы.

Въ виду того, что послѣдніе годы отмѣчаютъ диктуемое жизнью движеніе земства не только къ углубленію въ области затронутыхъ имъ видовъ помощи населенію, но и къ расширенію горизонта охватываемыхъ земствомъ явленій экономической жизни, приходится прежде всего намѣтить извѣстный принципіальный путь, отвѣтить на нѣкоторые чисто принципіальные вопросы.

На какіе слои населенія должны быть расчитаны агрономическія мѣропріятія и какъ относиться къ вопросу поощренія тѣхъ или иныхъ теченій въ экономической перестройкѣ? Слѣдуя лучшимъ завѣтамъ прошлаго, Земство и, въ частности, земская агрономія, конечно, должны имѣть въ виду всѣ слои земскихъ плательщиковъ, но главное вниманіе должно быть обращено на мелкія хозяйства, какъ болѣе нуждающіяся, при равныхъ прочихъ условіяхъ. въ матеріальной помощи и техническихъ указаніяхъ.

Форма землевладѣнія не должна играть никакой роли при рѣшеніи вопроса о земской помощи. Основная задача земской дѣятельности въ сферѣ экономики—помогать всякому прогрессивному, въ смыслѣ подъема техники и производительности хозяйства, теченію, частнымъ

прогрессивнымъ въ томъ-же смыслѣ явленіямъ,—совершенно ясно опредѣляетъ линію поведенія земства въ разсматриваемомъ вопросѣ.

Было время, когда очень серьезные земскіе дѣятели считали совершенно ненужнымъ вмѣшательство земства въ область хозяйственныхъ отношеній. „Введеніе сельско-хозяйственныхъ улучшеній, говорилъ въ 1890 г. гласный Чичеринъ въ Московскомъ земскомъ собраніи, слѣдуетъ предоставить частнымъ лицамъ". Тульскій губернскій агрономъ Соттири докладывалъ губернскому собранію: „роль земства въ области урегулированія условій экономической дѣятельности населенія ограничена, формы хозяйственной организаціи—явленіе слишкомъ сложное, а потому ни онѣ сами, ни этіологія процессовъ, ихъ вызывающая, не поддается вмѣшательству земства. Всякія попытки, обоснованныя лишь съ этической стороны, но не вполнѣ совпадающія съ направленіемъ экономическихъ процессовъ и ихъ тенденціи, составляютъ непроизводительную трату силъ и энергіи".

Были теченія и совершенно противуположнаго характера: „подчинится-ли русское народное хозяйство суровымъ формамъ капиталистическаго производства, или же страстная привязанность крестьянина къ землѣ дастъ ему силы сохранить самостоятельность мелкаго производителя. Вотъ великій вопросъ грядущаго", докладывалъ П. М. Катаевъ курскому земскому собранію въ 1897 г., „не явится-ли земское вмѣшательство лишь тормазомъ въ естественномъ ростѣ капитализаціи"... вопросъ этотъ рѣшитъ время, но земству нужно принять дѣятельное участіе въ противодѣйствіи этому возможному процессу.... „Если земству, говоритъ далѣе Катаевъ, по силамъ будетъ капитализировать на началахъ мануфактуры, но съ сохраненіемъ выгодъ артельности, крестьянское производство,—то земство выполнитъ значительную культурную роль. Такъ или иначе, но дальнѣйшая экономическая и агрономическая дѣятельность земства должна быть проводима именно въ указанномъ направленіи". [1])

Исторія развитія земской дѣятельности не знаетъ примѣровъ неуклоннаго слѣдованія вышеприведеннымъ двумъ крайнимъ направленіямъ: полнаго невмѣшательства и неуклоннаго насажденія „началъ мануфактуры". Запросы жизни были слишкомъ настоятельны, чтобы спокойно проводить принципъ „laissez faire, laissez passer" а здравый смыслъ земскихъ работниковъ уберегъ ихъ отъ увлеченія несбыточной идеей исключительно проведенія „обобществленія труда". Какъ ни странно покажется такое утвержденіе, но практика земской агрономіи знаетъ пока при чрезвычайномъ разнообразіи своихъ формъ, одну несомнѣнную программу: *избыть какихъ-бы-то ни было исключительныхъ, ярко обрисованныхъ направленій.*

[1]) Цитировано по Веселовскому. «Исторія Земства» т. II.

Быть можетъ, въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, повышенный интеллектъ населенія, перегруппировка общественныхъ силъ и измѣненія въ хозяйственныхъ отношеніяхъ создадутъ особыя условія, требующія того или другого ортодоксальнаго направленія, пока-же скромной задачей земства остается:— „*изъ всѣхъ многочисленныхъ нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства выбирать, чутко прислушиваясь, наиважнѣйшія для настоящаго времени и на удовлетвореніи ихъ сосредоточить, главнымъ образомъ, силы и средства агрономической организаціи, по возможности поддерживая и подготовляя къ выходу на широкую дорогу прогресса второстепенныя пока проявленія сельско-хозяйственныхъ, экономическихъ улучшеній.*

Помощь Правительства.

И для этой, повидимому скромной, а по задачамъ—какъ бы расплывчатой, дѣятельности понадобится много средствъ, энергіи и дружной работы всѣхъ земскихъ силъ. На помощь земскимъ затратамъ и работѣ выступило въ настоящее время Правительство въ лицѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. [1]) Въ сосѣднихъ губерніяхъ персоналъ спеціалистовъ Главнаго Управленія и средства отпускаемыя имъ играютъ весьма серьезную роль, а въ Ярославской губерніи этотъ персоналъ уже превосходитъ численностью земскихъ агентовъ. Нижегородская губернія является совершенно забытою въ трактуемомъ смыслѣ, въ губерніи нѣтъ ни одного спеціалиста -инструктора и всѣ ходатайства земствъ губерніи о назначеніи этихъ спеціалистовъ оставались до сихъ поръ безъ удовлетворенія. Надо надѣяться что въ ближайшіе годы Главное Управленіе будетъ внимательнѣе къ справедливымъ запросамъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Изъ только что изложеннаго, конечно, не вытекаетъ отрицаніе необходимости извѣстнаго плана дѣйствій въ предѣлахъ выяснившейся потребности населенія и очередныхъ задачъ земской агрономіи. Напротивъ, этотъ планъ очень необходимъ, какъ для уѣздныхъ земствъ въ зависимости отъ специфическихъ особенностей каждаго, такъ и для губернскаго, принимая во вниманіе его, обобщающее интересы уѣздныхъ земствъ, значеніе.

Предполагаемая программа дѣятельности и участія губернскаго земства должна особенно интересовать современныхъ земскихъ дѣятелей уѣздовъ, такъ какъ въ недалекомъ, быть можетъ, будущемъ на аренѣ земской жизни появится мелкая земская единица, по отношенію къ которой современное уѣздное земство будетъ поставлено въ условія, аналогичныя занимаемому теперь губернскимъ земствомъ.

---

[1]) Обѣщанія, данныя въ 1894 году при учрежденіи Министерства Земледѣлія, не оправдали земскихъ надеждъ. Въ настоящее время Г. У. З. и З. дѣйствуетъ видимо, рѣшительнѣе и имѣетъ въ своемъ распоряженіи гораздо больше средствъ.

Планомѣрная организація агрономической помощи населенію.

Правильно организованная агрономическая помощь населенію предполагаетъ наличность:

1) Мѣстной агрономической организаціи какъ таковой.

2) Мѣропріятій сельско-хозяйственнаго экономическаго характера

и 3) Мѣропріятій по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній.

Агрономическая организація.

Въ составъ агрономической организаціи входятъ:

а) Коллегіальные органы, направляющіе мѣстныя агрономическія мѣропріятія, такъ называемыя сельско-хозяйственные, или экономическіе совѣты —совѣщательныя учрежденія при управахъ;

б) Коллегіальный, совѣщательный при губернской управѣ органъ института агрономовъ, т. е. агрономическое совѣщаніе и

в) Самый институтъ земскихъ агентовъ и спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Экономическій совѣтъ, какъ часть организаціи.

Экономическій совѣтъ нижегородскаго губернскаго земства, какъ мы видѣли изъ предыдущаго изложенія, возникъ какъ составная часть агрономической организаціи въ 1893 г. Сначала онъ состоялъ изъ небольшого числа лицъ--гласныхъ и хозяевъ, по выбору земскаго собранія, попечителя и директора Григорьевской школы, завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ, завѣдующаго музеемъ и губернскаго агронома. Затѣмъ въ 1896 г. составъ совѣта былъ значительно расширенъ и въ него входило до 100 членовъ. Потомъ онъ былъ снова реорганизованъ, въ цѣляхъ полнаго устраненія агентовъ земства, такъ что въ составъ совѣта уже входитъ лишь одинъ изъ спеціалистовъ—докладчикъ (агрономъ или кустарный техникъ).

Затѣмъ 39-е земское собраніе, согласно запискѣ гласнаго М. Е. Ермолова, постановило о включеніи въ составъ совѣта всѣхъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ (что издавна практикуется въ Московской и Курской губерніяхъ, а въ послѣдніе годы вводится послѣдовательно въ рядѣ губерній: Тульской, Уфимской, Вятской, Вологодской и многихъ южныхъ). Такимъ образомъ, въ дѣлѣ губернскаго экономическаго совѣта нижегородское земство явилось, какъ и во многомъ другомъ, піонеромъ и пережило уже значительную эволюцію, но въ практикѣ дѣла чрезвычайно отстала отъ другихъ губернскихъ земствъ, такъ какъ сельскохозяйственные совѣты губернскаго земства никогда не имѣли серьезнаго значенія, а за послѣднее время, когда въ длинномъ рядѣ другихъ губерній эти учрежденія растутъ и крѣпнутъ, играя чрезвычайно серьезную роль въ направленіи и урегулированіи сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій, дѣятельность нижегородскаго губернскаго экономическаго совѣта совершенно упала и никого не интересуетъ. Въ то время, какъ эти совѣты въ нѣкоторыхъ, наиболѣе хорошо организовавшихъ свою

агрономическую дѣятельность. губерніяхъ собираются на сессіонныя засѣданія по нѣскольку разъ въ годъ, экономическій совѣтъ нижегородскаго губернскаго земства собирается разъ въ году на нѣсколько часовъ, что, конечно совершенно не соотвѣтствуетъ роли совѣта, какъ совѣщательнаго органа губернской управы, обремененной массою очередныхъ дѣлъ, въ особенности накануне очереднаго собранія, когда именно и собирается совѣтъ. Серьезнымъ тормазомъ на пути правильнаго развитія функцій совѣта является его современный составъ: принятое 39 собраніемъ предложеніе гласнаго Ермолова фактически въ исполненіе не приводилось и самый боевой элементъ собранія—предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ никогда не собирались въ коллегіи совѣта; губернское собраніе, при выборахъ членовъ совѣта, руководилось обычно весьма своеобразными соображеніями, намѣчая лицъ или живущихъ въ городѣ Нижнемъ, или имѣющихъ наибольшую возможность пріѣзда въ губернскій городъ, затѣмъ въ составѣ совѣта совершенно отсутствуютъ техники дѣла, хотя-бы съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Въ виду изложеннаго слѣдовало-бы основательно реформировать экономическій совѣтъ губернскаго земства, въ цѣляхъ придания ему должнаго вѣса и значенія, не останавливаясь даже передъ назначеніемъ спеціальнаго ассигнованія для суточнаго вознагражденія г.г. членовъ совѣта при ихъ поѣздкахъ въ г. Нижній изъ уѣздовъ. Совершенно необходимымъ является и включеніе въ составъ совѣта агентовъ земства агрономовъ и кустарныхъ техниковъ и другихъ свѣдующихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса [1]). Здѣсь можно кстати упомянуть, что во многихъ губерніяхъ (Владимирской, Харьковской, Ярославской, Полтавской и др.) въ составъ экономическаго совѣта входятъ—представители мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ и другихъ кооперативныхъ учрежденій.

Предсѣдателемъ совѣта въ большинствѣ губерній является Предсѣдатель губернской управы, но въ нѣкоторыхъ (Московской, Курской, Тульской Уфимской...) предсѣдатель избирается губернскимъ собраніемъ. Характерное отступленіе отъ общепринятаго порядка наблюдается въ Московскомъ земствѣ, гдѣ предсѣдатель и члены губернской управы участвуютъ въ экономическомъ совѣтѣ лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса на томъ основаніи, что губернской управѣ, какъ органу отвѣтственному передъ собраніемъ за ходъ земскаго дѣла, необходимо всегда сохранять полную независимость въ своихъ дѣйствіяхъ и рѣшеніяхъ. Всѣ постановленія Московскаго экономическаго совѣта обязательно доводятся до свѣдѣнія губернскаго собранія, независимо отъ согласія или несогласія съ мнѣніемъ губернскаго экономическаго совѣта самой Управы, заключенія которой представляются независимо отъ экономическаго совѣта.

---

[1]) Таковое только и допускается на основаніи ст. 105 пол. о зем. учр. и послѣдняго разъясненія Сената указомъ 2-го сентября 1906 г. за № 8451.

Агрономическое совѣщаніе.

Естественнымъ дополненіемъ къ губернскимъ сельско-хозяйственнымъ и экономическимъ совѣтамъ служатъ совѣщанія, или съѣзды при губернской управѣ всѣхъ работающихъ въ губерніи земскихъ агрономовъ. Въ такихъ совѣщаніяхъ рѣшаются обыкновенно чисто техническіе вопросы, требующіе спеціальной подготовки, но въ послѣдніе годы замѣчается значительное расширеніе компетенціи этихъ совѣщаній, съ точки зрѣнія включенія въ число вопросовъ, подлежащихъ сужденію совѣщанія, и такихъ, которые уже выходятъ за узкіе предѣлы техники агрономіи. Во многихъ губерніяхъ этимъ совѣщаніямъ присвоивается и функція предварительной всесторонней разработки всѣхъ вообще вопросовъ, подлежащихъ окончательному разсмотрѣнію въ губернскомъ совѣтѣ, что находится въ связи съ видоизмѣненіемъ состава совѣщанія, путемъ включенія въ него не только полнаго состава Губернской Управы, но и предсѣдателей уѣздныхъ управъ. Въ нѣкоторыхъ-же губерніяхъ агрономическія совѣщанія, благодаря своему расширенному личному составу, фактически ничѣмъ не отличаются въ своей дѣятельности отъ губернскихъ экономическихъ совѣтовъ (Вятская, Пермская, Орловская, Курская), или даже прямо замѣняютъ ихъ, напримѣръ въ Пермской губерніи и отчасти Вятской.

Предсѣдательство въ совѣщаніяхъ принадлежитъ обыкновенно предсѣдателю Губернской управы, а при обсужденіи вопросовъ спеціальныхъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ поручается губернскому агроному.

Въ Нижегородской губерніи совѣщанія агрономовъ при Губернской Управѣ практикуются уже около десятка лѣтъ и, если ихъ нельзя назвать продуктивными, то причины этому въ значительной мѣрѣ заключаются въ немногочисленномъ составѣ агрономовъ, частой смѣнѣ ихъ и отсутствіи опредѣленной программѣ дѣйствій всей агрономической организаціи.

Реформа этого коллегіальнаго органа для ближайшаго будущаго желательна только въ направленіи расширенія современнаго состава, включеніемъ въ него г.г. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ.

Институтъ агрономовъ.

Институтъ агрономовъ, — боевая сила агрономической организаціи, существуетъ въ губерніи уже 15 лѣтъ и эволюція этого учрежденія подробно изображена выше въ историческомъ очеркѣ земскихъ агрономическихъ мѣропріятій. Въ настоящее время всѣ уѣзды губерніи уже имѣютъ своихъ уѣздныхъ агрономовъ, содержимыхъ на соединенныя съ губернскимъ земствомъ средства. Въ текущемъ году два уѣзда уже имѣютъ двухъ агрономовъ, изъ которыхъ одинъ содержится на средства исключительно уѣзда, а Нижегородскій трехъ агрономовъ, изъ которыхъ второй получалъ половину содержанія изъ средствъ землеустроительной комиссіи, третій-же содержался на средства уѣзда.

Для будущаго 1910 года рядъ уѣздныхъ земскихъ собраній: Нижегородское, Балахнинское, Арзамасское, Макарьевское ходатайствуютъ передъ очереднымъ Губернскимъ собраніемъ о матеріальной помощи на приглашеніе вторыхъ агрономовъ; Княгининское проситъ о приглашеніи второго агронома на средства исключительно Губернскаго земства, такое-же представленіе дѣлаетъ и Семеновская уѣздная земская управа. Княгининское собраніе, между прочимъ, предполагая, что Губернскому земству будетъ трудно удовлетворить его ходатайство, указываетъ путь соглашенія по этому поводу Губернскаго земства съ землеустроительной комиссіей.

Перечисленные факты свидѣтельствуютъ о серьезномъ намѣреніи большинства уѣздовъ поставить шире дѣло агрономической организаціи и несомнѣнно, что въ данномъ случаѣ земство имѣетъ дѣло съ началомъ развитія такъ называемой участковой агрономіи въ губерніи. Нельзя не отмѣтить, что въ этомъ тяготѣніи къ увеличенію числа земскихъ агрономовъ есть чрезвычайно симпатичное стремленіе интенсивировать работу по веденію агрономическихъ мѣропріятій, но отсутствуетъ обоснованный планъ этого расширенія организаціи.

Во многихъ уѣздахъ необходимость увеличенія числа агрономовъ основывается на необходимости спеціальнаго воспользованія единоличнымъ владѣніямъ. Съ этой цѣлью, напримѣръ, Нижегородскій уѣздъ проситъ землеустроительную комиссію о матеріальной поддержкѣ на приглашеніе агронома, говоря о томъ, что онъ будетъ занятъ преимущественно работою организаціи единоличныхъ крестьянскихъ владѣній, Княгининскій уѣздъ предполагаетъ второго агронома исключительно для организаціи показательныхъ хозяйствъ и технической помощи единоличникамъ вообще, подобные-же мотивы слышатся и въ постановленіяхъ другихъ собраній.

Не трудно замѣтить несбыточность этихъ предположеній; агрономъ, на обязанности котораго будетъ лежать преимущественная, или даже исключительная работа по организаціи технической помощи единоличнымъ владѣніямъ въ уѣздѣ, не въ состояніи будетъ выполнить и половины намѣченныхъ для него обязанностей, ибо единоличныя владѣнія довольно многочисленны, разбросаны по всему уѣзду и, слѣдовательно, агрономъ, даже при значительномъ напряженіи, рискуетъ не удовлетворить своевременно большей части запросовъ по организаціи единоличныхъ владѣній, что можетъ повести къ возникновенію нежелательнаго конфликта между земствомъ и землеустроительной комиссіей.

Сказаннаго неудобства можно избѣжать только при условіи равномѣрнаго распредѣленія задачъ помощи населенію вообще наличными агрономами уѣзда и при ихъ дружной совмѣстной работѣ въ участкахъ.

Такимъ образомъ и съ этой стороны мы подходимъ къ организаціи участковъ.

Оставляя пока въ сторонѣ этотъ вопросъ, о которомъ говорится въ спеціальномъ докладѣ Губернской управы, обратимся къ вопросу организаціи института земскихъ агрономовъ и другихъ техниковъ сельскаго хозяйства вообще.

Среди 34 земскихъ губерній Европейской Россіи въ настоящее время нѣтъ ни одной, въ которой-бы совершенно отсутствовалъ институтъ агрономовъ.

Иниціатива учрежденія института агрономовъ принадлежала Губернскому земству въ 19-ти губерніяхъ (въ Вятской, Пермской, Новгородской, Херсонской, Бессарабской, Екатеринославской, Орловской, Псковской, Тульской, Ярославской, Нижегородской, Казанской, Калужской, Московской, Таврической, Тамбовской, Харьковской, Пензенской и Костромской). Иниціатива учрежденія должностей земскихъ агрономовъ принадлежитъ уѣзднымъ земствамъ въ слѣдующихъ 13-ти губерніяхъ: Вологодской, Воронежской, Уфимской, Смоленской, Саратовской, Курской, Самарской, Симбирской, Владимирской, Черниговской, Олонецкой, С.-Петербургской и Рязанской. Накопецъ въ губерніяхъ Полтавской и Тверской инициатива принадлежала крупнымъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ.

Зарожденіе института земской агрономіи относится къ началу 70-хъ годовъ; піонерами явились земства—Вятское, Пермское и отчасти Новгородское. Въ послѣдующіе годы этотъ институтъ развивается сравнительно очень слабо, зато энергичное движеніе въ сторону увеличенія агрономическаго персонала по губерніямъ начинается послѣ памятныхъ голодовокъ (91 и 92 гг.), въ 1893 г. и особенно въ слѣдующемъ 1894 г., когда вновь учрежденное министерство земледѣлія обратилось къ земствамъ съ предложеніемъ своей помощи въ дѣлѣ дружной работы по организаціи агрономическихъ мѣропріятій. До какой степени поспѣшности доходила эта учредительная дѣятельность земствъ видно изъ эпизода съ Тамбовскимъ земствомъ, гдѣ губернское собраніе (1893 г.) постановило сразу пустить въ ходъ полную организацію, въ которую входили сельско-хозяйственная комиссія и губернскій агрономъ, 12 уѣздныхъ агрономовъ, 12 опытныхъ полей и 12 сельско-хозяйственныхъ складовъ при управахъ, ассигновавъ на это 59 тыс. руб.; въ слѣдующемъ-же году это постановленіе подверглось пересмотру и въ результатѣ все широко задуманное предпріятіе рухнуло, въ видѣ обломковъ въ 1895 г. остались губернскій агрономъ и 4 уѣздныхъ.

Число агрономовъ, вообще говоря, увеличивалось съ начала 90-хъ годовъ усиленнымъ темпомъ, особенно замѣтно это усиленіе въ 1901 и 1903 гг., а своего апогея этотъ ростъ достигъ въ настоящее время.

Къ сожалѣнію нѣтъ возможности дать точный цифровой матеріалъ относительно роста числа агрономовъ за послѣдніе годы, относительноже развитія численности персонала до 1905 г. даетъ указаніе таблица: [1])

ГОДЫ.	Уѣздные агрономы.	Губернск агрономы.	Помощники агрономовъ.	Сел.-х. старосты.	Инструкторы и т. п.
1879	1	—	—	—	—
1883	6	—	—	—	—
1884	7	—	—	—	—
1885	8	—	—	—	—
1886	12	—	—	—	—
1887	14	—	—	1	—
1888	15	1	1	1	—
1889	17	1	1	1	—
1890	22	3	1	1	2
1891	25	4	4	1	2
1892	32	5	4	1	2
1893	38	9	4	2	3
1894	48	14	5	2	4
1895	52	16	7	4	7
1896	64	16	7	9	9
1897	74	16	7	9	15
1898	90	18	8	12	25
1899	103	19	9	18	26
1900	108	22	13	23	31
1901	152	24	17	23	41
1902	194	25	18	28	43
1903	230	29	23	29	54
1904	250	31	31	21	58
Неизв. годъ учр.	—	—	—	16	27
ВСЕГО къ 1905 г.	250	31	31	47	85

Въ настоящее время почти въ всѣхъ губерніяхъ имѣются губернскіе агрономы за исключеніемъ Симбирской, Смоленской и Рязанской и во всѣхъ безъ исключенія, въ томъ или другомъ количествѣ уѣздовъ губерніи, имѣются уѣздные агрономы и другія спеціалисты по сельскому хозяйству. На эту часть агрономической организаціи затрачиваются большія средства, которыя представляютъ значительный % смѣты.

За неимѣніемъ цифрового матеріала послѣднихъ лѣтъ возьмемъ, для характеристики затратъ на личный составъ агрономовъ и другихъ спеціалистовъ, (на слѣд. стр.) цифры 1904 г.

---

[1]) Эта таблица, равно такъ и слѣдующая, взяты изъ «Исторіи Земства» Б. Веселовскаго Т. II-й.

ГУБЕРНІИ.	Всего уздн. земств.	Уѣздныя земства.				Губернскія земства.	
		Ничего не ассигн	До 1-й тыс. р.	1—2 тыс. р.	2 и болѣе тыс. р.	Тыс. р.	% % § IX смѣты
Бессарабская	7	1	1	2	3	7,1	18,2
Владимирская	13	1	10	2	—	10,0	45,9
Вологодская	10	3	2	3	2	2,5	6,9
Воронежская	12	6	—	6	—	3,9	10,7
Вятская	11	1	6	1	3	26,7	14,0
Екатеринославская	8	—	4	3	1	12,4	13,8
Казанская	12	1	6	4	1	10,2	19,6
Калужская	11	10	1	—	—	2,6	26,0
Костромская	12	2	10	—	—	17,2	50,0
Курская	15	1	4	5	5	13,0	20,5
Московская	13	5	4	4	—	15,4	22,0
Нижегородская	11	3	6	2	—	10,6	28,0
Новгородская	11	7	3	1	—	15,8	34,7
Олонецкая	7	3	1	—	3	13,4	68,8
Орловская	12	3	4	5	—	3,6	19.6
Пензенская	10	8	2		—	3,8	53,4
Пермская	12	1	3	6	2	29,6	56,9
Полтавская	15	2	4	7	2	14,0	6,8
Псковская	8	2	2	4	—	5,2	19,1
Рязанская	12	10	—	2	—	4,7	73,9
С.-Петербургская	7	3	—	3	1	12,5	12,4
Саратовская	8	2	1	3	2	10,3	51,9
Самарская	10	2	6	2	—	15,0	29,4
Симбирская	8	4	2	4	—	6,6	20,2
Смоленская	12	8	—	4	—	1,2	24,4
Таврическая	8	1	1	3	2	4,7	24,4
Тамбовская	12	9	—	4	—	2,1	17,6
Тверская	12	7	1	1	1	—	—
Тульская	12	10	—	3	—	4,1	15,0
Уфимская	6	—	1	5	2	11,0	35,5
Харьковская	11	—	2	1	4	26,0	37,7
Херсонская	6	3	1	4	1	11,2	8,3
Черниговская	15	10	1	2	—	2,7	4,3
Ярославская	10	1	7	—	—	13,9	37,6
ИТОГО	359	130	96	98	35	332,4	—

Изъ этихъ данныхъ видно какое значеніе придавали земства расширенію личнаго состава агрономической организаціи, какъ щедро тратились отпускаемыя на содѣйствіе экономическому благосостоянію средства въ сторону увеличенія числа спеціалистовъ. Въ послѣдніе годы эта тенденція обрисовалась еще ярче. Для иллюстраціи возьмемъ, оставляя въ сторонѣ южныя, богатыя губерніи, гдѣ уже введена дорогая участковая агрономія, цифры ассигнованій губернскихъ земствъ нѣкоторыхъ губерній, родственныхъ по условіямъ Нижегородской для 1909 г.

	Ассигнов. по смѣтѣ на § IX.	Изъ этого на личный составъ.	Въ % къ § IX.
Владимирское губ. Земство	56310	23010	42,6
Костромское „ „ . . .	48962	28362	57,7
Московское „ „ . . .	41191	18515	45,0
Пермское „ „ . .	83000	44327	53,4

Между прочимъ можно отмѣтить, что московское губернское земство проектируетъ перейти къ правильной участковой агрономіи съ агрономами высшаго образованія и тогда затраты земства на персоналъ превысятъ 52000 р., т. е. будутъ составлять около 70% параграфа IX смѣты губернскаго земства.

Нельзя не сказать, что эта отмѣченная общая тенденція губернскихъ земствъ къ увеличенію затратъ на личный составъ работниковъ агрономіи совершенно раціональна и вызвана настоятельной необходимостью практики дѣла. Знакомясь съ бюджетами уѣздныхъ земствъ разныхъ губерній, замѣчаемъ рѣзкія колебанія въ ассигнованіяхъ на агрономическую часть, вотъ напримѣръ цыфры для 1909 г.

Въ Ярославской губ. отъ 5886 р. (Ярос. у.) до 548 р. (Любимскій у.)
Въ Костромской „ отъ 14300 р. (Кинеш. у.) до 1310 р. (Солигал. у.)
Во Владимирской „ отъ 7950 р. (Владим. у.) до 1010 р. (Юрьев. у.)
Въ Нижегородск. губ. отъ 8019 р. (Нижег. у.) до 800 р. (Васил. у.)
и такъ далѣе.

Анализируя эти столь рѣзко отличныя другъ отъ друга бюджеты § IX отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ одной и той же губерніи, неизмѣнно убѣждаемся, что колебанія эти относятся главнымъ образомъ, если не исключительно, на затраты по разнымъ видамъ мѣропріятій, ассигнованіе

же на личный составъ (агрономовъ и др. спеціалистовъ) колеблется въ очень ограниченныхъ предѣлахъ.

Отсюда ясно.—что уѣздныя земства, охотно увеличивая ассигнованія на конкретныя мѣропріятія, заслуживающія съ ихъ точки зрѣнія расширенія, чрезвычайно туго идутъ на затраты для персонала, отъ численности и качества котораго, тѣмъ не менѣе, зависитъ и успѣхъ разныхъ агрикультурныхъ мѣропріятій. Поэтому, задачей губернскаго земства является—поощрять уѣзды на эти, кажущіяся непроизводительными, затраты путемъ широкаго участія въ ассигнованіяхъ на содержаніе личнаго состава спеціалистовъ.

Типы института агрономовъ.

Насколько эта задача является ясной и обоснованной на всемъ протяженіи дѣятельности губернскаго земства, по скольку-же проблематичнымъ является выборъ типа увеличенія института агрономовъ, къ которому теперь идетъ большинство земствъ

Дѣлать описаніе существующихъ формъ агрономической организаціи-заняло—бы слишкомъ много мѣста, входить въ сравнительную ихъ оцѣнку было-бы и затруднительно и рискованно, а потому ограничимся очеркомъ двухъ крайнихъ типовъ: одного изъ старѣйшихъ—Пермскаго и только что вновь намѣчаемаго—Московскаго.

Агрономическая организація Пермскаго губернскаго земства представляетъ изъ себя вполнѣ опредѣленную форму и изъ всѣхъ губерній Россіи имѣетъ за собою безусловно наибольшой опытъ и пожалуй наибольшія заслуги. Исторію развитія этой организаціи можно разбить на 3 періода: [1])

1) 1883—1889 г.г. когда агрономическіе смотрители находились въ вѣдѣніи сельско-хозяйственнаго совѣта Красноуфимскаго промышленнаго училища—періодъ борьбы съ вредными насѣкомыми, по преимуществу.

2) 1890—1893 г г. переходный періодъ выработки новыхъ реформъ агрономической дѣятельности и

3) съ 1893 по настоящее время, когда земскіе агрономы, будучи снабжены необходимыми средствами и пособіями, приступили и неуклонно развиваютъ планомѣрную систематическую дѣятельность по улучшенію техники и организаціи крестьянскаго хозяйства.

Характерной чертой Пермской агрономической организаціи является то, что она, возникнувъ по иниціативѣ губернскаго земства (подобно нижегородской), и по настоящее время остается въ вѣдѣніи, почти исключительно, того-же губернскаго земства, что между прочимъ ничуть не мѣшаетъ развитію дѣятельнаго сотрудничества уѣздныхъ земствъ губерніи на этой общей для всѣхъ нивѣ.

---

[1]) Изъ „Обзора мѣропріятій пермскаго губернскаго земства“ для „Съѣзда дѣятелей агрономч. помощи мѣстному хозяйству“ М. 1901 г.

Вторая характерная черта организаціи заключается въ личномъ составѣ агрономическаго персонала: въ настоящее время въ Пермской губерніи служитъ по мѣропріятіямъ въ области сельскаго хозяйства 117 лицъ. Если отсюда исключить особую категорію служащихъ—управляющихъ и преподавателей низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ I разряда съ фермами при нихъ и преподавателей IV-хъ сельско-хозяйственныхъ отдѣленій при народныхъ школахъ, то въ составѣ агрономической организаціи, какъ таковой, мы все же будемъ имѣть многочисленный контингентъ изъ 86 лицъ.

Среди этихъ 86 человѣкъ имѣется 78 лицъ со спеціальнымъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, изъ нихъ:

Съ высшимъ сельско-хоз. образованіемъ . . 3 лица.

Со среднимъ . . . . . 26 лицъ и

Съ низшимъ с. х. образованіемъ . . . . 49 лицъ.

Сюда необходимо еще прибавить служащихъ, приглашаемыхъ на извѣстный сезонъ: льноводовъ, монтеровъ для сборки машинъ и т. под,. каковыхъ обыкновенно бываетъ 10—12 человѣкъ [1]).

Изъ этихъ данныхъ видно что въ Пермской губерніи агрономами служатъ почти исключительно лица со среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ и помощники съ низшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. Относительно значенія образовательнаго ценза агрономовъ губернская управа говоритъ въ докладѣ очередному собранію 1906 г.: „опытъ показываетъ, что въ агрономической дѣятельности большее значеніе имѣютъ личныя качества агронома любовь къ дѣлу, энергія, способность мириться съ лишеніями жизненнаго комфорота при постоянныхъ разъѣздахъ, чѣмъ уровень научныхъ знаній.“

На содержаніе, разъѣзды и командировки этого сплоченнаго отряда работниковъ земской агрономіи изъ 86 постоянныхъ служащихъ и десятка временныхъ Пермская губернія тратитъ большія средства: свыше 44000 губернское земство и свыше 27000—уѣзныя земства.

Содержаніе установлено:

Для губернскаго агронома 2400 р. съ прибавками до предѣла 3000 р.

„ уѣздн. агр. съ высш. обр. 1200 р. „ „ „ „ 1800 р.

« « со сред. обр. 900 р. „ „ „ „ 15000 р.

Для помощниковъ агронома съ низшимъ образованіемъ, которые приглашаются уѣздными земствами, содержаніе варьируетъ въ предѣлахъ отъ 360 до 600 р. и прибавки до извѣстнаго предѣла установлены не во всѣхъ уѣздахъ.

1). Свѣдѣнія о личномъ составѣ почерпнуты изъ «Обзора мѣропріятій Пермской губ. земства».

Всѣ агрономы имѣютъ въ своемъ распоряженіи опредѣленные районы, всѣ спаяны опредѣленной программой дѣятельности, обсуждаемой при разсмотреніи отчетовъ и предположеній на ежегодномъ съѣздѣ агрономовъ и представителей уѣздныхъ земствъ.

О выдающейся постановкѣ дѣла агрономическихъ мѣропріятій въ этой далекой, огромной, сѣверной губерніи распространяться здѣсь нѣтъ возможности, она хорошо извѣстна большинству земскихъ дѣятелей. Экспонаты отдѣла земской агрономіи Пермской губерніи на Казанской выставкѣ этого года прекрасны, и лишній разъ, иллюстрировали постановку работы этой организаціи.

Къ описанному типу приближается организація Вятской губерніи, отчасти Уфимской, Херсонской,—это все старѣйшія, съ точки зрѣнія введенія агрономіи, губерніи. Затѣмъ идетъ цѣлый рядъ—градація эволюціонныхъ формъ, гдѣ сотрудничествомъ агрономовъ низшаго образованія, въ качествѣ помощниковъ уѣздныхъ агрономовъ, пользуются уже въ слабой степени (Олонецкая, Костромская, Ярославская, Вологодская). Въ послѣдніе годы земства, особенно южныя, переходятъ къ агрономической организаціи такъ называемаго участковаго типа (аналогія „районамъ“ Пермской и Херсонской губ.), гдѣ уже, не удовлетворяясь агрономами со среднимъ образованіемъ, стараются замѣстить должности участковыхъ агрономовъ лицами съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, что находитъ себѣ яркое выраженіе въ проэктѣ участковой агрономіи спеціальной комиссіи экономическаго совѣта московскаго губернскаго земства.

Экономическій совѣтъ московскаго губернскаго земства, констатируя предстоящую громадную работу агрономіи въ губерніи и непродуктивность распыленія этой работы при наличности ограниченнаго служебнаго персонала, лишній разъ подчеркиваетъ совершенно справедливое положеніе, что „правильная координація различныхъ работъ и надлежащее ихъ выполненіе, а также установленіе болѣе тѣсной связи съ хозяевами возможны только въ предѣлахъ небольшихъ районовъ“ [1]). На этомъ положеніи базируется необходимость немедленнаго введенія участковой агрономіи, которая несомнѣнно должна повысить плодотворность работъ агрономовъ. Въ проэктѣ намѣчаются обязанности участковаго агронома и намѣчаются тѣ принципы, которые необходимо имѣть въ виду при дѣленіи уѣзда на участки. Устанавливается необходимость сохраненія должности уѣзднаго агронома и необходимость совѣщанія агрономовъ при уѣздной управѣ съ его опредѣленнымъ составомъ.

Проектъ предполагаетъ послѣдовательное, въ теченіе 5 лѣтъ, введеніе участковой агрономіи въ губерніи съ количествомъ участковъ—56

[1]) Докладъ комиссіи экономическаго совѣта очередному собранію настоящаго года.

и затратами губернскаго земства: на оборудованіе участковъ въ теченіе 5 лѣтъ 28000 руб. и на содержаніе персонала (начиная съ 5 года) въ 42000 р. ежегодно.

Всѣ 56 агрономовъ предположены съ высшимъ образованіемъ, содержаніе каждому фиксировано въ размѣрѣ 1200 руб. въ годъ (и 300 руб. на разъѣзды).

Оба эти—пермскій и новый московскій—крайніе, какъ мы ихъ назвали, типа разнствуютъ, конечно, только съ точки зрѣнія своего личнаго состава, внутреннее содержаніе организаціи отличается очень немногимъ и не особенно существеннымъ, а общія ихъ цѣли совпадаютъ.

Образовательный цензъ агрономовъ.

Къ сожалѣнію вопросъ объ участіи въ работахъ общественной агрономіи лицъ со среднимъ, и особенно низшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ вызываетъ незаслуженно страстное къ себѣ отношеніе при обсужденіи его не только на спеціальныхъ совѣщаніяхъ, но и на земскихъ собраніяхъ.

Пользуясь тѣмъ, что защитники приглашенія агрономовъ со среднимъ сельско-хозяйственымъ образованіемъ, чаще всего опираются на финансовыя соображенія, лица противоположнаго взгляда оперируютъ обыкновенно непреоборимыми—на первый взглядъ и съ ихъ точки зрѣнія—аргументами: „это проповѣдь агрономическаго фельдшеризма“, возражаютъ они, „это провозглашеніе стараго, непригоднаго принципа—количествомъ побольше, цѣною подешевле“...—„Какъ можемъ мы поручать такія важныя мѣропріятія, какъ введеніе всѣхъ агрономическихъ улучшеній въ крестьянскую среду лицамъ поверхностно подготовленнымъ“ и т. д., и т. д.

При внимательномъ разсмотрѣніи этихъ горячихъ аргументовъ, не трудно увидѣть ихъ коренную несостоятельность.

Прежде всего не надо упускать изъ виду то обстоятельство, что агрономическія мѣропріятія, вводимыя въ настоящее время, при современномъ положеніи крестьянскаго хозяйства и при наличности современнаго культурнаго уровня земледѣльцевъ, представляютъ изъ себя, при всемъ ихъ разнообразіи, азбуку агрономической науки, совершенно достаточно знакомую агрономамъ средняго образованія.

Сравненіе этихъ агрономовъ съ фельдшерами, которые—къ слову сказать—совершенно необходимы и полезны въ своей сферѣ, по меньшей мѣрѣ несправедливо, такъ какъ общее развитіе этихъ лицъ во всякомъ случаѣ не ниже такового, окончившихъ общеобразовательную среднюю школу, чего, конечно, нельзя сказать про фельдшеровъ, которые въ

главной своей массѣ (ротные фельдшера) уступаютъ въ сказанномъ отношеніи даже окончившимъ низшую сельско-хозяйственную школу.

Что же касается упрека въ желаніи имѣть агрономовъ „количествомъ побольше, цѣною подешевле“, то это вопросъ чисто финансового характера. Стремленіе имѣть поболѣе агрономовъ заслуживаетъ полнаго одобренія, способность-же удовлетворить этому стремленію зависитъ отъ средствъ земства.

Богатыя земства, какъ южныя, или Московское поступаютъ совершенно правильно, стремясь къ пополненію своего агрономическаго персонала лицами съ высшимъ образованіемъ, ибо, при равныхъ прочихъ условіяхъ (работоспособность, энергія, любовь къ дѣлу), болѣе высокій уровень знаній и развитія дадутъ перевѣсъ агрономамъ съ высшимъ образованіемъ въ смыслѣ желательности имѣть ихъ работниками агрономіи, но что дѣлать губерніямъ средняго достатка и бѣднымъ? И что практичнѣе: ограничиться ли однимъ дорого стоющимъ спеціалистомъ, останавливаясь передъ непосильностью затратъ на приглашеніе такого-же второго, третьяго, или пойти на приглашеніе еще одного, а быть можетъ и нѣсколькихъ, менѣе образованныхъ, но и менѣе дорогихъ? Вопросъ это спорный, но при современномъ положеніи вещей рѣшеніе его клонится, скорѣе въ пользу стороны, которая стоитъ за расширеніе агрономическаго персонала, не останавливаясь передъ невысокимъ уровнемъ образовательнаго ценза.

Къ сказанному, въ заключеніе, надо впрочемъ добавить, что губерніи, подобныя Московской, которыя сразу вводятъ у себя участковую агрономію съ многочисленнымъ контингентомъ агрономовъ, поступаютъ вполнѣ раціонально, приглашая лицъ съ высшимъ образовательнымъ цензомъ. Только при этомъ условіи есть серьезное основаніе надѣяться, что тамъ сразу, или очень скоро по возникновеніи организаціи, на всѣхъ обособленныхъ участкахъ пойдетъ полнымъ ходомъ и равномѣрно агрономическая работа. При условіи аналогичнаго приглашенія агрономовъ со среднимъ и отчасти съ низшимъ образованіемъ, это предполагаемое планомѣрное однообразіе работы наступило-бы не такъ быстро и потребовало-бы болѣе серьозной организаціонной и творческой работы со стороны старыхъ работниковъ, уѣздныхъ агрономовъ.

Выдающаяся организація Пермской губерніи могла выработаться только во времени, за долгій періодъ послѣдовательной работы постепенно расширяющейся агрономической организаціи, причемъ создались уже извѣстные навыки и нѣкоторыя традиціи.

Въ нижегородской губерніи уѣздныя земства съ 1901 года являются фактически совершенно самостоятельными и въ направленіи своей

агрономической дѣятельности, и въ распоряженіи агрономами. Такой порядокъ является, въ сущности говоря, совершенно нормальнымъ.

Финансовое участіе губернскаго земства.

Строить свою агрономическую организацію каждое уѣздное земство вольно по своему усмотрѣнію и въ этомъ отношеніи Губернское земство можетъ только выразить свои пожеланія солидарности во взглядахъ отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ и единенія въ направленіи дѣятельности. Что же касается степени своего финансоваго участія въ затратахъ на организацію, то въ эту сферу Губернское Земство должно внести опредѣленный принципъ, слѣдовать нѣкоторому опредѣленному плану. Одинъ изъ этическихъ принциповъ губернскаго земства *быть по возможности справедливымъ распредѣлителемъ общегубернскихъ средствъ на дѣйствительныя запросы населенія разныхъ уѣздовъ.* Этого принципа по возможности и придерживалось Нижегородское губернское земство при распредѣленіи ассигнованій по § IX смѣты; если-же нѣкоторые уѣзды явились въ этомъ смыслѣ обдѣленными, то это легко объяснялось и справедливо мотивировалось инертностью уѣзда и отсутствіемъ тамъ спеціалиста агронома.

Въ настоящее время мотивъ этотъ уже отпадаетъ, ибо во всѣхъ уѣздахъ имѣются агрономы, всѣ уѣзды принимаютъ болѣе или менѣе дѣятельное участіе въ организаціи мѣропріятій, слѣдовательно задачей Губернскаго Земства является уже, взамѣнъ поддержки инициативы у нѣкоторыхъ, необходимость помочь всѣмъ уѣздамъ безъ исключенія. Какъ же удержаться на высотѣ приблизительной равномѣрности распредѣленія и что слѣлать, чтобы не подвергнуться опасности чрезвычайнаго перегруженія своего бюджета въ ближайшемъ будущемъ?

Какъ уже было выяснено выше, главнѣйшія затраты губернскихъ земствъ, въ смыслѣ непосредственной помощи уѣздамъ, составляютъ теперь затраты на агрономической персоналъ уѣздовъ, и земства стараются фиксировать эти затраты для ближайшаго ряда лѣтъ, заранѣе опредѣляя величину своего воспособленія уѣздамъ до опредѣленнаго предѣла, чтобы свободно распоряжаться остальными суммами § IX въ цѣляхъ развитія мѣропріятій имѣющихъ общегубернское значеніе.

Пермское земство беретъ на себя полностью оплату уѣзпыхъ агрономовъ не болѣе двухъ на уѣздъ. Самарское и Харьковское фиксируютъ свое матеріальное пособіе на приглашеніе агрономическаго персонала предѣльною суммою въ 2500 р. на уѣздъ, причемъ въ отношеніи дальнѣйшихъ пособій Самарское земство ставитъ себя внѣ какихъ-бы то ни было обязательствъ, а Харьковское участвуетъ въ размѣрѣ $^1/_3$ затратъ уѣздныхъ земствъ. Херсонское земство, которое вообще строго регламентируетъ сферу вѣдѣнія губернскаго и уѣздныхъ земствъ, даетъ средства на содержаніе 6 уѣздныхъ агрономовъ. Олонецкое земство даетъ уѣздамъ полное жалованье—1200 р. каждому уѣздному агроному и

беретъ на себя половину содержанія одного сельско-хозяйственнаго старосты, т. е. еще 240 р. Московскій экономическій совѣтъ проэктируетъ фиксировать свою помощь уѣздамъ содержаніемъ всѣхъ участковыхъ агрономовъ и половину содержанія уѣздныхъ агрономовъ и т. д. и т. д.

Такимъ образомъ, среди губернскихъ земствъ замѣчается ясно выраженная тенденція ограничить опредѣленными размѣрами степень своего участія въ дѣлѣ содержанія агрономическаго персонала уѣздовъ и отчасти въ дѣлѣ воспособленія другимъ мѣропріятіямъ.

Совершенно раціонально, своевременно было-бы и для Нижегородскаго губернскаго земства итти тѣмъ-же путемъ, выработаннымъ практикой жизни.

По смѣтѣ 1909 г. было асигновано на агрономическій персоналъ по 900 р. для каждаго уѣзда, считая здѣсь и 200 р. суточныхъ агроному, и по 350 р. воспособленія на различныя мѣропріятія: развитіе травосѣянія, распространеніе минеральныхъ удобреній, организацію чтеній по сельскому хозяйству. Нельзя не сознаться, что для нѣкоторыхъ уѣздовъ эта послѣдняя сумма 350 р. является совершенно ничтожной и помощь имъ на эти мѣропріятія со стороны губернскаго земства должна быть оказана на совершенно иныхъ основаніяхъ, о которыхъ подробнѣе излагается дальше; гораздо важнѣе для этихъ уѣздовъ было-бы расширить свой агрономическій персоналъ въ чемъ имъ, тѣмъ не менѣе, было отказано. Съ аналогичною просьбою эти уѣзды обращаются въ настоящемъ году, причемъ къ нимъ присоединяются новые уѣзды и земскому собранію нынѣшней сессіи придется имѣть дѣло, въ этомъ смыслѣ, уже съ 5, 6 уѣздами, а въ будущемъ году съ тѣми же ходатайствами обратятся, быть можетъ, всѣ уѣзды губерніи.

Настаетъ такимъ образомъ время, когда необходимо дать совершенно опредѣленное указаніе уѣздамъ—до какого предѣла простирается помощь губернскаго земства на увеличеніе численности персонала, чтобы уѣзды могли опредѣленно строить свои комбинаціи въ этомъ направленіи. Другими словами, необходимо расширить ихъ увѣренность въ смыслѣ возможности приглашенія вторыхъ, а быть можетъ и третьихъ агрономовъ, аналогично тому, какъ это было до настоящаго времени по отношенію къ приглашенію перваго агронома. Но, можно возразить на это, нѣкоторые уѣзды не ощущаютъ еще нужды во второмъ агрономѣ, слѣдовательно принципъ равномѣрности падаетъ Отвѣтъ на это намъ кажется простымъ: тѣ уѣзды, которые не ощущаютъ еще потребности въ расширеніи агрономическаго персонала, переживаютъ, очевидно, ту стадію развитія, когда энергія ихъ направлена на пропаганду мѣропріятій среди населенія, ознакомленіе населенія съ этими мѣропріятіями, эти уѣзды еще нуждаются въ мелочной матеріальной поддержкѣ губернскаго земства на развитіе сказанной пропаганды и слѣдовательно та сумма,

которая пойдетъ уѣздамъ съ развитыми агрономическими мѣропріятіями на персональное расширеніе организаціи, можетъ быть дана отставшимъ уѣздамъ на расширеніе мѣропріятій.

Но въ такомъ случаѣ быть можетъ передовые уѣзды останутся безъ помощи на расширеніе своихъ солидно поставленныхъ мѣропріятій? Нѣтъ эта помощь и имъ можетъ быть оказана въ очень широкомъ размѣрѣ, но на совершенно другихъ, не мелочно-благотворительныхъ основаніяхъ, о чемъ подробнѣе—ниже.

Итакъ, намъ кажется, что совершенно опредѣленная сумма помощи уѣздамъ со стороны губернскаго земства должна быть фиксирована, имѣя главною цѣлью расширеніе агрономическаго персонала; уѣзды, которые выростили уже свои агрономическія предпріятія до извѣстнаго предѣла, воспользуются этою суммою для названной цѣли, остальные же уѣзды используютъ эту фиксированную сумму на развитіе тѣхъ мѣропріятій сельско-хозяйственнаго характера, которыя съ ихъ точки зрѣнія имѣютъ очередное и болѣе важное значеніе.

Такою фиксированною суммою могла-бы быть цифра 1800 р. по слѣдующему примѣрному расчету:

на содержаніе уѣзднаго агронома	700 р.
„ „ второго „	600 р,
„ „ сельско-хоз. старосты	300 р.
на суточныя персоналу	200 р.

Вмѣстѣ съ тѣмъ губернское земство могло-бы обратиться съ ходатайствомъ къ соотвѣтствующимъ Правительственнымъ учрежденіямъ объ ассигнованіи въ его распоряженіе извѣстной суммы для увеличенія агрономическаго персонала и расширеніе агрономическихъ мѣропріятій въ связи съ работами по землеустройству и эти средства губернская управа могла-бы дополнительно распредѣлить согласно дѣйствительной потребности при участіи обновленнаго губернскаго экономическаго совѣта.

Вопросъ о мѣстной агрономической организаціи занялъ непропорціонально много мѣста въ настоящемъ докладѣ въ силу того обстоятельства, что этотъ вопросъ въ настоящее время является очень острымъ для многихъ земствъ Россіи, спорнымъ во многихъ своихъ частностяхъ и особенно важнымъ для губернскихъ земствъ съ точки зрѣнія необходимости возможно широкаго матеріальнаго участія въ этомъ дѣлѣ.

Мѣропріятія сельско-хозяйственнаго экономическаго характера.

Переходимъ теперь къ очерку второй чати правильно организованной агрономической помощи населенію къ характеристикѣ мѣропріятій сельско-хозяйственнаго, экономическаго характера.

Здѣсь мы имѣемъ:

1) техническія мѣропріятія по улучшенію полеводства вообще и отдѣльныхъ культуръ въ частности.

2) Мѣропріятія по распространенію улучшенныхъ орудій, сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ.

3) Мѣропріятія по улучшенію животноводства.

4) Мѣропріятія по организаціи кредита и сбыта.

Техническія мѣропріятія.

1) Не останавливаясь на подробномъ описаніи и эволюціи различныхъ формъ мѣропріятій по улучшенію полеводства, луговодства и различныхъ частныхъ культуръ, отмѣтимъ только, что для Нижегородской губерніи всѣ эти мѣропріятія не составляютъ новости и имѣютъ уже свою, хотя и короткую, исторію. Во главѣ ихъ нужно поставить развитіе травосѣянія вообще и правильнаго въ частности. Рядомъ стоитъ улучшеніе луговъ, которыхъ въ губерніи разбросана весьма значительная площадь. Къ этого-же рода мѣропріятіямъ примыкаетъ, пожалуй, и чисто мелiоративнаго характера мѣропріятіе,—борьба съ заболоченностью значительныхъ пространствъ, что представляетъ изъ себя еще дѣвственную почву для агрономической работы въ губерніи. Затѣмъ идутъ мѣропріятія по улучшенію огородничества, садоводства—весьма серьезной отрасли хозяйства въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи, льноводства—сильно упавшаго за послѣдніе годы, и другихъ менѣе важныхъ частныхъ культуръ. Изъ этого обшаго перечня видно—какое обширное поле дѣятельности растилается передъ земствомъ съ его агрономической организаціей въ области мѣропріятій по улучшеніямъ сельско-хозяйственныхъ культуръ.

Было время, и сравнительно очень недавно, когда усилія земства были направлены главнымъ образомъ на то, чтобы возбудить интересъ крестьянъ къ улучшеніямъ въ этихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, заставить работать ихъ мысль въ извѣстномъ направленіи. Это время, къ счастію, прошло и теперь земства озабочены уже мѣрами къ удовлетворенію все ростущаго спроса на помощь культурно-техническаго и непосредственно матеріальнаго характера.

Какую-же позицію должно занимать губернское земство въ сферѣ этихъ задачъ?

До настоящаго времени губернское земство приходило на помощь уѣздамъ ассигнованіями въ незначительномъ размѣрѣ, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, пропаганду и демонстрацію элементовъ улучшенія. Несомнѣнно, что теперь для большинства уѣздовъ губерніи такая помощь является или ничтожной. или просто ненужной и въ интересахъ достоинства губернскаго земства и важности его значенія требуется радикальное измѣненіе этого отжившаго уже пути.

Многіе уѣзды губерніи нуждаются теперь, какъ сказано выше, въ расширеніи средствъ на удовлетвореніе запросовъ населенія, нуждаются

главнымъ образомъ въ кредитѣ на свои важныя, сознанныя населеніемъ, мелiораціи. Вотъ въ этомъ смыслѣ губернское земство и должно придти на помощь уѣздамъ, реорганизовавъ въ этомъ направленіи свою дѣятельность участія въ помощи населенію.

Поясним значеніе этого обстоятельства на конкретномъ примѣрѣ.

Семеновское уѣздное земство весною 1910 г. для удовлетворенія запросовъ населенія уѣзда въ области развитія углового и правильнаго травосѣянія на общинныхъ земляхъ должно затратить 10.000 р. для пріобрѣтенія сѣмянъ посѣвныхъ травъ, которыхъ просятъ крестьяне отпустить въ кредитъ на 2, на 3 года. Земское собраніе ассигновало впервые чрезвычайно крупную для уѣзда сумму 3000 р. для сказанной цѣли и постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи пособія въ томъ же размѣрѣ и передъ Правительствомъ о такомъ же пособіи. Надо полагать. что губернское собраніе не найдетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство семеновскаго земства по смѣтѣ губернскаго земства 1910 годъ въ просимомъ размѣрѣ, а правительственная помощь, если и не опоздаетъ къ періоду посѣва, то во всякомъ случаѣ полностью, т. е. въ размѣрѣ 3000 р., также не будетъ оказана, и семеновское земство весною въ своемъ распоряженіи будетъ имѣть самое большее 5000 р., т. е. половина запросовъ не будетъ удовлетворена и просители-крестьяне будутъ разочарованы, что можетъ повлечь за собою совершенно нежелательныя послѣдствія.

Это обстоятельство не могло-бы имѣть мѣста при условіи возможности легкаго и доступнаго для уѣздныхъ земствъ кредита.

Что крестьяне охотно идутъ на кредитованіе для травосѣянія и что это играетъ рѣшающую роль при развитіи такой важной мелiораціи доказываетъ примѣръ ряда губерній: Пермской, Вятской, Костромской Ярославской и особенно Московской, гдѣ, какъ извѣстно, къ правильному травосѣянію перешло въ нѣкоторыхъ уѣздахъ свыше 50% общинъ (Верейскомъ, Волоколамскомъ, Можайскомъ), и даже свыше60 % (Звенигородскій уѣздъ).

„Широкое распространеніе травосѣянія въ Московской губерніи должно быть отнесено на счетъ не только и даже не столько агрономическаго воздѣйствія на населеніе, сколько на счетъ широкой постановки кредита на сѣмена травъ“, говоритъ въ своемъ докладѣ предстоящему 45 очередному собранію спеціальная комиссія [1]) экономическаго совѣта московскаго губернскаго земства.

Сказанное совершенно ясно опредѣляетъ задачу момента для нижегородскаго губернскаго земства.

---

[1]) Докладъ комиссіи губернскаго экономическаго совѣта по вопросу объ участковой агрономіи.

Необходимо создать особый фондъ, изъ котораго уѣздныя земства, при отсутствіи, или недостаткѣ своихъ оборотныхъ капиталовъ, могли-бы черпать нужныя имъ средства для кредита населенія на тѣ, или иныя агрикультурныя мѣропріятія.

Въ виду того, что кредитъ можетъ понадобиться не только для травосѣянія, пользованія минеральными удобреніями, но и для улучшенія луговъ, исправленія заболоченныхъ мѣстностей, раздѣлки пустошей, улучшенія выгоновъ и т. п. этотъ фондъ можетъ именоваться *„оборотнымъ капиталомъ на улучшеніе земледѣлія“*.

Какъ показываетъ примѣръ пермскаго, ярославскаго и другихъ земствъ этотъ капиталъ можетъ образоваться путемъ накопленія послѣдовательныхъ ежегодныхъ смѣтныхъ ассигнованій, но этотъ процессъ образованія капитала можно значительно ускорить, обратившись къ Правительству съ ходатайствомъ объ отпускѣ извѣстной суммы изъ фонда мелiоративнаго кредита.

Выполненіемъ этой въ высокой степени благодарной и важной задачи губернское земство окажетъ серьезную услугу населенію губерніи, такъ какъ дешевый (не свыше 4%), а быть можетъ даже и безпроцентный, кредитъ позволитъ уѣздамъ, а слѣдовательно и крестьянамъ, выйти на широкую дорогу улучшеній.

Къ задачамъ губернскаго земства, какъ имѣющимъ общегубернское значеніе, относятся въ трактуемой области еще устройство питомниковъ плодовыхъ деревьевъ (губернское земство уже располагаетъ двумя), оборудованіе льнодѣльной станціи (какъ въ Костромской и Вятской губ.), борьба съ вредителями и т. под.

Мѣропріятія по распрост. орудій, сѣмянъ и т. под.

2) Въ сферѣ мѣропріятій по распространенію улучшенныхъ орудій, сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ губернское земство уже сыграло свою роль иниціатора.

Обстоятельства прежнихъ лѣтъ сложились, къ сожалѣнію, такъ, что губернское земство принуждено было непосредственно открывать свои склады для продажи въ уѣздахъ. Это было рискованное предпріятіе.

Губернское земство, будучи дальше отъ населенія, не можетъ вести эту продажу столь цѣлесообразно и экономно, какъ болѣе мелкія единицы; даже уѣздный складъ стоитъ слишкомъ далеко отъ населенія и требуется организація сѣти мелкихъ отдѣленій. Непосредственное руководство ими должно принадлежать уѣзднымъ земствамъ и болѣе мелкимъ земскимъ единицамъ.

Но это не исключаетъ пользы и серьезнаго значенія непосредственнаго участія губернскаго земства въ дѣлахъ сельско-хозяйственныхъ

складовъ. Роль губернскаго земства въ этомъ дѣлѣ Б. Веселовскій такъ рисуетъ въ своемъ трудѣ [1]).

„Въ рукахъ губернскаго земства цѣлесообразнѣе сосредоточить во первыхъ, общій контроль надъ операціями, во-вторыхъ,—выработку согласно указаніямъ снизу общей сѣти складовъ, подобно тому какъ вырабатываются сѣти медицинскихъ и ветеринарныхъ участковъ; въ третьихъ, губернскія земства должны являться по отношенію къ уѣзднымъ въ роли инициаторовъ. При губернской управѣ (а также и при уѣздныхъ) должны созываться съѣзды завѣдующихъ складами, при участіи агрономовъ для выработки плана дѣятельности складовъ, для обсужденія вопроса о выписываемыхъ для продажи товаровъ и т. п.“.

Анализируя современное состояніе дѣла торговли машинами и орудіями въ разныхъ земскихъ губерніяхъ, не трудно на самомъ дѣлѣ убѣдиться въ наличности чрезвычайной неравномѣрности оборотовъ уѣздныхъ складовъ въ любой губерніи, гдѣ губернское земство совершенно устранилось отъ этого дѣла (Херсонское, Черниговское, Тамбовское, Воронежское...), или выдаетъ только денежныя ссуды уѣздамъ.

Въ этомъ отношеніи и Нижегородская губернія могла бы служить убѣдительнымъ примѣромъ. Очень можетъ быть, что въ недалекомъ будущемъ, съ развитіемъ дѣла складовъ, губернское земство снова должно будетъ придти на помощь уѣзднымъ земствамъ, какъ центръ кристаллизаціи планомѣрности дѣйствій по закупкѣ, или по части организаціи испытаній разныхъ орудій и т. под. Это выяснится по дальнѣйшему ходу развитія всей организаціи въ губерніи.

Мѣропріятія по животноводству.

3) Мѣропріятія по улучшенію животноводства до послѣдняго времени занимали очень незначительное, если не сказать послѣднее, мѣсто въ ряду мѣропріятій воспособляемыхъ губернскимъ земствомъ. Между тѣмъ эта область должна обратить на себя серьезное вниманіе именно губернскаго земства, такъ какъ мѣропріятія по животноводству имѣютъ общегубернское значеніе, видоизмѣняются для разныхъ уѣздовъ въ очень незначительныхъ предѣлахъ и требуютъ зачастую весьма значительныхъ затратъ, непосильныхъ большинству уѣздовъ.

Всѣ мѣропріятія по улучшенію животноводства можно раздѣлить на два разряда: а) мѣропріятія по улучшенію условій кормленія и содержанія и б) мѣропріятія по улучшенію породъ разводимаго въ губерніи скота.

Мѣропріятія первой группы, къ которымъ относятся: развитіе кормовыхъ культуръ, улучшающихъ кормленіе скота; организація маслодѣ-

[1]) «Исторія Земствъ» т. II стр. 186.

лія, которое заставитъ крестьянъ ощутить выгодность лучшаго содержанія рогатаго скота, поощреніе крестьянъ къ стройкѣ улучшенныхъ скотныхъ дворовъ и т. п. и т. п. могутъ быть проводимы въ жизнь и уже проводятся уѣздными земствами, какъ организаціями ближе стоящими къ населенію въ этой сферѣ.

Задачи губернскаго земства, какъ упоминалось уже объ этомъ выше, сводятся здѣсь къ организаціи кредита для уѣздовъ въ самомъ широкомъ размѣрѣ.

Необходимо организовать специальный капиталъ «на улучшеніе животноводства».

Мѣропріятія второй группы—по улучшенію породъ разводимаго въ губерніи скота, предполагаютъ и массовое изслѣдованіе и массовое снабженіе населенія производителями. Организація этихъ мѣропріятій, требующая большихъ средствъ и единовременной работы многихъ спеціалистовъ, требующая возможно широкой постановки въ цѣляхъ удовлетворенія нуждъ всѣхъ уѣздовъ, является очередною задачею именно губернскаго земства, которое должно взять выполненіе ея, не ожидая призыва уѣздовъ.

Губернское земство имѣетъ въ своемъ распоряженіе и большія средства, и значительный штатъ спеціалистовъ-агрономовъ и ветеринаровъ, причемъ и средства, и персоналъ могутъ быть увеличены значительно за счетъ Правительства, которое, судя по послѣднимъ циркулярамъ, очень озабочено вопросами животноводства и, есть основаніе думать, охотно пойдетъ на помощь мѣропріятіямъ губернскаго земства, охватывающимъ близкія въ этой сферѣ нужды всѣхъ уѣздовъ губерніи.

Продукція собственныхъ племенныхъ производителей рогатаго скота, которую легко организовать въ Нижегородской губерніи, благодаря наличности мѣстностей съ превосходнымъ маточнымъ матеріаломъ, и забота о снабженіи уѣздовъ хорошимъ конскимъ случнымъ матеріаломъ при посредствѣ Государственнаго коннозаводства—являются ближайшими и благодарными задачами губернскаго земства для первыхъ лѣтъ его дѣятельности въ трактуемомъ направленіи. [1])

Мѣропріятія по организац. с. х. кредита.

4) Мѣропріятія по организаціи сельско-хозяйственнаго кредита и, въ будущемъ, сбыта—представляютъ изъ себя почти нетронутую еще область, гдѣ губернскому земству открыта широкая дорога инпціативы и организаціи помощи густой сѣти кредитныхъ учрежденій и кооперативныхъ предпріятій, которыя, рано или поздно, разовьются въ средѣ полупромышленнаго крестьянства губерніи.

---

[1]) Подробно объ этомъ изложено въ спеціальномъ докладѣ губернской управы „объ устройствѣ племенныхъ разсадниковъ".

Останавливаться на очеркѣ мѣропріятій этого характера не входитъ въ цѣль настоящаго доклада, благодаря чрезвычайной сложности вопроса и его значительной исторіи.

Коротко говоря, - въ настоящее время, при наличности весьма интенсивной дѣятельности крестьянскаго банка по снабженію крестьянъ долгосрочнымъ кредитомъ на покупку земель и нѣсколько оживившейся дѣятельности Государственнаго Банка въ сферѣ мелкихъ кредитныхъ учрежденій, губернскаго земства, а вмѣстѣ съ нимъ и уѣздныя могутъ концентрировать свое вниманіе на кредитѣ разной продолжительности, безъ стѣсненія его въ этомъ смыслѣ, въ помощь различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Для начала въ области трактуемыхъ мѣропріятій губернскому земству раціонально было-бы, какъ объ этомъ говорено выше, организовать немедленно спеціальные оборотные капиталы „на улучшенія земледѣлія“ и „оборотный капиталъ скотоводства“. Схема пользованія этими капиталами представляетъ деталь, входить въ обсужденіе которой было-бы безплодно внѣ участія хозяевъ дѣла - г.г. земскихъ дѣятелей.

Мѣропріятія по распространенію сельскохозяйствен. знаній.

Чтобы закончить очеркъ организаціи агрономической помощи населенію остается остановиться еще вкратцѣ на мѣропріятіяхъ по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній.

Къ таковымъ, какъ главнѣйшія, относятся: а (сельско-хозяйственная консультація, б) сельско-хозяйственныя чтенія и бесѣды, в) популярныя сельско-хозяйственныя изданія, г) курсы по сельскому хозяйству, д) школьные сады, огороды и наблюдательные участки, е) низшія сельскохозяйственныя школы и музеи.

Всѣ эти перечисленныя мѣропріятія до настоящаго времени земства губерніи предлагали населенію въ размѣрахъ болѣе чѣмъ скромныхъ, а нѣкоторыя, напримѣръ, курсы по сельскому хозяйству (самое могущественное средство распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній) совершенно незнакомы населенію.

Губернское земство на всемъ протяженіи исторіи развитія агрономической помощи населенію принимало дѣятельное участіе въ организаціи мѣропріятій по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній, большинство которыхъ составляютъ непосредственныя задачи уѣзднаго земства.

Григорьевская школа.

Григорьевская школа, сельско-хозяйственный музей и Земская Газета - эти три предпріятія исключительно Губернскаго Земства, при нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ ихъ постановкѣ, должны сыграть серьезную роль въ дѣлѣ проведенія сельско-хозяйственныхъ знаній въ деревнѣ.

Воспитанники Григорьевской низшей сельско-хозяйственной школы (которая въ предстоящемъ году будетъ преобразована въ сельско-хозяйственное училище, т. е. учебное заведеніе повышеннаго типа), до сихъ поръ принимали еле замѣтное участіе въ обслуживаніи агрономическихъ нуждъ населенія губерніи. Это было совершенно естественно въ виду того, что ассигнованія на сельско-хозяйственныя мѣропріятія земствъ были незначительны, агрономія еще завоевывала себѣ право гражданства, а среди крайне малочисленнаго персонала работниковъ агрономіи воспитанники школы только и могли занимать, мало подходящее для нихъ, мѣсто завѣдущихъ складами. Въ ближайшемъ будущемъ, когда съ одной стороны образовательной цензъ воспитанниковъ повысится, а это несомнѣнно —школа съ преобразованіемъ ея въ училище расширитъ и программу спеціальныхъ дисциплинъ, а съ другой—когда увеличится число агрономовъ въ уѣздахъ, воспитанники училища могутъ быть чрезвычайно полезными въ качествѣ помощниковъ агрономовъ, сельско-хозяйственныхъ старостъ и тому подобныхъ второстепенныхъ работниковъ общественной агрономіи, направляемыхъ своими руководителями.

Происходя изъ крестьянской среды разныхъ уѣздовъ губерніи, получивъдостаточную научную подготовку для того, чтобы служить исполнителями порученій высшаго агрономическаго персонала въ области насущныхъ, несложныхъ задачъ помощи родному крестьянскому хозяйству,юные, непребовательные и подвижные—эти воспитанники низшаго сельско-хозяйственнаго училища могутъ и должны быть очень полезными, какъ простѣйшія проводники полезныхъ свѣдѣній и демонстрацій, если только руководители ихъ, т. е. агрономы уѣздовъ, захотятъ первоначально поработать надъ созданіемъ этихъ помощниковъ. Примѣръ агрономической организаціи Пермской, Вятской, Вологодской, Олонецкой, Ярославской губерній достаточно убѣдителенъ въ этомъ смыслѣ.

Задачею Губернскаго Земства въ отношеніи Григорьевской школы является—забота о лучшей, въ практическомъ отношеніи, постановкѣ дѣла спеціальнаго образованія, чтобы уѣздныя земства охотно и съ полнымъ довѣріемъ приглашали воспитанниковъ училища въ качествѣ агентовъ агрономіи.

Сельск.-хозяйственный музей.

Сельско-хозяйственный музей Губернскаго Земства не играетъ въ настоящее время никакой активной роли въ дѣлѣ агрономическихъ мѣропріятій, если не придавать значенія той метеорологической сѣти, которую онъ развилъ на пространствѣ всей губерніи.

Такое положеніе дѣла конечно не можетъ назваться нормальнымъ, принимая во вниманіе серьезную научную цѣнность этого рѣдкаго, въ средѣ земскихъ губерній, учрежденія.

Музей называется сельско-хозяйственнымъ и естественно-историческимъ, но по существу онъ въ очень слабой степени является сель-

ско-хозяйственнымъ, ибо тѣ объекты, которые могутъ дать ему это названіе, для современнаго положенія сельскаго хозяйства губерніи являются и устарѣлыми, и примитивными и вполнѣ недостаточными. Эта часть музея требуетъ серьезной реорганизаціи, широкаго пополненія.

Реорганизаціи уже положено начало въ текущемъ году образованіемъ коллегіальнаго органа, съ попечителемъ во главѣ, для руководства дѣлами музея. Этотъ органъ при извѣстныхъ условіяхъ можетъ оказать серьезное вліяніе на дальнѣйшую эволюцію музея въ сторону организаціи его соотвѣтственно его названію и вырисовывающимся цѣлямъ.

Необходимо будетъ прежде всего подвергнуть тщательному пересмо ру и браковкѣ всѣ наличныя коллекціи сельско-хозяйственнаго характера. Особенное вниманіе надо обратить на то, что-бы въ музеѣ были собраны популярныя изданія и пособія по сельскому хозяйству нашей полосы (подобно тому, какъ это, по примѣру Черниговскаго земства, организовано въ нѣкоторыхъ земствахъ юга Россіи), которыя можно рекомендовать для чтенія и демонстрацій населенію губерніи, съ серьезной оцѣнкой этихъ изданій и пособій, чтобы и посѣтители музея, и агрономическій персоналъ губерніи могли съ увѣренностью остановить свое вниманіе и выборъ на предметахъ, заслуживающихъ серьезнаго вниманія.

Затѣмъ, при музеѣ очень желательно организовать „выставку—музей", задачей которой было бы—собрать для демонстраціи все способствующее расширенію с.-х. кругозора крестьянъ Такое учрежденіе могло бы быть передвижнымъ для путешествія по ярмаркамъ и даже базарамъ крупныхъ сельскихъ центровъ губерніи, какъ это организовано пермскимъ губернскимъ земствомъ. [1]) Это мѣропріятіе пермскаго земства заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія и организовать подобную передвижную выставку музей при нашемъ нижегородскомъ музеѣ было-бы очень не трудно при нѣкоторыхъ затратахъ на этотъ предметъ. При музеѣ-же необходимо и весьма удобно организовать дѣло самостоятельныхъ популярныхъ изданій губернскаго земства по природовѣдѣнію и частностямъ сельскаго хозяйства губерніи. Люди для этого дѣла въ такомъ центрѣ, какъ Нижній, найдутся, необходимы только средства и иниціатива.

Въ будущемъ, когда дѣло сельско-хозяйственныхъ опытовъ въ губерніи получитъ сколько-нибудь замѣтное распространеніе, будетъ выработана извѣстная планомѣрность въ ихъ веденіи, музей можетъ играть руководящую роль въ этомъ дѣлѣ, можетъ заняться обработкой получаемыхъ данныхъ, какъ это организовано владимирскимъ губернскимъ зем-

---

[1]) Выставка—музей пермскаго земства въ 1908 году демонстрировалась въ 31 пунктахъ и обошла всѣ уѣзды. Въ результатѣ нѣсколькихъ лѣтъ демонстрацій получилась организація такихъ же учрежденій во всѣхъ уѣздахъ на уѣздныя средства.

ствомъ. Если ходатайство губернскаго земства объ устройствѣ въ Нижнемъ районной опытной станціи будетъ уважено Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, значеніе и роль музея въ этомъ дѣлѣ будутъ особенно рельефны.

Для этихъ кратко намѣченныхъ задачъ музея конечно понадобится увеличеніе денежныхъ жертвъ со стороны земства и приглашеніе особаго лица, по передъ этимъ губернское земство останавливаться не должно, такъ какъ правильная организація музея составляетъ, какъ мѣропріятіе общегубернскаго значенія, одну изъ очередныхъ задачъ губернскаго земства.

„Земская Газета".

„Нижегородская Земская Газета", какъ это констатируетъ въ своемъ очеркѣ „перемѣны въ техникѣ крестьянскаго сельскаго хозяйства" [1]) О. Э. Шмидтъ, на основаніи указаній корреспондентовъ статистическаго отдѣленія, занимаетъ первенствующее мѣсто среди печатныхъ матеріаловъ, оказывающихъ культурное сельско-хозяйственное вліяніе на населеніе губерніи.

Въ уѣздахъ-же, гдѣ агрономическая дѣятельность слабо развита, или отсутствуетъ, „Земская Газета" является главнымъ источникомъ полезныхъ свѣдѣній для сельскаго хозяина-крестьянина.

Это фактъ весьма значительный, особенно если принять во вниманіе мало удовлетворительную постановку сельско-хозяйственнаго отдѣла „Газеты", гдѣ почти отсутствуютъ оригинальныя статьи мѣстныхъ агрономовъ и образованныхъ сельскихъ хозяевъ губерніи.

Издатель „Газеты"—губернское земство въ видѣ этого органа имѣетъ очень серьезное оружіе для разсѣменія полезныхъ свѣдѣній, популяризаціи знаній и при нѣкоторыхъ условіяхъ, среди которыхъ большое значеніе имѣетъ увеличеніе агрономическаго персонала и организаціи спеціальнаго редакторскаго отдѣла, это дѣло можетъ быть поставлено на твердый путь, на что губернскому земству надлежитъ обратить должное вниманіе, какъ на одно изъ мѣропріятій, находящейся въ исключительномъ веденіи губернскаго земства и имѣющемъ общегубернское значеніе.

Настоящій очеркъ, совершенно не претендующій на исчерпывающую полноту обзора задачъ и мѣропріятій земства, намѣчающій только наиболѣе крупныя черты очередной дѣятельности въ области земской агрономіи, грѣшилъ-бы крупнымъ дефектомъ, если бы мы не сказали еще нѣсколькихъ словъ по поводу одного важнаго, общегубернскаго характера, мѣропріятія, имѣющаго въ настоящее время—ускореннаго разцвѣта земской агрономіи—весьма существенное значеніе.

Это—**опытное дѣло.**

[1]) «Сельско-хозяйственный обзоръ Нижег. губ. за 1907—1908 г.г.».

Неудачный и дорого стоившій губернскому земству экспериментъ устройства „Мурашкинскаго“ опытнаго поля создалъ у гг. земскихъ дѣятелей Нижегородской губерніи настроеніе совершенно не способствующее поддержанію симпатій къ этому дѣлу.

Но, что это дѣло очень серьезное и важное для выработки извѣстныхъ рецептурныхъ формъ агрономической консультаціи—никто не будетъ оспаривать. Что это дѣло крайне необходимое для земскихъ агрономическихъ организацій,—доказывается тѣмъ фактомъ, что въ настоящее время во всѣхъ земскихъ губерніяхъ, за исключеніемъ только нижегородской, организованы опытныя поля и часто во множественномъ числѣ. Правда, эти учрежденія по существу не могутъ быть исключительно земскими, они должны отчасти направляться въ своей дѣятельности и въ значительной мѣрѣ субсидироваться соотвѣтствующимъ правительственнымъ учрежденіемъ. Это мы и наблюдаемъ въ настоящее время. Департаментъ Земледѣлія очень охотно идетъ на матеріальное воспособленіе опытнымъ учрежденіямъ, съ готовностью предлагаетъ техническія услуги своихъ спеціалистовъ по организаціи ихъ.

Не вдаваясь въ детальное обсужденіе этого вопроса, считаемъ только своимъ долгомъ спеціалиста указать на трактуемую отрасль агрономическихъ мѣропріятій, какъ имѣющую несомнѣнно важное общегубернское значеніе и ожидающую для своего возрожденія, въ близкомъ будущемъ, санкціи губернскаго земства.

Приложеніе къ докладамъ Нижегородской Губернской Земской Управы Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію XLV-й очередной сессіи 1909 г.

СПРАВКА

о положеніи дѣла агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія въ Нижегородской губерніи.

И. д. Непремѣннаго Члена Нижегородской Губернской Землеустроительной Комиссіи, инспектора Сельскаго Хозяйства С. Тейтель.

Высочайшимъ Указомъ отъ 4-го марта 1906 года признаны къ жизни Землеустроительныя Комиссіи, главнѣйшая цѣль которыхъ—выясненіе на мѣстахъ земельныхъ нуждъ крестьянскаго населенія и содѣйствіе къ расширенію и улучшенію его землевладѣнія За отсутствіемъ у названныхъ Комиссій какъ въ Нижегородской, такъ, вѣроятно, и въ другихъ губерніяхъ достаточнаго опыта и навыка въ столь сложномъ и новомъ дѣлѣ, имъ порученнымъ, а также вслѣдствіе почти полной неосвѣдомленности крестьянскаго населенія о ихъ роли и значеній, первые два года дѣятельности комиссій—протекли исключительно въ оказаніи содѣйствій Крестьянскому Поземельному Банку въ покупкѣ и ликвидаціи частновладѣльческихъ земель уѣздныхъ и казенныхъ, т. е. главнѣйшимъ образомъ въ расширеніи крестьянскаго землевладѣнія. Къ работамъ по улучшенію земленользованія Комиссіи Нижегородской губерніи имѣли возможность приступить лишь съ 1908-го года, когда къ нимъ стали поступать такого рода запросы со стороны крестьянскаго населенія и въ тоже время у нихъ образовался уже нѣкоторый опытъ въ техникѣ землеустройства. Въ это именно время возникъ вопросъ о необходимости улучшенія не только формы землевладѣнія и земленользованія, но и самаго способа веденія своихъ хозяйствъ крестьянами, перешедшими къ единоличному владѣнію землею, т. е. объ измѣненіи господствующаго уклада крестьянскаго хозяйства и направленіе его на путь повышенія техники хозяйственныхъ пріемовъ и измѣненія самой системы хозяйства. Многочисленныя представленія объ этомъ съ

мѣстъ, въ томъ числѣ и изъ Нижегородской губерніи, вызывали появленіе циркуляра Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отъ 25-го Апрѣля 1908 года за № 15 объ организаціи, такъ называемыхъ, показательныхъ хозяйствъ. Предлагалось памѣтить изъ числа единоличныхъ собственниковъ людей, болѣе или менѣе сознательно относящихся къ вопросамъ сельскаго хозяйства и склонныхъ вводить у себя нѣкоторыя нововведенія въ этой области, выработать наиболѣе подходящія къ условіямъ, въ которыхъ такія хозяйства существуютъ, сѣвообороты, съ непомѣрнымъ введеніемъ въ нихъ кормового клина и оказывать содѣйствіе какъ техническими указаніями, такъ и матеріальнымъ воспособленіемъ къ ихъ дальнѣйшему развитію. Такія хозяйства удачно направленныя и поставленныя, должны были служить для окрестныхъ и единоличныхъ владѣльцевъ показательнымъ примѣромъ, какъ имъ надлежитъ повести свои хозяйства. Засимъ 9 іюля того же года за № 25 изданъ былъ новый циркуляръ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, коимъ предлагалось произвести обслѣдованіе всѣхъ мелкихъ единоличныхъ хозяйствъ губерніи, возникшихъ до образованія землеустроительныхъ органовъ, съ цѣлью опредѣленія тѣхъ путей мѣстной сельско-хозяйственной мысли, коими она шла въ поискахъ за болѣе или менѣе окончательными формами организаціи хозяйства и, пользуясь этими показаніями мѣстной сельско-хозяйственной практики, организовать помянутыя показательныя хозяйства. Этимъ же циркуляромъ къ дѣлу обслѣдованія единоличныхъ хозяйствъ и организаціи показательныхъ привлечены были земства, какъ учрежденія не только обязанныя по закону заботится объ экономическомъ благосостояніи населенія, обладающія большимъ запасомъ знанія мѣстныхъ экономическихъ бытовыхъ условій и располагающія, кромѣ того, соотвѣтственнымъ персоналомъ спеціалистовъ.

Однако, произведенное въ Нижегородской губерніи обслѣдованіе мелкихъ хозяйствъ единоличнаго владѣнія, какъ я докладывалъ Агрономическому Совѣщанію 15-го января сего года, не дало тѣхъ результатовъ, ради коихъ оно было предпринято. Изъ представленныхъ матеріаловъ обслѣдованія усмотрѣно было только, что если у нѣкоторыхъ владѣльцевъ появлялись стремленія ввести въ своихъ хозяйствахъ болѣе раціональные пріемы, то они возникли случайно, спорадически и, какъ возникли случайно, такъ случайно и изчезли. Съ очевидностью выяснилось лишь то, что сельско-хозяйственная культура какъ въ обслѣдованныхъ хозяйствахъ единоличнаго владѣнія, такъ и вообще въ крестьянскихъ хозяйствахъ находится на весьма низкомъ уровнѣ, и для сдвига этого уровня, настоятельно нуждается въ помощи извнѣ.

Одновременно съ матеріалами обслѣдованія мелкихъ хозяйствъ, были представлены и обсуждены въ помянутомъ Агрономическомъ Совѣщаніи и выработанныя Уѣздными Землеустроительными Комиссіями, въ сотрудничествѣ съ земскими агрономами, предположенія объ орга-

низаціи показательныхъ хозяйствъ. Предположенія эти представляли собою большую пестроту: на ряду съ проектами, базировавшимися на данныхъ мѣстнаго сельско-хозяйственнаго опыта, представлены были и такіе, которые свидѣтельствовали о предвзятыхъ увлеченіяхъ какими-либо явленіями въ области сельскаго хозяйства, или о большой рѣшимости составителей вводить въ показательныя хозяйства пріемы, давшіе на мѣстѣ результаты весьма сомнительнаго характера. Агрономическое Совѣщаніе, строго профильтровавъ всѣ представленныя предположенія о введеніи въ показательныхъ ходатайствахъ сѣвооборотовъ, остановилось лишь на тѣхъ изъ послѣднихъ, которыя оказались твердо базированными на показаніяхъ мѣстной сельско-хозяйственной практики, высказавшись въ тоже время за введеніе въ показательныя хозяйства районовъ, относительно которыхъ такихъ положительныхъ показаній не имѣется, четырехпольнаго сѣвооборота, съ посѣвомъ пропашныхъ растеній и обязательнымъ запольнымъ (угловымъ) травосѣяніемъ. На основаніи такихъ указаній Агрономическаго совѣщанія, въ пяти уѣздахъ—Арзамасскомъ, Васильскомъ, Лукояновскомъ, Нижегородскомъ и Макарьевскомъ—составлены были планы организаціи 21-го хозяйства, установлены сѣвообороты и исчислены размѣры помощи, требовавшейся для надлежащей постановки ихъ (6.901 руб.), разсмотрѣны и утверждены въ особомъ Агрономическомъ Совѣщаніи 24 апрѣля сего года и представлены въ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, но послѣднее 31 іюля сего года за № 16142 увѣдомило начальника губерніи, что „представлялось-бы необходимымъ имѣть болѣе подробныя обоснованія нѣкоторыхъ предположеній Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Комиссій“. Засимъ останавливаясь на томъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ предположено не вводить травосѣянія въ сѣвооборотъ, но отводить для посѣва травъ особые запольные участки, Главное Управленіе говоритъ, что такая система неправильнаго полевого травосѣянія, обладая недостатками, съ точки зрѣнія технической и экономической, отличается еще и тѣмъ существеннымъ неудобствомъ, что не вноситъ замѣтнаго усовершенствованія въ организацію полеводства, реформа котораго, гдѣ это только представляется возможнымъ по климатическимъ условіямъ, должна заключаться главнымъ образомъ въ установленіи правильнаго травосѣянія. Въ заключеніе, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія проситъ Начальника губерніи внести предположенія объ организаціи помянутыхъ показательныхъ хозяйствъ на пересмотръ особаго Агрономическаго Совѣщанія, съ точки зрѣнія приведенныхъ соображеній.

Въ такомъ положеніи въ настоящее время находится у насъ дѣло организаціи показательныхъ хозяйствъ, т. е. все еще въ стадіи обсужденія, хотя въ двухъ уѣздахъ (Нижегородскомъ и Арзамасскомъ), гдѣ земства и состоящіе на службѣ у послѣднихъ агрономы заинтересовались показательными хозяйствами, эти послѣднія начали налаживаться.

Кромѣ показательныхъ хозяйствъ, оказаніе агрономическаго содѣйствія хозяйствамъ единоличнаго владѣнія Нижегородской губерніи вылилось еще въ слѣдующія формы:

1) Нижегородскому, Арзамасскому и Сергачскому уѣзднымъ земствамъ отпущены по ходатайствамъ Земскихъ Собраній, поддержаннымъ Губернскою Землеустроительною Комиссіею безпроцентныя ссуды на расширеніе оборотовъ сельско-хозяйственныхъ складовъ и отпускъ единоличнымъ владѣльцамъ, на льготныхъ условіяхъ, орудій и сѣмянъ: первымъ двумъ по 15.000 руб. и послѣднему—4.000 руб. Кромѣ того, возбуждены ходатайства объ отпускѣ на такихъ же условіяхъ ссудъ Балахнинскому и Лукояновскому Уѣзднымъ Земствамъ, по 10.000 руб. каждому, но разрѣшенія означенныя ходатайства еще не получили.

2) Нижегородскому уѣздному Земству отпущено безвозвратное пособіе въ размѣрѣ 1.000 руб. на оказаніе единоличнымъ владѣльцамъ особо льготныхъ условій при отпускѣ машинъ и сѣмянъ изъ сельскохозяйственнаго склада.

3) Изъ кредита на оказаніе денежной при землеустройствѣ помощи израсходовано Землеустроительными Комиссіями на снабженіе единоличныхъ владѣльцевъ Нижегородской губерніи усовершенствованнымъ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ, сѣменами травъ и удобрительными туками свыше 4.000 руб.

4) Отпущено изъ землеустроительныхъ кредитовъ Нижегородскому Уѣздному Земству безвозвратное пособіе въ размѣрѣ 480 руб. на приглашеніе агронома съ преимущественною цѣлью оказанія агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія.

и 5) На организацію въ Макарьевскомъ уѣздѣ опытно-показательнаго поля отпущено изъ тѣхъ же землеустроительныхъ кредитовъ 150 руб.

Такимъ образомъ, въ истекающемъ году изъ кредита Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отпущено было въ цѣляхъ повышенія техники въ хозяйствахъ единоличнаго владѣнія Нижегородской губерніи, общаго подъема уровня сельско-хозяйственной культуры и упроченія ихъ, около 40.000 руб., изъ коихъ 36.000 руб., или 90%, въ распоряженіе земствъ.

Приведенная цифра ассигнованія представляется, однако, слишкомъ ничтожной, не только для полнаго агрономическаго воздѣйствія на хозяйства единоличнаго владѣнія, но даже и для односторонняго воздѣйствія путемъ снабженія ихъ улучшенными сѣменами и усовершенствованными орудіями и машинами, такъ какъ примѣняется пока лишь въ

трехъ уѣздахъ--Нижегородскомъ, Арзамасскомъ и Сергачскомъ. Между тѣмъ несомнѣнно, что потребность въ улучшенныхъ сѣменахъ и усовершенствованныхъ орудіяхъ обработки почвы одинаково рельефно проявляется въ хозяйствахъ единоличнаго владѣнія, какъ въ помянутыхъ трехъ уѣздахъ, такъ и въ остальныхъ восьми. Несомнѣнно также и то, что ограничить сферу воздѣйствія на хозяйства единоличнаго владѣнія однимъ лишь снабженіемъ ихъ усовершенствованнымъ инвентаремъ и сѣменами невозможно, такъ какъ никакихъ ощутительныхъ результатовъ такое воздѣйствіе не дало-бы, а между тѣмъ весь центръ тяжести современнаго землеустройства долженъ, по мнѣнію моему, заключаться въ измѣненіи современнаго уклада крестьянскаго хозяйства, т. е. въ споспѣшествованіи сдвигу его не только по формѣ, но и по существу. Это не предвзятое измышленіе и не платоническое пожеланіе. Это требованіе жизни, возникшее и выросшее одновременно съ появленіемъ болѣе или менѣе значительнаго числа единоличныхъ владѣльцевъ, сведшихъ свои полосы къ однимъ мѣстамъ, или устроившихся на ликвидированныхъ банковскихъ и казенныхъ земляхъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ то значительное число запросовъ отъ единоличныхъ владѣльцевъ о дачѣ имъ совѣтовъ и оказаніи помощи къ переходу къ болѣе совершенной системѣ хозяйства, которые поступаютъ въ земскія управы, землеустроительныя Коммиссіи, къ земскимъ агрономамъ и ко мнѣ лично, какъ Инспектору сельскаго хозяйства. Объ этомъ свидѣтельствуетъ и тотъ рѣзко проявившійся за послѣдніе два года интересъ къ вопросамъ улучшенія сельскаго хозяйства, побудившій, между прочимъ, всѣ уѣздныя земства Нижегородской губерніи значительно оживить свою агрономическую дѣятельность и увеличить ассигнованія.

Это явленіе, повидимому, общее для всей Россіи. Ничѣмъ инымъ, по мнѣнію моему, какъ только глубоко внѣдрившеюся въ сознаніе единоличнымъ владѣльцевъ и мѣстныхъ, соприкасающихся съ землеустройствомъ, дѣятелей, мыслію о необходимости немедленнаго и фактическаго агрономическаго воздѣйствія на возникающія въ значительномъ числѣ крестьянскія хозяйства единоличнаго владѣнія, ради культурнаго подъема и упроченія ихъ, нельзя объяснить извѣстнаго телеграфнаго обращенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Предводителямъ Дворянства о внесеніи на обсужденіе земскихъ собраній вопроса о такомъ воздѣйствіи, причемъ обращеніе это дастъ и болѣе или менѣе полную схему воздѣйствія. Изъ означенной телеграммы долгомъ считаю привести выдержку, имѣющую большое значеніе для существа и успѣха обсуждаемаго дѣла. Выдержка эта гласитъ: „выражая увѣренность, что знаніе мѣстныхъ условій и нуждъ населенія подскажетъ земству наилучшій въ семъ дѣлѣ путь, я обращаю вниманіе Ваше, что отъ незамедлительнаго осуществленія намѣченныхъ мѣръ зависитъ успѣхъ и будущее крестьянскаго землеустройства, ибо безъ интенсивнаго хозяйства прочность и устойчивость единоличной собственности немыслима“. Безусловно вѣрно, что

безъ интенсификаціи возникающихъ единоличныхъ хозяйствъ они, выражаясь фигурально, „отцвѣтутъ не успѣвъ расцвѣсти“ и только въ коренномъ измѣненіи и подъемѣ ихъ сельско-хозяйственной культуры заключается и залогъ ихъ жизнеспособности. Безусловно вѣрно и то, что заботы объ измѣненіи въ такихъ хозяйствахъ обычнаго уклада на болѣе совершенный должны принять на себя мѣстныя учрежденія, имѣющія большія знанія мѣстныхъ экономическихъ условій и опытъ въ дѣлѣ общенія съ населеніемъ на почвѣ чисто хозяйственныхъ интересовъ. Вліяніе всякихъ другихъ учрежденій, хотя-бы и спеціально для того созданныхъ, не приносило-бы, по моему мнѣнію, тѣхъ плодотворныхъ результатовъ, которыхъ возможно ждать отъ принятія этого дѣла земствомъ на себя, такъ какъ проводилось-бы людьми, необладающими знаніями ни мѣстныхъ условій, ни самого населенія и потому, естественно, помимо безполезной траты времени и средствъ на ознакомленіе съ этими условіями, могло-бы получить нежелательное направленіе и весьма пагубно отразиться даже на интенсивности роста единоличныхъ хозяйствъ.

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ было предметомъ обсужденія очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній и въ распоряженіи Нижегородской губернской Землеустроительной комиссіи, въ настоящее время имѣются матеріалы обсужденія означеннаго предложенія въ десяти уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и въ одномъ совѣщаніи—Сергачскомъ. Въ нижеслѣдующемъ приводятся, въ краткомъ изложеніи, принятыя, по этому поводу, собраніями положенія и постановленія, съ указаніемъ послѣдовавшихъ денежныхъ ассигнованій.

1. **Ардатовское** уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ въ засѣданіи 30-го сентября сего года докладъ особой коммиссіи по обсужденію вопроса объ оказаніи агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія, постановило:

1) Признавая за сельско-хозяйственными складами значеніе могущественныхъ факторовъ въ дѣлѣ повышенія техники крестьянскихъ хозяйствъ—открыть отдѣленія земскаго склада въ с.с. Глуховѣ и Стексовѣ и ассигновать на расходы по устройству ихъ—200 руб. и на веденіе дѣла, въ качествѣ оборотнаго капитала—2.000 руб., но, въ виду недостаточности послѣднихъ средствъ, ходатайствовать передъ Правительствомъ объ отпускѣ на этотъ же предметъ—8.000 руб. (безъ указанія въ ссуду, или въ пособіе): 2) Признавая большое значеніе за приближеніемъ агрономической помощи къ единоличнымъ хозяйствамъ и демонстрированіемъ имъ различныхъ хозяйственныхъ пріемовъ въ дѣлѣ повышенія техники, организовать особые передвижные обозы съ наборомъ наиболѣе пригодныхъ къ мѣстнымъ условіямъ орудій и машинъ, для демонстрированія ихъ преимущественно въ районахъ единоличнаго владѣ-

нія, ассигновать средства на приглашеніе трехъ завѣдывающихъ обозами молодыхъ людей съ низшимъ агрономическимъ образованіемъ по 300 руб. каждому въ годъ, устроить чтенія и бесѣды, на что ассигновать 75 руб. и возбудить передъ Правительствомъ ходатайство объ отпускѣ средствъ на приглашеніе въ уѣздъ второго агронома, преимущественно въ интересахъ хозяйствъ единоличнаго владѣнія.

3) Крестьянамъ—единоличнымъ хозяевамъ отпускать изъ сельскохозяйственнымъ складовъ орудія, машины и проч. въ кредитъ на четыре года, съ уплатой при покупкѣ $^1/_4$ стоимости отпущенныхъ предметовъ.

4) Ассигновать 150 руб. на демонстрированіе въ хозяйствахъ единоличнаго владѣнія примѣненія искусственныхъ удобреній.

5) Ассигновать 150 руб. на снабженіе хозяйствъ единоличнаго владѣнія улучшенными сѣмянами хлѣбовъ.

6) Съ цѣлью распространенія среди хозяйствъ травосѣянія ассигновать на этотъ предметъ изъ Уѣздныхъ Земскихъ средствъ 200 руб. и возбудить передъ Правительствомъ ходатайство объ отпускѣ на этотъ же предметъ пособія въ размѣрѣ 500 рублей.

7) Признать необходимымъ устроить въ районахъ наибольшого расположенія хозяйствъ единоличнаго владѣнія (селенія Глухово и Стексово) прокатныя станціи сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій и ходатайствовать передъ Правительствомъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ пособія въ размѣрѣ 720 руб.

п 8) Въ случаѣ удовлетворенія Правительствомъ изложеннаго въ п. 2 ходатайства объ ассигнованіи средствъ на приглашеніе въ уѣздъ второго агронома, признать необходимымъ устроить въ районахъ наибольшого расположенія хозяйствъ единоличнаго владѣнія (с.с. Глухово, Шумилово, Мамлейка, Ташинъ Заводъ и Шлевъ) такъ называемыя показательныя хозяйства съ постановкою на нихъ племенныхъ производителей и ходатайствовать передъ Правительствомъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ—3.000 рублей.

II. **Арзамасское** въ цѣляхъ воспособленія исключительно мелкимъ хозяйствамъ единоличнаго владѣнія приняло слѣдующія постановленія: 1) организовать три новыхъ показательныхъ хозяйства и закончить организацію трехъ созданныхъ въ настоящемъ году, съ каковой цѣлью ассигновать въ безвозвратное пособіе тремъ хозяйствамъ 439 руб. 35 к. и отпустить въ ссуду изъ сельско-хозяйственнаго склада машинъ и орудій на сумму 519 руб. 39 коп. и 2) ходатайствовать передъ Правительствомъ объ отпускѣ земству ссуды въ размѣрѣ 25.000 руб. на расширеніе операцій сельско-хозяйственнаго склада и удовлетвореніе спроса на

орудія и машины изъ склада въ долгосрочный кредитъ, какъ единоличнымъ собственникамъ, такъ и всему вообще населенію Арзамасскаго уѣзда.

Засимъ, приняты постановленія и сдѣланы ассигнованія на слѣдующія мѣропріятія, имѣющія цѣлью въ одинаковой мѣрѣ обслуживать, какъ нужды хозяйствъ крестьянъ единоличныхъ собственниковъ, такъ и общинниковъ: 1) на мѣропріятія по развитію травосѣянія—1.000 руб.; 2) на демонстрированіе примѣненія искусственныхъ удобреній—500 р., 3) на пріобрѣтеніе, съ цѣлью демонстрированія, рядовыхъ сѣялокъ и сортировокъ—650 руб., 4) на пониженіе цѣнъ улучшенныхъ сортовъ хлѣбныхъ сѣмянъ, признанныхъ желательными распространить среди крестьянскаго населенія—150 р. 5) на изданіе сельско-хозяйственныхъ брошюръ—200 руб. и 6) на приглашеніе второго агронома—600 руб. Кромѣ того, просить Нижегородское Губернское Земство ассигновать изъ своихъ средствъ въ помощь Уѣздному Земству: на распространеніе среди населенія травосѣянія—500 руб., на демонстрированіе примѣненія минеральныхъ удобреній—200 руб., на пріобрѣтеніе, для демонстрированія населенію, рядовыхъ сѣялокъ и сортировокъ—200 руб., на изданіе сельско-хозяйственныхъ брошюръ 200 руб., на приглашеніе второго агронома—600 руб. и ходатайствовать передъ Правительствомъ о безвозвратномъ пособіи Уѣздному Земству: на распространеніе травосѣянія—3.000 руб., на демонстрированіе примѣненія минеральныхъ удобреній—800 руб., на пріобрѣтеніе, для демонстрированія населенію, рядовыхъ сѣялокъ и сортировокъ—700 руб. и на пониженіе цѣнъ улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбовъ, кои желательно распространить среди крестьянскаго населенія—150 рублей.

Ш. **Балахнинское**—заслушавъ телеграмму Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а равно вызванныя послѣднею пренія и признавъ, что „со стороны Земства слѣдуетъ оказывать помощь и лицамъ, выходящимъ изъ общины и создающимъ единоличную собственность, Земское Собраніе выражаетъ полную готовность по мѣрѣ возникновенія и развитія въ уѣздѣ единоличныхъ мелкихъ хозяйствъ, въ одинаковой мѣрѣ обслуживать и ихъ агрономическія нужды, какъ до нынѣ это дѣлается въ отношеніи общинныхъ крестьянскихъ хозяйствъ", постановило повторить возбужденныя передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія ходатайства: 1) объ отпускѣ безпроцентной ссуды въ 10,000 руб. на расширеніи операцій земскаго сельско-хозяйственнаго склада, такъ какъ на повышеніе операцій послѣдняго несомнѣнно вліяетъ увеличивающееся въ уѣздѣ число единоличныхъ собственниковъ и 2) объ ассигнованіи пособія въ 700 руб. на приглашеніе въ уѣздъ второго агронома съ преимущественною цѣлью обслуживать нужды единоличныхъ хозяйствъ.

Кромѣ того приняты постановленія, имѣющія одинаковое отношеніе какъ къ крестьянскимъ хозяйствамъ общиннаго, такъ и единоличнаго владѣнія: 1) возбудить передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія ходатайство объ ассигнованіи пособія въ размѣрѣ 1000 руб. на травосѣяніе, 2) въ случаѣ отказа Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія въ отпускѣ пособія (700 руб.) на приглашеніе второго агронома—ассигновать необходимую сумму изъ уѣздныхъ средствъ; 3) ассигновать 600 руб. на приглашеніе агрономическаго десятника 4) ассигновать изъ уѣздныхъ земскихъ средствъ 4000 руб. на распространеніе среди населенія травосѣянія.

IV. **Васильское**—1) уполномочить Уѣздную Управу открыть складъ сельско-хозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и удобреній, съ каковою цѣлью ассигновать 3000 руб., 2) въ виду незначительности этой суммы, возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ отпускѣ Васильскому уѣздному Земству на тотъ же предметъ: а) безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 1000 руб. и б) безпроцентной ссуды, съ уплатою въ теченіи 15-ти лѣтъ, 2000 руб., 3) просить Нижегородское Губернское Земство о матеріальномъ воспособленіи открываемому складу, 4) пригласить для завѣдыванія складомъ отвѣтственнаго приказчика, 5) уполномочить Управу производить комиссіонныя операціи по выпискѣ сельско-хозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и удобреній, для каковой цѣли ассигновать 100 руб., 6) ассигновать на различныя опытно-показательныя мѣропріятія въ хозяйствахъ единоличнаго владѣнія 500 руб., 7) ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіямъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ пособія въ 2000 руб. на распространеніе среди крестьянскаго населенія уѣзда травосѣянія и примѣненіе искусственныхъ удобреній (ходатайство представлено мною Департаменту Земледѣлія 27-го февраля сего года за № 105) и 8) поручить Управѣ разработать условія, на коихъ производить отпускъ травъ и удобреній, если испрашиваемая въ предыдущемъ пунктѣ сумма будетъ отпущена Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

Кромѣ того, особымъ Агрономическимъ Совѣщаніемъ, состоявшимся 9-го сего октября, принята схема агрономической помощи владѣльцамъ хуторскихъ и отрубныхъ участковъ, составленная Непремѣннымъ Членомъ Васильской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи Копыловымъ, при чемъ постановлено: 1) ходатайствовать передъ Комитетомъ по Землеустроительнымъ дѣламъ объ ассигнованіи 1,800 руб. на приглашеніе агронома (1,500 руб. содержанія и 300 руб. на разъѣзды) и 2) сдѣлать представленіе о необходимости организовать особыя учрежденія мелкаго кредита съ исключительною задачею—обслуживать хозяйственныя нужды крестьянъ личныхъ собственниковъ.

V. **Горбатовское** –внеся въ смѣту 100 руб. для безплатной выдачи крестьянамъ, перешедшимъ къ хуторскому или отрубному хозяйствамъ, минеральныхъ удобреній и установивъ для нихъ право кредитоваться въ земскомъ складѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій на сумму до 50 руб., сдѣлало слѣдующія постановленія: 1) ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о принятіи имъ на свой счетъ содержанія второго агронома, скорѣйшее приглашеніе котораго въ уѣздъ представляется настоятельно необходимымъ въ интересахъ крестьянскихъ хозяйствъ единоличнаго владѣнія, 2) до удовлетворенія означеннаго въ предыдущемъ пунктѣ ходатайства, вмѣнить въ обязанность земскому агроному оказывать посильную помощь хозяйствамъ единоличнаго владѣнія и организовать, такъ называемыя, показательныя хозяйства и 3) признать желательнымъ, чтобы Горбатовская Уѣздная Землеустроительная Комиссія приняла на себя дѣло снабженія владѣльцевъ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ предметами улучшеннаго инвентаря, на основаніи временныхъ правилъ о предметныхъ ссудахъ отъ 2-го марта сего года.

VI. **Лукояновское** -ассигновать 1,333 руб. на устройство четырехъ показательныхъ хозяйствъ и возбудить передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія ходатайство объ отпускѣ Земству пособія въ размѣрѣ 10,000 руб., на оказаніе хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ агрономической помощи, а именно: снабженіе ихъ улучшенными сѣменами хлѣбовъ, травъ, корнеплодовъ, удобрительными туками, посадочнымъ матеріаломъ, племенными производителями, организовать кредитъ и т, п.

VII. **Макарьевское** –рѣшило, что „приходя на помощь хуторянамъ и общинникамъ, ни той ,ни другой сторонѣ предпочтенія дѣлать не должно“, внесло въ свою смѣту слѣдующія ассигнованія, связанныя съ улучшеніемъ въ уѣздѣ крестьянскаго хозяйства: 1) на развитіе травосѣянія въ уѣздѣ 1000 руб., 2) на производство опытовъ съ минеральными удобреніями—75 руб., 3) на приглашеніе инструктора по садоводству—500 руб., 4) на устройство показательной пасѣки--495 руб., 5) на устройство случныхъ пунктовъ 100 руб., 6) на раздачу популярныхъ брошюръ по сельскому хозяйству—50 руб., 7) на выдачу пособій сельскохозяйственнымъ обществамъ—200 руб. и 8) на приглашеніе въ уѣздъ второго агронома—700 руб. Вмѣстѣ съ этимъ Собраніе постановило просить Нижегородское Губернское Земство о назначеніи изъ своихъ средствъ на агрономическія мѣропріятія Макарьевскаго Земства такихъ же суммъ и возбудить передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія ходатайства объ отпускѣ пособій (безъ указанія размѣра, но, повидимому, въ такой же суммѣ, какая ассигнована самимъ земствомъ, т. е. 1000 руб.) на развитіе травосѣянія и ссуды въ размѣрѣ 3000 руб. на расширеніе оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственнаго скла-

да, при чемъ необходимость удовлетворенія послѣдняго ходатайства мотивируется интересами и нуждами крестьянъ—единоличныхъ собственниковъ.

VIII. **Нижегородское**—„намѣченныя 14-мъ Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ 1908 года мѣропріятія по улучшенію хозяйствъ единоличныхъ владѣльцевъ получили въ настоящемъ году осуществленіе. Основываясь на опытѣ истекающаго года, 45-е Земское Собраніе 1909 года постановило приступить къ оказанію массовой агрономической помощи единоличнымъ хозяйствамъ, имѣя въ виду придать имъ въ будущемъ скотоводственное направленіе.“

Общія положенія по оказанію агрономической помощи единоличнымъ владѣльцамъ выразились въ слѣдующихъ постановленіяхъ Собранія:

1) Приступить къ оказанію массовой агрономической помощи отрубщикамъ и хуторянамъ.

2) Вводить въ сѣвооборотъ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ культуру пропашныхъ растеній.

3) Устроить 4 случныхъ пункта крупнаго рогатаго скота при Доскипѣ, Сѣверной Колтѣ, Шелокшѣ и Жедринѣ.

4) Снабжать единоличныхъ владѣльцевъ машинами, орудіями и сѣменами на льготныхъ условіяхъ кредита.

Для осуществленія этого плана Земское Собраніе ассигновало: 1) на выдачу долгосрочныхъ ссудъ мелкимъ собственникамъ—крестьянамъ сельско-хозяйственными орудіями, машинами и сѣменами 2 000 руб., 2) на пониженіе цѣнъ при продажѣ сѣмянъ, травъ и удобреній хуторянамъ —850 руб., 3) на содержаніе 4-хъ быковъ производителей—400 руб.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Земское Собраніе постановило возбудить передъ Правительствомъ слѣдующія ходатайства: 1) объ отпускѣ въ безвозвратное пособіе—2.000 руб. на выдачу долгосрочныхъ ссудъ мелкимъ собственникамъ крестьянамъ, 2) объ отпускѣ въ распоряженіе Управы въ безвозвратное пособіе—2.570 руб. на продажу хуторянамъ и отрубщикамъ, переходящимъ къ многополью, сѣмянъ, травъ, удобреній и улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбныхъ растеній по пониженнымъ цѣнамъ 3) о предоставленіи въ распоряженіе Управы суммы, ассигнованной на показательныя хозяйства, для оказанія помощи болѣе энергичнымъ хуторянамъ, проявившимъ инициативу при организаціи своего хозяйства, 4) объ ассигнованіи въ распоряженіе Управы на покупку 4-хъ быковъ средствъ въ размѣрѣ, какой найдетъ возможнымъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія.

Независимо отъ этихъ мѣропріятій, имѣющихъ назначеніе—поднятіе исключительно хозяйствъ единоличныхъ владѣльцевъ, Нижегородское Уѣздное Земство приходитъ на помощь послѣднимъ и тѣми общими агрономическими мѣропріятіями, которыя направлены къ улучшенію сельскаго хозяйства крестьянскаго населенія вообще, не дѣлая въ этомъ случаѣ различія между общинниками и единоличными владѣльцами.

Постановленія Земскаго Собранія, касающіяся мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ вообще, выразились въ слѣдующемъ:

1) Увеличить число жеребцовъ на существующихъ случныхъ пунктахъ и открыть еще новый пунктъ при Мареновской школѣ.

2) Опустить крестьянамъ села Семеть и дер. Бер. Повинки сѣмена травъ за половинную цѣну, съ уплатою таковой послѣ 1-го и 2-го года пользованія клеверомъ.

3) Обществамъ, переходящимъ къ правильному травосѣянію, отпускать сѣмена травъ за половинную цѣну, а къ угловому—за полную цѣну, съ уплатою стоимости послѣ 1-го и 2-го года пользованія.

4) Организовать, совмѣстно съ другими земствами губерніи закупку сѣмянъ травъ, непосредственно отъ производителей.

5) Открыть въ селѣ Борисово-Покровскомъ отдѣленіе склада.

6) Устроить, за счетъ земства, прокатные пункты сельско-хозяйственныхъ орудій въ селѣ Дальнемъ Константиновѣ и Борисовѣ.

На осуществленіе перечисленныхъ агрономическихъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію сельскаго хозяйства населенія въ уѣздѣ, Земское Собраніе сдѣлало слѣдующія ассигнованія: 1) на распространеніе кормовыхъ растеній и искуственныхъ удобреній—2.000 руб., 2) на пособія сельскимъ обществамъ, переходящимъ къ правильному травосѣянію—1.740 руб., 3) на содержаніе случныхъ пунктовъ—500 руб., 4) на сельско-хозяйственную библіотеку—200 руб., 5) на испытаніе сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій—200 руб., 6) на организацію показательныхъ пунктовъ—436 руб., 7) на приглашеніе служащихъ въ сельско-хозяйственные склады—1.500 руб., 8) на содержаніе трехъ отдѣленій склада 1.025 руб., 9) на квартирныя 4-мъ правительственнымъ инструкторамъ 800 руб., 10) на организацію опытовъ съ искусственными удобреніями 480 руб., 11) на уплату % по меліоративному фонду 200 руб., 12) на устройство въ 1910 году сельскохозяйственной выставки—400 руб., и 13) въ пособіе Нижегородскому Обществу Пчеловодства, на организацію подвижного пчеловоднаго музея 250 руб.

Кромѣ того, Земское Собраніе постановило возбудить передъ Правительствомъ слѣдующія ходатайства:

1) Объ отпускѣ въ безвозвратное пособіе на распространеніе кормовыхъ растеній и искуственныхъ удобреній —2.000 руб.

2) О назначеніи въ Нижегородскій уѣздъ, въ распоряженіе Уѣзднаго Земства, 4-хъ инструкторовъ по полеводству и травосѣянію, по садоводству и огородничеству, по скотоводству и по пчеловодству.

3) Объ устройствѣ на счетъ Правительства завода для технической переработки продуктовъ огородничества и садоводства.

4) Объ отпускѣ 480 руб. на организацію опытовъ съ искуственными удобреніями.

5) Объ устройствѣ въ Нижегородскомъ уѣздѣ опытной сельскохозяйственной станціи.

6) Объ отпускѣ въ распоряженіе Земства изъ меліоративнаго фонда 5.000 руб. на выдачу ссудъ, какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и цѣлымъ обществамъ, на предметъ улучшенія луговыхъ угодій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Земское собраніе, принявъ изложенную обширную программу дѣятельности по улучшенію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ вообще и единоличныхъ владѣльцевъ въ частности, было поставлено въ необходимость учредить должность третьяго агронома и возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о принятіи расходовъ (1.600 руб.) на содержаніе третьяго агронома на счетъ послѣдняго.

IX. **Семеновское** въ цѣляхъ оказанія агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія, постановило: 1) вмѣнить въ обязанность земскому агроному принимать самое живое участіе въ работахъ по улучшенію хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ, 2) возбудить передъ Правительствомъ ходатайства: а) объ отпускѣ Уѣздному Земству пособія въ размѣрѣ 1.000 руб. на выдачу владѣльцамъ единоличныхъ хозяйствъ предметныхъ ссудъ и б) объ отпускѣ безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 10.000 руб. на расширеніе оборотовъ сельско-хозяйственныхъ складовъ. Кромѣ того сдѣланы слѣдующія постановленія и ассигнованія, касающіяся въ одинаковой мѣрѣ какъ крестьянскихъ хозяйствъ единоличнаго, такъ и общиннаго владѣнія: на развитіе травосѣянія—3.000 р. и просить ассигнованій на этотъ же предметъ и въ такомъ же размѣрѣ у Нижегородскаго Губернскаго Земства и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и 1.375 р. на другія мѣропріятія по сельскому хозяйству а именно: развитіе огородничества, содержаніе двухъ вновь открываемыхъ отдѣленій сельско-хозяйственнаго склада, производство

землемѣрныхъ работъ, въ цѣляхъ перехода къ многопольному хозяйству, улучшеніе естественныхъ луговъ, устройство сельско-хозяйственныхъ чтеній и проч.

X. **Княгининское** — 1) Образцовыя хозяйства должны возникать не случайно, на основаніи одного только заявленія крестьянъ, желающихъ завести таковыя; каждое изъ нихъ должно быть организуемо послѣ тщательнаго обслѣдованія Землеустроительной Комиссіей съ представителями земства. Безусловно необходимо устроить показательныя хозяйства во всѣхъ 18-ти волостяхъ уѣзда, изъ какового числа Уѣздное Земство, несмотря на затрудительность своего финансоваго положенія, можетъ взять для оборудованія на свои средства два хозяйства и ассигнуетъ на это до 700 руб. Остальныя хозяйства должны быть организованы на Правительственныя средства, по возможности въ самомъ непродолжительномъ времени, чтобы не ронять этой мѣры въ глазахъ населенія.

Распоряженіе суммами, назначенными для оборудованія показательныхъ хозяйствъ, желательно было-бы поручить Комиссіи, въ которой участвовали-бы представители Уѣзднаго Земства.

2) Въ виду того, что Княгининскій уѣздъ -исключительно земледѣльческій, для обезпеченія и быстроты введенія агрономическихъ мѣропріятій Уѣздному Земству необходимо имѣть второго спеціалиста агронома. Но такъ какъ финансовое положеніе Уѣзднаго Земства не позволяетъ сдѣлать этого на свои средства, то Собраніе считаетъ нужнымъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ, чтобы оно ассигновало требуемую для этой цѣли сумму или исключительно изъ своихъ средствъ, или испросило субсидію отъ Правительства.

3) Такъ какъ крестьяне общинники съ переходомъ на отруба и особенно на хутора несутъ серьезныя затраты, то безусловно необходимо организовать для такихъ хозяйствъ доступный кредитъ. Пока же не будетъ учреждена касса мелкаго кредита, представляется возможнымъ кредитовать означенныхъ собственниковъ изъ средствъ уѣзднаго мелліоративнаго кредита, въ кассѣ котораго въ настоящее время имѣется 10.000 рублей.

4) Единоличнымъ владѣльцамъ необходимо открыть кредитъ при земскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ на условіяхъ болѣе льготныхъ, чѣмъ для другихъ земледѣльцевъ уѣзда.—Поэтому желательно обратиться къ Правительству съ ходатайствомъ объ отпускѣ нѣкоторой суммы (хотя-бы въ половину оборотныхъ на этотъ предметъ средствъ Земства—10.000 руб.) въ безпроцентную ссуду для развитія особольготнаго кредита населенію, приступившему къ веденію отрубного или хуторскаго хозяйствъ.

5) Установленіе премій образцовымъ хозяйствамъ Собраніе считаетъ очень раціональной мѣрой побужденія къ развитію единоличныхъ владѣній и считаетъ необходимымъ внесенія ежегодно въ смѣту суммы въ размѣрѣ 500 руб. на образованіе фонда для выдачи этихъ премій. Выдача будетъ производиться въ ближайшіе годы, по выясненіи положенія означенныхъ хозяйствъ. Назначеніе премій должно обсуждаться въ соединенномъ засѣданіи Земскаго сельско-хозяйственнаго Совѣта и Землеустроительной Комиссіи, а выдача производиться по утвержденіи Земскаго Собранія.

Для увеличенія этого фонда необходимо ходатайствовать передъ Правительствомъ о соотвѣтствующемъ ассигнованіи приблизительно 5.000 руб.

XI, **Сергачское** Очередное Земское Собраніе состоялось до полученія телеграммы Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а потому предсѣдатель Собранія созвалъ 12 октября особое предварительное совѣщаніе, припявшее слѣдующія постановленія, которыя будутъ доложены экстренному Земскому Собранію, созываемому 25-го ноября сего года.

1) Остановившись на вопросѣ о практическомъ выполненіи пожеланій, изложенныхъ въ телеграммѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Совѣщаніе признало первой необходимостью—увеличить число агрономовъ въ Сергачскомъ уѣздѣ до трехъ, раздѣливъ уѣздъ на три участка (Сергачскій, Черновской и Гагинскій) и постановило просить Земское Собраніе ассигновать нужныя на это средства, но, считаясь съ финансовымъ кризисомъ, переживаемымъ Сергачскимъ Земствомъ, непозволяющимъ дѣлать подобныя затраты,—рекомендовать Земскому Собранію для осуществленія настоящаго пожеланія испросить нужныя средства у Правительства.

2) Повторить возбужденное въ минувшемъ году передъ Нижегородскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи Сергачскому Уѣздному Земству 1 000 руб. на оказаніи помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія.

3) Предложить Земскому Собранію устроить въ покупаемой Земствомъ у Крестьянскаго Поземельнаго Банка усадьбѣ Ивковскаго имѣнія земледѣльческую школу.

4) Придавая дешевому кредиту въ дѣлѣ постановки крестьянскихъ хозяйствъ весьма большое значеніе, Совѣщаніе постановило—просить Земское Собраніе возбудить ходатайство объ устройствѣ возможно большаго числа кассъ мелкаго кредита, объ отпускѣ имъ въ основной и запасный капиталы большихъ, противъ нынѣ отпускаемыхъ, суммъ и о пониженіи взимаемыхъ Государственнымъ Банкомъ процентовъ.

5) Обратить вниманіе Земскаго Собранія на необходимость улучшенія постановки дѣла по сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ устройствомъ элеваторовъ, введеніемъ залоговой операціи въ кассахъ мелкаго кредита и т. п.

6) Просить Землеустроительную Комиссію не отказываться отъ мысли устройства случныхъ пунктовъ для крупнаго рогатаго скота и

7) Признавая, что пока населеніе будетъ находиться въ непросвѣтной темнотѣ, ничто культурное не можетъ быть твердо и сознательно проводимо въ жизнь деревни, Совѣщаніе постановило—просить Земское Собраніе всѣми возможными мѣрами стремиться къ скорѣйшему осуществленію всеобщаго народнаго образованія въ уѣздѣ, не останавливаясь для этого ни передъ какими затратами.

Изъ приведеннаго перечня постановленій и ассигнованій девяти поименованныхъ земствъ усматривается, что главнѣйшее вниманіе ихъ обращено на установленіе возможности расширенія оборотовъ существующихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, устройство новыхъ складовъ и приближеніе ихъ къ населенію, а затѣмъ на распространеніе среди населенія травосѣянія.

Ассигнуя на мѣропріятія, связанныя съ устройствомъ и расширеніемъ оборотовъ сельско-хозяйственныхъ складовъ 11.625 руб. изъ своихъ средствъ, Земства Нижегородской губерніи испрашиваютъ у Правительства на это дѣло 77.000 руб. изъ коихъ 12.000 руб. въ пособіе въ 65.000 р.—въ долгосрочную безпроцентную ссуду.

На распространеніи травосѣянія земства ассигнуютъ изъ своихъ средствъ 10.940 руб. и испрашиваютъ отъ губернскаго земства на этотъ предметъ 4.500 руб. и отъ Правительства 17.570 руб. въ пособіе.

На распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ и сельско-хозяйственныхъ растеній (кромѣ кормовыхъ травъ) и примѣненіе искусственныхъ удобреній ассигновано 4.505 руб. и испрашивается: отъ Губернскаго Земства—275 руб. и Правительства—3.930 руб.

На устройство показательныхъ хозяйствъ ассигновано—3.492 руб. и испрашивается отъ Правительства—3.000 руб.

На премін образцовымъ хозяйствамъ ассигн. (Княг. уѣз.) 500 и испрашивается у Правительства 5000 руб.

На устройство прокатныхъ станцій и демонстрированіе населенію новыхъ машинъ и орудій ассигновано—1286 руб. и испрашивается: отъ Губернскаго Земства 200 руб. и отъ Правительства 1.420 руб.

На распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній, путемъ устройства чтеній и раздачи брошюръ, ассигновано—525 руб. и испрашивается отъ Губернскаго Земства—10400 руб.

На приглашеніе агрономовъ съ цѣлью преимущественнаго обслуживанія агрономическихъ нуждъ хозяйствъ единоличнаго владѣнія ассигновано 4.200 руб. и испрашивается: отъ Губернскаго Земства—1.900 руб. и отъ Правительства—9.700 руб.

Затѣмъ идутъ незначительныя ассигнованія на приглашеніе инструкторовъ различныхъ спеціальностей, на устройство случныхъ пунктовъ и др. мѣропріятія по вопросамъ улучшенія крестьянскаго хозяйства какъ единоличнаго, такъ и общиннаго и соотвѣтствующія ходатайства объ ассигнованіи пособій со стороны Правительства.

Изъ изложеннаго видно, что Уѣздныя Земства Нижегородской губерніи, въ той или иной мѣрѣ, затронули почти всѣ перечисленные въ телеграммѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ виды агрономической помощи единоличнымъ владѣльцамъ, за исключеніемъ организаціи сбыта продуктовъ скотоводства. Этотъ послѣдній видъ агрономической помощи—организація сбыта продуктовъ скотоводства, быть можетъ является для Нижегородской губерніи не вполнѣ назрѣвшимъ по отношенію къ единоличнымъ собственникамъ, такъ какъ среднее на дворъ количество скота у нихъ едва-ли успѣло возрасти за короткое время существованія этихъ хозяйствъ.

Что касается установленія премій образцовымъ хозяйствамъ, то примѣненіе этой мѣры, имѣющей всѣмъ понятное назначеніе, съ одной стороны поощрять наиболѣе прогрессивныхъ и рачительныхъ хозяевъ изъ крестьянъ—единоличныхъ собственниковъ и съ другой—вызвать подражаніе имъ, или соревнованіе, въ основной массѣ единоличныхъ собственниковъ, представлялось бы весьма желательнымъ. Не останавливаясь на деталяхъ этого вопроса, считаю возможнымъ высказать свое личное мнѣніе, что премированіе лучшихъ мелкихъ хозяйствъ единоличнаго владѣнія надлежало бы примѣнять во всѣхъ уѣздахъ и въ качествѣ премій выдавать племенныхъ производителей, улучшенныя сельско-хозяйственныя сѣмена и усовершенствованныя орудія и машины.

При семъ прилагается вѣдомость хозяйствамъ единоличнаго владѣнія въ Нижегородской губерніи, съ показаніемъ расположенія ихъ по уѣздамъ и разрядамъ земель—надѣльныхъ, банковскихъ и казенныхъ.

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ хозяйствъ единоличнаго владѣнія, образовавшихся и образующихся въ предѣлахъ Нижегородской губерніи на 1-е ноября 1909 года.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	На надѣльныхъ земляхъ	На банковскихъ земляхъ	На казенныхъ земляхъ	ВСЕГО.
Ардатовскій	1002	98	-	1100
Арзамасскій	177	139	4	320
Балахнинскій	3	7	—	10
Васильскій	569	117	—	686
Горбатовскій	32	65	—	97
Княгининскій	685	392	—	1077
Лукояновскій	—	367	12	379
Макарьевскій	14	43	1	58
Нижегородскій	4	279	—	283
Семеновскій	18	9	—	27
Сергачскій	9	894	1	904
ИТОГО . . .	2513	2410	18	4941

Приложеніе къ докладамъ Губернской Земской Управы Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію XLV-ой очередной сессіи 1909 года.

Очеркъ дѣятельности сельско-хозяйственнаго и естественно-историческаго музея Губернскаго Земства въ 1909 году.

Дѣятельность сельско-хозяйственнаго музея Нижегородскаго Губернскаго Земства въ отчетномъ году значительно оживилась, благодаря, съ одной стороны, увеличенію средствъ, отпущенныхъ прошлымъ очереднымъ Собраніемъ для научныхъ работъ по музею, а съ другой, благодаря серьезнымъ измѣненіямъ въ организаціи руководительства всѣмъ дѣломъ.

Г. почетнымъ попечителемъ музея, стоящимъ во главѣ особой коллегіи, въ которую входятъ два помощника его, преподаватели коммерческаго училища Н. М. Романовъ и А. А. Костромитъ, а такъ-же губернскій агрономъ, были организованы спеціальныя совѣщанія съ участіемъ г.г. членовъ мѣстнаго кружка любителей естествознанія и въ этихъ совѣщаніяхъ обсуждались принципіальные вопросы, связанные съ направленіемъ очередныхъ задачъ и работъ Музея.

Рѣшено было: а) заняться приведеніемъ въ порядокъ и обработкой тѣхъ сырыхъ матеріаловъ, которые накопились въ музеѣ за рядъ лѣтъ предыдущей дѣятельности музея, б) завязать сношенія съ научными учрежденіями естественно-историческаго характера и спеціалистами разныхъ отраслей біологіи въ цѣляхъ наилучшаго использованія и пополненія, имѣющихся уже въ музеѣ, матеріаловъ, в) продолжить дальнѣйшее естественно-историческое изученіе губерніи, г) завязать сношенія съ лицами, интересующимися научными вопросами, живущими въ разныхъ пунктахъ губерніи и могущими быть полезными дѣятельности музея.

Во исполненіе намѣченныхъ задачъ музей предпринялъ изданіе каталога богатой коллекціи растительныхъ формъ, встрѣчающихся въ губерніи, каковая работа была поручена постоянному сотруднику музея К. Е. Мурашкинскому и выполнена имъ въ теченіе лѣта настоящаго года.

Работу по приведенію въ порядокъ обширной коллекціи насѣкомыхъ продолжалъ, по порученію коллегіи музея, преподаватель В. П. Малиновскій, которымъ были распредѣлены по семействамъ, подготовлены для отправки и посланы насѣкомыя для опредѣленія слѣдующимъ спеціалистамъ:

А. А. Ячевскому, въ Петербургъ.

А. Н. Казанцеву, во Владиміръ губернскій.

К. К. Праве, въ С.-Петербургъ.

К. Запаснику, въ Ставрополь губернскій.

А. А. Браунеру, въ Одессу.

А. С. Скорикову, въ С.-Петербургъ.

А. В. Яцентковскому, въ Ново-Александрію.

Л. М. Кольманъ, въ С.-Петербургъ.

А. А. Кругликовскому, въ Сарапулъ.

Посланныя коллекціи по опредѣленіи получены уже обратно отъ г.г. А. Н. Казанскаго, К. К. Праве, А. С. Скорикова и К. Запасника

Для дальнѣйшаго изученія губерніи въ естественно-историческомъ отношеніи въ цѣляхъ ознакомленія съ лицами, которые интересуются вопросами естественно-историческаго характера, а слѣдовательно могутъ съ пользой для себя и для музея вступить съ нимъ въ сношенія, приглашены были три экскурсанта: студентъ Казанскаго Университета Гусевъ, студентъ Лѣснаго Института Вольтеръ и народный учитель Леонтьевъ, которые были командированы музеемъ въ уѣзды: Макарьевскій, Сергачскій и Лукояновскій.

Руководящей коллегіей музея имъ дана была спеціальная инструкція, которая можетъ быть резюмирована такъ:

1) Опредѣлить, при объѣздѣ уѣзда, мѣста интересныя, въ томъ или иномъ отношеніи для натуралистовъ и отмѣтить ихъ на картѣ уѣзда;

2) Найти и завязать сношенія съ лицами, которые интересуются вопросами, близкими къ задачамъ музея, чтобы этотъ послѣдній

могъ вступить съ ними въ общеніе, давать поручения и, въ свою очередь, служить имъ имѣющимися въ его распоряженіи средствами.

3) Собирать интересные экземпляры растеній, насѣкомыхъ, а также интересные въ почвенномъ и геологическомъ отношеніи объекты.

4) Въ заранѣе намѣченныхъ музеемъ небольшихъ районахъ найти лицъ, могущихъ и желающихъ вести метеорологическія наблюденія.

5) Собрать образцы сѣмянъ яровыхъ растеній посѣва настоящаго года.

6) Собрать коллекцію изъ встрѣчаемыхъ с.-х. вредителей растительнаго и животнаго характера.

Экскурсанты музея, какъ результатъ своихъ полутора, двухъ мѣсячныхъ путешествій по вышеназваннымъ уѣздамъ, представили въ музей собранныя ими коллекціи, карты съ соотвѣтствующими указаніями, списки намѣченныхъ ими лицъ и письменные отчеты. Для характеристики этихъ отчетовъ, одинъ изъ нихъ—студента Вольтера—печатается въ приложеніи къ настоящему очерку.

Помимо вышеписаннаго, музей имѣетъ въ своемъ распоряженіи, какъ результатъ работы этого года, обработанный метеорологическій матеріалъ многолѣтнихъ наблюденій губернской сѣти и сокращенное изложеніе почвенно-геологическаго описанія губерніи (по Докучаеву и Сибирцеву), которые въ предстоящемъ году будутъ обработаны для популярнаго изданія.

Музей получилъ въ настоящемъ году отъ горнаго инженера Козырева, въ дополненіе къ объектамъ геологическаго характера, добытымъ при работахъ прошлаго года изъ буровыхъ скважинъ гидротехнической экспедиціей отдѣла земельныхъ улучшеній, разрѣзы буренія въ разныхъ пунктахъ губерніи и списки залеганія слоевъ горныхъ породъ.

Получено также въ даръ отъ студента В. Шванвичъ нѣсколько біологическихъ объектовъ мѣстнаго происхожденія: тарантулъ въ естественной обстановкѣ (витрина), змѣя Coronella. Отъ П. П. Дмитріева получена небольшая коллекція яицъ.

Музеемъ посланъ Венгерскому Королевскому Институту, по его просьбѣ, комплектъ трудовъ профессора Докучаева съ картами геологической и почвенной, равно какъ и другія изданія музея.

Было сдѣлано по просьбамъ разныхъ лицъ нѣсколько опредѣленій почвъ и сельско-хозяйственныхъ вредителей.

Изъ приборовъ пріобрѣтены были два почвенныхъ бура: обыкновенный винтовой и системы Сукачева.

Какъ и въ прошлые годы, музей выполнялъ всѣ работы, относящіяся къ метеорологической сѣти губерніи, равно какъ и веденіе наблюденій въ центральной станціи сѣти, къ приборамъ которой прибавилось нѣсколько новыхъ.

На средства, отпущенныя въ прошломъ году очереднымъ собраніемъ, оборудовано было нѣсколько (13) новыхъ метеорологическихъ станцій въ разныхъ пунктахъ губерніи, въ числѣ коихъ находится и возстановленная въ текущемъ году метеорологическая станція, второго разряда перваго класса, при Григорьевской низшей с.-х. школѣ.

Полученные отъ корреспондентовъ сѣти „дневники погоды“ и другіе матеріалы обрабатывались въ опредѣленную сводку, которая по обыкновенію, печаталась въ видѣ ежемѣсячныхъ бюллетеней въ „Земской Газетѣ“ подъ заглавіемъ „погода Нижегородской губерніи“, причемъ здѣсь-же, въ краткой, популярной формѣ приводилась характеристика главнѣйшихъ элементовъ погоды и выдающихся моментовъ сельско-хозяйственнаго характера въ разныхъ пунктахъ губерніи.

Свѣдѣніями и матеріалами метереологическаго отдѣла музея въ теченіе года пользовались, по обыкновенію разныя лица и учрежденія.

Библіотека музея значительно пополнилась не только за счетъ безплатно получаемыхъ печатныхъ матеріаловъ многочисленныхъ учрежденій, но и путемъ выписки на ассигнованныя средства книгъ и періодическихъ изданій научнаго характера. Списокъ книгъ и другихъ изданій, полученныхъ и пріобрѣтенныхъ музеемъ напечатанъ ниже.

Согласно постановленію прошлаго Очереднаго Собранія въ музеѣ помѣщены портреты умершихъ дѣятелей этого учрежденія –Предсѣдателя Губернской Земской Управы А. В. Баженова и профессора П. М. Сибирцева.

Подавляющее большинство посѣтителей музея по обыкновенію составляли учащіеся и дѣти, которыхъ въ отчетномъ году перебывало 3305, среди взрослыхъ значительную группу составляли нижніе чины мѣстныхъ воинскихъ частей. Посѣтили въ настоящемъ году музей, между прочимъ, многіе земскіе дѣятели и агрономы сосѣднихъ губерній.

Всего зарегистровано 4428 посѣщеній.

СПИСОКЪ

корреспондентовъ наблюдателей погоды

за 1909 годъ.

УѢЗДЫ.	Мѣсто метеорологическаго пункта.	Фамиліи и званіе наблюдателей.	Какія наблюденія производится.
Ардатовскій.	Село Кулебаки.	Учитель П. Д. Щегловъ.	Атмосферные осадки и снѣжный покровъ.
	.С Кужендеево, Кужендеевской волости.	Священникъ А. А. Вилковъ.	Температура, облачность, вѣтра и снѣжный покровъ.
	С. Верякуши, Ичалковской вол.	Учитель М. Куманинъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтры.
Арзамасскій.	С. Ивашкино. Ивашкинской вол.	Свящ. В. В. Цвѣтаевъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтра и снѣжный покровъ.
	Арзамасъ.	Потом. гражд. В. В. Добротинъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтра и снѣжный покровъ.
	С. Смирново, Смирновской вол-	Крест, П. С. Савиновъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтра и снѣжный покровъ, въ связи съ сельско-хозяйственными наблюденіями на полевомъ участкѣ.
	С. Коваково, Пановской вол.	Крест. Ф. С. Корчагинъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтра и снѣжный покровъ.
Балахнинскій.	С, Курцево, Б.-Песошнинской волости.	Учит. П. В. Пахомовъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтра и снѣжный покровъ, въ связи съ сельско-хозяйственными наблюденіями на полевомъ участкѣ.
	С. Василево, Катунской вол.	Учитель В. Пановъ.	Температура, осадки, облачность вѣтра и снѣжный покровъ.
	С. Пурохъ, Пуреховской волости.	Крест. Е. А. Горевъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтра.

Балахнинскій.	С. Городецъ.	Крест. А. К. Борисовъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ, въ связи съ сельско-хозяйственными наблюденіями на полевомъ участкѣ.
	Дерев. Несытово. Кирюшинской вол.	Крест. А. Р. Галанинъ.	Тѣже наблюденія.
	Балахна.	Земскій врачъ Н. А. Ливановъ.	Температура, осадки, облачности, вѣтры и снѣжный покровъ.
Василь-Сурскій.	Село Фокино, Фокинской волости.	Учит. Я. В. Виноградовъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ.
	С. Сомовка. Фокинской волости.	Свящ. А. Н. Терновскій.	Температура, осадки, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ.
	Васильсурскъ.	С. Лаптевъ	Осадки.
	С. Воротынецъ, Воротынской волости.	Земскій фельдшеръ Е. Я Яковлевъ,	Температура, осадки, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ.
	С. Антоново, Антоновской волости.	Потомств. гражд. В. В. Фигуровъ.	Тѣже наблюденія.
Горбатовскій.	Горбатовъ.	Свящ. П. Архангельскій.	Температура, облачность вѣтры и снѣжный покровъ
	Богородское.	П. А. Тепловъ.	Тѣже наблюденія.
	Казенн. хут. Волчиха.	Лѣсничій И. П. Михайловскій.	Осадки, и снѣжн. покровъ
	Дерев. Салавиръ, Пустынской волости.	Лѣсничій графа Шереметева г. Губинъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ.
Княгининскій.	Княгининъ.	Крест. И. Д. Рубцовъ.	Температура, облачность вѣтры и снѣжный покровъ
	Земскій плодовой питомникъ при селѣ Б.-Мурашкинѣ.	Садовникъ И. Ф. Шутовъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ.
	Село Б.-Мурашкино.	Крест. А. Д. Моневъ.	Температура, осадки, облачность вѣтры и снѣжный покровъ.
	С. Каменищи, Яковлевской вол.	Свящ. К. Ф. Высоковскій.	Температура, осадки, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ.

Княгинскій.	С. Ягодное, Танайковской волости.	Діаконъ И. Конаровскій	Температура, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ.
	С. Бутурлино:	Крест. И. М. Щербаковъ.	Температура, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ.
	Курмышъ, Симбирск- г.	Земская больница.	Температура, осадки, облачность и вѣтры.
Лукояновскій.	Дер. Мал. Силино.	Учит И. Я. Горшковъ.	Тѣже наблюденія.
	Лукояновъ.	Инспекторъ гор. училищ. г. Шихиревъ,	Осадки.
	Елфимово, Б.-Полянской волости.	Свящ. А. А. Харитоновъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ.
	Зашт. гор. Починки.	Провизоръ Ф. Ф. Гетлингъ.	Осадка и снѣжный покровъ.
	С. Шагаево, Темяшевской вол.	Крест. И. Г. Абаимовъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ, въ связи съ сельско-хозяйственными наблюденіями на полевомъ участкѣ.
Макарьевскій.	С. Троицкое, Воздвиженской вол.	Учитель П. М. Россовъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтры.
	С. Исады, Лысковской волости.	М. И. Швецовъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтры.
Нижегородскій.	Н.-Новгородъ.	Сельско - хозяйственный музей губернскаго земства.	Станція II разряда 1-го класса Главной Физической Обсерваторіи.
	С. Афанасьево, Каменской волости.	Псаломщикъ Е. И. Подольскій.	Осадки, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ.
	С. Д.-Константиново, Тепелевской волости.	Персоналъ земской больницы.	Осадки.
	С. Татарское, Тепелевской вол.	Крест. Ф. А. Ганенковъ.	Температура, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ.
	С. Таможниково, той-же волости.	Учитель А. И. Дуркинъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ.

Семеновскій.	Г. Семеновъ.	Земскій врачъ Е. И. Самосскій.	Температура, осадки, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ.
	Дерев. Шалдежъ, Шалдежской вол.	Учитель А. С Сычевъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтры.
	С. Заскочиха, Останкинской волости.	Учитель А, Вейсовъ.	Осадки.
Сергачскій.	С. Какшо, Итмановской вол.	Священникъ І. Ф. Добротворскій.	Осадки и снѣжный покровъ.
	С. Итманово. Итмановской волости.	Крест. А И. Кудашкинъ.	Температура, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ.
	С. Черновское, Черновской волости.	Землевладѣлецъ Н. П. Топорнинъ.	Температура, облачность вѣтры и снѣжный покровъ
	С. Знаменское, Апраксинской вол.	Свящ. Н· Соколовъ.	Осадки, облачность. вѣтры и снѣжный покровъ.
	Г. Сергачъ.	Приказч. с.-хоз. склада В. Козловъ.	Температура, осадки, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ.

Метеорологическихъ пунктовъ, наблюдающихъ температуру, осадки, вѣтры, облачность и снѣжный покровъ: 30

Наблюдающихъ тѣже элементы, за исключеніемъ осадковъ: 9

Наблюдающихъ осадки, облачность, вѣтры и снѣжный покровъ: 2

Наблюдающихъ осадки и снѣжный покровъ: 4

Наблюдающихъ одни осадки: 4

Къ 1 ноября 1909 г. состоитъ корреспондентовъ-наблюдателей по занятіямъ:

1) Крестьянъ 11
2) Лицъ духовнаго званія 10
3) Учителей 11
4) Медицинскаго персонала 6
5) Землевладѣльцевъ 1
6) Лѣсничихъ 2
7) Лицъ другихъ профессій 7
8) Учрежденія 1

СПИСОКЪ ИЗДАНІЙ,

получавшихся Музеемъ въ 1909 году отъ различныхъ учрежденій и обществъ.

Извѣстія С.-Петербургскаго Политехническаго Института.

Извѣстія Кіевскаго Политехническаго Института.

Извѣстія С.Пб. Лѣснаго института.

Разныя изданія Ботанической Лабораторіи Донского Политехническаго института въ Новочеркасскѣ.

Извѣстія Московскаго Сельскохозяйственнаго Института.

Записки Ново-Александрійскаго Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства.

Труды Императорскаго С.-Петербурскаго Общества Естествоиспытателей.

Записки Императорскаго С.-Петербургскаго Минералогическаго Общества.

Труды Геологическаго Комитета.

Извѣстія Геологическаго Комитета.

Лѣтописи Николаевской Главной Физической Обсерваторіи въ СПб.

Лѣтописи Магнитно-Метеорологической Обсерваторіи въ Иркутскѣ.

Отчеты Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Извѣстія Императорскаго Московскаго Общества Любителей Естествознанія, антропологіи и этнографіи.

Матеріалы Императорск. Московск. Общества Испытателей Природы.

Труды Общества Естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ.

Записки Новоросійскаго Общества Естествоиспытателей.

Записки Уральскаго Общества Любителей Естествознанія.

Записки Западно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Записки Пріамурскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Труды Троицкосавско-Кяхтинскаго Отдѣленія Пріамурскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Записки Общества Изученія Амурскаго края.

Отчеты Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края.

Отчеты Музейнаго комитета при Псковскомъ Обществѣ сельск.-хоз.

Разныя изданія Саратовскаго Общества Естествоиспытателей.

Отчеты Естественно-Историческаго Музея Полтавскаго Губернскаго Земства.

Отчеты Таврическаго Естественно-Историческаго Музея Губернскаго Земства.

Отчеты Нижегородскаго Городского Художественнаго и Историческаго музея.

Отчеты Минусинскаго мѣстнаго музея.

Отчеты Ферганскаго Областнаго музея.

Ежегодникъ Тобольскаго Губернскаго Музея.

„Русское Энтомологическое Обозрѣніе“ издаваемое Русскимъ Энтомологическимъ обществомъ.

„Международный Каталогъ Точныхъ наукъ“ отъ Императ. Академіи наукъ.

„Русскій ботаническій журналъ“ Изд. С.Пб. Императ. Ботанич. сада.

Труды Бюро по прикладной ботаникѣ Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

„Ботаническій журналъ“ Изд. Императ. С.Пб. Общества Естествоиспыт.

Наблюденія Метеорологической Обсерваторіи Московскаго Университета.

Метеорологическія лѣтописи Владимирскаго Губернскаго Земства.

Труды Харьковской Земской Метеорологической сѣти.

Разныя изданія Комитета Московскаго Музея прикладныхъ знаній.

Разныя изданія С.-Петербургскаго Подвижнаго музея наглядныхъ учебныхъ пособій.

Ежемѣсячный Метеорологическій Бюллетень Главной Физической Обсерваторіи.

Ежедневный Метеорологическій Бюллетень Главной Физической Обсерваторіи.

Телеграфныя извѣщенія Главной Физической Обсерваторіи объ ожидаемыхъ перемѣнахъ погоды.

Выписывались за счетъ Музея:

„Журналъ опытной агрономіи".

„Метеорологическій Вѣстникъ".

Изданіе „Болѣзни растеній" Императ. С.Пб. Ботаническаго сада.

„Труды Императорскаго Юрьевскаго Ботаническаго сада".

„Почвовѣдѣніе" журналъ.

„Труды совѣщанія почвовѣдовъ въ Москвѣ".

„Флора Европейской Россіи". Опредѣлитель Федченко и Флерова.

„Болѣзни и поврежденія растеній" (фитопатологія) Растовцева.

„Сельскохозяйственная Метеорологія" Лоске.

„Насѣкомыя" Д. Шарпа.

„Окская Флора", т. 1 и 2-й А. Флерова.

„Московская Флора" Сырейщикова, т. II.

„Ученіе объ удобреніи" Прянишникова.

„Почвовѣдѣніе" К. Д. Глинка.

„Общее Землевѣдѣніе" професс. Ганна и Брюкнера, въ двухъ частяхъ.

„Тайны неба" І. Литрова.

„Земля и жизнь" профес. Ратцеля, въ двухъ томахъ.

„Минеральное Царство" Гюриха.

„Силы природы" профес. Розенбоома и Л. Грунмаха.

„Общая Физіологія" профес. І. Розенталя.

„Млекопитающія" Е. Бихнера.

„Міръ растеній" профес. К. Шумана и Э. Гильга.

„Бактеріи и грибки" профес. Лафара.

Приложеніе.

Отчетъ экскурсанта с.-х. музея, студента Лѣсного Института А. Вольтеръ, по командировкѣ въ Макарьевскій уѣздъ.

Въ 1909 году по порученію почетнаго попечителя сельско-хозяйственнаго музея мною была совершена научная экскурсія по макарьевскому уѣзду Нижегородской губ. Главная цѣль экскурсіи была завести связи между сельско-хозяйственнымъ музеемъ и любителями естествознанія макарьевскаго уѣзда, затѣмъ расширить сѣть метеорологическихъ станцій и подыскать подходящихъ лицъ для наблюденія за ними, и собрать по возможности большее количество посѣвныхъ сѣмянъ 1908 и 1909 годовъ яровыхъ и озимыхъ хлѣбовъ, а также собрать гербарій и коллекцію насѣкомыхъ. Экскурсія заняла ровно два мѣсяца. Запасшись картами, открытымъ листомъ на одну лошадь, удостовѣреніемъ отъ сельско-хозяйственнаго музея и бумагой отъ господина губернатора, словомъ всѣмъ тѣмъ, что могло облегчить условія производства моей работы, я отправился въ путь. Выѣхалъ я на работу 31-го мая и 1-го іюня былъ уже въ селѣ Лысковѣ. Здѣсь мнѣ пришлось потратить нѣсколько дней на то, чтобы, хотя въ немногихъ чертахъ, познакомиться съ краемъ и разузнать адреса тѣхъ лицъ, къ которымъ я могъ бы впослѣдствіи обратиться за содѣйствіемъ.

Пользуясь этимъ временемъ я успѣлъ собрать небольшой гербарій лысковской флоры іюня мѣсяца, а также и подыскать нѣсколько лицъ, выразившихъ желаніе помогать музею въ его работахъ.

Запасшись окончательно всѣми нужными свѣдѣніями и адресами, я отправился въ глубь уѣзда, держась направленія на сѣверъ.

Я позволю себѣ указать здѣсь нѣсколько главныхъ пунктовъ, гдѣ была наиболѣе интенсивная работа

Эти пункты слѣдующіе:

Село Красный Яръ каменской волости, село Каменки той же волости, село Большое Разнѣжье, село Покровское той же волости, село Никольское марьинской волости, село Богородское, соло Воскресенское той же волости, село Троицкое воздвиженской волости, деревня Андреевка воздвиженской волости, село Владимирское той же волости, село Красный Яръ (верхній) ивановской волости и деревня Жуковская.

Болѣе точный маршрутъ можно будетъ видѣть на моей картѣ, гдѣ онъ обозначенъ синими стрѣлками. Такъ какъ въ геологическомъ отно-

шепіи макарьевскій уѣздъ отлично изслѣдовапъ профессоромъ Докучаевымъ, то я и не обратилъ особаго вниманія на эту сторону изслѣдованія, а главнымъ образомъ направилъ его на фауну и флору изслѣдуемаго края. Но все же мнѣ надо сказать нѣсколько словъ по этому поводу. Луговая сторопа макарьевскаго уѣзда значительно бѣднѣе въ геологическомъ отношеніи нагорной части, но въ Заветлужьѣ и по правому берегу Ветлуги нерѣдко можно встрѣтить желѣзную дерновую руду, сѣрный (желѣзный) колчеданъ, известнякъ, всевозможные конгломераты, песчанники и мергеля

Особенно интересенъ на р Ветлугѣ близъ села Воскресенскаго красноцвѣтный мергель. Онъ залегаетъ громадными глыбами на глубинѣ 3-хъ саженъ отъ поверхности берега и тянется на протяженіи 60-ти саженъ не прерываясь. Ниже онъ пропадаетъ и начинаетъ встрѣчаться все рѣже и рѣже до деревни Задворка, далѣе берегъ не былъ изслѣдованъ. На этомъ протяженіи (около 8-ми верстъ) часто встрѣчаются пресноводные бѣлые и сѣрые известняки, туфовидные известняки, кварцы и наконецъ глины, въ томъ числѣ и глина мезозойской эры юрскаго періода. Особенно богатъ залежами глины и известняка правый берегъ р. Ветлуги близъ села Никольскаго. Здѣсь настолько много всевозможныхъ породъ известняка, что его на мѣстѣ перерабатываютъ въ негашеную известь.

Очень интереснымъ является бѣлый мергель близъ села Владимирскаго на берегу озера Свѣтлояръ. Тамъ онъ залегаетъ довольно большими пластами. найти которые очень трудно, такъ какъ они замаскированы дерномъ и кустарникомъ. Здѣсь же мною былъ найденъ песокъ съ золотистыми блестками, такъ называемое ветлужское золото.

Берегъ рѣки Люнды, которая протекаетъ близъ села Владимирскаго состоитъ большей частью изъ песка, мелкаго кварца и красной глины. Несмотря на такое большое количество глины, она все же не находитъ здѣсь себѣ примѣненія, ибо очень хрупка и разсыпчата и не годится для выдѣлки кирпичей.

Известнякъ здѣсь почти отсутствуетъ, въ то время какъ близъ с. Покровскаго онъ въ большомъ количествѣ покрываетъ берегъ р. Люнды въ видѣ мелкихъ осколковъ и галекъ.

Заслуживаетъ также вниманія и маленькая рѣчка Швея близъ с. Воскресенскаго. Это узенькая мелководная рѣчка поддерживаемая только плотинами мельницъ съ высокимъ правымъ берегомъ и луговымъ лѣвымъ. Правый берегъ рѣки Швеи состоитъ преимущественно изъ глинъ и песчанника, въ которыхъ часто встрѣчаются кварцы и обломки пестраго конгломерата. При весеннихъ разливахъ она частенько вымы-

наетъ раковины морскихъ молосковъ, въ томъ числѣ и т. наз. „чертовъ палецъ“ (Белемнитъ).

Не менѣе интересной является рѣчка Перша близъ с. Головина покровской волости, гдѣ во время весенняго разлива были найдены каменный топоръ и каменные наконечники стрѣлъ, которые по невѣжеству населенія были сломаны и брошены въ соръ.

Почти во всѣхъ маленькихъ рѣчкахъ луговой стороны макарьевскаго уѣзда вода желѣзистая, жесткая и кисловатая на вкусъ, исключая рѣчку Валаву, близъ деревни Валявихи богородской волости, гдѣ вода настолько невкусна и загрязнена (отъ неизвѣстныхъ причинъ), что населеніе было принуждено отказаться отъ дальнѣйшаго употребленія этой воды для питья. Вырытый колодезь тоже не оправдалъ надеждъ населенія и—волей не волей—имъ пришлось рыть еще колодцы, но уже на болѣе далекомъ разстояніи отъ рѣчки.

Особенно же рѣзко бросаются въ глаза на луговой сторонѣ макарьевскаго уѣзда валуны, которые встрѣчаются почти на всѣхъ поляхъ Заволжья, Ветлужскаго края и заветлужья. Наиболѣе крупные валуны встрѣчаются на поляхъ деревни Осиновки пестіарской волости.

Мнѣ осталось сказать нѣсколько словъ относительно озеръ провальнаго происхожденія, чтобы окончить бѣглый взглядъ по геологіи луговой стороны макарьевскаго уѣзда.

Еще съ давнихъ поръ существуетъ цѣлый рядъ легендъ про Пестіарское озеро, гдѣ указывается на его провальное происхожденіе. Въ настоящее время оно сильно заростаетъ торфянымъ мхомъ и на южной сторонѣ уже образовался зыбунъ, далеко отодвинувшій старый берегъ. На западѣ озеро имѣетъ песчаный берегъ. Глубина его не велика, всего 2—3 сажени въ среднемъ. Озеро имѣетъ истокъ, который тянется на протяженіи одной версты по направленію къ деревнѣ Быстрецъ и впадаетъ въ маленькую рѣчку Малый Быстрецъ. Этотъ въ свою очередь впадаетъ въ Большой Быстрецъ, а послѣдній наконецъ въ Люнду.

Еще болѣе богато легендами Владимирское озеро „Свѣтлояръ“ съ его преданіемъ о городѣ Китежѣ, который будто бы частью провалился въ озеро, а частью ушелъ въ горы. Берега этого озера обрывисты и круты. Дно почти вездѣ ровное, глубина его около 12-ти саженъ, а длина равняется 180 саженъ. Прозрачность воды очень велика. Такимъ образомъ мы можемъ замѣтить, что озеро Свѣтлояръ имѣетъ фасонъ чашки съ крутыми берегами и ровнымъ дномъ.

Далѣе мною были посѣщены еще нѣсколько озеръ, измѣрить кои было очень трудно за недостаткомъ надлежащихъ инструментовъ

Это озеро „Пзъяръ“ Нестіарской волости, глубина котораго считается у мѣстнаго населенія около 17 саж. и озеро „Свѣтлое“ дачи Шагина и Шуртыгина глубиною около 4 хъ аршинъ, но оно имѣетъ двойное дно: первое торфяное, образовавшееся отъ затопувшаго торфа, и второе—настоящее грунтовое. Но, на какомъ разстояніи они другъ отъ друга находятся, выяснить не удалось. Отъ мѣстнаго населенія мнѣ удалось узнать слѣдующія странности про эти озера. Обитатели одного озера перекочевываютъ въ другое и обратно (несмотря на большое разстояніе озеръ между собой—около 10-ти верстъ). Рыба бѣль, находящаяся въ озерѣ Пзъярѣ вдругъ въ теченіе лѣта, или черезъ годъ перекочевываетъ въ озеро Свѣтлое, а хищники изъ „Свѣтлаго“ перебираются въ оз. Пзъяръ. Или же одинъ сортъ рыбы, водящійся только въ одномъ озерѣ, появляется вдругъ въ другомъ.

Эти два озера почти непрерывно соединяетъ цѣлая полоса зыбуна нѣкоторыя окна котораго были мною измѣрены и одно окно оказалось глубиною 11 саженъ. Озеро же „Свѣтлое“ имѣетъ истокъ въ рѣки малый и большой Висецъ, которыя въ свою очередь впадаютъ въ рѣку Люнду. Все это заставляетъ предполагать, что когда то эти два озера представляли одно цѣлое. Во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ настолько интересенъ, что не мѣшало бы обратить на него особое вниманіе. Еще остается сказать нѣсколько словъ про маленькое странное озерко подъ названіемъ „Пустое“, находящееся на разстояніи 2-хъ верстъ отъ Чернаго озера Нестіарской волости.

Вѣрнѣе его надо бы назвать „Мертвымъ“, такъ какъ въ немъ не живетъ ни одно живое существо, которое должно дышать непосредственно при помощи воды, поглощая находящійся въ ней кислородъ. Несмотря на произрастаніе въ водѣ растеній, которыя обогащаютъ воду озера кислородомъ, послѣдняя настолько бѣдна имъ, что пущена мною рыба черезъ четверть часа издохла. Населяютъ это озеро только земноводныя да личинки насѣкомыхъ, которыя берутъ нужный имъ для дыханія кислородъ прямо изъ воздуха.

Совсѣмъ другую картину представляетъ горная часть Макарьевскаго уѣзда. Здѣсь почти отсутствуютъ болота и даже очень рѣдко можно найти озера, исключая поймы по берегу рѣки Волги, которая изобилуетъ озерами, а сама является прежнимъ дномъ рѣки Волги, да притомъ еще каждую весну затопляется. Единственнымъ озеркомъ горной части Макарьевскаго уѣзда, на которомъ слѣдуетъ остановиться, является озеро Бѣлое близъ села Бѣлозерихи, Вѣнецкой волости. Въ настоящее время отъ этого озера сохранились только жалкіе остатки, но по амфитеатру прежнихъ береговъ можно судить о его величинѣ и глубинѣ. Старые берега озера

состоятъ преимущественно изъ известковыхъ породъ и, судя по крутизнѣ береговъ, можно предполагать, что оно тоже провальнаго происхожденія.

Поверхность берега имѣетъ суглинистый напосъ, покрытый теперь чахлой растительностью. Вода въ озерѣ мутная и грязная, частью отъ сильныхъ дождей, а главнымъ образомъ потому, что оно постепенно засыпается всевозможнымъ мусоромъ. Глубина оврага около 6-ти саж., глубину же озера выяснить не удалось за неимѣніемъ ботника. Никакихъ ископаемыхъ, по которымъ можно было бы судить о древности происхожденія этого озера, никогда здѣсь не находилось.

Горная часть Макарьевскаго уѣзда особенно богата всевозможными ископаемыми, интересными какъ въ археологическомъ такъ и въ геологическомъ отношеніи. Здѣсь я укажу цѣлый рядъ мѣстъ, гдѣ мнѣ самому приходилось натыкаться на всевозможныя окаменѣлости, остатки мамонта и носорога. Первымъ такимъ мѣстомъ является с. Лысково-Оленья гора (лѣвый берегъ рѣки Сундовика). Здѣсь очень часто встрѣчаются остатки морскихъ раковинъ, окаменѣлыя деревья и остатки мамонта. Всѣ эти цѣнности въ настоящее время хранятся у П. Е. Стогова.

Далѣе въ селѣ „Лѣтнево“ Дубенщинской волости мною былъ найденъ зубъ носорога, близъ плотины мельницы. Судя по разсказамъ мельника здѣсь находится большое количество окаменѣлостей. Недалеко отъ мельницы было найдено окаменѣлое дерево съ сучками и корой, но за ненадобностью было выброшено и весной вмѣстѣ со льдомъ отнесено еще дальше по теченію.

Близъ села Дубеньщины есть мѣстечко Гусли, имѣніе П. Е. Стогова. Это небольшой холмъ, богатый всевозможными окаменѣлостями и археологическими цѣнностями. П. Е Стоговъ далъ мнѣ разрѣшеніе произвести небольшія раскопки, которыми я къ сожалѣнію не могъ воспользоваться, такъ какъ раскопки можно вести только осенью послѣ уборки ярового хлѣба. Не менѣе интереснымъ является мѣсточко близъ с. Семово и деревни Смолино, гдѣ также находятся всякія древности. По разсказамъ крестьянина дер. Богомолово, Черемисской волости Федора Яковлевича Самсонова въ дер. Смолино Дубенщенской волости есть богатѣйшія залежи окаменѣлыхъ деревьевъ и остатковъ мамонта, которые онъ согласенъ раскопать для Сельско-хозяйственнаго музея, но за особое вознагражденіе. Имъ не разъ были доставлены въ Сельско-хозяйственный музей нѣсколько окаменѣлыхъ деревьевъ, кору и желуди съ которыхъ онъ по незнанію ихъ цѣнности выкинулъ. Но эту ошибку еще можно поправить, если поручить ему вынуть остальную часть де-

рева, которая находятся у него въ оврагѣ на огородѣ. Въ деревнѣ же Богомолово не такъ давно былъ найденъ цѣлый черепъ мамонта съ однимъ бивнемъ. Есть предположеніе, что часть скелета досихъ поръ находится еще подъ землей и никому не приходитъ въ голову запяться раскопками его. Кромѣ ископаемыхъ горная часть Макарьевскаго уѣзда интересна еще и своими минералами.

Мнѣ совсѣмъ не приходится говорить о правомъ берегѣ рѣки Волги, который полностью изслѣдованъ профессоромъ Докучаевымъ, но все же я позволю себѣ добавить здѣсь нѣсколько словъ.

На всемъ протяженіи праваго берега рѣки Волги можно отмѣтить приблизительно три части наиболѣе рѣзко отличающіяся другъ отъ друга, первая часть занимаетъ разстояніе отъ Кадницъ до Работокъ и изобилуетъ главнымъ образомъ глинами и известнякомъ. Особенно интересны мощные залежи сѣраго известняка въ с. Кадницахъ подъ названіемъ „чертова камня“.

Вторая часть занимаетъ пространство отъ с. Работокъ до с. Лыскова и отличается отъ первой залежами гипса, который здѣсь встрѣчается въ большихъ количествахъ, въ то время какъ въ первой части онъ почти отсутствуетъ.

Недалеко отъ с. Лыскова на Оленьей горѣ мною были найдены пласты чертовой кожи, образцы которой тоже доставлены въ музей.

Въ самомъ селѣ Лысковѣ, въ оврагѣ подъ названіемъ „полочки“, мнѣ удалось розыскать розыскать сѣрный колчеданъ.

Нерѣдко здѣсь находятъ и старинныя деньги. Преданіе гласитъ гласитъ, что когда то давно въ Лысковѣ на теперешней базарной площади находился золотоносный песокъ, который будто бы и обрабатывали, но дальнѣйшая обработка его была запрещена кн. Грузинскимъ.

Третья часть идетъ отъ с. Лыскова до с. Бармина. Здѣсь всего больше встрѣчается различныхъ известняковъ, въ томъ числѣ и глауконитовый известнякъ близь с Исадъ, много пестрыхъ конгломератовъ, мергелей и песчаниковъ. Нерѣдко встрѣчаются и глины мезозойской эры юрскаго періода.

Существуетъ интересное мѣстечко по р. Валовѣ около мельницы Лопатиха недалеко отъ казеннаго моста, гдѣ нерѣдко можно найти сѣрный колчеданъ и белемниты (чертовъ палецъ.).

Этимъ краткимъ описаніемъ я закапчиваю свой очеркъ по геологіи Макарьевскаго уѣзда.

Макарьевскій уѣздъ Нижегородской губ. является однимъ изъ самыхъ интересныхъ уѣздовъ для ботаника и лѣсовода. Здѣсь любитель ботаники можетъ найти почти всѣ растенія средней Россіи, кромѣ того близъ с. Лыскова, на южномъ склонѣ Оленьей горы можно встрѣтить и степныя растенія какъ напр. ковыль. Горная часть и Заволжье, настолько рѣзко отличаются другъ отъ друга по своей флорѣ, что, переходя изъ одной части въ другую, сразу чувствуешь, что попадаешь въ другой край, гдѣ нельзя уже встрѣтить тѣхъ растеній, которыя попадались раньше.

Горная часть Макарьевск. уѣзда представляетъ изъ себя плоскогоріе, большая часть земли котораго распахана подъ поля; лѣса почти отсутствуютъ, а гдѣ и встрѣчаются, то по большей части лиственные. Исключеніемъ является оленья гора близъ с. Лыскова покрытая вѣковымъ сосновымъ лѣсомъ, но это такая незначительная кучка деревьевъ-что объ ней не приходится и говорить.

Правый берегъ рѣки Волги большей частью покрытъ кустарникомъ и молодымъ лиственнымъ лѣсомъ, въ составъ котораго входятъ береза, вязъ, дубъ лѣтній, орѣшникъ, черемуха и многія другія.

Переѣхавъ на другую сторону Волги сразу замѣчаешь перемѣну въ лѣсѣ. Здѣсь все чаще и чаще встрѣчается черемуха, а береза попадается тонкая, низкорослая съ мелкой листвой, выросшая на чахлой болотистой почвѣ.

Далѣе лѣсъ постепенно переходитъ въ хвойный, при чемъ большей частью встрѣчается ель, которая вообще любитъ сырыя, болотистыя мѣста.

Наконецъ болота кончаются и начинаются песчаные холмы съ настоящимъ хвойнымъ лѣсомъ, гдѣ главнымъ деревомъ является сосна. Здѣсь всю поверхность земли завоевали себѣ мхи и лишайники. Главными представителями ихъ являются: Исландскій мохъ, Оленій мохъ и аптечный плаунъ.

Нерѣдко здѣсь можно встрѣтить огромные кусты можжевельника, богульника, изящныя вѣточки вереска (обыкновеннаго) и наконецъ черники. Лапдышъ и земляника встрѣчаются чуть не на каждомъ шагу. На востокъ, по направленію къ дер. Кузминской Галибихинской волости, тянутся болота съ непремѣнными голобобломъ, брусникой и клюквой.

Кругомъ самой дер. Кузминской встрѣчаются въ большомъ количествѣ: любка двулистная, лѣсная фіалка, водяной касатикъ и по лѣснымъ канавамъ calla palustris.

Здѣсь нѣтъ уже прежнихъ мховъ, а почти всѣ болота занимаетъ мохъ торфяникъ (сфагнумъ) Природа очень скучная, дикая и для данной мѣстности однообразная, но стоитъ только продвинуться далѣе на с. з. къ селу Воскресенскому, какъ опять появляется богатая разнообразіемъ видовъ растительность. Нужно добавить, что вьюнковыя растенія я только и нашелъ во всемъ уѣздѣ на горахъ да близъ села Воскресенскаго. Кромѣ того близъ с. Воскресенскаго той же волости мною были найдены Nonnea pulla и Pyrus malus.

Близъ с. Владимирскаго той же волости мнѣ посчастливилось найти Scirpus radicans и jurinea Pallichii Koch

Въ числѣ мховъ, лишайниковъ и грибовъ, которые я доставилъ въ сельско-хозяйственный музей цѣлый ящичекъ, мной былъ найденъ въ с. Владимирскомъ на крыжовникѣ Sphaerotheca Mors Uvae, отъ котораго повально гибнетъ это растеніе. Изъ папоротниковъ здѣсь встрѣчается орлякъ обыкновенный и пузырикъ мелкій, а изъ хвощей—хвощъ обыкновенный. Въ Каменскомъ и Иваповскомъ лѣсничествахъ мнѣ пришлось увидѣть пихту и лиственницу.

Ближе къ Волгѣ, близь села Красный яръ (нижній) мнѣ встрѣчался осокорь.

Мнѣ говорили, что по берегу рѣки Керженецъ встрѣчается розовый ирисъ (касатикъ), но я его не нашелъ.

Стараясь собрать какъ можно больше посѣвныхъ сѣмянъ яровыхъ и озимыхъ хлѣбовъ Макарьевскаго уѣзда я попутно собиралъ и свѣдѣнія объ урожайности хлѣбовъ нынѣшняго года.

Картина въ общемъ представляется слѣдующая: яровые хлѣба повсемѣстно очень хороши или выше средняго, но озимые въ различныхъ мѣстахъ сильно пострадали такъ напримѣръ въ дер. Кузьминской Галибихинской волости большую часть хлѣба побило градомъ и настолько сильно, что собрать съ поврежденной части поля едва ли что удастся.

Въ дер. Ладыгино Покровской волости озимый хлѣбъ съ весны поѣла озимая совка.

Въ деревнѣ Богомолово Черемисской волости хлѣбъ мѣстами не уродился, такъ что вмѣсто 300 сноповъ съ полосы пажинаютъ 75 сноповъ, но все же рожь высокая и колосъ большой.

Тоже самое въ селѣ Юркинѣ Черемисской волости, въ селѣ Кадницахъ.

Въ селѣ Головино Покровской волости урожай самъ-третій, хлѣбъ сильно попортила озимая совка и положило бурей, которая разразилась 28-го іюня с. г.

Изъ вредителей хлѣбовъ удалось привезти только спорынью.

Сборка же насѣкомыхъ въ виду дождливой погоды дала плачевные результаты. Представителями чешуйчатокрылыхъ были очень немногіе. Такъ напримѣръ въ селахъ большое и малое Разпѣжье мнѣ попадалась только капустница (Vanessa utricae) и лицена (Lycaena). Въ селѣ, Владимирскомъ, благодаря теплой погодѣ, бабочекъ летало больше, тамъ были между прочими: Перламутровка, Многоцвѣтница, Парусъ и Махаонъ, двухъ послѣднихъ мнѣ не удалось поймать.

Близъ Нестіара встрѣчались: Hesperia malvae, крапивница и даже павлиній глазъ (сломался дорогой).

На рѣкѣ Керженцѣ близъ дер. Красный Яръ (верхній) мнѣ удалось получить отъ ученика керженской кондукторской школы Parnassius apollo. Самому удалось собрать Gonapteryx rhamni, лимонницу и Vanessa urticae.

Въ деревнѣ Кузьминской Галибихинской волости особенно часто встрѣчались Euchloe cardamines и Vanessa antiopa.

Въ деревнѣ Жуковской Ивановской волости бабочки встрѣчались почти тѣ же самыя, что и ранѣе описанныя. Изъ жуковъ, наиболѣе часто встрѣчающихся въ Макарьевскомъ уѣздѣ, можно указать слѣдующихъ: жужжелица золотистая близъ села Воскресенскаго, Божья коровка тамъ же и наконецъ щелкунъ.

Въ деревнѣ Жуковской Ивановской волости особенно много летаетъ представителей видовъ Purpuralis и Cetonia, дровосѣкъ сѣрый и майскій жукъ.

У села Владимирскаго больше всего встрѣчается Septura rubra и могильщикъ. Близъ Керженца я нашелъ Плододожила орѣховаго Chrysansanguin, жука носорога и Geotrupes.

Изъ перепончато-крылыхъ чаще всего бываютъ: пчела медоносная, оса домашняя, шмели и муравьи, кучи которыхъ за Волгой достигаютъ громадныхъ размѣровъ.

Ночныхъ мотыльковъ совсѣмъ не приходилось собирать за неимѣніемъ ловушки и фонаря.

Теперь я постараюсь указать нѣкоторыхъ насѣкомыхъ, которыя наиболѣе рѣдко встрѣчаются въ Макарьевскомъ уѣздѣ. Это будутъ: Lucanus встрѣчается только въ селѣ Лысковѣ и селѣ Владимирскомъ и то въ послѣднемъ очень рѣдко. Gryllotalpa встрѣчаются въ дер. Красный Яръ (верхній), но вслѣдствіе дурной погоды она не выползала изъ своихъ норокъ; ее также можно встрѣтить и въ Ветлужскомъ краѣ.

И наконецъ паукъ тарантулъ, котораго можно встрѣтить довольно часто, но только за Волгой въ хвойныхъ лѣсахъ.

Для полноты всего вышесказаннаго мнѣ остается упомянуть о тѣхъ мѣстахъ макарьевскаго уѣзда, которыя являются наиболѣе интересными въ ботаническомъ и зоологическомъ отношеніи.

Такія мѣста будутъ: Деревня Кузьминская съ ея рѣчками Аржеважь и Важвель, гдѣ въ хорошее лѣто можно собрать порядочную коллекцію насѣкомыхъ и гербарій.

Большое и малое Разпѣжье съ ихъ характерными заволжскими хвойными лѣсами.

Деревня Красный Яръ (верхній), что стоитъ близъ рѣки Керженца.

Деревня Орѣхи Пестіарской волости, эту столицы клюквы, гдѣ досихъ поръ существуютъ непролазныя чащи вѣковыхъ лѣсовъ.

Близъ с. Троицкаго воздвиженской волости интересными представляются овраги, а затѣмъ почти всѣ пограничныя деревни и села макарьевскаго уѣзда, такъ какъ являются наиболѣе отдаленными пунктами изслѣдуемаго края.

Заканчивая свой очеркъ макарьевскаго уѣзда, мнѣ въ заключеніе остается упомянуть о тѣхъ условіяхъ въ какихъ мнѣ приходилось работать. Тучи комаровъ, мошекъ и слѣпней не даютъ никакой возможности мало мальски спокойно исполнять свою работу. Пяти минутъ нельзя простоять на мѣстѣ, чтобы не подвергнуться страшной экзекуціи со стороны этихъ хозяевъ заволжскихъ лѣсовъ.

Постоянные дожди сильно уменьшали летку насѣкомыхъ, большая часть коихъ въ силу сырой и холодной погоды даже не вывелась.

Дожди не мало мѣшали и просушкѣ гербарія, почему нѣкоторые экземпляры его загнивали. И наконецъ вѣчныя задержки съ лошадями сильно тормозили работу.

Въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ, которые я проѣздилъ по макарьевскому уѣзду, мнѣ все же удалось привезти въ Сельско-Хозяйственный Музей небольшой гербарій въ 215 растеній, коробку мховъ, лишайниковъ и грибовъ, ящикъ насѣкомыхъ, ящикъ камней и ископаемыхъ и наконецъ образцы посѣвныхъ сѣмянъ хлѣбовъ за 1908 и 1909 года въ количествѣ 80-ти пакетовъ. Все это вмѣстѣ со списками лицъ, выразившихъ желаніе оказывать свое содѣйствіе въ постоянныхъ работахъ Музея, я доставилъ 6-го августа въ зданіе Сельско-Хозяйственнаго Музея Нижегородскаго Губернскаго Земства.

А. Вольтеръ.

45-му Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Нижегородской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ-ОТЧЕТЪ

о благотворительныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства за 1908 годъ.

ЧАСТЬ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ.

Въ настоящей третьей части Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію докладъ и хозяйственно-административный отчетъ по исполненію смѣты на расходы по благотворительнымъ заведеніемъ Земства за 1908 г.

Соматическая больница и городская психіатрическая лечебница.

	Б-ЦА.	Л-ЦА.	
Оставалось больныхъ отъ 1907 г. .	356 чел.	188 чел.	Движеніе цифръ больныхъ въ больницѣ и лечебницѣ.
Въ 1908 г. поступило	5331 чел.	1349 чел.	
Всего пользовано .	5687 чел.	1537 чел.	
Изъ нихъ:			
Выбыло	4853 чел.	*) 1329 чел.	
Умерло	500 чел.	35 чел.	
Осталось къ 1909 г. .	334 чел.	173 чел.	

*) Въ томъ числѣ 114 человѣкъ переведено въ Лихово и патронажъ.

	Б-ЦА.	Л-ЦА.
Общее число дней, проведенныхъ больными было за годъ . .	130061 дн.	65876 дн.
Среднее число дней, проведенныхъ каждымъ больнымъ было .	22,88 дн.	42,2 дн.
Среднее ежедневное количество больныхъ было	356 чел.	179,99 чел.
% смертности къ общему числу пользованныхъ былъ	8,79%	2,27%

Перемѣны служащихъ.

Врачи больницы.

1 мая сего 1909 г. внезапно скончался старшій врачъ больницы, И. А. Кунцевичъ. Послѣ 10 лѣтъ службы участковымъ врачемъ въ Сергачскомъ уѣздѣ онъ перешелъ ординаторомъ въ женское отдѣленіе Губернской Земской больницы съ 1 мая 1889 г. По его иниціативѣ изъ женскаго отдѣленія выдѣлилось спеціальное отдѣленіе—гинекологическое въ 1899 г. и онъ былъ его первымъ ординаторомъ до 12 мая 1907 г., когда былъ избранъ старшимъ врачемъ больницы. Въ память долголѣтней неусыпной дѣятельности покойнаго на пользу страждущихъ, по представленному Губернской Управѣ постановленію медицинскаго совѣщанія, Управой былъ внесенъ въ экстренное Земское Собраніе 6 іюля 1909 г. и Собраніемъ принятъ докладъ: 1) объ учрежденіи въ гинекологическомъ отдѣленіи безплатной койки имени покойнаго, и 2) о постановкѣ тамъ-же его портрета. Кромѣ того открыта въ средѣ товарищей-врачей, сослуживцевъ и почитателей покойнаго подписка на стипендіи учащимся дѣтямъ нуждающихся служащихъ Губернской Земской больницы.

Исполняющимъ обязанности старшаго врача больницы 5 мая временно былъ назначенъ Губернской Управой завѣдующій хирургическимъ отдѣленіемъ П. Н. Михалкинъ, избранный затѣмъ старшимъ врачемъ въ засѣданіи врачебнаго совѣта 11 ноября 1909 г.

Оставили службу при больницѣ сверхштатные ординаторы: женскаго отдѣленія О. К. Мюнтеръ съ 29 іюня 1909 г., II хирургическаго отдѣленія В. Д. Диздеревъ съ 2 іюня 1909 г., гинекологическаго отдѣленія Н. П. Анненкова съ 21 августа 1909 г., I терапевтическаго отдѣленія А. Н. Степановъ съ 18 марта 1909 г. и Е. И. Миролюбова съ 14 марта 1909 года.

Опредѣлены на должности сверхштатныхъ ординаторовъ: I терапевтическаго отдѣленія снова А. Н. Степановъ безъ оклада съ 18 сентября 1909 г. и въ I хирургическое отдѣленіе съ окладомъ—И. М. Боголюбовъ съ 1 марта 1909 г. и М. А. Чирухина съ 1 іюля 1909 г., при чемъ фельдшеръ, выбывшій, новымъ лицомъ не замѣщается.

Врачи лечебницы.

Перемѣна состава врачей лечебницы помѣщена въ медицинскомъ психіатрическомъ отчетѣ.

Аптека.

Оставили службу при аптекѣ: аптекарскій помощникъ—1 апрѣля 1909 г. П. В. Вейнгеровъ, провизоръ В. Ф. Лебедевъ 15 сентября 1908 г. и писецъ А. В. Соколовская 22 Іюня 1908 года.

Поступили на службу: аптекарскій помощикъ Л. Ф. Голдфейнъ съ февраля 1908 г., провизоръ П. Д. Пельскій съ 15 сентября 1908 г. и писецъ С. І. Ширкесъ съ 22 іюля 1908 г.

Контора.

Послѣ непродолжительной болѣзни 16 февраля 1909 г. умеръ въ клиникѣ Московскаго университета дѣлопроизводитель Н. И. Гусевъ, служившій въ этой должности съ 1 іюля 1886 года.

Вмѣсто него назначенъ дѣлопроизводителемъ бухгалтеръ конторы А. В. Егоровъ, а на мѣсто послѣдняго поступилъ бухгалтеромъ І. А. Введенскій.

Прислуга.

Перемѣна санитарной, палатной и хозяйственно-административной прислуги по общей больницѣ и городской психіатрической лечебницѣ слѣдующая: къ 1 января 1908 г. состояло 270 чел.; въ теченіе года поступило на службу 265 человѣкъ, разсчитано по собственному желанію и уволено конторой 257 человѣкъ, переведено съ больными въ Ляхово 6 человѣкъ; затѣмъ на 1 января 1909 г. состоитъ 272 человѣка.

За 8 мѣсяцевъ 1909 г. поступило на службу 147 чел., разсчитано 159 челов., перешло въ Ляхово 17 человѣкъ; затѣмъ на 1 сентября 1909 г. состоитъ 243 челов.

Т А Б

служащихъ благотворительныхъ заведеній

	По больницѣ.		По церкви.		По пріюту.	
	По штату.	На лицо.	По штату.	На лицо.	По штату.	На лицо.
Старшій врачъ, прозекторъ и ординаторы	10	10	—	—	1	1
Сверхштатные ординаторы съ окладомъ жалованья	2	2	—	—	—	—
Сверхштатные ординаторы безъ оклада жалованья	—	4	—	—	—	—
Фельдшеровъ и надзирателей	11	10	—	—	2	2
Массажистки	2	2	—	—	—	—
Санитарныя, дезинфекторъ и помощ. надзирателей и надзирательницъ	42	45	—	—	4	5
Палатная прислуга	51	54	—	—	30	36
Хозяйственно-административные служащіе, контора, рабочіе и прислуга*)	104	114	1	1	3	3
Священно-церковные служители	—	—	3	3	—	—
Управляющій аптекой и фармацевты	—	—	—	—		
Аптекарскіе ученики	—	—	—	—	—	—
Итого . . .	222	241	4	4	40	47

служащихъ благотворительныхъ за

Старшій врачъ, прозекторъ и ординаторы	10	9	—	—	1	1
Сверхштатные ординаторы съ окладомъ жалованья	2	3	—	—	—	—
Сверхштатные ординаторы безъ оклада жалованья	—	3	—	—	—	—
Фельдшеровъ и надзирателей	11	10	—	—	2	2
Массажистокъ	2	2	—	—	—	—
Санитарныхъ, дезинфекторъ и помощ. надзирателей и надзирательницъ	42	42	—	—	4	4
Палатная прислуга	51	51	—	—	30	36
Хозяйственно-административные служащіе, контора, рабочіе и прислуга*)	104	111	1	1	3	3
Священно церковные служителя	—	—	3	3	—	—
Управляющій аптекой и фармацевты	—	—		—	—	
Аптекарскіе ученики	—	—	—	—	—	—
Итого . . .	222	231	4	4	40	46

*) Въ это число вошли: смотритель, вахтера, экономъ, рабочіе, служащіе машиннаго отдѣленія и прачешной, пріемщикъ, трое сверхштатныхъ ремонтныхъ рабочихъ, улич
ные сторожа и контора.

Л И Ц А

на 1-е января 1909 года (по смѣтѣ 1909 г.).

По богадѣльнѣ.		По аптекѣ.		По городской лечебницѣ.		По патронажу Балахн. уѣзда.		По Ляхову.		ВСЕГО.	
По штату.	На лицо.	По штату.	На лицо.	По штату.	На лицо.	По штату.	На лицо.	По штату.	На лицо.	По штату.	На лицо.
—	—	—	—	3	3	1	1	3	2	18	17
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
1	1	1	1	3	5	3	3	9	7	30	29
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
1	1	1	1	8	9	1	1	14	11	71	73
—	—	—	—	28	48	2	2	72	58	183	198
12	12	5	5	10	10	6	6	59	60	200	211
3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6
—	—	6	6	—	—	—	—	—	—	6	6
—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	2	2
17	17	15	15	52	75	13	13	157	138	520	550

веденій на 1-е сентября 1909 года.

—	—	—	—	3	3	1	1	3	3	18	17
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4
1	1	1	1	3	3	3	3	9	9	30	29
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
1	1	1	1	8	8	1	1	14	14	71	71
—	—	—	—	28	34	2	2	72	80	183	203
12	12	5	5	10	9	6	6	59	67	200	214
3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6
—	—	6	6	—	—	—	—	—	—	6	6
—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	2	2
17	17	15	15	52	57	13	13	157	174	520	557

Хозяйство больницы *).

Больничный Совѣтъ.

Хозяйство больницы велось подъ наблюденіемъ Больничнаго Совѣта, который составляли: 1) старшій врачъ больницы до 1 мая И. А. Кунцевичъ, а затѣмъ П. Н. Михалкинъ, 2) врачъ завѣдующій психіатрической лечебницей А. І. Писнячевскій, 3) ординаторъ І-го хирургическаго отдѣленія (Рябининскій баракъ) П. Н. Михалкинъ, 4) ординаторъ женскаго отдѣленія П. В. Обрядчиковъ и 5)смотритель заведеній, Н. Е. Дюплесси, во главѣ съ членомъ Губернской Управы, А. Н. Званцовымъ.

Расходы на освѣщеніе, отопленіе и водоснабженіе.

Съ учрежденіемъ Больничнаго Совѣта, которое повело къ болѣе строгому отношенію къ расходамъ, послѣдніе въ нѣкоторыхъ частяхъ нѣсколько уменьшились, какъ-то— въ освѣщеніи, водоснабженіи и отопленіи, и не даютъ уже прежнихъ перерасходовъ, какъ видно изъ представляемаго далѣе отчета. Соглашаясь съ Больничнымъ Совѣтомъ, Управа находитъ необходимымъ обратить вниманіе Собранія на ненормальность въ электрическомъ освѣщеніи зданій Русскимъ Обществомъ. Сокративъ до крайности время горѣнія лампочекъ и количество ихъ и замѣнивъ сильныя лампочки меньшими, Больничный Совѣтъ сознаетъ, что должной въ этомъ дѣлѣ экономіи онъ не достигъ, но по причинамъ отъ него независящимъ. Причины этого слѣдующія: 1) Русское Общество электрическаго освѣщенія, пользуясь тѣмъ, что городъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и земство не возобновили съ нимъ договора и не заключили такого съ кѣмъ-либо другимъ, съ 15 марта 1907 года повысило стоимость освѣщенія за гектоваттъ-часъ съ 1½ до 2 к.,—удоровивъ его такимъ образомъ на 25%; 2) По той же причинѣ Русское Общество, исполняя ранѣе весь мелкій ремонтъ безплатно и замѣняя безплатно же по условію темногорящія, мерцающія и вообще не соотвѣтствующія силѣ номинальныхъ свѣчей лампочки, теперь, все это ставитъ въ счетъ; 3) пользуясь монополіей, Общество не торопится присылать монтеровъ для разныхъ исправленій, что по условію было обязано исполнять по первому требованію, и заставляетъ такимъ образомъ платить за даромъ потраченную энергію и 4) при настоящемъ удешевленіи арматуры и работъ по проводкѣ и ремонту, Ощество ставитъ дорогія цѣны прежняго контракта, узурпируя его условія по своему усмотрѣнію. Такъ за проводку на 35 лампочекъ въ главномъ

*) Подробная разработка по расходу на лечебницу помѣщена въ медицинскомъ психіатрическомъ отчетѣ.

корпусѣ послѣ ремонта, поставлено по 9 руб. и за переноску 23 лампочекъ на другое мѣсто съ добавкой 200 метровъ шнура взято 69 р. Получается такое положеніе: свѣтъ лампочекъ плохъ, такъ какъ замѣна ихъ запаздываетъ, ремонтъ и постановка дороги и каждый разъ затягиваются и ко всему этому—надбавка платы за освѣщеніе. Имѣя въ виду устройство электрическаго освѣщенія въ новомъ громадномъ зданіи пріюта, при данномъ положеніи дѣлъ съ Русскимъ Обществомъ электрическаго освѣщенія, можно быть увѣренными въ предстоящихъ громадныхъ переплатахъ и Управа считаетъ долгомъ предложить Собранію обсудить вопросъ, не выгоднѣе ли построить собственную электрическую станцію, которая, правда, потребуетъ большой единовременной затраты, но за то впослѣдствіи принесетъ несомнѣнное сбереженіе земскихъ средствъ.

Покупка продовольственныхъ припасовъ, дровъ и проч.

Закупки, какъ и въ предшествующіе годы, производились хозяйственнымъ способомъ. На 1909 годъ контракты были заключены на слѣдующіе предметы.

На мясные продукты:

Контракты на 1909 г.

говядина	1 сор. по 6 р. за пудъ	(въ п./г.	5 р. 60 к.)
телятина	1 сор. по 6 р. за пудъ	(„ „	5 р. 60 к.)
ножки телячьи	по 30 к. за ст.	(„ „	27 к.)
почки	20 к. 1 ф.	(„ „	17 к.)
куры	75 к.	(„ „	75 к.)
на молоко	66¼ к. за ведро	(„ „	61¾ к.)
„ мазутъ для топлива	39½ к. пудъ	(„ „	49 к.)
„ гроба	большіе 68 к.	(„ „	89 к.)
„ „	дѣтскіе 20 к.	(„ „	29 к.)

Съѣстные продукты, цѣны на которые часто мѣняются—мука, крупа, масло и пр. забирались у мѣстныхъ фирмъ, но въ 1909 году сливочное масло (взамѣнъ скоромнаго топленаго) начали получать изъ Пуреховской земской маслодѣльни по 16 р. за пудъ, а ржаную муку покупать по возможности изъ первыхъ рукъ отъ землевладѣльцевъ и съ пристаней.

По примѣру прежнихъ лѣтъ на 1910 г. были сдѣланы нѣкоторыя закупки въ Нижегородской ярмаркѣ.

Закупка на 1910 г.

Рисъ	по 2 р. 35 к. за пудъ	(за п./г.	2 р. 95 к.)
Сабза	„ 4 р. 40 к.	„ „	(„ „ 4 р. 50 к.)
Курага	„ 3 р. 90 к.	„ „	(„ „ 4 р. 35 к.)
Сливы сух.	3 р. 80 к., 4 р., 4 р. 20 к.	„	(„ „ 4 р. 40 к.)

Чай . . . . . по 1 р. 20 к. за фун. (за п./г. 1 р. 20 к.)
Сахаръ пилен. . по 6 р. за пудъ („ „ 4 р. 90 к.)
Мыло для стирки по 5 р. за пудъ („ „ 5 р. — к.)

Дрова на 1910 годъ, какъ и прежде, закуплены въ сплавныхъ баржахъ, сложены на Мочальномъ островѣ и будутъ перевезены по зимнему пути:

березовыя	15—16 вер.	255 п. 3 с.	по 30 р.
„	15 „	111 п. 2½ с.	по 29 р.
сосновыя, осиновыя и еловыя	15 „	21 п „	по 22 р.

Всего 388 п. ½ с. въ среднемъ 29 р. 29 к.

Въ прошломъ году были куплены березовыя 16 вер. цѣна—33 р.—33 р. 50 к. и 35 р. за пятерикъ, въ среднемъ по 31 р. 42 к.

Одежда, бѣлье и обувь.

Въ 1908 году Больничнымъ Совѣтомъ окончательно рѣшено фактическое раздѣленіе одежды, бѣлья и обуви между общей больницей и отдѣленіями психіатрической лечебницы, а также и упраздненія склада кастеляна, въ которомъ до 1908 года находилось запасное бѣлье для пополненія въ отдѣленіи бѣлья сданнаго въ стирку. Такимъ образомъ, пополнивъ всѣ отдѣленія больницы и лечебницы имѣющимся въ складѣ кастеляна и новымъ изъ склада эконома, Больничный Совѣтъ далъ каждому отдѣленію свое бѣльевое хозяйство, при чемъ, усмотрѣвъ, что нѣкоторыхъ вещей довольно для пополненія по дѣйствительной надобности (смѣты 1908 года), нѣкоторыхъ же въ виду вышедшаго бѣлья въ бракъ—мало, рѣшилъ часть только вещей пополнить новой заготовкой въ 1909 году.

Продовольствіе.

Все увеличивающееся вздорожаніе пищевыхъ продуктовъ вызываетъ перерасходы противъ ассигнованій. Въ данномъ 1908 году такой перерасходъ главнымъ образомъ получился по довольствію служащихъ. Для большей наглядности далѣе помѣщается таблица цѣнъ на главныя продукты съ 1902 по 1909 г. и таблица довольствія по смѣтѣ и въ дѣйствительности въ 1907, 1908 и 8 мѣсяцевъ сего 1909 года.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

цѣнъ на главные продукты за 1902—1908 годъ и 8 мѣсяцевъ 1909 года.

	1902 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	8 мѣсяцевъ 1909 г.	% повышенія.
Хлѣбъ ржаной—пудъ.	59,3 к.	81,25 к.	93,97 к.	89,54 к.	79 к.	34
„ бѣлый „	1 р. 28 к.	1 р. 34,3 к.	1 р. 58,25 к.	1 р. 73 к.	1 р. 61 к.	26
Мука ржаная	88,75 к.	1 р. 07 к	1 р. 34 к	1 р. 27 к.	1 р. 14 к.	29
„ пшеничная	1 р. 61 к.	1 р. 59 к.	2 р. 02 к.	2 р. 29 к.	2 р. 13 к.	32
Масло скоромное пудъ	12 р 69 к.	14 р. 14 к.	14 р. 22 к.	15 р. 49 к.	16 р. 14 к.	27
Яйца 1000 штукъ	17 р. 30 к.	19 р 56 к.	21 р. 67 к.	21 р. 75 к.	23 р. 64 к.	37
Мясо 1 сорта—пудъ	4 р. 25 к.	4 р. 81 к	5 р. 20 к.	5 р. 50 к.	6 р.	41
Телятина „	4 р. 50 к.	4 р. 80 к.	5 р. 20 к.	5 р. 60 к.	6 р.	33
Молоко—ведро	51 к.	53 к.	69 к.	61 3/4 к.	66 1/4 к.	29
Рисъ—пудъ	2 р. 41 к.	2 р. 60 к.	3 р. 30 к.	2 р. 95 к.	3 р. 14 к.	30

659

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

продовольствія больныхъ и служащихъ всѣхъ заведеній.

	Больница и лечебница.					Призрѣваемые и служащіе богадѣльни.	Дѣтскій пріютъ служащіе и дѣти вмѣстѣ.		Ляховская колонія.		
	Больные общей больницы.	Больные городской психіатрической лечебницы.	Фельдшера, надзиратели и санитарная прислуга.	Палатная прислуга.	Хозяйственная и черноработая прислуга.				Больные.	Служащіе.	Прислуга.
1907 г. ассигновано по смѣтѣ на одного человѣка въ день	20 к.	20 к.	20 к.	15,5 к.	16,09 к	10,16 к.	8,95 к.		20 к.	20 к.	16 к.
Расходъ въ день на одного человѣка	20,72 к.	20,84 к.	22,72 к.	16,25 к.	18,25 к.	10,87 к.	13,26 к.		25,37 к.	24,29 к.	18,93 к
							Служащіе.	Взросл. дѣти.			
1908 г. ассигновано по смѣтѣ на одного человѣка въ день	21 к.	21 к.	21 к.	17 к.	17 к.	9,88 к.	18,93 к.	—	21 к.	21 к.	17 к.
Расходъ въ день на одного человѣка	21,33 к.	20,65 к.	22,12 к.	16,81 к.	19,27 к.	11,24 к	27,57 к.		23,97 к.	21,61 к.	17,61 к.
1909 г. ассигновано по смѣтѣ на одного человѣка въ день	21 к.	21 к.	21 к.	17 к	17 к.	11,72 к.	28 к	21 к.	—	-	—
Расходъ въ день на одного человѣка. за 8 мѣс.	21,66 к.	21,40 к.	20,41 к.	16,94 к.	19,67 к.	11,97 к.	24,32 к.	23,08 к.	—	—	—

По больницѣ и лечебницѣ фельдшерскій, надзирательскій и санитарный персоналъ довольствуется изъ общаго съ больными котла по табл-д'отному росписанію, стоимость мяснаго обѣда по которому (съ хлѣбомъ) значительно превышаетъ ассигнованіе 21 к. въ день, на человѣка. Палатная прислуга—(служителя и сидѣлки) довольствуются (по смѣтѣ по 17 к. въ день на человѣка) изъ общей кухни съ больными по приблизительному разсчету къ продовольствію больныхъсъ здоровыми пищеварительными органами и получаютъ ржаного и бѣлаго хлѣба по 1 фун. въ день. Ассигнованіе на рабочихъ такое же, какъ и на палатную прислугу, но рабочіе довольствуются не изъ общаго съ больными котла по табл-д-оту, а получаютъ опредѣленный простой столъ (щи, супъ, лапша, каша гречневая—пшенная и т. п.) и хлѣба бѣлаго по 1 ф. и чернаго по $1^3/_4$ ф. въ день Кромѣ того рабочимъ отпускается не предусмотрѣнные смѣтой—квасъ и по большимъ праздникамъ чай и сахаръ. Рабочимъ (не палатной прислугѣ), не имѣющимъ остатковъ отъ довольствія больныхъ, при ихъ физическомъ трудѣ довольствія на 17 к. въ день совершенно не хватаетъ и по этой статьѣ перерасходъ гораздо значительнѣе.

По Ляховской колоніи палатный и санитарный столъ тожъ состоитъ изъ опредѣленныхъ простыхъ кушаній, но тамъ дается хлѣба—чернаго $2^1/_2$ ф. ежедневно и 1 ф. бѣлаго два раза въ недѣлю.

Недостаточность смѣтнаго ассигнованія на довольствіе больныхъ и служащихъ и увеличеніе дневного довольствія.

Довольствіе больныхъ въ общемъ ихъ числѣ по отчету не дало перерасхода, но, принимая во вниманіе, что слабые больные уже совершенно лишившіеся аппетита почти не требуютъ выписки кушаній, а больные сифилитическаго отдѣленія довольствуются болѣе молочнымъ, болѣе дешевымъ столомъ, и такимъ образомъ, въ счетъ остающейся отъ того экономіи суммы, мяснымъ столомъ довольствуются выше смѣтнаго ассигнованія больные не лишившіеся аппетита, приходится заключить, что питаніе больныхъ въ размѣрѣ смѣтнаго ассигнованія (21 к. въ день на человѣка) недостаточно. Поэтому Управа, соглашалась съ заявленіями ординаторовъ отдѣленій о томъ, что больные не имѣютъ ужина *), съ своей стороны считаетъ ассигнованіе недостаточнымъ и проситъ Собраніе увеличить стоимость дневного довольствія больныхъ и санитарнаго стола—съ 21 к. до 22 к. и палатнаго и рабочаго стола съ 17 до 18 к

*) Только нѣкоторые больные удѣляютъ часть отъ обѣда и разгрѣваютъ въ отдѣленіи вечеромъ на ужинъ, другіе же съѣдаютъ обѣдъ безъ остатка.

Изъ помѣщенной таблицы стоимости и состава кушаній очевидно, что достаточно питательнаго *мясного* стола съ бѣлымъ и чернымъ хлѣбомъ и чаемъ за 21 к. въ день получить нельзя.

По этой таблицѣ Управа имѣетъ честь предложить Собранію приѣрное суточное довольствіе *мясным* столомъ безъ молока:

Больныхъ по 21 к. по смѣтѣ.

1) Щи	9,58 к.	
Котлеты	6,56 к.	
Хлѣбъ и чай	7,32 к.	23,46 к.
2) Супъ картофельный	8,69 к.	
Телятина жареная	8,35 к.	
Хлѣбъ и чай	7,32 к.	24,36 к.
3) Супъ рисовый	8,80 к.	
Духовая говядина	6,91 к.	
Хлѣбъ и чай	7,32 к.	23,03 к.

Рабочихъ по 17 к. по смѣтѣ.

1) Щи	8,18 к.	
Каша пшенная съ масломъ	4,51 к.	
Хлѣбъ	8,24 к.	20,93 к.
2) Супъ	7,30 к.	
Каша гречневая	4,59 к.	
Хлѣбъ	8,24 к.	20,13 к.
3) Лапша	7,32 к.	
Каша гречневая	4,59 к.	
Хлѣбъ	8,24 к.	20,15 к.

ТАБЛИЦА

СТОИМОСТИ И СОСТАВА

НАИБОЛѢЕ УПОТРЕБИТЕЛЬНЫХЪ КУШАНІЙ.

Въ день на 1 больного полагается:

Чаю 1/4 зол. . . . . 0,31 к.
Сахару 3 зол. . . . . 0,45 к. 0,76 к.

Хлѣба:

Бѣлаго 1 фун. . . . . 4,32 к.
Ржаного 1 фун . . . . . 2,24 к. 6,56 к.
7,32 к.

Въ день полагается хлѣба:

На служащихъ и прислугу, какъ на 1-го больного на . . . . . 6,56 к.

На рабочихъ:

Бѣлаго 1 фун. . . . . 4,32 к.
Ржаного 1 3/4 фун. . . . 3,92 к. 8,24 к.

Наименованіе кушаній.	Стоим. каждаго кушанья. Коп.	Составъ кушаній: Говядина и телятина. Количество.	Говядина и телятина. Копѣйки.	Капуста. Количество.	Капуста. Копѣйки.	Картофель. Количество.	Картофель. Копѣйки.	Рисъ. Количество.	Рисъ. Копѣйки.	Вермишель. Количество.	Вермишель. Копѣйки.	Молоко. Количество.	Молоко. Копѣйки.	Крупа гречн. Количество.	Крупа гречн. Копѣйки.	Крупа пшен. Количество.	Крупа пшен. Копѣйки.	Крупа ман. Количество.	Крупа ман. Копѣйки.	Яйца. Количество.	Яйца. Копѣйки.	Масло скор. Количество.	Масло скор. Копѣйки.	Соль, зелень и подпр. Количество.	Соль, зелень и подпр. Копѣйки.	Макароны. Количество.	Макароны. Копѣйки.	Грибы. Количество.	Грибы. Копѣйки.	Пост. масло. Количество.	Пост. масло. Копѣйки.	Судакъ малос., севрюга мал. Количество.	Судакъ малос., севрюга мал. Копѣйки.	Фрукты. Количество.	Фрукты. Копѣйки.	Разныя. Количество.	Разныя. Копѣйки.
Мясныя.																																					
1	Щи	9,58	1/2 ф.	7,5	1/4 кр.	1,35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,73	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Супъ рисовый	8,80	1/2 ф.	7,5	—	—	—	—	12 з.	0,93	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,37	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5 и 6	„ телячій и говяжій съ картофелемъ	8,695	1/2 ф	7,5	—	—	1 ф.	0,825	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,37	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Лапша говяжья	8,72	1/2 ф.	7,5	—	—	—	—	—	—	12 з.	1,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,02	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Молочныя и каши.																																					
10	Лапша молочная	4,52	—	—	—	—	—	—	—	—	12 з.	1,2	1/2 кр.	3,30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,02	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Каша гречневая съ масломъ	2,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/4 ф.	1,04	—	—	—	—	—	—	3 зол	1,25	—	0,01	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	„ пшенная молочная безъ масла	4,31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/2 кр.	3.30	—	—	1/4 ф	1,00	—	—	—	—	—	—	—	0,01	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15	„ рисовая молочная	3,44	—	—	—	—	—	—	16 з.	1,23	—	—	1/2 кр.	2,20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,01	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	„ манная „	4,39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/2 кр.	3,30	—	—	—	—	—	—	16 з.	1,08	—	—	—	0,01	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21 и 24	Котлеты говяж. и телячь.	6.56	1/3 ф.	5,00	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/5 шт.	0,46	2 зол.	0,83	—	0 27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	Жаркое телячь.	8,35	1/2 ф.	7,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 зол.	0,83	—	0,02	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26	Духовая говядина	6,91	1/3 ф.	5,0	—	—	1/2 ф.	0,412	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/2 зол.	0,21	—	1.29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28	Макаронникъ	6,46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/2 кр.	1,65	—	—	—	—	—	—	1 шт.	2,32	2 зол.	0 83	—	0,02	18 з.	1,64	—	—	—	—	—	—	—	—
29	Пшенникъ	5,82	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/4 кр.	1,65	—	—	1/4 ф.	1,00	—	—	1 шт.	2,32	2 зол.	0,83	—	0,02	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
31	Яичница	7.14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/4 кр.	1,65	—	—	—	—	—	—	2 шт.	4,64	2 зол.	0,83	—	0,02	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30	Картофельникъ	5,645	—	—	—	—	1 ф.	0,825	—	—	—	—	1/2 кр.	1,65	—	—	—	—	—	—	1 шт.	2,32	2 зол.	0,83	—	0·02	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Постныя.																																					
35	Супъ картоф. грибной	4,39	—	—	—	—	1 ф.	0,825	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,145	—	—	3 зол.	3,00	3 зол.	0,42	—	—	—	—
36	„ рисовый „	4,37	—	—	—	—	—	—	12 з.	0,93	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,02	—	—	3 зол.	3,00	3 зол.	0,42	—	—	—	—
37	Щи грибные	5.265	—	—	1/4 кр.	1,35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,495	—	—	3 зол.	3 00	3 зол.	0,42	—	—	—	—
39	Лапша грибная	4,64	—	—	—	—	—	—	—	—	12 з.	1,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,02	—	—	3 зол	3,00	3 зол	0,42	—	—	—	—
40	Щи рыбныя	7,765	—	—	1/4 кр.	1,35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,495	—	—	—	—	3 зол.	0,42	суд. мал. 1/2 ф.	5,5	—	—	—
42	Винегреты рыбные	7,772	—	—	—	—	16 з.	0,14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,902	—	—	—	—	3 зол.	0,42	сев. 1/4 ф.	0,25	—	—	—
47	Компотъ	7,35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/2 ф. клюк.	5,5	сах. пес. 12 зол. м. кар.	1,85
20	Кисель клюквенный	2,04	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1/4 ф	0,62	сах. пес.	1,42

Стоимость кушаній рабочихъ: 1) Мясныя блюда (мяса вмѣсто 1/2 ф.—1/3 ф.) дешевле: щи—8,18 коп., супъ 7,30 коп., лапша 7,32 коп.; 2) каша гречневая—дороже (такъ какъ продуктовъ отпускается вдвое болѣе) 4,59 коп., пшенная не на молокѣ, а съ двойнымъ количествомъ пшена и масла—4,51 коп.

РАЗСЧЕТЪ

суточной стоимости содержанія больныхъ за 1908 г.

Статьи расхода.	СУММА РАСХОДА.				Суточная стоимость содержанія одного больного.	
	По общей больницѣ.		По городской психіатрической лечебницѣ.		Общая больница.	Психіатрическая лечебница.
	Среднее ежедневное число больныхъ.				Больничныхъ дней.	
	356		179,99		130061	65876
Жалованье врачамъ	16569	34	6800	—	12,74	10,32
Жалованье фельдшерамъ, массажисткамъ и надзирателямъ	4494	66	2520	—	3,46	3,83
Жалованье санитарной прислугѣ и младшимъ надзирателямъ	8412	79	2257	20	6,48	3,43
Жалованье палатнымъ служителямъ и сидѣлкамъ	4751	45	4651	52	3,65	7,06
Жалованье хозяйственно-административнымъ служащимъ и прислугѣ	15471	15	8615	14	11,89	13,08
Продовольствіе больныхъ	27359	33	13549	36	21,03	20,57
Продовольствіе фельдшеровъ, надзирателей и санитарной прислуги .	4123	22	2124	08	3,17	3,22
Продовольствіе палатной прислуги (служ. и сидѣл)	4253	70	2191	30	3,27	3,33
Продовольствіе прочей прислуги .	4190	87	2158	96	3,22	3,28
Одежда, бѣлье и обувь больныхъ .	3061	70	4701	93	2,35	7,14
„ „ „ служащихъ	744	28	134	52	0,57	0,2
Отопленіе	20592	59	10608	30	15,83	16,1
Освѣщеніе	5815	89	2996	06	4,47	4,55

Статьи расхода.	СУММА РАСХОДА.				Суточная стоимость содержанія одного больного.	
	По общей больницѣ.		По городской психіатрической лечебницѣ.		Общая больница.	Психіатрическая лечебница.
	Среднее ежедневное число больныхъ.				Больничныхъ дней.	
					130061	65876
Уплата городу за пользованіе водой	5054	25	2603	72	3,89	3,93
Хирургич. инструменты	1013	35	—	—	0,80	—
Врачебные инструменты	—	—	214	90	—	0,3
Страхованіе зданій	1047	88	539	81	0,81	
Уплата городу за сточныя трубы	1039	50	535	50	0 8	0,81
Медицинская библіотека	289	18	195	94	0,22	0, 1
По содержанію патолого-анатомической лабораторіи и секціонной	1881	66	969	26	1,45	1,47
Спеціальныя нужды	—	—	343	78	—	0,52
По содержанію аптеки	23265	52	1751	29	17,89	2,66
Отправка больныхъ на родину	129	94	839	31	0,1	1,28
Прочіе расходы: мытье бѣлья, хозяйств. вещи, канцелярскіе и пр. расходы	7519	08	3703	67	5,91	5,62
Итого	161081	33	75005	64	1 р. 24 к.	1 р. 13,86 к.
				За годъ	452 р. 60 к.	416 р. 72 к.

Раздѣленіе ассигнованій общихъ на больницу и лечебницу и общихъ по нимъ расходовъ сдѣлано пропорціонально количеству больничныхъ дней, а по аптекѣ—пропорціонально количеству рецептовъ.

Общее содержаніе всѣхъ больничныхъ учрежденій за 1908 г. по помѣщеннымъ далѣе отчетамъ представляетъ слѣдующая таблица.

Общее содержаніе больничныхъ заведеній.

Больничныя заведенія.	Среднее ежедневное число больныхъ.	Общее число больничныхъ дней въ годъ.	Годовая стоимость содержанія заведенія.	Стоимость содержанія одного больного.	
				Въ годъ.	Въ день.
Общая больница	356	130061	161081р. 33к.	452 р. 60 к.	1 р. 24 к.
Психіатр. лечебница въ городѣ.	179,99	65876	75005р. 64к.	416 р. 72 к.	1 р. 13,86 к.
Ляховская колонія	323	118276	117877р. 25к.	364 р. 75 к.	99,66 к.
Патронажъ	110,6	40478	21703р. 14к.	196 р. 21 к.	53,61 к.
По всѣмъ заведеніямъ .	969,59	354691	375667р. 36к.	386 р. 90 к.	1 р. 06 к.

Губернская Земская Богадѣльня.

Движеніе количества призрѣваемыхъ.

Призрѣваемые.	За 1908 годъ.						За 8 мѣсяцевъ 1909 года.						
	Состояло къ 1 января 1908 г.	Поступило въ 1908 г.	Выбыло въ 1908 г.			Умерло.	Состоитъ къ 1 января 1909 г.	Поступило въ 1909 г.	Выбыло въ 1909 г.			Умерло.	Состоитъ къ 1 сентября.
			По собствен. желанію.	Отправлено на родину.	Бѣжало.				По собствен. желанію	Отправлено на родину.	Бѣжало.		
Мужчинъ . . .	33	16	1	—	1	10	37	10	2	1	1	5	38
Женщинъ	70	16	1	—	—	15	70	10	1	—	—	8	71
Инвалидовъ . . .	2	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	1
Бродягъ	12	4	—	—	4	1	11	1	—	—	3	2	7
Дѣтей за бол. род.	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	118	36	3	—	5	27	119	21	3	1	4	15	117

Прислуга. Прислуги на 1 января 1908 г. состояло 13 чел., поступило за году 37 ч., разсчитано по желанію и уволено 37 ч. и на 1909 г. остается 13 чел. За 10 мѣсяцевъ 1909 г. поступило 22 чел., разсчитано 21 чел. и остается на 1 ноября 1909 г.—14 чел

Число дней проведенныхъ призрѣваемыми. Среднее число призрѣваемыхъ въ 1908 году было 116 человѣкъ, проведшихъ 42418 дней, а съ 14 чел. прислуги общее число дней 47542 дня.

Общая стоимость содержанія. Общая стоимость содержанія богадѣльни за 1908 г. по помѣщенному далѣе отчету составляетъ 12407 р. 89 коп., т. е. на 1-го призрѣваемаго по 29,25 коп. въ день или по 107 р. 05 к. за годъ.

Стоимость продовольствія. Стоимость продовольствія призрѣваемыхъ и прислуги, довольствовавшейся изъ общаго съ ними котла, выразилась въ суммѣ 5265 р. 05 к., что составляетъ на человѣка въ день 11,08 к. или 40 р. 57 к. въ годъ.

ДѢТСКІЙ ПРІЮТЪ. Данныя по пріюту подкидышей за 1908 г. подробно разработаны и значатся въ отдѣльномъ отчетѣ по пріюту, составленномъ врачемъ пріюта.

ИСПОЛНЕНІЕ СМѢТЫ ЗА 1908 Г. Далѣе предлагаются Собранію денежные отчеты по исполненію смѣты на расходы за 1908 г. по всѣмъ благотворительнымъ заведеніямъ и ремонту ихъ съ объясненіемъ перерасходовъ и остатковъ противъ смѣтныхъ ассигнованій. Соотношенія смѣты и расходовъ по ея исполненію таково:

	За 1908 годъ.		Противъ смѣты.	
	Ассигновано.	Израсходовано.	Болѣе.	Менѣе.
Общая больница и городская лечебница	241708 19	236086 97	— —	5621 22
Ляховская колонія	106933 52	117877 25	10943 73	— —
Патронажъ	22319 36	21703 14	— —	616 22
Богадѣльня	12450 59	12407 89	— —	42 70
Дѣтскій пріютъ	14475 14	16971 55	2496 41	—
			13440 14	6280 14
По всѣмъ заведеніямъ	397886 80	405046 80	7160 —	—
По ремонту зданій	14027 92	15847 64	1819 72	— —
Итого . .	411914 72	420894 44	8979 72	— —

Отчеты

(по исполненію смѣты на расходы) по содержанію благотворительныхъ заведеній

Нижегородскаго Губернскаго Земства

за 1908 годъ.

Общая больница и городская психіатрическая лечебница за 1908 г.

	Статьи смѣты.	Больница. Ассигновано.	Больница. Израсходовано.	Лечебница. Ассигновано.	Лечебница. Израсходовано.	И Т О Ассигновано.	И Т О Израсходовано.	Г О. Противъ смѣты. Болѣе.	Г О. Противъ смѣты. Менѣе.	ОБЪЯСНЕНІЕ перерасходовъ и остатковъ противъ смѣтныхъ ассигнованій.
1	Жалованье лечебницы всѣмъ служащимъ	— —	— —	18827 60	17668 72	18827 60	17668 72	— —	1158 88	Остатокъ получился отъ перевода 4-го мужского отдѣленія съ іюня въ Ляхово.
	Жалованье больницы врачебному персоналу .	35520 40	35770 81	— —	— —	35520 40	35770 81	250 41	— —	По больницѣ включено 205 р 80 коп. жалованья привратнику и дворнику запаснаго корпуса, которое введено было въ смѣту по дѣтскому пріюту, предполагавшемуся туда къ переводу, но переведенному въ главный корпусъ. Остальные 44 р. 61 к. перерасхода получились по врачебному и санитарному персоналу, который (перерасходъ) почти покрывается ос атковъ по палатной прислугѣ.
	Жалованье вообще по больницѣ и лечебницѣ (хозяйственно-администр. персоналъ)	13766 28	13928 58	7091 72	7175 14	20858 —	21103 72	245 72	— —	Перерасходъ по жалованью хозяйственно-административнаго персонала образовался отъ сверхсмѣтнаго расхода на жалованье писцу экономa.
2	Продовольствіе больныхъ.	26827 50	27359 33	— —	— —	26827 50	27359 33	531 83	— —	Продовольствіе и за этотъ годъ дало нѣкоторый перерасходъ. хотя гораздо меньшій. Онъ объясняется возросшей дороговизной пищевыхъ продуктовъ—мяса, масла и т. д. Собственно по содержанію больныхъ больницы перерасхода нѣтъ, такъ какъ довольствовалось вмѣсто 350 штатныхъ—356 больныхъ. Нѣкоторый перерасходъ получился лишь по содержанію служащихъ, которое по фельдшерскому и санитарному персоналу дало превышеніе смѣты на 1,17 к. въ день на человѣка и по хозяйственной и чернорабочей прислугѣ по 2,3 коп. въ день на человѣка.
		— —	— —	13413 75	13549 36	13413 75	13549 36	135 61	— —	
	Продовольствіе служащихъ	11714 25	12567 79	6034 60	6474 34	17748 85	19042 13	1293 28	— —	
3	Одежда, бѣлье и обувь больныхъ.	7447 15	3061 70	— —	— —	7447 15	3061 70	— —	4385 45	Довольно значительные остатки отъ ассигнованія на одежду, бѣлье и обувь получились вслѣдствіе того, что не всѣ матеріалы, предназначавшіеся къ употребленію были закуплены—отчасти потому, что въ этомъ году не предстояло въ нихъ необходимости, а отчасти потому, что нѣкоторые матеріалы было предположено замѣнить другими и они были куплены уже въ 1909 году.
		— —	— —	6109 10	4701 93	6109 10	4701 93	— —	1407 17	
	Одежда, бѣлье и обувь служащихъ	917 45	744 28	— —	— —	917 45	744 28	— —	173 17	
		— —	— —	291 04	134 52	291 04	134 52	— —	156 52	
4	Мытье бѣлья	1725 90	1145 98	889 10	590 37	2615 —	1736 35	— —	878 65	Экономія получилась по причинѣ почти полнаго неупотребленія нашатырнаго спирта и скипидара 188 пуд.
5	Набивка тюфяковъ и подушекъ	224 40	238 04	115 60	122 63	340 —	360 67	20 67	— —	По набивкѣ тюфяковъ превышеніе смѣты получилось вслѣдствіе недостаточнаго количества мочала по смѣтѣ на 25 пуд.
6	Спеціальныя нужды душевно-больныхъ	— —	— —	700 —	343 78	700 —	343 78	— —	356 22	Экономія получилась главнымъ образомъ отъ сокращенія расхода на табакъ на 162 р., а также и въ разныхъ другихъ частяхъ этой смѣты: карты и проч.

	Статьи смѣты	Больница. Ассигновано.	Больница. Израсходовано.	Лечебница. Ассигновано.	Лечебница. Израсходовано.	И Т О. Ассигновано.	И Т О. Израсходовано.	Противъ смѣты. Болѣе.	Противъ смѣты. Менѣе.	ОБЪЯСНЕНІЕ перерасходовъ и остатковъ противъ смѣтныхъ ассигнованій.
7	Содержаніе въ чистотѣ лечебницы	— —	— —	25 —	38 50	25 —	38 50	13 50	— —	Перерасходъ произошелъ вслѣдствіе чрезвычайнаго обилія выпавшаго снѣга.
8	Хозяйственныя вещи	1013 10	1049 62	521 90	540 79	1535 —	1590 41	55 41	—	По хозяйственнымъ вещамъ и ремонту ихъ въ общемъ получилась экономія въ 86 р. 39 коп. Въ частности произошелъ перерасходъ по покупкѣ внѣсмѣтныхъ 2 кроватей, приспособленныхъ спеціально для больныхъ гинекологическаго отдѣленія и стоившихъ 155 р. 70 к.
9	Ремонтъ ихъ	594 —	500 42	306 —	257 78	900 —	758 20	—	141 80	
10	Печатаніе доклада и отчета	330 —	679 75	170 —	350 18	500 —	1029 93	529 93	— —	Перерасходъ получился отчасти отъ недостаточнаго ассигнованія, отчасти же вслѣдствіе печатанія сразу въ этомъ году медицинскихъ отчетовъ — психіатрическаго за 1905, 1906 и 1907 г. и хирургическаго за 1906 и 1907г., а также 78 р. 90 к. по печатанію смѣты, которое раньше входило въ общегубернскую смѣту.
11	Канцелярскія принадлежности	792 —	711 47	408 —	366 50	1200 —	1077 97	— —	122 03	По канцелярскимъ принадлежностямъ экономія получилась отъ заготовки скорбныхъ листовъ и бланокъ въ 1907 г.
12	Печатаніе объявленій	99 —	248 75	51 —	128 14	150 —	376 89	226 89	— —	Перерасходъ произошелъ отчасти по недостатку смѣтнаго назначенія, отчасти же вслѣдствіе вызванныхъ необходимостью повторныхъ объявленій: о вызовѣ лицъ на перевозку дровъ и на поставку съѣстныхъ припасовъ.
13	Медицинскія книги и журналы	300 —	289 18	— —	— —	300 —	289 18	— —	10 82	
		— —	— —	200 —	195 94	200 —	195 94	— —	4 06	
14	Врачебн. инструменты	— —	— —	300 —	214 99	300 —	214 99	— —	85 01	
15	Книги и журналы для больныхъ *)	200 —	140 79	— —	— —	200 —	140 79	— —	59 21	
16	Отопленіе дровами	8247 56	8974 21	4248 54	4623 08	12496 10	13597 29	1101 19	— —	По отопленію въ общемъ получилась экономія въ 195 руб. 21 к. Перерасходъ по дровяному отопленію произошелъ отъ переплаты по 4 р. 90 к. на пятерикъ за перевозку вслѣдствіе недостатка лошадей и трудности перевозки въ чрезвычайно снѣжную зиму, что въ концѣ вынудило нанять артель домовыхъ извозчиковъ. По количеству сожженныхъ дровъ противъ смѣты получилась экономія въ 6 п. 1½ саж.
	„ мазутомъ	12474 —	11618 38	6426	5985 22	18900	17603 60	—	1296 40	
17	Освѣщеніе электрическое	5610 —	5628 05	2890 —	2899 30	8500 —	8527 35	27 35	— —	Перерасходъ произошелъ вслѣдствіе произвольныхъ необусловленныхъ цѣнъ Русскаго Общества электрическаго освѣщенія на арматуру и работы.
	Керосиномъ и свѣчами	330 —	187 84	170 —	96 76	500 —	284 60	— —	215 40	
18	Содержаніе лошадей и обоза	691 35	626 86	356 15	322 93	1047 50	949 79	— —	97 71	Вышло сѣна болѣе на 154 п. 20 ф. по недостаточности ассигнованія, но такъ какъ еще не былъ купленъ значащійся по смѣтѣ зимній возокъ, то получился остатокъ отъ смѣты.

*) Книги для чтенія душевно-больныхъ значатся въ ассигнованіи на спеціальныя нужды.

	Статьи смѣты.	Больница. Ассигновано.	Больница. Израсходовано.	Лечебница. Ассигновано.	Лечебница. Израсходовано.	ИТО Ассигновано.	ИТО Израсходовано.	Г О Противъ смѣты. Болѣе.	Г О Противъ смѣты. Менѣе.	ОБЪЯСНЕНІЕ перерасходовъ и остатковъ противъ смѣтныхъ ассигнованій.
19	Погребеніе умершихъ .	438 65	340 75	83 55	64 93	522 20	405 68	— —	116 52	Остатокъ отъ смѣты получился вслѣдствіе заготовки 2221 арш. митками въ 1907 году.
20	Содержаніе чистоты и мелочные расходы . . .	1597 20	1137 02	822 80	585 73	2420 —	1722 75	— —	697 25	По этой, равно какъ и по другимъ статьямъ больничнаго хозяйства, экономія получилась отъ болѣе тщательнаго вниманія вообще ко всѣмъ расходамъ.
21	Вставка рамъ и стеколъ	132 —	89 46	68 —	46 11	200 —	135 57	— —	64 43	
22	Хирургическіе инструменты	900 —	1013 35	— —	— —	900 —	1013 35	113 35	— —	Перерасходъ за этотъ годъ вызванъ требованіями необходимости,
23	Содержаніе рентгеновскаго кабинета	100 —	49 03	— —	— —	100 —	49 03	— —	50 97	
24	Содержаніе слесарной мастерской.	374 02	319 91	192 68	164 81	566 70	484 72	— —	81 98	
25	Уплата городу за воду .	5280 —	5054 25	2720 —	2603 72	8000 —	7657 97	— —	342 03	
26	Страхованіе зданій . .	896 05	1047 88	461 60	539 81	1357 65	1587 69	230 04	— —	Перерасходъ получился по перечисленію премій страховымъ отдѣломъ по полисамъ.
27	Пользованіе телефонами	227 70	241 23	117 30	124 27	345 —	365 50	20 50	— —	Перарасходъ произошелъ вслѣдствіе необходимости перемѣны телефона одной системы на другую.
28	Отправка неимущихъ больныхъ на родину . .	130 — — —	129 94 — —	— — 300 —	— — 836 31	130 — 300 —	129 94 839 31	— — 539 31	— 06 — —	Перерасходъ объясняется большей выгодой уплаты на отправку предъ содержаніемъ душевно-больныхъ въ лечебницѣ.
29	Уплата за леченіе слущихъ въ барач. больницѣ	26 40	— —	13 60	— —	40 —	— —	— —	40 —	
30	Уплата городу за сточныя трубы	1039 50	1039 50	535 50	535 50	1575 —	1575	— —	— —	
31	Содержаніе паталого-анатомической лабораторіи и секціонной:									
	Жалов. прозектору . .	1518 —	1518 —	782 —	781 92	2300 —	2299 92	— —	— 08	
	„ прислугѣ . . .	266 10	246 18	137 10	126 82	403 20	373 —	— —	30 20	
	Содержан. лабораторіи	330 —	117 48	170 —	60 52	500 —	178 —	— —	322 —	
	По больницѣ и лечебницѣ	142079 96	137815 81	75944 2	73254 35	218029 19	211070 16	5334 99	12294 02	

	Статьи смѣты.	Больница. Ассигновано.	Больница. Израсходовано.	Лечебница. Ассигновано.	Лечебница. Израсходовано.	И Т О Ассигновано.	И Т О Израсходовано.	Г О. Противъ смѣты. Болѣе.	Г О. Противъ смѣты. Менѣе.	ОБЪЯСНЕНІЕ перерасходовъ и остатковъ противъ смѣтныхъ ассигнованій.
	Аптека									
1	Жалов. служащихъ	7764 57	7794 02	584 43	586 64	8349 —	8380 66	31 66	— —	Перерасходъ произошелъ вслѣдствіе приглашенія помощника со стороны за болѣзнью 4-го помощника.
2	Медикаменты.	7440 —	8550 20	560 -	643 68	8000 —	9193 88	1193 88	— —	Изъ представленной управляющимъ аптекой смѣты было убавлено 1000 р.: остальные 193 р. 88 к. перерасхода получились отъ разницы цѣнъ предположенныхъ съ дѣйствительными.
3	Аптечные припасы . .	1767 —	2084 52	133 —	156 90	1900 —	2241 42	341 42	— —	Въ смѣту расхода вошли по примѣру предыдущихъ лѣтъ 375 руб. 91 коп. за типографскія работы—сигнатуры, ярлыки, книги и пр., что и вызвало перерасходъ. На 1909 годъ этотъ расходъ по смѣтѣ выдѣленъ въ особое ассигнованіе.
4	Перевязочные матеріалы	3813 —	3857 50	287 —	290 34	4100	4147 84	47 84	—	Незначительный перерасходъ произошелъ вслѣдствіе измѣнчивости цѣнъ. Вообще же расходъ по этой статьѣ сравнительно съ предыдущими годами уменьшился.
5	Инструменты и вещи по уходу за больными . . .	1190 40	929 58	89 60	69 99	1280 —	999 57	— —	280 43	
6	Содержаніе чистотѣ. .	46 50	49 70	3 50	3 74	50 —	53 44	3 44	— —	
	По аптекѣ. .	22021 47	23265 52	1657 53	1751 29	23679 —	25016 81	1618 24	280 43	
	ИТОГО . .	164101 43	161081 33	77606 76	75005 64	241708 19	236086 97	6953 23	12574 45	
								— —	5621 22	
	Въ томъ числѣ:									
	По больницѣ							— —	3020 10	
	„ лечебницѣ							— —	2601 12	

Колонія душевно-больныхъ въ „Ляховѣ“

за 1908 годъ.

Статьи смѣты.	Ассигновано.	Израсходовано.	Противъ смѣты.	
			Болѣе.	Менѣе.
Жалованье служащихъ и прислуги .	28059 40	25667 97	—	2391 43
Продовольствіе служащихъ и прислуги	8149 65	9197 80	1048 15	— —
„ больныхъ	22995 —	28353 —	5358 —	— —
Одежда, бѣлье и обувь больныхъ . .	7331 55	7801 20	469 65	— —
Одежда прислуги	547 35	529 65	— —	17 70
Мытье бѣлья и набивка тюфяковъ . .	1399 —	1185 83	— —	213 17
На спеціальныя нужды больныхъ:				
Церковныя потребности, книги, газеты и развлеченія	250 —	698 04	148 04	— —
Музыкальные инструменты	50 —			
Табакъ	250 —			
Священнику за исполненіе требъ . .	250 —	140 —	— —	110 —
Отопленіе и освѣщеніе	21427 —	21696 97	269 97	— —
Содержаніе лошадей и обоза	2711 60	3756 94	1045 34	— —
Машинное отдѣленіе	1130 —	1182 14	52 14	— —
Содержаніе мастерскихъ	105 —	68 99	— —	36 01
Содержаніе чистоты и проч. мелочные расходы	1286 —	1310 66	24 66	— —
Вставка рамъ и стеколъ	150 —	308 82	158 82	— —

Статьи смѣты.	Ассигновано.	Израсходовано.	Противъ смѣты. Болѣе.	Противъ смѣты. Менѣе.
Кухня—полуда котловъ и пополненіе инвентаря	145 —	241 40	96 40	— —
Содержаніе телефона	535 —	421 32	— —	113 68
Хозяйственныя вещи	1575 —	2238 27	663 27	— —
На канцелярскіе расходы	300 —	335 59	35 59	—
Провозъ больныхъ и служащихъ	200 —	351 68	151 68	— —
Страхованіе зданій	1114 97	1630 32	515 35	—
Устройство скверовъ и цвѣтниковъ	150 —	178 47	28 47	— —
Минеральное удобреніе огорода	50 —	39 39	— —	10 61
Полевыя работы	— —	168 50	168 50	— —
Погребеніе умершихъ	170 —	242 81	72 81	— —
Устройство кладбища	200 —	164 04	— —	35 96
Водопроводъ въ Щербинкахъ	152 —	578 13	426 13	—
Аптека	1600 —	2262 05	662 05	— —
	102283 52	110749 98	11395 02	2928 56
Ремонтъ зданій	4650 —	6254 22	2477 27	— —
		873 05	— —	— —
Итого	106933 52	117877 25	13872 29	2928 56
	Болѣе		10943 73	— —

Объясненіе перерасходовъ и остатковъ помѣщено въ медицинскомъ психіатрическомъ отчетѣ.

Патронажъ.—Колонія Посемейнаго Призрѣнія душевно-больныхъ въ Балахнинскомъ уѣздѣ за 1908 г.

Статьи смѣты.	Ассигновано.		Израсходовано.		Противъ смѣты. Болѣе.		Менѣе.	
Жалованье служащихъ	5090	80	4825	91	—	—	264	89
Продовольствіе служащихъ	730	—	1262	39	532	39	—	—
Аренда домовъ, страхованіе ихъ и налоги	874	11	749	65	—	—	124	46
Очистка помойныхъ ямъ, печныхъ трубъ и караулъ	84	—	83	10	—	—	—	90
Отопленіе и освѣщеніе	590	—	848	50	258	50	—	—
Стирка бѣлья и набивка матрацевъ	100	—	43	85	—	—	56	15
Содержаніе лошадей и коровъ	749	20	437	62	—	—	311	58
Проѣзды служащихъ и больныхъ	500	—	439	42	—	—	60	58
Книги медицинскія и для чтенія больными	100	—	16	—	—	—	84	—
Табакъ и развлеченія для душевно-больныхъ	220	—	218	19	—	—	1	81
Разные мелочные расходы	270	—	893	10	623	10	—	—
Канцелярскіе расходы	100	—	69	27	—	—	30	73
Печатаніе отчетовъ	100	—	—	—	—	—	100	—
Лекерства для душевно-больныхъ	150	—	183	30	33	30	—	—
Медицинскія вещи	50	—	—	—	—	—	50	—
Мелкій ремонтъ домовъ	150	—	479	87	329	87	—	
Содержаніе душевно-больныхъ въ семьяхъ	10436	25	8941	99	—	—	1494	26
Ремонтъ одежды, бѣлья и обуви больныхъ	1725	—	2137	48	412	48	—	—
Обзаведеніе для 5 человѣкъ бѣльемъ, обувью и постельными принадлежностями	300	—	73	50	—	—	226	50
Итого	22319	36	21703	14	2189	64	2805	86
				Менѣе	—	—	616	22

Объясненіе перерасходовъ и остатковъ помѣщено въ медицинскомъ психіатрическомъ отчетѣ.

Вѣдомость

расходовъ по содержанію богадѣльни

за 1908 годъ.

Статьи смѣты.	Ассигновано.	Израсходовано.	Противъ смѣты. Болѣе.	Противъ смѣты. Менѣе.	ОБЪЯСНЕНІЕ перерасходовъ и остатковъ противъ смѣтныхъ ассигнованій.
Содержаніе служащихъ	3008 60	2951 87	—	56 73	Остатокъ получился вслѣдствіе частой смѣны прислуги и найма потомъ на нижній окладъ жалованья.
Продовольствіе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ	5026 44	5265 05	238 61	—	Перерасходъ получился потому, что противъ смѣты довольствовалось 12 человѣкъ (исчислено по смѣтѣ 118 чел., а довольствовалось 130 чел.).
Одежда, бѣлье и обувь для призрѣваемыхъ	1082 65	1049 73	—	32 92	Остатокъ получился отъ хозяйственной заготовки чулокъ шерстяныхъ—вязали призрѣваемые.
Мытье бѣлья и набивка тюфяковъ	165 —	146 25	—	18 75	Остатокъ 18 р. 75 коп. отъ набивки матрацевъ сѣномъ съ своего огорода, а не купленой соломой.
Хозяйственныя вещи и обновленіе мебели	150 —	98 79	—	51 21	Остатокъ получился вслѣдствіе оказавшейся возможности обойтись безъ покупки мѣдной посуды.
Отопленіе	1400 35	1055 12	—	345 23	Остатокъ 345 р. 23 коп. отъ отопленія получился потому, что дровъ противъ смѣты сожжено менѣе на 7 п. 2 с. и кромѣ того въ числѣ сожженныхъ дровъ было 3 п. 2 с., напиленныхъ хозяйственнымъ образомъ изъ сухихъ деревьевъ въ саду.
Освѣщеніе	970 —	1122 96	152 96	—	Перерасходъ по освѣщенію 152 р. 96 коп. получился оттого, что освѣщался весь годъ баракъ, гдѣ живутъ служащіе больницы и богадѣльни и лѣтній баракъ, гдѣ были больные изъ 2 барака и глазного отдѣл. по случаю ремонта.
Страхованіе зданій	57 55	119 64	62 09	—	Перерасходъ 62 р. 09 к. по дѣйствительному расходу согласно страховыхъ полисовъ.
Содержаніе чистоты и мелочные расходы	370 —	304 96	—	65 04	Остатокъ 65 р. 04 к.—отъ набивки погреба снѣгомъ своими средствами и прекращенія отпуска воску, графиту и вѣниковъ.
Погребеніе умершихъ	20 —	22 79	2 79	—	
Лечебные припасы по богадѣльнѣ и медикаменты	200 —	270 73	70 73	—	Переросходъ по дѣйствительной надобности.
Итого	12450 59	12407 89	527 18	569 88	
Менѣе			— —	42 70	

Дѣтскій пріютъ

Статьи смѣты.	Ассигновано.	Израсходовано.
1. Помѣщеніе пріюта	600 —	1162 50
2. Жалованье служащихъ	5611 60	5783 73
3. Продовольствіе: служащихъ и прислуги	3450 10	3617 84
„ дѣтей пріюта		1306 93
4. Одежда, бѣлье и обувь: прислуги пріюта	377 29	389 59
„ „ „ дѣтей „	642 25	1399 12
5. Мытье бѣлья и набивка тюфяковъ	175 60	266 67
6. Крещеніе младенцевъ	270 —	289 14
7. Хозяйственныя вещи и обстановка	170 —	321 44
8 Отопленіе	1209 30	670 22
9. Освѣщеніе	830 —	219 83
10. Медикаменты и лечебные припасы	600	939 21
11. Погребеніе умершихъ	339 —	451 27
12. Содержаніе чистоты и мелочные расходы	100 —	125 07
13. Непредвидѣнные расходы по пріисканію кормилицъ	100 —	28 99
Итого	14475 14	16971 55
Болѣе		

за 1908 годъ.

Противъ смѣты. Болѣе.	Противъ смѣты. Менѣе.	ОБЪЯСНЕНІЕ перерасходовъ и остатковъ противъ смѣтныхъ ассигнованій.
562 50	— —	Перерасходъ по найму помѣщенія 562 р. 50 к. произошелъ оттого, что пріютъ былъ переведенъ въ главный корпусъ вмѣсто 1-го іюля въ концѣ сентября мѣсяца, при чемъ хозяину Брылину было выплачено, кромѣ доплаты за помѣщеніе, еще 100 р. за ремонтъ квартиры.
172 13	— —	Жалованье служащимъ 172 р. 13 к. переплачено по дѣйствительной надобности, такъ какъ круглый годъ въ пріютѣ было кормилицъ болѣе на двѣ и нянь на двѣ.
1474 67	—	Перерасходъ—по причинѣ, высказанной въ предыдущемъ вопросѣ. Количество дѣтей было больше прошлогодняго на 99.
12 30	— —	Перерасходъ произошелъ отъ большаго количества дѣтей на 99 и оттого, что въ отчетномъ году былъ обновленъ полный комплектъ дѣтскаго бѣлья, чего не дѣлалось въ теченіе 5 лѣтъ.
756 87	—	
91 07	— —	Перерасходъ по дѣйствительной надобности.
19 14	— —	Тоже.
151 44	— —	Перерасходъ вызванъ переходомъ въ новое помѣщеніе главнаго корпуса, гдѣ были многія хозяйственныя вещи заведены вновь.
— —	539 08	Остатокъ по отопленію и освѣщенію получился за переходомъ пріюта въ общую больницу, гдѣ отопленіе водяное, а освѣщеніе электрическое.
— —	610 17	
339 21	—	Перерасходъ произошелъ по дѣйствительной надобности.
112 27	— —	
25 07	—	
— —	71 01	
3716 67	1220 26	
2496 41	— —	

Ремонтъ зданій въ 1908 году.

Наименованіе зданій.	Какой ремонтъ.	Ассигновано по смѣтѣ.	Израсходовано.	Противъ смѣты. Болѣе.	Противъ смѣты. Менѣе.	ОБЪЯСНЕНІЕ перерасходовъ и остатковъ противъ смѣтныхъ ассигнованій.
Выполнено смѣтнаго ремонта.						
Баракъ № 1-й.	Строительный	515 69	560 77	517 41	—	Перерасходъ противъ смѣты на ремонтъ барака № 1-й въ суммѣ 517 р. 41 к. образовался вслѣдствіе необходимости вырубить нижніе сгнившіе вѣнцы и поднять фундаментъ, что обнаружилось уже во время производства работъ и смѣтою не было предусмотрено.
	Матеріалы		472 33			
	Технический	126 —	68 31	19 72	—	
	Матеріалы		77 41			
		641 69	1178 82	537 13	—	
Баракъ № 2-й.	Строительный	663 72	595 52	7 92	—	
	Матеріалы		76 12			
	Технический	155 —	35 50	52 35	—	Перерасходъ въ 52 р. 35 к. объясняется устройствомъ водоразборнаго бака въ замѣнъ стараго деревяннаго пришедшаго въ полную негодность.
	Матеріалы		171 85			
		818 72	878 99	60 27	—	
Баракъ № 3-й.	Строительный	565 09	527 16	—	30 41	
	Матеріалы		7 52			
		565 09	534 68	—	30 41	
Хирургическій баракъ Рябининой.	Строительный	191 69	176 23	53 70	—	Перерасходъ въ 53 р. 70 коп. образовался вслѣдствіе необходимости переустройства печей въ ожидальной комнатѣ и квартирѣ санитарной хирургической амбулаторіи, пришедшихъ въ негодность въ теченіе смѣтнаго года и смѣтою по этому не предусмотрѣнныхъ.
	Матеріалы		69 16			
	Технический	205 —	26 —	—	55 70	Остатокъ въ 55 р. 70 к. объясняется тѣмъ что при производствѣ работъ пользовались услугами своего техническаго штата.
	Матеріалы		123 30			
		396 69	394 69	53 70	55 70	
				Менѣе	2 —	
Административный (красный) корпусъ.	Технический	1690 —	926 39	82 83	—	82 р. 83 к. израсходованы вслѣдствіе необходимости, выразившейся въ теченіе смѣтнаго года, ремонтировать выжимальную машину и трансмиссію путемъ удаленія вала 2".
	Матеріалы		846 44			
		1690 —	1772 83	82 83	—	
Глазный корпусъ.	Строительный	2789 30	1838 40	159 92	—	Перерасходъ въ 159 р. 92 к. явился слѣдствіемъ работъ по поднятію половъ для производства дезинфекціи согласно настоятельному требованію врачей.
	Матеріалы		1110 82			
		2789 30	2949 22	159 92	—	

Наименованіе зданій.	Какой ремонтъ.	Ассигновано по смѣтѣ.	Израсходовано.	Противъ смѣты. Болѣе.	Противъ смѣты. Менѣе.	ОБЪЯСНЕНІЕ перерасходовъ и остатковъ противъ смѣтныхъ ассигнованій.
Наружный корпусъ.	Строительный	400 77	428 08	37 07	—	37 р. 07 к. израсходованы на ремонтъ обвалившейся штукатурки потолка въ ванной комнатѣ и окраски всей ванной комнаты.
	Матеріалы		9 76			
		400 77	437 84	37 07	—	
Сельско-хозяйственный музей.	Строительный	100 —	34 54	—	52 84	Остатокъ 52 р. 84 к. по смѣтѣ на ремонтъ Сельско-хозяйственнаго музея получился вслѣдствіе невозмож. произвести полностью предполагавшуюся работу по перекладкѣ печей и ограниченія лишь ихъ ремонтомъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ потребовалось бы убрать находящіеся тамъ предметы.
	Матеріалы		12 62			
		100 —	47 16	—	52 84	
Психіатрическая лечебница.	Технический	460 —	32 87	—	371 92	Остатокъ получился вслѣдствіе невыполненія работъ по смѣтѣ (160 р.—устройство бетоннаго выгреба и 25 р.—огражденія циркуляціонной печи) и пользованія своими рабочими при производствѣ работъ
	Матеріалы		55 21			
		460 —	88 08	—	371 92	
Церковь.	Строительный	250 —	14 23	—	371 92	Остатокъ образовался вслѣдствіе не выполненія работъ по смѣтѣ ввиду желанія установить причину сырости, на устраненіе каковой и состоялась ассигновка въ 250 р. Для установленія причинъ сырости была произведена переливка асафальтоваго тротуара вокругъ церкви. Сырость этимъ была устранена и обнаружено, что причиною ея была недоброкачественность прежняго тротуара. На производство этой работы израсходовано 143 руб., которые и введены въ отдѣлъ ремонта сверхсмѣтнаго въ ст. переливка тротуара.
	Матеріалы		—	—	235 77	
		250 —	14 23	—	235 77	
Ремонтъ канализаціи и водопровода, септика и устройство колодца.	Техническій	415 —	69 77	—	297 47	Остатокъ въ суммѣ 297 р. 47 коп. образовался вслѣдствіе невыполненія работъ по смѣтѣ.
	Матеріалы		47 76			
		415 —	117 53	—	297 47	
Общій мелочной ремонтъ по всѣмъ зданіямъ.	Строительный	1500 —	745 71	—	134 29	Остатокъ въ суммѣ 134 р. 29 к. образовался вслѣдствіе выяснившейся возможности отложить нѣкоторый мелочной ремонтъ на 1909 г. ввиду перевода больныхъ изъ женской больницы и запаснаго корпуса.
	Матеріалы		620 —			
	Технический	1000 —	278 01	47 06	—	
	Матеріалы		769 05			
		2500 —	2412 77	47 06	134 29	
Наемъ 3-хъ постоянныхъ ремонт. рабочихъ.	Строительный	600 —	519 30	Менѣе	87 23	
				—	80 70	Остатокъ въ 80 р. 70 к. образовался вслѣдствіе пониженія жалованья рабочимъ противъ предполагавшагося смѣтою.

Наименованіе зданій.	Какой ремонтъ.	Ассигновано по смѣтѣ.	Израсходовано.	Противъ смѣты. Болѣе.	Противъ смѣты. Менѣе.	ОБЪЯСНЕНІЕ перерасходовъ и остатковъ противъ смѣтныхъ ассигнованій.
На пополненіе инструмента.	Техническій	250 —	62 68	— —	187 32	Остатокъ въ 187 р. 32 к. по смѣтѣ на пополненіе инструмента образовался вслѣдствіе представившейся возможности обойтись наличнымъ инструментомъ.
	Итого выполнено смѣтнаго ремонта:					
	Строительнаго	7576 26	7818 27	776 02	534 01	
			Болѣе .	242 01	— —	
	Техническаго	4301 —	3590 55	201 96	912 41	
			Менѣе .	— —	710 45	
Не выполнено смѣтнаго ремонта.						
Флигель рабочихъ.	Строительный	160 08	— —	— —	160 08	Ремонтъ флигеля рабочихъ былъ отложенъ на 1909 г. вслѣдствіе ненастности лѣта 1908 года и отсутствія помѣщенія, куда бы можно было перевести рабочихъ на время работъ.
Каретникъ.	Строительный	190 58	— —	— —	190 58	Ремонтъ каретника не производился вслѣдствіе предположенія о сноскѣ его на другое мѣсто ввиду устройства на мѣстѣ, занимаемомъ каретникомъ, сада для больныхъ терапевтическаго отдѣленія.
Постройка сторожки у церкви.	Строительный	500 —	— —	— —	500 —	Постройка сторожки не произведена ввиду предположенія помѣстить сторожа во вновь устроенныхъ квартирахъ въ корпусѣ бывш. 3-го женск. отд.
	Итого невыполнено смѣтнаго ремонта	850 66	— —	— —	850 66	
Ремонтъ главнаго (запаснаго) корпуса для помѣщ. въ немъ дѣтск. пріюта.	Строительный	1300 —	1251 80	74 36	— —	Перерасходъ въ 74 р. 36 к. по ремонту главнаго корпуса объясняется устройствомъ сушилки для бѣлья дѣтскаго пріюта, что смѣтою не предусматривалось.
	Техническій		39 77			
	Матеріалы		82 79			
	Итого . .	1300 —	1374 36	74 36	— —	
Произведено сверхсмѣтнаго ремонта.						
Главный корпусъ.	Техническій	— —	91 47	340 86	— —	Перерасходъ въ 340 р. 86 к. получился вслѣдствіе выяснившейся во время производства строительныхъ работъ по пристройкѣ къ главному корпусу необходимости замѣнить деревянную сточную трубу чугунной, устройства бетоннаго колодца и другихъ мелочныхъ работъ.
	Матеріалы	— —	249 39			
		— —	340 86	— —	— —	

Наименованіе зданій.	Какой ремонтъ.	Ассигновано по смѣтѣ.	Израсходовано.	Противъ смѣты. Болѣе.	Противъ смѣты. Менѣе.	ОБЪЯСНЕНІЕ перерасходовъ и остатковъ противъ смѣтныхъ ассигнованій.
Переливка асфальт. тротуара у церкви.	Строительный	— —	143 —	143 —	— —	См. объясненія ремонтъ церкви.
Ворота у психіатрической лечебницы.	Строительный	— —	25 —			
	Матеріалы	— —	16 98	41 98	— —	Расходъ въ 41 р. 98 к. образовался ввиду выяснившейся необходимости замѣнить пришедшія въ полную негодность ворота—новыми, а не отремонтировать ихъ, какъ предполагалось за счетъ ассигновки 1500 р. на мелочныя работы.
		— —	41 98	— —	— —	
Богадѣльня.	Строительный	— —	52 99			
	Матеріалы	— —	73 40	126 39	— —	
		— —	126 39	— —	— —	
Постройка новаго дѣтскаго пріюта.	Строительный	— —	30 75	30 75	— —	30 р. 35 к. израсходованы на разборку и уборку заборовъ на мѣстѣ вновь строющагося пріюта.
Главный корпусъ послѣ пожара.	Строительный	— —	1082 59			
	Матеріалы	— —	926 93	2009 52	— —	Расходъ въ 2009 р. 52 к. былъ вызванъ пожаромъ въ главномъ корпусѣ на устройство крыши, потолковъ и половъ и производство общей окраски.
	Технический	— —	165 62			
	Матеріалы	— —	266 34	371 96	— —	Расходъ въ 371 р. 96 к. на технические работы былъ вызванъ пожаромъ въ главномъ корпусѣ, на заливку испортившихся частей водопровода и канализаціи и ремонта вентиляціонныхъ каналовъ и коробовъ на чердакѣ для трубъ водянаго отопленія.
		— —	2381 48	— —	— —	
	Итого произведено сверхсмѣтнаго ремонта:					
	Строительнаго	— —	2351 64	3064 46	— —	
	Техническаго	— —	712 82			

Всего израсходовано на ремонтъ зданій благотворительныхъ заведеній.

Строительнаго	8426 92	10169 91	1742 99	—	—
Техническаго	4301 —	4303 37	2 37	—	—
Особо ассигнов.	1300 —	1374 36	74 36	—	—
	14027 92	15847 64	1819 72	—	—

Примѣчаніе. Въ счетъ расхода по ремонту Руб. 15847 64 включенъ остатокъ матеріаловъ отъ 1907 г. на сумму Р. 384 84, но исключенъ остатокъ матеріаловъ на 1-е января 1909 г. на сумму Р. 149 89.

О недостаточности настоящей наличности состава больничныхъ врачей для ежедневнаго пріема амбулаторныхъ больныхъ по отдѣленіямъ и спеціальностямъ и объ утвержденіи временнаго амбулаторнаго росписанія.

Губернская Управа, находя неудобнымъ для населенія существующее росписаніе записи и пріема амбулаторныхъ больныхъ, предложила врачамъ выработать другое, болѣе подходящее.

Представляя при этомъ выработанное медицинскимъ совѣщаніемъ 1-го іюня 1909 года росписаніе амбулаторнаго пріема больныхъ, утвержденное Управою, какъ временное, 12 августа 1909 года, на благоусмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что росписаніе это, какъ показалъ опытъ, не вызываетъ неудовольствія со стороны приходящихъ больныхъ и удобовыполнимо для медицинскаго персонала, исключая глазного отдѣленія, для котораго на 2 лѣтніе мѣсяца требуется приглашеніе со стороны врача окулиста, и предлагаетъ въ дальнѣйшемъ утвердить росписаніе въ данномъ его видѣ.

Если же собранію угодно будетъ сдѣлать амбулаторный пріемъ ежедневнымъ, кромѣ воскресныхъ дней и двунадесятыхъ праздниковъ, то согласно постановленія медицинскаго совѣщанія на основаніи отзывовъ врачей, потребуется приглашеніе не менѣе 5 сверхштатныхъ ординаторовъ, съ добавкою соотвѣтствующаго низшаго медицинскаго персонала. Этихъ врачей добавить придется по отдѣленіямъ—а) терапевтическому, б) глазному, в) ушному, горловому и носовому, г) гинекологическому и д) дѣтской амбулаторіи.

Врачебный совѣтъ 26 ноября 1909 года высказался за оставленіе и впредь росписанія пріема амбулаторныхъ больныхъ, утвержденнаго Губернскою Управою 12-го августа 1909 года за № 3905.

Прежнее и настоящее (временное) росписанія при этомъ прилагаются.

ПРЕЖНЕЕ РОСПИСАНІЕ.

ПРІЕМЪ ПРИХОДЯЩИХЪ (амбулаторныхъ) БОЛЬНЫХЪ

въ Нижегородской Губернской Земской больницѣ.

По болѣзнямъ.	Дни и часы пріема.	Помѣщеніе амбулаторій.
Съ внутренними болѣзнями. Терапевтическая амбулаторія.	Ежедневно съ 9 до 10½ час.	При пріемномъ покоѣ (наружный корпусъ).
Съ наружными болѣзнями. Хирургическая амбулаторія.	3 раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 10 до 12 час.	При Рябининскомъ Хирургическомъ павильонѣ.
Съ глазными болѣзнями.	3 раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 9 до 10 час.	При пріемномъ покоѣ.
Съ ушными, носовыми и горловыми болѣзнями.	3 раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 9 до 10 час.	Во 2-мъ баракѣ.
Съ женскими болѣзнями. Гинекологическая амбулаторія	3 раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 9 до 10 час.	При пріемномъ покоѣ.
Съ венерическими болѣзнями и сифилисомъ.	Для мужчинъ: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 9 до 10 час. утра.	Для мужчинъ при запасн. корпусѣ (Ковалих. площ.).
	Для женщинъ и дѣтей: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 9 до 10 час утра.	Для женщинъ при женскомъ отдѣленіи (Мартыновск. ул.).
По дѣтскимъ болѣзнямъ.	3 раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 10½ до 12 час. дня.	При пріемномъ покоѣ больницы.
Съ нервными болѣзнями.	3 раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 10 до 11 час.	Въ лечебницѣ на Тихонов. ул.

Больные должны приходить за совѣтомъ не позднѣе назначеннаго въ росписаніи часа начала пріема для записи ихъ предварительно въ амбулаторныя книги и пріемъ ихъ происходитъ по очереди записей. Исключеніе допускается только по отношенію къ опасно больнымъ, помощь коимъ необходима немедленная.

Если число записавшихся таково, что принять всѣхъ въ назначенное время врачу не возможно, то больные, записавшіеся и оставшіеся не принятыми за недостаткомъ времени, переходятъ на слѣдующій пріемный день, при чемъ принимаются въ первую очередь.

Пріемъ амбулаторныхъ по истеченіи означеннаго въ росписаніи времени для врача не обязателенъ.

Временное.

НАСТОЯЩЕЕ РОСПИСАНІЕ

пріема приходящихъ (амбулаторныхъ) **больныхъ** въ Нижегородской Губернской Земской Больницѣ кромѣ воскресныхъ дней и двунадесятыхъ праздниковъ.

По болѣзнямъ.	Число принимаемыхъ больныхъ въ день.	Дни и часы записи и пріема.	Помѣщеніе амбулаторій.
Внутреннимъ. Терапевтическая амбулаторія.	до 30	4 раза въ недѣлю: по Понедѣльникамъ, Средамъ, Пятницамъ и Субботамъ; запись съ 9 до 11 час утра, пріемъ съ 11 час. утра.	При пріемномъ покоѣ (наружный корпусъ).
Хирургическимъ. Хирургическая амбулаторія.	до 40.	3 раза въ недѣлю. по Понедѣльникамъ, Средамъ и пятницамъ; запись и перевязки съ 9 до 10½ час. утра, пріемъ съ 10½ час. до 1 часа.	При Рябининскомъ хирургическомъ павильонѣ.
Глазнымъ.	до 100	3 раза въ недѣлю: по Понедѣльникамъ, Средамъ и Пятницамъ; запись съ 8 до 9½ час. утра, пріемъ съ 9½ час. утра.	При пріемномъ покоѣ.
Ушнымъ, носовымъ и горловымъ.	до 25.	3 раза въ недѣлю: по Вторникамъ, Четвергамъ и Субботамъ; запись съ 9 до 10 час. утра, пріемъ съ 10½ или 11 час. утра.	Во 2-мъ баракѣ.
Женскимъ. Гинекологическая амбулаторія.	до 40.	3 раза въ недѣлю: по Вторникамъ, Четвергамъ и Субботамъ; запись съ 10 до 11 час. утра, пріемъ съ 11 час. утра	При пріемномъ покоѣ.
Венерическимъ и сифилису.	Неограничено.	Запись съ 9 час. до 10 час. утра, пріемъ съ 10 час. утра. Для мужчинъ—по Понедѣльникамъ, Средамъ и Пятницамъ. Для женщинъ и дѣтей по Вторникамъ, Четвергамъ и Субботамъ.	Для мужчинъ—при запас. корпусѣ. (Ковалахинская площадь). Для женщинъ—при женскомъ отдѣл. (Мартыновская ул.).
Дѣтскимъ.	до 40.	3 раза въ недѣлю: по Вторникамъ, Четвергамъ и Субботамъ: запись отъ 10 до 12 час. утра, пріемъ съ 12 час.	При пріемномъ покоѣ.
Нервнымъ.	Неограничено.	3 раза въ недѣлю: по Понедѣльникамъ, Средамъ и Пятницамъ; запись съ 10 до 11 час. утра, пріемъ съ 10 ч.	Въ лечебницѣ (на Тихоновской ул.).

1) Въ амбулаторіяхъ принимаются больные не имущіе.

2) Больные должны приходить за совѣтомъ не позднѣе назначеннаго въ росписаніи часа для записи ихъ предварительно въ амбулаторныя книги и пріемъ ихъ происходитъ по очереди записей Исключеніе допускается только по отношенію къ опасно больнымъ, помощь которымъ необходима немедленная

3) Если число записавшихся таково, что принять всѣхъ въ назначенное время врачу не возможно, то больные, записавшіеся и оставшіеся не принятыми за недостаткомъ времени переходятъ на слѣдующій пріемный день. при чемъ принимаются въ первую очередь.

4) Пріемъ амбулаторныхъ по истеченіи означеннаго въ росписаніи времени для врача не обязателенъ.

Утверждено Губернской Управой 12 Августа 1909 г. за № 3905.

Медицинское совѣщаніе ходатайствуетъ предъ Управой для представленія Губернскому Собранію объ учрежденіи безплатной койки имени покойнаго старшаго врача, И. В. Араповскаго, и постановкѣ его портрета въ I терапевтическомъ отдѣленіи больницы, гдѣ покойный состоялъ ординаторомъ.

Об учрежденіи въ I терапевтическомъ отдѣленіи больницы койки имени покойнаго старшаго врача, И. В. Араповскаго, и о постановкѣ тамъ его портрета.

И. В. Араповскій служилъ земскимъ участковымъ врачемъ въ Балахнинскомъ уѣздѣ съ 23 января 1875 года; 1 іюня 1877 г. поступилъ ординаторомъ въ I терапевтическое отдѣленіе больницы; съ 11 іюля 1903 г. былъ старшимъ врачемъ больницы до 20 марта 1906 г., послѣ чего онъ вышелъ въ отставку по болѣзни.

Губернская Управа, во вниманіе къ слишкомъ 31 лѣтней полезной врачебной дѣятельности покойнаго, имѣетъ честь предложить Собранію удовлетворить означенное ходатайство врачей.

Медицинское совѣщаніе вошло съ ходатайствомъ объ увеличеніи жалованья 4 сверхштатнымъ ординаторамъ съ 400 р. до 600 р., такъ какъ съ нихъ вычитается 72 руб. въ пенсіонный капиталъ и они получаютъ только 328 руб. въ годъ.

Об увеличеніи жалованья 4-мъ сверхштатнымъ ординаторамъ.

Губернская Управа, представляя это ходатайство на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія, полагаетъ, что его слѣдуетъ удовлетворить, такъ какъ сверхштатные ординаторы, состоя на этомъ окладѣ, получаютъ гораздо менѣе фельдшеровъ. Послѣдніе, при окладѣ 420 р., платятъ въ пенсіонный капиталъ 14 р. 40 к. и пользуются квартирой и столомъ; съ сверхштатныхъ ординаторовъ вычитается 72 р. Вопросъ этотъ обсуждался и во врачебномъ совѣтѣ, который присоединился къ постановленію медицинскаго совѣщанія и въ представленную Губернскому Собранію смѣту Управа включила еще 4-го ординатора—всѣ съ окладомъ въ 600 р. въ годъ, исключивъ изъ смѣты фельдшера, вышедшаго въ отставку, и не замѣщая его должность другимъ.

Медицинское совѣщаніе отъ 8 мая обратилось съ просьбой о дополнительномъ ассигнованіи 300 р. на временное приглашеніе врачей для замѣны ординаторовъ больницы на время болѣзни и отпусковъ по недостаточности наличнаго медицинскаго персонала.

О дополнительномъ ассигнованіи 360 р. на приглашеніе для соматической больницы врачей со стороны.

Необходимость заставила Управу разрѣшить на этотъ годъ кредитъ изъ свободныхъ суммъ, ассигнованныхъ на

сверхштатнаго ординатора при глазномъ отдѣленіи и вопросъ объ этомъ былъ внесенъ во врачебный совѣтъ въ ноябрѣ сего года.

Въ засѣданіи Совѣта была признана необходимость этого кредита и постановлено: на случай отпусковъ и заболѣваній ординаторовъ, а также и для глазного отдѣленія ассигновать 300 р. на приглашеніе врачей, о чемъ Управа и докладываетъ теперь на благоусмотрѣніе Собранія на предметъ внесенія этой суммы въ смѣту на 1910 годъ.

О награжденіи знакомъ отличія старосты больничной Скорбященской церкви, В. А. Заплатина за его усердіе къ храму.

Причтъ больничной церкви проситъ возбудить ходатайство предъ епархіальнымъ начальствомъ о награжденіи церковнаго старосты, В. А. Заплатина, соотвѣтствующимъ орденомъ (онъ имѣетъ двѣ золотыя медали—послѣдняя получена въ 1905 г.) за его усердную и полезную службу. Въ прошеніи указывается: 1) Что его усердіемъ послѣ полнаго ремонта, произведеннаго въ текущемъ году, храмъ приведенъ въ прекраснѣйшій и благолѣпный видъ и 2) что въ послѣдніе годы имъ сдѣлано для храма приблизительно на 7000 рублей ремонта, позолоты и росписи, облаченій, иконъ и разной церковной утвари.

Докладывая это ходатайство Губернскому Собранію, Управа съ своей стороны полагаетъ, что такое радѣніе къ храму должно заслуживать награжденія и поощренія, принимая во вниманіе незначительность церковныхъ доходовъ.

О пожертвованіяхъ М. А. Башкировой и Н. А. Бугрова.

М. А. Башкирова пожертвовала въ Рябининскій хирургическій павильонъ электрическую машину Шпаммера на 20 элементовъ, 2 трубки Крукса системы Мюллера и резиново-свинцовое полотно—всего на сумму до 200 рублей.

Н. А. Бугровъ пожертвовалъ на нужды рентгеновскаго кабинета при томъ же павильонѣ 220 рублей.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Губернскаго Собранія, Управа предлагаетъ, не угодно ли будетъ Собранію выразить М. А. Башкировой и Н. А. Бугрову благодарность за указанныя пожертвованія.

Прошенія служащихъ о прибавкахъ и вспоможеніяхъ.

1) Діаконъ богадѣльнской церкви, П. Невскій, проситъ о назначеніи ему квартирныхъ денегъ или объ отводѣ квартиры при пріютѣ, такъ какъ собственная его квартира тѣсна для церковно-канцелярской работы по дѣтскому пріюту.

2) Псаломщикъ той-же церкви, П. Пронинъ, проситъ прибавить ему жалованья (получаетъ 10 руб. въ мѣсяцъ и столъ), сравнявши его съ псаломщикомъ больничной церкви, до 16 руб. въ мѣсяцъ.

Предъ прошлымъ Собраніемъ псаломщикъ ходатайствовалъ о томъ же, а діаконъ объ увеличеніи жалованья.

Губернская Управа представила тогда Собранію свое заключеніе, что псаломщикъ больничной церкви несетъ труда болѣе и сравнить съ нимъ богадѣленскаго нельзя, что подтверждаетъ и теперь.

Діаконъ со священникомъ и прошлый годъ просилъ о прибавкѣ. Управа предложила прошлому Собранію дать на причтъ въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ добавочныхъ за отпѣваніе младенцевъ, которые причтъ въ текущемъ году и получаетъ за счетъ пріюта.

Руководясь этими данными, Управа высказывается за отклоненіе того и друго ходатайства.

3) Аптекарская ученица, А. Сорокина, по окончаніи срока практики, проситъ безвозвратно или заимообразно, съ уплатой по поступленіи на службу, выдать ей 100 руб. вспоможенія на поѣздку для сдачи экзамена въ виду полутораголовой ея безплатной службы до 1-го октября 1908 года (съ 1-го октября 1908 года получаетъ 15 руб. въ мѣсяцъ).

По мнѣнію Управы, этотъ контингентъ служащихъ поступая совершенно безъ всякаго знанія аптечнаго дѣла, только подъ руководствомъ безплатныхъ для нихъ учителей—аптекарскихъ помощниковъ пріобрѣтаетъ практическое знаніе и черезъ это получаетъ для себя возможность заработка, вслѣдъ за этимъ становясь платными помощниками. Въ виду этого въ ряду аптечныхъ служащихъ ученики не введены въ прогресивныя прибавки по представляемому Управою штату, какъ элементъ, обучающійся, а затѣмъ уходящій.

4) Служащій разсыльнымъ Ляховской колоніи, М. Ткачевъ, проситъ о назначеніи пособія за причиненное ему въ 1903 г. душевно-больнымъ увѣчье (прободеніе барабанной перепонки лѣваго уха).

Ткачевъ поступилъ на службу въ качествѣ служителя лечебницы 9 сентября 1900 г. съ жалованьемъ 5 р. въ мѣсяцъ; съ дальнѣйшими прибавками жалованье его дошло до 11 р. 50 к., каковое онъ получаетъ въ настоящее время наравнѣ со своими товарищами, такъ какъ полученное имъ поврежденіе не препятствуетъ ему исполнять обязанности разсыльнаго. Вопросъ о пособіи можетъ возникнуть лишь послѣ того, какъ его трудоспособность не будетъ соотвѣтствовать занимаемой имъ должности и получаемому имъ вознагражденію или тогда, когда онъ долженъ будетъ выйти въ отставку. Въ послѣднемъ случаѣ онъ будетъ имѣть право на пенсію по сокращенному на 3 года сроку согласно § 5 пенсіоннаго устава.

До указаннаго времени по мнѣнію Управы и слѣдуетъ отложить вопросъ о пособіи или пенсіи.

Если-бы Ткачевъ въ настоящее время получалъ меньшее жалованье вслѣдствіе пониженія трудоспособности, то онъ имѣлъ бы право на постоянное пособіе отъ Земства въ размѣрѣ отъ 10%—25%, согласно „правиламъ къ руководству для опредѣленія ослабленія трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ“, на основаніи Высочайше утвержденнаго 2-го іюня 1903 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Объ измѣненіи существующаго водоснабженія колоніи Ляхово.

Настоящимъ Управа имѣетъ честь доложить собранію, что вслѣдствіе увеличенія числа больныхъ въ Ляховской колоніи дошедшаго нынѣ до 450, считаетъ своевременнымъ поставить на очередь вопросъ объ измѣненіи существующаго водоснабженія колоніи.

Въ настоящее время колонія снабжается водою изъ каптажнаго колодца, устроеннаго въ оврагѣ „Мартышка“ и доставляющаго въ сутки въ среднемъ около 5-ти тыс. ведеръ воды, что вполнѣ соотвѣтствуетъ тому количеству воды, которое ожидалось при проэктированіи этого устройства. Но теперь при увеличенномъ штатѣ больныхъ, такое количество воды является далеко не удовлетворяющимъ, давая на больного въ сутки 11 ведеръ воды, тогда какъ требуется 20 ведеръ. Приходится отказываться отъ назначенія для больныхъ ваннъ, уменьшать потребный расходъ воды для бань и т. д., что вредно отражается на ходѣ лечебнаго дѣла. Въ январѣ, февралѣ и мартѣ мѣсяцѣ воды бываетъ обычно еще меньше и тогда положеніе невозможно обострится.

Повысить же дебетъ существующаго устройства не представляется возможнымъ. Ввиду изложеннаго Управа предполагаетъ использовать пріобрѣтенное въ 1904 году для этой цѣли право на Большіе Ключи на берегу рѣки Оки у крестьянъ деревни Щербинки.

Право это пріобрѣтено Губернскимъ Земствомъ на вѣчныя времена согласно приговора Щербинскаго сельскаго Общества за № 13 отъ ноября 11 дня 1903 года, по которому Губернскому Земству представляется строить на берегу Оки насосную станцію, прокладывать до колоніи водоводъ, устраивать смотровые колодцы и все, что потребуетъ дѣйствительная надобность при устройствѣ водопровода и по которому Земство обязуется, съ своей стороны, устроить водопроводъ въ деревнѣ Щербинки съ двумя незамерзающими водоразборами и съ расходомъ воды въ 1000 ведеръ въ сутки. Послѣднее въ 1905 году было выполнено Управою устройствомъ гидравлическаго тарана.

Для всесторонняго выясненія вопроса о водопроводѣ съ берега р. Оки Управою была образована особая коммисія, въ которую вошли два члена Управы, врачъ завѣдующій психіатрической лечебницею, врачи Ляховской колоніи, техники Губернскаго Земства и приглашенные Управою спеціалисты эксперты.

По заключенію комиссіи оказывается, что предполагаемая Управою постройка насосной станціи для подачи родниковой воды „Большихъ Ключей" является вполнѣ раціональною, навсегда рѣшая сложный вопросъ о водоснабженіи Ляхова, т. к. и въ случаѣ дальнѣйшаго расширенія колоніи можно будетъ воспользоваться тою же станціей, сдѣлавъ нѣкоторое дополненіе къ ней для пріема воды изъ р. Оки.

Имѣющіеся же родники способны обезпечить колонію водою на много лѣтъ, давая ежедневно 12000 ведеръ воды хорошаго качества, что установлено пятилѣтними наблюденіями. Стоимость насосной станціи и водовода исчислена по смѣтѣ въ 34236 р. 73 к., о разрѣшеніи каковой суммы Управа и имѣетъ честь просить Земское Собраніе ввиду крайней неотложности дѣла.

Объ устройствѣ приспособленія для доставленія въ колонію „Ляхово" нефти механическимъ путемъ.

Ввиду проектируемой постройки водопровода въ колонію Ляхово съ берега рѣки Оки возникаетъ вопросъ объ устройствѣ приспособленія для доставленія въ колонію нефти механическимъ путемъ. Въ настоящее время Земство тратитъ на перевозку нефти съ р. Оки до колоніи свыше 3000 руб. ежегодно, тогда какъ при предлагаемомъ устройствѣ расходъ не превыситъ 500 руб.*), что составитъ весьма значительное сбереженіе.

Единовременный расходъ на устройство нефтевода, насоса и цистерна для нефти емкостью въ 25000 пуд. выражается суммою въ 16319 руб. 18 коп.

*) 1) Натуральной нефти 50 пуд. по 47 коп.—23 р. 50 к.
2) Сборка и разборка провода отъ нефтекачки до цистерны 100 р.
3) Ремонтъ и устройство—326 р. 38 к., а всего 449 р. 88 к.

Казалось-бы весьма цѣлесообразнымъ вопросъ о нефтеводѣ рѣшить одновременно съ вопросомъ о водопроводѣ, такъ какъ, закладывая трубы и для того и для другого одновременно, можно-бы было избѣжать повторенія земляныхъ работъ. Объ изложенномъ Управа и имѣетъ честь доложить собранію.

О приспособленіи корпуса женской больницы подъ богадѣльню, а корпуса богадѣльни подъ земскій музей

Согласно постановленію XLIV очереднаго Собранія Нижегородскаго Губернскаго Земства Управою разработанъ вопросъ о приспособленіи корпуса женской больницы для помѣщенія въ немъ богадѣльни и корпуса богадѣльни для переноса туда земскаго сельскохозяйственнаго и естественно-историческаго музея.

Но по детальномъ разсмотрѣніи этого вопроса Управа пришла къ заключенію, что было-бы цѣлесообразнѣе оставить богадѣльню въ ея теперешнемъ помѣщеніи, произведя капитальный ремонтъ его, а корпусъ женской больницы использовать на какія либо другія нужды.

Дѣло въ томъ, что указанныя приспособленія двухъ корпусовъ вызовутъ весьма значительный расходъ, сильно повышенный вслѣдствіе неудобства помѣстить домовую церковь богадѣльни въ корпусѣ женской больницы и необходимости сдѣлать для этого особую пристройку. Весь расходъ исчисленъ по строительнымъ и техническимъ смѣтамъ въ суммѣ 56225 р. 07 к., тогда, какъ капитальный ремонтъ помѣщенія богадѣльни, съ двумя небольшими пристройками, устройствомъ добавочной лѣстницы, центральнаго отопленія и вытяжной вентиляціи будетъ стоить 27736 р. 17 к., а ввиду имѣющагося на это фонда въ размѣрѣ 13019 р. 82 к., потребуется новая ассигновка всего въ размѣрѣ 14716 р. 25 к.

Изложенныя соображенія Управа и имѣетъ честь предложить на благоусмотрѣніе Собранія.

ОТЧЕТЪ

ПО КОЛОНІИ

ПОСЕМЕЙНАГО ПРИЗРѢНІЯ

ДУШЕВНО-БОЛЬНЫХЪ

Нижегородскаго Губернскаго Земства

ВЪ г. БАЛАХНѢ

за 1908 годъ.

Содержаніе:

1) Отчетъ строительной коммиссіи по постройкѣ патронажа.

2) Отчетъ Предсѣдателя Балахнинской земской управы И. А. Зубкова по постройкѣ незаливаемой дамбы для патронажа.

3) Отчетъ по колоніи посемейнаго призрѣнія душевнобольныхъ за 1908 годъ завѣдующаго врача *И. И. Захарова*.

Изданіе Нижегородскаго Губернскаго Земства.

БАЛАХНА
ТИПОГРАФІЯ Ф. П. ВОЛКОВА.
1909.

Послѣдній отчетъ по патронажу былъ пестой за 1904 годъ. За 1905 06 07 года отчеты не печатались въ виду плохого состоянія земскихъ финансовъ. Предполагается, что за недостающіе года будетъ изданъ краткій седьмой отчетъ.

Представляемый 8-й отчетъ за 1908 г. содержитъ: 1) отчетъ строительной коммиссіи по патронажу губернскому земскому собранію, 2) отчетъ предсѣдателя Балахнинской земской управы по постройкѣ дамбы между Балахной и Кубинцевомъ губернскому земскому собранію, 3) отчетъ медицинскій и краткій денежный за 1908 годъ.

Въ Нижегородскую Губернскую Земскую Управу

Отчетъ

Строительной коммиссіи по постройкѣ патронажа въ Балахнѣ.

40 Нижегородское губернское земское собраніе въ засѣданіи 18 января 1905 года, выслушавъ докладъ коммиссіи по устройству помѣщенія для патронажа въ г. Балахнѣ, приняло предложеніе коммиссіи, которое заключается въ слѣдующемъ: коммиссія, разсмотрѣвъ чертежи, полагаетъ возможнымъ устроить всѣ необходимыя зданія за 28,000 руб. и въ этомъ отношеніи понизить проектированную смѣту архитектора П. П. Малиновскаго и предлагаетъ губернскому собранію уполномочить управу приступить къ постройкѣ въ теченіе 1905 и 1906 года, при чемъ необходимыя суммы по 14,000 руб. взять изъ оборотныхъ средствъ съ возвратомъ по смѣтамъ будущихъ лѣтъ. Лѣтомъ, въ 1905 г., губернская управа, приступая къ постройкѣ, за невозможностью имѣть непосредственный надзоръ за производимыми работами, отношеніемъ отъ 18 мая 1905 г. за № 5311 просила Балахнинскую земскую управу принять на себя трудъ исполненія изложеннаго постановленія губернскаго земскаго собранія и для сего пріобрѣтать строительные матеріалы, заключать съ подрядчиками условія на производство работъ съ матеріалами земства или собственными, равно не отказать въ участіи въ этомъ дѣлѣ надзоромъ за постройками и за качествомъ матеріаловъ, пользуясь при этомъ совѣтомъ и указаніями составителя смѣты архитектора Малиновскаго и врача П. П. Захарова.

Предложеніе губернской земской управы было принято Балахнинской уѣздной управой журналомъ совѣщанія отъ 11 іюня 1905 г. и, при обсужденіи вопроса о постройкѣ въ г. Балахнѣ патронажа, постановлено:

1) Для рѣшенія принципіальныхъ вопросовъ, а также и другихъ наиболѣе серьезныхъ образуется строительная ком-

миссія подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Балахнинской уѣздной земской управы Н. А. Зубкова, въ составъ которой входятъ: члены уѣздной управы А. Я. Охлопковъ и Т. С. Бочковъ, членъ губернской земской управы Г. Р. Килевейнъ, архитекторъ П. И. Малиновскій, докторъ завѣдывающій психіатрическими заведеніями Нижегородскаго губернскаго земства и докторъ завѣдывающій патронажемъ.

2) Все дѣло по непосредственному завѣдыванію постройкой принимаетъ на себя Балахнинская уѣздная земская управа, которая ведетъ все счетоводство по постройкѣ, дѣлаетъ необходимыя заготовки, уплачиваетъ деньги по счетамъ, при чемъ отъ губернской управы получаетъ авансы. Въ распоряженіи уѣздной управы находится десятникъ.

Ходъ постройки въ общихъ чертахъ былъ таковъ: строительная коммиссія лѣтомъ 1905 г. начала постройку каменнаго зданія по планамъ, одобреннымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, но безъ смѣты, которую архитекторъ Малиновскій замедлилъ представить. Осенью 1905 г. каменное зданіе пріемнаго покоя было вчернѣ выстроено. Въ 1906 г. архитекторъ Малиновскій отказался отъ дальнѣйшаго веденія постройки, передавъ въ мартѣ 1906 г. чертежи и смѣты построекъ. Въ 1906 г. за скудостью земской кассы согласно планамъ были срублены лишь деревянныя помѣщенія: домъ для врача, баня, прачечная, каретникъ съ конюшней и коровникомъ. Съ весны 1907 г. было приступлено къ окончанію работъ въ пріемномъ покоѣ, и для руководства работами былъ приглашенъ инженеръ Бехли. Къ осени работы были закончены, и въ теченіе зимы испытывалось отопленіе. Оказалось, что нѣкоторыя помѣщенія недостаточно нагрѣваются, а открытыя терассы промерзаютъ и даютъ течь. Весной 1908 г. исправлены недостатки въ отопленіи постановкой добавочныхъ нагрѣвательныхъ трубъ, а открытыя терассы передѣланы въ закрытыя съ крышей и окнами. Въ половинѣ августа всѣ помѣщенія были закончены постройкой и отдѣлкой и заняты согласно предназначенію.

Подробныя смѣты переданы строительной коммиссіи архитекторомъ Малиновскимъ въ мартѣ 1906 г. и оказались на большую сумму, именно:

1) Зданіе пріемнаго покоя . . . 23,360 р. 72 к.

При чемъ устройство отопленія, вентиляціи, водопровода и канализаціи въ смѣту не вошли.

2) Деревянный 2-хъ этажный домъ . 6674 р. 64 к.

3) Каретникъ, конюшня и коровникъ .	1815 р. 85 к
4) Баня	1512 р. 58 к.
На проч. постройки, именно: 2 ледника, помойныя ямы, отхожія мѣста, заборы, и ремонтъ флигеля—детальной смѣты представлено не было и назначена сумма . . .	1400 р. — к.
Всего . .	34,793 р. 79 к.

Такимъ образомъ, детальная смѣта архитектора Малиновскаго составлена на 6793 р. 79 к. болѣе противъ ассигнованныхъ собраніемъ 28,000 р. и при томъ безъ отопленія, вентиляціи, водопровода и канализаціи.

Смѣта на отопленіе, вентиляцію, водопроводъ и канализацію составлена Д. Ю. Бехли и исчислена въ 6500 р., каковая сумма и ассигнована экстреннымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ лѣтомъ 1907 г.; всего ассигновано 34500 р.

Такимъ образомъ согласно смѣтамъ, стоимость постройки выразилась:

По смѣтамъ Малиновскаго . . .	34793 р. 79 к.
По смѣтѣ Д. Ю. Бехли на отопленіе, вентиляціи и водопроводъ	6500 р. — к.
Всего . . .	41,293 р. 79 к.

Весь расходъ по постройкѣ патронажа выразился въ суммѣ 41,716 р. 26 к., какъ это явствуетъ изъ прилагаемой вѣдомости о расходахъ по постройкѣ патронажа.

Въ эту сумму вошли и расходы, не предусмотрѣнные смѣтами: по найму сторожа, десятниковъ, проѣздныя архитекторамъ Бехли и Малиновскому и вознагражденіе за веденіе отчетности—всего на сумму 1824 р. 95 к., какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

Сторожу въ теченіе 3-хъ лѣтъ по 150 руб. въ годъ	450 р. — к.
Десятнику Николаеву по 40 руб. въ мѣсяцъ за 10 мѣсяцевъ	400 р. — к.
Десятнику Ремизову по 40 руб. въ мѣсяцъ за 9 мѣсяцевъ	360 р. — к.
Проѣздныя деньги инженеру Бехли .	200 р. — к.
Проѣздныя деньги инженеру Малиновскому	124 р. 95 к.

Вознагражденіе за веденіе отчетности . .	290 р. — к.
Итого . .	1824 р. 95 к.

Устройство отопленія, водопровода и канализаціи съ системой біологической очистки нечистотъ—обошлось въ 5956 р. 31 к., которые распрѣдѣляются слѣдующимъ образомъ: 5053 р. 49 к. уплачено за матеріалы по отопленію, водопроводу и канализаціи и за установку ихъ, а 902 р. 82 к. стоитъ устройство помѣщенія для фильтра, различныя работы по приспособленію помѣщеній для установки котла и септика, трубъ водопроводныхъ, канализаціонныхъ и по отопленію, а также и приборовъ по вентиляціи. Если исключить изъ 41,716 р. 26 к. сумму, уплаченную.

За наемъ добавочныхъ служащихъ . .	1824 р. 95 к.
И стоимость отопленія	5956 р. 31 к.
Итого . .	7781 р. 26 к.
то постройка зданій выразится въ . .	33935 р. — к.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію тѣхъ условій, при которыхъ производилась постройка. На ряду съ массой благопріятныхъ для постройки условій: именно дешевой закупки кирпича (отъ 10 р. до 10 р. 50 к. за тысячу съ доставкой на мѣсто), дешевой стоимости щебня для бетона, который возился съ развалинъ бывшаго Рагозинскаго завода, закупкой партіи лѣса хорошаго качества по недорогой цѣнѣ, сдачей по недорогимъ цѣнамъ плотничныхъ и каменныхъ работъ (напр.: кладка 3 р. 90 к. съ тысячи кирпича), бетонныхъ и малярныхъ, такъ же работъ слесарныхъ и водопроводныхъ Козинской артели,—надо отмѣтить, что провозъ всѣхъ тѣхъ матеріаловъ, которые приходилось закупать въ Нижнемъ, легъ на постройку значительнымъ накладнымъ расходамъ, тѣмъ болѣе, что съ этимъ совпало рѣзкое повышеніе цѣнъ на нефть и, слѣдовательно, фрахта. Въ среднемъ надо считать, что за каждый пудъ привезеннаго матеріала приходилось платить общемъ 6 к. за пудъ: 5 к. пароходный фрахтъ и 1 к. доставка съ пристани. Въ отдѣльныхъ же случаяхъ фрахтъ возрасталъ до 15 к. съ пуда. Чтобы дать понятіе о количествѣ груза достаточно указать, что, напр., въ 1905 г. было доставлено пароходомъ:

Глухоозерскаго цемента	3250 п.
Романскаго цемента	4500 п.
Бѣлаго кирпича и глины	190 п.

Желѣзныхъ балокъ	1140 п.
Гвоздей	46½ п.
Кровельнаго желѣза	300 п.
Итого . .	9345½ п.

Въ слѣдующіе годы груза было меньше, но грузъ былъ болѣе дорогой по фрахту, именно: на ряду съ портланскимъ цементомъ и кровельнымъ желѣзомъ доставлялись трубы и другія принадлежности по водопроводу, отопленію и канализаціи, оконное стекло, печные, дверные, оконные приборы и т. п.

Провозъ всѣхъ матеріаловъ для постройки обошелся несомнѣнно болѣе тысячи рублей.

Переходимъ къ разсмотрѣнію стоимости отдѣльныхъ зданій.

Наиболѣе дорогою постройкою является каменное зданіе пріемнаго покоя, на бетонномъ фундаментѣ. Пріемный покой занимаетъ по фасаду 13 саж., въ ширину 8 саж., въ 2 этажа, съ подвальнымъ помѣщеніемъ; отопленіе водяное низкаго давленія съ приточной вентиляціей грѣтымъ воздухомъ, водопроводомъ и канализаціей, при чемъ сточныя воды очищаются біологическимъ способомъ; домъ сложенъ на цементѣ, такъ какъ известка стоитъ на мѣстѣ 20 к. пудъ, а цементъ обошелся около 30 к., при чемъ зданіе значительно выиграло въ крѣпости. При постройкѣ пришлось значительно углубиться для закладки фундамента вслѣдствіе слабости грунта, для нѣкоторыхъ стѣнъ до 7 арш. вмѣсто смѣтныхъ 1½—2 арш., вслѣдствіе чего пришлось уложить 12 лишнихъ кубовъ бетона, т. е. считая по 55 р. за кубъ, всего на 660 руб. По этой же причинѣ въ дальнѣйшемъ для прочности зданія пришлось положить, по указанію архитектора Малиновскаго, вмѣсто деревянныхъ балокъ—1140 пуд. желѣзныхъ, на сумму 1521 р. 22 к., что вызвало удороженіе зданія въ совокупности на 2121 р. 22 к. Емкость всего зданія 392 куб. саж.; кубикъ постройки обошелся въ 60 руб., а все зданіе въ 23520 руб., а вмѣстѣ съ отопленіемъ, водопроводомъ и канализаціей, которые стоятъ 5503 р. 81 к., 29,023 р. 81 к.

Деревянный домъ для врача, размѣромъ 6×8 саж., емкостью въ 128 куб., снаружи окрашенъ въ дикій цвѣтъ, внутри бревенчатый, не штукатуренъ, въ 2 этажа, при чемъ 2-й этажъ расположенъ только надъ одной половиной 1-го этажа, а другая половина занята чердакомъ; отапливается голландскими печами, имѣетъ водопроводъ, при чемъ вода поступа-

етъ напоромъ изъ бака на чердакъ каменнаго зданія, имѣетъ канализацію, при чемъ сточныя воды сначала идутъ въ отстойный колодецъ, а затѣмъ попадаютъ въ поглощающій. Деревянный домъ строился въ 1906 г. исключительно подъ руководствомъ и надзоромъ строительной коммиссіи, такъ какъ начало постройки этого дома совпало съ отказомъ Малиновскаго продолжать постройку и уходомъ десятника.

Въ виду дешево сданныхъ плотничныхъ работъ и недорогой закупки лѣсныхъ матеріаловъ, кубикъ постройки обошелся ниже смѣтнаго назначенія, именно: вмѣсто 50 р.—45 р., а весь домъ вмѣсто смѣтныхъ 6674 р. 70 к.—въ 5760 рублей.

Водопроводъ съ канализаціей въ деревянномъ домѣ стоитъ 300 руб. Слѣдовательно, вся стоимость опредѣляется въ 6060 рублей.

Баня емкостью 22½ куба на каменномъ фундаментѣ, размѣромъ 3,35×4,65 саж., срублена одновременно съ деревяннымъ домомъ, раздѣлена на 3 отдѣленія: раздѣвальню, мыльную и прачечную,—имѣетъ желѣзный бакъ емкостью 60 ведеръ для нагрѣванія горячей воды, холодная же вода поступаетъ по водопроводу напоромъ изъ бака на чердакѣ каменнаго дома; надъ баней выстроено помѣщеніе для сушки бѣлья, которое по размѣрамъ равно помѣщенію самой бани.

Считая кубъ постройки бани въ 30 р., а сушила—15 руб., вся баня обошлась въ 1012 р. 50 к. вмѣсто проектированныхъ смѣтой 1512 р. 58 к. Такое удешевленіе послѣдовало на матеріалѣ, на плотничныхъ работахъ, а также вслѣдствіе нѣкотораго упрощенія въ устройствѣ бани, напр.: предполагаемые смѣтой асфальтовые полы замѣнены деревянными.

Желѣзный бакъ и водопроводъ въ баню стоятъ 152 р. по 50 к.; слѣдовательно, вся постройка обошлась въ 1165 р.

Каретникъ съ конюшней и коровникомъ на каменномъ фундаментѣ, размѣромъ 3,66×7,66 саж., емкостью 16,25 кубика, срубленъ изъ бревенъ одновременно съ деревяннымъ домомъ, покрытъ желѣзомъ, надъ каретникомъ помѣщается обширный сѣновалъ.

Стоимость одного кубика обошлась въ 30 руб., а все помѣщеніе вмѣсто смѣтныхъ 1845 р. 85 к.,—въ 1387 р. 50 к.

Удешевленіе послѣдовало на плотничныхъ работахъ и вслѣдствіе упрощенія самой постройки: предполагаемые смѣ-

той асфальтовые полы были замѣнены деревянными, бетонныя работы совсѣмъ опущены.

Сарай на каменныхъ столбахъ рубленъ въ 1907 г. изъ остатковъ матеріаловъ: одно отдѣленіе изъ толстыхъ горбушъ, емкостью въ 24 кубика, другое отдѣленіе изъ теса, емкостью въ 20 кубиковъ, покрытъ желѣзомъ. Вся постройка, считая кубикъ въ 20 р., обошлась въ 878 руб.

Усыпальница на кирпичныхъ столбахъ, размѣромъ 1,85×1,50, емкостью 4,15 кубика, срублена изъ бревенъ въ 1907 г., покрыта желѣзомъ; вся постройка обошлась, считая кубикъ 30 р.,—въ 124 р. 50 к.

Затѣмъ выстроенъ погребъ, яма обдѣлана кирпичемъ и цементирована, а верхъ по бетоннымъ сводамъ обваленъ землей и обложенъ дерномъ. Стройка погреба обошлась, согласно смѣты, въ 500 р.

Ремонтъ существующаго зданія флигеля обошелся, согласно смѣты, въ 400 р.

Устройство колодца, постановка заборовъ, устройство помойной ямы, отхожаго мѣста, вмѣсто 500 р.—352 р. 50 к.

Все изложенное представлено въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Названіе помѣщеній.	Емкость въ куб. саж.	Дѣйств. стоим. 1 куб. саж. постройки.	Стоимость всего помѣщенія.	Стоимост. отопленія, водопр. и канализаціи.	ВСЕГО.
Каменное зданіе пріемнаго покоя .	393	60	23520 —	5503 81	29023 81
Деревянный домъ для врача	128	45	5760 —	300 —	6060 —
Баня съ сушиломъ	22,5	30	675 —	152 50	1165 —
» » »	22,5	15	337 50	— —	
Каретникъ съ конюшней и коровн.	46,25	30	1387 50	—	1387 50
Сарай изъ развала	241	20	878 —	— —	878 —
» » теса	20				
Усыпальница	4,15	30	124 50	— —	124 50
Погребъ	—	—	500 —	— —	500 —
Ремонтъ флигеля	—		400 —	— —	400 —
Колодецъ, заборы, отхожія мѣста, помойныя ямы	—	—	352 50	— —	352 50
Наемъ добавочныхъ служащихъ . .	—	—	— —	— —	1824 95
	—	—	33935 —	5956 31	41716 26

Такимъ образомъ, на всю постройку истрачено 41,716 руб. 26 к.; по смѣтамъ Малиновскаго и Бехли постройка исчислена въ 41,293 р. 79 к.

Представляя вѣдомость о расходахъ по постройкѣ съ объясненіями, строительная коммиссія считаетъ порученіе, возложенное губернской земской управой, исполненнымъ и, препровождая при семъ оправдательные документы по произведеннымъ расходамъ, проситъ губернскую земскую управу представить отчетъ губернскому земскому собранію.

Оправдательные документы одновременно съ симъ посланы въ губернскую управу особой посылкою.

Предсѣдатель коммиссіи *Зубковъ.*

Члены: *Захаровъ.*
Килевейнъ.
Писнячевскій.
Бехли.
Малиновскій.

Отчетъ по постройкѣ незаливаемой дамбы между Балахной и Кубинцевымъ предсѣдателя Балахнинской земской управы.

43 очередное губернское земское собраніе по вопросу о сооруженіи незаливаемой дамбы и моста между г. Балахной и с. Кубинцевымъ, согласно заключеніямъ редакціонной коммиссіи, постановило: ассигновать для этой цѣли Балахнинскому земству 6500 руб. изъ смѣтныхъ остатковъ губернскаго дорожнаго капитала на 1908 годъ, не участвуя однако затѣмъ ни въ какихъ возможныхъ перерасходахъ.

Исполняя порученіе губернскаго земскаго собранія, Балахнинская управа приступила съ весны 1909 года къ постройкѣ дамбы и къ осени закончила постройку. Дамба проходитъ, начиная отъ зданія Балахнинской земской управы, черезъ низину между Балахной и Кубинцевымъ, затопляемыхъ весенней водой, и тянется черезъ все Кубинцево. Длина дамбы 637 саж., ширина земляного полотна 3 сажени, ширина каменнаго полотна 2,10 саж., высота 2 сажени въ низинѣ, а по Кубинцеву значительно ниже, мѣстами доходя

до 0. Въ низинѣ черезъ рѣчку Желѣзницу построенъ деревянный мостъ длиной въ 8 саж.; въ самомъ Кубинцевѣ для стока весеннихъ водъ проложены въ 2-хъ мѣстахъ бетонныя трубы, по 4 саж. каждая, и около кладбища еще имѣется мостъ длиной въ 3 саж.

Все сооруженіе обошлось въ 10,661 р. 05 к., изъ нихъ ассигновано губернскимъ земскимъ собраніемъ 6500 р., а остальныя изъ средствъ Балахнинскаго земства.

Въ израсходованіи представляется краткій отчетъ.

ВѢДОМОСТЬ

расходовъ по сооруженію Кубинцевской дамбы Балахнинскаго уѣзда въ 1909 году.

СОДЕРЖАНІЕ.	Количество.	ЦѢНА. руб.	к.	ЦѢНА. руб.	к.
Произведено земляныхъ работъ куб. саж.	1500	—	—	4389	
Произведено дерновыхъ работъ кв. саж.	1500	—	—	600	—
Произведено мостовыхъ работъ кв. саж.	1429	—	—	643	05
Употреблено булыжнаго камня куб. саж.	135	—	—		
при чемъ новаго, куб. саж.	76	42	—	3192	
Деревянный мостъ длиной 8,00 саж. шириной 3,00 саж. высотой 2,20	—	—	—	1050	
Бетонныхъ трубъ отверстіемъ 0,33, длиной 4,00 саж., штукъ	2	135	—	270	—
Тумбъ дл. 0,94×5 в. шт.	400	—	50	200	—
Разныхъ расходовъ	—	—	—	317	—
Всего	—	—	—	10661	05

Предсѣдатель управы *И. А. Зубковъ.*

ОТЧЕТЪ МЕДИЦИНСКІЙ

Прежде чѣмъ приступить къ цифровому матеріалу медицинскаго отчета я долженъ сдѣлать поясненія относительно плана, котораго я имѣю обыкновеніе придерживаться при составленіи отчетовъ и указать на связь и взаимное отношеніе отдѣльныхъ частей отчета между собою.

Движеніе больныхъ разсматривается отдѣльно въ 3-хъ главахъ. Въ 1-й главѣ подробно указывается поступленіе и выбытіе больныхъ въ патронажѣ и изъ патронажа, все равно, поступилъ ли больной въ пріемный покой или, минуя послѣдній, въ семью. Поступаютъ больные въ патронажъ обыкновенно изъ лечебницы и колоніи Ляхово;—какъ исключеніе, могутъ больные поступать непосредственно въ патронажъ, напр., изъ побѣга, или сами явиться и просить принять ихъ, но это всегда больные хорошо извѣстные. Всякое увеличеніе или уменьшеніе числа больныхъ въ патронажѣ прибывшимъ или выбывшимъ больнымъ региструется въ 1-й главѣ, гдѣ подробно разбираются всѣ случаи прибытія и выбытія больныхъ.

Во 2 и 3-й главахъ разсматривается движеніе больныхъ въ пріемномъ покоѣ и въ семьяхъ. Съ одной стороны пріемный покой, а съ другой семьи составляютъ одно цѣлое—патронажъ. Это какъ бы два отдѣленія одного цѣлаго, какъ, напр., Нижегородская лечебница имѣетъ 1 и 2 отдѣленія, Ляхово—3, 4, 5 и 6 отдѣленія и т. д. Какъ переводъ одного больного изъ одного отдѣленія въ другое не можетъ разбираться какъ поступленіе одного новаго больного, но только характеризуетъ дѣятельность отдѣленія, такъ и переводъ больного изъ пріемнаго покоя въ семьи и обратно не можетъ считаться прибытіемъ или выбытіемъ больного. По этому во 2-й главѣ сгруппированы всѣ данные относительно дѣятельности пріемнаго покоя, а въ 3-й данные, которыя касаются жизни больныхъ въ семьяхъ.

Въ главѣ IV и V разсматривается надзоръ и движеніе квартиръ.

Въ главѣ VI описывается теперешнее состояніе патронажа, и разбираются тѣ мѣропріятія, которыя слѣдуетъ предпринять для увеличенія количества патронажныхъ больныхъ.

Въ концѣ приложенъ краткій денежный отчетъ за 1908 годъ, составленный бухгалтерскимъ отдѣленіемъ управы.

I.

Общее движеніе больныхъ.

Общее движеніе больныхъ въ патронажѣ и изъ патронажа.

	м.	ж.	Всего.
На 1 января 1908 года состояло . . .	65	46	111
Въ теченіи года было поступленій . . .	25	19	44
„ „ „ „ выбытій	24	21	45
Состоитъ на 1 января 1909 года . . .	66	44	110
Въ теченіи 1908 года всего пользовано . .	90	65	155

Всѣ больные, прибывшіе въ патронажъ изъ психіатрической лѣчебницы и колоніи Ляхово, помѣщались въ пріемный покой для наблюденія ихъ психическаго состоянія и только послѣ тщательнаго ознакомленія съ ними помѣщались въ семьи. Всѣхъ прибывшихъ было 44 больныхъ, а обратно отправлено 45, частью изъ вновь прибывшихъ, частью изъ состоявшихъ на 1908 годъ.

		м.	ж.	Всего
На 44 поступленія прибыли:	Въ первый разъ .	20	15	35
	Повторно . .	5	4	9

	м.	ж.	Всего.
Такимъ образомъ, считая на случаи поступленія, а лицъ: поступило	20	15	35
пользовано лицъ . .	85	61	146

Проведено больничныхъ дней всѣми больными . 40578.

Среднее число дней на одно лицо . . . . 277.

» » » » » поступленіе . . 261.

Среднее ежедневное число больныхъ . . . 110.

Больничные дни распредѣляются между семьями и пріемнымъ покоемъ слѣдующимъ образомъ:

	м.	ж.	Всего.
Проведено дней въ семьяхъ . . .	21247	15374	36621
» » въ пріемномъ покоѣ .	1956	2001	3957

Проведенные въ пріемномъ покоѣ дни составляютъ . . . . . 9,7 общ. чис. дн.

Проведенные въ семьяхъ дни составляютъ . . . . . 90,2 общ. чис. дн.

По мѣсяцамъ число больныхъ и больничныхъ дней въ пріемномъ покоѣ и семьяхъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

		Распредѣленіе числа больныхъ и больничныхъ дней по мѣсяцамъ.												
		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Итого.
Колич. больн. на 1 число каждаг. м-ца.	м.	65	68	64	63	60	61	62	60	58	68	67	67	—
	ж.	46	52	52	51	49	45	45	47	46	47	46	44	—
	Всего	111	120	116	114	109	106	107	107	104	115	113	111	—
Число дней проведен. въ прием. покоѣ.	м.	150	116	121	116	173	163	197	80	146	190	215	259	1956
	ж	155	164	167	187	199	175	223	188	159	170	131	83	2001
	Всего	305	280	288	333	372	338	120	268	305	360	346	342	3956
Число дней проведенныхъ въ семьяхъ.	м.	1917	1784	1819	1708	1695	1666	1689	1753	1674	1923	1795	1791	21247
	ж.	1379	1539	1416	1329	1372	1174	1221	1258	1233	1367	1205	1281	15374
	Всего	3296	3123	3265	3037	2967	2840	2910	3011	2907	3190	3000	3075	36621
Итого дней .		3601	3403	3553	3370	3339	3178	330	3279	3212	3550	3346	3417	40578

Распредѣленіе больныхъ по возрасту, по сословію, по болѣзни, по году поступленія въ патронажъ.

Больные, находящіеся въ патронажѣ, распредѣляются по возрасту, сословіямъ и роду болѣзни слѣдующимъ образомъ.

Распредѣленіе пользованныхъ больныхъ по возрасту.

15—19		20—29		30—39		40—49		50—59		60—69		70—79		80—89		ВСЕГО.		
м.	ж.	м.	ж.	м	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	Итого.
2	1	1	5	17	12	27	16	16	11	6	8	1	7	—	1	85	61	146

Какъ видно изъ таблицы въ патронажѣ преобладаютъ больные отъ 30—60 лѣтъ, всего 99 человѣкъ, составляя 67% всѣхъ пользованныхъ.

Распредѣленіе пользованныхъ больныхъ по сословію.

Дворянъ.		Духовныхъ.		Почетныхъ гражданъ.		Чиновниковъ.		Купцовъ.		Крестьянъ.		Мѣщанъ.		Цеховыхъ.		Нижнихъ чиновъ.		Заводскихъ мастеровыхъ.		Неизвѣстнаго званія.		Всего.		
м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	Итого.
3	3	6	1	3	—	3	4	1	1	47	30	13	16	3	2	6		1	—	4		85	61	146

По сословію, какъ видно изъ таблицы, преобладаютъ крестьяне и мѣщане, составляя 72% всѣхъ пользованныхъ.

Распредѣленіе пользованныхъ больныхъ по годамъ поступленія въ патронажъ.

Года поступленія.	Состояло на 1 янв. 1908 г.		Поступило.		Выбыло.		Состоитъ на 1 янв. 1909 г.		ВСЕГО.
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	
Въ 1899 году	3	2	—	—	—	1	3	1	4
„ 1900 „	5	4	—	—	—	1	5	8	8
„ 1901 „	4	5	—	—	1	2	3	3	6
„ 1902 „	1	4	—	—	—	—	1	4	5
„ 1903 „	7	4	—	—	2	—	5	4	9
„ 1904 „	3	4	—	—	—	1	3	3	6
„ 1905 „	6	7	—	—	—	—	6	7	13
„ 1906 „	13	7	—	—	3	3	10	4	14
„ 1907 „	23	9	—	—	13	3	10	6	16
„ 1908 „	—	—	25	19	5	10	20	9	29
	65	46	25	19	24	21	66	44	110

Распредѣленіе пользованныхъ больныхъ по роду болѣзни.

Родъ болѣзни.	Состояло на 1 янв. 1908 г.		Поступило.		Пользовано.		Выбыло.		Состоитъ на 1 янв. 1909 г.	
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
Dement. secundar.	21	16	10	3	31	19	6	6	25	13
„ senilis	4	3	1	3	5	6	1	2	4	4
„ e laesion. org.	7	4	—	—	7	4	—	—	7	4
„ praecox	6	1	2	1	8	2	3	1	5	1
Par. subacuta	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—
„ chronica	6	3	1	—	7	3	1	1	6	2
„ alcoholica	2	2		1	2	3	2	1	-	2
Psych. periodica	1	3	—	—	1	3	—	1	1	2
Melancholia	1	3	—	1	1	4	1	1	—	3
Idiot. Imbecillitas.	12	8	3	4	15	12	4	1	11	11
Par. progressiva.	—	—	1	1	1	1	—	1	1	—
Hysteria	—	—	—	1	—	1	—	1	—	—
Hysteroepilepsia	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—
Epilepsia	2	2	1	—	3	2	1	—	2	2
Alcoh. chronicus	1	—	—	—	1	—	—	—	1	—
Degen. psychica	2	—	—	—	2	—	—	—	2	—
	65	46	20	15	85	61	19	17	66	44

Больные со всякаго рода слабоумiемъ, включая идiотизмъ, составляютъ 75% общаго числа пользованныхъ.

Изъ прибывшихъ 44 больн., 25 м. и 19 ж.

Распредѣленіе прибывшихъ больныхъ.

	м.	ж.	Всего
Поступило изъ лечебницы въ первый разъ	20	15	35
„ „ повторныхъ	4	4	8
Добровольно вернулся изъ побѣга . . .	1	—	1
	25	19	44

Всѣ прибывшіе больные—въ 1 разъ и повторно, распредѣляются по роду болѣзни слѣдующимъ образомъ.

Распредѣленіе прибывшихъ больныхъ по роду болѣзни.

Болѣзни.	Прибывшіе въ 1 разъ.		Прибывшіе повторно.		Всего вообще.		
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	Всего
Dementia secundaria . .	10	3	2	3	12	6	18
„ senilis . . .	1	3	1	—	2	3	5
„ praecox . . .	2	1	1	—	3	1	4
„ e laesione org. .	—	—	1	—	1	—	1
Paran. subacuta	1	—	—	—	1	—	1
„ chronica . . .	1	—	—	—	1	—	1
„ alcoholica . . .	—	1	—	—	—	1	1
Idiotis. Imbecill.	3	4	—	1	3	5	8
Paral. progressiva . . .	1	1	—	—	1	1	2
Epilepsia	1	—	—	—	1	—	1
Melancholia	—	1	—	—	—	1	1
Hysteria	—	1		—		1	1
	20	15	5	4	25	19	44

Обстоятельства повторнаго поступленія 9 больныхъ 5 мужчинъ и 4 женщ. слѣдующія:

1) Андріанъ Васильевичъ Ф—овъ, Dem. praecox., въ январѣ былъ переведенъ въ лечебницу для выписки и выписанъ. Черезъ нѣсколько дней снова поступилъ въ лечебницу и прибылъ опять въ патронажъ.

2) Ефимъ Ивановичъ Ол—евъ, D. secundaria, отправленъ въ лечебницу въ февралѣ мѣсяцѣ вслѣдствіе обостренія pneum. chronica; вскорѣ здоровье улучшилось, и больной въ маѣ снова прибылъ въ патронажъ.

3) Владиміръ Флегонтовичъ С—овъ, D. secundaria, 20 августа ушелъ къ роднымъ за 20 верстъ, пожилъ у нихъ и вернулся 5 сентября по своей волѣ въ патронажъ; 31 октября снова ушелъ къ роднымъ.

4—5) Корнилъ Марковичъ В—евъ, Dem. e laes. organica, въ февралѣ выписался, а въ сентябрѣ снова поступилъ; тоже Иванъ Федоровичъ И—инъ, D. senilis.

6—7) Любовь Никаноровна М—ина, Dem. secundaria, переведена была въ маѣ въ лечебницу для выписки, но выписка не состоялась, и больная снова поступила въ патронажъ въ іюнѣ, а въ августѣ бѣжала въ Нижній къ роднымъ; въ сентябрѣ снова поступила въ патронажъ, а въ октябрѣ бѣжала въ Нижній.

8) Марье Павловна М—ова, imbecillitas, бѣжала въ маѣ къ матери въ Нижній, затѣмъ въ августѣ снова посупила въ лечебницу и оттуда въ патронажъ.

9) Елена Сергѣевна П—ева, D. secundaria, переводилась въ лечебницу по требованію врачебнаго отдѣленія на нѣсколько дней.

Распредѣленіе выбывшихъ больныхъ.

Изъ 45 выбывшихъ больныхъ 24 м. и 21 ж.

	М.	Ж.	Всего.
Переведено въ лечебницу	18	15	33
Выписано	2	1	3
Бѣжало	3	4	7
Умерло	1	1	2
	24	21	45

Всѣ выбывшіе больные распредѣляются по формамъ болѣзни слѣдующимъ образомъ:

Распредѣленіе выбывшихъ больныхъ по роду болѣзни.

Болѣзнь.	Выбыло.								Всего.		
	Въ лечебницу.		Бѣжало.		Выписано.		Умерло.				
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	Всего
Dem. Secund. . .	6	7	2	2	—	—	—	—	8	9	17
„ senilis. . .	2	2	—	—	—	—	—	—	2	2	4
„ e laesione org.	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	1
„ praecox. .	2	—	1	1	—	—	1	—	4	1	5
Par. chron. . . .	1	—	—	—	—	—		1	1	1	2
„ alcohol. .	2	1	—	—	—	—	—	—	2	1	3
Ps. period. . .	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Melanchol. . .	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	2
Idiot. imbecill	3	1	—	1	1	—	—	—	4	2	6
Par. progres. . .	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Hysteria	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Hysteroepileps. .	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1
Epilepsia . . .	1	—	—	—	—	—		—	1	—	1
	18	15	3	4	2	1	1	1	24	21	45

Обратный переводъ больныхъ въ лечебницу.

Переводъ 33 больныхъ въ лечебницу состоялся по слѣдующимъ причинамъ.

Причины перевода изъ патронажа въ лечебницу.	м.	ж.	Всего.
Обостреніе психической болѣзни	5	5	10
Нежеланіе жить въ патронажѣ	2	1	3
Безпокойство	2	1	3
Неопрятность	1	1	2
Наклонность къ побѣгу	3	—	3
Освидѣтельствованіе	—	1	1
Соматическая болѣзнь	1	3	4
Выписка	4	3	7

Переводъ вслѣдствіе психическаго ухудшенія.

1. Сергѣй Кр овъ, idiotismus, лѣтъ 30, поступилъ въ лечебницу въ 1901 году и въ томъ же году переведенъ въ патронажъ, глухонѣмой. Въ 1902 году больной почью разбилъ 4 стекла, порѣзавъ себѣ руки. Кромѣ этого случая всегда былъ спокоенъ, послушенъ. Въ 1907 году сталъ по временамъ проявлять признаки возбужденія. При наблюденіи въ пріемномъ покоѣ оказалось, что возбужденіе по временамъ принимало характеръ безсмысленнаго буйства, такъ, напримѣръ въ одинъ изъ такихъ приступовъ смялъ руками эмалированный горшокъ, повалилъ шкафъ съ посудой. Въ январѣ мѣсяцѣ 1908 года отправленъ въ лечебницу.

2. Василій Егоровичъ З—скій, 33 лѣтъ, Par. alcoholica, сознательный со слуховыми галлюцинаціями, порой весьма яркими, поступилъ въ лечебницу въ 1905 году, а въ патронажъ въ декабрѣ 1906 года. Въ іюлѣ 1908 года обратно отправленъ въ лечебницу, такъ какъ галлюцинаціи настолько усилились, что стали завладѣвать больнымъ: больной мало спалъ, плохо кушалъ, появлялась кратко-временная спутанность.

3. Федоръ Федоровичъ Ш—дтъ, 34 лѣтъ, дет. praecox, съ наклонностію къ гебефреніи, въ 1907 году поступилъ въ

лечебницу и вскорѣ переведенъ въ патронажъ. Съ первыхъ же дней плохо подчинялся режиму: напр., ходилъ въ пиджакѣ и брюкахъ, но безъ рубашки и кальсонъ, не любилъ на ночь раздѣваться, иногда марался въ комнатѣ и т. д., затѣмъ началъ плохо спать, пѣлъ, хлопалъ въ ладоши, шумѣлъ, и въ іюлѣ 1908 года отправленъ въ лечебницу.

4. Степанъ Петровичъ Р—инъ, 50 лѣтъ, Dem. secundaria, поступилъ въ лечебницу въ 1889 году, а въ патронажъ въ 1901 году. Въ лечебницѣ больной былъ крайне инертенъ, ничемъ не интересовался, ни съ кѣмъ не говорилъ, лежалъ постоянно въ постели и нѣсколько разъ болѣлъ цынгой. Помѣщенный въ семью больной замѣтно измѣнился: сталъ подвиженъ, разговаривалъ съ окружающими, просился домой, дѣлая нѣсколько попытокъ уйти. Въ 1907 году сталъ высказывать бредъ преслѣдованія, что подъ него подрываются, что кормилка отъ него утаиваетъ мясо, которое сама ѣстъ по ночамъ, и ударилъ за это кормилку. Въ апрѣлѣ 1908 года отправленъ въ лечебницу. Въ патронажѣ цынгой ни разу не болѣлъ.

5. К—овъ Василій Алексѣевичъ, лѣтъ около 30, Dem. praecox, съ кататоническими симптомами. Лежалъ большей частью въ постели, медицинскому персоналу никогда на вопросы не отвѣчалъ, руки не давалъ, но въ тоже время, если что надо ему, попроситъ у кормилки, встанетъ покушать, походитъ по двору или посидитъ на улицѣ, и затѣмъ снова въ постель. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ, послѣ того какъ дотронулся до его одѣяла другой больной—идіотъ, К—овъ вскочилъ, оттолкнулъ больного, схватилъ стулъ и сталъ бить стекла и мебель. Отправленъ въ лечебницу.

1. Василиса Ивановна Ст—ова, 46 лѣтъ, Ps. periodica, поступила въ лечебницу въ 1903 году и продѣлала маніакальный приступъ. Въ 1904 году переведена въ патронажъ и проживая въ семьѣ, перенесла меланхолическій приступъ. Въ 1908 году снова начались очень рѣзкія проявленія маніакальнаго состоянія, и больная отправлена въ лечебницу.

2. Александра Николаевна Г—ева, 55 лѣтъ, Par. alcoholica, поступила въ лечебницу въ августѣ 1907 года, а въ январѣ 1908 года въ патронажъ; чрезъ недѣлю наступило психическое ухудшеніе: больная не спала, пѣла, кричала, плясала, раздѣвалась, и въ февралѣ отправлена въ лечебницу.

3. Степанида Андреевна К—ова, 58 лѣтъ, Paral. progressiva alienorum, поступила въ лечебницу въ февралѣ 1908

года, а въ маѣ въ патронажъ, но вскорѣ психическое состояніе ея ухудшилось, и въ іюнѣ мѣсяцѣ отправлена обратно въ лечебницу.

4. Екатерина Степановна Т—ина, 35 лѣтъ, Dem. Secundaria, въ лечебницу поступила въ мартѣ 1907 года, а въ патронажъ въ сентябрѣ 1908 года; вскорѣ у больной началось маніакальное состояніе, и больная переведена въ лечебницу.

5. Анна Ивановна Р—ова, 66 лѣтъ, въ лечебницу поступила въ іюнѣ 1907 года, а въ январѣ 1908 г. въ патронажъ. Чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ появилось тревожное настроеніе, бредовыя идеи преслѣдованія, такъ что въ августѣ 1908 года пришлось отправить обратно въ лечебницу.

Переводъ вслѣдствіе нежеланія жить въ патронажѣ.

1. Мавра Ивановна К—ева, 48 лѣтъ, Dem. secund. post paran. chronic, находилась въ патронажѣ съ 1901 года, жила на различныхъ квартирахъ въ Балахнѣ и Кубинцевѣ. Въ 1908 году стала высказывать бредъ, что „вѣкъ ея“ кончился, что жить здѣсь болѣе не хочетъ, а надо ея выписать, на квартирахъ болѣе не уживалась, вслѣдствіе чего пришлось отправить ея въ лечебницу.

2. Александръ Павловичъ С—инъ, 28 лѣтъ, Par. chronica, находился въ патронажѣ съ 1906 года, обвинялъ медицинскій персоналъ, что его усыпляютъ, жаловался на звучащія мысли. Въ іюлѣ 1908 года пришелъ изъ семьи и заявилъ, что больше на квартирѣ жить не будетъ, просилъ выписать. Въ августѣ переведенъ въ лечебницу.

3. Григорій Никитичъ Т-инъ, 42 лѣтъ, imbecillitas, помѣщенъ въ патронажъ въ іюлѣ 1907 года. Съ первыхъ же дней сталъ настойчиво проситься обратно въ Мартыновскую больницу или выписать, иногда ажитируясь, плакалъ угрожалъ уйти. Въ январѣ его просьбу пришлось удовлетворить и перевести въ лечебницу.

Переводъ вслѣдствіе безпокойства.

Переводъ вслѣдствіе безпокойства относится къ троимъ больнымъ: Евдокимъ Дмитріев. В—овъ, Евтихій Андреевичъ К—овъ, которые съ первыхъ же дней наблюденія ихъ въ пріемномъ покоѣ вслѣдствіе излишней требовательности, неровности характера и поведенія возбудили сомнѣніе въ пригодности ихъ для помѣщенія въ семьяхъ. Кратковременный опытъ помѣщенія въ семьяхъ далъ отрицательные результаты и ихъ пришлось перевести обратно въ лечебницу.

Вслѣдствіе неопрятности переведена въ лечебницу Аграфена Степановна Д—ісва, 50 лѣтъ, imbecillitas и Тимофей Т—евъ, 65 лѣтъ, Dem. Senilis. Первая поступила въ патронажъ въ мартѣ 1907 года, а второй въ декабрѣ 1907 года. Переводъ вслѣдствіе неопрятности.

1. Ив. Ив. В—инъ, лѣтъ 40, Dem. Secundaria, съ бредовымъ распадомъ, давнишній обитатель психіатрической больницы, поступилъ въ патронажъ въ январѣ 1908 года. Больной уже былъ однажды въ патронажѣ и извѣстенъ своими попытками уйти, причемъ больной бѣжитъ обыкновенно, куда придется. Былъ помѣщенъ подъ строжайшій надзоръ въ семьи и снова дѣлалъ попытки уйти. Въ февралѣ отправленъ обратно въ лечебницу. Переводъ вслѣдствіе наклонности къ побѣгу.

2. Егоръ Семеновичъ К—овъ, 42 лѣтъ, Dem. Secundaria post paran. alcohol. Поступилъ въ лечебницу въ февралѣ 1907 года, а въ сентябрѣ 1907 года въ патронажъ. Въ январѣ мѣсяцѣ ушелъ и былъ остановленъ въ 4 верстахъ отъ Кубинцева. Послѣ еще дѣлалъ попытки уйти. Въ апрѣлѣ отправленъ въ лечебницу.

3. Больной В—овъ былъ задержанъ въ Балахнѣ, какъ ушедшій изъ Ляхова. Пробылъ въ патронажѣ нѣсколько дней и также проявилъ наклонность къ побѣгу, вслѣдствіе чего былъ препровожденъ въ лечебницу.

Одна больная женщина выбывала въ лечебницу на нѣсколько дней по требованію врачебнаго отдѣленія для освидѣтельствованія. Переводъ для освидѣтельствованія.

Саматическая болѣзнь послужила поводомъ для возвращенія 4 больныхъ: Переводъ вслѣдствіе саматической болѣзни.

1 мужчины вслѣдствіе pneum. chronica.
1 женщины „ ulcus ventriculi.
1 „ „ neoplasma uteri.
1 „ „ hemiplegia.

Переведено въ лечебницу для выписки 7 больныхъ: 4 мужчинъ и 3 женщинъ. Переводъ для выписки умершихъ.

Умерло двое: 1 юноша 18 лѣтъ,—Dem. praecox,—Suicidium;

1 женщина старуха, Paran. chronica, отъ pneum. crouposa. -

II.

Движеніе больныхъ по пріемному покою.

Движеніе больныхъ по пріемному покою.	Мужчин.	Женщин.	Всего.
Состояло на 1 января 1907 года	4	4	8
Поступленій было: изъ лечебницы . .	24	19	43
„ „ „ семей	160	98	258
„ „ „ побѣга	1	—	1
Выбытій было: въ лечебницу	17	15	32
„ „ въ семьи	159	100	259
„ „ выписано	2	1	3
„ „ бѣжало	—	2	2
„ „ умерло		1	1
Состоитъ на 1 января 1909 года	11	2	13
Въ теченіи года пользовано	189	121	310

Въ пріемномъ покоѣ больными проведено 3957 бол. дн.

На одного пользованнаго въ среднемъ приходится . . . . . 12,7 „ „

Среднее ежедневное число больныхъ . . 10,8 „ „

Продовольствіе въ пріемномъ покоѣ и стоимость.

Число продовольственныхъ дней въ пріемномъ покоѣ за 1908 годъ было 8230: изъ нихъ 3629 больныхъ и 4601 служащихъ. Продовольствіе 8230 дней стоило 1711 р. 92 к., а одинъ продовольственный день 20,8 копѣекъ.

Смѣтное назначеніе на продовольствіе 20 к. въ день. Перерасходъ 0,8 копѣйки образовался вслѣдствіе высокой стоимости продуктовъ: главнымъ образомъ хлѣба и мяса.

Названіе продуктовъ.	Стоимость продуктовъ.	
	Въ 1907 году.	Въ 1908 г.
Хлѣбъ бѣлый	1 р. 60 к. до 1 р. 80 к.	2 р.
„ черный . .	1 р.	1 р. 20 к.
Мясо	4 р. 40 к. до 5 р. 60 к.	4 р. 40—6 р.

Столъ въ пріемномъ покоѣ самый простой, одинаковый какъ для служащихъ, такъ и для больныхъ, состоитъ ежедневно изъ горячаго и каши. Столъ, по возможности, приспособленъ къ крестьянскому, для того чтобы не было замѣтно больнымъ большой разницы въ качествѣ стола въ семьяхъ и въ пріемномъ покоѣ.

Привожу для примѣра, что готовилось въ пріемномъ покоѣ 15 января, 15 апрѣля, 15 іюля, 15 октября, на сколько человѣкъ и стоимость продовольствія на 1 человѣка.

Готовилось: число и мѣсяцъ:	На сколько человѣкъ:	Названіе кушаній.	Стоимость на 1 человѣка.
15 января .	25 челов.	Борщъ и каша пшенная съ масломъ	19,44 к.
15 апрѣля .	20 „	Щи и каша пшенная съ молокомъ	20,5 к.
15 іюля . .	27 „	Супъ рисовый и каша гречневая съ масломъ	20,49 к.
15 октября	16	Супъ картофельный и каша пшенная	20 к.
		на обѣдъ съ молокомъ	
		на ужинъ съ масломъ	

Какъ видно изъ таблицы, стоимость продовольствія по днямъ обходится около 20 коп.; но въ эту стоимость не входятъ квасъ и праздничный столъ: обыкновенно по праздникамъ прибавляется пирогъ, а на Рождество и Пасху—жареное мясо, куличи, пасха и т. д. По этому средняя стоимость продовольствія обходится въ 20,8 коп., при чемъ свои продукты: овощи, молоко,—въ разцѣнку не входятъ; съ послѣдними же стоимость повысится до 22 коп. на 1 человѣка въ день.

Мяса на одного человѣка въ день отпускается 1/2 фунта, хлѣба бѣлаго—3/4 фунта, хлѣба чернаго безъ вѣса,—сколько кто съѣстъ; въ среднемъ чернаго хлѣба вышло на человѣка.

Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
1,5	1,3	1,4	1,4	1,2	1,5	1,3	1,6	1,6	1,5	1,6	1,6

III.

Движеніе больныхъ въ семьяхъ.

	м.	ж.	Всего
На 1 января 1908 г. состояло	61	42	103
Поступленій было изъ пріемнаго покоя .	159	100	259
Выбытій было въ пріемный покой . . .	160	98	258
„ „ въ лечебницу	1	—	1
„ „ бѣжало	3	2	5
„ „ умерло	1	—	1
Состоитъ на 1 января 1909 года	55	42	97
Въ теченіи года пользовано	220	142	362

Всѣ больные провели въ семьяхъ . . 36621 больн. дней.

На одного пользованнаго въ среднемъ приходится больничныхъ дней . . . . . 101.

Среднее ежедневное число больныхъ 100.

Всего было поступленій въ семьи 259, а выбытій 264. Исходя изъ того взгляда, что каждая семья составляетъ лишь одно отдѣленіе всего учрежденія—патронажа, отдѣленіе, которое имѣетъ свою собственную физіономію, я полагаю, что надо возможно шире использовать индивидуальность каждой семьи, помѣщая въ нее подходящихъ больныхъ, не насилуя по возможности ни семьи, ни больного. Поэтому всѣ замѣчанія больныхъ относительно семьи, ихъ неудовольствія, всѣ заявленія кормилокъ о состояніи больныхъ всегда принимались въ разсчетъ и служили причиной помѣщенія больныхъ въ пріемный покой. Въ этомъ отношеніи всякое сомнѣніе всегда толковалось въ пользу взятія больного изъ семьи и помѣщенія въ пріемный покой для провѣрки, для опредѣленія дѣйствительнаго положенія. Во многихъ случаяхъ необходимость помѣщенія въ пріемный покой оправдывалась, во многихъ можно было и не брать больныхъ, но, пока наблюденіе за больными ведется по преимуществу надзирательскимъ персоналомъ, такой порядокъ долженъ быть сохраненъ и на будущее время. Такой постановкой дѣла и объясняется такое большое движеніе больныхъ въ семьяхъ, всего 523 случая: 259 поступленій и 264 выбытій.

Причины помѣщенія въ пріемный покой.

Причины по которымъ больные брались въ пріемный покой собраны въ нижеслѣдующей таблицѣ, при чемъ раздѣлены на 3 группы: причины со стороны кормилокъ, причины со стороны больныхъ и прочія причины, т. е. не зависящія ни отъ кормилокъ, ни отъ больныхъ.

Распредѣленіе по причинамъ выбывшихъ изъ семей въ пріемный покой больныхъ.

ПРИЧИНЫ:	Возвращено въ пріем. пок. больн.		
	м.	ж.	Всего
Со стороны кормилокъ:			
Пріѣздъ родныхъ, свадьба, смерть домашнихъ, нежеланіе держать больныхъ, ремонтъ дома, отлучка и болѣзнь кормилокъ	23	11	34
Неудовлетворительность стола и ухода .	13	—	13
Со стороны больныхъ:			
Психическое ухудшеніе:			
Бредъ, галлюцинація, возбужденіе, маніакальное, меланхолическое состояніе, возвратъ болѣзни при періодическомъ психозѣ	25	8	33
Безпокойство, суетливость, безпорядочность	12	10	22
Медицинскія соображенія	6	3	9
Уходъ больныхъ	8	2	10
Побѣгъ больныхъ	3	2	5
Неуживчивость, непослушаніе	9	13	22
Для работы, стрижки, раздѣванія на ночь, отученія отъ куренія	7	3	10
Неопрятность	2	—	2
Ссора больныхъ	3	4	7
Недовольство квартирой	7	3	10

ПРИЧИНЫ:	Возвращено въ пріем. пок. больн.		
	м.	ж	Всего
Прочія причины:			
Водополье	12	6	18
Выписка	4	2	6
Поѣздка въ Нижній	—	4	4
Соматическая болѣзнь	30	29	59
	164	100	264

Условія жизни больныхъ въ семьяхъ.

На 1 января 1909 года всѣ больные 55 муж. и 42 жен., размѣщенные въ семьяхъ частью въ Кубинцевѣ, частью въ Балахнѣ, жили въ семьѣ отъ 1-го до 4-хъ человѣкъ, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Въ Кубинцевѣ: въ 5 семьяхъ жило по 1 больн.

„ „ „ 17 „ „ „ 2 „

„ „ „ 7 „ „ „ 3 „

„ „ „ 1 „ „ „ 4 „

Въ Балахнѣ: въ 3 семьяхъ жило по 1 больн.

„ „ „ 5 „ „ „ 2 „

„ „ „ 4 „ „ „ 3 „

„ „ „ 2 „ „ „ 4 „

Больные въ семьяхъ размѣщаются частью въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ, какъ, напр., отдѣльный верхъ, отдѣльная задняя или передняя половина двойной избы, отдѣльная комната,—или вмѣстѣ съ хозяевами. Одного масштаба для размѣщенія больныхъ вмѣстѣ или отдѣльно отъ хозяевъ ко всѣмъ больнымъ примѣнить нельзя. Есть категоріи больныхъ: такъ, напр., больные съ эпилептическими припадками, больные слабоумные съ распадомъ бреда, и съ галлюцина-

ціями и т. д.,—которые требуютъ за собой надзора и для обезпеченія такого надзора помѣщаются вмѣстѣ съ хозяевами или, если отдѣльно отъ хозяевъ, то подъ присмотръ болѣе сознательныхъ товарищей. Другіе больные по своему психическому состоянію, наоборотъ, требуютъ отдѣльнаго помѣщенія, гдѣ бы ихъ не раздражали излишнія впечатлѣнія, гдѣ бы они могли спокойно отдохнуть и тихо провести время. Въ этомъ отношеніи всѣ больные въ семьяхъ на 1 января 1909 года размѣщались такъ:

Занимали	отдѣльный верхъ въ Кубинцевѣ	7 больныхъ.
„	„ „ въ Балахнѣ	5 „
„	отдѣльную половину въ Кубинцевѣ	7 „
„	„ „ „ Балахнѣ .	— „
„	„ комнату въ Кубинцевѣ	21 „
„	„ „ „ Балахнѣ .	26 „
Жили	вмѣстѣ съ хозяевами въ Кубинцевѣ	29 „
„	„ „ „ „ Балахнѣ .	2 „

Пищу въ семьяхъ больные получаютъ обыкновенную крестьянскую. Чай—2 раза въ день, къ чаю подается по куску бѣлаго и чернаго хлѣба. Обѣдъ изъ 2-хъ блюдъ: горячій приварокъ на постномъ маслѣ, щи, супъ, грибная похлебка,—и каша или жареный картофель; тоже и къ ужину. По праздникамъ варится мясо и стряпаются пироги.

Въ Балахнѣ въ нѣкоторыхъ семьяхъ готовится обязательно мясной приварокъ, исключая постовъ. Плата въ началѣ 1908 года была 23 коп. въ день за больного, а на мясномъ приваркѣ 24 коп. Въ виду дороговизны продуктовъ, особенно мяса, пришлось съ мая мѣсяца назначить плату 24 коп. за больного на постномъ столѣ и 26 коп. на скоромномъ столѣ. Таже плата и теперь. Питаніе больныхъ контролируется взвѣшиваніемъ каждаго больного черезъ 2 недѣли. Я не стану приводить безконечные ряды вѣсовыхъ цифръ, изъ которыхъ видно, что часть больныхъ прибываетъ, часть убываетъ, но въ общемъ вѣсъ больныхъ держится довольно устойчиво. Косвенно на удовлетворительное питаніе указываетъ полное отсутствіе цынги въ патронажѣ, даже у такихъ больныхъ, которые болѣли ею по нѣскольку разъ въ главномъ корпусѣ Мартыновской больницы и Ляховѣ, слѣдовательно, къ ней предрасположены и чувствительны ко всякому нарушенію пищевого режима.

697

Что же касается убыли въ вѣсѣ отдѣльныхъ больныхъ, то причина кроется у однихъ въ старческомъ увяданіи организма, у другихъ въ неустойчивомъ психическомъ состояніи, у третьихъ во временной или хронической соматической болѣзни. Не рѣдки случаи, что у одной той же кормилки одинъ больной прибываетъ въ вѣсѣ, а другой убываетъ. Предположить, что одного больного кормятъ лучше, а другого хуже,—нѣтъ данныхъ; къ тому же убыль въ вѣсѣ случается зачастую съ сознательными больными, которые на всѣ вопросы, почему мало кушаютъ, отвѣчаютъ „не хочется“, а истинная причина заключается въ хроническомъ недугѣ, подтачивающемъ силы больного, который обнаруживается много спустя, чаще всего въ туберкулезѣ.

За нѣкоторыхъ больныхъ, требующихъ особаго ухода, напр., неопрятныхъ временами, припадочныхъ,—плата повышается за уходъ на 1—2 коп. въ день, смотря по больному.

Уходъ за такими больными не оставляетъ желать ничего лучшаго, потому что по условіямъ крестьянской жизни деревенскія бабы вообще менѣе брезгливы и къ такимъ больнымъ, за которыми они взялись ухаживать, относятся болѣе сердечно.

Есть между кормилками нѣкоторыя, которыя въ этомъ видятъ особый подвигъ служенія Богу и исполняютъ безропотно свои тяжелыя обязанности „для души“.

Въ семьяхъ было 3 женщины, требующихъ постояннаго ухода.

1. Тр—ая живетъ въ одной и той же семьѣ съ 1902 года, занимая отдѣльную комнату, melancholia. Больная постоянно сидитъ на своей кровати, согнувшись и сложивши руки на колѣняхъ, при посѣщеніяхъ закрываетъ лицо или руками, или одѣяломъ, ни слова не говоритъ ни съ кѣмъ, изрѣдка плачетъ, кушанья ей подаютъ на табуретку, и больная къ нимъ не притронется раньше, чѣмъ уйдутъ изъ комнаты, мочится и морается на горшокъ, иногда бываетъ и на постели. Лѣтомъ въ солнечные дни для прогулки ея выносятъ на дворъ.

2, К—ая, idiotismus, ходить не можетъ вслѣдствіе неправильнаго развитія ногъ. Сидитъ постоянно на кровати, ходитъ за нуждой на горшокъ, который постоянно у ней около постели.

Обратный переводъ больныхъ въ лечебницу.

Переводъ 33 больныхъ въ лечебницу состоялся по слѣдующимъ причинамъ.

Причины перевода изъ патронажа въ лечебницу.	м.	ж.	Всего.
Обостреніе психической болѣзни	5	5	10
Нежеланіе жить въ патронажѣ	2	1	3
Безпокойство	2	1	3
Неопрятность	1	1	2
Наклонность къ побѣгу	3	—	3
Освидѣтельствованіе	—	1	1
Соматическая болѣзнь	1	3	4
Выписка	4	3	7

Переводъ вслѣдствіе психическаго ухудшенія.

1. Сергѣй Кр—овъ, idiotismus, лѣтъ 30, поступилъ въ лечебницу въ 1901 году и въ томъ же году переведенъ въ патронажъ, глухонѣмой. Въ 1902 году больной ночью разбилъ 4 стекла, порѣзавъ себѣ руки. Кромѣ этого случая всегда былъ спокоенъ, послушенъ. Въ 1907 году сталъ по временамъ проявлять признаки возбужденія. При наблюденіи въ пріемномъ покоѣ оказалось, что возбужденіе по временамъ принимало характеръ безсмысленнаго буйства, такъ, напримѣръ въ одинъ изъ такихъ приступовъ смялъ руками эмалированный горшокъ, повалилъ шкафъ съ посудой. Въ январѣ мѣсяцѣ 1908 года отправленъ въ лечебницу.

2. Василій Егоровичъ З—скій, 33 лѣтъ, Par. alcoholica, сознательный со слуховыми галлюцинаціями, порой весьма яркими, поступилъ въ лечебницу въ 1905 году, а въ патронажъ въ декабрѣ 1906 года. Въ іюлѣ 1908 года обратно отправленъ въ лечебницу, такъ какъ галлюцинаціи настолько усилились, что стали завладѣвать больнымъ: больной мало спалъ, плохо кушалъ, появлялась кратко-временная спутанность.

3. Федоръ Федоровичъ Ш—дтъ, 34 лѣтъ, дет. praecox, съ наклонностію къ гебефреніи, въ 1907 году поступилъ въ

лечебницу и вскорѣ переведенъ въ патронажъ. Съ первыхъ же дней плохо подчинялся режиму: напр., ходилъ въ пиджакѣ и брюкахъ, но безъ рубашки и кальсонъ, не любилъ на ночь раздѣваться, иногда марался въ комнатѣ и т. д., затѣмъ началъ плохо спать, пѣлъ, хлопалъ въ ладоши, шумѣлъ, и въ іюлѣ 1908 года отправленъ въ лечебницу.

4. Степанъ Петровичъ Р—инъ, 50 лѣтъ, Dem. secundaria, поступилъ въ лечебницу въ 1889 году, а въ патронажъ въ 1901 году. Въ лечебницѣ больной былъ крайне инертенъ, ничемъ не интересовался, ни съ кѣмъ не говорилъ, лежалъ постоянно въ постели и нѣсколько разъ болѣлъ цынгой. Помѣщенный въ семью больной замѣтно измѣнился: сталъ подвижень, разговаривалъ съ окружающими, просился домой, дѣлая нѣсколько попытокъ уйти. Въ 1907 году сталъ высказывать бредъ преслѣдованія, что подъ него подрываются, что кормилка отъ него утаиваетъ мясо, которое сама ѣстъ по ночамъ, и ударилъ за это кормилку. Въ апрѣлѣ 1908 года отправленъ въ лечебницу. Въ патронажѣ цынгой ни разу не болѣлъ.

5. К—овъ Василій Алексѣевичъ, лѣтъ около 30, Dem. praecox, съ кататоническими симптомами. Лежалъ большей частью въ постели, медицинскому персоналу никогда на вопросы не отвѣчалъ, руки не давалъ, но въ тоже время, если что надо ему, попроситъ у кормилки, встанетъ покушать, походитъ по двору или посидитъ на улицѣ, и затѣмъ снова въ постель. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ, послѣ того какъ дотронулся до его одѣяла другой больной—идіотъ, К—овъ вскочилъ, оттолкнулъ больного, схватилъ стулъ и сталъ бить стекла и мебель. Отправленъ въ лечебницу.

1. Василиса Ивановна Ст—ова, 46 лѣтъ, Ps. periodica, поступила въ лечебницу въ 1903 году и продѣлала маніакальный приступъ. Въ 1904 году переведена въ патронажъ и проживая въ семьѣ, перенесла меланхолическій приступъ. Въ 1908 году снова начались очень рѣзкія проявленія маніакальнаго состоянія, и больная отправлена въ лечебницу.

2. Александра Николаевна Г—ева, 55 лѣтъ, Par. alcoholica, поступила въ лечебницу въ августѣ 1907 года, а въ январѣ 1908 года въ патронажъ; чрезъ недѣлю наступило психическое ухудшеніе: больная не спала, пѣла, кричала, плясала, раздѣвалась, и въ февралѣ отправлена въ лечебницу.

3. Степанида Андреевна К—ова, 58 лѣтъ, Paral. progressiva alienorum, поступила въ лечебницу въ февралѣ 1908

года, а въ маѣ въ патронажъ, но вскорѣ психическое состояніе ея ухудшилось, и въ іюнѣ мѣсяцѣ отправлена обратно въ лечебницу.

4. Екатерина Степановна Т—ина, 35 лѣтъ, Dem. Secundaria, въ лечебницу поступила въ мартѣ 1907 года, а въ патронажъ въ сентябрѣ 1908 года; вскорѣ у больной началось маніакальное состояніе, и больная переведена въ лечебницу.

5. Анна Ивановна Р—ова, 66 лѣтъ, въ лечебницу поступила въ іюнѣ 1907 года, а въ январѣ 1908 г. въ патронажъ. Чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ появилось тревожное настроеніе, бредовыя идеи преслѣдованія, такъ что въ августѣ 1908 года пришлось отправить обратно въ лечебницу.

Переводъ вслѣдствіе нежеланія жить въ патронажѣ.

1. Мавра Ивановна К—ева, 48 лѣтъ, Dem. secund. post paran. chronic, находилась въ патронажѣ съ 1901 года, жила на различныхъ квартирахъ въ Балахнѣ и Кубинцевѣ. Въ 1908 году стала высказывать бредъ, что „вѣкъ ея“ кончился, что жить здѣсь болѣе не хочетъ, а надо ея выписать, на квартирахъ болѣе не уживалась, вслѣдствіе чего пришлось отправить ея въ лечебницу.

2. Александръ Павловичъ С—инъ, 28 лѣтъ, Par. chronica, находился въ патронажѣ съ 1906 года, обвинялъ медицинскій персоналъ, что его усыпляютъ, жаловался на звучащія мысли. Въ іюлѣ 1908 года пришелъ изъ семьи и заявилъ, что больше на квартирѣ жить не будетъ, просилъ выписать. Въ августѣ переведенъ въ лечебницу.

3. Григорій Никитичъ Т-инъ, 42 лѣтъ, imbecillitas, помѣщенъ въ патронажъ въ іюлѣ 1907 года. Съ первыхъ же дней сталъ настойчиво проситься обратно въ Мартыновскую больницу или выписать, иногда ажитируясь, плакалъ угрожалъ уйти. Въ январѣ его просьбу пришлось удовлетворить и перевести въ лечебницу.

Переводъ вслѣдствіе безпокойства.

Переводъ вслѣдствіе безпокойства относится къ троимъ больнымъ: Евдокимъ Дмитріев. В—овъ, Евтихій Андреевичъ К—овъ, которые съ первыхъ же дней наблюденія ихъ въ пріемномъ покоѣ вслѣдствіе излишней требовательности, неровности характера и поведенія возбудили сомнѣніе въ пригодности ихъ для помѣщенія въ семьяхъ. Кратковременный опытъ помѣщенія въ семьяхъ далъ отрицательные результаты и ихъ пришлось перевести обратно въ лечебницу.

Вслѣдствіе неопрятности переведена въ лечебницу Аграфена Степановна Д—іева, 50 лѣтъ, imbecillitas и Тимофей Т—евъ, 65 лѣтъ, Dem. Senilis. Первая поступила въ патронажъ въ мартѣ 1907 года, а второй въ декабрѣ 1907 года. Переводъ вслѣдствіе неопрятности.

1. Ив. Ив. В—инъ, лѣтъ 40, Dem. Secundaria, съ бредовымъ распадомъ, давнишній обитатель психіатрической больницы, поступилъ въ патронажъ въ январѣ 1908 года. Больной уже былъ однажды въ патронажѣ и извѣстенъ своими попытками уйти, причемъ больной бѣжитъ обыкновенно, куда придется. Былъ помѣщенъ подъ строжайшій надзоръ въ семьи и снова дѣлалъ попытки уйти. Въ февралѣ отправленъ обратно въ лечебницу. Переводъ вслѣдствіе наклонности къ побѣгу.

2. Егоръ Семеновичъ К—овъ, 42 лѣтъ, Dem. Secundaria post paran. alcohol. Поступилъ въ лечебницу въ февралѣ 1907 года, а въ сентябрѣ 1907 года въ патронажъ. Въ январѣ мѣсяцѣ ушелъ и былъ остановленъ въ 4 верстахъ отъ Кубинцева. Послѣ еще дѣлалъ попытки уйти. Въ апрѣлѣ отправленъ въ лечебницу.

3. Больной В—овъ былъ задержанъ въ Балахнѣ, какъ ушедшій изъ Ляхова. Пробылъ въ патронажѣ нѣсколько дней и также проявилъ наклонность къ побѣгу, вслѣдствіе чего былъ препровожденъ въ лечебницу.

Одна больная женщина выбывала въ лечебницу на нѣсколько дней по требованію врачебнаго отдѣленія для освидѣтельствованія. Переводъ для освидѣтельствованія.

Саматическая болѣзнь послужила поводомъ для возвращенія 4 больныхъ: Переводъ вслѣдствіе саматической болѣзни.

1 мужчины вслѣдствіе pneum. chronica.
1 женщины „ ulcus ventriculi.
1 „ „ neoplasma uteri.
1 „ „ hemiplegia.

Переведено въ лечебницу для выписки 7 больныхъ: 4 мужчинъ и 3 женщинъ. Переводъ для выписки умершихъ.

Умерло двое: 1 юноша 18 лѣтъ,—Dem. praecox,—Suicidium;

1 женщина старуха, Paran. chronica, отъ pneum. crouposa.

XI.

Движеніе больныхъ по пріемному покою.

Движеніе больныхъ по пріемному покою.	Мужчин.	Женщин.	Всего.
Состояло на 1 января 1907 года	4	4	8
Поступленій было: изъ лечебницы . .	24	19	43
„ „ „ семей	160	98	258
„ „ „ побѣга	1	—	1
Выбытій было: въ лечебницу	17	15	32
„ „ въ семьи	159	100	259
„ „ выписано	2	1	3
„ „ бѣжало	—	2	2
„ „ умерло	—	1	1
Состоитъ на 1 января 1909 года	11	2	13
Въ теченіи года пользовано	189	121	310

Въ пріемномъ покоѣ больными проведено 3957 бол. дн.

На одного пользованнаго въ среднемъ приходится . . . . . 12,7 „ „

Среднее ежедневное число больныхъ . . 10,8 „ „

Продовольствіе въ пріемномъ покоѣ и стоимость.

Число продовольственныхъ дней въ пріемномъ покоѣ за 1908 годъ было 8230: изъ нихъ 3629 больныхъ и 4601 служащихъ. Продовольствіе 8230 дней стоило 1711 р. 92 к., а одинъ продовольственный день 20,8 копѣекъ.

Смѣтное назначеніе на продовольствіе 20 к. въ день. Перерасходъ 0,8 копѣйки образовался вслѣдствіе высокой стоимости продуктовъ: главнымъ образомъ хлѣба и мяса.

694

Названіе продуктовъ.	Стоимость продуктовъ.	
	Въ 1907 году.	Въ 1908 г.
Хлѣбъ бѣлый	1 р. 60 к. до 1 р. 80 к.	2 р.
„ черный . .	1 р.	1 р. 20 к.
Мясо	4 р. 40 к. до 5 р. 60 к.	4 р. 40—6 р.

Столъ въ пріемномъ покоѣ самый простой, одинаковый какъ для служащихъ, такъ и для больныхъ, состоитъ ежедневно изъ горячаго и каши. Столъ, по возможности, приспособленъ къ крестьянскому, для того чтобы не было замѣтно больнымъ большой разницы въ качествѣ стола въ семьяхъ и въ пріемномъ покоѣ.

Привожу для примѣра, что готовилось въ пріемномъ покоѣ 15 января, 15 апрѣля, 15 іюля, 15 октября, на сколько человѣкъ и стоимость продовольствія на 1 человѣка.

Готовилось: число и мѣсяцъ:	На сколько человѣкъ:	Названіе кушаній.	Стоимость на 1 человѣка.
15 января .	25 челов.	Борщъ и каша пшенная съ масломъ	19,44 к.
15 апрѣля .	20 „	Щи и каша пшенная съ молокомъ	20,5 к.
15 іюля . .	27 „	Супъ рисовый и каша гречневая съ масломъ	20,49 к.
15 октября	16	Супъ картофельный и каша пшенная	20 к.
		на обѣдъ съ молокомъ	
		на ужинъ съ масломъ	

Какъ видно изъ таблицы, стоимость продовольствія по днямъ обходится около 20 коп.; но въ эту стоимость не входятъ квасъ и праздничный столъ: обыкновенно по праздникамъ прибавляется пирогъ, а на Рождество и Пасху—жареное мясо, куличи, пасха и т. д. По этому средняя стоимость продовольствія обходится въ 20,8 коп., при чемъ свои продукты: овощи, молоко,—въ разцѣнку не входятъ; съ послѣдними же стоимость повысится до 22 коп. на 1 человѣка въ день.

Мяса на одного человѣка въ день отпускается 1/2 фунта, хлѣба бѣлаго—3/4 фунта, хлѣба чернаго безъ вѣса,—сколько кто съѣстъ; въ среднемъ чернаго хлѣба вышло на человѣка.

Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
1,5	1,3	1,4	1,4	1,2	1,5	1,3	1,6	1,6	1,5	1,6	1,6

III.

Движеніе больныхъ въ семьяхъ.

	м.	ж.	Всего
На 1 января 1908 г. состояло	61	42	103
Поступленій было изъ пріемнаго покоя .	159	100	259
Выбытій было въ пріемный покой . . .	160	98	258
„ „ въ лечебницу	1	—	1
„ „ бѣжало	3	2	5
„ „ умерло	1	—	1
Состоитъ на 1 января 1909 года	55	42	97
Въ теченіи года пользовано	220	142	362

Всѣ больные провели въ семьяхъ . . 36621 больн. дней.

На одного пользованнаго въ среднемъ приходится больничныхъ дней . . . . . 101.

Среднее ежедневное число больныхъ 100.

Всего было поступленій въ семьи 259, а выбытій 264. Исходя изъ того взгляда, что каждая семья составляетъ лишь одно отдѣленіе всего учрежденія—патронажа, отдѣленіе, которое имѣетъ свою собственную физіономію, я полагаю, что надо возможно шире использовать индивидуальность каждой семьи, помѣщая въ нее подходящихъ больныхъ, не насилуя по возможности ни семьи, ни больного. Поэтому всѣ замѣчанія больныхъ относительно семьи, ихъ неудовольствія, всѣ заявленія кормилокъ о состояніи больныхъ всегда принимались въ разсчетъ и служили причиной помѣщенія больныхъ въ пріемный покой. Въ этомъ отношеніи всякое сомнѣніе всегда толковалось въ пользу взятія больного изъ семьи и помѣщенія въ пріемный покой для провѣрки, для опредѣленія дѣйствительнаго положенія. Во многихъ случаяхъ необходимость помѣщенія въ пріемный покой оправдывалась, во многихъ можно было и не брать больныхъ, но, пока наблюденіе за больными ведется по преимуществу надзирательскимъ персоналомъ, такой порядокъ долженъ быть сохраненъ и на будущее время. Такой постановкой дѣла и объясняется такое большое движеніе больныхъ въ семьяхъ, всего 523 случая: 259 поступленій и 264 выбытій.

Причины помѣщенія въ пріемный покой.

Причины по которымъ больные брались въ пріемный покой собраны въ нижеслѣдующей таблицѣ, при чемъ раздѣлены на 3 группы: причины со стороны кормилокъ, причины со стороны больныхъ и прочія причины, т. е. не зависящія ни отъ кормилокъ, ни отъ больныхъ.

Распредѣленіе по причинамъ выбывшихъ изъ семей въ пріемный покой больныхъ.

ПРИЧИНЫ:	Возвращено въ пріем. пок. больн.		
	м.	ж.	Всего
Со стороны кормилокъ:			
Пріѣздъ родныхъ, свадьба, смерть домашнихъ, нежеланіе держать больныхъ, ремонтъ дома, отлучка и болѣзнь кормилокъ	23	11	34
Неудовлетворительность стола и ухода .	13	—	13
Со стороны больныхъ:			
Психическое ухудщеніе:			
Бредъ, галлюцинація, возбужденіе, маніакальное, меланхолическое состояніе, возвратъ болѣзни при періодическомъ психозѣ	25	8	33
Безпокойство, суетливость, безпорядочность	12	10	22
Медицинскія соображенія	6	3	9
Уходъ больныхъ	8	2	10
Побѣгъ больныхъ	3	2	5
Неуживчивость, непослушаніе	9	13	22
Для работы, стрижки, раздѣванія на ночь, отученія отъ куренія	7	3	10
Неопрятность	2	—	2
Ссора больныхъ	3	4	7
Недовольство квартирой	7	3	10

ПРИЧИНЫ:	Возвращено въ пріем. пок. больн.		
	м.	ж	Всего
Прочія причины:			
Водополье	12	6	18
Выписка	4	2	6
Поѣздка въ Нижній	—	4	4
Соматическая болѣзнь	30	29	59
	164	100	264

Условія жизни больныхъ въ семьяхъ.

На 1 января 1909 года всѣ больные 55 муж. и 42 жен., размѣщенные въ семьяхъ частью въ Кубинцевѣ, частью въ Балахнѣ, жили въ семьѣ отъ 1-го до 4-хъ человѣкъ, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Въ Кубинцевѣ: въ 5 семьяхъ жило по 1 больн.
„ „ „ 17 „ „ „ 2 „
„ „ „ 7 „ „ „ 3 „
„ „ „ 1 „ „ „ 4 „

Въ Балахнѣ: въ 3 семьяхъ жило по 1 больн.
„ „ „ 5 „ „ „ 2 „
„ „ „ 4 „ „ „ 3 „
„ „ „ 2 „ „ „ 4 „

Больные въ семьяхъ размѣщаются частью въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ, какъ, напр., отдѣльный верхъ, отдѣльная задняя или передняя половина двойной избы, отдѣльная комната,—или вмѣстѣ съ хозяевами. Одного масштаба для размѣщенія больныхъ вмѣстѣ или отдѣльно отъ хозяевъ ко всѣмъ больнымъ примѣнять нельзя. Есть категоріи больныхъ: такъ, напр., больные съ эпилептическими припадками, больные слабоумные съ распадомъ бреда, и съ галлюцина-

ціями и т. д.,—которые требуютъ за собой надзора и для обезпеченія такого надзора помѣщаются вмѣстѣ съ хозяевами или, если отдѣльно отъ хозяевъ, то подъ присмотръ болѣе сознательныхъ товарищей. Другіе больные по своему психическому состоянію, наоборотъ, требуютъ отдѣльнаго помѣщенія, гдѣ бы ихъ не раздражали излишнія впечатлѣнія, гдѣ бы они могли спокойно отдохнуть и тихо провести время. Въ этомъ отношеніи всѣ больные въ семьяхъ на 1 января 1909 года размѣщались такъ:

Занимали	отдѣльный верхъ въ Кубинцевѣ	7 больныхъ.
„	„ „ въ Балахнѣ	5 „
„	отдѣльную половину въ Кубинцевѣ	7 „
„	„ „ „ Балахнѣ .	— „
„	„ комнату въ Кубинцевѣ	21 „
„	„ „ „ Балахнѣ .	26 „
Жили	вмѣстѣ съ хозяевами въ Кубинцевѣ	29 „
„	„ „ „ „ Балахнѣ .	2 „

Пищу въ семьяхъ больные получаютъ обыкновенную крестьянскую. Чай—2 раза въ день, къ чаю подается по куску бѣлаго и чернаго хлѣба. Обѣдъ изъ 2-хъ блюдъ: горячій приварокъ на постномъ маслѣ, щи, супъ, грибная похлебка,—и каша или жареный картофель; тоже и къ ужину. По праздникамъ варится мясо и стряпаются пироги.

Въ Балахнѣ въ нѣкоторыхъ семьяхъ готовится обязательно мясной приварокъ, исключая постовъ. Плата въ началѣ 1908 года была 23 коп. въ день за больного, а на мясномъ приваркѣ 24 коп. Въ виду дороговизны продуктовъ, особенно мяса, пришлось съ мая мѣсяца назначить плату 24 коп. за больного на постномъ столѣ и 26 коп. на скоромномъ столѣ. Таже плата и теперь. Питаніе больныхъ контролируется взвѣшиваніемъ каждаго больного черезъ 2 недѣли. Я не стану приводить безконечные ряды вѣсовыхъ цифръ, изъ которыхъ видно, что часть больныхъ прибываетъ, часть убываетъ, но въ общемъ вѣсъ больныхъ держится довольно устойчиво. Косвенно на удовлетворительное питаніе указываетъ полное отсутствіе цынги въ патронажѣ, даже у такихъ больныхъ, которые болѣли ею по нѣскольку разъ въ главномъ корпусѣ Мартыновской больницы и Ляховѣ, слѣдовательно, къ ней предрасположены и чувствительны ко всякому нарушенію пищевого режима.

697

Что же касается убыли въ вѣсѣ отдѣльныхъ больныхъ, то причина кроется у однихъ въ старческомъ увяданіи организма, у другихъ въ неустойчивомъ психическомъ состояніи, у третьихъ во временной или хронической соматической болѣзни. Не рѣдки случаи, что у одной той же кормилки одинъ больной прибываетъ въ вѣсѣ, а другой убываетъ. Предположить, что одного больного кормятъ лучше, а другого хуже,—нѣтъ данныхъ; къ тому же убыль въ вѣсѣ случается зачастую съ сознательными больными, которые на всѣ вопросы, почему мало кушаютъ, отвѣчаютъ „не хочется“, а истинная причина заключается въ хроническомъ недугѣ, подтачивающемъ силы больного, который обнаруживается много спустя, чаще всего въ туберкулезѣ.

За нѣкоторыхъ больныхъ, требующихъ особаго ухода, напр., неопрятныхъ временами, припадочныхъ,—плата повышается за уходъ на 1—2 коп. въ день, смотря по больному.

Уходъ за такими больными не оставляетъ желать ничего лучшаго, потому что по условіямъ крестьянской жизни деревенскія бабы вообще менѣе брезгливы и къ такимъ больнымъ, за которыми они взялись ухаживать, относятся болѣе сердечно.

Есть между кормилками нѣкоторыя, которыя въ этомъ видятъ особый подвигъ служенія Богу и исполняютъ безропотно свои тяжелыя обязанности „для души“.

Въ семьяхъ было 3 женщины, требующихъ постояннаго ухода.

1. Тр—ая живетъ въ одной и той же семьѣ съ 1902 года, занимая отдѣльную комнату, melancholia. Больная постоянно сидитъ на своей кровати, согнувшись и сложивши руки на колѣняхъ, при посѣщеніяхъ закрываетъ лицо или руками, или одѣяломъ, ни слова не говоритъ ни съ кѣмъ, изрѣдка плачетъ, кушанья ей подаютъ на табуретку, и больная къ нимъ не притронется раньше, чѣмъ уйдутъ изъ комнаты, мочится и морается на горшокъ, иногда бываетъ и на постели. Лѣтомъ въ солнечные дни для прогулки ея выносятъ на дворъ.

2, К—ая, idiotismus, ходить не можетъ вслѣдствіе неправильнаго развитія ногъ. Сидитъ постоянно на кровати, ходитъ за нуждой на горшокъ, который постоянно у ней около постели.

3. А—ева, сознательная, ходить не въ состояніи вслѣдствіе паралича ногъ. Также ходитъ за нуждой на судно, которое всегда стоитъ около постели.

Кромѣ того есть больные, которые временно бываютъ неопрятны: нѣкоторые идіоты, эпилептики во время припадковъ. Не смотря на скудный запасъ бѣлья,—въ семьи выдается 2 смѣны бѣлья,—нигдѣ нѣтъ какого либо запаха.

Для поддержанія чистоты тѣла каждые двѣ недѣли всѣ больные, одинъ день мужчины, другой—женщины, приводятся кормилками въ баню въ пріемный покой; слабые больные и калѣки привозятся на лошадяхъ. Передъ баней больные каждый разъ взвѣшиваются; въ банѣ одинъ служитель моетъ больныхъ, другой раздѣваетъ и одѣваетъ, и все время присутствуетъ надзиратель, который производитъ наружный осмотръ тѣла: нѣтъ ли сыпи, синяковъ и т. д. Въ женскую баню въ банѣ находится соотвѣтствующій женскій персоналъ.

Побѣги и несчастные случаи.

Попытокъ уйти было 10. Всѣ эти случаи относятся частью къ больнымъ, которые, не имѣя намѣренія уйти, удалились далеко отъ дома и, плохо ориентируясь въ окружающемъ вслѣдствіе слабоумія, не могли сами вернуться домой, частью къ больнымъ, которые, имѣя намѣреніе уйти домой, уходили по первой попавшейся дорогѣ. Эти больные частью возвращались самими кормилками, частью персоналомъ изъ пріемнаго покоя, такъ какъ уходъ больныхъ происходилъ крайне не хитро: всѣ видѣли, что больной пошелъ по такой то дорогѣ, и догнать его на лошади не составляло труда.

Побѣговъ было 7, изъ нихъ 5 изъ семей и 2 изъ пріемнаго покоя. Всѣ относятся къ 5 больнымъ: 2 муж. и 3 жен.,—сознательнымъ, которые правильно ориентируются относительно мѣста. Въ 2-хъ случаяхъ одинъ мужчина уходилъ за 20 верстъ въ Сормово къ женѣ, а въ остальныхъ 5 случаяхъ больные уходили въ Нижній, гдѣ у нихъ живутъ родственники.

Несчастныхъ случаевъ былъ одинъ: самоубійство одного больного. К—овъ, 18 лѣтъ, Dem. praecox, поступилъ въ лечебницу повторно въ 1905 году, а въ патронажъ въ октябрѣ 1907 года. Въ скорбномъ листѣ до поступленія въ патронажъ больного отмѣчено, что по временамъ бываетъ возбужденъ, бываютъ слуховыя галлюцинаціи, высказываетъ бредъ техническихъ изобрѣтеній, говоритъ о своихъ научныхъ заслугахъ, ходитъ на работы, пилитъ дрова, а послѣдніе мѣсяцы психическое состояніе больного настолько улуч-

шилось, что больной проявлялъ интересъ къ окружающему, охотно работалъ, охотно читалъ и усваивалъ даже такія статьи, какъ, „Кооперативное движеніе въ Англіи“. Въ Балахнѣ, помѣщенный въ семью, былъ вялъ, спокоенъ, бредовыхъ идей не высказывалъ, по утрамъ нѣсколько разъ ругался про себя скверными словами, ходилъ ежедневно работать въ пріемный покой. 23 апрѣля подалъ записку, что его мучаютъ „экзерциціи“, которыя происходятъ отъ одной особы, живущей въ Нижнемъ. Изъ разговора съ больнымъ выяснилось, что онъ испытываетъ непріятныя половыя ощущенія и возбужденіе. Больному было назначено лѣченіе, которое онъ аккуратно исполнялъ и на бѣглые вопросы о здоровьи ни съ какими жалобами не обращался. Въ то же время онъ продолжалъ ежедневно ходить на работу, работалъ усердно, считаясь однимъ изъ толковыхъ работниковъ. По нѣкоторымъ днямъ работалъ и до обѣда, и послѣ обѣда. 13 іюня вечеромъ наканунѣ смерти приходилъ въ пріемный покой принимать лекарство, доѣхалъ на лошади съ врачемъ до своей квартиры и при прощаньи на вопросъ: не надо ли ему чего? просилъ больше выдавать спичекъ. 14 числа въ 2 часа ночи найденъ во дворѣ висящимъ на перекладинѣ. Въ карманѣ найдена записка, помѣченная 23 апрѣля, въ которой онъ объясняетъ, что лишаетъ себя жизни потому что „экзерциціи“ не даютъ ему покоя. Самоубійство онъ, слѣдовательно, задумалъ 23 апрѣля, но тогда не привелъ въ исполненіе и записку носилъ въ карманѣ. Данный случай представляетъ одинъ изъ тѣхъ роковыхъ случаевъ, который предусмотрѣть было невозможно. Не было никакихъ указаній, чтобы держать больного подъ усиленнымъ надзоромъ, такъ какъ больной мыслей о самоубійствѣ не высказывалъ, а своимъ ровнымъ поведеніемъ исключалъ возможность читать о происходящей въ его душѣ драмѣ. Надо полагать, что на самомъ дѣлѣ никакой борьбы между жизнью и смертью въ душѣ больного и не происходило. Непріятныя ощущенія „экзерциціи“ бывали для больного временами въ высокой степени мучительны, и въ одинъ изъ такихъ приступовъ больной, будучи не въ состояніи переносить больше страданій, лишилъ себя жизни. Этими приступами „экзерциціи“ надо объяснить, что и въ Ляховѣ онъ бывалъ иногда возбужденъ, а въ патронажѣ иногда по утрамъ бранился про себя скверными словами; внѣ этихъ приступовъ онъ былъ спокоенъ, могъ интересоваться окружающимъ, говорить о физикѣ, химіи и механикѣ, бредить техническими изобрѣтеніями, читать все вплоть до „кооперативнаго движенія въ Англіи“; охотно и толково работать.

Работы и развлеченія больныхъ.

Больные, живущіе въ семьяхъ, ежедневно ходятъ работать въ пріемный покой. Утромъ обыкновенно служитель пріемнаго покоя приводитъ больныхъ изъ семей къ 9 часамъ, а въ 12 часовъ дня отводитъ обратно. Приводятся больные не только рабочіе, но также больные малоподвижные съ психической залероской въ цѣляхъ прогулки. Такой порядокъ преслѣдуетъ двѣ цѣли: во первыхъ прогулка больныхъ и работа на воздухѣ укрѣпляютъ организмъ, улучшаютъ аппетитъ, даютъ содержаніе ихъ жизни, отвлекая отъ бреда и галлюцинацій; во вторыхъ облегчается надзоръ за больными, такъ какъ больные крѣпкіе и наиболѣе подвижные, слѣдовательно могущіе, желая провести какъ нибудь время, уйти въ лѣсъ, на Волгу, мѣшаться въ чужее дѣло и т. д., работаютъ подъ руководствомъ надзирателя и помощницы. Кромѣ того лѣтомъ въ жаркіе дни послѣ работы всѣмъ больнымъ, желающимъ освѣжиться, предлагается душъ, который они берутъ весьма охотно въ банѣ. Этимъ достигается, что больные не ходятъ купаться на Волгу, кромѣ случаевъ съ особаго разрѣшенія.

Всего больныхъ приходитъ на работу отъ 20 до 40 человѣкъ, смотря по погодѣ и времени года.

Рабочихъ дней было въ пріемномъ покоѣ: мужскихъ 5467, женскихъ 2829, которые распредѣлялись по мѣсяцамъ слѣдующимъ образомъ:

	НАЗВАНІЕ МѢСЯЦЕВЪ.												
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего рабочихъ дней.
Число рабочихъ дней въ теченіи мѣсяца .	712	550	644	405	475	655	866	729	731	909	793	827	8296
Мужск. .	428	330	392	237	299	469	604	511	529	640	503	525	5467
Женск. .	284	220	252	168	176	186	262	218	202	269	290	302	2829

Работы больныхъ состояли въ слѣдующемъ: мужчины работали на огородѣ, разбивали щебень, пилили и кололи дрова, разгребали снѣгъ, а женщины шили, вязали, чинили бѣлье. Пріемный покой обходится вполнѣ своими овощами: капустой, картофелемъ, свеклой, морковью, которыя собираются съ огорода, воздѣлываемаго больными.

Одинъ больной исполняетъ обязанность кочегара при котлѣ для водянаго отопленія, а также слесаря и водопроводчика, исправляя всѣ поврежденія водопровода, канализаціи и ухаживая за фильтромъ.

Для развлеченія больныхъ время отъ времени устраивались въ пріемномъ покоѣ вечера. Обыкновенно сначала Больнымъ устраивается чай, а затѣмъ больные подъ звуки граммофона и гармоники танцуютъ.

IV.

Надзоръ за больными въ семьяхъ.

Посѣщеніе больныхъ медицинскимъ персоналомъ.

Въ отчетномъ году медицинскій надзоръ за больными въ семьяхъ былъ организованъ слѣдующимъ образомъ: въ Кубинцевѣ имѣетъ постоянное жительство надзирательница, которая посѣщаетъ ежедневно отъ $^1/_2$ до $^1/_3$ больныхъ, живущихъ въ Кубинцевѣ; больные, помѣщенные въ семьяхъ въ Балахнѣ, навѣщаются надзирательскимъ персоналомъ изъ пріемнаго покоя черезъ день, черезъ два. Кромѣ того, и въ Балахнѣ и въ Кубинцевѣ, больные посѣщаются врачемъ.

На 1 января 1908 года состояло

Въ Кубинцевѣ 60 больныхъ на 27 квартирахъ.

Въ Балахнѣ 43 „ „ 16 „

На 1 января 1909 года состоитъ

Въ Кубинцевѣ 64 больныхъ на 30 квартирахъ.

Въ Балахнѣ 33 „ „ 14 „

Въ Кубинцевѣ, какъ видно изъ этой таблицы больныхъ болѣе, чѣмъ въ Балахнѣ, приблизительно на $^1/_3$.

Количество посѣщеній.

Въ теченіи отчетнаго времени сдѣлано:

Врачемъ посѣщеній . 1473 больн. на 619 квартирахъ.
Надзиратель. персон. 16187 „ „ 7095 „

Всего посѣщено . 17660 больн. на 7714 квартирахъ.

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ посѣщеніе больныхъ медицинскимъ персоналомъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	НАЗВАНІЕ МѢСЯЦЕВЪ.											
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
Число посѣщенныхъ больныхъ .	1628	1412	1333	1399	1384	1493	1506	1336	1278	1486	1625	1780
Число посѣщенныхъ домовъ . .	706	619	584	635	607	655	657	623	550	620	686	772

Въ отчетномъ году въ семьяхъ больными проведено 36621 день, въ теченіи которыхъ сдѣлано медицинскимъ персоналомъ 17660 посѣщеній; одно посѣщеніе приходится на два дня, что значитъ, что каждый больной въ каждые два дня посѣщался одинъ разъ.

Посѣщеніе больныхъ докторомъ Писнячевскимъ.

Завѣдующій психіатрической лечебницей докторъ Писнячевскій посѣщалъ патронажъ приблизительно одинъ два раза въ мѣсяцъ.

700

V.

Статистика квартиръ.

Движеніе квартиръ.

	Въ Кубинцевѣ.	Въ Балахнѣ.	ВСЕГО.
Состояло на 1 января 1908 г.	27	16	43
Вновь занято	7	1	8
Освобождено	4	3	7
Состоитъ на 1 января 1909 г.	30	14	44

Состоящіе на 1 января 1909 г. въ семьяхъ больные розмѣщены слѣдующимъ образомъ:

въ Кубинцевѣ живутъ	39 мужч.	на 18 кварт.
„ „ „	25 женщ.	на 12 кварт.
„ г. Балахнѣ „	16 мужч.	на 8 кварт.
„ „ „	17 женщ.	на 6 кварт.
Итого .	97 больныхъ . . .	на 44 кварт.

Освобождено 7 квартиръ по слѣдующимъ причинамъ:

Причины освобожденія квартиръ.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРИЧИНЪ.	Число квартиръ.
Домашнія обстоятельства	4
Плохой уходъ	1
Пьянство кормилки	1
Дурное обращенія	1
ИТОГО .	7

VI.

Настоящее состояніе Балахнинскаго патронажа и дальнѣйшее его развитіе.

Въ 1899 году октября 29 дня, т. е. десять лѣтъ тому назадъ, согласно постановленію 34 очередного губернскаго земскаго собранія были привезены первые больные въ Балахну и размѣщены по семьямъ въ Кубинцевѣ въ видѣ опыта на 3 года. Прошло три года опыта, количество больныхъ въ патронажѣ за это время достигло до 80-ти, польза для самихъ больныхъ и для земскаго бюджета была настолько очевидна, что 40-е губернское земское собраніе постановило выстроить въ г. Балахнѣ собственное зданіе для пріемнаго покоя, а 43-е Губернское земское собраніе постановило устроить незаливаемую дамбу между Кубинцевымъ и Балахной для сухопутнаго сообщенія во время весенняго разлива

Идея устройства патронажа принадлежитъ Д-ру П. П. Кащенко; онъ внесъ въ 1898 году свое предложеніе объ устройствѣ патронажа на разсмотрѣніе очередного губернскаго земскаго собранія, которое было принято. Д-ръ П. П. Кащенко очень интересовался и удѣлялъ особенное вниманіе новому учрежденію; благодаря такому заботливому отношенію патронажъ сразу сталъ на твердую почву и снискалъ къ себѣ довѣріе. Д-ру Кащенко принадлежитъ также иниціатива устройства собственныхъ зданій для патронажа, въ разработкѣ плана которыхъ онъ принималъ живое участіе. Въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года патронажъ перешелъ во вновь устроенныя собственныя зданія. Зданія построены безъ измѣненія согласно выработанному плану. Въ верхнемъ этажѣ каменнаго зданія находятся мужское отдѣленіе на 13 кроватей и женское на 10 кроватей. Въ нижнемъ этажѣ пріемная, столовая, контора, аптека, кухня и квартиры (планы приложены къ 6 отчету).

Въ теченіе года, проведеннаго въ новыхъ зданіяхъ, не замѣчено никакихъ недостатковъ: зданія сухи, теплы, водяное отопленіе, вентиляція и біологическая очистка нечистотъ работаютъ удовлетворительно. Спускаемая въ рѣку Нетечку очищенная сточная вода прозрачна, безъ запаха, не загниваетъ при семидневномъ стояніи. Анализъ сточной воды показалъ, что окисляемость, содержаніе амміака, азотной кислоты, почти вдвое больше по сравненію съ Ляховской сточной водой.

Зависѣло это отъ недостатка воды въ колоніи. Лѣтомъ 1909 года этотъ недостатокъ устраненъ устройствомъ абис-

701

синскаго колодца, который даетъ воду въ изобилiи, и, надо думать, удастся значительно понизить содержаніе плотныхъ остатковъ въ сточной водѣ.

Въ 1908 году въ Балахнинскомъ уѣздѣ устроено уѣзднымъ земствомъ телефонное сообщеніе. Пріемный покой въ Балахнѣ и Кубинцево включены въ телефонную сѣтъ, могутъ разговаривать, какъ между собою, такъ и съ психіатрической лечебницей въ Нижнемъ, что даетъ возможность быстро сноситься этимъ учрежденіямъ между собою. Въ 1909 году выстроена незаливаемая дамба. Такимъ образомъ, ко дню своего десятилѣтняго существованія патронажъ является учрежденіемъ достаточно благоустроеннымъ. При своемъ основаніи онъ разсчитывался такъ, что въ немъ можно будетъ помѣстить до 200 больныхъ. Въ послѣдній 1908 годъ среднее ежедневное число больныхъ въ немъ было 110; слѣдовательно, онъ пока заполненъ лишь на половину. Въ послѣдніе годы ростъ его совершается весьма медленно, далеко не въ соотвѣтствіи съ количествомъ прибывающихъ душевно-больныхъ, но процентъ патронажныхъ больныхъ ко всему количеству душевно-больныхъ держится устойчиво, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

Годъ.	Среднее ежедневное количество больныхъ во всѣхъ психіатрическихъ заведеніяхъ.	Среднее ежедневное количество больныхъ въ патронажѣ.	%
1904	536	96	18%
1905	559	94	16%
1906	576	99	17%
1907	589	107	18%

Хотя въ губернскомъ земскомъ собраніи неоднократно высказывались пожеланія о расширеніи патронажа, но при существующей организаціи психіатрическаго дѣла едва ли это возможно осуществить, такъ какъ весь контингентъ спокойныхъ больныхъ въ настоящее время уже выбранъ, а выборъ среди другихъ категорій патронажныхъ больныхъ сопряженъ съ рискомъ. Теперь дѣло обстоитъ такъ, что каждое учрежденіе: лечебница въ Нижнемъ, колонія въ Ляховѣ, патро-

нажъ въ Балахнѣ,—живутъ совершенно самостоятельной жизнью. Укладъ жизни душевно-больныхъ въ патронажѣ совершенно отличенъ отъ жизни въ колоніи: медицинскій персоналъ колоніи, недостаточно знакомый съ патронажной жизнью, не всегда можетъ безъ ошибки выбрать больныхъ для патронажа, такъ какъ оцѣниваетъ состояніе больныхъ съ точки зрѣнія колоніи. Къ тому же наблюденіе больного въ массѣ, когда въ отдѣленіи скоплено 50 человѣкъ, не отличается детальностью: мелкія нарушенія со стороны психики больного часто совершенно упускаются изъ виду, такъ какъ все вниманіе обыкновенно поглощено болѣе безпокойными и возбужденными больными. Что значитъ, если въ отдѣленіи, гдѣ скоплено 50 больныхъ, изъ которыхъ десять шумятъ, кричатъ,—вообще безпокоятся, одинъ больной кулакомъ ударитъ по столу, а другой передъ эпилептическимъ припадкомъ раскидаетъ подушки и одѣяла, на полъ. Такіе больные, разъ они въ остальномъ ничѣмъ себя не проявляютъ, будутъ считаться въ колоніи годными для патронажа. Между тѣмъ при помѣщеніи ихъ въ семьи выйдетъ слѣдующее: относительно перваго больного кормилка заявитъ, что онъ сегодня ударилъ кулакомъ по столу, и спроситъ, не ударитъ ли онъ меня саму или дѣтишекъ, а относительно второго, что сегодня былъ у него припадокъ, а передъ припадкомъ онъ стащилъ со стола скатерть и чуть лампу не свалилъ. Съ точки зрѣнія патронажа оба эти больные являются мало пригодными для помѣщенія въ семьи и требуютъ дальнѣйшаго детальнаго наблюденія. Для окончательнаго заключенія о больномъ надо его наблюдать въ разныхъ условіяхъ: и на работѣ, и на прогулкахъ, предоставивъ ему нѣкоторую свободу и т. д., что возможно только въ патронажѣ.

Этимъ я хочу сказать, что выборъ больныхъ для патронажа долженъ производиться патронажнымъ врачемъ, хорошо изучившимъ и требованія патронажа и состояніе больного.

Д-ръ. alt.*) директоръ большого заведенія для душевнобольныхъ въ Прусской Саксоніи, въ Uchtspringen, горячій защитникъ посемейнаго призрѣнія, полагаетъ, что изъ большихъ больницъ нельзя ожидать широкаго распространенія посемейнаго призрѣнія. Поэтому мѣстный ландтагъ постановилъ въ 1900 году выстроить вторую больницу на 150 человѣкъ, которая должна служить исходнымъ и передаточнымъ пун-

*) Congrès international de l'assistance des aliénés. 1902 Antverpen.

702

ктомъ для большой колоніи посемейнаго призрѣнія въ Jerichow, пополнясь больными изъ Uchtspringen.

Осуществить такую организацію возможно, устроивъ въ Балахнѣ рядомъ съ патронажемъ отдѣленіе для хрониковъ болѣе или менѣе спокойныхъ, которыхъ перевести изъ Ляхова: частью изъ Бугровскаго барака, частью изъ Рукавишниковскаго. Тогда возможно будетъ широко использовать ихъ, какъ патронажный матеріалъ: держать ихъ въ семьяхъ, пока они спокойны, а во время ухудшенія брать ихъ въ отдѣленіе. Сейчасъ, хотя пріемный покой можетъ вмѣстить 23 человѣка, заполнить его постоянными кроватями нельзя, потому что бывали дни, когда больныхъ изъ семей скоплялось до 25 человѣкъ, такъ что приходилось приставлять койки. При настоящемъ положеніи призрѣніе душевнобольныхъ въ Нижегородской губерніи, когда вновь выстроенная колонія въ Ляховѣ уже переполняется, когда дальнѣйшая постройка новыхъ зданій въ Ляховѣ невозможна вслѣдствіе недостатка воды и отсутствія земли, постройка отдѣленія для хрониковъ при патронажѣ явиться наиболѣе удачнымъ разрѣшеніемъ вопроса. Отъ такого рѣшенія вопроса выиграютъ и патронажъ, и Ляхово, потому что въ послѣднемъ съ уходомъ 50 хрониковъ въ отдѣленіе при патронажѣ освободится 50 мѣстъ. За такую постройку говорятъ также и экономическія соображенія, такъ какъ теперешнее зданіе пріемнаго покоя можетъ быть безъ затраты приспособлено на 50 кроватей, если изъ этого зданія вывести служебныя помѣщенія и квартиры.

Содержаніе самихъ больныхъ, надо полагать, будетъ обходится также дешевле, нежели въ Ляховѣ. Только такой постановкой дѣла возможно расширить Балахнинскій патронажъ до такой степени, что процентъ больныхъ въ семьяхъ ко всему количеству больныхъ будетъ равенъ не 18, какъ теперь, а 25—30 %.

И. И. Захаровъ.

703

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

ПО СОДЕРЖАНІЮ ПАТРОНАЖА ДУШЕВНО-БОЛЬНЫХЪ

въ г. Балахнѣ

за 1908 годъ.

Наименованіе статей смѣты расходовъ.	Назначено по смѣтѣ на 1908 г.		Израсходовано въ 1908 году.		Противъ назначеннаго по смѣтѣ.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Содержаніе патронажа душевно-больныхъ въ г. Балахнѣ.								
Жалованіе служащимъ . . .	5090	80	4825	91	—	—	264	89
Продовольствіе служащихъ .	730	—	1262	39	532	39	—	—
Аренда домовъ, страхованіе ихъ и налоги	874	11	749	65	—	—	124	46
Очистка помойныхъ ямъ, печныхъ трубъ и караулъ . .	84	—	83	10	—	—	—	90
Отопленіе и освѣщеніе . . .	590	—	848	50	258	50	—	—
Стирка бѣлья и набивка матрацовъ	100	—	43	85	—	—	56	15
Содержаніе лошадей и коровъ	749	20	437	62	—	—	311	58
Проѣзды служащихъ и больныхъ	500		439	42	—	—	60	58
Книги медицинскія и для чтенія больными	100	—	16	—	—	—	84	—
Табакъ и развлеченія для душевно-больныхъ	220	—	218	19	—	—	1	81
Разные мелочные расходы . .	270	—	893	10	623	10	—	—
Канцелярскіе расходы . . .	100	—	69	27	—	—	30	73

Наименованіе статей смѣты расходовъ.	Назначено по смѣтѣ на 1908 г.		Израсходовано въ 1908 году.		Противъ назначеннаго по смѣтѣ.			
					Болѣе.		Менѣе.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Печатаніе отчетовъ	100	—	—	—	—	—	100	—
Лекарства для душевно-больныхъ	150	—	183	30	33	30	—	—
Медицинскія вещи	50	—	—	—	—	—	50	—
Мелкій ремонтъ домовъ . . .	150	—	479	87	329	87	—	—
Содержаніе душевно-больныхъ въ семьяхъ	10436	25	8941	99	—	—	1494	26
Ремонтъ одежды, бѣлья и обуви больныхъ	1725	—	2137	48	412	48	—	—
Обзаведеніе для 5 человѣкъ бѣльемъ, обувью и постельными принадлежностями . .	300	—	73	50	—	—	226	50
ИТОГО . .	22319	36	21703	14	2189	64	2805	86
					—	—	616	22

Главный бухгалтеръ *И. Л. Лялькинъ.*

Принимая во вниманіе, что среднее ежедневное число больныхъ въ патронажѣ въ 1908 году было 110, содержаніе одного больного обошлось въ 197 руб. 30 коп.

Содержаніе одного больного въ 1905 году обошлось 178 р. 24 к.

„ „ „ 1906 „ „ 192 р. 86 к.

„ „ „ 1907 „ „ 185 р. 83 к.

„ „ „ 1908 „ „ 197 р 30 к.

Удорожаніе стоимости одного больного въ годъ произошло частью отъ увеличенія платы за больныхъ въ семьяхъ (смотри стр. 32 отчета), частью вслѣдствіе хозяйственныхъ расходовъ, произведенныхъ въ 1907 году, уплата по которымъ послѣдовала изъ смѣты 1908 года, частью въ связи съ переходомъ въ собственное помѣщеніе: напр., пріобрѣтенъ пожарный насосъ, за счетъ патронажа производилось отопленіе въ зиму въ 1907/8 года новыхъ зданій пріемнаго покоя и дома врача.

И. И. Захаровъ.

XLV Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

Нижегородской Губернской Земской Управы

Докладъ

по вопросу о призрѣніи подкинутыхъ дѣтей.

Прошлогоднее очередное Собраніе поручило Управѣ продолжить разработку вопроса о призрѣніи подкинутыхъ дѣтей и перенести вопросъ этотъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ Собраній и Управъ, за симъ поставить на обсужденіе врачебнаго съѣзда. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управѣ поручено собрать всѣ данныя объ организаціи дѣтскихъ пріютовъ, а также выяснить юридическую сторону вопроса о правѣ земства перейти съ тайнаго пріема дѣтей на явный.

Постановлено было также, подчинить дѣтскій пріютъ завѣдыванію старшаго врача больницы и врачебнаго совѣта, устроивъ изъ него одно изъ отдѣленій больницы.

Относительно послѣдняго постановленія Управа считаетъ долгомъ доложить Собранію, что она пріостановилась приведеніемъ въ исполненіе одной изъ деталей этого постановленія по соображеніямъ, которыя не были въ разсмотрѣніи прошлогодняго Собранія. Именно, подчинивъ пріютъ вѣдѣнію старшаго врача больницы и внося всѣ вопросы касающіяся пріюта, смѣтъ и отчетовъ его на разсмотрѣніе врачебнаго совѣта, она не рѣшилась подчинить дѣтскій пріютъ также и вѣдѣнію дежурнаго врача общей соматической больницы.

Управа вносила предварительно этотъ вопросъ на обсужденіе медицинскаго совѣщанія врачей больницы и врачебнаго совѣта.

Медицинское совѣщаніе высказалось противъ подчиненія пріюта вѣдѣнію дежурнаго врача по слѣдующимъ соображеніямъ: дежурный врачъ, обязанный въ теченіе сутокъ посѣщать почти всѣ отдѣленія больницы, въ томъ числѣ и палаты тяжело больныхъ (съ туберкулезными, круппозными, гангренозными, рожистыми и прочими заболѣваніями) и кромѣ того, имѣющій, главнымъ образомъ, постоянное сношеніе со вновь поступающими въ пріемный покой больными, въ большинствѣ случаевъ съ заболѣваніями еще не діагносцированными, часто заразнаго характера, могъ бы, посѣщая пріютъ, даже принимая всѣ мѣры предосторожности, занести туда какую-либо заразную болѣзнь и, такимъ образомъ, вмѣсто ожидаемой пользы—принести вредъ.

Помимо того, если бы дежрный врачъ былъ отвлекаемъ при каждомъ отдѣльномъ случаѣ подкидыванія для освидѣтельствованія ребенка, то, принимая во вниманіе, что въ день бываетъ иногда 8—9 случаевъ подкидыванія, онъ значительную часть своего времени принужденъ былъ бы посвящать пріюту въ ущербъ своимъ прямымъ обязанностямъ по общей больницѣ и пріемному покою. Если же обязанности его сводились бы къ посѣщенію пріюта лишніе два-три раза въ сутки для общаго надзора за ходомъ дѣла, то это, при добромъ желаніи, могъ бы дѣлать и врачъ—завѣдующій пріютомъ, съ котораго и при участіи въ надзорѣ за пріютомъ дежурныхъ врачей, не могла бы быть снята ни обязанность возможно чаще посѣщать пріютъ, ни отвѣтсвенность за общій ходъ дѣла въ пріютѣ.

Врачебный совѣтъ, въ засѣданіи котораго 2 мая сего года былъ поднятъ этотъ вопросъ, никакого постановленія по этому поводу не вынесъ, отложивъ его до слѣдующаго засѣданія, и лишь въ засѣданіи совѣта 10-го ноября большинство присоединилось къ мнѣнію медицинскаго совѣщанія.

Вопросъ о реорганизаціи дѣла призрѣнія подкинутыхъ дѣтей не могъ быть поставленъ Управою на обсужденіе врачебнаго съѣзда, т. к. и самый съѣздъ не могъ состояться, въ виду ожидаемой и, затѣмъ, появившейся текущимъ лѣтомъ холерной эпидеміи.

Остальныя постановленія Собранія выполнены Управою въ точности.

Вопросъ о реорганизаціи дѣла призрѣнія подкинутыхъ дѣтей былъ внесенъ Губернской Управой на обсужденіе уѣздныхъ Собраній и управъ.

Губернская Управа, разославъ уѣзднымъ примѣрную программу вопросовъ по реорганизаціи дѣла призрѣнія подкинутыхъ дѣтей, просила ихъ поставить вопросъ этотъ на обсужденіе уѣздныхъ

земскихъ собраній или обсудить самимъ, и постановленія свои по этому поводу не отказать прислать въ Губернскую Управу для включенія въ докладъ Собранію.

Ниже приводится въ докладѣ перечень постановленій уѣздныхъ Собраній, управъ и уѣздныхъ врачебныхъ совѣтовъ.

Исполняя порученіе Собранія объ ознакомленіи съ постановкой вопроса о призрѣніи подкинутыхъ дѣтей въ другихъ земствахъ, Управа собрала всѣ данныя, какія возможно было получить путемъ запросовъ адресованныхъ во многія губернскія земства и путемъ ознакомленія съ докладами и отчетами нѣкоторыхъ земствъ, и съ печатными отзывами о постановкѣ трактуемаго вопроса въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ.

Съ цѣлью ближайшаго ознакомленія съ дѣломъ призрѣнія дѣтей въ одномъ изъ земствъ перешедшемъ уже на явный пріемъ дѣтей въ своемъ пріютѣ, Управой былъ командированъ членъ ея А. Н. Званцовъ въ Саратовъ.

Попутно онъ ознакомился также съ постановкой этого дѣла въ Казанскомъ и Самарскомъ губернскихъ земствахъ.

Впечатлѣнія его таковы: изъ трехъ вышепоименованныхъ земствъ хуже всего дѣло поставлено въ Самарской губерніи.

Пріютъ помѣщается въ одномъ изъ ветхихъ зданій больницы, поверхностно отремонтированномъ, крошечномъ флигелькѣ изъ 4-хъ комнатъ съ низкими потолками, безъ всякой (кромѣ форточекъ) вентиляціи. Помѣщеніе ранѣе было занято соматическими больными. Во время его посѣщенія въ пріютѣ находилось 7 8 младенцевъ. Приносъ ихъ вообще не великъ, отъ 375 до 400 чел. въ годъ. Отдѣльнаго врача завѣдующаго пріютомъ нѣтъ. Наблюденіе за нимъ добровольно принялъ на себя одинъ изъ ординаторовъ больницы. Ближайшій надзоръ за пріютомъ лежитъ на обязанности фельдшерицы. Явнаго пріема не существуетъ, принимаются только подкидыши. Удобства для сохраненія тайны подкидыванія (т. е. люльки со звонкомъ или чего нибудь въ этомъ родѣ) не существуетъ; младенцы подкидываются къ воротамъ больницы, а въ большинствѣ случаевъ гдѣ попало и доставляются первоначально въ полицейскій участокъ, откуда за нерозыскомъ ихъ родителей и лица ихъ подкинувшаго, направляются въ земскій пріютъ. Подкинутые младенцы отдаются на воспитаніе по деревнямъ, по возможности въ первые же дни ихъ поступленія, чтобы не переполнять и безъ того тѣсное помѣщеніе (часть ихъ отдается въ городѣ). Плата за воспитаніе въ Самарѣ—5 руб. въ мѣсяцъ, въ деревняхъ — 4 руб. въ мѣсяцъ; за воспитаніе слабоумныхъ—5 руб. Съ возрастомъ

она не повышается и не понижается—продолжается до совершеннолѣтія. Случаевъ усыновленія сравнительно много. Расходуется на дѣло призрѣнія подкидышей до 25000 р. (отъ 19417 р.—26847 р,).

Въ самомъ пріютѣ дѣти содержатся довольно чисто. Кормленіе частью кормиличное, частью искусственное, пастеризованнымъ молокомъ и сливочными смѣсями.

Въ деревни младенцы отдаются отчасти на грудь, отчасти на рожокъ. Правильнаго надзора за воспитаніемъ въ деревняхъ нѣтъ

Несмотря на такую незавидную, повидимому, обстановку пріема и воспитанія младенцевъ въ Самарскомъ пріютѣ, % смертности тамъ всетаки много ниже нашего, а именно: средній для пріюта и деревень—42—43%.

Трудно объяснить причину этого; быть можетъ здѣсь играетъ роль болѣе умѣренный климатъ, быть можетъ малое количество подкидываній, сравнительно съ нашимъ, позволяющее содержать младенцевъ, даже въ тѣсномъ сравнительно помѣщеніи болѣе гигіенично, а также и дѣлать болѣе тщательный выборъ воспитательницъ; отдавать напр. на грудное кормленіе.

Въ Казанскомъ дѣтскомъ пріютѣ губ. земства дѣло поставлено лучше, нежели въ Самарскомъ, но страдаетъ также многими дефектами. Зданіе пріюта, приспособленное изъ упраздненнаго больничнаго барака, находится въ исключительно негигіеничной мѣстности; рядомъ расположенъ свѣчной и мыловаренный заводъ Бр. Крестовниковыхъ, кожевенные заводы и центральная прачешная губ. земства. Дѣти принуждены постоянно дышать зловонными испареніями этихъ учрежденій. Помѣщенія по количеству дѣтей тѣсны и плохо приспособлены. Завѣдуетъ пріютомъ женщина-врачъ (г-жа Л. А. Никольская).

Установлены дежурства фельдшерицъ и надзирательницъ. Кормленіе въ пріютѣ смѣшанное, часть дѣтей воспитывается на грудномъ кормленіи, часть на искусственномъ. Пріемъ младенцевъ исключительно тайный. Удобствъ для подкидыванія никакихъ не существуетъ. Подкинутыхъ въ разныя мѣста младенцевъ подбираетъ полиція и послѣ безплодныхъ розысковъ родителей, препровождаетъ въ пріютъ. Дѣти попадаютъ въ пріютъ зачастую обмороженныя. Въ 1908 г. было подкинуто всего 547 мл. грудного возраста, изъ нихъ умерло 270 мл., % смертности 49,3. Въ деревняхъ воспитывалось въ 1908 г. до 1100 дѣтей. Смертность ихъ достигаетъ 40%. Дѣти отдаются въ деревни на грудное и искусственное кормленіе. Слабыя, больныя и ненормальныя (физически или психически) дѣти задерживаются въ пріютѣ. Плата за воспитаніе—4 руб. съ возрастомъ убавляется. Дѣти воспитываются въ деревняхъ до школьнаго

возраста и если не усыновляются своими воспитателями, то возвращаются въ пріютъ, гдѣ получаютъ общее начальное и профессіональное образованіе.

Пріютъ имѣетъ свои мастерскія—сапожную, чулочную и швейную, въ которыхъ подростки обоего пола обучаются мастерству. Мастерскія обслуживаютъ своими издѣліями нужды земской больницы. Обучившіеся въ мастерскихъ пристраиваются куда-либо на службу. Заботы земства о питомцахъ продолжаются до совершеннолѣтія, а о больныхъ и ненормальныхъ всю жизнь. На лѣто дѣти, переведенныя на общую пищу (т. наз. хлѣбныя), помѣщаются въ наемной дачѣ въ загородной мѣстности.

Завѣдующая пріютомъ женщина-врачъ отмѣчаетъ, какъ одинъ изъ дефектовъ воспитанія дѣтей въ деревняхъ то же явленіе, которое наблюдается и у насъ. Именно то, что благодаря тѣснотѣ пріюта, она вынуждена бываетъ раздавать щедрой рукой по деревнямъ дѣтей иногда самаго ранняго возраста, не входя при томъ ни въ какія соображенія о пригодности воспитательницъ, кромѣ развѣ только состоянія ихъ здоровья.

Саратовскій пріютъ, для ознакомленія съ которымъ главнымъ образомъ и была предпринята поѣздка, является наиболѣе интереснымъ для насъ, какъ примѣръ того, что даже при неблагопріятныхъ сравнительно внѣшнихъ условіяхъ, завѣдующій пріютомъ, если онъ всецѣло преданъ дѣлу и вкладываетъ въ него душу живую, можетъ достигнуть благопріятныхъ результатовъ.

Исторія первыхъ лѣтъ Саратовскаго пріюта въ общихъ чертахъ напоминаетъ исторію нашего. Также, какъ у насъ подкидыши помѣщались до 1877 г. въ богадѣльнѣ, гдѣ поголовно всѣ и умирали. Въ 1877 г. были предприняты нѣкоторыя мѣры къ улучшенію быта подкидышей, именно: были наняты кормилицы по одной на двухъ дѣтей, стали раздавать дѣтей на воспитаніе частнымъ лицамъ и учрежденіямъ за плату. Процентъ смертности понизился до 90%.

Въ 1877 году земство вошло въ соглашеніе съ Саратовскимъ Филантропическимъ Обществомъ „Ясли“, которое и приняло на себя все дѣло призрѣнія дѣтей за извѣстную субсидію со стороны губ. земства. Субсидія эта постепенно возрастала съ ростомъ количества подкидышей и въ теченіе 11 лѣтъ съ 1877 г. по 1888 годъ отъ 500 руб. при 47 подкидышахъ достигла 6000 руб. при 271 подкидышѣ. Дѣло призрѣнія младенцевъ въ „Ясляхъ“ постепенно улучшалось и % смертности изъ года въ годъ падалъ, дойдя къ 1884 году до 25%.

Въ 1889 году земство снова взяло дѣло призрѣнія младенцевъ въ свои руки и перевело дѣтей въ нанятое спеціально для

пріюта помѣщеніе. XXV Земскимъ Собраніемъ въ 1890 году былъ утвержденъ выработанный Управой при участіи врачей г.г. Буховцевой и Ченыкаева уставъ для пріюта, почти цѣликомъ позаимствованный изъ устава Петербургскаго и Московскаго Воспитательныхъ Домовъ, за исключеніемъ явнаго пріема, котораго въ то время не было и въ В. Д., и съ тою разницей, что надзоръ за питомцами въ деревняхъ былъ возложенъ не на особо приглашенныхъ врачей и надзирателей, какъ это практикуется въ В. Д., а на земскихъ участковыхъ врачей, что и дало результаты отрицательные. Это было новымъ поступательнымъ шагомъ Земства въ дѣлѣ призрѣнія подкинутыхъ дѣтей. % смертности, возросшій было до 37,0 въ первые два года новой организаціи, вѣроятно, по причинѣ увеличившагося приноса дѣтей, съ 1892 г. опять упалъ до 24 и на этомъ уровнѣ держался въ періодъ лѣтъ съ 1892 г. по 1902 г., когда снова поднялся до 28,2. Количество подкидываній возросло за этотъ періодъ съ 245 –421, а вмѣстѣ съ оставшимися въ живыхъ отъ прежнихъ лѣтъ, оно дошло до 978. Обезпокоенное возрастающимъ изъ года въ годъ количествомъ подкидываній и возрастаніемъ сообразно этому расходовъ, Саратовское земство въ 1903 г. дѣлаетъ попытку передать все дѣло призрѣнія Вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи.

Сначала вѣдомство согласилось принять въ свое вѣдѣніе Саратовскій пріютъ, при непремѣнномъ условіи внесенія ежегодно въ земскую смѣту опредѣленной суммы (35000 руб.) и отпуска этой суммы въ распоряженіе Саратовскаго Попечительства дѣтскихъ пріютовъ, но когда земство обусловило выдачу такой крупной субсидіи извѣстными требованіями и сохраненіемъ права контроля со стороны земства за веденіемъ дѣла и расходованіемъ суммъ, то соглашеніе не состоялось. Земству пришлось оставить дѣло призрѣнія въ своихъ рукахъ и постараться поставить его такъ, чтобы, не смотря на возрастающее количество подкидываній, оно не только оставалось бы на прежней высотѣ, но постепенно и улучшалось бы. Вотъ въ это то время, когда Саратовское земство, послѣ не удавшагося соглашенія съ вѣдомствомъ учрежденій Императрицы Маріи колебалось въ выборѣ пути, по которому двигаться ему дальше въ дѣлѣ призрѣнія безпріютныхъ и покинутыхъ дѣтей, ему выпало рѣдкое счастіе найти человѣка, который всей душой отдался этому дѣлу, посвятилъ ему всѣ свои блестящія способности и рѣдкую энергію, благодаря чему и поставилъ дѣло на должную высоту, не смотря на многія внѣшнія неблагопріятныя условія, мѣшающія развитію его дѣятельности. Въ 1903 году земствомъ былъ приглашенъ для завѣдыванія пріютомъ, незадолго передъ тѣмъ прибывшій въ Саратовъ, врачъ Борисъ Павловичъ Бруханскій, бывшій ассистентъ покойнаго проффессора Филатова, приглашенный одновременно ординаторомъ Александровской дѣт-

ской больницы Краснаго Креста. Ознакомившись съ постановкой дѣла бывшей до него, онъ энергично берется за реорганизацію всего дѣла призрѣнія. Прежде всего онъ настаиваетъ на приспособленіи для пріюта собственнаго помѣщенія и добивается того, что земство отдаетъ въ его распоряженіе одинъ изъ освободившихся корпусовъ психіатрической лечебницы. Въ этомъ зданіи, хотя и довольно ветхомъ, но капитально отремонтированномъ и толково приспособленномъ пріютѣ помѣщается и сейчасъ. Помѣщеніе пріюта раздѣлено на двѣ совершенно обособленныя половины. Въ одной половинѣ помѣщаются дѣти-подростки, отъ 1 году до 10—12 лѣтъ, (т. наз. хлѣбныя дѣти); въ другой—грудныя. Послѣднее помѣщеніе дѣлится на большое количество отдѣльныхъ маленькихъ палатъ, что даетъ возможность проводить въ жизни пріюта строгую изоляцію дѣтей больныхъ и подозрительныхъ на болѣзнь отъ здоровыхъ. Эта система изоляціи проведена во всемъ. Дѣти, вновь поступающія, совершенно не соприкасаются съ дѣтьми принесенными ранѣе; онѣ попадаютъ прежде въ испытательную палату. Каждый ребенокъ, начиная съ кроватки и кончая послѣдней мелочью его обихода, получаетъ все отдѣльно для себя. Производится даже опытъ устройства отдѣльныхъ для каждаго ребенка ваннъ системы проф. Эшерихъ (въ Вѣнской клиникѣ) изъ клеенки вкладываемой въ брезентовую ванну. Общіе пеленальные столы понемногу упраздняются. Для недоносковъ приспособлены особыя люльки, подогрѣвающіяся теплой водой.

Чистота и соблюденіе правилъ гигіены видимо неуклонно требуются завѣдующимъ отъ надзирательницъ, нянь и кормилицъ, хотя, по словамъ его, достигается это съ громаднымъ трудомъ. Большинство дѣтей вскармливаются на груди кормилицъ, остальныя, главнымъ образомъ подозрительныя на сифилисъ, вскармливаются на искусственныхъ смѣсяхъ.

Врачемъ примѣнена для искусственнаго кормленія, т. наз., калориметрическая система. Выработана особая таблица, по которой каждому возрасту ребенка, соотвѣтственно необходимаго ему количества калорій, назначена опредѣленная смѣсь сливочная или молочная. Каждая изъ надзирательницъ, видимо хорошо освоилась съ примѣненіемъ таблицы. Какъ кормовое средство, употребляется также пахтанье (Buttermilch) и различныя сорта молочной муки (Nestle. Alpina и др.).

Среднее количество подкидываем. дѣтей въ годъ отъ 700 –800.

% смертности въ пріютѣ до 30,9, въ деревняхъ до 55,8.

На среднее ежедневное количество 50 грудныхъ дѣтей содержится 26 кормилицъ, изъ которыхъ нѣкоторыя кормятъ по два ребенка, такъ что на искусственномъ кормленіи остается небольшая часть дѣтей.

Для постояннаго надзора за состояніемъ здоровья дѣтей и ихъ кормленіемъ въ пріютѣ учреждены должности 3-хъ фельдшерицъ, которыя несутъ суточное дежурство по пріюту.

Даже при поверхностномъ обзорѣ пріюта можно было убѣдиться въ томъ, что врачъ завѣдующій пріютомъ представляетъ собой главный двигатель, главную пружину всей дѣятельности пріюта; все касающееся пріюта исходитъ отъ него и онъ каждый данный моментъ освѣдомленъ о ходѣ всего дѣла.

Завѣдующій получаетъ довольно скромное содержаніе въ 1000 р., но пользуется отъ земства готовой квартирой на одномъ дворѣ съ пріютомъ, что давало нѣкоторый плюсъ къ содержанію завѣдующаго, имѣетъ неоспоримо громадное значеніе для пользы дѣла.

Воспитаніе дѣтей, отдаваемыхъ въ деревни и надзоръ за нимъ поставлены также заботами д-ра Бруханскаго на раціональныхъ основаніяхъ.

Во-первыхъ, дѣти задерживаются въ пріютѣ до шестинедѣльнаго возраста, минимальнаго срока для возможности опредѣлить наслѣдственный сифилисъ. Задержка дѣтей въ пріютѣ долѣе этого срока докторомъ Бруханскимъ не практикуется на основаніи мнѣнія ученыхъ спеціалистовъ и опыта заграничныхъ пріютовъ.

Во-вторыхъ, большинство дѣтей отдается на грудное кормленіе, которое въ отличіе отъ нашей губерніи, очень привилось въ Саратовской, надо полагать вслѣдствіе худшихъ экономическихъ условій крестьянскаго населенія, при которомъ за одинаковую съ нашей плату воспитательницѣ, она отдаетъ не только свой досугъ, но и часть своихъ силъ и здоровья, отнимая, притомъ отъ груди своего родного ребенка.

Конечно, подобныя условія воспитанія наиболѣе способны сохранить жизнь питомцевъ, и какъ мы видѣли выше, смертность ихъ въ деревняхъ достигаетъ лишь 55,8%.

Кромѣ того, задерживая дѣтей въ теченіе 6-ти недѣль, пріютъ даетъ возможность настолько окрѣпнуть организму ребенка, что онъ въ состояніи бываетъ противостоять неблагопріятнымъ условіямъ перемѣны температуры и питанія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ эта задержка даетъ пріюту время и возможность выбирать изъ числа женщинъ, заявившихъ желаніе взять дѣтей на воспитаніе, элементъ наиболѣе подходящій.

Для надзора за воспитаніемъ питомцевъ въ деревняхъ, по проекту доктора Бруханскаго, учреждены должности раіонныхъ фельдшерицъ, на обязанности которыхъ, кромѣ ближайшаго над-

зора за воспитаніемъ питомцевъ, лежитъ еще забота по пріисканію воспитательницъ и по наведенію справокъ о ихъ имущественномъ положеніи и нравственныхъ качествахъ. Выработаны особыя карточки, которыя заполняются фельдшерицей собранными на мѣстѣ свѣдѣніями, и безъ предъявленія которой ни одна воспитательница не можетъ получить изъ пріюта ребенка.

Для наблюденія за дѣятельностью фельдшерицъ и съ цѣлью всесторонняго изученія постановки дѣла воспитанія въ деревняхъ, питомцевъ объѣзжаетъ не менѣе одного раза въ годъ и врачъ, завѣдующій пріютомъ.

Проектируется привлеченіе къ дѣлу надзора за воспитаніемъ питомцевъ въ деревняхъ и земскихъ участковыхъ врачей.

Въ виду того, что дѣти отдаются на грудное кормленіе, являющіяся въ пріютъ воспитательницы, подвергаются тщательному медицинскому осмотру. Для того, чтобы дать имъ хотя поверхностное понятіе о правильномъ уходѣ за ребенкомъ, ихъ задерживаютъ въ пріютѣ на два, три дня; въ настоящее время проектируется возмѣщеніе имъ расходовъ за эти дни.

По иниціативѣ того же доктора Бруханскаго постановленіемъ отъ 17 марта 1905 года Саратовскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ былъ введенъ явный пріемъ дѣтей въ пріютъ съ сохраненіемъ и тайнаго пріема.

Населеніе еще не привыкло къ явному пріему и число младенцевъ, приносимыхъ явно пока невелико. Въ 1906 году было явно принесено дѣтей матерями 51 чел. изъ общаго годового количества 704 мл.; въ 1907 г. изъ 743 мл.—явно принесено 67 мл. Зависитъ это отъ различныхъ причинъ; по мнѣнію д-ра Бруханскаго, главнымъ образомъ, отъ непривычки населенія и отъ причинъ экономическаго характера.

Однако, и такое незначительное развитіе явнаго приноса успѣло уже доказать его несомнѣнную пользу для дѣла. Изъ 51 мл. принесенныхъ явно въ 1906 году, вскармливались своими матерями 20 мл. и умерло изъ этого количества въ пріютѣ лишь 4 младенца, т. е. 20%.

Въ тоже время изъ этого количества дѣтей 7 мл. было взято изъ пріюта обратно своими матерями, и за 10 младенц. матери согласились уплачивать пріюту за воспитаніе по 3 руб. въ мѣсяцъ, въ надеждѣ взять ихъ впослѣдствіи на свое попеченіе.

Изъ 67 дѣтей, явно принятыхъ въ 1907 г., было взято обратно матерями 32 ребенка, т. е. почти 50%. Такимъ образомъ, явный пріемъ одновременно способствовалъ и уменьшенію дѣтской смерт-

ности и возвращенію дѣтей въ свои родныя семьи, т. е., съ одной стороны сохранилъ жизнь и устроилъ будущую судьбу дѣтей,—съ другой освободилъ земство отъ дальнѣйшихъ расходовъ на ихъ воспитаніе.

Въ 1906 году докторъ Бруханскій былъ командированъ Саратовскимъ земствомъ заграницу для изученія на мѣстѣ постановки дѣла въ лучшихъ пріютахъ. Онъ подробно ознакомился съ постановкой дѣла въ Парижѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ и Римѣ и въ отчетѣ о своей поѣздкѣ приводитъ много интересныхъ данныхъ.

Многое изъ видѣннаго имъ заграницей онъ очевидно и примѣнилъ при реорганизаціи пріюта и патронажа.

Много вниманія удѣлено Саратовскимъ пріютомъ также на устройство дальнѣйшей судьбы питомцевъ. Девизомъ пріюта поставлено „пріюти и усынови“, поэтому принимаются всѣ мѣры къ поощренію усыновленія питомцевъ ихъ воспитателями. Въ числѣ мѣръ поощренія практикуется образованіе фонда для выдачи усыновителямъ, путемъ вклада въ кредитныя учрежденія на имя каждаго вновь поступающаго въ пріютъ ребенка. Съ недавняго времени дѣти, на усыновленіе которыхъ ихъ воспитателями нѣтъ надежды, возвращаются обратно въ пріютъ, по наступленіи школьнаго возраста. Имъ дается начальное или профессіональное образованіе и предполагается продолжать заботы о нихъ до того момента, когда они будутъ въ состояніи сами зарабатывать себѣ кусокъ хлѣба.

Саратовскимъ земствомъ расходуется на дѣло призрѣнія подкинутыхъ дѣтей болѣе 50000 р.; (смѣта 1908 49460 р. 32 к.; смѣта 1909 г.—52334 р.) приблизительно половина смѣтной суммы расходуется на посемейное призрѣніе (см. 1908 г. =21906 р.).

Плата за питомца одинакова съ нашей (48 р.) и также, какъ у насъ съ возрастомъ ребенка понижается, доходя до 12 руб. въ годъ къ 7-ми-лѣтнему возрасту. Саратовское земство, видя чрезмѣрный ростъ расходовъ своихъ на дѣло призрѣнія подкинутыхъ дѣтей и, усматривая изъ отчетовъ пріюта, что значительное большинство подкидываемыхъ дѣтей есть продуктъ губернскаго города (Саратова). (Въ 1906 г., напр., изъ общаго количества подкинутыхъ дѣтей 704-хъ было доставлено изъ полицейскихъ частей г. Саратова—479 мл., что составляетъ приблизительно 67,8%), возбуждало въ 1897 году ходатайство о возложеніи въ законодательномъ порядкѣ на г. Саратовъ обязанности по призрѣнію подкидышей въ половинномъ противъ земства размѣрѣ, а также о томъ чтобы установленъ былъ штатъ для пріюта въ 300 подкидышей съ тѣмъ, чтобы содержаніе подкидышей сверхъ штата относилось на счетъ

казны На ходатайства эти въ 1899 году послѣдовалъ отвѣтъ, что они будутъ приняты во вниманіе при разработкѣ законопректа объ измѣненіи и дополненіи устава объ общественномъ призрѣніи.

На повторное (въ 1900 г.) ходатайство былъ полученъ отвѣтъ отрицательный съ указаніемъ ст. 7, 15 и 18 Уст. Общ. Призрѣнія, въ которыхъ говорится объ обязанности земства по призрѣнію, о порядкѣ назначенія пособій на дѣло призрѣнія со стороны городовъ и случаяхъ, въ которыхъ по закону казна обязана участвовать въ мѣстныхъ расходахъ.

Тѣсныя рамки доклада не даютъ возможности представить вниманію Собранія подробныя данныя организаціи дѣла призрѣнія подкинутыхъ дѣтей и по другимъ губерніямъ, почему управа дѣлаетъ лишь краткій перечень свѣдѣній, какія были ею получены въ отвѣтъ на ея запросы.

Наиболѣе раціонально, можно сказать, почти идеально поставлено дѣло въ Воронежской губерніи, гдѣ на дѣло призрѣнія подкинутыхъ дѣтей расходуется ежегодно до 45000 руб. (въ 1904 г.— 44838 руб.) при количествѣ подкидышей—231; въ 1907 г. подкинуто было уже 432 мл., въ 1908 г. за 10 мѣс.—465 мл.; расходы по содержанію только одного пріюта достигаютъ 1907 г.—31334 р. Въ Воронежскомъ пріютѣ до 1907 г. всѣ безъ исключенія дѣти вскармливались кормилицами, что и составляло главную статью расхода, но зато этимъ достигнуто было сохраненіе жизни большинства дѣтей. Смертность дѣтей въ пріютѣ въ 1904—1905 годахъ не превышала 10 –10,5%. Въ 1907 г., когда согласно постановленія Губ. Зем. Собр., въ цѣляхъ сокращенія расходовъ было введено частично искусственное кормленіе, % смертности повысился до 17,6%. *)

Въ пріютѣ установленъ завѣдующимъ (д-ръ Романовъ) самый строгій надзоръ и дѣлу мѣшаетъ лишь тѣснота помѣщенія, въ которомъ приходится лишь по 1,2 куб. саж. на каждаго младенца.

Дѣти задерживаются въ пріютѣ до трехъ мѣсяцевъ, что даетъ возможность имъ окрѣпнуть и они уже лагче переносятъ перемѣну температуры и кормленія при отдачѣ на воспитаніе въ деревни.

Получая изъ пріюта достаточно окрѣпшаго и хорошо упитаннаго ребенка и продолжая воспитаніе его тамъ также на грудномъ кормленіи, деревня Воронежской губерніи легче справляется съ вопросомъ о сохраніи жизни питомцевъ; процентъ смертности тамъ колеблется отъ 24—35%.

*) Стоимость содержанія каждаго ребенка въ Вор. пріютѣ доходитъ до 150 руб. въ годъ. У насъ –19 р., за то каждый ребенокъ, достигшій 1-го года обходится Вор. земству въ 120 р., нашему до 280 р.

Съ 1907 года введенъ былъ явный пріемъ, но пока онъ плохо прививается; въ 1908 г. было принесено явно лишь 6 младенцевъ.

Въ пріютѣ Таврическаго губернскаго земства ежегодное количество подкидываемыхъ младенцевъ съ 1056 въ 1898 г. поднялось до 2034—въ 1908 г. На дѣло призрѣнія ихъ расходуется земствомъ ежегедно до 156811 р.; на одного призрѣваемаго падаетъ 77,1 руб. Смертность въ пріютѣ въ 1907 г. достигла 33,6%; въ деревняхъ — 39,8%. Надзоръ за воспитаніемъ въ деревняхъ лежитъ на районныхъ фельдшерицахъ, которыя уполномочены въ случаѣ недобросовѣстности воспитательницъ тяжкаго заболѣванія ребенка или при наличности какихъ либо иныхъ неблагопріятныхъ условій, отбирать дѣтей и передавать ихъ въ другія семьи или возвращать въ пріютъ.

Таврическимъ земствомъ, въ виду наблюдающагося возрастанія количества подкидываній, не имѣющаго предѣловъ и отказѣ Правительства придти на помощь земствамъ въ какой либо формѣ, въ дѣлѣ призрѣнія подкинутыхъ дѣтей, признается безвыходность положенія.

Орловское земство расходуетъ на призрѣніе подкинутыхъ дѣтей до 75000 руб. (74482 руб.—въ 1908 г.) при наличности 710 младенцевъ. Смертность въ пріютѣ 19,88%; въ деревняхъ 17%.

Плата за воспитаніе производится до 13-лѣтняго возраста питомца, когда послѣдній возвращается въ пріютъ и отдается въ обученіе ремеслу или въ услуженіе. Наблюдается много случаевъ усыновленія.

Въ Курскомъ земствѣ расходуется на это дѣло до 37000 руб. (въ 1907 г.—36845 р.) при 410 подкидышахъ.

Пріемъ только тайный. Процентъ смертности: въ пріютѣ 59,5; въ деревняхъ 60%.

Хорошо идетъ дѣло усыновленія питомцевъ; введена премія за усыновленіе въ суммѣ 25 р. (у насъ 30 р.). Въ 1907 г. усыновлено 146 дѣтей.

Питомцевъ возвращенныхъ воспитателями въ пріютъ, опредѣляютъ куда-либо въ мастерскія или въ услуженіе.

Въ Рязанскомъ земствѣ дѣло стоитъ очевидно не лучше, чѣмъ у насъ.

Оно расходуетъ (въ 1907 г.) на содержаніе 457 мл. 9841 р. 89 к, и получаетъ въ результатѣ 78,9% смертности въ пріютѣ.

Смертность въ деревняхъ правда не велика, всего 17,7%, но изъ сообщенія Рязанской управы не видно, какимъ способомъ это достигается. Плата за воспитаніе въ деревняхъ ниже нашей (36 р. въ годъ); продолжается она до 12 лѣтъ.

Возвращаемые изъ деревень въ небольшомъ количествѣ питомцы, отдаются въ обученіе ремесламъ и посѣщаютъ начальную школу.

Въ пріютѣ Ярославскаго земства призрѣвается очень небольшое количество подкидышей (въ 1903 г.—21 мл.; въ 1904 г.—32).

Годовой расходъ на дѣло призрѣнія ихъ ограничивается 11260 рублями.

Въ виду незначительнаго количества призрѣваемыхъ дѣтей, они лишь въ единичныхъ случаяхъ отдаются на воспитаніе.

Пензенское земство при 58 подкидышахъ въ годъ расходуетъ около 3000 р. (1907 г.).

Смертность въ пріютѣ 4%; въ деревняхъ 42%. Плата за воспитаніе 4 р. въ мѣсяцъ, прекращается къ 14 лѣтамъ. Питомцы возвращаются въ пріютъ только въ случаѣ заболѣванія. Усыновленіе встрѣчается рѣдко.

Земства Калужское и Костромское совсѣмъ не имѣютъ у себя пріютовъ, а случайные подкидыши тотчасъ же отдаются на воспитаніе частнымъ лицамъ. Плата за воспитаніе установлена въ Калужской губерніи 4 р. въ мѣсяцъ, въ Костромской—7 р. 50 к. до 14-ти лѣтняго возраста.

Владимірское губернское земство также не содержитъ у себи пріюта; дѣло призрѣнія подкидышей отнесено тамъ къ обязанностямъ уѣздныхъ земствъ.

Опытъ государствъ западной Европы, въ особенности Франціи, даетъ поучительную картину того, на какую высоту можно поставить дѣло призрѣнія подкинутыхъ и безпріютныхъ дѣтей при удачномъ сочетаніи продуманнаго законодательства, щедрой затраты матеріальныхъ средствъ, спеціальныхъ знаній, энергіи, трудоспособности, добросовѣстности и любви къ дѣлу.

Образцомъ постановки дѣла во Франціи можетъ считаться Парижскій Воспитательный домъ (Service des enfants ossistés).

Онъ расположенъ на одной изъ пригородныхъ улицъ и состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ корпусовъ, окруженныхъ садами и цвѣтниками.

Каждое зданіе имѣетъ свое особое назначеніе, чѣмъ достигается полнѣйшая изоляція больныхъ, слабыхъ и подозрительныхъ на болѣзнь дѣтей отъ здоровыхъ; вновь принимаемыхъ отъ дѣтей, принятыхъ ранѣе, грудныхъ младенцевъ отъ подростковъ, мальчиковъ отъ дѣвочекъ и пр. Больница и служебныя отдѣленія какъ-то: прачешная, кухня и пр. помѣщаются особо. При отдѣленіяхъ слабыхъ больныхъ дѣтей устроены особыя лѣтнія палатки, куда дѣти переводятся на день.

Число призрѣваемыхъ въ 1905 году доходило до 12737 человѣкъ. Кормленіе грудныхъ дѣтей—только искусственное; это потому, что въ пріютѣ остаются лишь больныя и слабыя.

Дѣти здоровыя, крѣпкія, не подозрительныя къ сифилису (75—80%) отдаются черезъ 1 или 2 дня въ деревню на воспитаніе, главнымъ образомъ на грудное кормленіе и только въ случаѣ недостатка кормилицъ—на искусственное. Послѣднихъ не больше 20%; остальныя же (20—25%) слабыя, истощенныя, больныя тѣми или другими болѣзнями направляются немедленно въ имѣющіяся при домѣ лечебныя заведенія и въ пригородныя санаторіи (Châtillon sous Bagneux). Такая быстрая изоляція больныхъ отъ здоровыхъ объясняется боязнью зараженія послѣднихъ первыми; она даетъ возможность спасти жизнь большей части дѣтей здоровыхъ, жизнеспособныхъ. Благодаря прекрасной обстановкѣ воспитанія этихъ дѣтей въ деревнѣ смертность ихъ достигаетъ лишь 20 — 25%. Что касается смертности слабыхъ и нежизнеспособныхъ, выдѣленныхъ при самомъ поступленіи ихъ въ больницы и санаторіи, то смертность ихъ сравнительно велика, она достигаетъ въ городскихъ больницахъ 10—11%, а въ пригородной санаторіи 40—45%. Такой большой % смертности объясняется слѣдующими мотивами: качественной неудовлетворительностью большей части кормилицъ, невозможностью многихъ изъ грудныхъ дѣтей отдать на грудное кормленіе изъ-за боязни зараженія ими кормилицъ, очень большимъ количествомъ хилыхъ и, наконецъ, плохимъ общимъ состояніемъ почти всѣхъ дѣтей, такъ что нѣкоторыя умираютъ въ день поступленія или же на другой день.

Грудныя дѣти, также какъ и дѣти старшаго возраста, а таковыхъ много, т. к. вѣдѣнію Парижскаго воспитательнаго дома подлежатъ не только дѣти подкинутыя или найденныя (enfants trouvés), какъ ихъ называютъ во Франціи, но и много другихъ категорій дѣтей, какъ, напримѣръ, т. наз. (moralement abandonnés), т. е. дѣти преступниковъ, лишенныхъ правъ на своихъ дѣтей, или т. н. (en garde), т. е. отобранныхъ отъ родителей за дурное обращеніе или сами совершившія преступленія и пр., отдаются, какъ было сказано выше, на воспитаніе въ деревни. Выборъ деревень и наблюденіе за всѣмъ патронажемъ врученъ особымъ директорамъ. Они обязаны по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ три мѣсяца объѣзжать свои участки и осматривать дѣтей, находящихся подъ ихъ вѣдѣніемъ, съ цѣлью прійти на помощь ихъ нуждамъ, съ цѣлью переговоровъ съ кормилицами и воспитателями и вобще для наблюденія надо всѣмъ, что касается этого учрежденія. На ихъ же обязанности лежитъ отправка кормилицъ въ воспитательный домъ за грудными дѣтьми Дѣти отдаются въ деревни послѣ прививки имъ въ воспитательномъ домѣ оспы. Если же оспа не привьется, то въ продолженіи первыхъ трехъ

мѣсяцевъ дѣлается вторичная прививка уже въ патронажѣ. Плата за воспитаніе дѣтей слѣдующая: до 1 года—28 фр. въ мѣсяцъ, отъ 1—2 л.—20 фр., отъ 2—3 л.—15 фр. и отъ 4—13 л.—13 фр. Кромѣ того кормилицы получаютъ наградныя за каждые три мѣсяца въ продолженіи 9 мѣс. жизни ребенка по 6 фр. Тѣ же кормилицы, которыя выростятъ ребенка до 12 лѣтъ, получатъ еще премію въ размѣрѣ 50 фр. Одежда и обувь отпускаются изъ воспитательнаго дома, на что послѣднимъ расходуется около 2 мил. фр. въ годъ. Дѣти воспитываются въ деревнѣ до 13 лѣтъ, затѣмъ они отдаются въ школы, въ ремесленныя заведенія и т. д. Медицинская помощь въ патронажѣ поставлена очень широко. Всѣ безъ исключенія дѣти находятся подъ строгимъ медицинскимъ контролемъ. Грудныя дѣти осматриваются врачами обязательно каждые 10 дней въ продолженіи первыхъ 4-хъ мѣсяцевъ и одинъ разъ въ мѣсяцъ въ продолженіи послѣднихъ 8-ми мѣсяцевъ. Дѣти отъ 1—2 лѣтъ осматриваются врачами каждые 2 мѣсяца, дѣти отъ 2—4 лѣтъ—каждые 3 мѣсяца, отъ 4—6 л.—два раза въ годъ, отъ 6—13 л.—одинъ разъ въ годъ. Кромѣ этихъ обязательныхъ посѣщеній врачи пользуютъ питомцевъ при всѣхъ даже незначительныхъ заболѣваніяхъ. Врачей воспитательный домъ на мѣстахъ призрѣнія дѣтей не имѣетъ своихъ, а приглашаетъ изъ числа тамъ живущихъ, причемъ вознагражденіе имъ полагается не въ видѣ годового жалованья, а съ каждаго ребенка по слѣдующей таксѣ: за надзоръ и леченіе въ случаѣ заболѣваній ребенка до 1 года—40 фр. въ годъ, за ребенка 1—2 л.—12 фр. въ годъ, за дѣтей отъ 2—4 л. по 10 фр. въ годъ, за дѣтей отъ 4—6 л. по 8 фр. въ годъ, за дѣтей отъ 6—10 лѣтъ по 6 фр. въ годъ и за дѣтей отъ 10—13 л. по 1 фр. въ годъ и по 1 фр. 50 сант. за каждый визитъ при ихъ заболѣваніяхъ.

Въ случаяхъ нужды питомцы воспитательнаго дома пользуются леченіемъ морскимъ и климатическимъ. Дѣти туберкулезныя помѣщаются въ семьи, живущія въ мѣстностяхъ благопріятныхъ для леченія туберкулеза. Наконецъ, дѣти съ какими-либо физическими и психическими дефектами находятся по воспитаніи на улучшенныхъ условіяхъ, на что имѣется даже спеціальный капиталъ.

Почти всѣ дѣти, съ 6-ти лѣтняго возраста, получаютъ начальное образованіе, на что тратится болѣе 300 тыс. фр. въ годъ. Лучшіе изъ учениковъ, по окончаніи начальнаго образованія, поступаютъ въ среднія профессіональныя школы. Воспитательный домъ имѣетъ и свои профессіональныя школы для мальчиковъ и дѣвочекъ, гдѣ они обучаются: земледѣлію, садоводству, ремесламъ, кулинарному и прачѣшному искусству и проч. Послѣ 13-ти лѣтъ за дѣтей прекращается выдача платы ихъ воспитателямъ. Съ этого времени дѣти отдаются въ ученіе преимущественно по земледѣлію, гдѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, зарабатываютъ извѣстную плату, достаточную

для своего содержанія. Исключеніемъ служатъ больныя и слабыя дѣти. Въ заключеніе надо замѣтить, что Парижскій воспитательный домъ призрѣваетъ до 50-ти съ лишнимъ тысячъ дѣтей и расходуетъ на дѣло призрѣнія ихъ до (въ 1905 г.) 14000000 фр.

Не менѣе раціонально поставлено дѣло призрѣнія подкинутыхъ и безпріютныхъ дѣтей въ Берлинскомъ и Вѣнскомъ воспитательныхъ домахъ.

Вездѣ, кромѣ присущей нѣмцамъ чистоплотности, аккуратности и добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу, проведена строгая изоляція больныхъ дѣтей отъ здоровыхъ, для чего устраиваются, напримѣръ, такъ называемые „боксы", т. е. рѣшетки, которыми окружается кровать больного ребенка для того, чтобы постоянно напоминать прислугѣ о мѣрахъ предосторожности по отношенію къ ребенку, тамъ помѣщенному.

Дѣти въ большинствѣ случаевъ содержатся на грудномъ кормленіи. Искусственное кормленіе, въ Берлинскомъ пріютѣ въ особенности доведено до возможнаго совершенства.

Директоръ этого дома, проф. Finkelstein, проводитъ идею о томъ, что слѣдуетъ каждому отдѣльному ребенку выбирать пищу сообразно его индивидуальности. Смертность въ пріютѣ равна 9,7%, при 1333 призрѣваемыхъ.

Какъ Берлинскій, такъ и Вѣнскій дома осуществили явный пріемъ и оба стараются задерживать дѣтей въ пріютѣ на возможно болѣе короткій срокъ, признавая разсѣяніе дѣтей наилучшей гарантіей сохраненія ихъ жизни.

На прошлогоднемъ собраніи нѣкоторыми изъ г.г. гласныхъ совершенно справедливо было замѣчено, что въ отчетѣ Управы не было никакого матеріала для сужденія о причинахъ большой смертности земскихъ питомцевъ въ деревняхъ; не было никакихъ свѣдѣній о томъ, кому отдаются дѣти, каково имущественное положеніе воспитательницъ, каковъ контроль надъ ними? Ничего неизвѣстно также о дальнѣйшей судьбѣ тѣхъ младенцевъ, которые остались живы; есть-ли у нихъ какое либо образованіе, знаютъ-ли они какое нибудь ремесло; усыновляютъ-ли ихъ воспитатели?

Этотъ пробѣлъ въ отчетѣ признавался и самой Управой, на что она и указывала въ заключеніи своемъ къ докладу д-ра Медовщикова, и къ настоящему собранію имѣетъ возможность освѣтить нѣкоторыя стороны вопроса о воспитаніи земскихъ питомцевъ въ деревняхъ, но, надо сознаться, далеко не полно, такъ какъ для полнаго изученія всего дѣла нуженъ не одинъ годъ и необходимо систематическое наблюденіе на мѣстахъ, а не случайные и кратковременные наѣзды; нельзя также ограничиться собранными въ те-

кущемъ году статистическими свѣдѣніями, а необходимо продолжить собираніе ихъ и на будущее время.

Находящаяся на службѣ Губернскаго Земства разъѣздная фельдшерица объѣхала въ текущемъ году четыре уѣзда: Балахнинскій, Макарьевскій, Васильскій и Семеновскій. Въ Балахнинскомъ у. она посѣтила въ 33 селеніяхъ 50 воспитательницъ и застала въ живыхъ 31 ребенка, остальныя дѣти, числившіяся тамъ по спискамъ (до 104) уже умерли.

Въ Макарьевскомъ у. она была въ 26 сел. у 186 воспитательницъ и нашла въ живыхъ 136 дѣтей, остальныя умерли.

Въ Васильскомъ у. въ 15 сел. у 37 воспитательницъ, гдѣ застала живыми лишь 13 дѣтей, и

въ Семеновскомъ у. въ 58 сел. у 87 воспитат., у которыхъ нашла живыми 58 дѣтей.

При объѣздѣ своемъ она дѣлаетъ краткія отмѣтки въ спискахъ, изъ которыхъ видно, что дѣти пережившія роковой для нихъ возрастъ, т. е. 1-й годъ жизни пользуются въ селеніяхъ воспитательницъ по большей части удовлетворительнымъ уходомъ, иногда и очень хорошимъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ, почти въ единичныхъ, наблюдается плохой уходъ за ребенкомъ-подросткомъ, это обыкновенно въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ бѣдность граничитъ съ нищетой и воспитательница зачастую на самомъ дѣлѣ занимается нищенствомъ. (О подобныхъ случаяхъ фельдшерицѣ предписано въ настоящее время сообщать немедленно Управѣ, для принятія мѣръ къ передачѣ ребенка въ другую семью или для возвращенія его въ пріютъ). Разъѣздная фельдшерица сама признаетъ, что разъѣзды ея по уѣздамъ, приносятъ мало пользы дѣлу воспитанія въ деревняхъ и не могутъ считаться дѣйствительнымъ контролемъ. Какъ видно изъ вышеприведенныхъ данныхъ ея отчета, она при объѣздахъ большинства отданныхъ въ текущемъ году дѣтей не застаетъ уже въ живыхъ, такъ что дѣйствительному контролю ея подвергаются лишь ничтожный (20—25%) % воспитательницъ, у которыхъ или еще живы дѣти, вновь взятыя, или продолжаютъ жить въ той же обстановкѣ дѣти-подростки, уже неоднократно ею посѣщенныя.

Кромѣ обычныхъ объѣздовъ фельдшерицы, текущимъ лѣтомъ сдѣлалъ нѣсколько поѣздокъ въ уѣзды членъ Управы Званцовъ, для личнаго ознакомленія съ бытомъ земскихъ питомцевъ въ деревняхъ. Имъ было посѣщено: въ 16 селеніяхъ Семеновскаго у. у 53 воспитательницъ 62 питомца; изъ нихъ онъ не засталъ въ живыхъ 9 дѣтей и оказалось возвращенныхъ въ пріютъ за отказомъ воспитательницъ 3-е дѣтей. Въ 5 селеніяхъ, Бѣшенцевской вол., Нижег. уѣзда у 10 воспитательницъ 8 дѣт., двое, числившихся по списку оказались умершими. Въ 2 сел. Княгининскато у. у 8 воспитател.

7 дѣтей, трое оказались умершими. Въ с. Кириковѣ, Макарьевскаго у. у 15 воспитат. 18 дѣтей, а трое оказались умершими. Выбравъ для объѣзда нѣсколько ближайшихъ къ Н.-Новгороду волостей и селеній въ смежныхъ уѣздахъ, членъ Управы случайно попалъ въ такіе районы, гдѣ въ большинствѣ случаевъ воспитываются дѣти-подростки и сравнительно очень немного грудныхъ дѣтей. Только въ нѣсколькихъ единичныхъ случаяхъ онъ нашелъ грудныхъ младенцевъ.

Такое явленіе, какъ почти полное отсутствіе питомцевъ грудного возраста въ данныхъ районахъ, объясняется съ одной стороны большой смертностью дѣтей именно этого возраста, съ другой же стороны тѣмъ, что за послѣдніе годы въ эти районы берутъ дѣтей меньше, чѣмъ въ годы предыдущіе, такъ какъ во многихъ семьяхъ есть уже дѣти-подростки и часто въ одной семьѣ подвое.

На вопросы члена Управы о причинахъ смерти ребенка воспитательницы отвѣчали въ большинствѣ случаевъ, что получили ребенка изъ пріюта уже больнымъ. На возраженіе, зачѣмъ же онѣ брали больныхъ дѣтей, когда онѣ сами могутъ выбрать ихъ изъ числа всѣхъ, онѣ увѣряли, что здоровыхъ на ихъ долю не хватило. То же воспитательницы утверждали и разъѣздной фельдшерицѣ. Желая провѣрить насколько справедливы подобныя заявленія, членъ Управы нѣсколько разъ лично присутствовалъ при отдачѣ дѣтей и убѣдился, что изъ пріюта отдавали лишь тѣхъ дѣтей, которыя были отмѣчены въ спискѣ врачемъ, какъ здоровыя, по внѣшнему виду онѣ представлялись также здоровыми. Бывали даже случаи, что дѣти отмѣченныя врачемъ, какъ здоровыя, заболѣвали на другой день, тогда выдача ихъ отмѣнялась и пріѣхавшія за дѣтьми женщины, иногда издалека, выражали большое неудовольствіе и приходили даже съ жалобой къ члену Управы, что имъ не хотятъ давать дѣтей.

Возможно, что ребенокъ взятый пріѣхавшей за нимъ воспитательницей въ возрастѣ нѣсколькихъ дней (средняя продолжительность пребыванія ребенка въ пріютѣ 13 днямъ) даже совершенно здоровымъ, а быть можетъ носящій уже въ себѣ зародышъ болѣзни еще неопредѣлившейся, заболѣваетъ еще въ дорогѣ, не имѣя силъ противостоять всѣмъ неблагопріятнымъ внѣшнимъ условіямъ, и умираетъ вскорѣ же по прибытіи на мѣсто, а иногда и въ дорогѣ.

Тѣ немногіе младенцы грудного возраста, которыхъ члену Управы удалось видѣть лично, пользовались, по внѣшнему впечатлѣнію уходомъ не худшимъ, чѣмъ обыкновенно пользуются собственныя дѣти крестьянъ. Одного изъ посѣщенныхъ младенцевъ воспитательница кормила грудью, остальные вскармливались на коровьемъ молокѣ, причемъ въ одномъ случаѣ воспитательница дѣй-

ствительно сама созналась, что прикармливаетъ ребенка жеванымъ кренделемъ, но это весьма обыкновенное явленіе у крестьянъ.

Дѣти пережившіе 1-й годъ жизни, которыхъ членъ Управы видѣлъ до 70, за единичными исключеніями, пользуются очень хорошимъ уходомъ. Онѣ ни чѣмъ, повидимому, не отличаются отъ родныхъ дѣтей своихъ воспитателей, одинаково одѣты и обуты, имѣютъ здоровый видъ, веселы, бойки, привязаны къ своимъ воспитателямъ и въ большинствѣ случаевъ даже не подозрѣваютъ, что онѣ не родныя дѣти, а питомцы, или не вѣрятъ этому.

Воспитательницы сознавались сами, что онѣ брали дѣтей дѣйствительно ради заработка, ради тѣхъ немногихъ рублей, которые въ бѣдной крестьянской семьѣ служатъ нѣкоторымъ подспорьемъ, но послѣ привязались къ дѣтямъ. Въ особенности приходилось наблюдать трогательную привязанность къ питомцамъ со стороны ихъ названныхъ отцовъ.

Замѣчается нѣкоторая послѣдовательность въ выборѣ питомцевъ со стороны воспитателей, напримѣръ, въ семьѣ, гдѣ нѣтъ родныхъ сыновей, берутся мальчики и, наоборотъ, гдѣ нѣтъ дочерей—дѣвочки.

Изъ 66 питомцевъ-подростковъ, посѣщенныхъ Членомъ Управы, онъ только въ 4-хъ семьяхъ нашелъ плохой уходъ; это было какъ разъ въ самыхъ бѣдныхъ семьяхъ, остальные 62 питомца пользуются прекраснымъ уходомъ. Изъ числа 66 дѣтей—46 взяты въ дома малосемейные, семьи воспитателей состоятъ изъ 2—3-хъ и не болѣе 4-хъ лицъ. Въ 20-ти случаяхъ дома воспитателей оказались многосемейными, но это не вліяетъ замѣтно на отношеніе къ питомцу, а лишь можетъ явиться препятствіемъ въ будущемъ къ его усыновленію. Изъ всего количества посѣщенныхъ питомцевъ одинъ уже усыновленъ, въ 28 случаяхъ есть полная надежда на усыновленіе; по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ воспитателей заявляли категорически о намѣреніи усыновить, другіе ставили вопросъ объ усыновленіи въ зависимость отъ разныхъ обстоятельствъ.

На грудномъ кормленіи найденъ одинъ ребенокъ. Неоказалось коровъ въ 21 семьѣ, въ 45—были коровы, въ двухъ бѣдныхъ семьяхъ вмѣсто коровъ имѣются козы.

Не всегда бѣдность семьи воспитателей вліяетъ на отношеніе къ питомцу; въ шести семьяхъ, бѣдность которыхъ не подлежала сомнѣнію, питомцы имѣли вполнѣ здоровый и бодрый видъ и были одѣты опрятно.

За немногими исключеніями требованіе земства относительно обязательнаго обученія питомцевъ школьнаго возраста воспитате-

лями выполняется. Питомцы наравнѣ съ родными дѣтьми воспитателей пріучаются къ обычной крестьянской работѣ, по полеводству и уходу за скотомъ. Въ Семеновскомъ уѣздѣ съ малолѣтства пріучаются къ какому либо мѣстному кустарному промыслу.

Нельзя, конечно, придти къ какимъ нибудь серьезнымъ выводамъ, основываясь на столь поверхностныхъ наблюденіяхъ. Необходимо въ будущемъ продолжить изученіе жизни питомцевъ въ деревняхъ, наблюдая эту жизнь въ непосредственной близости, въ центрахъ районовъ, гдѣ поселены питомцы и ведя систематически замѣтки о результатахъ наблюденій.

Накопленный такимъ образомъ матеріалъ не за одинъ, можетъ быть, годъ, надлежаще обработанный, дастъ возможность сдѣлать точные и опредѣленные выводы, на которыхъ придется обосновать какую либо серьезную реформу въ дѣлѣ воспитанія земскихъ питомцевъ въ деревняхъ.

Пока же слѣдовало бы ввести въ современную постановку дѣла воспитанія питомцевъ въ деревняхъ лишь нѣкоторыя поправки, руководствуясь опытомъ другихъ земствъ.

Для выясненія количества питомцевъ, оставшихся въ живыхъ къ настоящему времени и съ цѣлью узнать судьбу ихъ, т. е. усыновлены они или нѣтъ, ихъ сословное и имущественное положеніе, образовательный цензъ и пр., Управой текущимъ лѣтомъ предпринята была работа статистическаго и анкетнаго характера, результаты которой при семъ представляются въ видѣ списковъ и таблицъ, освѣщающихъ до нѣкоторой степени затронутые вопросы.

Управа имѣла возможность получить данныя пока лишь за время съ 1890—1909 г., т. е. за 19 лѣтъ, т. к. только съ 1890 г. велись особыя книги съ болѣе или менѣе точными записями принятыхъ и отданныхъ на воспитаніе дѣтей. До 1890 г. такихъ книгъ или какихъ либо другихъ записей очевидно не велось, или онѣ утеряны; по крайней мѣрѣ онѣ не были найдены ни въ архивѣ конторы, ни въ архивѣ Управы. На основаніи отмѣтокъ, найденныхъ въ книгахъ было подсчитано общее количество всѣхъ принятыхъ за этотъ періодъ времени дѣтей, исчислено количество умершихъ и количество отмѣченныхъ живыми. Составлены таблицы, въ которыхъ всѣ умершіе разбиты по годамъ (въ которые умерли), по уѣздамъ, куда были взяты и гдѣ умерли и по возрастамъ, въ какомъ они умерли, что дало возможность вывести % смертности, также по годамъ, по уѣздамъ и возрасту, и выяснилось количество и % смертности въ самомъ пріютѣ.

О всѣхъ, отмѣченныхъ по книгамъ живыми, были разосланы опросные листки лицамъ, взявшимъ даннаго младенца на воспита-

ніе. Листки эти Управа просила заполнить необходимыми для нея свѣдѣніями о томъ, живъ ли питомецъ въ настоящее время, усыновленъ ли онъ воспитателемъ или нѣтъ, гдѣ въ настоящее время проживаетъ, чѣмъ занимается, получилъ ли или получаетъ ли какое либо образованіе? На основаніи полученныхъ, надо прибавить съ большимъ трудомъ, свѣдѣній, были составлены списки всѣхъ питомцевъ оставшихся къ настоящему времени живыми, въ которыхъ и сдѣланы отмѣтки о возрастѣ каждаго, мѣстѣ жительства, усыновленіи, замужествѣ и, по возможности, о родѣ занятій и полученомъ образованіи.

Конечно, результаты произведенной работы могутъ имѣть значеніе лишь какъ сырой матеріалъ, изъ котораго возможно дѣлать тѣ или иные выводы. Изъ полученныхъ свѣдѣній можно установить, наприм., что за 19 лѣтъ (съ 1890 г. по 1909 г.) подкинуто было въ пріютъ всего 11659 мл., изъ нихъ умерло: въ пріютѣ 6032 мл., въ уѣздахъ 4695 мл., всего 10727 млад.; осталось въ живыхъ на 1-е января 1909 года всего 932 человѣка, изъ нихъ 67 младенцевъ числилось живыми по пріюту, какъ перешедшіе съ 31 декабря 1908 г. на 1-е января 1909 г., 168 млад. отмѣчены по книгамъ, какъ оставшіеся въ живыхъ, но точныхъ данныхъ о нихъ не получено за нерозыскомъ по разнымъ причинамъ ихъ воспитателей; и 697 мл., о которыхъ имѣются точныя свѣдѣнія, что они на 1-е октября 1909 года были живы. Изъ нихъ усыновлено 74 млад.

Можно установить извѣстную связь между увеличеніемъ смертности и ростомъ количества подкидываемыхъ младенцевъ; опредѣлить періодъ наибольшей смертности въ пріютѣ и въ уѣздахъ.

Въ 1890 году, напримѣръ, было подкинуто 119 младенцевъ, изъ нихъ умерло въ пріютѣ 26 младенцевъ, въ уѣздахъ 82, осталось въ живыхъ 11 младенцевъ. Въ 1896 году изъ количества подкинутыхъ 197-ми младенцевъ умираютъ уже въ пріютѣ 137 младенцевъ, а въ уѣздахъ только 44 младенца.

Въ 1901 и 1906 г. смертность для пріюта и уѣздовъ почти одинакова: въ 1901 г. умерло въ пріютѣ 262 младенца, въ уѣздахъ 278 младенцевъ; въ 1906 г. въ пріютѣ 646 младенцевъ, въ уѣздахъ – 639.

Въ 1907 и 1908 г.г. количество умершихъ въ пріютѣ довольно рѣзко повышается: въ 1907 г.—986 младенцевъ, въ 1908 г.—1176 младенцевъ, а въ уѣздахъ относительно понижается: въ 1907 г. – 515 младенцевъ, въ 1908 г. – 433, что можно поставить въ прямую зависимость отъ страшнаго переполненія въ эти годы пріюта (1615 млад. и 1754 млад.) и отъ сокращенія въ то же время количества младенцевъ отданныхъ въ эти годы въ уѣзды (въ 1907 г.—653 мл., въ 1908 г.—566.

Можно убѣдиться въ томъ, что созданіе обстановки удобной для тайнаго приноса (незапирающаяся дверь, люлька со звонкомъ), сразу повліяла на увеличеніе приноса; въ 1897 г., когда люльки еще не было, подкинуто было 275 мл.; въ 1902 г.—уже 719 мл.; въ послѣдующіе годы количество подкидываній растетъ съ неимовѣрной быстротой: въ 1904 г. оно возрастаетъ уже до 984 мл., въ 1905 г.—до 1196, въ 1906 г.—1392, въ 1907 г.—1615 и въ 1908 г.—1754 млад.

Можно прослѣдить какъ развивалось дѣло отдачи младенцевъ по деревнямъ, какъ постепенно возрастало требованіе на питомцевъ въ однихъ уѣздахъ и, наоборотъ, понижалось въ другихъ.

Въ Нижегородскій уѣздъ, напримѣръ, въ 1890 г. было отдано 55 мл., въ 1901 г. количество отданныхъ младенцевъ упало до 21 и въ послѣдующіе годы оно не превышало нѣсколькихъ десятковъ младенцевъ въ годъ. Семеновскій уѣздъ, начавъ съ 29 младенцевъ въ 1890 г., доходитъ къ 1901 г. до 232 мл. за годъ, взятыхъ на воспитаніе; въ дальнѣйшемъ количество это для Семеновскаго уѣзда колеблется отъ 150—250 млад.

Первыми мѣстами отдачи питомцевъ пріюта были Нижегородскій и Семеновскій уѣзды. Только въ 1901 г. впервые взято было въ Макарьевскій уѣздъ—44 мл. Въ 1902 г. появляются питомцы и въ Васильскомъ уѣздѣ (13 млад.); въ 1906 г. количество младенцевъ, взятыхъ Васильскимъ уѣздомъ доходитъ до 89, а въ 1908 г. вновь падаетъ до 47. Балахнинскій уѣздъ начинаетъ брать питомцевъ изъ пріюта лишь съ 1904 г. (12 мл.); въ 1906 г. туда уже берутъ 91-го младенца, а въ 1908 г. количество взятыхъ падаетъ до 65 мл.

Остальные уѣзды въ дѣлѣ воспитанія питомцевъ пріюта замѣтной роли не играютъ, туда попадаютъ младенцы очевидно случайно, въ небольшомъ количествѣ и не ежегодно.

Согласно постановленія минувшаго Собранія, Губернская Управа просила всѣ уѣздныя управы губерніи внести вопросъ о реорганизаціи призрѣнія подкинутыхъ дѣтей на обсужденіе уѣздныхъ Земск. Собраній и сообщить заключенія Собраній по данному вопросу; если вопросъ этотъ почему-либо Собраніемъ не обсуждался, то сообщить свое или уѣзднаго врачебнаго совѣта заключеніе Кромѣ общихъ положеній и предложеній отдѣльныхъ гласныхъ, помѣщенныхъ въ сборникѣ трудовъ Собранія, Управа разослала еще краткую программу интересующихъ ее свѣдѣній съ рядомъ вопросныхъ пунктовъ, на которые просила по возможности дать отвѣты, дополнивъ программу пожеланіями и соображеніями самихъ уѣздныхъ Собраній или Управъ. До 1 ноября были получены отвѣты отъ пяти уѣздныхъ управъ: Арзамасской, Васильской, Лукояновской, Княгининской и Горбатовской, при чемъ Горбатовская, Лукояновская и

Княгининская управы вносили этотъ вопросъ на обсужденіе врачебныхъ совѣтовъ и на разсмотрѣніе Земскихъ Собраній; Арзамасская управа -- лишь на обсужденіе врачебнаго совѣта и Васильская управа отвѣчаетъ лишь отъ своего имени. Изъ отвѣтовъ этихъ можно сдѣлать слѣдующіе выводы: 1) по вопросу о введеніи явнаго пріема и о совершенномъ упраздненіи или сохраненіи тайнаго; Княгининское земство не высказывается совершенно; Арзамасское, Лукояновское и Горбатовское высказываются за введеніе явнаго пріема съ сохраненіемъ и тайнаго; Васильское за учрежденіе исключительно явнаго и за прекращеніе тайнаго, который всегда вредитъ гигіеническому содержанію пріюта; 2) по вопросу о томъ, до какого возраста слѣдовало-бы держать въ пріютѣ дѣтей нормальныхъ и какъ поступать съ дѣтьми больными и ненормальными: Лукояновская и Княгининская управы не дали никакого отвѣта, Арзамасская управа находитъ, что нормальныхъ дѣтей слѣдуетъ держать въ пріютѣ до школьнаго возраста, больныхъ оставлять и далѣе для леченія; Васильская управа считаетъ правильнымъ держать дѣтей въ пріютѣ до 10 12 лѣтъ; по наступленіи этого возраста возвращать матерямъ; безродныхъ же отдавать въ ремесленныя училища или ремесленные пріюты; Горбатовская управа считаетъ возможнымъ сохранить существующій порядокъ; къ больнымъ примѣнять спеціальное леченіе и воспитаніе. По 3-му вопросу объ открытіи филіальныхъ отдѣленій пріюта въ уѣздахъ и о размѣрахъ и способѣ участія уѣздныхъ земствъ въ открытіи этихъ отдѣленій, и въ надзорѣ за дѣломъ воспитанія питомцевъ земства въ деревняхъ: Арзамасская управа высказывается за открытіе ихъ на средства губернскаго земства, при чемъ добавляетъ, что притокъ подкидышей съ открытіемъ отдѣленій можетъ усилиться; Васильская управа признала открытіе филіальныхъ одѣленій полезнымъ, находя возможнымъ открывать ихъ лишь въ тѣхъ уѣздахъ, которые пожелаютъ организовать пріемъ подкидышей на прочныхъ раціональныхъ основаніяхъ, согласованныхъ съ правилами, принятыми для Губернскаго земск. пріюта. Существующую нынѣ систему раздачи подкинутыхъ младенцевъ по деревнямъ, Васильская Управа рекомендуетъ прекратить совершенно, какъ не достигающую цѣли. Для улучшенія дѣла воспитанія пріютскихъ дѣтей въ деревняхъ слѣдуетъ, по мнѣнію Управы, выработать особую организацію по соглашенію съ земствами, пожелавшими открыть филіальныя отдѣленія, при чемъ правила этой организаціи должны быть согласованы съ мѣстными условіями.

Княгининская и Горбатовская управы признаютъ устройство филіальныхъ отдѣленій въ уѣздахъ мѣрой нецѣлесообразной.

Лукояновская управа, не отвѣчая на данный вопросъ, высказывается вообще по существу вопроса въ томъ смыслѣ, что не слѣ-

дуетъ при отдачѣ дѣтей на воспитаніе ограничиваться однимъ существующимъ раіономъ, а распространить отдачу дѣтей на всѣ селенія лежащія по линіи желѣзной дороги Нижегородскаго, Арзамасскаго и Лукояновскаго уѣздовъ.

По 4-му и 5-му вопросу о созданіи организаціи для улучшенія дѣла воспитанія пріютскихъ дѣтей въ деревняхъ, о возможности болѣе тщательнаго выбора воспитательницъ, о надзорѣ за ними посредствомъ учрежденій особыхъ попечительствъ, о повышеніи платы съ возрастомъ ребенка и продолженіи выдачи ее до 14-лѣтняго возраста, о требованіяхъ, которымъ должны отвѣчать воспитательницы и о томъ, кому слѣдуетъ поручить собираніе свѣдѣній о матеріальныхъ условіяхъ и нравственныхъ качествахъ воспитательницъ: Арзамасская Управа находитъ, что выборъ воспитательницъ и надзоръ за ними можно поручить попечительствамъ, которыя должны быть организованы въ каждомъ селеніи, что плату съ возрастомъ слѣдуетъ повышать и продолжать ее до 14-лѣтняго возраста, что выборъ долженъ останавливаться на воспитательницахъ вполнѣ нравственныхъ, что семейное положеніе ихъ должно быть таково, чтобы оно не служило препятствіемъ къ тщательному уходу за взятыми на воспитаніе дѣтьми. Свѣдѣнія о нихъ должны давать попечительства.

Лукояновское и Княгининское уѣздныя земства, не отвѣчая прямо на данный вопросъ, предлагаютъ надзоръ за воспитаніемъ земскихъ питомцевъ въ своихъ уѣздахъ взять на себя, причемъ Лукояновс. Управа докладываетъ своему собранію о рѣшеніи уѣзднаго врачебнаго совѣта, который выражаетъ готовность „врачебнаго персонала Лукояновскаго уѣзда принять на себя въ предѣлахъ уѣзда надзоръ за воспитательницами и дѣтьми". Княгининскій врачебный совѣтъ въ засѣданіи своемъ 18 августа при участіи члена Губ. Управы Званцова разсматривая по предложенію его этотъ же вопросъ остановился на слѣдующихъ пожеланіяхъ, которыя были доложены Уѣздной Управой своему собранію и имъ приняты и утверждены: по п. 2) Надзоръ на мѣстахъ за воспитаніемъ подкидышей цѣлесообразнѣе поручить Уѣздной Земской Управѣ и земскимъ участковымъ врачамъ; 3) Необходимо принять за правило, чтобы питомцы отдавались на мѣста для воспитанія только лицамъ, рекомендованнымъ мѣстными участковыми врачами; 4) Мѣста воспитанія должны быть посѣщаемы врачами, фельдшерами и акушерками: первыми—не менѣе трехъ разъ въ теченіе года, вторыми—6 разъ и третьими—3-хъ разъ; 5) Независимо отъ сего, лица, берущія дѣтей на воспитаніе обязаны явиться съ питомцами каждый мѣсяцъ въ мѣстныя амбулаторіи на осмотръ врача; 6) О результатахъ осмотра врачи сообщаютъ въ Уѣздную Управу, а эта послѣдняя въ Губернскую; 7) Признать цѣлесообразнымъ установленіе для вышеозна-

ченныхъ лицъ наблюдающихъ за питомцами, выдачу суточныхъ при поѣздкахъ ихъ на мѣста въ размѣрѣ: для врачей 3 р. и для прочихъ по 1 р. 50 к. и 8) Существующія у губернскаго земства правила содержанія питомцевъ и медицинскаго надзора за ними необходимо пересмотрѣть и измѣнить сообразно новой постановкѣ дѣла.

Горбатовское земское собраніе по этимъ вопросамъ опредѣленнаго постановленія не вынесло, признавъ необходимымъ разработать вопросъ этотъ всесторонне въ будущемъ. Съ проектомъ временныхъ правилъ яв наго пріема младенцевъ въ дѣтскомъ пріютѣ Нижегородскаго губернскаго земства постановлено согласиться.

Членъ Управы Званцовъ участвовалъ также на засѣданіи врачебнаго совѣта Макарьевскаго уѣзднаго земства 27 августа, гдѣ также вносилъ на обсужденіе эти вопросы и хотя по многимъ изъ нихъ Макарьевскій врачебный совѣтъ уклонился отъ постановленія какихъ либо рѣшеній, находя, что вопросы эти нельзя съ достаточной полностью обсудить въ одномъ засѣданіи, но по нѣкоторымъ изъ нихъ высказался, находя, наприм., что надзоръ за воспитаніемъ дѣтей на мѣстахъ неудобно поручать участковымъ врачамъ уѣзднаго земства и безъ того обремененныхъ своими прямыми обязанностями, а слѣдуетъ организовать болѣе цѣлесообразную систему надзора со стороны губернскаго земства, для чего учредить, напр., должности районныхъ фельдшерицъ, поселивъ ихъ въ центрахъ районовъ, наиболѣе переполненныхъ питомцами. Если припомнимъ прошлогоднее постановленіе Балахнинскаго уѣзд. зем. собранія, то увидимъ, что постановленія его всецѣло совпадаютъ съ положеніями Губернской Управы, выраженными въ программѣ. Изъ прошлогодняго сообщенія Ардатовской Управы видно, что она признаетъ правильнымъ плату за воспитаніе земскихъ питомцевъ въ деревняхъ повышать съ возрастомъ дѣтей.

На основаніи опыта тѣхъ губерн. земствъ, которыя ввели уже явный пріемъ младенцевъ въ своихъ пріютахъ, какъ, наприм., въ Саратовскомъ, Воронежскомъ, Херсонскомъ и Вологодскомъ, Губ. Управа приходитъ къ заключенію, что земство, имѣя право ввести въ своемъ пріютѣ для подкинутыхъ дѣтей явный пріемъ младенцевъ, путемъ постановленія Собранія, утвержденнаго обычнымъ порядкомъ, не имѣетъ въ тоже время (въ силу ст. 7 Уст. Общ. Призр.) права отказаться отъ пріема, тайно подкинутыхъ младенцевъ, хотя и не обязано по смыслу закона устраивать приспособленія для удобства подкидыванія и сохраненія тайны (какъ то: незапирающихся дверей и люлекъ со звонкомъ).

Въ силу вышеуказанной ст. Уст. Общ. Призрѣнія, принявъ капиталъ бывшихъ приказовъ Общ. Призрѣнія, губернское земство приняло вмѣстѣ съ тѣмъ на себя обязательство, въ ряду прочихъ

мѣръ общественнаго призрѣнія и обязанность принимать на свое попеченіе всѣхъ подкинутыхъ младенцевъ, родители которыхъ не могли быть розысканы и которыхъ никто изъ обывателей не пожелалъ принять въ свою семью. Такихъ младенцевъ впослѣдствіи земство должо отдавать благонадежнымъ лицамъ на воспитаніе.

Губ. Управа полагала бы поэтому отказаться отъ мысли, поддерживаемой ею въ прошлогоднемъ Собраніи о введеніи явнаго пріема съ совершеннымъ уничтоженіемъ тайнаго и просить Земское Собраніе, сохранивъ тайный пріемъ младенцевъ въ пріютѣ, разрѣшить ей ввести въ видѣ опыта и явный пріемъ, съ привлеченіемъ матерей къ кормленію ихъ собственныхъ дѣтей безплатно, лишь съ полнымъ содержаніемъ отъ земства. Женщинѣ, согласившейся кормить кромѣ своего еще второго ребенка, можетъ быть положена небольшая (отъ 10—20 к. въ день) плата.

Управа проситъ разрѣшить ей также въ видѣ опыта хотя бы изъ ограниченной суммы въ 300—500 руб. оказывать помощь на дому тѣмъ матерямъ, принесшимъ своихъ дѣтей явно, которыя обязались бы взять своего ребенка изъ пріюта и воспитывать его дома. Выдача пособія можетъ продолжаться не долѣе одного года и должна быть обусловлена извѣстными требованіями.

Этотъ видъ помощи, широко практикующійся Моск. В. Д. и нѣкоторыми земствами, могъ бы избавить пріютъ отъ нѣкотораго процента дѣтей, которыя въ пріютѣ стоили бы земству безъ сомнѣнія гораздо дороже и кромѣ того вѣрнѣе сохранилъ бы жизнь этимъ дѣтямъ.

Съ переходомъ пріюта въ новое зданіе, штатъ служащихъ и низшей прислуги самъ по себѣ долженъ увеличиться, вслѣдствіе обширности помѣщенія, имѣющаго при томъ два этажа, совершенному обособленію его отъ общей больницы, въ смыслѣ отопленія, водоснабженія, стирки бѣлья, очистки нечистотъ и проч.

Неизбѣжно увеличеніе и смѣты на отопленіе, освѣщеніе, водоснабженіе и прочіе болѣе мелкіе расходы.

Помимо того, Управа, желая внести нѣкоторыя неотложныя, по ея мнѣнію, улучшенія въ постановкѣ дѣла воспитанія подкинутыхъ дѣтей, какъ въ самомъ пріютѣ, такъ и въ деревняхъ, предполагаетъ ввести нѣсколько новыхъ должностей, а именно, въ пріютѣ: двухъ фельдшерицъ, на которыхъ будетъ возложена обязанность ежедневнаго пріема подкидываемыхъ младенцевъ, леченіе ихъ подъ наблюденіемъ врача, наблюденіе за кормленіемъ, купаніемъ и пр., оставивъ на служащей въ настоящее время надзирательницѣ лишь завѣдываніе хозяйствомъ пріюта, которое въ новомъ собственномъ

помѣщеніи несомнѣнно расширится и осложнится. Вмѣсто существующихъ въ настоящее время 4-хъ помощницъ надзирательницы (санитарныхъ), Управа предполагаетъ въ новомъ помѣщеніи удвоить это количество, въ виду расширенія помѣщенія и раздѣленія его на два этажа, и на большое число отдѣльныхъ палатъ, а также для болѣе тщательнаго надзора за няньками и кормилицами.

Количество нянекъ предполагается увеличить съ 16 до 36 по тѣмъ же основаніямъ, а также и потому, что въ новомъ помѣщеніи устроены особыя палаты для строгой изоляціи вновь поступающихъ младенцевъ и для больныхъ и слабыхъ, что потребуетъ и отдѣльныхъ нянекъ, которыя не должны соприкасаться съ другими.

Въ цѣляхъ обезпеченія младенцамъ наиболѣе подходящаго для нихъ питанія, Управа предполагаетъ довести число кормилицъ до 40; въ настоящее время ихъ 14, оставляя на искусственномъ кормленіи лишь дѣтей подозрительныхъ на сифилисъ, которыя могли бы заразить кормилицъ.

Предполагается, что часть кормилицъ будетъ кормить по два младенца. Если будетъ введенъ и привьется явный пріемъ, кормленіе дѣтей обойдется значительно дешевле и, кромѣ того, можно надѣяться, что часть дѣтей будетъ взята матерями обратно.

Предположено прибавить одну прачку, т. к. дѣтское бѣлье будетъ стираться въ собственной пріютской прачешной, съ цѣлью изолировать его отъ бѣлья больныхъ. Добавляется одна коровница, т. к. предполагается, что пріютъ будетъ имѣть своихъ коровъ. Необходимъ отдѣльный истопникъ для центральнаго отопленія и два дворника для содержанія въ чистотѣ и порядкѣ усадьбы пріюта и для охраны его.

Нижегородское, Княгининское и Лукояновское*) уѣздныя земства выразили пожеланіе принять на себя надзоръ за дѣломъ воспитанія питомцевъ пріюта въ своихъ уѣздахъ, поручивъ это своимъ участковымъ врачамъ**) и низшему медицинскому персоналу періодически объѣзжать селенія, гдѣ имѣются питомцы, наблюдать за воспитаніемъ ихъ, вести имъ регистрацію и давать отчетъ о своихъ объѣздахъ уѣзднымъ земскимъ управамъ.

Губер. Управа имѣетъ честь предложить собранію принять эти пожеланія уѣздныхъ земствъ и просить Нижегородскую, Княгининскую и Лукояновскую Уѣздныя Земскія Управы принять на себя надзоръ за воспитаніемъ питомцевъ пріюта, поручивъ своимъ уча-

---

*) По Княгининскому и Лукояновскому у. состоялись постановленія Уѣздныхъ Земск. Собраній; по Нижегородскому у. постановлен. Врачебнаго Совѣта

**) Княгининское за опредѣленное суточное вознагражденіе въ 3 р. и 1 р. 50 к.

стковымъ врачамъ ближайшее наблюденіе за дѣломъ. Участковые земскіе врачи должны имѣть полномочіе, въ случаѣ констатированія плохого ухода за питомцемъ или дурного съ нимъ обращенія со стороны воспитательницы, отобрать ребенка и передать его другой, подысканной ими, благонадежной воспитательницѣ. О распоряженіи своемъ по этому поводу они доводятъ до свѣдѣнія Губернской Управы.

Новое зданіе для пріюта, выстроенное на средства попечительницы пріюта А. Н. Марковой, представляетъ изъ себя обширное двухъ-этажное зданіе изящной архитектуры, построенное фундаментально и съ соблюденіемъ послѣдняго слова строительной техники, вполнѣ приспособленное для предназначенной цѣли и оборудованное внутри всѣми необходимыми техническими приспособленіями, какъ-то: усовершенствованной вентиляціей, великолѣпными фаянсовыми ваннами для дѣтей съ проведенной къ нимъ водой горячей и холодной, люками для спуска грязнаго бѣлья, стѣнными шкафами съ проведеннымъ въ нихъ паромъ для подогрѣванія молока и проч. Внутри зданія масса свѣта и воздуха. Между палатами стеклянныя перегородки для удобства надзора. При распредѣленіи палатъ предусмотрѣна возможность строгой изоляціи вновь поступающихъ дѣтей отъ остальныхъ, больныхъ и подозрительныхъ на заболѣваніе отъ здоровыхъ. Для очистки нечистотъ устроенъ біологическій фильтръ новѣйшей системы. Въ отдѣльномъ зданіи устроена прачешная для дѣтскаго бѣлья съ сушилкой и дезинфекціонной камерой. Построены ледникъ и коровникъ на 4 коровы. Усадебное мѣсто спланировано и ограждено по фасаду фундаментальнымъ кирпичнымъ заборомъ съ рѣшеткой краснваго узора. Вдоль всего фасада устроенъ асфальтовый тротуаръ съ желобами для отвода дождевой и снѣговой воды.

Столь щедрый даръ, которымъ предусмотрѣна одна изъ насущнѣйшихъ нуждъ земства и которымъ кладется краеугольный камень всей предстоящей коренной реформѣ дѣла призрѣнія подкинутыхъ и безпріютныхъ дѣтей, свидѣтельствуя объ истинно-христіанскомъ милосердіи и любви къ ближнему жертвовательницы, не можетъ не вызывать чувства глубокаго почтенія и признательности со стороны Нижегородскаго Губ. Земства и не оставить на долгіе годы благодарной памяти въ средѣ населенія.

Глубокой благодарности заслуживаетъ также сынъ жертвовательницы А. В. Марковъ, который, руководя лично постройкой пріюта вложилъ въ это дѣло много труда, опыта и любви къ дѣлу.

Не смотря на такое обширное повидимому зданіе, пріютъ все таки не въ силахъ будетъ выполнить пожеланія, высказанныя нѣкоторыми изъ уѣздныхъ земствъ и г.г. гласными прошлогодняго

Земскаго Собранія о томъ, чтобы подкинутые младенцы ранѣе отдачи ихъ на воспитаніе, содержались въ немъ до 6-ти мѣсячнаго возраста (Балахн.) или до школьнаго возраста (Арзамас. и Васильск.). Не говоря уже о воспитаніи въ пріютѣ до школьнаго возраста, что потребовало бы выдѣленія дѣтей подростковъ изъ общаго зданія въ какое-либо другое и затраты крупныхъ средствъ, содержаніе дѣтей въ пріютѣ даже до 6-ти мѣсячнаго возраста не представляется возможнымъ уже только потому, что при среднемъ ежедневномъ количествѣ подкидываемыхъ дѣтей въ 3 — 4, ихъ накопилось бы за 6 мѣсяцевъ отъ 540—720 мл., и, если бы даже 50% изъ нихъ умирало, то пришлось бы помѣщать постоянно до 270 - 360 дѣтей, а помѣщеніе пріюта разсчитано лишь на 80 мл. Помимо того опытнѣйшіе врачи—педіатры и руководители заграничныхъ пріютовъ признаютъ, что держать грудныхъ дѣтей въ пріютахъ болѣе $1^1/_2$—2 мѣс. нецѣлесообразно, т. к. замѣчается остановка въ ихъ развитіи, недостаточная прибыль вѣса и усиленная заболѣваемость и смертность долго задерживаемыхъ дѣтей, даже при материнскомъ кормленіи*).

Управа не можетъ въ настоящее время высказаться за устройство филіальныхъ отдѣленій въ уѣздахъ и за организацію уѣздныхъ попечительствъ, о желательности чего высказались нѣкоторыя изъ уѣздныхъ земствъ (Балах., Арзам.). Вопросъ объ устройствѣ филіальныхъ отдѣленій и организаціи попечительствъ крайне серьезенъ и сложенъ. Не имѣя предъ собой готоваго проекта какого-либо изъ уѣздныхъ земствъ и опыта въ этомъ отношеніи другихъ Губ. Земствъ, придется создавать самостоятельно совершенно новую организацію дѣла, которая быть можетъ потребуетъ и непосильныхъ для земства расходовъ.

Имѣя въ виду притомъ отрицательное отношеніе къ этому вопросу Княгининскаго и Горбатовскаго уѣзд. земствъ и крайне осторожное отношеніе къ нему земства Васильскаго, Губ. Управа имѣетъ честь предложить собранію воздержаться на этотъ годъ отъ какихъ либо опытовъ въ этомъ отношеніи и поручить ей разработать проектъ по этимъ вопросамъ къ будущему Очередному Собранію, поставивъ его предварительно на обсужденіе Губ. съѣзда врачей и представителей земствъ, а затѣмъ и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Съ цѣлью установить все-же, хотя бы временно болѣе дѣйтельный надзоръ за воспитаніемъ питомцевъ въ деревняхъ, Управа проситъ Губ. Земск. Собраніе разрѣшить ей хотя бы въ видѣ опыта учредить должности пока двухъ раіонныхъ фельдшерицъ, упразднивъ должность разъѣздной фельдшерицы.

*) Мнѣніе Коммиссіи Московскаго О-ва дѣтскихъ врачей, изъ проф. Филатова, директ. Софійской дѣт. б-цы докт. Яблокова и глав. врача Москов. Воспит. Дома д-ра Устинова. Практика В. Д. Парижскаго, Берлинскаго, Римскаго и Вѣнскаго.

Управа предполагаетъ поселить одну фельдшерицу въ какомъ либо селеніи пограничномъ между Семеновскимъ и Балахнинскимъ уѣздами, въ районѣ наиболѣе населенномъ питомцами земства.

Вторая фельдшерица должна будетъ обслуживать Макарьевскій и Васильскій уѣзды, живя гдѣ либо на границѣ этихъ уѣздовъ.

Районная фельдшерица, живя въ центрѣ расположенія тѣхъ селеній, въ которыя преимущественно отдаются питомцы, обязана вести точную регистрацію всѣхъ отданныхъ дѣтей, возможно чаще посѣщать семьи воспитательницъ, наблюдая за содержаніемъ дѣтей, леча ихъ, наставляя воспитательницъ въ правильномъ уходѣ за дѣтьми. О всемъ замѣченномъ ею при посѣщеніи она заноситъ въ книжку воспитательницы и въ свой путевой журналъ, который представляетъ въ опредѣленные сроки завѣдывающему пріютомъ врачу.

Районныя фельдшерицы должны быть снабжены, какъ и участковые врачи, полномочіемъ въ случаѣ обнаруженія злоупотребленій или недобросовѣстности со стороны воспитательницы, или заразной болѣзни въ ея семьѣ, отбирать ребенка и передавать его другой, подысканной ею благонадежной воспитательницѣ.

Районная фельдшерица должна постепенно, ознакомившись съ населеніемъ своего района, стараться подыскивать благонадежныхъ воспитательницъ, выбирая преимущественно семьи бездѣтныя и пользующіяся среди населенія хорошей репутаціей.

Женщина желающая взять ребенка на воспитаніе должна заявить о томъ районной фельдшерицѣ, которая на мѣстѣ собираетъ свѣдѣнія о состояніи ея здоровья, имущественномъ положеніи и нравственныхъ качествахъ; заполняетъ собранными свѣдѣніями особую карточку, съ которой женщина желающая взять ребенка и является въ пріютъ и безъ которой не можетъ получить ребенка.

Районая фельдшерица, кромѣ путевого журнала, представляетъ годовой отчетъ о своей дѣятельности.

Управа предполагаетъ также произвести опыть отдачи дѣтей въ деревню на грудное кормленіе, подыскивая для того женщинъ или только что потерявшихъ своихъ дѣтей, или уже отнявшихъ ихъ отъ груди. Для такихъ кормилицъ придется нѣсколько повысить обычную плату.

Дѣятельность районныхъ фельдшерицъ должна быть ежегодно обревизована врачемъ, завѣдующимъ пріютомъ.

За послѣдніе годы наблюдается въ жизни пріюта новое явленіе, которое нельзя оставить безъ вниманія, это учащающіеся изъ года въ годъ случаи возвращенія въ пріютъ питомцевъ, достигшихъ возраста, когда плата за нихъ прекращается. Въ прежніе годы такіе случаи насчитывались единицами, въ послѣдніе же годы дѣтей-

подростковъ скапливается въ годъ до 10—13 человѣкъ. Нѣкоторые изъ воспитательницъ возвращаютъ правда дѣтей, страдающихъ какой либо хронической болѣзнью, физическимъ недостаткомъ или психическимъ разстройствомъ, что совершенно правильно и что слѣдуетъ ввести, какъ непремѣнное правило. Большинство воспитателей возвращаетъ дѣтей совершенно здоровыхъ, очевидно, лишь потому, что плата за нихъ со стороны земства по достиженіи ими 10-лѣтняго возраста прекращается.

Въ прежніе годы Управѣ удавалось помѣщать нѣкоторыхъ изъ дѣтей въ пріютъ Вѣд. Имп. Маріи, которому земство ассигновывало ежегодное пособіе въ 300 р. въ теченіе 10 лѣтъ. Прошлогоднее Очередное Собраніе за истеченіемъ 10-ти лѣтъ пособіе это изъ смѣты исключило, не смотря на особое о томъ ходатайство со стороны мѣстнаго попечительства о дѣтскихъ пріютахъ. Надѣяться при такихъ обстоятельствахъ на удачу ходатайства со стороны Управы о помѣщеніи кого либо изъ дѣтей-подростковъ нашего пріюта въ пріюты Вѣдомства—трудно.

Въ прошломъ году, когда пособіе еще выдавалось, Управѣ, лишь послѣ усиленныхъ хлопотъ, удалось помѣстить въ пріютѣ двоихъ дѣтей.

Между тѣмъ ни теперешнее помѣщеніе пріюта, ни будущее, не смотря на его обширность, совершенно не приспособлены для помѣщенія въ нихъ дѣтей подростковъ. Не приспособленъ также къ этому и персоналъ пріюта, почему пребываніе этихъ дѣтей подростковъ въ пріютѣ носитъ какой то случайный характеръ. Они не имѣютъ ни опредѣленнаго мѣста (въ особенности мальчики), ни особаго надзора, обременяя въ тоже время персоналъ пріюта, имѣющій свои опредѣленныя обязанности и внося безпорядокъ въ жизнь пріюта.

Въ настоящее время къ 27 ноября дѣтей-подростковъ въ пріютѣ 10, при нихъ 7 дѣвочекъ и 3 мальчика въ возрастѣ отъ 4-хъ до 14-ти лѣтъ. Одна изъ дѣвочекъ горбатая, она подвергается спеціальному леченію въ хирургическомъ отдѣленіи больницы (подвѣшиваніемъ), другая—слѣпая и съ параличемъ ногъ, лечится въ пріютѣ, но требуетъ, собственно говоря, помѣщенія въ какую либо спеціальную лечебницу.

Здоровыя дѣти учатся въ городскихъ училищахъ; одна изъ дѣвочекъ за счетъ попечительницы г-жи Марковой, учится въ гимназіи.

Въ настоящемъ помѣщеніи пріюта удалось отвести для дѣвочекъ-подростковъ отдѣльную комнату, но мальчиковъ совершенно негдѣ помѣстить и они спятъ въ корридорѣ.

Необходимо, по мнѣнію Управы, совершенно вывести дѣтей-подростковъ изъ помѣщенія пріюта, приспособивъ для нихъ помѣщеніе въ какомъ либо изъ освобождающихся земскихъ зданій, и пригласить для нихъ особую воспитательницу, на что потребуется ассигновка въ 420 р., кромѣ стола воспитательницѣ и отопленія квартиры.

Управой былъ произведенъ опытъ въ этомъ отношеніи лѣтомъ текущаго года, который и далъ благопріятные результаты. Для того, чтобы дать возможность этимъ дѣтямъ подышать свѣжимъ воздухомъ и нѣсколько поправить здоровье, послѣ зимы проведенной въ удушливой атмосферѣ пріюта, Управя помѣстила на два мѣсяца трехъ дѣвочекъ (которыя въ то время были на-лицо) въ Ляховской колоніи, воспользовавшись свободной квартирой одной изъ служащихъ. Для надзора за ними Управой было приглашено на это время особое лицо (г-жа Граціанова), которая безотлучно находилось при дѣтяхъ, водила ихъ на прогулку, немного занималась съ ними, читала и прекрасно повліяла на дѣтей, отучая ихъ отъ дурныхъ привычекъ и вводя въ жизнь ихъ извѣстный порядокъ и дисциплину.

Второй мѣрой къ устройству судьбы дѣтей-подростковъ возвращаемыхъ въ пріютъ, слѣдуетъ признать возстановленіе ежегодной субсидіи мѣстному попечительству о дѣтскихъ пріютахъ съ условіемъ обязательнаго пріема извѣстнаго количества земскихъ питомцевъ въ мѣстные пріюты Вѣдомства Императрицы Маріи.

Вотъ все, что Управа считаетъ возможнымъ предложить Собранію для выполненія въ предстоящемъ году въ дѣлѣ упорядоченія вопроса о воспитаніи подкинутыхъ дѣтей въ пріютѣ и въ деревняхъ. Управа надѣется, что при добромъ желаніи ближайшихъ руководителей дѣла, даже эти первоначально намѣченныя ею мѣры дадутъ несомнѣнно благотворные результаты.

Управа считаетъ однако своимъ долгомъ обратить вниманіе Собранія на то обстоятельство, что за послѣдніе годы количество подкидываемыхъ въ пріютъ дѣтей ростетъ съ неимовѣрной быстротой, съ такою же быстротой будутъ расти и расходы земства по ихъ призрѣнію. Между тѣмъ земство безсильно какимъ либо способомъ бороться съ этимъ явленіемъ. Въ силу закона оно должно принимать всѣхъ подкинутыхъ, и не можетъ установить опредѣленнаго штата въ пріютъ, а въ виду тайнаго пріема не имѣетъ возможности опредѣлить происхожденіе ребенка и требовать возмѣщенія расходовъ за ребенка—уроженца, быть можетъ, другой губерніи. Такое положеніе дѣла грозитъ безграничнымъ ростомъ расходовъ земства на дѣло призрѣнія подкинутыхъ дѣтей. Попытки нѣкоторыхъ губернскихъ земствъ (Саратовскаго, Воронежскаго Тамбовскаго) переложить хотя-бы отчасти тяжесть этихъ расходовъ,

721

на государство, путемъ ходатайствъ о различныхъ формахъ помощи земству въ дѣлѣ призрѣнія подкинутыхъ дѣтей передъ Вѣдомствомъ Императрицы Маріи не увѣнчались успѣхомъ.

Не насталъ ли, быть можетъ, моментъ для всѣхъ земствъ Россіи внести сложный и серьезный вопрпсъ о призрѣніи подкинутыхъ дѣтей, имѣющій кромѣ матеріальной стороны еще и другія не менѣе важныя стороны бытовыя и правовыя, разрѣшимыя только путемъ законодательнымъ, на обсужденіе законодательныхъ учрежденій.

Исходя изъ этихъ соображеній Управа представляетъ на благоусмотрѣніе Собранія, не пожелаетъ ли оно возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о разрѣшеніи созыва Всероссійскаго Съѣзда представителей земствъ и дѣятелей по вопросу о призрѣніи подкинутыхъ и безпріютныхъ дѣтей для широкой и всесторонней разработки этого вопроса, въ связи съ вопросами по пересмотру существующаго законодательства о призрѣніи, по объединенію дѣйствій различныхъ вѣдомствъ и учрежденій по дѣламъ о призрѣніи, по участію Государства въ расходахъ земствъ на дѣло призрѣнія подкинутыхъ и безпріютныхъ дѣтей и проч., и для внесенія затѣмъ выработанной программы вопросовъ на обсужденіе законодательныхъ учрежденій.

Представляя настоящій докладъ на благоусмотрѣніе Собранія, Управа ходатайствуетъ о нижеслѣдующихъ постановленіяхъ:

1) Разрѣшить Управѣ ввести въ видѣ опыта явный пріемъ младенцевъ въ пріютъ губернскаго земства, сохранивъ и пріемъ тайный, съ привлеченіемъ матерей къ кормленію ихъ собственныхъ дѣтей безплатно, лишь съ полнымъ содержаніемъ отъ земства, и уплатою имъ за кормленіе второго, чужого ребенка отъ 10—20 к. въ день.

2) Разрѣшить Управѣ также въ видѣ опыта оказывать помощь на дому изъ ограниченной суммы въ 500 р. тѣмъ изъ матерей, явно принесшимъ въ пріютъ своихъ дѣтей, которыя пожелали бы взять своего ребенка обратно изъ пріюта и воспитывать его дома. Выдача пособія можетъ продолжаться не долѣе одного года и выдается только по надлежащемъ удостовѣреніи о крайней бѣдности женщины, ея одинокости (брошенная мужемъ или сожителемъ) и безупречной нравственности.

3) Учредить должности двухъ фельдшерицъ, въ пріютѣ и двухъ районныхъ фельлшерицъ одну для Балахнинскаго и Семеновскаго уѣздовъ, другую для Макарьевскаго и Васильскаго.

4) Просить уѣздныя земскія управы Нижегородскую, Княгининскую и Лукояновскую принять на себя надзоръ за воспитаніемъ

питомцевъ пріюта въ своихъ уѣздахъ, поручивъ ближайшее наблюденіе своимъ участковымъ врачамъ и низшему медицинскому персоналу, уполномочивъ Губ. Управу, въ случаѣ ходатайства о томъ, удовлетворять участковыхъ врачей, фельдшеровъ и акушерокъ при объѣздахъ питомцевъ суточными въ размѣрѣ: для врача не свыше 3 р., для фельдшера и акушерки 1 р. 50 к.

5) Разрѣшить Управѣ занять одно изъ имѣющихся свободныхъ помѣщеній для дѣтей-подростковъ, выведенныхъ изъ пріюта и пригласить для нихъ особую воспитательницу, произведя для того изъ средствъ, ассигнованныхъ на содержаніе пріюта расходъ не свыше 600 руб.

6) Учредить 2 стипендіи Губернскаго Земства въ мѣстныхъ пріютахъ Вѣдомства Императрицы Маріи или городскихъ, подъ условіемъ обязательства со стороны Вѣдомства или города, предоставлять ежегодно двѣ вакансіи въ пріютахъ кандидатамъ Губернскаго Земства.

7) Возбудить ходатайство передъ правительствомъ о созывѣ Всероссійскаго Съѣзда представителей земствъ и дѣятелей по вопросу о призрѣніи покинутыхъ и безпріютныхъ дѣтей для разработки программы вопросовъ подлежащихъ внесенію на обсужденіе законодательныхъ учрежденій.

Типо-Литогр. Т-ва И. М. Машистова, въ Н.-Новгородѣ.

ОТЧЕТЪ

ПО ДѢТСКОМУ ПРІЮТУ

Нижегородскаго Губернскаго Земства

за 1908 годъ.

На 1-ое января 1908 г. состояло въ пріютѣ 56 дѣтей.

Въ отчетномъ году поступило:

1) Возвращенныхъ отъ воспитательницъ	6
2) Подкинутыхъ	1735
3) Отъ больныхъ матерей (лечившихся въ Губ. больницѣ) .	6
Всего поступило . .	1747

дѣтей, болѣе прошлаго года на 99. За годъ, считая съ перешедшими отъ прошлаго года, призрѣвалось въ пріютѣ 1803 ребенка, которые въ общей сложности провели 25098 дней.—Среднее занятое число кроватокъ было 69, болѣе прошлаго года на 8,5.—Въ среднемъ пребываніе каждаго младенца въ пріютѣ равно 14,5 днямъ.

Изъ 1803 дѣтей призрѣвавшихся въ пріютѣ:

Отдано на воспитаніе за плату отъ Земства	519
Отдано безплатно (въ дѣти)	53
Возвращено больнымъ матерямъ	4
Опредѣлены въ Александровск. и Маріинскій пріюты В. У. И. М.	2
Переведено въ патронажъ въ г. Балахну	1
Умерло въ пріютѣ	1157
Перешло на 1909 годъ	67
Всего	1803

Движеніе дѣтей въ пріютѣ наглядно показываетъ слѣдующая таблица:

Таблица № 1-й

1908 г.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Состояло	56	79	52	58	67	54	76	72	60	35	68	85	—
Прибыло	145	112	129	130	169	188	156	163	134	140	153	128	1747
Общее количество .	201	191	181	188	236	242	232	235	194	175	221	213	—
Отдано на воспитаніе	35	26	43	24	81	52	46	32	103	59	37	41	579
Умерло въ пріютѣ .	86	113	81	97	101	114	114	143	56	48	99	105	1157
Количество проведенныхъ дней	2256	2246	1805	1929	1912	2059	2334	2361	1508	1747	2554	2387	—
Осталось къ слѣдующему мѣсяцу . . .	79	52	58	67	54	76	72	60	35	68	85	67	—

На 1-ое января 1909 г. осталось въ пріютѣ 67 дѣтей.

Вычисленіе % смертности исправлено согласно рѣшенія комиссіи, избранной Врачебнымъ Совѣтомъ по вопросу о формѣ отчетности.

Процентъ смертности въ пріютѣ, по отношенію къ поступившимъ за отчетный годъ равенъ—66,2%, болѣе прошлаго года на 6,2%, что я ставлю въ прямую зависимость отъ большей скученности, такъ какъ въ отчетномъ году ежедневно состояло болѣе прошлаго года на 8,5 дѣтей.

До 24-го сентября отчетнаго года пріютъ находился еще въ зданіи Брылина, въ наемномъ домѣ.

Сильно повышаютъ смертность въ пріютѣ дѣти, поступающія больными, слабыми отъ рожденія и недоноски.—За отчетный годъ количество дѣтей, поступившихъ больными, по роду болѣзней распредѣляется такъ:

Таблица № 2-й.

Желтуха новорожденныхъ	318	Остр. желуд. киш. катарръ	15
Тяжелая форма желтухи	56	Дѣтская холера	1
Недоносковъ (менѣе 2200 гр.)	147	Острый бронхитъ	49
Съ врожден. слабостью (отъ 2200—2500 гр.)	119	Катарр. воспаленіе легкихъ	11
Двойни (одиннадцать паръ)	22	Крупозное „ „	1
Опрѣлость	311	Молочница	161
Диспепсія	179	Гнойное воспаленіе глазъ	56
		Пузырная сыпь	30

723

Золотуха	31	Воспал. пупка и пупочн. грибъ	42
Рахитъ	28	Врожденный сифилисъ	2
Экламписія	13	Острое малокровіе (послѣ кровотеченія изъ пупка)	2
Гнойное воспаленіе грудныхъ железъ	18	Туберкулезный менингитъ	2
Туберкулезъ	20	Рожа	1

Изъ аномалій образованія было:

Разныя формы грыжъ	15
Мозговыя грыжи	6
Слѣпорожденныя (недоразвитіе глазныхъ яблокъ)	1
Отсутствіе праваго глазного яблока	1
Pes varus	2
Pes valgus	1
Заячья губа	1

Не считая такихъ болѣзней, какъ желтуха новорожденныхъ, опрѣлость, диспепсія и т. п., съ болѣе тяжелыми заболѣваніями нежизнеспособныхъ и недоносковъ поступило и умерло въ пріютѣ по мѣсяцамъ:

Таблица № 3-й.

1908 г.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Больные, слабые и недоноски поступившіе въ пріютъ и умершіе въ немъ	66	78	57	69	62	87	82	52	41	32	56	62	744

Въ то-же время дѣти поступившія здоровыми и жизнеспособными захворали и умерли въ пріютѣ:

Таблица № 4-й.

1908 г.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Жизнеспособныя дѣти, заболѣвшія и умершія въ пріютѣ.	20	35	24	28	39	27	32	91	15	16	43	43	413

Благодаря такому большому поступленію въ пріютъ больныхъ и нежизнеспособныхъ дѣтей, процентъ смертности въ пріютѣ сильно возрастаетъ. За отчетный годъ онъ составляетъ—66,2%. Но надо принять во вниманіе,

что изъ умершихъ дѣтей поступило въ пріютъ 744 нежизнеспособными, которыя составляютъ 12% всѣхъ призрѣвавшихся за годъ.—Собственно же заболѣло и умерло въ пріютѣ жизнеспособныхъ дѣтей 413, то есть 22%.

Непосредственной причиной смерти были слѣдующія заболѣванія:

Таблица № 5-й.

Врожденныя слабость (въ томъ числѣ и недоноски)	252
Острый катарръ кишекъ	331
Острый желудочно-кишечный катарръ	100
Хроническій катарръ кишекъ (Tabes mezaraica)	52
Тяжелая форма желтухи	56
Молочница	98
Дѣтская холера	3
Дизентерія	2
Туберкулезъ	43
Катарральное воспаленіе легкихъ	101
Крупозное „ „	1
Фурункулезъ	35
Пузырная сыпь новорожденныхъ (Pemphigus)	21
Гангрена пупка	31
Экламисія	13
Гнойное воспаленіе грудныхъ железъ (mastitis)	2
Мозговыя грыжи	6
Рожа	4
Туберкулезный менингитъ	2
Острое малокровіе (послѣ кровотеченія изъ пупка)	1
Верлгофова болѣзнь	1
Врожденный сифилисъ	2
Всего	1157

Возрастъ дѣтей, поступающихъ въ пріютъ, относится по первымъ 6 недѣлямъ ихъ жизни и только 188 изъ нихъ поступили въ болѣе старшемъ возрастѣ.

Таблица № 6-й.

Возрастъ при поступленіи.	Поступило въ 1908 г.	Изъ нихъ отдано на воспитаніе.	Умерло въ пріютѣ.
Отъ 1-го до 6 дней съ неотпавшей пуповиной	880	226	654
Отъ 6 до 13 дней	453	122	331
Отъ 2-хъ до 6 недѣль	225	101	124
Отъ 6 недѣль до 1 года	139	84	55
Старше года	49	46	3
	1747	579	1157

Изъ этой таблицы видно, что наибольшее число поступаетъ новорожденныхъ, а именно 52%

Въ возрастѣ второй недѣли 26%

„ „ отъ 2-хъ до 6 недѣль 12%

„ „ отъ 6 недѣль до 1 года 8%

„ „ старше года 2%

Тотъ же порядокъ наблюдается и по отношенію къ числу смертныхъ исходовъ:

На долю новорожденныхъ приходится 75%

„ возрастъ второй недѣли 73%

„ „ отъ 2-хъ до 6 недѣль 55%

„ „ отъ 6 недѣль до 1 года 40%

„ „ старше года 6%

Старше года умерло въ пріютѣ только 3 ребенка отъ туберкулеза, съ которымъ они и были подкинуты.

Время пребыванія дѣтей въ пріютѣ, умершихъ въ немъ, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Таблица № 7-й.

1-я недѣля.		2-я недѣля.		3-я недѣля.		4-я недѣля.			
Чис. дней.	Колич. дѣтей.	Чис. дней.	Колич. дѣтей.	Чис. дней.	Колич. дѣтей.	Чис. дней.	Колич. дѣтей.		
1	7	8	59	15	58	22	9	Мѣсяцъ и болѣе	
2	8	9	119	16	43	23	13		
3	5	10	141	17	35	24	9		
4	3	11	128	18	13	25	8	прожило 68 дѣтей.	
5	12	12	95	19	26	26	8		
6	26	13	79	20	21	27	9		
7	52	14	81	21	17	28	5		ВСЕГО.
	113		702		213		61	68	1157

Изъ этой таблицы видно, что въ теченіе первой и второй недѣли пребыванія въ пріютѣ умерло 815 дѣтей, т. е. болѣе, чѣмъ $^2/_3$ всѣхъ умершихъ за годъ. Такая ранняя смертность показываетъ, насколько малоспособными къ жизни поступаетъ извѣстный процентъ дѣтей. Изъ выше приведенной таблицы видно, что въ пріютъ поступило 744 больныхъ и нежизнеспособныхъ дѣтей, конечно они и умерли въ первыя двѣ недѣли по поступленіи въ пріютъ.

Въ пріютѣ нашемъ дѣти вскармливаются грудымъ молокомъ—кормилицами и искусственно-коровьимъ молокомъ и стерилизованными сливочными смѣсями. Слѣдующая таблица показываетъ количество дѣтей по мѣсяцамъ, питавшихся грудымъ молокомъ и искусственно и сколько изъ нихъ умерло при обоихъ способахъ питанія:

Таблица № 8-й.

1908 г	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Общее количество дѣтей	201	191	181	188	236	242	232	235	194	175	221	213	
Грудныя	48	70	62	68	72	78	72	68	70	62	64	70	
Умерло на груди .	21	32	27	30	23	30	29	24	19	15	21	32	303
На коровьемъ молокѣ	153	121	119	120	164	164	160	168	124	113	157	137	
Умерло на искусственномъ вскармливаніи	65	81	54	67	78	84	85	119	37	33	78	73	854

Изъ 1157 дѣтей умерло на груди у кормилицъ 303
„ „ „ „ на искусственномъ кормленіи . . . 854

Ежедневное количество кормилицъ было:

Таблица № 9-й.

Количество кормилицъ по .	8	9	10	11	12	13	14	15	Всего.
Число дней	12	16	38	74	112	49	60	5	Проведено кормилиц.
Количество проведенныхъ дней въ году	96	144	380	814	1344	637	840	75	4330

Среднее ежедневное количество кормилицъ было 12
„ „ „ дѣтей 69

Такъ какъ одна кормилица кормила двухъ дѣтей, слѣдовательно ежедневно въ среднемъ грудымъ молокомъ питалось 24 младенца, а 45 искусственно. Всѣхъ грудныхъ за годъ было 774, изъ нихъ умерло 303, т. е. 40%, а изъ 1029 дѣтей, питавшихся искусственно, умерло 854, т. е. 83%. Такой огромный процентъ смертности на искусственномъ вскармливаніи объясняется, тѣмъ, что дѣти, поступившія въ пріютъ слабыми и недоноски, если нѣтъ

надежды на ихъ поправленіе, обыкновенно вскармливаются искусственно, чтобы не занимать лишней груди, недостатокъ которыхъ всегда очень великъ для болѣе жизнеспособныхъ дѣтей.

Нянь за отчетный годъ было по 14-ти—16 дней, по 15-ти—7 дней, 16-ти—275 дней и по 17-ти—68 дней, всего нянями проведено 5885 дней: въ среднемъ ежедневно въ пріютѣ состояло 16 нянь. Количество же дѣтей ежедневно 69, а бывали дни, какъ въ февралѣ, іюлѣ и ноябрѣ, число дѣтей доходило отъ 90 до 96. Изъ этихъ цифръ можно ясно представить себѣ, какъ недостаточенъ уходъ за дѣтьми въ нашемъ пріютѣ. Кормилицы по ночамъ должны спать, иначе у нихъ пропадетъ молоко. На ночь остается для ухода за дѣтьми 8 дежурныхъ нянекъ, на каждую изъ которыхъ приходится до 12-ти дѣтей. Прибавить же нянь мы не можемъ, такъ какъ въ пріютѣ для нихъ нѣтъ болѣе мѣста. Съ переходомъ пріюта въ зданіе главнаго корпуса количество нянь удалось довести до 20, а кормилицъ даже до 21-й, но какая же у насъ тѣснота и духота. Все отдѣленіе, занимаемое въ настоящее время пріютомъ, способно вмѣстить въ себя по кубическому содержанію воздуха никакъ не болѣе 60-ти человѣкъ, считая minimum требованія гигіены по 2 куба на человѣка, а у насъ число обитателей пріюта колеблется отъ 100 до 140 человѣкъ, какъ это было въ двадцатыхъ числахъ апрѣля мѣсяца. Няни у насъ не имѣютъ своего угла; благодаря тѣснотѣ, нѣтъ мѣста, куда поставить кровати, почему на одной кровати спятъ двѣ няни по очереди,—одна отдыхаетъ, другая дежуритъ.—Благодаря такой тѣснотѣ и невозможности изоляціи больныхъ дѣтей отъ здоровыхъ, такъ какъ у насъ только двѣ палаты одна большая—достаточная для 30 дѣтей и другая малая—для 10, (въ апрѣлѣ же въ нихъ было 110 дѣтей!) нѣтъ ничего удивительнаго, что въ пріютѣ за отчетный годъ смертность дошла до 66,2%. Прослѣдимъ за послѣднія семь лѣтъ постепенный ростъ пріюта, а параллельно съ этимъ и процентъ смертности.

Года.	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908
Среднее ежедневное количество дѣтей въ пріютѣ	28	29	39	44,5	49	60,5	69
Годовой процентъ смертности .	35,3%	41%	40,5%	49,8%	43,0%	58%	66,2%

Въ 1906 году—бывшее пониженіе процента смертности съ 49,8% до 43% я ставлю въ прямую зависимость отъ улучшенія воздуха въ дѣтскихъ палатахъ, гдѣ на средства г. попечительницы А. Н. Марковой были устроены прекрасныя печи—вентиляторы д-ра Оаворскаго. Затѣмъ прогрессивное переполненіе пріюта дошло до такихъ размѣровъ, что всякая борьба наша со смертностью оказывается безсильной. Всѣхъ дѣтей отданныхъ за отчетный годъ 579.

Изъ отданныхъ на воспитаніе умерло 422, т. е. 73% . За годъ въ пріютѣ призрѣвалось 1747 ребен., изъ нихъ умерло въ пріютѣ—1157, въ деревняхъ—422, а всего умерло 1579.

Общій процентъ смертности за годъ—90%.

Общія свѣдѣнія по пріюту за 9 мѣсяцевъ 1909 г.

На 1-е января 1909 г. состояло дѣтей въ пріютѣ 67.

Дальнѣйшее движеніе ихъ показываетъ слѣдующая таблица:

1909 г.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Всего.
Состояло	67	87	60	76	65	79	85	92	64		
Прибыло	135	140	150	171	205	200	190	182	183		1556
Общее количество	202	227	210	248	270	279	275	274	247		
Отдано на воспитаніе	31	66	62	85	93	93	59	66	108		663
Умерло въ пріютѣ	84	101	72	97	98	101	124	144	84		905
Количество проведенныхъ дней	2436	2163	2160	2464	2490	2620	2788	2517	1915		21553
Осталось къ слѣдующему мѣсяцу	87	60	76	65	79	85	92	64	55		

Въ среднемъ ежемѣсячно поступаетъ по 173 ребенка, болѣе прошлаго года на 27 дѣтей.—За 9-ть мѣсяцевъ дѣтьми проведено 21553 дня: въ среднемъ значитъ въ пріютѣ ежедневно состояло 80 дѣтей, болѣе прошлаго года на 11 дѣтей въ день. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ дневное количество дѣтей доходило до 110.—За 9-ть мѣсяцевъ изъ 1556 прибывшихъ—умерло 905, т. е. 58% небольшое пониженіе процента смертности, на 6%, сравнительно съ прошлымъ годомъ, я ставлю въ зависимость отъ увеличенія числа желающихъ взять на воспитаніе, благодаря увеличенной платѣ за воспитаніе съ 3 руб. 50 коп. до 4 руб. въ мѣсяцъ, такъ какъ остальныя условія остались прежнія и даже хуже прежнихъ, потому что въ пріютѣ было еще тѣснѣе прошлогодняго: ежедневно призрѣвалось на 11 младенцевъ болѣе.

За весь прошлый годъ отдано на воспитаніе 579, а за 9-ть мѣсяцевъ 1909 г. уже 663 ребенка. Въ маѣ мѣсяцѣ въ пріютъ былъ подкинутъ ребенокъ больной *корью*, отъ котораго заразились трое пріютскихъ дѣтей старшаго возраста. Всѣ они были отправлены въ городскую барачную больницу. Остальныя дѣти старшаго возраста были отдѣлены въ верхній этажъ главнаго корпуса: была произведена дезинфекція помѣщенія и тѣмъ дальнѣйшее распространеніе кори прекращено.

На лѣто три старшія дѣвочки пріюта были отправлены въ Ляхово на дачу, для нихъ была взята особая надзирательница, г-жа Граціанова, съ жалованьемъ по 15 руб. въ мѣсяцъ. 1 дѣвочка, учащаяся на средства г-жи попечительницы, А. Н. Марковой, въ гимназіи, была отправлена въ Санаторію при дер. Александровкѣ, плата за нее была получена черезъ д-ра П. Н. Михалкина отъ неизвѣстнаго жертвователя.

Всѣ дѣти за лѣто очень поправились и въ настоящее время выглядятъ бодрыми, здоровыми.

Въ августѣ мѣсяцѣ вновь былъ подкинутъ ребенокъ съ корью и, такъ какъ болѣзнь была уже ясно выражена, онъ тотчасъ же былъ удаленъ въ барачную больницу, почему корь не получила дальнѣйшаго распространенія. 19-го октября былъ положенъ въ люльку пріюта мертвый младенецъ.—который и отправленъ въ полицію. Изъ дѣтей старшаго возраста нынѣшній годъ отданы двѣ дѣвочки Анастасія и Анна и два мальчика Василій и Степанъ въ городскія училища; учащаяся въ гимназіи Хрѣновской—Ксенія съ отличными успѣхами перешла въ 1-й классъ.—Въ настоящее время дѣтей старшаго возраста скопилось въ пріютѣ 12, а въ скоромъ времени предвидятся еще поступленія. Весьма было бы желательно и даже необходимо выдѣлить ихъ совершенно изъ зданія пріюта, какъ элементъ крайне безпокойный, требующій особаго наблюденія и заботы, а кромѣ того дѣти школьники представляютъ большую опасность въ смыслѣ заноса въ пріютъ какой-либо заразной болѣзни.—Выдѣленіе дѣтей старшаго возраста въ настоящее время желательно еще и потому, что въ новомъ зданіи пріюта, куда можетъ быть переведенъ пріютъ весной будущаго года, для нихъ не приспособлено особаго помѣщенія.

Имѣя подъ руками отчеты нѣкоторыхъ губернскихъ земствъ, приведу здѣсь для сравненія состояніе пріютовъ въ другихъ губерніяхъ съ нашимъ:

Земскіе пріюты.	Количество призрѣваемыхъ.	% смертности въ пріютѣ.	% смертности въ деревнѣ.	Общій % смертности.	Плата за воспитаніе.	Общій расходъ по призрѣнію.	Стоимость одного реб. въ годъ.
Въ Орлѣ	710	53,7	17	—	По 3 р. до 13 лѣтъ.	74482 р.	104 р.
Въ Курскѣ	410	59,5	60	—		36845 р.	90 р.
Въ Саратовѣ	780	34	30	50	4 р. въ мѣсяцъ, прогрессивно уменьшается, доходя до 1 р. до совершеннолѣтія.	52000 р.	67 р.
Въ Самарѣ	377	—	—	42,67	По 4 р. до совершеннолѣтія.	19417 р.	51 р.
Въ Пензѣ	55		42	—	По 4 руб. за мальчиковъ до 13 лѣтъ, за дѣвочекъ до 14 лѣтъ.	2809 р.	50 р.
Въ Рязани	457	78,9	17,7	—	По 3 р. до 12 лѣтъ.	9841 р.	22 р.
У насъ въ Нижнемъ	1703	58	75	85	По 4 р. въ мѣсяцъ, прогрессивно уменьшается до 2 р. 10 к.—до десятилѣтняго возраста.	29000 р.	19 р.

Разсмотрѣвъ эту сравнительную таблицу, видимъ, что нашъ пріютъ по количеству призрѣваемыхъ стоитъ на первомъ мѣстѣ, но расходу же на каждаго призрѣваемаго на самомъ послѣднемъ. Каждый подкинутый ребенокъ обходится земству въ годъ 19 руб., думаю, что это сопоставленіе достаточно объясняетъ роковой процентъ смертности въ нашемъ пріютѣ.

Относительно порядка пріема дѣтей въ пріютъ, я остаюсь при мнѣніи, высказанномъ въ прошлогоднемъ отчетѣ, т. е. необходимо перейти на явный пріемъ. Вкратцѣ перечислю положенія:

1) Удобство привлеченія матерей въ кормилицы.

2) Ограниченіе района дѣятельности пріюта одной нашей губерніей, что можетъ быть менѣе гуманно, но справедливо, и, какъ слѣдствія этого:

3) Не будетъ столь пагубнаго переполненія въ нашемъ пріютѣ иногороднимъ элементомъ.

4) Явный пріемъ парализуетъ цѣлый кадръ женщинъ промышленницъ.

5) Гарантируетъ отъ заноса остро-заразныхъ болѣзней.

и 6) Отъ преступныхъ подкидываній мертвецовъ.

Въ то-же время тайна матери сохраняется при приносѣ ребенка съ метрикой въ запечатанномъ конвертѣ съ надписью на немъ священника объ имени и крещеніи ребенка. Какъ несоспоримое доказательство пользы явнаго пріема укажу на С.-Петербургскій Восп. Домъ. Съ 1770-го года въ теченіе 120 лѣтъ, пока существовалъ тайный пріемъ, средній процентъ смертности за всѣ 120 лѣтъ былъ 82,2%, приносъ младенцевъ доходилъ до 9933 въ годъ. Съ введенія же явнаго пріема приносъ младенцевъ упалъ до 6527 (за 1907 г. 7836) и процентъ смертности въ первое десятилѣтіе упалъ до 61,6%, а въ настоящее время за послѣдніе 8-мь лѣтъ онъ составляетъ только 47,1% (по отчету за 1907-й годъ). Въ то-же время изъ 7836 принесенныхъ въ 1907 г. было принято черезъ полицію *подкидышей* только 187, т. е. 2,4%.

По желанію Врачебнаго Совѣта была избрана комиссія по вопросу о формѣ отчетности по Дѣтскому Пріюту, заключеніе которой при семъ прилагается.

Комиссія признала желательнымъ дополнить отчетъ слѣдующими таблицами: 1) въ дополненіе къ таблицѣ на стр. 6 (отчета за 1907 г.) прибавить—среднюю продолжительность жизни дѣтей, умершихъ въ пріютѣ.

1-я недѣля.			2-я недѣля.			3-я недѣля.			4-я недѣля.		
Число дней.	Количество дѣтей.	Число провед. дней.	Число дней.	Количество дѣтей.	Число провед. дней.	Число дней.	Количество дѣтей.	Число провед. дней.	Число дней.	Количество дѣтей.	Число провед. дней.
1	7	7	8	59	472	15	58	870	22	9	198
2	8	16	9	119	1071	16	43	688	23	13	299
3	5	15	10	141	1410	17	35	595	24	9	216
4	3	12	11	128	1408	18	13	234	25	8	200

1 недѣля.			2 недѣля.			3 недѣля.			4 недѣля.			
Число дней.	Количество дѣтей.	Число проведен. дней.	Число дней.	Количество дѣтей.	Число проведен. дней.	Число дней.	Количество дѣтей.	Число проведен. дней.	Число дней.	Количество дѣтей	Число проведен. дней.	
5	12	60	12	95	1140	19	26	494	26	8	208	Ровно мѣсяцъ
6	26	156	13	79	1027	20	21	420	27	9	243	прожили
7	52	364	14	81	1134	21	17	357	28	5	140	26 дѣтей.
—	113	630	—	702	7662	—	213	3658		61	1504	26—780

1 мѣсяцъ и 2 дня прожило 6	2 мѣс. прожило 3	3 мѣсяца прож. 1
— 3 — — 1		
— 4 — — 2		
— 5 — — 3	. . . .	5 дней . . 1
— 6 — — 1	. . . .	6 „ . . 1
— 7 — — 1		
— 8 — — 1		Ровно 5 мѣсяцевъ прожилъ 1 ребен., 6 мѣс. 13 дней прож. 1
— 9 — — 1		
— 10 — — 2		
— 11 — — 1		
— 12 — — 2	12 дней . . . 1	
— 13 — — 1	13 — . . . 1	
— 14 — — 1	14 — . . . 1	
— 15 — — 3		
— 16 — — 2	16 — . . . 1	
— 18 — — 1		
— 22 — — 1		

Всего умершими дѣтьми проведено въ пріютѣ 16430 дней. Въ среднемъ значитъ каждый ребенокъ умершій провелъ въ пріютѣ 14,2 дня.

Средняя продолжительность жизни дѣтей въ пріютѣ, отданныхъ на воспитаніе,—по возрастамъ.

На который день отданы дѣти изъ пріюта на воспитаніе.	Поступившіе въ возрастѣ отъ 1—6 дней съ неотпавшей пуповиной.	Поступившіе въ возрастѣ отъ 6—13 дней.	Отъ 2-хъ до 6 недѣль.	Отъ 6 недѣль до 1 года.	1 г.	2 л.	3 л.	4 л.	5 л.	6 л.	7 л.
На 1-й.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
3	12	8	10	7	—	—	1	—	—	—	—
4	13	23	10	12	—	1	1	1	—	—	—
5	20	23	11	10	1	1	—	—	—	—	—
6	27	21	14	14	3	1	—	—	—	—	—
7	24	11	12	9	4	—	—	—	—	—	—
8	19	10	9	14	3	3	—	—	—	—	—
9	17	15	6	8	1	3	—	—	—	—	—
10	7	16	6	9	2	—	1	1	—	—	—
11	5	5	2	2	—	—	—	1	—	—	—
12	5	7	3	2	—	—	—	—	—	—	—
13	3	2	—	1	1	—	1	—	—	—	—
14	5	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—
15	4	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—
16	3	6	1	1	—	—	—	—	—	—	—
17	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—
19	1	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—
20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—
22	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
25	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
26	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
28	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—

На который день отданы дѣти изъ пріюта на воспитаніе.	Поступившіе въ возрастѣ отъ 1—6 дней съ неотпавшей пуповиной.	Поступившіе въ возрастѣ отъ 6—13 дней.	Отъ 2-хъ до 6 недѣль.	Отъ 6 недѣль до 1 года.	1 г.	2 л.	3 л.	4 л.	5 л.	6 л.	7 л.
Ровно мѣсяцъ пробыли въ пріютѣ	8	1		1—1 м. и 9 дн.		1				2	1
Мѣсяцъ и 2 дня	2		1—9 м.	1—2 м. и 1 д.		Прожилъ 1 мѣс. 3 дня.				Одинъ жилъ 1 м. 12 дн., и другой 2 мѣс. 2 дня.	Прожилъ 4 мѣс.
1 мѣс. и 7 дн.	1										
1 мѣс. 10 дн.	1		1—3 м. и 25 дн.	1—2 м. и 19 д.							
2 мѣсяца	1	2 м. 27 д. 1									
4 мѣс. 26 дней	1			1—3 м. и 17 д.							
1487 дней.		1432 дн.	690 дн.	679	122	99	30	25	46	104	120

Одинъ ребенокъ 8 лѣтъ прожилъ въ пріютѣ 11 мѣсяцевъ и 12 дней
„ 9 лѣтъ (отданъ въ Александровскій пріютъ) прожилъ 10 мѣс. 18 дней.
„ 10 лѣтъ прожилъ 4 года 4 мѣс. (переведена въ Балахну).
„ 13 лѣтъ прожилъ 1 мѣс. 26 дн. (отдана).
„ 10 лѣтъ прожилъ 2 года 11 мѣсяц. 22 дн. (отдана въ Маріинскій пріютъ).

Изъ этой таблицы видно, что всѣ отданные на воспитаніе дѣти провели въ пріютѣ 8988 дней, т. е. пребываніе каждаго ребенка въ среднемъ равно 15 дней.

Дѣти поступивш. на первой недѣлѣ въ среднемъ провели въ пріютѣ 8 дн.
„ „ 2 „ „ „ „ 8 дн.
„ „ въ возрастѣ отъ 2—6 недѣль „ „ 6½ дн.
„ „ „ отъ 6 нед. до 1 года „ „ 7 дн.

Въ среднемъ пребываніе дѣтей до года въ пріютѣ равно $7\frac{1}{2}$ днямъ. Такая ранняя выдача дѣтей изъ пріюта на воспитаніе объясняется тѣмъ, что мы не можемъ задерживать дѣтей долѣе, благодаря хроническому переполненію пріюта, такъ за отчетный годъ въ помѣщеніи, способномъ вмѣстить никакъ не болѣе 40 дѣтей, у насъ среднее ежедневное количество было—80, а временами, какъ въ апрѣлѣ, доходило до 110.

Такъ что среднее пребываніе каждаго отданнаго ребенка, которое вышло равнымъ 15 днямъ—произошло за счетъ дѣтей старшаго возраста, какъ напримѣръ Антонина Цаплина, прожившая въ пріютѣ 4 года и 4 мѣсяца: Тарасовъ Романъ, прожившій 10 мѣс. 18 дней, Блинникова Марія, прожившая въ пріютѣ 2 года 11 мѣс. 22 дня и т. д.

Количество заболѣваній (по роду болѣзней) въ самомъ пріютѣ дѣтей, поступившихъ здоровыми, смертность ихъ и выздоровленіе.

1908 г.	Дѣти поступившія въ пріютъ здоровыми, заболѣли и умерли.	Здоровыя дѣти, заболѣвшія въ пріютѣ, но выздоровѣвшія и отданыя на воспитаніе.	Дѣти, поступившія больными, выздоровѣли и отданы на воспитаніе.
Острый катарръ кишекъ	218	11	2
Остр. жел. киш. катарръ	76	—	1
Диспепсія	—	8	2
Tabes mezaraica	38	—	—
Катарр. воспал. легкихъ	44	—	1
Крупозное восп. легкихъ	1	1	1
Молочница	13	5	8
Конъюнктивинъ	—	—	7
Бленнорея глазъ . . .	—	—	5
Пузырная сыпь	—	—	2
Воспаленіе средняго уха	—	2	—
Фурункулезъ	4	—	—
Эклампсія	2	—	—
Маститъ	1	—	2
Гангрена пупка	4	—	3 (omphalitis)
Рожа	4	—	—
Сифилисъ врожд. . . .	1	—	—
Туберкулезъ	7	—	—
Малярія	—	3	—
Людвигова жаба . . .	—	1	—
Гриппъ	—	5	
Умерло жизнеспособныхъ	413	36	34

Изъ этой таблицы видно, что главнымъ образомъ дѣти заболѣваютъ и умираютъ въ пріютѣ болѣзнями пищеварительныхъ и дыхательныхъ органовъ, что конечно вызывается антисанитарной обстановкой, страшной скученностью и невозможностью вскармливать всѣхъ грудянымъ молокомъ.

За отчетный годъ, какъ и прежде,многоуважаемая попечительница пріюта Агнія Николаевна Маркова, часто посѣщала пріютъ, удовлетворяла всѣ наши нужды, дарила дѣтей старшаго возраста и прислугу щедрыми подарками и вообще выказывала крайнюю заботливость по отношенію къ призрѣваемымъ дѣтямъ. Затѣмъ разновременно ею пожертвовано:

На масляницу прислугѣ деньгами . . . . . 20 руб.
„ пасху . . . . . 25 „
„ обувь и одежду старшимъ дѣтямъ . . . . . 33 „
„ „ „ „ „ . . . . . 45 „
Бумазеи для дѣтей . . . . . 170 арш.

На Пасху для старшихъ дѣтей и прислуги было прислано въ большомъ количествѣ съѣстныхъ припасовъ—пасхи, куличи, яйца и по пуду вареной и копченой колбасы. Разновременно получено отъ нея же—200 булокъ. Отъ неизвѣстныхъ жертвователей за годъ получено 360 булочекъ.

Желая поставить дѣло призрѣнія дѣтей въ нашей губерніи на должную высоту (теперь оно у насъ ниже всякой критики, что мною отмѣчалось въ каждомъ отчетѣ за послѣднія 8 лѣтъ), я, благодаря многоуважаемой попечительницѣ пріюта Агніи Николаевны Марковой, изыскалъ средства для постройки приспособленнаго зданія для пріюта, на 89 дѣтей, переходъ въ которое можетъ состояться въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1910 года. Ко времени перехода имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Управу ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ удовлетвореніи слѣдующихъ моихъ пожеланій:

1) Основываясь на научныхъ данныхъ и на именахъ всѣхъ знаменитыхъ педіатровъ, полагаю, что въ нашемъ пріютѣ должно ввести *поголовное вскармливаніе дѣтей грудью матерей или кормилицъ*. Для этого прошу опредѣлить minimum 40 штатныхъ кормилицъ, считая по одной на два ребенка. Въ случаѣ же недостатка грудей, такъ какъ не всякая женщина можетъ кормить двухъ младенцевъ, прошу не стѣснять врача пріюта наймомъ сверхъ сорока штатныхъ еще достаточное количество ихъ, смотря по необходимости. На искусственномъ же вскармливаніи могутъ оставаться дѣти, которыя еще до поступленія въ пріютъ отвыкли отъ груди и дѣти болѣе старшаго возраста.

2) Для достаточнаго ухода за дѣтьми, покорнѣйше прошу увеличить количество *нянь* по слѣдующему разсчету: такъ какъ кормилицы ночью должны спать (иначе у нихъ пропадетъ молоко), то ночью должно быть де-

журныхъ нянь по одной на четыре ребенка, т. е. по 2 няни въ палатѣ, такъ какъ палаты у насъ разсчитаны на 8 дѣтей. Днемъ же должна дежурить одна няня на 8 дѣтей,—всего по разсчету на 89 дѣтей нужно будетъ имѣть 36 штатныхъ нянь.

3) Для особаго ухода за дѣтьми и для надзора за кормилицами и нянями, а также для постояннаго дежурства, прошу увеличить существующій штатъ четырехъ санитарныхъ еще на четыре. При такомъ количествѣ ихъ будетъ установлено постоянное дежурство по 2 санитарныхъ на этажъ, т. е. приблизительно одна санитарная на 23 ребенка.

4) Въ виду того, что ежегодно поступаетъ отъ 30—40% больныхъ дѣтей и въ новомъ зданіи пріюта, при гигіенической обстановкѣ, ихъ можно будетъ *лечить съ надеждою на успѣхъ*, чего мы были лишены до сего времени, я прошу о назначеніи въ пріютъ двухъ фельдшерицъ съ тѣмъ, чтобы благодаря очереди, одна изъ нихъ никогда не отлучалась изъ пріюта и чтобы въ каждый моментъ дѣти могли воспользоваться первоначальной медицинской помощью.

5) Для негрудныхъ дѣтей и для прикармливанія болѣе старшихъ, прошу пріобрѣсти своихъ коровъ, количество которыхъ опредѣлится по будущему дѣйствительному расходу молока. Коровникъ при пріютѣ выстроенъ на 4 стойла.

6) Количество прочей прислуги опредѣляется такъ: 1 швейцарка, 1 разсыльный, 2 прачки, 2 дворника, 1 истопникъ, 1 коровница.

7) Общій надзоръ въ пріютѣ и хозяйственную часть прошу поручить многоуважаемой Зинаидѣ Ивановнѣ Кузнецовой—интеллигентной, сердечной и идейной работницѣ. Цѣлыхъ девять лѣтъ прослужила она, не взявши ни разу отпуска для отдыха. Пользуюсь случаемъ засвидѣтельствовать передъ Губернской Управой ея неутомимую дѣятельность и энергію среди тѣхъ тяжкихъ условій пріютской жизни, которыя мы переживаемъ до сихъ поръ.

8) Покорнѣйше прошу выдѣлить совершенно изъ зданія пріюта дѣтей старшаго возраста и дѣтей школьниковъ, соображенія по этому поводу приведены выше въ отчетѣ.

Вотъ пока всѣ пожеланія по пріюту въ городѣ, теперь выскажу нѣкоторыя пожеланія по улучшенію питомцевъ въ деревняхъ:

1) Все письменное производство по отдачѣ дѣтей на воспитаніе въ настоящее время сосредоточено не въ пріютѣ, а въ конторѣ. Это я нахожу неправильнымъ и вотъ почему. Теперь, при раздѣленіи этой работы, мы часто вводимся въ обманъ воспитательницами, такъ какъ не знаемъ, когда и сколько дѣтей онѣ брали изъ пріюта. Получая въ конторѣ разсчетъ за умершаго ребенка по разсчетной книжкѣ, которая у нихъ тамъ и отбирается, плутоватыя воспитательницы, зная это, предварительно заручаются сви-

дѣтельствами отъ сельскаго старосты о благонадежности и въ тотъ же день приходятъ въ пріютъ за ребенкомъ, какъ бы въ первый разъ. Конечно, знать въ лицо, по имени и фамиліи каждую воспитательницу невозможно. Вотъ почему и происходятъ нежелательныя выдачи дѣтей негоднымъ женщинамъ. Покорнѣйше прошу все письменное производство по призрѣнію дѣтей сосредоточить въ самомъ пріютѣ, для чего поставить въ пріютъ спеціально женщину-письмоводителя.

2) Во избѣжаніе подобной эксплоатаціи и для надзора за дѣтьми и воспитательницами въ деревняхъ прошу на 1910-й годъ учредить три новыхъ должности районныхъ фельдшерицъ: а) одну для Макарьевскаго и небольшихъ рановновъ Васильскаго и Княгининскаго уѣздовъ—съ жительствомъ въ с. Лысковѣ: б) вторую для Семеновскаго уѣзда съ жительствомъ въ д. Ильинской, Юрасовской волости и в) третью для Балахнинскаго уѣзда и Зиняковской волости Семеновскаго уѣзда — съ жительствомъ въ с. Кирюшинѣ или Зинякахъ. Мѣста жительства фельдшерицъ опредѣлены мною, какъ болѣе центральныя относительно расположенія питомцевъ, удобныя для жительства въ смыслѣ пріисканія квартиръ и кромѣ того во всѣхъ этихъ пунктахъ имѣются земскія станціи.

3) На разъѣздной фельдшерицѣ Г. Лсевичъ, служащей въ настоящее время и живущей въ Нижнемъ, останутся обязанности наблюденія по Нижегородскому уѣзду и еще пріисканіе новыхъ районовъ для отдачи дѣтей на воспитаніе главнымъ образомъ по Ромодановской ж. дор. и по р. Окѣ. Настоящіе районы, какъ Семеновскій и Нижегородскій уѣзды, можно считать почти насыщенными, такъ какъ здѣсь издавна привился питомническій промыселъ.

Обязанности районныхъ и разъѣздной фельдшерицъ:

Слѣдить за воспитаніемъ питомцевъ на мѣстахъ, учить уходу за дѣтьми, учить *правильному кормленію*, подавать медицинскую помощь заболѣвшимъ дѣтямъ и главнымъ образомъ *подыскивать и привлекать надежныхъ женщинъ* въ воспитательницы особенно *способныхъ кормить грудью*. По возможности должно стараться, чтобы всѣ женщины, желающія взять ребенка на воспитаніе, осматривались прежде фельдшерицей на мѣстахъ въ смыслѣ здоровья, достатка и благонадежности и съ ея карточкой (предварительно выработанной) приходили бы уже въ пріютъ за ребенкомъ.

Въ послѣднемъ словѣ не могу не сказать нѣсколько словъ о правилахъ пріема въ пріютъ. Мой девизъ „*Нижегородскій пріютъ—для нижегородцевъ*“. Прошу обратить вниманіе на быстрый ростъ нашего пріюта (цифры приведены въ отчетѣ за 1907 годъ). Этотъ ростъ главнымъ образомъ зависитъ отъ усиленнаго притока иногубернскихъ младенцевъ.

Съ нынѣшняго года нашъ пріютъ сталъ конкурировать въ пріемѣ съ Московскимъ Воспитательнымъ Домомъ. Прилагая при семъ два конверта съ мет-

рическими выписями младенцевъ (конверты вскрыты по незнанію писаремъ конторы)—изъ города Судогды, Владимирской губ., полагаю, что младенцы эти предназначались для отправленія въ Московскій Воспитательный Домъ, но такъ какъ съ таковыхъ тамъ взимается плата въ размѣрѣ 25 р., за соблюденіе тайны матери, то конечно этихъ младенцевъ выгоднѣе было привезти къ намъ и подкинуть безплатно. За нынѣшній годъ получено нами при запискахъ масса младенцевъ изъ Пензенской, Симбирской, а главнымъ образомъ изъ Костромской и Владимирской губерній. Я съ нетерпѣніемъ жду отвѣта отъ главнаго врача Московскаго Воспитательнаго Дома А. Н. Устинова, къ которому обратился съ запросомъ, можемъ ли мы, завѣдомо иногубернскихъ младенцевъ при бумагѣ Губернской Земской Управы, переправлять (таковыхъ) въ Московскій Воспитательный Домъ, какъ не подлежащихъ призрѣнію въ нашемъ пріютѣ?

Новый пріютъ нашъ разсчитанъ на 89 дѣтей: судя по нынѣшнему году въ новомъ зданіи обязательно будетъ временное переполненіе 2 раза въ годъ, а именно весной въ распутицу, лѣтомъ во время полевыхъ работъ, а также съ открытіемъ навигаціи,—и это переполненіе произойдетъ, главнымъ образомъ, за счетъ иногубернскаго элемента.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ, а отчасти и въ нынѣшнемъ, я доказывалъ цифрами, весьма убѣдительными, насколько явный пріемъ имѣетъ преимущество предъ нашимъ тайнымъ.

Дѣйствительно жалко, что нѣкоторые младенцы могутъ быть подброшены къ частнымъ домамъ безъ тѣхъ удобствъ, какими они пользуются у насъ съ момента, какъ попадаютъ въ люльку; нѣкоторымъ придется претерпѣть часъ-два хожденія въ полицію, можетъ быть нѣкоторые и не переживутъ подобныхъ скитаній, но вѣдь такихъ, поистинѣ несчастныхъ младенцевъ, въ Москвѣ только 6%—8% въ Петербургѣ 2,4%, почему же у насъ будетъ больше? Даже положимъ, что таковыхъ у насъ наберется 10%—такъ неужели изъ за этихъ 10%—90 должны лишиться правильнаго призрѣнія гарантирующаго жизнь?

Нѣтъ, мы должны принести въ жертву эти 10% ради спасенія жизни и благополучія 90.

Со временемъ, я убѣжденъ, населеніе привыкнетъ къ явному пріему и несчастныхъ подкидышей съ каждымъ годомъ будетъ меньше и меньше. Точно также убѣжденъ, что хотъ не въ нынѣшній годъ, но все же въ недалекомъ будущемъ Нижегородское Губернское Земство, въ силу необходимости, введетъ въ нашемъ пріютѣ явный пріемъ и будетъ призрѣвать только нижегородскихъ уроженцевъ, такъ какъ призрѣвать младенцевъ сосѣднихъ 5—6 губерній окажется въ скоромъ времени не подъ силу—большимъ бременемъ ляжетъ на земскій бюджетъ, конечно, если призрѣніе будетъ вестись нормально.

Врачъ пріюта *Н. Медовщиковъ.*

ЗАКЛЮЧЕНІЕ КОМИССІИ,

избранной Врачебнымъ Совѣтомъ по вопросу о формѣ отчетности по Дѣтскому пріюту.

Система вычисленія процента смертности, принятая въ отчетѣ врача пріюта Н. К. Медовщикова, по существу является правильной, такъ какъ она дастъ возможность судить о положеніи призрѣнія дѣтей въ пріютѣ, а также допускаетъ сравненіе съ другими аналогичными учрежденіями.

Но во избѣжаніе возникшихъ недоразумѣній, отъ нахожденія рядомъ величинъ, обозначенныхъ однимъ именемъ, но имѣющихъ по существу различное значеніе,—признано необходимымъ внести нѣкоторыя измѣненія въ порядокъ расположенія матеріала въ отчетѣ и отчасти въ способъ вычисленія.

А именно,—исходнымъ основаніемъ для вычисленія количества умершихъ, какъ въ пріютѣ, такъ и въ деревняхъ, принять общее количество **принесенныхъ** въ пріютъ дѣтей за годъ, а не общее количество призрѣвавшихся.

Напримѣръ, для отчета за 1907 годъ вычисленіе по такому способу представится въ слѣдующемъ видѣ:

Принесено дѣтей 1648: умерло въ пріютѣ 994, умерло въ деревняхъ (по свѣдѣніемъ конторы) 454.

Всего умерло 1448; осталось въ живыхъ 200.—Или въ процентахъ:

Умерло въ пріютѣ	60,3%	общій 87,2%.
„ въ деревняхъ	26,9%*)	
Осталось въ живыхъ	12,8%.	

Кромѣ того комиссія признаетъ желательными слѣдующія дополненія въ отчетѣ (ссылки на страницы по отчету за 1907 г.):

Примѣчаніе: Приведенный процентъ смертности въ деревняхъ 26,9%, необходимый для выясненія общей судьбы подкидышей даннаго года, не можетъ служить для характеристики условій жизни подкидышей въ деревняхъ, что должно составить содержаніе особаго отчета.

1) Въ дополненіе къ таблицѣ на стр. 6 отчета желательно прибавить среднюю продолжительность жизни въ пріютѣ всѣхъ умершихъ въ немъ дѣтей.

2) Желательно ввести новую таблицу вычисленія средней продолжительности пребыванія въ пріютѣ всѣхъ дѣтей, отданныхъ на воспитаніе.

3) Въ дополненіе къ таблицѣ на стр. 5, желательно ввести также свѣдѣнія по возрастамъ о средней продолжительности пребыванія въ пріютѣ дѣтей, отданныхъ на воспитаніе, а также и умершихъ въ пріютѣ.

4) Желательно ввести въ отчетъ свѣдѣнія о количествѣ заболѣваній (по роду болѣзней) въ самомъ пріютѣ дѣтей, поступившихъ здоровыми, подобно тому, какъ это сдѣлано относительно дѣтей, поступившихъ больными въ перечнѣ на стр. 2 и 3.

5) Въ таблицѣ на стр. 4 (о непосредственной причинѣ смерти дѣтей въ пріютѣ) желательно раздѣлить всѣ случаи на двѣ категоріи; причины смерти дѣтей, поступившихъ больными и причины смерти, дѣтей поступившихъ въ пріютъ здоровыми.

Типо-Литогр. Нижегор. Т-ва печ. дѣла „Н. И. Волковъ и Ко“.

XLV Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по прошеніямъ погорѣльцевъ.

1. По прошéнію крестьянъ Ардатовскаго уѣзда, Успенской вол., с. Лапши: Михаила, Пузакова, Кузьмы Хабарова, Федора Макарова, Федора Христофорова, Гавріила Хабарова, Аѳимьи Бѣляковой, Павла Поздина, Ильи Исакова, Варвары Антоновой, Максима Лаврова, Семена Минина, Александра Лазарева, Василія Галкина и Ивана Калашникова.

Вх. № 1051.

Д. № 437 и 489/1907 г.

Кр-не с. Лапши, въ количествѣ 14-ти человѣкъ, въ поданномъ прошеніи ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о вознагражденіи за сгорѣвшіе у нихъ въ пожары, 5-го и 13-го мая 1907 года, дома по дополнительному страхованію. Послѣднее просителями не было заключено, будто-бы, по незнанію правилъ страхованія.

Дѣло въ томъ, что до 1-го января 1907 г. всѣ сгорѣвшія постройки просителей страховались исключительно въ окладномъ страхованіи, такъ какъ существовавшія тогда высокія нормы окладного страхованія давали возможность обезпечить эти постройки до $^3/_4$ ихъ стоимости.

Съ 1-го января 1907 г. вступили въ силу пониженныя нормы окладного страхованія и, чтобы обезпечить сгорѣвшія постройки въ прежнихъ суммахъ, приходилось обращаться къ дополнительному страхованію. Просители этого не сдѣлали и говорятъ, что будто бы они не знали о пониженіи окладныхъ нормъ. О пониженіи окладныхъ нормъ Губернская Управа объявила населенію за долго до вступленія въ силу этихъ нормъ; при томъ же въ теченіе всей второй половины 1906 г. производилась огульная перестраховка и составлялись спеціальныя описи на четырехлѣтіе съ 1-го января 1907 г.

Перестраховка эта коснулась каждаго домохозяина и каждой его постройки, при чемъ примѣнялись пониженныя нормы.

Для заключенія дополнительнаго страхованія данъ былъ льготный срокъ до 15-го апрѣля 1907 г. При такихъ условіяхъ трудно допустить огульную неосвѣдомленность. Дознаніемъ Страхового Агента установлено, что не неосвѣдомленность была причиною незаключенія дополнительнаго страхованія: сами просители показали Агенту, что они не заключили дополнительнаго страхованія вслѣдствіе неимѣнія средствъ.

Что же касается семейнаго и имущественнаго положенія кр-нъ погорѣльцевъ, то Агентъ въ произведенномъ дознаніи относительно послѣднихъ представилъ слѣдующія данныя:

1. Семья Михаила Пузакова состоитъ изъ 8-ми человѣкъ, изъ нихъ способными къ труду являются 2-е мужчинъ и 2 женщины. Кромѣ усадьбы Пузаковъ пользуется надѣльной пахатной землей на 2 души, въ количествѣ 3-хъ десятинъ, во всѣхъ 3-хъ поляхъ и сѣнокосомъ по кустарникамъ, съ котораго ежегодно получается не болѣе 10—12 пудовъ сѣна. Изъ скота имѣется: 1 лошадь и 1 корова. Главное занятіе погорѣльца хлѣбопашество, сынъ же его преимущественно занимается плотничной работой.

2. Семья Хабарова Кузьмы состоитъ изъ 5-ти душъ; изъ нихъ способными къ труду являются 1 мужчина и 1 женщина. Проситель и его семья кромѣ усадьбы пользуются надѣльной пахатной землей на 2 души, въ количествѣ 3-хъ десятинъ. Изъ скота имѣется 1 лошадь, 1 овца и 1 корова. Занятіе просителя-хлѣбопашество; сынъ же его круглый годъ находится на постороннихъ заработкахъ.

3. Семья Федора Макарова состоитъ изъ самого просителя 70-ти лѣтъ, жены его 65-ти лѣтъ и сына 17-ти лѣтъ, изъ коихъ способнымъ къ труду —одинъ лишь сынъ. Проситель кромѣ усадьбы пользуется надѣльной пахатной землей, на 2 души,

въ количествѣ 3-хъ десятинъ и сѣнокосомъ по кустарникамъ, съ котораго ежегодно получается имъ не болѣе 10—12 пуд. сѣна.—Изъ скота имѣется лишь 2 овцы. Самъ Макаровъ по старости лѣтъ работать ничего не можетъ; сынъ же его круглый годъ отсутствуетъ на кошемныхъ заработкахъ.

4. Семья Федора Христофорова состоитъ изъ 8 человѣкъ; изъ нихъ способными къ труду являются 3 мужчины и 2 женщины. Проситель и его семья кромѣ усадьбы пользуются надѣльной пахатной землей на 2 души, въ количествѣ 3-хъ десятинъ, во всѣхъ трехъ поляхъ, и сѣнокосомъ по кустарникомъ, съ котораго получаютъ не болѣе 10—12 пуд. сѣна. Изъ скота имѣется 1 лошадь и 3 овцы. Главное занятіе самого просителя—хлѣбопашество; двое же его старшихъ сыновей уходятъ на круглый годъ на кошемную работу.

5. Семья Хабарова Гавріила состоитъ ихъ 8-хъ человѣкъ, изъ коихъ способными къ труду являются 1 мужчина и 2 женщины. Проситель и его семья кромѣ усадьбы пользуются надѣльной пахатной землей на 2 души, въ количествѣ 3-хъ десятинъ, и сѣнокосомъ по кустарникамъ, съ котораго пріобрѣтаютъ не болѣе 10—12 пуд. сѣна. Изъ скота имѣется: 1 лошадь, 1 корова (купленная въ долгъ), 1 овца и 2 поросенка. Преимущественное занятіе просителя—хлѣбопашество кромѣ того онъ еще убираетъ землю у безлошадныхъ, за что ежегодно получаетъ 20—25 рублей.

6. Семья Афимьи Бѣляковой состоитъ изъ 3-хъ душъ: самой просительницы 59-ти лѣтъ, дочери 19-ти лѣтъ и сына 17-ти лѣтъ; въ пользованіи ихъ, кромѣ усадьбы, числится надѣльная пахатная земля на душу въ количествѣ $1^1/_2$ дес. во всѣхъ трехъ поляхъ, каковая обрабатывается наемными лицами. Изъ скота имѣется лишь 1 коза. Сынъ просительницы живетъ въ с. Богородскомъ въ кошомной, сама же и дочь ея ходятъ на разные поденные заработки, получая 15—20 коп. въ день; кромѣ того въ лѣтнее время берутъ у постороннихъ лицъ жнитво, вырабатывая этимъ рублей 12—15.

7. Семья Павла Поздина состоитъ изъ 8-ми душъ, самого просителя—28-ми лѣтъ, жены его 27-ми лѣтъ, дочери 2 лѣтъ, 2-хъ братьевъ и 22-хъ и 17 лѣтъ, сестры 15-ти лѣтъ, снохи 21-го года и матери 50 лѣтъ. Изъ упомянутыхъ лицъ способны къ труду, за исключеніемъ старшаго брата, отбывающаго воинскую повинность—2-е мужчинъ и 3 женщины. Поздинъ и его семья, кромѣ усадьбы пользуются надѣльной пахатной землей на 2 души, въ количествѣ 3-хъ десятинъ во всѣхъ трехъ поляхъ, которая за неимѣніемъ лошади обрабатывается наемными лицами, а такъ-же пользуются покосомъ по кустарникамъ, благодаря чему пріобрѣтаютъ 10—12 пудовъ сѣна. Изъ скота имѣется лишь одна телка и 2 овцы. Главнымъ заработкомъ для просителя является поденная работа на сосѣдней лѣсопилкѣ, гдѣ онъ получаетъ 35—40 коп. въ день. Младшій же братъ отсутствуетъ ежегодно на кошемныхъ работахъ.

8. Семейство Исакова Ильи состоитъ изъ 7-ми лицъ: самого просителя—42 лѣтъ, женѣ его 41 годъ и 5 дѣтей, изъ коихъ старшей дочери 16 лѣтъ, сыну 15 лѣтъ, а остальныя малолѣтнія.

Имущество Исакова, кромѣ усадьбы, заключается въ надѣльной пахатной землѣ на 2 души, въ количествѣ 3 дес. во всѣхъ 3-хъ поляхъ, убираемой наемными лицами, а также онъ пользуется покосомъ по кустарникамъ, съ котораго ежегодно получаетъ 10—12 пуд. сѣна. Изъ скота имѣется 1 корова, 1 телка и 4 овцы. Преимущественное занятіе просителя лѣтомъ и зимой—плотничья работа, дающая ему чистаго заработка 70 рублей. Въ свободное время проситель занимается сапожнымъ и столярнымъ ремеслами, а также иногда ходитъ въ поденную работу на сосѣднюю лѣсопилку.

9. Семья Антоновой Варвары состоитъ изъ 4-хъ душъ; изъ нихъ способны къ труду—2-е мужчинъ и 1 женщина. Антонова и ея семья кромѣ усадьбы пользуются надѣльной пахатной землей на 2 души въ количествѣ $4^1/_2$ десятинъ, каковыя обрабатываются наемными лицами. Изъ скота

имѣется лишь 2 овцы. Оба сына просительницы круглый годъ находятся на стороннемъ кошемномъ заработкѣ, при чемъ по словамъ матери, матеріальную поддержку оказываютъ ей очень слабую. Главнымъ же источникомъ существованія для погорѣлицы является доходъ съ земли.

10. Семья Лаврова Максима состоитъ изъ 6-ти лицъ; самого просителя 56-ти л., жены его 41 года, двоихъ сыновей и двухъ дочерей, изъ коихъ старшему сыну 18 лѣтъ и старшей дочери 15 лѣтъ, а остальные—малолѣтніе. Имущество ихъ заключается въ надѣльной пахатной землѣ на 1 душу въ количествѣ 2¼ дес., каковая обрабатывается наемными лицами. Скота никакого не имѣется. Самъ проситель человѣкъ нездоровый, а потому работать ничего не можетъ. Старшій же сынъ его почти на круглый годъ уходитъ въ кошемную работу, а жена временами ходитъ на поденную работу, получая 15—20 коп. въ день.

11. Семейство Семена Минина состоитъ изъ 4-хъ человѣкъ, изъ коихъ способными къ работѣ являются 1 мужчина и 2 женщины. Проситель кромѣ усадьбы пользуется надѣльной пахатной землей на 2 души, въ количествѣ 4½ десят. Изъ скота имѣется: 1 лошадь, 1 корова и 2 овцы. Главное занятіе просителя—хлѣбопашество, другихъ же заработковъ онъ не имѣетъ.

12. Семья Лазарева Александра состоитъ изъ 6 душъ; изъ нихъ способные къ труду—2-е мужчинъ и 2 женщины. Проситель и его семейство кромѣ усадьбы, пользуются надѣльной пахатной землей на 2 души, въ количествѣ 4½ десятинъ. Изъ скота имѣется 1 лошадь и 3 овцы. Преимущественное занятіе просителя—хлѣбопашество, сынъ же его отсутствуетъ на сторонникъ кошемныхъ работахъ.

13. Семейство Галкина Василія состоитъ изъ 8 лицъ; самого просителя 57-ми лѣтъ, жены его 55-ти лѣтъ, 4-хъ сыновей изъ которыхъ самому младшему 7 лѣтъ, и 2 дочерей—первой 19, а второй 15 лѣтъ. Галкинъ и его семья кромѣ усадьбы

имѣютъ надѣльную землю на 3 души, въ количествѣ $6^3/_4$ дес. Изъ скота имѣется: 1 лошадь, 1 корова и 3 овцы. Самъ проситель занимается исключительно хлѣбопашествомъ, двое же изъ старшихъ сыновей почти на, круглый годъ уходятъ на кошемныя работы.

14. Семья послѣдняго изъ просителей Ивана Калашникова состоитъ изъ 7-ми душъ: самого 38-ми лѣтъ, жены его 37-ми лѣтъ, 4-хъ малолѣтнихъ дѣтей отъ 13 до 2-хъ лѣтъ и матери 70-ти лѣтъ. Имущество его заключается въ надѣльной пахатной землѣ на 2 души, въ количествѣ $4^1/_2$ десятинъ, каковая обработывалась посторонними лицами. Изъ скота имѣется лишь 1 корова и 2 овцы. Проситель ранѣе занимался исключительно хлѣбопашествомъ, послѣ же пожара, за неимѣніемъ лошади онъ ушелъ на кошемные заработки; жена его ходитъ на поденную работу, когда таковая бываетъ, получая 15—20 коп. въ день. Необходимо замѣтить во 1-хъ то, что всѣ просители уже выстроили свои жилыя постройки, а во вторыхъ то общее относительно просителей—погорѣльцевъ, что ни одинъ изъ послѣднихъ собственной земли не имѣетъ.

По настоящему ходатайству просители домогаются нижеслѣдующихъ дополнительныхъ выдачъ: 1) Михаилъ Пузаковъ 58 р. 80 коп., 2) Кузьма Хабаровъ 75 р., 3) Федоръ Макаровъ 45 руб., 4) Федоръ Христофоровъ 99 р., 5) Гавріилъ Хабаровъ 45 р., 6) Афимья Бѣлякова 24 р., 7) Павелъ Поздинъ 60 р., 8) Илья Исаковъ 92 р. 49 коп. 9) Варвара Антонова 48 р., 10) Максимъ Лавровъ 45 р., 11) Семенъ Мининъ 75 р., 12) Александръ Лазаревъ 99 р., 13) Василій Галкинъ 75 р. и 14) Иванъ Калашниковъ 60 рублей.

Агентъ высказывается за отклоненіе ходатайства просителей.

2. По прошенію кр-на Ардатовскаго уѣзд.; Хрипуновской вол., с. Хрипунова, Николая Александрова Разумкова о вознагражденіи по дополнительному страхованію.

Вх.—254

Д. № 1050—1907 г.

Крестьянинъ Разумковъ ходатайствуетъ о вознагражденіи за сгорѣвшій въ пожаръ 27 августа 1907 г. домъ по дополнительному страхованію, котораго проситѣлемъ не было заключено по случаю недорода хлѣбовъ. Дознаніемъ агента установлено, что въ предшествовавшіе пожару годы 1903—1906 проситель дома своего дополнительно не страховалъ, такъ какъ довольствовался обезпеченіемъ его исключительно въ окладномъ страхованіи. Въ 1907 г. проситель тоже не заплатилъ страховую премію по дополнительному страхованію по бѣдности, такъ-какъ трое сыновей его, отсутствуя на сторонних заработкахъ, не оказывали ему никакой матеріальной поддержки. Онъ имѣлъ право дополнительно достраховать домъ въ 75 руб., о выдачѣ каковой суммы и ходатайствуетъ. Семья Разумкова состоитъ изъ него самого—старика 60-ти лѣтъ, жены его 60-ти лѣтъ, дѣтей ихъ: 1) Ивана 35-ти лѣтъ, жены его 33-хъ лѣтъ, дѣтей ихъ: Павла 8-ми лѣтъ, Михаила 1 года. 2) Василія 28 лѣтъ, жены его 26 лѣтъ, дѣтей ихъ: Александра 5 лѣтъ, Аксиньи 8 лѣтъ, Анны 2 л. 3) Степана 25 л., жены его 23 лѣтъ и сына ихъ 1 г., причемъ всѣ трое сыновей Иванъ, Василій и Степанъ ходатъ по заработкамъ на плотничьи работы.

Имущество просителя заключается въ надѣльной землѣ на 4 души, каковую онъ сдаетъ въ аренду по 10 р. за душу и домѣ (кельѣ), оцѣненной по дополнительной описи 1908 г. въ 20 руб.; кромѣ этого есть еще амбаръ, крытый соломой стоимостью до 12 рублей.

Агентъ полагалъ бы въ ходатайствѣ Разумкову отказать.

---

3. По прошенію кр. Ардатовскаго уѣзд. Череватовской в., с. Атемасова Савелія Иванова Кузенкова и Павла Дмитріева Лезина о выдачѣ вознагражденія

Въ пожаръ 14 іюня 1907 г. у просителей Кузенкова и Лезина сгорѣли дома съ дворами, которые въ 1904 г., 1905 г. и 1906 г. дополнительно не страховались, а состояли лишь на окладномъ обезпеченіи по 150 руб. По своимъ условіямъ домъ перваго изъ просителей, Кузенкова, могъ

по дополнительному страхованію.

Вх. 3815.

Д. №764/1907 г.

быть застрахованъ въ 1907 году: по окладному страхованію—15 р. и дополнительному, при оцѣнкѣ въ 240 р., до $^{3}/_{4}$, т. е. до 165 р., а домъ Лезина, при дѣйствительной стоимости—212 р., могъ быть принятъ на страхъ 15 р.—144 р.

Дознаніемъ мѣстнаго Агента установлено, что просители-погорѣльцы до 1907 года были аккуратными плательщиками, но въ 1907 году, въ годъ пожара, не застраховали свои постройки дополнительно вслѣдствіе недорода хлѣбовъ. Въ 1906 году одинъ изъ просителей, именно Кузенковъ, обращался уже съ настоящей просьбой къ 43-му очередному Губернскому Собранію и тѣмъ Собраніемъ просьба его была отклонена. Проситель же Лезинъ ходатайствуетъ впервые. Семейное положеніе кр-на Кузенкова представляетъ слѣдующее: самъ проситель—58-ми л., жена его—58-ми л., четверо женатыхъ сыновей съ дѣтьми. Семья живетъ вся вмѣстѣ.

Семья просителя Лезина состоитъ: изъ него самого—32 л., жены его—20 л., сына 1 г. и старухи-матери 53-хъ лѣтъ.

Имущество кр-на Кузенкова заключается въ 3-хъ душевомъ надѣлѣ земли по $1^{1}/_{3}$ десятины на душу и одной десятинѣ пахати, пріобрѣтенной въ собственность. Изъ скота имѣется 1 лошадь, 1 корова и 2 овцы.

Имущество кр-на Лезина состоитъ изъ 2-хъ душевого надѣла земли по $1^{1}/_{3}$ дес. на душу и $4^{1}/_{4}$ дес. пахати, также пріобрѣтенной въ собственность, причемъ часть послѣдней находится въ залогѣ за 250 руб., каковая сумма употреблена на постройку новаго дома; изъ скота имѣется 1 корова и 2 поросенка.

Агентъ высказывается за отклоненіе ходатайства обоихъ погорѣльцевъ.

4. По прошенію кр. Ардатовск. у., Нарышкинск.в, с. Сарминскаго Майдана, Акима Павлова Цыбуцынина, Родіона Иванова Пузырева, Матвѣя Тимофеева Мурзина, Федора Максимова Васинина, Татьяны Ефимовой Пузыревой и Якова Федорова Сурскова о выдачѣ вознагражденія по дополнительн. страх.

Д. № 388—1908 г.

Въ поданномъ на имя Губернскаго Земскаго Собранія прошеніи Акимъ Цыбуцынинъ съ прочими объяснилъ, что во время пожара, бывшаго въ с. Сарминскомъ Майданѣ 9 мая 1908 г. у нихъ сгорѣли дома, незастрахованные по дополнительному страхованію.

Страхованіе это какъ указываютъ въ прошеніи не успѣли заключить предполагая, что дѣйствіе его продолжается до 1 іюня, съ котораго времени и слѣдуетъ его оплачивать преміей.—При производствѣ дознанія Страховымъ Агентомъ тѣ же просители заявили, что дополнительное страхованіе они не заключили, такъ какъ старшина за отсутствіемъ якобы квитанціонныхъ книгъ въ пріемѣ денегъ имъ отказалъ. Обѣ эти причины, помѣшавшія заключить дополнительное страхованіе, по мнѣнію Агента, не заслуживаютъ довѣрія такъ какъ недостатка въ бланкахъ квитанцій въ Нарышкинскомъ Правленіи въ 1908 году не замѣчалось и всѣ крестьяне хорошо ознакомлены съ правилами дополнительнаго страхованія, что доказывается тѣмъ, что большинство погорѣльцевъ этого села заключили его въ 1908 г. Семейное и имущественное положеніе просителей слѣдующее.

Акимъ Цыбуцынинъ—самъ 60-ти л., имѣетъ жену тѣхъ же л., сына 20 л., жену его 20 л. и дочь сына 1/2 г. Имущество заключается во вновь выстроенномъ послѣ пожара домѣ, стоющемъ 180 р., 1 лошади, 1 коровѣ, 3 овцахъ и надѣльной землѣ на 3 души. Проситель по ремеслу кузнецъ и имѣетъ свою кузницу.

Родіонъ Пузыревъ—самъ 40 л., имѣетъ жену тѣхъ же лѣтъ, двоихъ сыновей 19-ти и 10-ти лѣтъ и дочь 14-ти лѣтъ. Имущество заключается во вновь выстроенномъ послѣ пожара домѣ, стоющемъ 300 руб., 1 коровѣ, 2 овцахъ и надѣльной землѣ на 1 душу. Кромѣ хлѣбопашества проситель занимается портняжнымъ ремесломъ.

Матвѣй Мурзинъ—самъ 32-хъ лѣтъ, имѣетъ жену тѣхъ же лѣтъ и сына 3-хъ лѣтъ. Имущество заключается во вновь выстроенномъ послѣ по-

жара домѣ, стоющемъ 200 р., 1 коровѣ, 2 овцахъ и надѣльной землѣ на 1 душу. Лѣтомъ проситель занимается хлѣбопашествомъ, а зимой отправляется на работу въ горные заводы.

Федоръ Васянинъ—самъ 50-ти лѣтъ, имѣетъ жену 50-ти лѣтъ, сына 19-ти лѣтъ, 2-хъ дочерей 10-ти и 3-хъ лѣтъ и мать старуху 75-ти лѣтъ. Имущество заключается во вновь выстроенномъ послѣ пожара домѣ, стоющемъ 152 р. и амбарѣ стоющемъ 12 р., 1 лошади, 1 коровѣ и надѣльной землѣ на 2 души. Проситель занимается исключительно хлѣбопашествомъ.

Татьяна Пузырева—сама 47-ми лѣтъ, имѣетъ сына 13-ти лѣтъ и двухъ дочерей 10-ти и 8-ми л. Имущество заключается во вновь выстроенномъ послѣ пожара домѣ, стоющемъ 100 р., 2 поросятахъ и надѣльной землѣ на 2 души, которую обрабатываютъ наемными руками.

Яковъ Сурсковъ—самъ 35-ти лѣтъ, имѣетъ жену 34 лѣтъ и сына 3-хъ лѣтъ. Имущество заключается во вновь выстроенномъ послѣ пожара домѣ, стоющемъ 100 р. и надѣльной землѣ на 1 душу. Земли Сурсковъ не обрабатываетъ, а отдаетъ ее въ аренду и занимается рубкой лѣса и обжигомъ углей, которые доставляетъ въ Илевскій заводъ.

Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства просителей имъ пришлось бы выдать:

Акиму Цыбуцынину	180 руб.
Родіону Пузыреву	120 руб.
Матвѣю Мурзину	120 руб.
Федору Васянину	60 руб.
Татьянѣ Пузыревой	60 руб.
и Якову Сурскову	57 руб.

Трое первыхъ просителей въ 1907 году страховали свои дома по дополнительному страхованію, а трое послѣднихъ не страховали.

5. По прошенію кр. Ардатовск. у., Хрипуновской в., с. Хрипунова Василія Васильева Ометова, Александра Иванова Разумкова, Алексѣя Махайлова Разумкова, Степана Дмитріева Ежкова и Петра Федорова Умнова о выдачѣ вознагражденія по дополнит. страхованію.

Д. № 1050/1907 г.

Послѣ пожаровъ, бывшихъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1907 г. просители взамѣнъ сгорѣвшихъ домовъ, на полученное вознагражденіе по обоимъ видамъ страхованія, построили себѣ новые дома, которые по заявленію ихъ и были приняты на страхъ Земства по дополнительной описи отъ 3 іюля 1907 г. за № 1185; причемъ каждый домъ былъ оцѣненъ въ 200 рублей и застрахованъ по окладному страхованію въ 30 руб. При составленіи дополнительной описи всѣ просители предлагали Хрипуновскому Волостному Старшинѣ принять отъ нихъ премію дополнительнаго страхованія, но послѣдній въ этомъ имъ отказалъ, такъ какъ дополнительная опись не была еще провѣрена агентомъ.

Вновь выстроенные дома ихъ вторично сгорѣли въ пожаръ, бывшій 27 августа того же 1907 года, незастрахованными уже по дополнительному страхованію.

При производствѣ дознанія страховымъ агентомъ, Волостной Старшина подтвердилъ фактъ отказа его отъ пріема преміи дополнительнаго страхованія съ указанныхъ погорѣльцевъ и заявилъ, что о правилахъ, помѣщевныхъ въ § 70 сб. доп. прав., онъ не былъ освѣдомленъ.

Дополнительная опись, по которой были застрахованы дома просителей, агентомъ, вслѣдствіе срочной провѣрки документовъ дополнительнаго страхованія, до пожара не могла быть провѣрена почему и провѣрялась черезъ опросъ понятыхъ уже послѣ пожара.

Оцѣнка домовъ просителей по 200 р. у каждаго признана агентомъ правильной и, слѣдовательно они могли быть застрахованы по дополнительному страхованію въ 120 руб. каждый домъ. Не считая себя виновными въ незаключеніи дополнительнаго страхованія, Ометовъ съ прочими ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о назначеніи имъ за сгорѣвшіе дома вознагражденія по этому виду страхованія по 120 р. каждому, что въ общемъ для всѣхъ пяти просителей составитъ сумму въ 600 рублей. Семейное и имущественное положеніе просителей слѣдующее:

Василій Ометовъ самъ 50-ти лѣтъ, имѣетъ жену 50-ти лѣтъ, 1 сына 30-ти лѣтъ съ женою тѣхъ же лѣтъ, дѣтей ихъ 12, 10 и 2-хъ лѣтъ, 2-го сына 26 лѣтъ и жену послѣдняго тѣхъ же лѣтъ. Имущество заключается въ амбарѣ стоющемъ— 32 р., сѣнницѣ стоющей—12 р.; 1 лошади, 1 коровѣ и земельномъ надѣлѣ на 4 души. Живетъ вся семья въ конюшникѣ, при вновь строющимся дворѣ, оцѣненномъ въ 152 р. Кромѣ хлѣбопашества проситель ничѣмъ не занимается.

Александръ Разумковъ самъ 66-ти лѣтъ, имѣетъ жену 60-ти лѣтъ, сына 40 лѣтъ, жену его 38-ми лѣтъ и дѣтей ихъ 12 и 11-ти лѣтъ.

Имущество заключается во вновь выстроенномъ послѣ пожара домѣ, стоющемъ 300 р., амбарѣ въ 24 р. сѣнницѣ въ 12 р. и банѣ, 1 лошади 1 коровѣ. Кромѣ надѣльной земли на 2 души проситель имѣетъ собственной пахатной земли 4 десятины и занимается исключительно хлѣбопашествомъ.

Алексѣй Разумковъ самъ 55-ти лѣтъ имѣетъ жену 50-ти лѣтъ и троихъ женатыхъ сыновей, изъ которыхъ одинъ живетъ отдѣленнымъ, а другой находится въ Сибири и является къ труду неспособнымъ; кромѣ сыновей у просителя живутъ четверо внучатъ. Имущество заключается во вновь выстроенномъ послѣ пожара домѣ, стоющемъ 700 р., дворѣ въ 220 р., вѣтряной мельницѣ о 2-хъ поставахъ, круподеркѣ въ 120 р., амбарѣ въ 12 р., сѣнницѣ въ 12 р., 1 банѣ, 1 лошади и 1 коровѣ. Кромѣ надѣльной земли на 4 души имѣетъ собственной пахатной земли 1 десятину и занимается исключительно хлѣбопашествомъ.

Степанъ Ежковъ—самъ 24-хъ лѣтъ, имѣетъ жену 24-хъ лѣтъ, мать 55-ти лѣтъ и сестру 20-ти лѣтъ.

Имущество заключается во вновь выстроенномъ послѣ пожара домѣ, стоющемъ 400 р., амбарѣ въ 44 р., сѣнницѣ въ 12 р., 1 банѣ, 1 лошади и 1 коровѣ. Кромѣ надѣльной земли на 1½ души,

имѣетъ собственной пахатной земли 6 десятинъ и занимается исключительно хлѣбопашествомъ.

Петръ Умновъ—самъ 65-ти лѣтъ, имѣетъ жену 65-ти лѣтъ, сына 40 лѣтъ и жену сына 38-ми лѣтъ и внучку 12-ти лѣтъ.

Имущество заключается во вновь выстроенномъ послѣ пожара домѣ, стоющемъ 152 р., амбарѣ въ 16 р. 1 лошади и 1 коровѣ и надѣльной землѣ на 4 души. Кромѣ хлѣбопашества проситель ничѣмъ не занимается.

---

6. По прошенію кр. Арзамасскаго уѣзда, Абрамовской вол. с. Кичанзина, Парфенія Андреева Кочеткова и Алексѣя Иванова Левина о вознагражденіи по дополн. страхован. Вх.—1584.

Д. № 249/1907 г.

Крестьяне с. Кичанзина Кочетковъ и Левинъ ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія въ пожаръ, 9 мая 1907 г. жилыя постройки по дополнительному страхованію. Послѣднее просителями не было заключено по крайней ихъ бѣдности.

Агентъ въ дознаніи своемъ представилъ слѣдующія данныя: сгорѣвшія свои строенія Кочетковъ и Левинъ въ 1904, 1905 и 1906 г.г. дополнительно не страховали въ виду малоцѣнности ихъ: обезпеченіе у Кочеткова составляло 57 руб., а у Левина—90 руб., т. е. такія суммы, которыя всецѣло включались тогда въ окладное страхованіе.

Въ 1907 году дома просителей по спеціальной описи были оцѣнены: у Кочеткова по оцѣнкѣ —120 р., а у Левина—152 р. При такихъ условіяхъ они могли страховать свои дома дополнительно: первый въ 75 руб., а второй въ 99 руб., но этимъ правомъ не воспользовались, такъ какъ не имѣли средствъ уплатить страховую премію.

Семейство Кочеткова состоитъ изъ него самого—47 лѣтъ, жены 44 лѣтъ и дѣтей: Сергѣя 15 лѣтъ, Дмитрія 10 лѣтъ и Ивана 7 л., а семья Левина—изъ него самого—43 лѣтъ, жены его 40 л., 5 дѣтей и отца 70-ти лѣтъ.

Что же касается имущественнаго положенія упомянутыхъ просителей—погорѣльцевъ, то кр-нъ Кочетковъ, кромѣ дома и земельнаго надѣла на 3 души, ничего не имѣетъ, а имущество просителя Левина заключается въ надѣльной землѣ на 4½ души, домѣ и лошади стоющей 40 рублей.

---

7. По прошенію кр. Арзамасскаго уѣзд., Пановской в., с. Алферьева, Максима, Евдокима, Михаила и Ивана Князевыхъ, Семена Пв., Семена Афан., Якова, Ивана и Архипа Забалуевыхъ, Сергѣя Силова, Григорія Левина, Матвѣя и Ивана Алехиныхъ, Ивана Рябинина, Андрея Михѣева, Федора и Захара Никаноровыхъ, Ефима Шмелева, Ивана Усердова, Антона и Анны Воронинныхъ и Андрея Кузнецова о вознагражденіи по дополнительному страхованію.

Вх. 6677.

Д. № 341/1908 г.

Въ пожаръ, бывшій 22-го мая 1908 г., у кр-нъ с. Алферьева, въ количествѣ 22-хъ человѣкъ сгорѣли дома, застрахованные лишь по окладному страхованію. Дополнительное страхованіе просителями—погорѣльцами не было заключено по причинѣ неурожая хлѣбовъ и другихъ бѣдствій 1906—1907 гг. О выдачѣ дополнительнаго страхованія въ общей суммѣ 1848 р. просители и ходатайствуютъ.

При отношеніи отъ 16 іюня 1909 года за № 1106 Пановское Волостное Правленіе представило слѣдующія данныя объ имущественномъ и семейномъ положеніяхъ крестьянъ—погорѣльцевъ

1. семейство Максима Князева состоитъ изъ 7-ми человѣкъ; имущества никакого не имѣетъ.

2. Семья Семена Пв. Забалуева состоитъ изъ 4-хъ человѣкъ; имущества нѣтъ никакого.

3. Семья Сергѣя Силова состоитъ изъ 4-хъ чел.; имущества тоже не имѣетъ.

4. Семья Григорія Левина состоитъ изъ 3-хъ душъ; имущество его заключается въ слѣдующемъ; домъ съ сѣнями и амбаръ, стоющіе 210 рублей и коза.

5. Семья Евдокима Тим. Князева состоитъ изъ 9-ти человѣкъ; имущество же его заключается въ домѣ съ дворомъ и амбаромъ—стоимостью 210 руб.; кромѣ того имѣется лошадь, стоющая 30 руб., корова—30 р. и 4 овцы—10 р.

6. Семейство Князева Михаила состоитъ изъ него самого, жены, 2-хъ сыновей и матери 80 лѣтъ.

Имущественное его положеніе представляетъ слѣдующее: домъ съ сѣнями и амбаромъ стоющіе 170 р. и корова -30 р.

7. Семья Семена Афан. Забалуева состоитъ изъ 11-ти человѣкъ. Имущество его заключается въ домѣ съ дворомъ и амбаромъ стоимостью—160 р., сверхъ этого имѣется лошадь, корова и 5 овецъ, стоющіе 72 руб.

8. Семья Якова Аф. Забалуева состоитъ изъ него самого, жены и 4-хъ дѣтей. Имущество его заключается въ слѣдующемъ: лошадь, корова и 2 овцы—вмѣстѣ взятыя стоимостью—64 руб.

9. Семья Забалуева Ивана Нефед. состоитъ изъ него самого—64 лѣтъ и его жены—44 лѣтъ. Имущество заключается въ домѣ съ сѣнями стоимостью 150 р. и лошади—30 руб.

10. Семья Ивана Вас. Князева состоитъ тоже изъ 2-хъ лицъ: его самого—47 л. и жены его 37 л. Имущество его составляютъ: домъ съ сѣнями—стоимостью 150 р. и лошадь—35 рублей.

11. Семья Матвѣя Вас. Алехина состоитъ изъ 4-хъ чел., имущество его заключается въ домѣ съ сѣнями, стоимостью—200 руб. и телицѣ—15 р.

12. Семья Ивана Вас. Алехина состоитъ изъ 4-хъ человѣкъ; имущество его: домъ съ сѣнями, стоющій—150 р, лошадь—30 р. и корова 30 руб.

13. Семейство Ивана Рябинина состоитъ изъ него самого—50 л., жены его—50 л. и дочери—27 лѣтъ. Имущество его заключается лишь въ домѣ съ сѣнями, стоющемъ—150 р.

14. Семья Андрея Поликарпова Михѣева состоитъ изъ него самого—60 лѣтъ и жены его тоже—60 лѣтъ. Имущества никакого не имѣетъ.

15. Семья Никанóрова Федора состоитъ изъ 5-ти душъ; имущество его заключается въ домѣ съ сѣнями, стоимостью—150 р. и теляцѣ—15 руб.

16. Семья Никанорова Захара состоитъ изъ 5-ти человѣкъ; проситель имѣетъ домъ съ сѣнями стоющій 100 руб. и корову въ 35 рублей.

17. Семейное положеніе Шмелева Ефима Ив. представляетъ слѣдующее: самъ 58-ми лѣтъ, жена тѣхъ же лѣтъ, 2 сына, 2 снохи, 6 внучатъ и дочь 16 лѣтъ. Имущество его таково: имѣетъ домъ съ дворомъ, стоющій 200 р., 2 лошади 60 руб., 1 корова, 6 овецъ и 3 свиньи, стоимостью вмѣстѣ взятые—48 рублей.

18. Семья Усердова Ивана состоитъ изъ 8-ми лицъ. Имущество его заключается въ домѣ съ сѣнями, стоющемъ 200 руб. и коровѣ цѣной 30 р.

19. Семейство Воронина Антона состоитъ изъ него самого, сына, снохи и 3-хъ внуковъ. Имущество его таково: домъ съ сѣнями стоимостью—200 руб. лошадь—30 р. корова 30 р. и 5 овецъ, стоющіе 15 рублей.

20. Семейное положеніе Ворониной Анны представляетъ слѣдующее: сама просительница 55-ти лѣтъ, сынъ 26-ти л. и сноха—25 л. Имущества никакого не имѣетъ.

21. Семья Забалуева Архипа Ив. состоитъ лишь изъ него самого—60 л., при немъ имѣется только лошадь стоющая 35 рублей.

22. Семья Кузнецова Ивана состоитъ изъ его сына 30-ти л., снохи 30-ти л., и 2-хъ внучатъ; самъ же проситель умеръ. Имущество его заключается въ домѣ съ сѣнями, стоимостью 180 руб., коровѣ—15 руб. и 3-хъ овцахъ стоющихъ 7 руб.

8. По прошенію кр-на Балахнинскаго у., Городецкой вол., с. Городца Александра Максимова Бахарева о вознагражденіи по дополнительному страхованію.

Вх. № 5371.

Дѣло № 467/1908 г.

Въ пожаръ, бывшій въ д. Оксеновой 10 іюня 1908 г., у кр-на Бахарева сгорѣлъ домъ, который по дополнительному страхованію, какъ оказалось по наведеннымъ Агентомъ справкамъ въ Городецкомъ Волостномъ Правленіи, страхованъ не былъ въ 1906 году ни въ 1907 и 1908 гг.

Въ годъ же пожара дополнительная премія не была уплачена просителемъ, будто бы, по незнанію правилъ, а именно: онъ не былъ своевременно увѣдомленъ о взносѣ премій въ 1907 и 1908 г. Самъ проситель въ данное время проживалъ со всей семьей въ городѣ Перми и служилъ тамъ въ какомъ-то пряничномъ заводѣ.

Семья Бахарева состоитъ изъ его самого 55-ти лѣтъ, жены 50-ти л. и двухъ сыновей 19-ти и 14-ти лѣтъ.

Имущественное положеніе просителя заключается въ усадебной землѣ, гдѣ находился сгорѣвшій домъ, оцѣненный до пожара по спеціальной описи въ 600 рублей.

Недоимки страховыхъ платежей за Бахарѣвымъ не имѣется, но окладъ 1908 г. въ размѣре 48 коп., не былъ уплаченъ.

---

9. По Прошенію кр-на Васильскаго у., Троицкой в., дер. Константиновки, Ивана Петровича Лосева о выдачѣ добавочнаго вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 445/1907 г.

Во время пожара, бывшаго 7-го іюня 1907 г. у просителя сгорѣлъ домъ, застрахованный по окладному страхованію въ 15 руб., а по дополнительному только въ 105 рублей, хотя въ послѣднемъ могъ быть застрахованъ въ 210 рублей.—Не получивъ полнаго обезпеченія по дополнительному страхованію, Лосевъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему добавочнаго вознагражденія по этому виду страхованія въ суммѣ 105 руб., ссылаясь на то, что страхованіе это не состоялось въ суммѣ 210 рублей, по винѣ Волостного Старшины, который взялъ премію отъ жены просителя только со 105 рублей.

По прошенію Лосева было произведено Страховымъ Агентомъ подробное дознаніе, которымъ

и установлено слѣдующее: 16-го марта 1907 года Троицкій Волостной Старшина прибылъ въ дер. Константиновку, для сбора преміи дополнительнаго страхованія, гдѣ ему, въ числѣ прочихъ крестьянъ уплатила премію со 105 рублей и жена погорѣльца Лосева, заявившая при уплатѣ денегъ, что домъ свой они перестроили и его слѣдуетъ перестраховать. Въ силу такого заявленія Волостной Старшина перестраховалъ домъ Лосева по дополнительной описи отъ 29-го марта 1907 года, при чемъ оцѣнка дома была увеличена со 160 до 300 рублей.

Послѣ переоцѣнки дома жена Лосева въ Волостное Правленіе не являлась для дострахованія дома въ дополнительномъ страхованіи и преміи по этому страхованію не доплачивала, почему вознагражденіе за домъ и было назначено согласно данныхъ увѣдомленія отъ 16-го марта за № 38 изъ расчета оцѣнки прежняго дома.—Самъ проситель по лѣтамъ уходилъ на сторонніе заработки и явился домой уже послѣ пожара.

Семья его состоитъ изъ 9-ти человѣкъ, въ числѣ которыхъ 2-е малолѣтнихъ.

Имущество заключается во вновь выстроенномъ послѣ пожара домѣ, стоющемъ болѣе 300 р. надѣльной землѣ около 4-хъ десятинъ, 1 лошади, 1 коровѣ и 3-хъ овцахъ.

Самъ проситель и одинъ изъ его сыновей зарабатываютъ по лѣтамъ около 150 рублей и считается крестьяниномъ средняго достатка.

---

10. По прошенію кр-на Васильскаго у., Мигинской в., с. Русскаго Моклакова, Ивана Васильева Мокрушина о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 1231/1907 г.

Во время пожара, бывшаго 7 октября 1907 г. у просителя Мокрушина сгорѣлъ домъ, который по дополнительному страхованію остался незастрахованнымъ, какъ заявилъ Мокрушинъ, по винѣ Сельскаго Старосты Пронина. Проситель содержитъ пожарную стойку и неоднократно будто бы просилъ Старосту уплатить въ Волостное Правленіе премію за дополнительное страхованіе дома изъ причитающагося ему жалованья, но староста все время

отговаривался отсутствіемъ у него мірскихъ денегъ и домъ Мокрушина сгорѣлъ незастрахованнымъ по дополнительному страхованію.

По произведенному дознанію оказалось, что дома своего проситель никогда не страховалъ по дополнительному страхованію, хотя въ прежніе годы и имѣлъ право достраховывать его въ 60 р., а въ годъ пожара, за пониженіемъ окладныхъ нормъ въ 210 руб.

Ссылка просителя на сельскаго старосту оказалась вымышленной, такъ какъ Пронинъ утверждаетъ, что онъ нѣсколько разъ въ 1907 году выдавалъ Мокрушину жалованье за содержаніе стойки, но онъ ни разу не просилъ его отнести деньги за страхованіе его дома по дополнительному страхованію, а тратилъ деньги на другія нужды. Семья просителя состоитъ изъ 15-ти человѣкъ, въ которой 8 человѣкъ малолѣтнихъ.

Надѣльной земли имѣетъ на 4 души—около 6-ти десятинъ, изъ скота держитъ 2 лошадей. Двое изъ сыновей просителя лѣтомъ зарабатываютъ на Волгѣ около 100 руб., самъ же Мокрушинъ занимается исключительно землепашествомъ и считается крестьяниномъ малаго достатка. Вмѣсто сгорѣвшаго дома построенъ новый домъ, стоющій 350 р., изъ которыхъ 100 руб. долженъ еще разнымъ лицамъ за купленные матеріалы.

Не смотря на то, что новый домъ просителя принятъ уже на страхъ земства по окладному страхованію и могъ быть застрахованъ дополнительно, но до дня производства агентомъ дознанія (21 августа 1908 г.), дома своего по дополнительному страхованію Мокрушинъ не страховалъ.

---

11. По прошенію кр-ки Васильскаго у., Спасской в., с. Ёлховки, Пелагіи

Во время пожара, бывшаго 2-го апрѣля 1908 г. у просительницы Мыховой сгорѣлъ домъ, застрахованный при оцѣнкѣ въ 140 руб. по окладному обезпеченію въ 15 руб.

Михайловой Мыховой о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 133/1908 г.

Въ годъ пожара Мыхова уплатила сборщику окладъ и какъ указала въ прошеніи, наканунѣ пожара пошла въ Спасское Волостное Правленіе, для уплаты преміи дополнительнаго страхованія, но встрѣтивъ тамъ десятскаго и другихъ крестьянъ узнала, что старшина не приметъ отъ нея премію, такъ какъ она забыла квитанцію сборщика дома. Повѣривъ этому, просительница вернулась домой, а, между тѣмъ, домъ ее въ ночь сгорѣлъ не застрахованнымъ по дополнительному страхованію. При производствѣ дознанія Страховымъ Агентомъ, Мыхова не подтвердила сказаннаго въ прошеніи, а заявила, что она приготовила деньги для дополнительнаго страхованія, но уплатить ихъ до пожара не успѣла.

Въ 1907 году просительница страховала свой домъ дополнительно въ 90 р. и въ этой же суммѣ могла заключить страхованіе въ 1908 году.

По уплатѣ страховыхъ платежей она не можетъ быть отнесена къ числу аккуратныхъ, такъ какъ ко дню пожара за ней состояло недоимки до 1903 г.—68 коп., и недоимки послѣ 1903 года 5 р. 52 коп.

Въ пожаръ 2-го апрѣля домъ Мыховой обгорѣлъ,а дворъ сгорѣлъ до основанія убытокъ опредѣленъ въ 130 руб., такъ что въ случаѣ удовлетворенія ея ходатайства ей пришлось бы выдать по дополнительному страхованію 83 руб. 56 коп.; кромѣ дома въ этотъ же пожаръ у нея сгорѣли корова, 2 телки и почти все движимое имущество. Семья просительницы состоитъ изъ 7-ми человѣкъ, изъ которыхъ двое женатыхъ сыновей и 3-е малолѣтнихъ дѣтей. Надѣльной земли просительница имѣетъ около 4-хъ десятинъ, изъ скота держитъ только одну лошадь.

Занимается семья исключительно землепашествомъ и считается въ селѣ семьей средняго достатка.

12. По прошенію крестьянина Васильскаго уѣзда, Троицкой волости, с. Ключищъ Ивана Никитина Журавлева о выдачѣ за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 393/1907 г.

Во время пожара, бывшаго въ с. Ключищахъ 28-го мая 1907 года, у проситея Журавлева сгорѣли домъ и амбаръ, застрахованные только въ окладномъ страхованіи въ суммѣ 21 р., каковую сумму за вычетомъ 10 коп. за огарки онъ и получилъ въ вознагражденіе за пожарные убытки.

По дополнительному страхованію вознагражденія ему не было назначено, такъ какъ страхованія этого имъ не было заключено. Причиною не заключенія дополнительнаго страхованія, по словамъ проситея, является отлучка Старшины изъ Волостного Правленія, вслѣдствіе которой проситель дважды приносившей деньги дня за 2 до пожара, не могъ заключить этого страхованія.

По произведенному Страховымъ агентомъ дознанію оказалось слѣдующее: въ 1906 году Журавлевъ не страховалъ своихъ построекъ въ дополнительномъ страхованіи, довольствуясь очевидно бывшею въ то время окладной нормой въ 150 рублей.

Въ 1907 году къ 15 апрѣля изъ 69-ти крестьянъ с. Ключищъ 1-го общества не заключили дополнительнаго страхованія только двое, въ числѣ которыхъ былъ и проситель Журавлевъ; послѣдній могъ дополнительно достраховать свой домъ въ 210 рублей.

Послѣдній хотя и принадлежалъ къ лицамъ малосостоятельнымъ, тѣмъ не менѣе онъ не бѣднѣе многихъ другихъ односельчанъ, заключившихъ дополнительное страхованіе, почему Агентъ, съ своей стороны и высказывается за отклоненіе ходатайства Журавлева.

За два дня до пожара дѣйствительно проситель приносилъ деньги въ Волостное Правленіе, но за отлучкой Старшины въ с. Качалово къ Земскому Начальнику, отъ него деньги за дополнительное страхованіе не приняли.

Самъ проситель 57-ми лѣтъ, имѣетъ жену и 2-хъ взрослыхъ женатыхъ сыновей, изъ которыхъ одинъ въ военной службѣ, а другой по лѣтамъ служитъ матросомъ на Волгѣ, чѣмъ добываетъ около 60-ти рублей.

Надѣльной земли проситель имѣетъ на 3 души—3 десятины; изъ имущества послѣ пожара имѣетъ только 2-хъ лошадей.

Самъ Журавлевъ занимается земледѣліемъ и въ своемъ селѣ считается крестьяниномъ малосостоятельнымъ.

Домъ просителя по дополнительному страхованію могъ быть застрахованъ въ 210 рублей, а амбаръ въ 18-ть рублей.

---

13. По прошенію крестьянина Горбатовскаго уѣзда, Пашигоревской волости, дер. Батурихи Ивана Иванова Погодина о выдачѣ за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 302/1908 г.

Проситель Погодинъ подалъ въ Губернскую Управу прошеніе о выдачѣ за сгорѣвшій 13-го мая 1908 года домъ отца его, вознагражденія по дополнительному страхованію, при чемъ объяснилъ, что за сгорѣвшій домъ онъ всегда уплачивалъ страховые платежи и только въ 1908 году за отлучкой на сторонніе заработки не заключилъ дополнительнаго страхованія. Отецъ его, находившійся дома, по своей старости, не зналъ правилъ заключенія дополнительнаго страхованія и, такимъ образомъ, домъ его сгорѣлъ застрахованнымъ лишь въ окладномъ страхованіи въ 15 рублей.

Проситель указывая на свое разореніе послѣ пожара ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ собраніемъ о выдачѣ ему за сгорѣвшій домъ вознагражденія и по дополнительному страхованію.

По прошенію Погодина Управою было произведено дознаніе черезъ мѣстнаго Страхового Агента, которымъ и установлено слѣдующее: домъ Погодина по спеціальной описи былъ оцѣненъ въ въ 500 р. и какъ находившійся въ связи съ дворомъ, крытымъ соломой, былъ застрахованъ по окладному страхованію въ 15 руб. Дополнительное страхованіе могло быть заключено въ 285 рублей.

Въ 1907 году дома своего проситель дополнительно не страховалъ, а равно не застраховалъ его по этому виду страхованія и въ годъ пожара (1908 г.) по причинѣ отлучки на сторонніе заработки.

По мнѣнію Агента ходатайство просителя не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ населеніе

Пашигоревской волости достаточно ознакомлено съ правилами дополнительнаго страхованія, и если Погодинъ не заключилъ страхованія, то во всякомъ случаѣ причиной было не незнаніе правилъ. Во время пожара у Погодина, кромѣ дома сгорѣли: 1 лошадь, 2 коровы, 3 телки, 7 овецъ и 1 свинья.

Семья просителя состоитъ изъ него самого 37-ми лѣтъ, жены 37-ми лѣтъ, сына 7 лѣтъ и 3 дочерей—13-ти 11-ти и 1 года, отца 68-ми лѣтъ и бабки 100 лѣтней старухи.

Послѣ пожара имущество его заключается въ амбарѣ, сѣнницѣ, овинѣ и, кромѣ того онъ строитъ новый домъ стоимостью свыше 1000 рублей; изъ скота, кромѣ одной лошади ничего не имѣетъ.

Ко дню пожара на просителѣ состояло страховой недоимки прежнихъ лѣтъ 33 р. 12 к. въ счетъ которой изъ страхового вознагражденія въ въ 14 руб. 52 коп. было удержано Управою 20 коп.

---

14. По прошенію крестьянки Горбатовскаго уѣзда, Избылецкой волости дер. Низкова Марьи Андреевой Арефьевичевой о выдачѣ за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 61/1908 г.

27-го февраля 1908 года отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ самой просительницы Арефьичевой сгорѣлъ ея домъ, застрахованный при оцѣнкѣ 120 руб. по окладному обезпеченію въ 15 руб., которые она и получила въ страховое вознагражденіе за вычетомъ лишь 35-ти коп. неуплаченнаго ею оклада за 1908 годъ.

Не имѣя возможности на полученное вознагражденіе построить себѣ новаго дома Арефьичева ходатайствуетъ о выдачѣ ей вознагражденія по дополнительному страхованію въ суммѣ 75 р., которое ею не было заключено, по причинѣ незнанія правилъ заключенія этого страхованія.

По произведенному Страховымъ Агентомъ дознанію выяснилось, что въ 1907-мъ году просительница страховала свой домъ въ дополнительномъ страхованіи по квитанціи отъ 26-го марта за № 458, но въ текущемъ году, благодаря тому,

что съ нея не требовали уплаты страховки, страхованія этого не возобновила, и даже не уплатила премія окладного страхованія въ размѣрѣ 35 коп.

Семья просительницы состоитъ изъ нея старухи 53-хъ лѣтъ троихъ сыновей 27, 15-ти и 11-ти лѣтъ и двоихъ внучатъ отъ старшаго сына 5-ти и и 1-го года.

Кромѣ одной лошади и одной коровы изъ имущества ничего не имѣетъ, а равно не имѣетъ, и никакихъ построекъ и живетъ въ чужомъ домѣ.

По существующимъ правиламъ Арефьичева не имѣетъ права на полученіе вознагражденія по дополнительному страхованію, но въ силу ея бѣдственнаго положенія Агентъ высказывается за выдачу какого либо пособія по усмотрѣнію Губернскаго Собранія.

---

15. По прошенію кр-наГорбатовскаго у., Хвощевской в., д. Сухоблюдной, Дмитрія Кондратьева о вознагражденіи по дополнительному страхованію.

Вх. 1185.

Д. № 748/1907 г.

Погорѣлецъ д. Сухоблюдной Дмитрій Кондратьевъ ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшіе въ пожаръ 7-го августа 1907 г. домъ съ дворомъ по дополнительному страхованію.

Послѣднее, какъ выяснилось по производствѣ мѣстнымъ Агентомъ дознанія, не было заключено вслѣдствіе недорода хлѣбовъ и падежа имѣющагося у него скота: 4 лошадей и 1 коровы, а также—тяжелаго семейнаго положенія. Кондратьевъ могъ достраховать свой домъ въ 495 руб. о выдачѣ каковой суммы онъ и проситъ.

Семейное положеніе просителя слѣдующее: самъ 43-хъ лѣтъ, жена 42-хъ л., дѣти ихъ: Василій 22-хъ л. (на военной службѣ), Павелъ 19-ти л. Иванъ 14-ти л., Феодоръ 10-ти л., Григорій 4 л., Левъ 2-хъ л. и дочь Аграфена 3-хъ л.

Имущественное его положеніе таково: амбаръ, сарай, 2 сѣнницы, каменная палатка, овинъ, 2 лошади 1 корова (овинъ просителя находится въ общемъ владѣніи съ братьями).

Агентъ высказывается за отклоненіе ходатайства просителя.

---

16 По прошенію крестьянки Горбатовскаго у., Ворсменской вол., с. Ворсмы, Гудочковой Зиновіи Ивановой о вознагражденіи по дополнительному страхованію.

Вх. 3016.

Д. № 186/1908 г.

Погорѣлица с. Ворсмы Зиновія Иванова Гудочкова проситъ Губернское Земское Собраніе не отказать ей въ выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшій въ пожаръ 18 апрѣля 1908 г., домъ по дополнительному страхованію. По этому виду страхованія просительница не могла внести страховую премію по бѣдности и многочисленности безработной семьи. Дѣйствительно, по произведенному Агентомъ дознанію, приводимая ею мотивировка неуплаты преміи оправдалась.

Семейное положеніе представляетъ слѣдующее: сама просительница—37-ми л. при 6-ти малолѣтнихъ дѣтяхъ (отъ 14-ти до 3 л.); имущество ея заключается во вновь построенномъ домѣ на полученное отъ Ворсменскаго сельскаго Об-ва пособіе, въ суммѣ 100 руб. Другого имущества у нея не имѣется.

Въ 1904, 1905 и 1906 гг. сгорѣвшій домъ просительницы былъ застрахованъ при оцѣнкѣ въ 152 р. по окладному обезпеченію—114 р.; въ 1907-мъ году дополнительное страхованіе не было заключено по той же причинѣ, какъ и въ годъ пожара—1908-й.

По мнѣнію Агента ходатайство погорѣлицы Гудочковой не заслуживаетъ удовлетворенія.

---

17. По прошенію крестьянъ Горбатовскаго у., Елизаровской в., с. Матюшева Хохлова Василія и Сметаниной Евгеніи о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Вх. 4840 и 4838.

Д. № 638 и 263/1908 г.

Сгорѣвшія, въ пожары 26 апрѣля и 6-го іюля 1908 г., постройки просителями могли быть застрахованы по дополнительному страхованію въ слѣдующихъ суммахъ: у кр-на Хохлова въ 345 р., а у кр-ки Сметаниной сѣнница въ 21 рубль. Въ такихъ суммахъ они и просятъ выдать вознагражденіе.

По производствѣ мѣстнымъ Агентомъ дознанія выяснилось слѣдующее: погорѣльцы Хохловъ и Сметанина въ 1904, 1905, 1906 и 1907 гг. свои постройки страховали и по дополнительному страхованію. Въ годъ же пожара послѣднее не было просителями заключено по бѣдности, причемъ у погорѣлицы Сметаниной на дополнительномъ стра-

хѣ былъ только одинъ домъ, а амбаръ и сѣнница не были застрахованы по выше упомянутой причинѣ. Семья кр-на Хохлова состоитъ изъ самого его 48 лѣтъ, жены и 5-ти дѣтей; имущество же его заключается въ домѣ, сѣнницѣ, коровѣ и надѣлѣ на 4 души. Причина бѣдственнаго положенія въ 1908 году—упадокъ кустарнаго промысла. Семья погорѣлицы Сметанниной состоитъ лишь изъ нея самой 62-хъ лѣтъ. Имущественное положеніе ея заключается въ домѣ, амбарѣ и купленной землѣ около 2-хъ десятинъ.

Агентъ считаетъ необходимымъ данное ходатайство отклонить.

---

18. По прошенію крестьянъ Горбатовскаго у., Елизаровской в., д. Бабкиной, Ефима Чаннова, Ивана Зуева Надежды Соловьевой, Василія Викторова и Михаила Братанова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Вх. 5540.

Д. № 400/1908 г.

Крестьяне дер. Бабкиной, въ количествѣ 5-ти человѣкъ, ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о вознагражденіи за сгорѣвшія въ пожаръ 9-го іюня 1908 г., постройки по дополнительному страхованію. Въ предыдущемъ 1907-мъ году, по этому виду страхованія изъ просителей страховался только Василій Викторовъ. Причиной незаключенія просителями дополнительнаго страхованія въ 1908 году, какъ видно изъ агентскаго дознанія, была бѣдность, обостренная отсутствіемъ сбыта желѣзныхъ вилокъ, производство которыхъ является главнымъ источникомъ ихъ матеріальнаго обезпеченія.

Удовлетвореніе ходатайства просителя потребовало бы выдачи изъ страхового капитала 837-ми рублей.

Имущество просителей заключается въ надѣльной землѣ и домашнемъ скотѣ: у Ефима Чаннова, Василія Викторова и Ивана Зуева по 1 лошади и коровѣ, у Надежды Соловьевой—1 лошадь, у просителя Братанова нѣтъ никакого имущества.

Всѣ просители—погорѣльцы люди семейные: у Ефима Чаннова—6 человѣкъ; изъ нихъ способенъ къ труду только одинъ; семья Викторова Василія состоитъ изъ 7-ми человѣкъ, изъ которыхъ работниковъ имѣется двое.

У Ивана Зуева—12 человѣкъ; изъ нихъ способны къ работѣ только двое. Семейство Соловьевой Надежды состоитъ изъ 7-ми лицъ при 2-хъ работникахъ.

Семья просителя Братанова состоитъ изъ 5-ти человѣкъ; изъ нихъ способенъ къ труду—1.

---

19. По прошенію кр-на Горбатовскаго у., Избылецкой в., дер. Верхняго Кожухова, Абрама Иванова Волкова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 598/1908 г.

18-го іюля 1908 г. у просителя Волкова сгорѣлъ домъ, застрахованный по спеціальной описи при оцѣнкѣ въ 300 руб., по окладному обезпеченію въ 15 руб. Дополнительнаго страхованія онъ, въ годъ пожара не заключилъ, т. к. одинъ разъ приходилъ въ Волостное Правленіе, для заключенія этого страхованія, но не засталъ тамъ старшины во второй же разъ въ Правленіе явиться не могъ за наступленіемъ полевыхъ работъ.

По произведенному страховымъ агентомъ дознанію оказалось, что проситель былъ всегда аккуратнымъ плательщикомъ окладного страхованія и за нимъ, кромѣ оклада 1908 года, никакихъ недоимокъ не состоитъ, но по дополнительному страхованію дома своего не страховалъ, со дня введенія этого страхованія, хотя и имѣлъ право достраховать его въ 1903, 1904, 1905 и 1906 г.г. въ 75 руб., а въ 1907 году въ 210 руб.

Семья просителя состоитъ изъ него самого 66-ти лѣтъ, жены тѣхъ же лѣтъ и 2-хъ внучатъ 18-ти и 9-ти лѣтъ.

Изъ имущества имѣетъ; амбаръ, баню, лошадь, корову, 3 овецъ, 1 поросенка и кромѣ того заканчиваетъ постройкою новый домъ размѣромъ 12×7 арш.

---

20. По прошенію крестьянки Горбатовскаго у., Избылецкой вол., дер. Верхняго-Кожухова Евдокіи Матвѣевой Волковой о вознаграждеиіи, въ количествѣ 195 рублей.

15-го іюля 1908 г. у кр-ки Евдокіи Волковой сгорѣли домъ съ дворомъ, застрахованные въ годъ пожара лишь только по окладному страхованію. Не довольствуясь полученной суммой—30 рублей, Волкова хадатайствуетъ о дополнительномъ вознагражденіи, въ количествѣ 195 рублей.

гражденіи по дополнительному страхованію.

Вх. № 7367.

Д. № 559/1908 г.

При отношеніи Избылецкаго Волостного Правленія отъ 23-го іюня 1909 г. за № 3264 представлены слѣдующія данныя о семейномъ и имущественномъ положеніяхъ погорѣлицы: семейство ея состоитъ изъ нея самой, малоумнаго и неспособнаго къ работѣ сына—27-ми лѣтъ и дочери 19-ти лѣтъ. Имущества никакого не имѣетъ, почему и не могла уплатить ни по окладному, ни по дополнительному страхованію страховыя преміи. Въ настоящее время Волкова жилища построить не можетъ почему и живетъ „ради Христа" въ чужомъ домѣ, пріобрѣтая только на хлѣбъ.

---

21. По прошенію крестьянъ Княгининскаго у., Ивановской в., с. Ивановскаго, Кузьмина Дмитрія Степанова и Желнова Феодора Иванова о вознагражденіи по дополнительному страхованію.

Вх. 5639.

Д. № 402/1908 г.

Въ поданныхъ прошеніяхъ кр-не с. Ивановскаго Кузьминъ и Желновъ ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшіе въ пожаръ, 8-го іюня 1908 года, дома съ надворными постройками по дополнительному страхованію. Послѣднее просителями не было заключено по бѣдности, что подтверждаетъ и мѣстный Агентъ въ произведенномъ дознаніи.

Сгорѣвшій домъ просителя Кузьмина оцѣненъ по дѣйствительной стоимости въ 180 руб. и могъ быть дополнительно достраховань въ 120 р., но страховая премія не была уплачена по неимѣнію средствъ. Что же касается кр-на Желнова, то постройка его въ 1904, 1905 и 1906 гг. дополнительно не страховалась, такъ какъ не превышала окладной нормы обезпеченія, (дѣйствительная стоимость была 160 р.) Въ 1907 г. сгорѣвшій домъ просителя былъ страхованъ 15 руб.—105 руб. Въ этихъ же суммахъ могъ быть застрахованъ и въ годъ пожара; но проситель не заключилъ дополнительнаго страхованія по бѣдности.

Семейное и имущественное положеніе кр-нъ Кузьмина и Желнова слѣдующее:

Самъ. Кузьминъ 41-го года, жена его 40 лѣтъ и трое дѣтей. Имущество его: сѣнница—15 руб. телка—50 руб. и два душевыхъ земельныхъ надѣла Земля сдается въ наемъ; по лѣтамъ онъ плотничаетъ, а въ зимнее время портняжничаетъ.

Семья Кр-на Желнова состоитъ изъ него самого 46-ти лѣтъ, жены его—45-ти лѣтъ, сына 13-ти лѣтъ и матери 72-хъ лѣтъ. Имущество его заключается въ домѣ, еще не крытомъ, 120 руб., мазанкѣ—40 р., сѣнницѣ—6 р., лошади—10 руб. (хромая), коровѣ 40 р., а также имѣетъ два душевыхъ земельныхъ надѣла (по двѣ десятины на душу).

Агентъ полагалъ бы данное ходатайство оставить безъ удовлетворенія.

---

22. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Бутурлинской волости, с. Смагина Андрея Васильева Грязнова о выдачѣ за сгорѣвшій домъ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 366/1908 г.

Во время пожара, бывшаго 16 мая 1908 года у просителя Грязнова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный при оцѣнкѣ въ 212 р. только по окладному страхованію въ 15 р. дополнительнаго же страхованія, какъ объяснилъ Грязновъ въ прошеніи и при дознаніи Страхового Агента, не возобновилъ въ 1908 году по бѣдности и собирался возобновить его послѣ обмолотки и продажи хлѣба.

Дознаніемъ Страхового Агента установлено, что домъ просителя въ 1906 году состоялъ только на окладномъ страхѣ, но въ 1907 году былъ дострахованъ и дополнительно въ 144 руб., въ каковой суммѣ могло быть заключено страхованіе и въ 1908 году. Причиною незаключенія страхованія какъ и выше сказано послужило то обстоятельство, что проситель расчитывалъ уплатить премію послѣ обмолотки и продажи хлѣба, надѣясь, что въ такой короткій срокъ домъ его не сгоритъ.

Проситель человѣкъ бѣдный, живетъ со старухой женой, имѣя одного сына въ военной службѣ.

Ко дню пожара за просителемъ состояло недоимки страховыхъ платежей, накопившейся послѣ 1 января 1903 г. 8 руб., въ томъ числѣ и окладъ за 1906 годъ въ размѣрѣ 4 руб.

Мѣстный страховой Агентъ высказывается за отклоненіе ходатайства.

---

23. По прошенію кр-на Княгининскаго у., Уваровской в., д. Напалковой, Даніила Егорова Синева о вознагражденіи по дополнительному страхованію.

Вх. № 7406.

Д. № 423/1907 г.

Кр-нъ дер. Напалковой Синевъ Даніилъ проситъ Губернское Собраніе выдать ему вознагражденіе за сгорѣвшіе въ пожаръ, 15-го мая 1907 г., домъ съ дворомъ по дополнительному страхованію. Въ 1904, 1905 и 1906 гг. сгорѣвшія постройки просителемъ страховались дополнительно въ цифрахъ оцѣнки—240 и обезпеченія 162 руб. По производствѣ Агентомъ дознанія выяснилось прежде всего то, что Синевъ былъ все время исправнымъ плательщикомъ, а затѣмъ, что въ 1907 г. домъ его могъ быть и дополнительно застрахованъ въ 165 руб., но страховая премія не была уплачена исключительно по неимѣнію денегъ. Въ случаѣ удовлетворенія просьбы Синева ему пришлось бы выдать 162 р. 94 к.

Семья его состоитъ изъ 8-ми лицъ при двухъ работникахъ.

Изъ имущества имѣется лишь одна лошадь; сверхъ этого бываетъ нѣкоторая поддержка отъ сына, занимающагося сторонними заработками.

Агентъ полагалъ бы ходатайство Синева оставить безъ удовлетворенія.

---

24. По прошенію кр-на Княгининскаго у., Ичалковской в., с. Пилекшева Ивана Никитина Чернышева о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 335/1908 г.

Во время пожара, бывшаго въ с. Пилекшевѣ 12 мая 1908 года у просителя Чернышева сгорѣли домъ съ дворомъ и сѣнница, которые были застрахованы по окладному страхованію въ 21 руб. и кромѣ того, могли быть достраховапы по дополнительному въ 171 руб., но послѣдняго страхованія въ годъ пожара Чернышевымъ, по недостатку средствъ, не было возобновлено. По произведенному страховымъ Агентомъ дознанію оказалось слѣдующее: въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1908 г. Чернышевъ приносилъ Ичалковскому Волостному Старшинѣ въ уплату преміи дополнительнаго страхованія 2 руб., но старшина принять эти деньги отказался, требуя съ Чернышева за возобновленіе этого страхованія 5 р. 13 коп. преміи съ обезпеченія въ 171 руб., т. е. съ той суммы, въ какой были застрахованы постройки Чернышева въ 1907 году. Такъ какъ

болѣе 2-хъ рублей у Чернышева денегъ не было, то строенія его и остались только на окладномъ страхѣ Земства. Получивъ страхового вознагражденія 21 руб. и не имѣя возможности выстроить себѣ новаго дома, Чернышевъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія по дополнительному страхованію, хотя бы въ не полной суммѣ.

Чернышевъ человѣкъ очень бѣдный и не имѣетъ даже лошади. Семья его состоитъ изъ него самого, жены, женатаго сына и 1 внука.

Страховой недоимки за нимъ состоитъ 8 руб 80 коп., въ погашеніе которой изъ страхового вознадражденія было удержано 12 коп.

---

25. По прошенію кр-на Княгининскаго у., Кочуновской в., с. Инкина, Ильи Дмитріева Грунина о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 202/1908 г.

8-го апрѣля отъ неисправнаго содержанія дымовой трубы у Грунина сгорѣлъ домъ оцѣненный въ 300 р., движимаго имущества на 100 рублей и скота на 30 руб., а всего понесено убытку отъ пожара, какъ онъ объяснилъ, на 430 руб.—Домъ свой Грунинъ въ 1907 году, кромѣ окладного страхованія въ 15 руб., страховалъ по дополнительному въ 210 руб., но въ 1908 году страхованія этого возобновить не успѣлъ, такъ какъ ждалъ, когда пріѣдетъ въ деревню старшина и спроситъ съ него деньги за это страхованіе.

Однако, до пожара Волостное Правленіе не успѣло еще приступить къ сбору премій дополнительнаго страхованія, и домъ его сгорѣлъ незастрахованнымъ.

По произведенному дознанію оказалось, что проситель дѣйствительно въ 1907 году страховалъ свой домъ дополнительно въ 210 р., а равно могъ застраховать его въ этой суммѣ и въ 1908 году, но не сдѣлалъ этого, по указанной выше причинѣ.

Семья его состоитъ изъ 2-хъ взрослыхъ сыновей, изъ которыхъ одинъ—на сторонихъ заработкахъ и отцу не помогаетъ; снохи, 2-хъ взрослыхъ внучатъ и 1-го малолѣтняго; самъ же про-

ситель человѣкъ больной и бѣдный. Все имущество его послѣ пожара заключается въ земельномъ надѣлѣ на 2 души, 1 лошади и 1 коровѣ.—Недоимки прежнихъ лѣтъ за нимъ состоитъ 7 р. 46 коп.

Въ случаѣ удовлетворенія просьбы Грунина о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію, ему пришлось бы выдать 199 р. 50 коп.

---

26. По прошенію кр-нъ Княгининскаго уѣзда, Покровской в., дер. Мордовой, Степана Андреева Самойлова, Федора Иванова, Трофимова Семена, Иванова, Балденкова и Степана Васильева Балденкова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Дѣло № 411/1907 г.

Во время пожара, бывшаго въ д. Мордовой, 23-го мая 1907 г. у просителей вмѣстѣ съ другими строеніями сгорѣли застрахованные дома: у Самойлова по окладному страхованію въ 15 руб., у Трофимова по окладному въ 15 руб. и дополнительному въ 96 р., у Семена Балденкова по окладному въ 15 р. и дополнительному въ 135 руб. и у Степана Балденкова по окладному страхованію въ 15 руб.

За перестройкой въ концѣ 1906 г. и въ началѣ 1907 г. дома двоихъ изъ просителей были перестрахованы Волостнымъ Правленіемъ по дополнительнымъ описямъ отъ 15-го января, 16 февраля и 29 апрѣля 1907 г., а дома двоихъ другихъ просителей, какъ вновь выстроенные, по тѣмъ же описямъ были вновь приняты на страхъ Земства.

При составленіи дополнительныхъ описей, а равно и послѣ отправленія ихъ для провѣрки къ Агенту, просители предлагали Волостному Старшинѣ премію по дополнительному страхованію, но послѣдній отказался принять премію и предложилъ имъ выждать утвержденія этихъ описей Агентомъ. Дополнительныя описи были провѣрены агентомъ 13 мая 1907 г., но получены Волостнымъ Правленіемъ только 24-го мая т. е. на другой день послѣ пожара, почему желанія застраховать свои постройки дополнительно, просители не имѣли возможности осуществить.

Согласно данныхъ этихъ описей дома Трофимова и Семена Балденкова могли быть дострахованы противъ оцѣнки старыхъ домовъ у перваго въ 36 р. и у второго—въ 30 руб., а дома Самойлова и Степана Балденкова могли быть застрахо-

ваны по этому страхованію у перваго въ 285 руб. и у второго въ 255 р. въ этихъ суммахъ они и просятъ назначить имъ вознагражденіе по дополнительному страхованію.

Семейное и имущественное положеніе ихъ слѣдующее:

Самойловъ—самъ 42-хъ лѣтъ, имѣетъ жену 42-хъ лѣтъ, сына 22-хъ лѣтъ, жену его 22-хъ лѣтъ и дочь сына 8-ми мѣсяцевъ. Имущество заключается въ домѣ стоющемъ 460 р., сѣнницѣ въ 24 руб. и глинобиткѣ въ 20 руб., въ 2-хъ лошадяхъ, 1-й коровѣ, 3-хъ овцахъ и земельномъ надѣлѣ на 1 душу.

Трофимовъ—самъ 48-ми лѣтъ, имѣетъ жену 45 лѣтъ, сына 21 года, жену его 19-ти лѣтъ и сына 16 лѣтъ. Имущество заключается въ домѣ стоющемъ 200 р., и глинобиткѣ въ 20 р., 1 коровѣ, 3 овцахъ и надѣльной землѣ на 1 душу.

Семенъ Балденковъ—самъ 46-ти лѣтъ, имѣетъ жену 46-ти лѣтъ, сына 24-хъ лѣтъ, жену 23-хъ л., сына 8-ми лѣтъ, двоихъ внучатъ 3 и 5-ти лѣтъ и мать старуху 65-ти лѣтъ. Имущество заключается въ домѣ стоющемъ 240 руб., сѣнницѣ въ 24 руб., кладовой въ 20 р, 3 лошадяхъ, 1 коровѣ, 9 овцахъ и земельномъ надѣлѣ на $2^1/_2$ души.

Степанъ Балденковъ—самъ 39-ти л. и имѣетъ жену 38-ми лѣтъ. Имущество заключается въ домѣ стоющемъ 360 р., кладовой въ 20 р., 1 коровѣ и надѣльной землѣ на 1 душу.

---

27. По прошенію кр. Княгининскаго у., Бакалдской вол., с. Нелюбова Андрея Васильева Кулавина о вознагражденіи по дополнительн. страхованію.

Вх. 4733.

Д. № 216/1908 г.

Кр-нъ с. Нелюбова Андрей Кулавинъ проситъ Губернское Собраніе не отказать ему въ выдачѣ дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшій въ пожаръ, 20-го апрѣля 1908 г., домъ. Послѣдній, какъ выяснилось въ произведенномъ Агентомъ дознаніи въ 1904, 1905 и 1906 гг. дополнительно не страховался, такъ какъ обезпеченіе его не превышало нормы окладного страхованія (дѣйствительная стоимость 140 р.) Въ 1908 году сгорѣвшая постройка могла быть застрахована по дополнительному

страхованію въ 90 рублей, но проситель не заключилъ послѣднее за неимѣніемъ средствъ по случаю падежа 3-хъ головъ рогатаго скота.

Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства Кулавина, ему причиталось бы выдать 88 р. 72 коп.

Семейное и имущественное положеніе просителя таково: самъ Кулавинъ—46-ти лѣтъ, жена его тѣхъ же лѣтъ и дѣти ихъ; Иванъ—16 лѣтъ, Пелагія—10 лѣтъ, Ирина—7 лѣтъ и Любовь—5 лѣтъ, Имущество его заключается въ половнѣ 20 р., глинобитной мазанкѣ—12 р., лошади—40 р., коровѣ 50 руб. и кромѣ этого, пользуется двумя душевыми земельными надѣлами.

Агентъ высказывается за отклоненіе ходатайства.

---

28. По прошенію кр. Княгининскаго у., Бакалдской вол., с. Нелюбова Курылева Федора Иванова о вознагражденіи по дополнительн. страхованію.

Вх. 7052.

Д. № 954/1908 г.

Во время пожара, бывшаго въ с. Нелюбовѣ 2-го сентября 1908 года, у кр-на Курылева сгорѣли домъ съ дворомъ, застрахованные лишь въ окладномъ страхованіи. По этому виду страхованія проситель все время былъ аккуратнымъ плательщикомъ. Недовольствуясь полученнымъ вознагражденіемъ (15 р.) Курылевъ ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о вознагражденіи по дополнительному страхованію, котораго онъ въ продолженіи послѣднихъ лѣтъ и въ годъ пожара не могъ заключить вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ. Сгорѣвшія постройки Курылева могли быть приняты на дополнительный страхъ въ суммѣ 105 р., о выдачѣ каковой суммы онъ и проситъ.

При отношеніи отъ 1-го іюня 1909 года за № 3386 Бакалдское Волостное Правленіе представило объ имущественномъ и семейномъ положеніяхъ просителя слѣдующія данныя: самъ Курылевъ 45-ти лѣтъ, жена его тоже 45 лѣтъ, сынъ 9 лѣтъ и 2 дочери—19 и 1-го года.

Имущество его заключается въ домѣ съ дворомъ и задней избою, половнѣ, 1 лошади, 7-ми овцахъ и, сверхъ этого, проситель пользуется надѣльной землей на 1½ души.

---

29. По прошенію кр. Княгининскаго у., Бутурлинской в., с. Смагина, Ивана Григорьева Лисина о выдачѣ добавочн. вознагражденія по дополнительн. страхованію.

Д. № 1068/1908 г.

29-го сентября 1908 года у Лисина сгорѣлъ домъ, застрахованный при оцѣнкѣ въ 152 руб. по окладному обезпеченію въ 15 р. и дополнительному въ 99 руб.; изъ расчета этого обезпеченія онъ и получилъ страховое вознагражденіе въ 112 р. 86 к. Въ маѣ мѣсяцѣ домъ этотъ по заявленію Лисина былъ переоцѣненъ по дополнительной описи за № 648, при чемъ оцѣнка дома была повышена до 200 рублей и такимъ образомъ, домъ его могъ быть дострахованъ дополнительно еще въ 39 р.т.е. до 135 р. Но дострахованія этого, какъ заявилъ Лисинъ при дознаніи, сдѣлать не успѣлъ, такъ какъ по должности сельскаго Старосты былъ заваленъ работой и, хотя часто бывалъ въ Волостномъ Правленіи, но о дострахованіи дома позабывалъ. Семья просителя состоитъ изъ него самого, жены, сына 23-хъ лѣтъ съ женою и дочерью, 2-го сына 15-ти лѣтъ и дочерей 9, 2 и 1 года. Имущество заключается въ домѣ, 1 лошади и 1 коровѣ.

Страховой недоимки за нимъ состоитъ до до 1903 года 8 р. 50 коп. и послѣ 1903 года 59 к.

Въ случаѣ удовлетворенія просьбы Лисина о выдачѣ добавочнаго вознагражденія ему пришлось бы додать—35 р. 64 коп.

---

30. По прошенію кр. Лукояновскаго у., Кочкуровской в., с. Кочкурова Марфы Аверьяновой Туганавой о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Д. № 139/1908 г.

Въ своемъ прошеніи Туганова объяснила, что сгорѣвшій 28-го марта 1908 г. домъ ея, всегда страховался ею въ теченіе 9-ти лѣтъ, но въ годъ пожара уплатить страховые платежи она не успѣла и Старшина объявилъ ей, что вознагражденія будетъ назначено 15 рублей. Не имѣя возможности на эту сумму построить себѣ новаго дома она ходатайствовала о выдачѣ ей вознагражденія по дополнительному страхованію.

По произведенному дознанію оказалось, что домъ просительницы былъ застрахованъ при оцѣнкѣ въ 100 руб., по окладному страхованію въ 15 руб., и кромѣ того могъ быть дострахованъ дополнительно въ 60 руб. Страховался домъ на имя мужа просительницы; дополнительно не страховался и ранѣе. За нимъ числилось недоимки 2 р. 70 к.

Агентъ высказывается за отклоненіе просьбы.

---

31. По прошенію кр. Лукояновскаго у., Мадаевской вол., с. Мадаева Ефима Дмитріева Тарасова, о выдачѣ вознагражденія по дополнит. страхованію.

Д. № 443/1908 г.

24-го мая 1908 года у просителя въ селѣ Мадаевѣ сгорѣлъ домъ съ дворомъ и амбаръ, застрахованные: первый, при оцѣнкѣ въ 136 р., по окладному страхованію въ 15 р. и второй, при оцѣнкѣ въ 40 р., по окладному въ 6 руб. Обѣ эти постройки по дополнительному страхованію не были застрахованы, какъ объяснилъ Тарасовъ, по той причинѣ, что онъ три раза приходилъ въ Волостное Правленіе, для заключенія этого страхованія, но не заставалъ тамъ Старшины.

По произведенному дознанію оказалось, что постройки Тарасова никогда не страховались по дополнительному страхованію, хотя могли быть застрахованы по этому страхованію въ 111 рублей. Спрошенный по этому дѣлу бывшій Волостной Старшина Савушкинъ показалъ, что Тарасова въ Правленіи онъ ни разу не видѣлъ и Тарасовъ денегъ ему для уплаты страховки не приносилъ.

Агентъ высказывается за отклоненіе ходатайства Тарасова.

Семья просителя состоитъ изъ него самого 49-ти лѣтъ, жены тѣхъ же лѣтъ, сына 25-ти лѣтъ, жены послѣдняго 25 ти лѣтъ, двухъ дочерей 14-ти и 17-ти лѣтъ и внучатъ: 1-го и 4-хъ лѣтъ

Имущество заключается въ 2-хъ лошадяхъ, 1 коровѣ; запаса хлѣба хватитъ до новаго урожая.

---

32. По прошенію кр. Лукояновскаго у., Ичалковской вол., с. Ичалокъ, Ивана Нарзяева, Владимира Дувалкина, Алексѣя Чугунова, Макара Андронова, Кузьмы Вечканова, Аполлона Назарова и Ивана Ребрушкина о вознагражденіи по дополнительному страхованію.

Д. № 963/1907 г.

Погорѣльцы с. Ичалокъ, въ количествѣ 7 человѣкъ, ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія въ пожаръ 26 августа 1907 г. строенія по дополнительному страхованію.

По произведенному Агентомъ дознанію выяснилось, слѣдующее: сгорѣвшіе дома просителей значились застрахованными: 1) у Ивана Нарзяева по оцѣнкѣ въ 200 р. и по окладному обезпеченію 30 р. 2) Ивана Ребрушкина въ 140 р.—15 р., 3) Владиміра Дувалкина—140 р.—15 р. 4) Алексѣя

Чугунова 140 р.—15 р., 5) Макара Андронова 240 р. —15 р. 6) Кузьмы Вечканова 200 р.—15 р., и 7) Назарова Аполлона 120 р.—15 р.

Въ виду бѣдственнаго положенія и по причинѣ постигшаго ихъ неурожая хлѣбовъ, просители, съ цѣлью не потерять своего хозяйства, затруднялись во взносѣ страховыхъ платежей по дополнительному страхованію.

Трое изъ вышепоименованныхъ лицъ, а именно Ребрушкинъ, Дувалкинъ и Андроновъ не могли внести страховыя преміи даже и по окладному страхованію. Для удовлетворенія ходатайства погорѣльцевъ потребовалась бы выдача 765-ти руб.

О семейномъ и имущественномъ положеніяхъ вышеозначенныхъ просителей Агентъ представилъ слѣдующія данныя: 1) Семья Ивана Нарзяева состоитъ изъ него самого 66-ти лѣтъ, жены такихъ же лѣтъ, сына 30-ти л., жены его 30-ти л. и 4-хъ внучатъ. Имущество его заключается въ недостроенномъ домѣ, амбарѣ и коровѣ, а также проситель пользуется тягломъ на 2 души.

2) Семья Ивана Ребрушкина состоитъ изъ него самого 37-ми л., жены его тѣхъ же л., матери 67-ми лѣтъ, дѣтей: 13-ти, 9-ти и 8-ми л., брата, находящагося на службѣ 23 лѣтъ, его жены этихъ же лѣтъ и ихъ сына $^1/_2$ г. Имущество же просителя заключается въ домѣ, амбарѣ, лошади и тяглѣ на 4 души.

3) Семейство Дувалкина таково: самъ 50-ти л., сынъ 21-го года, сноха 21-го года 2 сына 10-ти и 7-ми лѣтъ и дочери 17-ти лѣтъ. Имущество просителя заключается въ амбарѣ, лошади и коровѣ, а также пользуется тягломъ на 3 души. Самъ и семья проживаютъ въ банѣ.

4) Семья Алексѣя Чугунова состоитъ изъ него самого 40 л., матери 65-ти л., жены его 38-ми л. и сыновей: 18, 15 и 7-ми лѣтъ. Имущественное положеніе просителя заключается въ некрытой избѣ и тяглѣ на 1 душу.

5) Семья Макара Андронова состоитъ изъ него самого 69-ти лѣтъ, жены его 69-ти лѣтъ, сына съ женою и троими дѣтьми. Что же касается его имущественнаго положенія, то проситель, кромѣ тягла на 3 души, ничего не имѣетъ.

6) Семейное положеніе Кузьмы Вечканова таково: самъ проситель 35-ти лѣтъ, жена его этихъ же лѣтъ и два малолѣтнихъ сына. Имущества же никакого не имѣется.

7) Семейство Аполлона Назарова состоитъ изъ него самого 42-хъ лѣтъ, жены этихъ же лѣтъ и 4-хъ малолѣтнихъ дѣтей.

Агентъ полагалъ бы данное ходатайство признать не заслуживающимъ удовлетворенія.

---

33. По прошенію кр. Лукояновскаго у., Байковской вол., с. Ужова Федора Иванова Юченкова о выдачѣ вознагражденія по дополнит. страхованію.

Вх. № 6871.

Д. № 1139/1907 г.

У кр-на с. Ужова Федора Юченкова во время пожара 24-го сентября 1907 года сгорѣлъ амбаръ, оцѣненный въ 40 р. Такъ какъ проситель не уплатилъ по дополнительному страхованію причитающуюся премію, то получилъ за свой сгорѣвшій амбаръ только окладное обезпеченіе—6 рублей. Дополнительное страхованіе на обезпеченіе въ 24 р не могло быть заключено проситель въ виду его бѣдственнаго положенія. Агентъ въ произведенномъ дознаніи по данному ходатайству представилъ слѣдующее: дѣйствительно погорѣлецъ Юченковъ человѣкъ очень бѣдный и обремененный большою семьей. Въ упомянутый пожаръ онъ потерпѣлъ большой убытокъ, а именно: у него вмѣстѣ съ амбаромъ сгорѣло разныхъ сортовъ хлѣба на сумму до 300 рублей.

Семья Юченкова состоитъ изъ него самого 27-ми лѣтъ, жены тѣхъ же лѣтъ, дѣвочки 5-ти лѣтъ, брата на дѣйствительной службѣ 23 лѣтъ, жены его этихъ же лѣтъ, другого брата 21-го г., жены его этихъ же лѣтъ и племянника 2-хъ лѣтъ. Имущество его заключается въ домѣ съ дворомъ, 2-хъ лошадяхъ и коровѣ; кромѣ того проситель имѣетъ тягло на 4 души.

---

34. По прошенію кр. Лукояновскаго у., Кочкуровской вол. с. Кенди, Матрены Третьяковой о вознагражденіи по дополнительному страхованію.

Вх. № 2394.

Д № 117/1908 г.

Сгорѣвшіе въ пожаръ 10 февраля 1908 года домъ съ дворомъ крестьянки Третьяковой значились застрахованными по текущей спеціальной описи подъ № 291 въ цифрахъ: по дѣйствительной стоимости въ 200 руб. и по окладному обезпеченію въ 15 рублей. По своему расположенію сгорѣвшій домъ могъ быть обезпеченъ дополнительно въ 135 руб. Какъ видно изъ агентскаго дознанія въ предыдущіе до пожара годы домъ погорѣлицы страховался и по дополнительному страхованію. Въ годъ же пожара, за отсутствіемъ мужа, просительница, по незнанію правилъ, а отчасти и по недостатку средствъ свои строенія дополнительно не застраховала, почему и вознагражденіе получила только по окладному страхованію.

Семья просительницы состоитъ изъ нея самой —43-хъ лѣтъ, мужа 44-хъ лѣтъ и дѣтей 8-ми и 12-ти лѣтъ. Никакого имущества не имѣетъ и въ настоящее время послѣ пожара находится въ весьма бѣдственномъ положеніи. Мужъ ея, хотя и отсутствуетъ на сторонннхъ заработкахъ, но средствъ не присылаетъ; однако, не смотря на послѣднее обстоятельство, погорѣлица все время была исправной плательщицей и никакихъ страховыхъ недоимокъ за ней не состоитъ.

---

35. По прошенію кр. Лукояновскаго у., Симбуховской в. с. Симбухова, Федора Щадова, Самуила Данилушкина, Григорія Чамбулова и Никифора Чамбулова о вознагражденіи по дополнительн. страхованію.

Вх. № 3995.

Д. №. 279/1908 г.

По настоящему дѣлу кр-не с. Симбухова, въ количествѣ 4-хъ человѣкъ-погорѣльцевъ, ходатайствуютъ предъ Собраніемъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія у нихъ въ пожаръ 26 апрѣля 1908 г. строенія по дополнительному страхованію.

По произведенному мѣстнымъ агентомъ дознанію оказалось, что кр-не: Щадовъ, Данилушкинъ, Григорій и Никифоръ Чамбуловы въ 1904, 1905 и 1906 гг. постройки свои по дополнительному страхованію не страховали. Всѣ сгорѣвшія постройки могли быть застрахованы дополнительно въ 414 р., но заключить послѣднее въ годъ пожара, какъ объяснили просители, они не успѣли, да и не имѣли средствъ, такъ какъ всѣ ихъ сбереженія были обращены на уплату казенныхъ и продовольственныхъ сборовъ.

Семейное и имущественное положеніе представляетъ слѣдующее:

1) У Щадова—онъ самъ, жена и братъ съ женою; имѣетъ свой домъ съ дворомъ, 1 лошадь и 1 корову.

2) Семейство Данилушкина состоитъ изъ него самого, сына съ женой и 3-мя дѣтьми, второго сына съ женой и двоими дѣтьми, 3-го сына съ женой съ однимъ ребенкомъ, 4-го сына съ женой и одной дочери; имущество же заключается въ домѣ съ дворомъ, 2-хъ лошадяхъ и коровѣ.

3) Семейное положеніе Григорія Чамбулова такова: самъ и сынъ съ женою; имущества никакого не имѣетъ.

4) У Никифора Чамбулова: изъ него самого жены его и 5 дѣтей;имущество же его заключается въ домѣ и 1 лошади.

Недоимки страховыхъ платежей за ними состоитъ: за Щадовымъ—2 р 83 коп., за Данилушкинымъ—2 р. 90 коп, за Григоріемъ Чамбуловымъ—1 р. 04 коп. и Никифоромъ Чамбуловымъ 2 р. 90 коп.

---

36. По прошенію кр. Лукояновскаго у., Маресевской вол., с. Маресева Семена Иванова Лысухина о выдачѣ вознагражденія по дополнит. страхованію.

Вх. 5449.

Д. № 428/1908 г.

Во время пожара, бывшаго въ с. Маресевѣ 19-го мая 1908 г., у кр-на Лысухина сгорѣли домъ съ дворомъ. Послѣдніе по спеціальной описи за № 233 значилось застрахованными: домъ по дѣйствительной стоимости 340 руб. и по окладному обезпеченію 30 руб.; дворъ же по дѣйствительной стоимости—60 руб. и тоже по окладному обезпеченію въ 6 рублей.

По производствѣ Агентомъ дознанія оказалось слѣдующее: проситель по смерти жены (убитой громомъ), остался одинъ съ 6-ю малолѣтними дѣтьми; не имѣя никакихъ заработковъ, не могъ не только внести страховые платежи, но и поддержать свое сельское хозяйство. Кромѣ того неуплата премiи объясняется еще тѣмъ, что по лишеніи жены при-

шлось хоронить отца и содержать больную мать (90 лѣтъ), а матеріальной поддержки за недородомъ хлѣбовъ никакой не было.

Удовлетвореніе просьбы Лысухина потребовала бы выдачи ему 264 руб.

Семья просителя состоитъ изъ него самого—43 лѣтъ, матери 90 лѣтъ, дѣтей: сына 15 лѣтъ, 2 дочерей 13 и 11 лѣтъ, сына Василія 7-ми и Александра 6-ти лѣтъ.

Имущество его заключается въ амбарѣ, стоющемъ 20 р., изъ скота имѣется лошадь и корова; кромѣ того пользуется землей на 4 души. Посторонними заработками не занимается.

---

37. По прошенію кр. Лукояновскаго у., Тольско-Майданской в, села Тольскаго-Майдана, Феодора Фомичева и Рафаила Шестакова о выдачѣ вознагражденія по дополнительн. страхованію.

Вх. № 5417.

Д. № 232/1908 г.

Крестьяне Фомичевъ и Шестаковъ въ поданномъ прошеніи просятъ Губернское Собраніе выдать имъ страховое пособіе за сгорѣвшіе у нихъ въ пожаръ, 10-го марта 1908 года, дома съ надворными постройками. Послѣднія на дополнительномъ страхѣ Земства, въ годъ пожара, не состояли по причинѣ отсутствія Волостного Старшины въ Волостномъ Правленіи, когда просители приходили для заключенія дополнительнаго страхованія.

Дѣйствительно, какъ видно изъ произведеннаго Агентомъ дознанія первый изъ просителей Фомичевъ приходилъ для уплаты страховой преміи въ Волостное Правленіе чего не отрицаетъ и администрація послѣдняго: но за отсутствіемъ Старшины Волостной писарь принять, страховой платежъ отказался.

Тоже самое нужно сказать и относительно другого просителя Шестакова. Онъ при всемъ своемъ желаніи уплатить страховую премію, что не отрицаетъ и сборщикъ податей, не могъ по той же причинѣ.

Въ 1907 году сгорѣвшія строенія были застрахованы по спеціальной описи въ слѣдующихъ цифрахъ:

у Фомичева . . . . 120—15 р.

и у Шестакова . . . 140—15 р.

Въ случаѣ признанія ходатайства просителей подлежащимъ удовлетворенію имъ придется выдать:

Фомичеву . . . . 75 р.

и Шестакову . . . 90 р.

Въ такихъ именно суммахъ страховались дома просителей въ 1907 году по дополнительному страхованію.

1. Семья кр-на Фомичева состоитъ изъ 6 человѣкъ; изъ нихъ самъ проситель 53 лѣтъ, жена 52-хъ лѣтъ, 2 сына 14 и 12 лѣтъ, дочь 17 лѣтъ и внукъ сирота 11 лѣтъ. Имущество его заключается въ 1 лошади, коровѣ и ржи до 1000 сноповъ; ярового же не имѣется.

2. Семейство погорѣльца Шестакова состоитъ изъ 4-хъ человѣкъ: самого 48-ми лѣтъ, жены 50 л. и 2-хъ сыновей 14 и 19 лѣтъ.

Имущественное положеніе его таково: 1 лошадь 1 свинья и 1200 сноповъ ржи; ярового же проситель тоже не имѣетъ.

Недоимокъ за просителями—погорѣльцами никакихъ не числится.

---

38. По прошенію кр. Лукояновскаго у., Тольско-Майданской в., села Тольскаго Майдана Григорія Крылова о выдачѣ за сгорѣвшій дворъ вознагражденія по дополнительн. страхованію.

Д. № 493/1908 г.

Во время пожара, бывшаго въ селѣ Тольскомъ Майданѣ 8-го іюня 1908 года у просителя Крылова, въ числѣ прочихъ строеній, сгорѣлъ вновь выстроенный отдѣльный дворъ, застрахованный по дополнительной описи отъ 2-го іюня 1908 года за № 691, при оцѣнкѣ въ 40 руб., по окладному обезпеченію въ 6 рублей. По дополнительному страхованію дворъ Крылова остался незастрахованнымъ, такъ какъ, по объясненію Крылова, онъ не зналъ утверждена ли оцѣнка двора Агентомъ и ждалъ, когда съ него спросятъ по утвержденіи описи премію окладного страхованія.

Дополнительная опись на дворъ просителя была составлена 2-го іюня, отправлена къ Агенту 6-го іюня и провѣрена имъ черезъ опросъ понятыхъ уже послѣ пожара 12-го іюня 1908 года.

Волостной Старшина при дознаніи страхового Агента показалъ, что дворъ Крылова застраховать по дополнительному страхованію не могъ въ силу того, что дополнительная опись находилась на провѣркѣ у Агента, правилъ же изложенныхъ въ § 70 Сб. доп. Прав. онъ не зналъ.

Крыловъ, получивъ за дворъ вознагражденіе только по окладному страхованію 6 руб., проситъ выдать ему вознагражденіе и по дополнительному страхованію 24 руб., въ каковой суммѣ могъ быть достраховань его дворъ. Просьбу свою Крыловъ мотивируетъ тѣмъ, что онъ всегда аккуратно страховалъ всѣ свои постройки, какъ въ окладномъ, такъ и въ дополнительномъ страхованіи и въ годъ пожара не заключилъ дополнительнаго страхованія исключительно потому, что дополнительная опись, по которой былъ застрахованъ дворъ, до пожара не была утверждена Агентомъ. Кромѣ двора у Крылова въ этотъ же пожаръ сгорѣли домъ и сѣнница, за которые онъ получилъ вознагражденія 156 р.; другихъ же построекъ послѣ пожара не имѣетъ и все имущество его заключается въ 1 лошади, 1 коровѣ и 1500 снопахъ ярового хлѣба.

Семья его состоитъ изъ него самого 29-ти лѣтъ, жены 26-ти лѣтъ, дѣтей: одного 4-хъ лѣтъ, другого 3-хъ мѣсяцевъ, матери 55-ти лѣтъ и двухъ братьевъ 21-го и 6-ти лѣтъ и сестры 5-ти лѣтъ.

---

39. По прошенію кр. Лукояновскаго у., Б. Болдинской вол., д. Логиновки, Леонтія Спирина, Антона и Михаила Галкиныхъ, Александра Царева, Михаила Иванова и Федора Галкиныхъ, Николая Спирина, Петра Му-

Кр-не д. Логиновки, въ количествѣ 18-ти человѣкъ, ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Собраніемъ о вознагражденіи за сгорѣвшія у нихъ въ пожаръ 14-го іюля 1908 г. строенія по дополнительному страхованію.

Произведеннымъ Агентомъ дознаніемъ выяснилось слѣдующее: строенія всѣхъ погорѣльцевъ были застрахованы лишь по окладному страхованію, т. е. по обезпеченію по 15 р. каждый домъ.

канова, Леонтія, Ѳомы Меѳодія и Сергѣя Сучковыхъ, Прокофія и Василія Плѣхановыхъ, Василія и Осипа Лашмановыхъ, Григорія Маслова, Романа Авдѣева и Павла Маслова о выдачѣ вознагражденія по дополнит. страхованію.

Вх. № 5450.

Д. № 661/1908 г.

Неуплату премій по дополнительному страхованію погорѣльцы объясняютъ главнымъ образомъ своимъ бѣдственнымъ положеніемъ, вслѣдствіе полнаго неурожая хлѣбовъ и травъ, такъ что населеніе могло просуществовать только благодаря правительственной ссудѣ и столовымъ.

Дѣйствительная стоимость сгорѣвшихъ строеній по текущей спеціальной описи, а также возможное обезпеченіе по дополнительному страхованію таковы:

Леонтія Спирина	152 р.	— 99 р.
Антона Галкина	180 р.	—120 р.
Михаила Галкина	92 р.	— 54 р.
Александра Царева . . .	300 р.	—210 р.
Николая Спирина	220 р.	—150 р.
Петра Муканова	152 р.	— 99 р.
Меѳодія Сучкова	120 р.	— 75 р.
Фомы Сучкова	100 р.	— 60 р.
Прокопія Плѣханова . .	152 р.	— 99 р.
Василія Плѣханова . . .	120 р.	— 75 р.
Василія Лашманова . . .	152 р.	— 99 р.
Осипа Лашманова . . .	152 р.	— 99 р.
Григорія Маслова	300 р.	—210 р.
Федора Галкина	300 р.	—210 р.
Романа Авдѣева	132 р.	— 84 р.
Михаила Ив. Галкина . .	180 р.	—120 р.
Павла Маслова	300 р.	—210 р.
и Сергѣя Сучкова	120 р.	— 75 р.

---

40. По прошенію кр. с. Акаева, Симбуховской в., Лукояновскаго у., Василія

По произведенному Агентомъ дознанію относительно погорѣльцевъ с. Акаева Панкратова и Бурмистрова выяснилось слѣдующее: сгорѣвшія въ пожаръ, бывшій 16 мая 1908 г., строенія про-

Михѣева Панкратова и Алексѣя Михайлова Бурмистрова о вознагражденіи по дополнительному страхованію.

Вх. 4036.

Д. № 352/1908 г.

сителей по дополнительному страхованію въ 1904 г., 1905 г. и 1906 г. не страховались. Въ 1908 г. постройки ихъ могли быть дополнительно застрахованы въ слѣдующихъ суммахъ: у Панкратова домъ съ дворомъ въ 135 р. и амбаръ въ 6 р., а у Бурмистрова домъ съ сѣнями въ 195 р. и отдѣльный дворъ въ 30 р. Просители не заключили дополнительнаго страхованія вслѣдствіе бѣдственнаго положенія и отсутствія средствъ, каковыя были всецѣло поглощены уплатою казенныхъ и продовольственныхъ сборовъ.

Семейство Панкратова состоитъ изъ его самого 54-хъ л., жены 35-ти л., 3-хъ дѣтей 15-ти, 12-ти и 3-хъ лѣтъ, снохи-вдовы 28 л. и ея 3-хъ дѣтей 4, 3 и 1/2 года.

Семья же Бурмистрова: изъ него самого 22-хъ лѣтъ, жены 18-ти л. и матери 50-ти лѣтъ.

Имущественное положеніе просителей таково: у Панкратова имѣется домъ, стоющій 100 р., 1 лошадь—50 р. и 1 корова 30 р.; у Бурмистрова же: домъ стоющій 70 р. и 1 лошадь—20 р.

---

41. По прошенію кр. Лукояновскаго у., Никитинской вол., д. Натальинки, Петра Артемьева Баранова о вознагражденіи по дополнительному страхованію.

Вх. 5958.

Д. № 823/1908 г.

Въ пожаръ, происшедшій въ д. Натальинкѣ 23 августа 1908 г., у кр. Баранова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, который какъ видно изъ агентскаго дознанія, по дополнительному страхованію въ 1904, 1905 и 1906 гг. не страховался. Сгорѣвшія строенія просителя могли быть застрахованы въ 99 р. Въ годъ пожара кр-нъ Барановъ застраховать свои сгорѣвшія строенія также не могъ, какъ объяснилъ онъ, по несостоятельности.

Семейное положеніе его представляетъ слѣдующее: самъ проситель 43-хъ л., жены его 42 л., дѣти его: Иванъ 24 л., жена его тоже—24 л., Андрей 12 л., Николай 8 л., Сергѣй 3 л. и Александръ 2-хъ лѣтъ. Что же касается имущества просителя, то, кромѣ дома съ дворомъ стоимостью 120 р. и 1 лошади, ничего не имѣется.

---

42. По прошенію кр-нъ Лукояновскаго у., Байковской в., с. Байкова Григорія Лаврова, Ивана Власова, Ивана Кузнецова, Ивана Круглова, Александры Парфеновой и Василія Барабанова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію. Вх. № 6404.

Д. № 469/1908 г

Погорѣльцы с. Байкова, въ количествѣ 6 человѣкъ, просятъ Губернское Собраніе не отказать имъ въ выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія у нихъ въ пожаръ 24 мая 1908 г. строенія по дополнительному страхованію.

По этому виду страхованія просители, за исключеніемъ Барабанова Василія, не могли какъ они заявляютъ, во время застраховать свои постройки потому, что имъ будто-бы не было извѣстно объ отмѣнѣ льготнаго до 15 апрѣля срока (хотя пожаръ случился 24-го мая), а во вторыхъ вслѣдствіе недорода хлѣбовъ и травъ. Агентъ отрицаетъ фактъ неосвѣдомленности просителей объ отмѣнѣ льготнаго срока, а фактъ неурожая подтверждаетъ.

Просительница Александра Парфенова заключила дополнительное страхованіе своевременно, но не въ полной суммѣ и проситъ додать ей сверхъ уже полученнаго до предѣльной нормы.

Проситель Василій Барабановъ перестроенный свой домъ съ дворомъ не могъ будто бы застраховать по той причинѣ, что дополнительная опись была на провѣркѣ у Агента; между тѣмъ, по наведеннымъ справкамъ, оказалось слѣдующее: дополнительная опись въ каковую были включены строенія Барабанова, была составлена 20-го апрѣля 1908 г. отправлена Волостнымъ Правленіемъ для провѣрки Агенту 23-го апрѣля за № 690; правильность составленія ея была удостовѣрена 2 мая 1908 года. Пожаръ же былъ 24-го мая того же г.

Удовлетвореніе ходатайства просителей повлекло бы необходимость выдачи имъ изъ страхового капитала 1060 рублей.

Всѣ просители кромѣ Барабанова Василія, люди многосемейные. Семья же Барабанова состоитъ изъ него самого 55-ти лѣтъ, жены этихъ, же лѣтъ и 2-хъ сыновей: 16 и 8-ми лѣтъ.

Имущество просителей заключается въ слѣдующемъ: Иванъ Власовъ имѣетъ домъ, отпущенный ему въ кредитъ, корову, лошадь, амбаръ и

землю на 5 душъ. Иванъ Кузнецовъ строевій не имѣетъ; изъ скота—корова, лошадь и, сверхъ этого пользуется землей на 4 души. У Григорія Лаврова имѣется уцѣлѣвшій отъ пожара каменный домъ и 1 корова: земли же онъ не имѣетъ.

Имущество Ивана Круглова заключается въ лошади, коровѣ и землѣ на 3 души. У Александры Парфеновой, кромѣ земли на 3 души, имѣются домъ выстроенный въ кредитъ, лошадь и корова. Имущество Василія Парфенова заключается въ домѣ, выстроенномъ въ кредитъ, лошади и коровѣ. Сверхъ этого пользуется землей на 3 души и амбаромъ.

Никто изъ просителей посторонними заработками не занимается.

---

43. По прошенію кр-на Лукояновскаго у., Кочкуровской в., с. Кенди, Ивана Григорьева Литюшкина о вознагражденіи по дополнительному страхованію. Вх. 4793.

Д. № 1141/1907 г.

Въ пожаръ, бывшій, въ с. Кенди 25 сентября 1907 г., у просителя Литюшкина сгорѣлъ домъ, который значился застрахованнымъ по спеціальной описи подъ № 309 въ цифрахъ: по дѣйствительной стоимости—260 р. и по окладному обезпеченію—15 р. и, кромѣ того, могъ быть застрахованъ дополнительно еще въ 180 р. При производствѣ дознанія въ сентябрѣ 1907 г. проситель утверждалъ, что страховая премія за сгорѣвшій домъ внесена имъ Старшинѣ за нѣсколько часовъ до пожара, но квитанціи ему не было выдано. При вторичномъ дознаніи въ октябрѣ 1908 г. понятые не подтвердили факта уплаты премій и показали, что проситель не имѣлъ возможности заключить дополнительное страхованіе по причинѣ свадебныхъ расходовъ при женитьбѣ внука и расходовъ по случаю смерти тещи, а главнымъ образомъ, онъ не могъ внести своевременно страховую премію вслѣдствіе недорода хлѣбовъ.

Семья просителя состоитъ изъ него самого 75-ти лѣтъ, зятя 48-ми лѣтъ, жены его 48-ми лѣтъ сыновей его: 20—15 и 7-ми лѣтъ, дочерей 9, 5 и 3 лѣтъ и снохи 19-ти лѣтъ.

Имущество его заключается въ домѣ выстроенномъ въ кредитъ, 1 лошади, и, кромѣ того, онъ пользуется землей на 4 души.

44. По прошенію кр-на Лукояновскаго уѣзда, Ичалковской в., с. Ичалокъ Андрея Никифорова Сурайкина о вознагражденіи по дополнительному страхованію. Вх. № 7259.

Д. № 289/1907 г.

43-е очередное Губернское Земское Собраніе, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 72 по ходатайству погорѣльцевъ села Ичалокъ Ивана Исламкина съ прочими, въ томъ числѣ и ходатайство Андрея Сурайкина, постановило данное ходатайство отклонить.

Погорѣлецъ Сурайкинъ въ поданномъ прошеніи вновь ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о вознагражденіи за сгорѣвшія въ пожаръ, 23 апрѣля 1907 года строенія по дополнительному страхованію.

Новыхъ данныхъ, не бывшихъ на разсмотрѣніи 43-го Губернскаго Собранія, проситель не представилъ.

---

45. По прошенію кр-нъ Лукояновкаго у., Ново-Слободской вол., д. Казаковки, Степана Рябова, Василія и Сергѣя Кокориныхъ о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію. Вх. № 6408.

Д. № 700/1908 г.

Сгорѣвшія въ пожаръ бывшій 29 іюля 1908 г., строенія просителей были застрахованы по текущей спеціальной описи въ слѣдующихъ цифрахъ; у Степана Рябова по дѣйствительной стоимости—120 р. окладному—15 р.

Василія Кокорина . . . . 120 р.—15 р.

Сергѣя Кокорина . . . . . 76 р.—15 р.

По ходатайству о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія было произведено Агентомъ подробное дознаніе, благодаря которому выяснилось слѣдующее: преміи по дополнительному страхованію просители не имѣли возможности внести исключительно по своей крайней бѣдности. Виновникомъ бѣдственнаго положенія просителей—погорѣльцевъ является прежде всего срочный взносъ за купленную черезъ посредство Крестьянскаго Поземельнаго Банка землю, съ каковою цѣлью они были вынуждены распродать все наличное имущество, а во вторыхъ, просители, согласно желанія общества и чтобы избѣжать тѣсноты, перенесли свои постройки въ конецъ деревни безъ всякаго на это переселеніе пособія.

Кромѣ того погорѣльцы не уплатили дополнительную премію по своей неосвѣдомленности въ

правилахъ страхованія, а именно—не знали объ отмѣнѣ льготнаго срока (15 апрѣля).

Удовлетвореніе ходатайства просителей потребовало бы выдачи имъ изъ страхового капитала 192-хъ рублей.

Семейное и имущественное положеніе кр-нъ погорѣльцевъ слѣдующее:

1. У Степана Рябова—изъ него самого 52 л. жены 40 лѣтъ и 2 сыновей: 16-ти и 15-ти лѣтъ. Имущество его заключается въ землѣ на 3 души, 2 лошадяхъ и 2-хъ овцахъ; построекъ же не имѣетъ

2. Семья Василія Кокорина состоитъ—изъ самого 48-ми лѣтъ, жены такихъ же лѣтъ, сына 19-ти лѣтъ и дочерей 13, 12, 9 и 8-ми лѣтъ; имущественное его положеніе таково: двѣ лошади, 1 корова и земля на 2 души; строеній тоже не имѣется.

3. Семья Сергѣя Кокорина состоитъ изъ него самого—55-ти лѣтъ, жены 47-ми лѣтъ, сына 27-ми лѣтъ, снохи 27-ми лѣтъ, другого сына 14 лѣтъ и сестры 65-ти лѣтъ. Имущество его заключается въ овинѣ, амбарѣ, 2-хъ лошадяхъ, 1 коровѣ, 2-хъ овцахъ и 3 поросятахъ.

Кромѣ того проситель пользуется землей на три души.

---

46. По прошенію кр-нъ Лукояновскаго у., Б.-Болдинской в., с. Б.-Болдина Петра Дворникова, Осипа Мельникова, Константина Дворникова, Дмитрія Смолина, Осипа Крючкова и Алексѣя Козлова,
Вх. № 6407.
Д. № 656/1908 г.

Крестьяне с. Б.-Болдина, въ количествѣ 6-ти человѣкъ, просятъ Губернское Собраніе выдать имъ вознагражденіе за сгорѣвшія въ пожаръ, бывшій 9-го іюля 1908 г., строенія по дополнительному страхованію.

Послѣднее, какъ выяснено Агентскимъ дознаніемъ, не было заключено ими по крайней бѣдности и вслѣдствіе частой смѣны Волостныхъ Старшинъ, что вредно вліяло на ходъ страхового сбора.

Строенія погорѣльцевъ могли быть дострахованы въ слѣдующихъ суммахъ:

1. Петра Дворникова въ 99 руб.
2. Осипа Мельникова въ 99 руб.
3. Константина Дворникова въ 75 руб.
4. Дмитрія Смолина въ 45 руб.
5. Осипа Крючкова въ 174 руб.
6. Алексѣя Козлова въ 21 руб.

1) Семья Алексѣя Козлова состоитъ изъ него самого 53-хъ лѣтъ, жены его 45-ти лѣтъ, сыновей 13 и 10-ти лѣтъ и дочери 8-ми лѣтъ. Имущество его заключается въ 1 коровѣ и надѣльной землѣ на 3 души.

2) Семейство Осипа Крючкова состоитъ изъ него самого 45-ти лѣтъ, жены тѣхъ же лѣтъ, 3-хъ сыновей: 17, 7 и 3 лѣтъ и дочери 10-ти лѣтъ. Имущество его заключается въ землѣ на 3 души, лошади, коровѣ и амбарѣ.

3) Семейное положеніе Осипа Мельникова таково: самъ 43-хъ лѣтъ, жена такихъ же лѣтъ, мать 85-ти лѣтъ; 2 сына 6 и 5 лѣтъ и дочь 11-ти лѣтъ. Имущество же просителя заключается лишь въ пользованіи $3^1/_2$ дес. земли.

4) Семья Дмитрія Смолина состоитъ изъ него самого—40 лѣтъ, жены тѣхъ же лѣтъ и сына 2-хъ лѣтъ; кромѣ земли на 1 душу проситель ничего имѣетъ.

5) Семейство Константина Дворникова состоитъ изъ самого 37-ми лѣтъ, жены такихъ же лѣтъ и сына 7-ми лѣтъ. Имущество его заключается въ землѣ на 2 души и одной лошади.

6) Семейное положеніе Петра Дворникова слѣдующее: самъ 38-ми лѣтъ, жена тѣхъ же лѣтъ, дѣти 7-ми и 5-ти л., братъ 36-ти лѣтъ, жена его такихъ же лѣтъ и дѣти ихъ: 13, 7 и 4 лѣтъ и дѣвочка 1-го мѣсяца: Кромѣ земли на 6 душъ, проситель имѣетъ 1 лошадь, 1 корову и амбаръ.

Агентъ высказывается за отклоненіе ходатайства.

47. По прошенію кр-на Макарьевскаго у., Глуховской в., д. Поломерской Никона Косова, съ прочими, въ числѣ 14 человѣкъ, о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Д. № 590/1908 г.

Во время пожара бывшаго 17-го іюля 1908 г. у просителей сгорѣли дома за которые они получили вознагражденіе только по окладному страхованію, такъ какъ дополнительнаго страхованія, какъ объяснили просители, они не могли заключить по своей бѣдности. Не имѣя возможности построить себѣ новыхъ домовъ, просители ходатайствуютъ о выдачѣ имъ вознагражденія по дополнительному страхованію. По произведенному дознанію оказалось, что дома просителей оцѣненные въ 1912 руб., были застрахованы по окладному страхованію въ 300 руб. и кромѣ того могли быть застрахованы дополнительно въ 1254 руб.

Въ 1907 году изъ числа просителей 7 человѣкъ страховали свои постройки дополнительно, остальные же 8 не страховали. Въ 1908 году, какъ оказалось, просители не заключили дополнительнаго страхованія скорѣе по своей безпечности, а не по недостатку средствъ, такъ какъ по своему матеріальному обезпеченію вполнѣ могли уплатить страховку. Семейное и имущественное положеніе ихъ слѣдующее:

1. Никонъ Косовъ самъ 53 лѣтъ, жена 53 лѣтъ, сынъ 28 лѣтъ и трое внучатъ 5, 7 и 8-ми лѣтъ. Имѣетъ лошадь, корову и 2-хъ овецъ.

2) Павелъ Сѣровъ самъ 50 лѣтъ, жена 50 лѣтъ двое сыновей 18 и 22 лѣтъ, дочь 20 лѣтъ и сноха 22 лѣтъ. Имѣетъ лошадь и корову.

3. Михаилъ Смирновъ самъ 61-го года, жена 61-го года, сынъ 24-хъ лѣтъ, сноха 23-хъ лѣтъ и дочь 15 лѣтъ. Имѣетъ лошадь, корову и 3 овецъ

4. Александръ Кротовъ, самъ 60-ти лѣтъ, жена 60 лѣтъ, сынъ 30 лѣтъ, сноха 30-ти лѣтъ и внучка 6-ти лѣтъ, Имѣетъ лошадь, корову и 2 овецъ.

5. Иванъ Подполковъ самъ 45 лѣтъ, жена 45 лѣтъ, сынъ 17 лѣтъ и три дочери 9, 13 и 15 л. Изъ скота ничего не имѣетъ.

6. Филиппъ Кабановъ самъ 55-ти лѣтъ, жена 55 лѣтъ и двѣ дочери 14-ти и 19 лѣтъ. Изъ скота ничего не имѣетъ.

7. Петръ Тумановъ самъ 47 лѣтъ, жена 46 лѣтъ, сыновья 17-ти и 21 года, двѣ дочери 12 и

13 лѣтъ и мать старуха 80-ти лѣтъ. Имѣетъ лошадь, корову и телку.

8. Михаилъ Крускинъ самъ 30-ти лѣтъ, мать 52 лѣтъ и 2 сестры 15 и 20 лѣтъ. Имущества не имѣетъ.

9. Александръ Косовъ самъ 56 лѣтъ, жена 53 лѣтъ, сыновья 7-ми и 19-ти лѣтъ, сноха 19 л. и внукъ 5-ти мѣсяцевъ. Имѣетъ 1 лошадь.

10. Алексѣй Смирновъ самъ 50 лѣтъ и жена 50 лѣтъ. Изъ скота ничего не имѣетъ.

11. Петръ Подполковъ самъ 25 лѣтъ, жена 24 лѣтъ и сыновья 2 и 3 лѣтъ. Имѣетъ 1 лошадь.

12. Василій Смирновъ самъ 50 лѣтъ, жена 49 лѣтъ, сыновья 13 и 18 лѣтъ и дочь 10-ти лѣтъ. Имѣетъ лошадь, корову и 3-хъ овецъ.

13. Моисѣй Кабановъ самъ 52 лѣтъ, сыновья 20 и 30 лѣтъ, сноха 30 лѣтъ и внукъ 2 л. Имѣетъ лошадь, 5 овецъ и 2-хъ свиней.

14. Евграфъ Кабановъ самъ 30 лѣтъ и дочь 4 лѣтъ. Имѣетъ лошадь и 3-хъ овецъ.

Свѣдѣнія о семейномъ и имущественномъ положеніи Николая Подполкова не доставлены.

Всѣ просители въ настоящее время дома построили и имѣютъ все необходимое для веденія хозяйства. Занимаются лѣтомъ хлѣбопашествомъ, а зимой вырубкой и вывозкой лѣса на пристани.

Вся состоящая за ними недоимка послѣ 1903 года и окладъ 1908 года, всего въ суммѣ 14 руб. 23 коп., были удержаны при выдачѣ страхового вознагражденія.

48. По прошенію кр-на Макарьевскаго у., Просѣцкой в., д-р. Ушаковки, Ивана Федорова Макарова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Вх. № 1508.

Д. № 94/1908 г.

Въ пожаръ, бывшій въ д. Ушаковкѣ 20-го Февраля 1908 г., у кр-на Макарова сгорѣлъ домъ съ надворными постройками, который на 1908 г. по дополнительному страхованію страхованъ не былъ. Въ 1904, 1905 и 1906 гг. проситель страховалъ свои постройки по дѣйствительной стоимости въ 210 руб. и по обезпеченію 150 р.; въ 1907 году—сгорѣвшія строенія его были приняты на страхъ дополнительно по увѣдомленію 12 апрѣля 1907 г. за № 199 въ суммѣ 165 р. съ премiей 4 р. 01 к. Въ таковой же суммѣ онъ могъ застраховать домъ въ 1908 году.

Макаровъ, какъ видно изъ агентскаго дознанія, все время былъ аккуратнымъ плательщикомъ страховыхъ премій. Но въ 1908 году онъ не имѣлъ возможности заключить дополнительное страхованіе, такъ какъ не успѣлъ скопить нужную для этого сумму. Кромѣ того, по заявленію просителя, премія дополнительнаго страхованія не была имъ уплачена еще и потому, что Волостной Старшина до пожара ни разу не пріѣзжалъ въ д. Ушаковку для сбора этой премiи.

Семейное положеніе просителя таково: самъ 40 л., жена его 38-ми лѣтъ, дѣти ихъ сынъ съ женой и съ 3-ми дѣтьми и сынъ 3-хъ лѣтъ. Преимущественное занятіе просителя хлѣбопашество на надѣльной землѣ; побочныхъ же заработковъ Макаровъ не имѣетъ.

---

49. По прошенію кр. Макарьевскаго у., Просѣцкой в., села Запруднаго Василія Владимірова Петрова о вознагражден. подополнительному страхованію.

Вх. 5455.

Д. № 719-1908 г.

Крестьянинъ Петровъ ходатайствуетъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій въ пожаръ, бывшій 31-го іюля 1908 г., домъ по дополнительному страхованію.

Послѣднее, какъ оказалось по производствѣ мѣстнымъ агентомъ дознанія, не было заключено въ годъ пожара, по несостоятельности Петрова, явившейся вслѣдствіе семейнаго раздѣла съ отцомъ, а затѣмъ болѣзнью просителя. Въ 1906 и 1907 гг. сгорѣвшій домъ, Петровъ не страховалъ, потому что онъ былъ поставленъ только въ 1-й половинѣ 1908 года. Оцѣненный по дополнитель-

ной описи Кадницкаго Волостного Правленія за № 635/28 въ 300 руб., домъ просителя, какъ 3-й въ гнѣздѣ, могъ быть принятъ на страхъ только въ 112 руб.: по окладному страхованію въ 30 р. и по дополнительному въ 82 руб; но Петровъ не уплатилъ дополнительную премію по вышеупомянутой причинѣ. Самъ проситель въ ходатайствѣ своемъ указываетъ какъ на причину незаключенія дополнительнаго страхованія, на свое отсутствіе на волжскіе заработки во время составленія и утвержденія дополнительной страховой описи.

Семья просителя состоитъ изъ него самого—45 л., жены его—30 л.. сына—4 л. и двухъ дочерей: 16 и 1 года.

---

50. По прошенію кр-на Макарьевскаго у., Черемисской в., села Игумнова, Льва Васильева Зайцева о вознагражденіи по дополнительному страхованію.

Вх. № 436.

Д. № 1575/1907 г.

18-го декабря 1907 г. у кр-на Зайцева, во время пожара, сгорѣли домъ съ дворомъ, застрахованные лишь въ окладномъ страхованіи. Дополнительное же страхованіе въ годъ пожара не было заключено просителемъ, какъ выяснилось по производствѣ Агентомъ дознанія, по недостатку средствъ. Въ 1903, 1904, 1905 и 1906 гг. $^3/_4$ оцѣнки его дома—114 р. исчерпывались окладнымъ обезпеченіемъ.

Въ прошеніи своемъ Зайцевъ, между прочимъ ссылается на незнаніе правилъ страхованія, какъ на причину неуплаты дополнительной преміи. Ссылка эта, по мнѣнію Страхового Агента, является общеобыденнымъ вымысломъ въ оправданіе незаключенія страхованія. Это достаточно видно изъ того обстоятельства, что въ томъ же году застраховались 25 домохозяевъ-односельчанъ Зайцева. Въ годъ пожара проситель могъ застраховать свой домъ дополнительно въ 99 р.

Семья просителя состоитъ изъ жены и 14-ти лѣтняго сына.

Имущество его заключается въ пользованіи землей на 2 души и мякинницѣ.

Агентъ полагалъ бы просьбу Петрова отклонить.

---

51. По прошенію кр-нъ Нижегородскаго у., Больше-Пицкой в-, с. Ишина Михаила Иванова Тимофеева и Аксиньи Евгеньевой Гусевой о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Д. № 83/1908 г.

Въ ночь съ 22-го на 23-е февраля 1908 г. отъ поджога злонамѣренныхъ людей у просителей сгорѣли до основанія жилые дома, которые они не успѣли еще застраховать по дополнительному страхованію, почему и получили вознагражденіе лишь по окладному страхованію—15 р. каждый. Не имѣя возможности на полученное вознагражденіе, построить себѣ новые дома Тимофеевъ и Гусева обратились въ Губернское Собраніе съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ вознагражденія и по дополнительному страхованію. По произведенному агентомъ дознанію оказалось: въ 1907 году, Гусева страховала свой домъ по дополнительному страхованію, Тимофеевъ не страховалъ, такъ какъ домъ его въ то время не былъ еще оконченъ постройкою послѣ пожара 1906 года. Въ текущемъ году просители не успѣли застраховать свои постройки по дополнительному страхованію, такъ какъ страхованіе это заключается крестьянами обыкновенно начиная съ марта и апрѣля мѣсяцевъ, а пожаръ былъ 23-го февраля, и, кромѣ того они не знали объ отмѣнѣ льготнаго срока 15 апрѣля, который еще существовалъ въ 1907 году. Сгорѣвшіе дома ихъ могли быть застрахованы у Тимофеева въ 60 р. и у Гусевой въ 135 руб.

Просители всегда были аккуратными плательщиками и недоимокъ за ними никакихъ не состоитъ.

Семейное и имущественное положеніе ихъ слѣдующее: Тимофеевъ самъ 55-ти и имѣетъ жену.

Имущество заключается въ домѣ, амбарѣ, 1 лошади и 1 коровѣ.

Гусева имѣетъ 1-го сына 30-ти лѣтъ, и 2-го —16-ти лѣтъ, жены перваго сына и дѣтей ихъ 8-ми и 2-хъ лѣтъ.

Имущество ея заключается въ домѣ, мякинницѣ, 2 лошадяхъ и 1 телкѣ. Во время пожара у Гусевой кромѣ дома сгорѣли 2 лошади, корова и овцы. Семья ея занимается обработкой земли у безлошадныхъ крестьянъ.

52. Прошенію кр. Нижегородскаго у., Безводнинской вол., с. Безводнаго, Евдокіи Ефимовой Князевой о выдачѣ за сгорѣвшій домъ, вознагражденія по дополнительному страхованію.
Дѣло № 49/1908 г.

10-го февраля 1908 г. у просительницы въ с. Безводномъ сгорѣлъ домъ, застрахованный при оцѣнкѣ въ 200 руб. по окладному страхованію въ 30 руб. Въ 1907 году домъ этотъ Князева купила у крестьянки Густовой и застраховала его, кромѣ окладного, по дополнительному страхованію въ 120 руб, каковое страхованіе и имѣла намѣреніе возобновить въ 1908 году, но до пожара сдѣлать этого не успѣла, такъ какъ не знала объ отмѣнѣ льготнаго срока (15 апрѣля) по заключенію дополнительнаго страхованія.

Произведеннымъ дознаніемъ установлено что дѣйствительно просительница, какъ дѣвица, не имѣла права присутствовать на сельскомъ сходѣ, почему и не знала новаго правила по заключенію дополнительнаго страхованія. Князева, получивъ вознагражденіе только по окладному страхованію, обращалась въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ей вознагражденія по дополнительному страхованію, но ходатайство ея не могло быть удовлетворено Управою и въ выдачѣ вознагражденія ей было отказано.

Въ настоящее время Князева возбуждаетъ это ходатайство предъ Губернскимъ Собраніемъ, которому въ случаѣ удовлетворенія ея просьбы пришлось бы назначить ей 118 р. 80 коп.

Евдокія Князева одинокая; имущество ея заключается во вновь выстроенномъ послѣ пожара каменномъ домѣ, стоющемъ болѣе 1000 р. необходимой домашней утвари, одеждѣ и обуви.

---

53. По прошен. кр. Нижегородскаго у., Палецкой вол., дер. Вязовки, Василія Матвѣева Кузнецова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Вх. № 7700.
Д. № 935/1907 г.

Во время пожара 10-го августа 1907 г. у просителя Кузнецова сгорѣлъ домъ, который дополнительно застрахованъ не былъ. Причиной не заключенія дополнительнаго страхованія былъ недородъ хлѣбовъ 1906 года.

Сгорѣвшій домъ просителя по разсчетной вѣдомости значится оцѣненнымъ по дѣйствительной стоимости въ 200 р. и застрахованнымъ въ 15 р.

Все время до 1906 г. проситель былъ аккуратнымъ плательщикомъ окладныхъ премій. Въ 1906 и 1907 гг. онъ не платилъ премій ни по окладному ни по дополнительному страхованію.

Семья Кузнецова состоитъ изъ него самого, жены и 3-хъ сыновей (старшему 17 л.) и дочери $1^1/_2$ года. Проситель имѣетъ домъ стоющій 200 р. Въ зимнее время занимается пилкой лѣса.

---

54. По прошен. кр. Нижегородскаго у., Чернухинской вол., д. Майданъ, Федора Васпльева Головлева и Гурьяна Алексѣева Холодова о вознагражденіи по дополнительному страхованію. Вх. №№ 7231 и 7056. Дѣло № 1353/1907 г.

Кр-не д. Майданъ Головлевъ и Холодовъ ходатайствуютъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія въ пожаръ, бывшій 17-го сентября 1907 г., постройки по дополнительному страхованію.

По этому виду страхованія просители, какъ видно изъ поданнаго ими прошенія, не могли застраховать свои строенія по бѣдности вслѣдствіе неурожая и многочисленности семействъ.

Стоимость сгорѣвшихъ строеній слѣдующая: у Головлева—30 руб., а у Холодова 200 руб. съ окладнымъ обезпеченіемъ у обоихъ по 15 рублей.

Въ годъ пожара просители могли дополнительно достраховать свои дома:

Головлевъ въ 210 руб. и Холодовъ въ 135 р. но не сдѣлали этого по вышеупомянутой причинѣ.

Агентъ, не находя достаточныхъ основаній къ удовлетворенію просителей, высказывается за отказъ.

---

55. По прошен. кр. Нижегородскаго у., Палецкой в., дер. Водолейки, Андрея Иванова Кудряшова и Василія Алексѣева Варфоломеева о вознагражденіи по

Въ пожаръ, бывшій 4 мая 1908 г., у кр-нъ Кудряшова и Варфоломеева сгорѣли дома за страхованные лишь въ окладномъ страхованіи.

По спеціальной описи сгорѣвшіе дома значились по дѣйствительной стоимости въ 60 руб.—у Кудряшова и въ 108 р.—у Варфоломеева. Первый

дополнительн. страхованію.
Вх. № 3924.
Дѣло № 227/1908 г.

изъ просителей могъ застраховать свои строенія дополнительно—въ 30 р., а второй—66 рублей.

Въ 1907 г. оба просителя страховали свои дома по дополнительному страхованію, но въ 1908 г., какъ выяснилось по производствѣ мѣстнымъ агентомъ дознанія, не имѣли возможности уплатить дополнительную премію по неимѣнію средствъ. Въ предыдущіе годы просители были аккуратными плательщиками страховыхъ премій, а потому недоимокъ за ними не числится.

Семья Кудряшова состоитъ изъ него самого, жены, сына, жены его и дочери послѣднихъ.

Имущество его заключается въ 1-й лошади и землѣ на 1 душу.

Семейное положеніе просителя Варѳоломеева таково;

Самъ проситель, жена, 5 малолѣтнихъ дѣтей и мать старуха.

Имущество его заключается въ 1 лошади, теленкѣ 1 года, амбарѣ, 2 над. землѣ и 1 десятинѣ аренды.

---

56. По прошен. кр. Нижегородскаго у., Безводнинской вол., с. Безводнаго, Ольги Степановой и Таисіи Петровой Усковыхъ о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Вх. № 4438.
Д. № 333/1908 г.

Сгорѣвшій въ пожаръ, 20-го мая 1908 года, домъ просительницами застрахованъ былъ лишь въ окладномъ страхованіи, почему и вознагражденіе имъ было выдано въ количествѣ 30-ти рублей.

Въ годъ пожара и предыдущіе два года крестьянки Усковы не страховали сгорѣвшее строеніе дополнительно и не вносили даже премій по окладному страхованію вслѣдствіе крайней ихъ бѣдности и отсутствія единственнаго работника въ семьѣ—мужа Ивана Ускова по отбыванію воинской повинности.

Находясь въ настоящее время въ крайне критическомъ положеніи, погорѣльцы ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ

о вознагражденіи по дополнительному страхованію. Дѣйствительная стоимость сгорѣвшей постройки— 152 руб. а возможное дополнительное обезпеченіе ея 99 руб.

По мѣнію Агента данное ходатайство не заслуживаетъ удовлетворенія.

---

57. По прошенію кр. Нижегородскаго, у. Арманихинской в., дер. Лома, Якова Никитина Кормушкина съ прочими, въ количествѣ 24 погорѣльцевъ, о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Вх. № 4194.
Дѣло № 459/1908 г.

Во время пожара, бывшаго въ д. Ломъ 5-го іюня 1908 г. у нижеозначенныхъ просителей сгорѣли дома съ надворными постройками, застрахованные только въ окладномъ страхованіи, почему и вознагражденіе погорѣльцамъ было выдано по 15 руб.

Премія по дополнительному страхованію ни однимъ изъ просителей не была уплачена по причинѣ неурожая послѣднихъ 2-хъ лѣтъ и отсутствія постороннихъ заработковъ.

Просители обращаются къ Губернскому Собранію, надѣясь единственно на милосердіе его.

Удовлетвореніе ходатайства погорѣльцевъ потребовало бы выдачи имъ изъ страхового капитала 1866 рублей.

О семейномъ и имущественномъ положеніяхъ просителей Агентъ представилъ слѣдующія данныя:

1) Семья Якова Никитина Кормушкина состоитъ изъ 7-ми человѣкъ; изъ нихъ 3-е малолѣтнихъ. Имущество его заключается въ сараѣ, лошади и коровѣ.

2) Семья Ивана Никифорова Зубарева состоитъ изъ самого и его жены; кромѣ лошади ничего не имѣетъ.

3) Семья Дмитрія Тимофеева Олешенкова состоитъ изъ него самого, его жены и 4-хъ дѣтей. Проситель кромѣ лошади также ничего не имѣетъ.

4) Семья Алексѣя Иванова Лашманова, состоитъ изъ матери, жены и 3-хъ дѣтей. Самъ проситель умеръ. Имущество его заключается въ лошади и коровѣ.

5) Семья Аксиньи Алексѣевой Шибановой состоитъ лишь изъ дочери дѣвицы. Имущества нѣтъ.

6) Семья Михаила Алексѣева Мамайкова состоитъ изъ 3-хъ малолѣтнихъ дѣтей. Самъ проситель умеръ. Имущества также не имѣетъ.

7) Семейство Вѣры Тергановой заключается лишь въ самой просительницѣ. Имущества у нея нѣтъ.

8) Семья Тихона Вас. Румянцева состоитъ изъ жены, сына съ женой и 2-хъ внучекъ. Кромѣ лошади и коровы проситель ничего не имѣетъ.

9) Семейство Филиппа Мамайкова состоитъ изъ самого просителя и его жены. Имущество просителя заключается въ лошади и коровѣ.

10) Семья Екатерины Куликовой заключается лишь въ ней одной. Имущества у нея нѣтъ никакого.

11) Семья Ивана Саламашкина состоитъ изъ жены его и 3-хъ дѣтей. Имущества также нѣтъ.

12) Семья Андрея Саламашкина состоитъ изъ него самого, жены и 4-хъ дѣтей. Имущества нѣтъ.

13) Семья Устиньи Шульпиной заключается лишь въ самой просительницѣ. Имущества также нѣтъ.

14) Семья Василія Лашманова состоитъ изъ жены его и 6-ти дѣтей. Имущество его заключается лишь въ 1-й лошади.

15) Семья Никиты Кормушкина такова: самъ проситель, жена и трое дѣтей. Имущество его заключается въ лошади и коровѣ.

16) Семья Матвѣя Кормушкина состоитъ изъ жены и сына съ женой. Имущество заключается въ лошади и коровѣ.

17) Семья Маріи Артюховой состоитъ изъ одной просительницы, имущества у нея нѣтъ.

18) Семья Авдотьи Куликовой состоитъ изъ 1 сына ея; имущества у нея и у всѣхъ прочихъ просителей никакого нѣтъ.

19) Семья Авдотьи Зубаревой состоитъ изъ 1-й просительницы.

20) Семейное положеніе Феодора Кормушкина таково: самъ вдовецъ и четверо дѣтей.

21) Семья Александра Потюнова состоитъ изъ него самого и жены.

22) Семья Аграфены Воробьевой заключается въ одной просительницѣ.

23) Семейное положеніе Дарьи Зубаревой представляетъ тоже самое.

24) Семья Максима Фролова Мамайкова состоитъ изъ него самого и матери.

25) Свѣдѣнія о семейномъ и имущественномъ положеніи Марфы Петровой Артюховой Агентомъ не доставлены.

Всѣ просители погорѣльцы были аккуратными плательщиками страховыхъ премій, за исключеніемъ слѣдующихъ лицъ:

1) Якова Кормушкина, за которымъ недоимка числится въ суммѣ: . . . . . 41 р. 83 к.
2) Дмитрія Олешенкова . . . 23 р. 69 к.
3) Ивана Лашманова . . . . 10 р. — к.
4) Аксиньи Шибановой . . 9 р. 83 к.
5) Михаила Мамайкова . . . 14 р. — к.
6) Тихона Румянцева . . . . 14 р. — к.
7) Василія Лашманова . . . 9 р. 83 к.
8) Никиты Кормушкина . . 15 р. 12 к.
9) Матвѣя Кормушкина . . . 17 р. 39 к.

По мнѣнію Агента ходатайство вышеупомянутыхъ просителей не заслуживаетъ удовлетворенія.

58. По прошенію кр-на Нижегородскаго у., Каменск. в., села Каменокъ Андрея Иванова Шалимова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Д. № 474/1908 г.

Во время пожара бывшаго 9-го іюня 1908 г. у просителя сгорѣлъ до основанія амбаръ, застрахованный при оцѣнкѣ въ 60 руб. по окладному страхованію—въ 6 руб и былъ поврежденъ на $^1/_3$ стоимости домъ, застрахованный при оцѣнкѣ въ 1500 руб.—по окладному страхованію въ 30 руб. За пожарные убытки ему было назначено страхового вознагражденія по окладному страхованію 16 р., по дополнительному же не назначалось, такъ какъ страхованія этого просителемъ не было заключено.

Дополнительное страхованіе просителемъ не было заключено, хотя онъ и самъ утверждаетъ, что Старшина напоминалъ ему о какихъ то платежахъ, но онъ ему не заплатилъ.

Проситель человѣкъ зажиточный и содержитъ 2 земскихъ станціи при селѣ Вязовкѣ и при селѣ Каменкахъ Нижегородскаго уѣзда.

---

59. По прошенію кр-на Нижегородск. у., Покровской в., д. Вышки Михаила Алексѣева Угольникова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Д. № 1026/1906 г.

10-го августа 1906 года у просителя Угольникова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованные при оцѣнкѣ въ 300 р., по окладному страхованію въ 150 руб. и, кромѣ того домъ этотъ могъ быть страхованъ и по дополнительному страхованію въ 75 руб. Послѣдняго страхованія не было заключено, по словамъ просителя, по той причинѣ, что онъ ходилъ въ Волостное Правленіе для уплаты преміи, но не заставалъ тамъ Старшины. По произведенному дознанію оказалось, что Волостной администраціей неоднократно предлагалось Угольникову заключить дополнительное страхованіе, но послѣдній подъ различными предлогами уклонялся отъ уплаты преміи. Семья просителя состоитъ изъ него самого 50 лѣтъ и жены 49 лѣтъ.

Имущественное положеніе: 1 лошадь, 1 корова и теленокъ. Владѣетъ надѣломъ на 2 души и высѣваетъ около 20-ти мѣръ ржаного и ярового хлѣба. Съ лугового надѣла получаетъ до 12-ти возовъ сѣна. По зимамъ отправляется на сторон-

ніе заработки и возвращается только весной, зарабатывая за это время отъ 75-ти до 100 руб.

Въ общемъ по удостовѣренію крестьянъ проситель достатка средняго, хотя дома до времени производства дознанія (22 ноября 1907 г.) не поставилъ, но это односельцы объясняютъ желаніемъ получить отъ Земства пособіе.

---

60. По прошенію кр. Семеновск. у., Ямновской вол., дер. Трутнева Петра Филиппова Ермолаева о выдачѣ вознагражденіи по дополнительному страхованію.
Д. № 765/1908 г.

Во время пожара, бывшаго въ д. Трутневѣ 22-го февраля 1908 года у просителя Ермолаева сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный по спеціальной описи при оцѣнкѣ въ 272 руб., по окладному обезпеченію въ 15 р., каковая сумма за вычетомъ 59 коп. неуплаченнаго Ермолаевымъ за 1908 годъ оклада и была назначена въ страховое вознагражденіе.

Ермолаевъ ходатайствуя о выдачѣ ему, кромѣ окладного страхованія, вознагражденія и по дополнительному страхованію, объяснилъ, что онъ всегда былъ аккуратнымъ плательщикомъ и по примѣру 1907 года предполагалъ возобновить дополнительное страхованіе и въ 1908 году—около 15-го апрѣля; такъ какъ считалъ страхованіе заключенное имъ 14-го апрѣля 1907 года, дѣйствующимъ до 15-го апрѣля 1908 года, а объ отмѣнѣ въ 1908 году льготнаго срока по заключенію дополнительнаго страхованія, по своей неграмотности не зналъ.

Произведеннымъ Страховымъ Агентомъ дознаніемъ выяснилось, что домъ Ермолаева сгорѣлъ отъ поджога злонамѣренныхъ лицъ, изъ мести къ Ермолаеву, какъ сельскому старостѣ, заподозрѣнному въ доносѣ на мѣстныхъ молодыхъ людей объ ихъ политической неблагонадежности. Поджогъ былъ учиненъ въ ночное время, такъ что у Ермолаева сгорѣло все движимое имущество, благодаря чему онъ положительно разорился послѣ пожара, и семья его состоящая изъ 5-ти человѣкъ, при одномъ работникѣ, осталась безъ теплаго угла, т. к. на полученное вознагражденіе по окладному страхованію—14 р. 41 к., онъ не можетъ построить себѣ новаго дома.

Дополнительное страхованіе, какъ показалъ Ермолаевъ при дознаніи не заключилъ въ 1908 г. исключительно потому, что не зналъ объ отмѣнѣ льготнаго срока 15 апрѣля. Въ 1907 году Ермолаевъ дополнительно домъ страховалъ въ суммѣ 189-ти рублей, о выдачѣ которыхъ и ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

---

61. По прошенію кр-ки с. Боръ, Борской вол., Семеновскаго у. Евдокіи Гордѣевой Чардымовой о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Вх. № 3308.
Д. № 348/1908 г.

Погорѣлица с. Боръ Евдокія Чардымова ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Собраніемъ о вознагражденіи за сгорѣвшій въ пожаръ 13-го мая 1908 г. домъ по дополнительному страхованію. Послѣднее просительница не могла заключить, будто бы, по неимѣнію средствъ.

По производствѣ мѣстнымъ Агентомъ дознанія выяснилось слѣдующее: сгорѣвшій домъ дополнительно страховался лишь только въ 1907 г. по увѣдомленію за № 158, въ суммѣ 195 рублей. Дѣйствительная стоимость его была 500 рублей; при этомъ, какъ крытый тесомъ, онъ былъ застрахованъ по окладному обезпеченію въ 30 руб. и могъ быть дострахованъ дополнительно въ 345 рублей.

Причина неуплаты дополнительной преміи въ годъ пожара, Агентомъ представлена слѣдующая: страхователь въ день пожара и даже можно сказать, въ самый моментъ его, получила только что деньги за работу и хотѣла итти въ Правленіе съ цѣлію внести причитающуюся сумму, какъ случился въ сосѣднемъ домѣ пожаръ.

Самъ Агентъ видѣлъ погорѣлицу на мѣстѣ пожара съ деньгами въ рукахъ и непосредственно отъ нея услыхалъ упомянутое заявленіе.

Семья кр-ки Чардымовой состоитъ изъ нея самой—65-ти лѣтъ, женатаго сына 24 лѣтъ—солдата, уволеннаго со службы по болѣзни, снохи 22-хъ лѣтъ и внука-сироты 4-хъ лѣтъ. Семья довольно бѣдная, но недоимки страховыхъ платежей за ней нисколько не состоитъ.

---

62. По прошенію кр-ки Семеновкаго у., Чистопольской в., д. Лукина Александры Матвѣевой Стояновой проживающ. въ селѣ Кононовѣ, Борской волости, того же уѣзда о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Дѣло № 772/1908 г.

Въ с. Кононовѣ у просительницы Стояновой былъ домъ, застрахованный при оцѣнкѣ въ 300 р. по окладному страхованію въ 30 руб., который во время пожаровъ, возникавшихъ у нея дважды, поврежденъ на 160 р. Получивъ страховое вознагражденіе только по окладному страхованію 16 р. Стоянова ходатайствуетъ о выдачѣ ей вознагражденія и по дополнительному страхованію, котораго она не заключила по незнанію, будто бы, ею правилъ страхованія. По произведенному дознанію оказалось слѣдующее:

Домъ просительницы въ 1908 году загорался дважды, и какъ видно изъ документовъ о пожарѣ —отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ квартирантовъ Стояновой.

Домъ просительницы сгорѣлъ не застрахованнымъ по дополнительному страхованію по ея безпечности, такъ какъ о незнаніи правилъ не могло быть рѣчи, ибо сынъ просительницы состоитъ помощникомъ Волостного писаря при Борскомъ Волостномъ Правленіи и зналъ, что домъ ихъ не страхованъ.

Сгорѣвшій домъ ея могъ быть принятъ на страхъ по дополнительному страхованію въ 195 р., изъ расчета которыхъ, въ случаѣ удовлетворенія ея ходатайства, и пришлось бы выдать 104 руб.

---

63. По прошенію кр-на Горбатовск. у., Панинской вол., села Панина Суслова Николая Васильевича о вознагражденіи по дополнительному страхованію.
Вх. № 5493.
Д. № 509/1908 г.

Во время пожара въ с. Панинѣ 14-го іюня 1908 г. у крестьянина Суслова сгорѣлъ домъ, за который онъ получилъ вознагражденіе лишь по окладному страхованіе 30 рублей; дополнительное страхованіе просителемъ не было заключено за неимѣніемъ средствъ, что подтверждаетъ и Агентъ. Послѣдній въ произведенномъ дознаніи представилъ слѣдующее: сгорѣвшая постройка могла быть принята на страхъ въ суммѣ 375 руб.; но проситель Сусловъ ни въ 1906 ни въ 1907 г. и въ годъ пожара своихъ построекъ дополнительно не страховалъ по вышеупомянутой причинѣ.

Семейное положеніе его: онъ самъ и жена; преимущественное занятіе просителя-кустарный промыселъ.

Агентъ полагалъ бы ходатайство кр-на Суслова отклонить.

---

64. По прошенію кр. Сергачскаго у., Б.-Андосовской в., с. Столбищъ, Гавріила Ефимова Шарова, Дмитрія и Алексѣя Панюшкиныхъ о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Вх. № 1461.
Дѣло № 26/1908 г.

Во время пожара, бывшаго въ с. Столбищахъ 13 февраля 1908 года, у просителей: Гавріила Шарова, Дмитрія и Алексѣя Панюшкиныхъ сгорѣли дома со всѣми надворными постройками.

Пожаръ произошелъ отъ поджога дома Алексѣя Панюшки—на сельскаго старосты и явился будто актомъ мести ему за должностныя дѣйствія. Въ предшествовавшіе пожару годы просители дополнительно не страховались, а въ 1908 году они, по ихъ словамъ, желали заключить дополнительное страхованіе и лишь откладывали взносъ дополнительной преміи, полагая, что еще успѣютъ. Въ случаѣ признанія ходатайства просителей подлежащимъ удовлетворенію имъ причтется къ выдачѣ 236 руб. 88 к.

Семейное и имущественное положеніе просителей—погорѣльцевъ таково:

1) Гавріилъ Ефимовъ Шаровъ имѣетъ въ своемъ семействѣ—9 человѣкъ: отецъ 80-ти лѣтъ, самъ проситель 48-ми лѣтъ, жена его 30 лѣтъ и дѣтей—6 человѣкъ (старшему 16 л.)

Имущество его состоитъ изъ вновь выстроеннаго дома, 1 лошади и 1 коровы.

2) Семья Дмитрія Панюшкина состоитъ изъ 6-ти человѣкъ: его самаго 45 лѣтъ, жена его и 4-хъ малолѣтнихъ дѣтей. Имущество его заключается въ недостроенной избѣ, 1-й лошади и 1-й коровѣ.

3) Семейное положеніе Алексѣя Панюшкина таково: самъ вдовецъ, мать, 2 женатыхъ сына съ женами и тремя малолѣтними дѣтьми и два сына подростка. Проситель человѣкъ крайне бѣдный.

---

65. По прошенію кр-на Сергачск. у., Итмановской вол. с. Какина, Григорія Евтропова Кляузина о вознагражденіи по дополнительному страхованію.

Вх. № 5370.
Д. № 340/1908 г.

Въ пожаръ 19 мая 1908 года у крстьянина Кляузина сгорѣли домъ съ дворомъ, застрахованные лишь въ окладномъ страхованіи. Дополнительно свои постройки проситель не могъ застраховать, будто бы, по незнанію новыхъ правилъ страхованія и отсутствію на сторонніе заработки (состоялъ строителемъ церкви въ одномъ изъ селъ Лукояновскаго уѣзда).

Произведеннымъ Агентомъ дознаніемъ выяснилось слѣдующее: сгорѣвшія постройки могли быть застрахованы дополнительно въ 135 рублей; но дополнительная премія Кляузинымъ не была уплачена по его несостоятельности. Что же касается утвержденія просителя о неознакомленіи его съ условіями принятія на страхъ крестьянскихъ построекъ, то это, по мнѣнію Агента, самая обыденная выдумка, такъ какъ 5-ти лѣтній періодъ (съ 1903 г.) вполнѣ достаточенъ не только для ознакомленія съ новымъ закономъ страхованія, но и для полнаго его пониманія.

Семья просителя состоитъ изъ него самого 50-ти лѣтъ, жены и 2-хъ сыновей, изъ нихъ одинъ женатый съ 6-ю малолѣтними дѣтьми.

Имущество его заключается въ земельномъ надѣлѣ на 3 души, всего около 3-хъ десятинъ и усадьбѣ.

---

66. По прошенію кр-нъ Сергачскаго у., Кечасовской в., с. Абаимова Василія и Дмитрія Зубаревыхъ, Сергѣя Комарова, Василія Захарова и Александры Апыхтиной о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Вх. № 4903
Дѣло № 735/1908 г.

Погорѣльцы села Абаимова, въ количествѣ 5-ти человѣкъ, ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о вознагражденіи за сгорѣвшія у нихъ въ пожаръ, бывшій 23 іюля 1908 года, строенія по дополнительному страхованію.

По производствѣ Агентомъ дознанія выяснено слѣдующее:

Въ 1908 году постройки ихъ могли быть застрахованы дополнительно въ такихъ цифрахъ:

У Дмитрія Зубарева домъ въ 45 руб.

дворъ въ 69 руб.

у Василія Зубарева домъ въ 60 р.

дворъ въ 69 р.

у Комарова Сергѣя домъ въ 75 р.

у Захарова Василія домъ въ 90 р.

и у Апыхтиной Александры домъ въ 15 р.

Дополнительная премія просителями не была уплачена по недостатку средствъ.

Агентъ высказывается за отклоненіе ходатайства просителей.

Семейное и имущественное положенія погорѣльцевъ представляетъ слѣдующее:

Семья Дмитрія Зубарева состоитъ изъ 6-ти человѣкъ; Василія Зубарева изъ 11 человѣкъ, Комарова Сергѣя—изъ 8-ми человѣкъ; Захарова изъ 9-ти человѣкъ и Апыхтиной Александры—изъ одной ея самой.

Имущество просителей заключается въ слѣдующемъ:

1) У Дмитрія Зубарева– 2 лошади, корова телка и овца.

2) Василія Зубарева -2 лошади жеребенокъ корова, бычекъ, 8—овецъ и мельница на половинной части.

3) Сергѣя Комарова 1 лошадь.

4) и 5)—у Захарова же Василія и Александры Апыхтиной никакого имущества не имѣется, причемъ послѣдняя существуетъ на средства Зубаревыхъ.

---

67. По прошенію кр-на Сергачск. у., Еделевской вол., с. Лопатина Дмитрія Александрова Таболкина о выдаче за сгорѣвшій домъ

Во время пожара, бывшаго 31-го августа 1907 г., у Таболкина сгорѣлъ вновь выстроенный домъ и застрахованный лишь въ окладномъ страхованіи, согласно дополнительной описи отъ 21-го августа 1907 года за № 2264, при оцѣнкѣ 300 р.

вознагражденіе по дополнительному страхованію. Д. № 1008/1907 г.

по обезпеченію въ 15 р. Въ дополнительномъ страхованіи домъ его остался не застрахованнымъ исключительно, какъ объясняетъ проситель, по винѣ Волостного Правленія, которое отказалось отъ пріема преміи за дополнительное страхованіе въ виду того, что вышеозначенная страховая опись за № 2264 была на провѣркѣ у Агента. По произведенному страховымъ Агентомъ дознанію оказалось слѣдующее дополнительная опись на застрахованіе дома Таболкина была составлена Волостнымъ Правленіемъ 21 августа 1907 г.,получена Агентомъ 26 августа и провѣрена имъ уже послѣ пожара 16-го сентября.

Принимая во вниманіе, что въ силу § 70 об. доп. пр., Волостное Правленіе обязано было принять отъ Таболкина премію дополнительнаго страхованія съ обезпеченія въ 210 р. и не сдѣлало этого исключительно по незнанію правилъ, а самого Таболкина вслѣдствіе изложеннаго нельзя признать виноновнымъ въ незаключеніи дополнительнаго страхованія, почему агентъ и высказывается за удовлетвореніе ходатайства просителя выдачею ему вознагражденія по дополнительному страхованію, хотя бы въ 135 р.

Семья Таболкина состоитъ изъ 8-ми душъ; все же имущество его, послѣ пожара заключается въ одной коровѣ.

---

68. По прошенію кр. Сергачскаго у., Толбинской вол., с. Толбы, Алексѣя Иванова Сахарова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію. Дѣло № 1205/1907 г.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1907 г. проситель построилъ въ с. Толбѣ домъ, который и былъ принятъ на страхъ Земства по дополнительной описи отъ 16-го мая 1907 г. за № 6, при оцѣнкѣ въ 400 руб., по окладному страхованію въ 15 руб.

Домъ этотъ во время пожара, бывшаго 7-го октября 1907 г. сгорѣлъ, при чемъ дополнительно не былъ застрахованъ, хотя и могъ быть застрахованъ въ 285 руб.

Страхованія этого Сахаровъ не заключилъ, какъ объясняетъ, по винѣ Волостного Старшины, который не выдавалъ ему разсчетнаго листа на страхованіе его дома и поэтому онъ не зналъ, въ какой суммѣ можно застраховать домъ дополнительно.

По произведенному дознанію оказалось, что проситель дѣйствительно не получилъ разсчетнаго листа, но, по мнѣнію Агента, это не могло задержать заключенія дополнительнаго страхованія, принимая во вниманіе, что проситель проживаетъ въ с. Толбѣ, гдѣ находится Волостное Правленіе и всегда,—при желаніи, могъ справиться, въ какой суммѣ домъ его можетъ быть застрахованъ дополнительно.

Семья просителя состоитъ изъ 5-ти человѣкъ: его съ женой и тремхъ малолѣтнихъ дѣтей. Изъ имущества имѣетъ: домъ, каменную кладовую и сѣнницу; изъ скота держитъ 1 лошадь, 1 корову и 3 овецъ. Живетъ бѣдно.

---

69. По прошенію кр. Сергачскаго у., Апраксинской вол., с. Апраксина, Андрея Ефимова Намеднина о выдачѣ вознагражденія по дополнительн. страхованію.

Вх. № 6732.
Дѣло № 840/1908 г.

Погорѣлецъ с. Апраксина, Андрей Намеднинъ ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о вознагражденіи за сгорѣвшія въ пожаръ 11 августа 1908 года постройки по дополнительному страхованію.

По этому виду страхованія проситель, какъ видно изъ произведеннаго Агентомъ дознанія, не могъ внести своевременно дополнительную премію по бѣдности.

Сгорѣвшія строенія могли быть застрахованы просителемъ въ 474 руб.

Семья просителя состоитъ изъ самого просителя—42 лѣтъ, жены и 4-хъ дѣтей; имущество его заключается въ коровѣ, лошади и надѣлѣ на двѣ души; кромѣ того имѣетъ вновь выстроенную вмѣсто прежняго хорошаго дома келью 7×7 арш.

Сумма недоимки за просителемъ 6 р. 44 к.

---

70. По прошенію кр. Сергачск. у., Ключевской вол. с. Ключева, Алексѣя Иванова и Ивана Яковлева Локтевыхъ о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Д № 27/1908 г.

Во время пожара, бывшаго въ селѣ Ключевѣ 16-го февраля 1908 г. у Локтевыхъ сгорѣли дома, застрахованные при оцѣнкѣ въ 304 рубля по окладному обезпеченію въ 15 рублей каждый.

По дополнительному страхованію домовъ своихъ Локтевы въ 1908-мъ году не застраховали, какъ объяснили въ прошеніи, по слѣдующимъ причинамъ: 1) по бѣдности и отлучкѣ на сторонніе заработки, 2) по незнанію отмѣны льготнаго срока 15 апрѣля и 3) предполагали, что срокъ дополнительнаго страхованія годичный со дня заключенія страхованія, почему и не спѣшили заключать его.

Не имѣя возможности на полученное вознагражденіе по окладному страхованію построить новые дома, Локтевы ходатайствуютъ о выдачѣ имъ за сгорѣвшіе дома вознагражденія по дополнительному страхованію.

По произведенному Страховымъ Агентомъ дознанію оказалось, что дома Локтевыхъ, выстроенные послѣ пожара, бывшаго 7-го сентября 1904 года, въ 1907 году страховались ими въ дополнительномъ страхованіи по 99 руб. каждый домъ, но въ 1908 году страхованія этого они не возобновили, такъ какъ расчитывали, что по 15 апрѣля продолжается теченіе прошлогодняго страхованія.

Принимая во вниманіе, что просители люди бѣдные и не заключили страхованія по незнанію правилъ. Агентъ со своей стороны высказывается за удовлетвореніе ходатайства ихъ.

Семейное положеніе Локтевыхъ слѣдующее: Иванъ Локтевъ имѣетъ жену и дочь 4 лѣтъ, кромѣ того при немъ находится вдова мать, братъ 6-ти лѣтъ и 3 сестры 8-ми, 13-ти и 17-ти лѣтъ.

Алексѣй Локтевъ имѣетъ жену, 3-хъ дочерей 4-хъ, 6-ти и 16-ти лѣтъ и содержитъ сестру старуху 55-ти лѣтъ.

71. По прошенію кр-на Арзамасскаго у., Мотовиловской в., д. Ломовки, Семена Иванова Сергѣева о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Вх. № 8405.
Д. № 1385/1907 г.

Крестьянинъ Сергѣевъ проситъ Губернское Собраніе не отказать ему въ выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій въ пожаръ, 26 октября 1907 года, домъ съ дворомъ крытые соломомой, по дополнительному страхованію, котораго онъ не заключилъ будто бы, по бѣдности. По этому виду страхованія, какъ установлено актомъ дознанія мѣстнаго агента, проситель не застраховалъ свои постройки вовсе не по бѣдности, а по нежеланію платить премію. Въ предыдущіе годы онъ довольствовался обезпеченіемъ окладного страхованія. Какъ видно изъ разсчетной вѣдомости за № 2815, сгорѣвшія постройки кр-на Сергѣева оцѣнены въ 300 руб. и страховая премія въ годъ пожара, не была уплачена ни по окладному, ни по дополнительному страхованіямъ. Удовлетвореніе просителя въ назначеніи ему вознагражденія по послѣднему виду страхованія потребуетъ выдачи 209 рублей 72 коп.

Семья просителя состоитъ изъ него самого съ женой, двухъ дочерей: 19-ти и 25-ти л. и женатаго сына съ дочерью; имущество его заключается лишь въ лошади и коровѣ.

Агентъ высказывается за отклоненіе ходатайства погорѣльца Сергѣева.

---

72. По прошенію кр. Васильскаго у., Спасской вол., с. Елховки Ивана В. Дыдалина о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Вх. №. 2486.
Д. № 132 /11908 г.

Въ пожаръ 2-го апрѣля 1908 года у просителя Дыдалина сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломой, который на дополнительномъ страховомъ рискѣ у Земства въ годъ пожара не состоялъ. Послѣднее произошло, по словамъ просителя, по той причинѣ, что дополнительная опись была составлена за день до пожара. Премія окладного страхованія Дыдалинымъ тоже не была уплачена за неполученіемъ имъ разсчетнаго листа.

Не удовлетворяясь полученнымъ окладнымъ обезпеченіемъ, въ суммѣ 13 р., кр-нъ Дыдалинъ ходатайствуетъ передъ Собраніемъ о дополнительномъ страховомъ вознагражденіи. Какъ видно изъ разсчетной вѣдомости, сгорѣвшія постройки были оцѣнены въ 400 руб., а потому проситель могъ достраховать ихъ дополнительно въ 285 руб. 31-го

марта, за два дня до пожара, проситель былъ въ числѣ своихъ односельчанъ, вносившихъ премію по дополнительному страхованію въ сельскомъ Правленіи, но онъ лично преміи всетаки не внесъ. Не заслуживаетъ вниманія и ссылка просителя на позднее составленіе дополнительной описи, такъ какъ таковая была составлена 6-го марта и провѣрена Агентомъ 27-го марта. При провѣркѣ этой описи Агентъ предложилъ всѣмъ помѣченнымъ въ ней лицамъ заключить дополнительное страхованіе, что многіе и сдѣлали, а по сему могъ это же сдѣлать и проситель. Дыдалину 50 л., имѣетъ жену и 4-хъ сыновей; изъ нихъ одинъ находится въ военной службѣ, двое живутъ при отцѣ, а четвертый отсутствуетъ на сторонніхъ заработкахъ. Имущество просителя заключается въ надѣльной землѣ на пять душъ—около 6-ти десятинъ, 3-хъ лошадяхъ, 1 коровѣ, 2-хъ телятахъ и 5-ти свиньяхъ. На удовлетвореніе настоящаго ходатайства потребовалась бы сумма 277 р. 50 к.

Агентъ признаетъ просьбу Дыдалина не заслуживающей удовлетворенія.

---

73. По прошенію кр. Васильскаго у., Алисановской вол., с. Масловки, Василія Бардова, о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Вх. № 7165.
Д. № 1410/1907 г.

Сгорѣвшій 4-го ноября 1907 г. домъ съ дворомъ, крытый соломой, просителемъ Бардовымъ не были застрахованы ни въ окладномъ, ни въ дополнительномъ страхованіи. Затрудняясь выстроить на полученное страховое вознагражденіе по окладному обезпеченію въ суммѣ 7 р. 97 коп. какое нибудь жилое помѣщеніе для своего многолюднаго семейства, погорѣлецъ Бардовъ ходатайствуетъ предъ Собраніемъ о выдачѣ ему вознагражденія по дополнительному страхованію, котораго онъ въ годъ пожара не могъ заключить, по его объясненію за недостаткомъ средствъ.

Актомъ дознанія Страхового Агента установлено слѣдующее: окладъ страховыхъ платежей по окладному страхованію Бардовъ не заплатилъ по той причинѣ, что мѣстный староста съ него не спрашивалъ ихъ, а по дополнительному страхованію премію не заплатилъ потому, что у него не бы-

ло денегъ въ это время, когда Волостной Старшина пріѣзжалъ въ с. Масловку. Въ 1907 году погорѣлецъ Бардовъ имѣлъ возможность застраховать свои постройки дополнительно въ 135 руб., и въ случаѣ удовлетворенія даннаго ходатайства причитается къ выдачѣ—134 р. 33 к.

Семья Бардова состоитъ изъ 15-ти человѣкъ, изъ коихъ 8 малолѣтнихъ дѣтей.

Въ имущественномъ отношеніи проситель считается человѣкомъ ниже средняго матеріальнаго достатка.

Агентъ относительно настоящаго ходатайства высказывается отрицательно.

---

74. По прошенію кр. Нижегородскаго у., Лубянецкой в., д. Лазазей, Василія Григорьева Быкова о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Вх. 6680.

Д. № 568/1908 г.

Кр-нъ Быковъ, не удовлетворяясь полученнымъ страховымъ вознагражденіемъ за сгорѣвшіе 10 іюля 1908 г. домъ съ дворомъ по окладному страхованію, въ суммѣ 15 р., ходатайствуетъ предъ Собраніемъ о выдачѣ ему дополнительнаго страховаго вознагражденія.

Дополнительное страхованіе, какъ установлено актомъ дознанія, въ 1907 году и въ годъ пожара не было заключено просителемъ по причинѣ его бѣдности. Сгорѣвшія строенія кр-на Быкова, при оцѣнкѣ ихъ въ 176 руб., могли быть приняты на дополнительный страхъ въ суммѣ 117 р.

Страховой недоимки за просителемъ не числится. Семья его состоитъ изъ него самого, жены, сына—солдата 23 лѣтъ, жены послѣдняго, четверыхъ сыновей отъ 11 до 7 лѣтъ и дочери 7-ми лѣтъ. Проситель своего дома не имѣетъ и проживаетъ въ чужихъ людяхъ; имущество его заключается въ лошади, въ 1-мъ душевомъ земельномъ надѣлѣ и, кромѣ того, онъ обработываетъ одинъ чужой надѣлъ.

---

75. По прошенію кр. Арзамасскаго у., Новоусадской вол., с. Новаго Усада, Ивана Иванова Рунова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Вх. № 1484.
Д. № 842/1907 г.

Кр-нъ Руновъ, не удовлетворяясь полученнымъ вознагражденіемъ за сгорѣвшую 19 августа 1907 г. круподерку по окладному страхованію, въ суммѣ 5 р. 80 коп., ходатайствуетъ передъ Собраніемъ о назначеніи ему вознагражденія и по дополнительному страхованію. Согласно расчетной вѣдомости, дѣйствительная стоимость сгорѣвшей постройки—300 руб. и она значилась застрахованною лишь въ 6 рубляхъ по окладному обезпеченію. Кр-нъ Руновъ имѣлъ право застраховать ее дополнительно въ 219 р., но не сдѣлалъ этого, по его словамъ, вслѣдствіе бѣдности, а какъ выяснилось по производствѣ дознанія страховымъ агентомъ,—по безпечности, такъ какъ уплатить страховую премію проситель могъ.

Семья его состоитъ изъ него самого 31 года жены 30 лѣтъ, 3-хъ дѣтей отъ 12—5 лѣтъ, матери 55-ти лѣтъ, брата (на военной службѣ) 22-хъ лѣтъ, жены его—20 лѣтъ и дочери послѣднихъ—2-хъ лѣтъ; имущество просителя: домъ съ дворомъ—240 р., амбаръ 20 р., лошадь—50 р., жеребенокъ—30 руб., корова—35 руб. и собственной земли—4 десятины.

На удовлетвореніе просьбы погорѣльца Рунова потребовалось бы—217 р. 83 коп.

Агентъ находитъ просьбу Рунова незаслуживающей удовлетворенія.

---

76. О сложеніи съ Выксунскаго Волостного Правленія, Ардатовскаго уѣзд., страховыхъ платежей дополнительн. страхован. въ суммѣ 67 р. 24 коп., сгорѣвшихъ въ пожаръ 26-го мая 1906 года.

Въ пожаръ, бывшій 26-го мая 1906 года сгорѣло въ с. Выксѣ, Ардатовскаго уѣзда, зданіе Волостного Правленія со всѣми бывшими въ немъ документами и денежными суммами. Въ числѣ послѣднихъ, по заявленію Волостного Старшины, находились страховые платежи дополнительнаго страхованія въ суммѣ 67 р. 24 к., собранные имъ за время съ 13-го по 25-е мая. Какъ актомъ полицейскаго дознанія, такъ и дознаніемъ страхового Агента, заявленіе это подтвердилось.

Губернская Управа, докладывая о вышеизложенномъ Собранію, проситъ о сложеніи означенной суммы со счетовъ Управы.

---

77. По прошенію кр. с. Запруднаго, Кадницкой в., Макарьевскаго уѣзда Николая Матвѣева Сухова о вознагражденіи по дополнит. страхованію.
Вх. № 8054.
Д. № 719/1908 г.

Крестьянинъ Суховъ проситъ Губернское Собраніе выдать за сгорѣвшій у него, въ пожаръ 31-го іюля 1908 г., домъ вознагражденіе по дополнительному страхованію, котораго имъ не было заключено по неопытности оставшейся въ домѣ старухи—матери, а самъ проситель въ годъ пожара отсутствовалъ на сторонніхъ заработкахъ. Домъ просителя, при дѣйствительной стоимости—300 р., могъ быть застрахованъ въ 195 рублей по дополнительному и по окладному въ 30 рублей.

Изъ дознанія, произведеннаго мѣстнымъ агентомъ, видно, что домъ свой Суховъ не страховалъ дополнительно потому, что задумалъ его перестраивать, съ каковою цѣлью запасъ для новаго дома требуемое количество кирпича. Семья просителя состоитъ изъ 8-ми лицъ: матери, сестры и жены съ 5-ю малолѣтними дѣтьми. Имущество его заключается въ строющемся каменномъ домѣ, сѣнницѣ, коровѣ и 4-хъ овцахъ. Самъ проситель занимается службою на буксирномъ пароходѣ въ качествѣ лоцмана, за что получаетъ до 500 рублей въ годъ.

О бѣдности, какъ о причинѣ незастрахованія, по мнѣнію агента, не можетъ быть и рѣчи, т. к. Суховъ, при такомъ матеріальномъ обезпеченіи, всегда могъ достать 5 р. на уплату «страховки».

---

78. По ходатайству кр-на села Огнева-Майдана, Воротын. в., Васильскаго у., Василія Григорьева Кириллова о вознагражденіи по допол. страхованію.
Вх. № 1206.
Д. № 75/1909 г.

Въ пожаръ 24-го февраля с. г. у просителя Кирилова сгорѣлъ крытый желѣзомъ домъ, который на дополнительномъ страховомъ рискѣ у Земства въ годъ пожара не состоялъ. Послѣднее произошло, по словамъ просителя, по незнанію отмѣны платежной льготы до 15-го апрѣля.

Агентъ въ произведенномъ дознаніи представилъ слѣдующія данныя: Кирилловъ имѣетъ по-

стоянное жительство въ г. Н.-Новгородѣ, въ качествѣ дворника. Сгорѣвшій домъ просителя въ 1905, 1906 и 1907 г.г. былъ принятъ на страхъ по дополнительной описи въ цифрахъ—800 р.—450 руб., при чемъ въ 1907 и 1908 гг. по вновь составленной спеціальной описи на XIII четырехлѣтіе подъ № 78, былъ понижень оцѣнкою до 600 руб. Въ 1909 г. домъ просителя могъ быть принятъ въ цифрахъ 600—30 и дополнительно въ 420 руб. съ преміей 8 руб. 40 коп., но послѣдняя Кирилловымъ не была уплачена по вышеупомянутой причинѣ.

Что касается семейнаго и имущественнаго положенія, то эти данныя агентомъ, вслѣдствіе отсутствія просителя, не представлены.

Агентъ признаетъ, что просьба Кириллова не заслуживаетъ удовлетворенія.

---

79. По прошенію кр. д. Борщикова, Алисановской вол., Васильскаго уѣзда, Василія и Григорія Михайловыхъ Реутиныхъ, ходатайствующихъ о вознагражденіи по дополн. страхованію.
Вх. № 1293—2394.
Д. № 76/1909 г.

Крестьяне Василій и Григорій Реутины ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о вознагражденіи за сгорѣвшія и поломанныя у нихъ, въ пожаръ 27-го февраля с. г. надворныя постройки по дополнительному страхованію. Послѣднее просителями не было заключено вслѣдствіе отказа Волостного Старшины въ пріемѣ страховой преміи.

Какъ видно изъ произведеннаго Агентомъ дознанія, первый изъ просителей, Василій Реутинъ, дѣйствительно просилъ волостную администрацію застраховать его домъ съ дворомъ по дополнительному страхованію еще до утвержденія той дополнительной описи, по которой его домъ былъ принятъ на страхъ по окладному страхованію. Но, такъ какъ домъ Василія Реутина былъ построенъ съ нарушеніемъ § 25-го обяз. прав., то волостной старшина, въ силу § 59-го Сб. доп. прав., отказалъ просителю въ его ходатайствѣ до осмотра Агентомъ его дома на мѣстѣ. Между тѣмъ, дворъ Василія Реутина сгорѣлъ еще до полученія Агентомъ дополнительной описи.

Что же касается ходатайства второго погорѣльца—Григорія Реутина, то по донесенію Агента ссылка просителя на отказъ Старшины въ пріемѣ страхованія не подтвердилась.

Въ матеріальномъ отношеніи просители погорѣльцы достаточно обезпечены. Въ виду вышеизложеннаго Агентъ высказывается за удовлетвореніе Василія и Григорія Реутиныхъ лишь только по окладному страхованію въ суммѣ—6 р. 62 коп.

---

80. По прошенію кр. Арзамасскаго у. Мотовиловской вол., села Мотовилова, Семена Максимова Данилова о полномъ вознагражденіи за изломанный и обгорѣвшій домъ по дополнительному страхованію.
Вх. № 7167.
Д. № 583/1908 г.

Кр-нъ Семенъ Максимовъ Даниловъ ходатайствуетъ передъ Губернской Управой о полномъ вознагражденіи за изломанный и обгорѣвшій, въ пожаръ 7-го іюля 1908 года, домъ по дополнительному страхованію. Причиной задержки выдачи страхового вознагражденія просителю было ни что иное, какъ подозрѣніе его въ умышленномъ поджогѣ,—согласно донесенію пристава 2-го стана, Арзамасскаго уѣзда, отъ 18-го іюля 1908 года за № 768. Въ силу послѣдняго обстоятельства, испрашиваемое просителю—погорѣльцу расчетною вѣдомостью Волостного Правленія страховое вознагражденіе, въ суммѣ 225 руб. было выдачею пріостановлено до окончанія Окружнымъ Судомъ возбужденнаго противъ Данилова дѣла. Опредѣленіемъ Суда отъ 22-го декабря 1908 года, на основаніи 277 ст. У. У. С., упомянутое дѣло дальнѣйшимъ производствомъ прекращено за необнаруженіемъ виновныхъ, благодаря чему Даниловъ получилъ страховое вознагражденіе 225 рублей, по журналу 27-го января 1909 года за № 142.

Домъ Данилова до пожара былъ оцѣненъ въ 600 руб. и страховался въ 450 руб. Въ разсчетной о пожарѣ вѣдомости Волостное Правленіе показало убытокъ отъ пожара въ 520 рублей и испрашивало вознагражденія въ 390 руб. Для провѣрки этихъ данныхъ Управою были командированы на мѣсто пожара Страховой Агентъ г. Степановъ и Инспекторъ г. Россовъ.

Изъ представленныхъ ими актовъ дознанія видно, что матеріалъ, уцѣлѣвшій отъ пожара дол-

женъ быть оцѣненъ въ 300 руб. т. к. большая часть дома осталась цѣла, а именно только разрушена, но огнемъ не повреждена. Изъ оставшихся лѣсныхъ матеріаловъ Даниловъ построилъ новую избу размѣромъ—7½ арш. въ длину и 7 ар. въ ширину. Опредѣлить точно, сколько пожаромъ испорчено желѣза, нѣтъ возможности но, какъ видно изъ агентскаго дознанія, Даниловъ выстроилъ кладовую размѣромъ:—6×6 арш., вышиною 3 арш. покрылъ ее и облицевалъ всю этимъ же самымъ, оставшимся отъ пожара, желѣзомъ. Исходя изъ такой оцѣнки убытковъ, Губернская Управа назначила и выдала погорѣльцу Данилову, какъ сказано выше 225 р. но Даниловъ неудовольствовался этою суммою и ходатайствуетъ о добавочной выдачѣ еще въ 165 рублей.

Губернская Управа, находя ходатайство Данилова не заслуживающимъ удовлетворенія, имѣетъ честь представить вышеизложенное на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

---

81. По ходатайству личнаго почетнаго гражданина Александра Андреевича Зефирова о выдачѣ ему добавочнаго вознагражденія по добровольному страхованію за сгорѣвшія строенія его въ пожаръ, бывшій 2-го сентября 1908 г.
Д. № 62/1908 г.

Погорѣлецъ Зефировъ обратился въ Губернское Земское Собраніе съ просьбою о выдачѣ ему добавочнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшія 2-го сентября 1908 г. строенія его въ д. Балыковой, Ардатовскаго уѣзда, застрахованные по добровольному страхованію.

Обстоятельства этого дѣла нижеслѣдующія: въ пожаръ, бывшій 2-го сентября 1908 года въ д. Балыковой, Кременковской вол., Ардатовскаго уѣзда, сгорѣли строенія, принадлежащія просителю Зефирову. Означенныя строенія состояли на добровольномъ страхѣ Земства по полису № 5741 въ суммѣ по обезпеченію 1000 руб., съ оцѣнкою въ 1800 р., въ 1908 г. срокъ страхованія окончился 26 августа. 28 го августа страхователемъ внесены агенту 1-го участка Ардатовскаго уѣзда страховыя преміи въ размѣрѣ 16 руб. 52 коп. по примѣру предшествовавшаго года.

Между тѣмъ съ 1908 г. Земствомъ страховая премія повышена на 30% и по сему за это страхованіе надо было уплатить 21 р. 45 к.

Страховой Агентъ, получивши премій меньше чѣмъ слѣдуетъ, выдалъ Зефирову предварительную квитанцію на возобновленіе страхованія, соотвѣтственно понизивъ страховое обезпеченіе до 770 руб.

2 го сентября 1908 г. строенія Зефирова сгораютъ и страховой Агентъ представилъ въ Губернскую Управу разсчетную вѣдомость на выдачу страхового вознагражденія 765 р. 72 к., по расчету изъ суммы обезпеченія 770 рублей.

Страхователь Зефировъ обратился въ Губернскую Управу съ просьбой о выдачѣ ему страхового вознагражденія по разсчету съ суммы обезпеченія въ 1000 р., объясняя свое ходатайство тѣмъ, что о существованіи надбавки страхового тарифа ему не было извѣстно и извѣщенія объ этомъ онъ ни отъ кого не получалъ.

На вапросъ Управы страховой Агентъ сообщилъ, что извѣщеніе Зефирову объ окончаніи срока страхованія имъ послано черезъ Кременковокое Волостное Правленіе 21-го іюля 1908 года за № 129, и того же числа сдано на земскую почту по разносной книгѣ. По наведенной Агентомъ справкѣ въ Кременковскомъ Волостномъ Правленіи оказалось, что извѣщеніе въ настольный реэстръ Волостного Правленія не записано и поэтому нельзя установить, было ли оно вручено страхователю и когда. Извѣщеніе было послано Агентомъ Правленію вмѣстѣ съ другимъ служебнымъ порученіемъ въ одномъ конвертѣ. Послѣднее порученіе въ Правленіи записано и своевременно исполнено слѣдовъ же полученія Правленіемъ извѣщенія на имя Зефирова и своевременной его передачи по назначенію нѣтъ. По мнѣнію страхового Агента въ данномъ дѣлѣ допустимо два предположенія:

1) Волостной писарь, вскрывая пакетъ, могъ не замѣтить вложеннаго въ него бланка извѣщенія и отбросить послѣдній вмѣстѣ съ конвертомъ.

2) Агентъ по забывчивости могъ не вложить въ пакетъ извѣщенія.

Настоящее ходатайство Зефирова было разсмотрѣно по докладу страховой комиссіи 44-мъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, при чемъ Собраніе не нашло возможнымъ постановить по настоящему дѣлу опредѣленнаго рѣшенія и поручило Губернской Управѣ дополнить производство выясненіемъ нижеслѣдующихъ данныхъ:

1) Была ли страховая премія внесена Агенту лично страхователемъ или же переслана имъ черезъ почту и во 2-хъ—была ли предварительная страховая квитанція выдана страхователю Агентомъ лично или же отослана ему.

Исполняя такое порученіе, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что по сообщенію страхового Агента, страховую премію отъ Зефирова онъ получилъ черезъ почту 28-го августа 1908 года, а страховую квитанцію, Агентъ, хотя и выдалъ лично страхователю, но уже послѣ пожара, когда страхователь явился къ нему, чтобы сообщить ему о послѣдовавшемъ несчастіи.

О вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь доложить очередному Губернскому Земскому Собранію.

---

82. По прошенію псаломщика села Запруднаго, Кадницкой вол., Макарьевскаго у., Петра Александровича Алмазова о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.
Д. № 5875/1905 г.

Псаломщикъ П. А. Алмазовъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія въ суммѣ 300 рублей за сгорѣвшій въ пожаръ 1-го мая 1909 года въ с. Запрудномъ незастрахованный домъ. Домъ этотъ съ 9-го ноября 1905 года до 12-го ноября 1908 г. состоялъ на страхѣ въ Добровольномъ земскомъ страхованіи по полису № 5875, въ суммѣ по обезпеченію 300 рублей Причину незастрахованія своего дома въ 1908 г. Алмазовъ объясняетъ отсутствіемъ средствъ. Дознаніемъ Страхового Агента 1-го участка установлено, что у просителя Алмазова дѣйствительно въ пожаръ, бывшій 1-го мая 1909 г., сгорѣлъ не-

застрахованный домъ, но не застраховалъ его Алмазовъ не потому, что не было средствъ, а по своей халатности, т. к. онъ, имѣя 3-хъ дочерей-учительницъ, имѣлъ полную возможность всегда внести небольшую, сравнительно, страховую премію (8 р. 44 к.)

Губернская Управа это ходатайство имѣетъ честь представить на усмотрѣніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

---

83. По ходатайству Горбатовскаго мѣщанина Ивана Алексѣевича Старикова о выдачѣ ему страхового вознагражденія за нестрахованный домъ сгорѣвшій въ пожаръ 7 Сентября 1909 г., въ дер. Верхнемъ Кожуховѣ, Горбатовскаго уѣзда.

Дѣло по добр. страх. пол. № 1363.

Горбатовскій мѣщанинъ Иванъ Алексѣевичъ Стариковъ обратился въ Губернское Земское Собраніе съ ходатайствомъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія въ суммѣ 300 руб. за сгорѣвшій домъ, объясняя, что ранѣе отецъ его, а послѣ самъ проситель домъ свой въ деревнѣ Верхнемъ Кожуховѣ страховалъ безпрерывно въ продолженіе многихъ лѣтъ. Послѣднее страхованіе будто бы возобновлено 30 сентября 1908 года, когда онъ Стариковъ внесъ деньги Агенту.

Изъ донесенія страхового Агента 1-го участка, Горбатовскаго уѣзда, по этому дѣлу видно слѣдующее: въ добровольномъ страхованіи строенія просителя были застрахованы по акту 18 мая 1903 года за № 32 на имя отца его Алексѣя Семенова Старикова, по дѣйствительной стоимости 325 руб., по обезпеченію—200 рублей. Затѣмъ, страхованіе это было возобновлено: 1) 12-го мая 1904 года на то же имя, срокомъ съ 18-го мая, квитанція № 1990/44, возобновительное свидѣтельство № 708, 2) 28-го мая 1905 года на имя наслѣдника А. С. Старикова, просителя Ивана Алексѣевича Старикова, предварительная квитанція № 2366/100, возобновительное свидѣдельство № 1513 и 3) 8 сентября 1906 года на имя Ивана Алексѣевича Старикова, по квитанціи за № 2753/175, возобновительное свидѣтельство № 3203.

Срокъ по послѣднему возобновленію истекъ 8-го сентября 1907 года и съ тѣхъ поръ страхованіе это не возобновлялось.

Послѣ пожара мать просителя дѣйствительно обращалась къ Агенту съ просьбою объ исходатайствованіи страхового вознагражденія, но ей было объяснено, что таковое выдано быть не можетъ.

Въ объясненіе болѣе чѣмъ странной претензіи Старикова, Агентъ указываетъ на нижеслѣдующее обстоятельство: въ деревнѣ Верхнемъ Кожуховѣ есть добровольное страхованіе однофамильца просителя, а именно мѣщанина Ивана Семеновича Старикова, по акту отъ 22 мая 1903 года № 40, полисъ № 1371. Страхованіе это ежегодно возобновлялось, возобновлено и въ 1909 году.

Просматривая въ дѣлахъ агентства росписки страхователей о вручении имъ Волостными Правленіями возобновительныхъ свидѣтельствъ и сличая подписи страхователей, Агентъ обнаружилъ, что подпись „Иванъ Стариковъ“ на росписки о полученіи возобновительнаго свидѣтельства на страхованіе имущества мѣщанина Ивана Семеновича Старикова, совершенно тождественна съ подписью просителя Ивана Алексѣевича Старикова, изъ чего можно заключить, что означенное возобновительное свидѣтельство получилъ не Иванъ Степановичъ Стариковъ, которому оно предназначалось, а получилъ его неправильно проситель Иванъ Алексѣевичъ Стариковъ. Это обстоятельство надо полагать и дало поводъ Ивану Алексѣевичу Старикову возбудить свое ходатайство.

Страховой премии ни въ 1908 ни въ 1909 гг. проситель не вносилъ ни Агенту ни въ Губернскую Управу, хотя въ прошеніи своемъ въ одномъ мѣстѣ онъ утверждаетъ, что платилъ Агенту, а въ другомъ—что внесъ въ кассу Управы.

---

84. По прошенію кр. Макарьевскаго у., Работкинской в., деревн. Д.-Поляны, Александры Осиповой Романовой о выдачѣ ей дополни-

Дополнительное страхованіе, о выдачѣ вознагражденія по которому ходатайствуетъ Романова за сгорѣвшіе 3 іюля 1909 г. домъ съ дворомъ, кр. соломой, не было заключено, по ея объясненію, вслѣдствіе отсутствія ея на сторонніе заработки (г. Н.-Новгородъ).

тельнаго страхового вознагражденія.
Вх. № 3691.
Д № 579/1909 г.

Дѣйствительно, какъ видно изъ представленнаго страховымъ агентомъ акта дознанія, просительница недѣли за двѣ до пожара пріѣзжала на родину и, уплативъ старостѣ окладъ страховыхъ платежей, обѣщалась въ скоромъ времени уплатить премію и по дополнительному страхованію; но до пожара сдѣлать этого не успѣла. Сгорѣвшія ея постройки были оцѣнены въ 240 руб. и могли быть дополнительно застрахованы въ суммѣ 165 р.

Семейство погорѣлицы состоитъ лишь изъ одного сына, который ведетъ „распутную“ жизнь и никакой матеріальной поддержки ей не оказываетъ.

Имущество ея заключается въ земельномъ надѣлѣ на 1 душу, каковой сдаетъ въ обработку одному изъ односельчанъ, и коровѣ съ телкой, которыми и кормится въ г. Н.-Новгородѣ. Въ текущемъ 4-хъ лѣтіи Романова дополнительно страховала свои постройки только въ 1908 году по увѣдомленію за № 1195, съ преміей 3 рубля.

---

85. По прошенію кр. Княгининскаго у., Ичалковской в., с. Ичалокъ, Алексѣя Божова и Василія Кошелькова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Вх. 2614.
Д. № 213/1909 г.

Дома просителей съ отдѣльными дворами при каждомъ сгорѣли въ пожаръ 4-го апрѣля 1909 г., состоя лишь на окладномъ страхѣ. Причина неуплаты просителями дополнительной преміи въ годъ пожара—обычная, а именно, не знали, что нужно платить, не дожидаясь „пока спросятъ“. Божовъ, кромѣ того, утверждаетъ, что дня за два до пожара, прислалъ своей женѣ деньги, но она не могла ихъ снести въ Волостное Правленіе по причинѣ своей болѣзни; послѣднее обстоятельство подтверждаетъ и старшина.

Семья Божова: жена, женатый сынъ на заработкахъ, сынъ слѣпой и дочь 15-ти лѣтъ. Самъ проситель тоже отсутствуетъ на заработкахъ.

Семейство Кошелькова состоитъ изъ жены его и 3-хъ сыновей; одинъ изъ нихъ на сторонникъ заработкахъ.

Въ имущественномъ отношеніи просители средняго достатка.

86. По прошенію кр. Лукояновскаго у., Починковской в., с. Ново-Спасскаго, Дормидонта Ильина о вознагражденіи по дополнительному страхованію.

Вх. № 4660.
Д. № 54/1909 г.

3-го февраля 1909 г. у кр-на Ильина сгорѣлъ домъ съ дворомъ, который значился на окладномъ страхѣ въ 15 руб. и сверхъ сего по разсчетной о пожарѣ вѣдомости показано было дополнительное обезпеченіе этого дома въ 195 рублей. Провѣряя это послѣднее, т. е. дополнительное страхованіе, Управа обнаружила, что оно заключено было Починковскимъ Волостнымъ Правленіемъ въ день пожара, а потому она предложила Страховому Инспектору произвести мѣстное разслѣдованіе о правильности заключенія этого страхованія. Опрошенный имъ страхователь Ильинъ показалъ: 3-го февраля (день пожара), час. въ 8 утра онъ отправился въ Починковское Волостное Правленіе для заключенія дополнительнаго страхованія, Волостной Старшина отъ него премій не принялъ, такъ какъ съ нимъ не было прошлогодней квитанціи. За этой то квитанціей проситель и принужденъ былъ вернутся домой, куда онъ прибылъ часа въ 3 или 4 дня, но здѣсь онъ нашелъ уже домъ свой сгорѣвшимъ. Пожаръ возникъ час. въ 12-ть дня. Захвативъ прошлогоднюю квитанцію, которая хранилась у него въ уцѣлѣвшей кладовой среди улицы, Ильинъ въ тотъ же день снова отправился въ Правленіе въ сопровожденіи сотскаго, который удостовѣрилъ, что домъ просителя сгорѣлъ во время его отсутствія и, руководствуясь такимъ удостовѣреніемъ, Волостной Старшина нашелъ возможнымъ принять отъ него страховую премію и выдать квитанцію.

Волостное Правленіе въ своемъ объясненіи въ общемъ подтверждаетъ указанныя Ильинымъ обстоятельства, при которыхъ заключено было данное страхованіе, а также и фактъ заключенія страхованія на сгорѣвшій уже домъ Ильина. Въ тоже время въ объясненіи этомъ указывается, что первое посѣщеніе Ильина обратило на себя вниманіе своею необычайностью, такъ кр-не изъ селеній Починковской волости обыкновенно страхуются по базарнымъ днямъ, а день 3-го февраля былъ не базарный.

Правленіе не приняло отъ Ильина платежей по дополнительному страхованію въ первое его

посѣщеніе не потому, что съ нимъ не было прошлогодней квитанціи дополнительнаго страхованія, а потому, что онъ не представилъ доказательства объ уплатѣ страхового оклада за текущій годъ.

Осмотръ денежной книги сборщика платежей показалъ, что премія окладного страхованія внесена будто бы Ильинымъ 30-го января 1909 года, но запись объ этомъ сдѣлана между строкъ, что не исключаетъ возможности внесенія ея въ книгу заднимъ числомъ.

Изъ показаній прочихъ лицъ, допрошенныхъ по настоящему дѣлу обращаетъ на себя вниманіе показаніе сторожа при сельскомъ Правленіи села Ново-Спасскаго—Михаила Заплатина, по словамъ котораго пожаръ въ домѣ Ильина начался въ 9 час. утра.

Губернская Управа, не входя въ оцѣнку закономѣрности дѣйствій отдѣльныхъ лицъ, причастныхъ заключенію даннаго страхованія, остановилась на томъ вполнѣ доказанномъ и несомнѣнномъ фактѣ, что дополнительное страхованіе дома Ильина было совершено тогда, когда домъ этотъ завѣдомо для совершающихъ страхованіе лицъ былъ уже уничтоженъ пожаромъ, а посему Губернскою Управою это страхованіе не было утверждено и въ выдачѣ по нему погорѣльцу Ильину страхового вознагражденія въ суммѣ 185 руб. 25 к. отказано.

На такое распоряженіе Управы Ильинымъ принесена жалоба Губернскому Собранію.

---

87. По прошенію кр. Арзамасскаго у., Ивашкинской в., с. Лопатина, Ларіона Петрова Максимова о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Вх. № 3146.
Д. № 102/1909 г.

Кр-нъ Максимовъ ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ ему за сгорѣвшія 2-го марта 1909 года, постройки дополнительнаго страхового вознагражденія. Дополнительное страхованіе, какъ выяснилось по производствѣ Страховымъ Агентомъ дознанія, просителемъ не было заключено по слѣдующей причинѣ: съ 1904 г. Максимовъ состоитъ при Волостномъ Правленіи ямщикомъ и страховыя преміи за его постройки

какъ по окладному, такъ и по дополнительному страхованіямъ, ежегодно вычитались Волостнымъ Правленіемъ при выдачѣ жалованья. Какъ удостовѣряетъ Волостное Правленіе, премія не была удержана съ Максимова въ виду того, что денежныя суммы на волостныя надобности еще не были собраны. Дѣйствительная стоимость сгорѣвшихъ построекъ такова: домъ съ дворомъ, крытый тесомъ—300 руб. и отдѣльный дворъ, крытый соломой—80 рублей.

Постройки просителя могли быть достахованы въ дополнительномъ страхованіи: домъ въ 195 руб. и и отдѣльный дворъ въ 54 руб. и въ такомъ случаѣ ему пришлось бы выдать 239 руб. 25 коп.

Семейство его состоитъ изъ 17-ти человѣкъ; имущественное положеніе погорѣльца представляетъ слѣдующее: домъ (выстроенный изъ огарковъ) стоющій 25 руб., дворъ 40 р., сѣнница 60 руб., амбаръ съ пристроемъ—40 р., 3 лошади—200 р., жеребенокъ—15 руб., 2 коровы—100 руб., 2 подтелка—20 р, и 5-ть овецъ—20 р., сверхъ этого Максимовъ имѣетъ 11 десятинъ земли, каковыя пріобрѣлъ съ помощью крестьянскаго банка—1000 руб., пользуется земельнымъ надѣломъ на 7 душъ и имѣетъ 7 саженъ усадебной земли—100 р.

---

88. По прошенію кр-ки Арзамасскаго у., Чернухинской в., с. Чернухи Анны Гришиной о выдачѣ ей страхового пособія, въ суммѣ 25 р.
Вх. № 5441.
Д. № 471/1909 г.

3-го іюня 1909 года у кр-ки Гришиной сгорѣлъ домъ со всѣми надворными постройками, которыя не были застрахованы ни въ окладномъ, ни въ дополнительномъ страхованіи. Причиной послѣдняго обстоятельства, по объясненію просительницы, была ея бѣдность. Какъ видно изъ акта дознанія, Гришина жила въ своемъ домѣ лишь полгода до пожара и о выстройкѣ его Волостному Правленію не заявляла, почему на него и не было составлено дополнительной страховой описи. Сгорѣвшій домъ ея былъ новый изъ еловаго и сосноваго лѣса, размѣромъ 7×7 аршинъ, съ дворомъ, крытымъ соломой, и стоитъ по оцѣнкѣ понятыхъ 80 рублей.

Просительница—вдова и имѣетъ одного сына 6-ти лѣтъ; имущество ея заключается въ выстроенной послѣ пожара кельѣ безъ двора и болѣе она ничего не имѣетъ.

Принимая во вниманіе, что согласно 6 ст. Полож. о Взаимн. страх., домъ Гришиной подлежалъ обязательному страхованію, Страховой Агентъ полагалъ бы выдать Гришиной окладное страховое вознагрежденіе—15 р. за вычетомъ оклада.

---

89. По прошенію кр. Сергачскаго у., Больше - Андосовской в., д. Соколихи, Александры Андреевой Селянниной о выдачѣ за сгорѣвшій домъ сына ея, находящагося на военной службѣ, добавочнаго вознагражденія по дополнительному страхованію.
Д. № 1329/1907 г.

Губернская Управа при назначеніи страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ Ивана Михайлова Селянина понизила сумму обезпеченія по дополнительному страхованію на 17 рублей, вслѣдствіе недополученія съ него Волостнымъ Правленіемъ преміи за это страхованіе.

Домъ свой Селянинъ застраховалъ по дополнительному страхованію въ суммѣ 75 р. и уплатилъ премію 1 р. 73 к., тогда какъ за обезпеченіе въ 75 р. съ него слѣдовало получить 2 р. 25 коп. Недоборъ преміи былъ обнаруженъ Губернскою Управою при ликвидаціи пожара. Въ настоящее время самъ Селянинъ находится въ военной службѣ и ходатайство о выдачѣ добавочного вознагражденія возбуждаетъ мать его Александра Селянина, которая осталась вести крестьянское хозяйство.

Представляя ходатайство Селяниной на благоусмотрѣніе Собранія, Губернская Управа считаетъ долгомъ доложить Собранію, что анологичное ходатайство погорѣвшаго въ этотъ же пожаръ Семена Селянина 44-мъ очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ было удовлетворено (докладъ № 27).

---

90. По прошенію кр. *Нижегородскаго у., Лубянецкой в., д. Кудрина, Василія* А. Щетинина о дополнительномъ стра-

Дополнительное страхованіе, о выдачѣ вознагражденія по которому ходатайствуетъ кр-нъ Щетининъ за сгорѣвшіе 4-го апрѣля 1909 года, домъ съ дворомъ, не было имъ въ годъ пожара возобновлено, съ одной стороны, по объясненію проси-

ховомъ вознагражденіи.

Вх. 2068.
Д. № 170/1909 г.

теля, за отлучкой на сторонніе заработки, а съ другой—по причинѣ невозможности, вслѣдствіе весенняго розлива мѣстной рѣки, для жены просителя посѣтить Волостное Правленіе въ то время, когда сумма, причитающаяся для уплаты дополнительной преміи, была выслана ей мужемъ

Актомъ дознанія Страхового Агента установлено, что проситель не возобновилъ дополнительное страхованіе исключительно по бѣдности, и еще потому, что въ 1908 г. онъ истратился при женитьбѣ сына и по случаю падежа двухъ головъ рогатаго скота. Въ предыдущіе годы проситель страховалъ свой домъ и дополнительно; въ годъ же пожара, при оцѣнкѣ въ 200 р., онъ могъ достраховать его въ 135 р., о выдачѣ каковой суммы погорѣлецъ Щетининъ и ходатайствуетъ передъ Собраніемъ.

Семья его состоитъ изъ него самого, жены, сына 20-ти лѣтъ съ женой и троихъ малолѣтнихъ; имущество просителя заключается въ сараѣ, крытомъ соломой, 1 коровѣ и 2-хъ душевомъ земельномъ надѣлѣ, по ремеслу онъ—маляръ.

Сумма недоимки—92 коп.

---

91. По прошенію кр-нъ Нижегородскаго у., Лубянецкой в., с. Лубянецъ Федора и Василія Сальниковыхъ о выдачѣ имъ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Вх. 3320.
Д. № 451/1909 г.

Какъ видно изъ представленной Волостнымъ Правленіемъ разсчетной вѣдомости, сгорѣвшія постройки просителей, при оцѣнкѣ ихъ у Федора Сальникова—въ 300 р., и у Василія Сальникова—въ 100 р., были застрахованы лишь по окладному страхованію по 15 р. Дополнительное же страхованіе, о выдачѣ вознагражденія по которому ходатайствуютъ упомянутые погорѣльцы, не было заключено ими въ годъ пожара по бѣдности.

Послѣднее подтверждаетъ въ представленномъ актѣ дознанія и Страховой Агентъ. Семья Федора Сальникова состоитъ изъ него самого—38 л., жены и троихъ малолѣтнихъ дѣтей; имущество его заключается въ домѣ, сѣнницѣ, 1 коровѣ и 2-хъ подтелкахъ; проситель пользуется 2-хъ душевымъ земельнымъ надѣломъ.

Семейство Василія Сальникова таково: самъ 45 лѣтъ, дочь 17 лѣтъ и двое дѣтей; имущество его заключается въ домѣ и 1 душевомъ земельномъ надѣлѣ.

Просители отсутствуютъ на сторонних заработкахъ, при чемъ первый изъ нихъ работаетъ въ одномъ изъ московскихъ заводовъ, а второй—штукатуръ. Въ предыдущіе годы просители страховали свои постройки дополнительно, а именно: Федоръ Сальниковъ—въ 210 рублей и Василій Сальниковъ—въ 60 рублей, о выдачѣ каковыхъ суммъ, за отсутствіемъ означенныхъ погорѣльцевъ, ходатайствуютъ ихъ жены.

---

92. По прошенію кр. Лукояновск. у., Ново-Слободск. в., с. Язъ, Ивана Некрасова и Натальи Быстровой о выдачѣ дополнительн. страхового вознагражденія.
Вх. 4174.
Д. № 224/1908.

Въ поданномъ прошеніи кр-не с. Язъ Иванъ Некрасовъ и Наталья Быстрова ходатайствуютъ передъ Собраніемъ о выдачѣ имъ за сгорѣвшіе 22 апрѣля 1908 г., дома дополнительнаго страхового вознагражденія. Дополнительное страхованіе просителями заключено не было, какъ установлено дознаніемъ мѣстнаго Агента, исключительно по бѣдности, въ особенности погорѣльцы Быстровой, т. к. мужъ послѣдней нѣсколько лѣтъ пропадаетъ не извѣстно гдѣ. Возможное обезпеченіе сгорѣвшихъ строеній таково: у Ивана Некрасова домъ съ дворомъ, крытый соломой—48 руб. и домъ съ дворомъ, крытый соломой, Натальи Быстровой—141 р. Въ этихъ суммахъ строенія просителей страховались дополнительно въ теченіе двухъ лѣтъ и въ годъ пожара они могли быть обезпечены въ этихъ-же суммахъ, но страхованіе въ годъ пожара просителями не было своевременно возобновлено, и страховое вознагражденіе имъ было ассигновано Управою лишь по окладному страхованію.

Семья Ивана Некрасова состоитъ изъ него самого 54 лѣтъ, жены его 56 лѣтъ сыновей 22 и 21 года, женъ послѣднихъ тѣхъ-же лѣтъ и внучатъ 2 лѣтъ и $^1/_2$ года; имущество его заключается въ избѣ съ сѣнями, амбарѣ, 2 лошадяхъ, 2 коровахъ, 15 овцахъ и 3 свиньяхъ.

Семейство Натальи Быстровой таково: сама 30-ти лѣтъ и дѣти ея 7-ми и 3-хъ лѣтъ; просительница кромѣ кельи ничего не имѣетъ.

Страховой Агентъ находитъ настоящее ходатайство незаслуживающимъ удовлетворенія.

---

93. По прошенію кр. Лукояновск. у., Ново-Слободск. в., с. Язъ, Алексѣя Шахова, Дмитрія Еремина, Ефима Шибаева, Никандра Сентюрина и Петра Жидкова о выдачѣ дополнительн. страхового вознагражденія.
Вх. 4175.
Д. № 618/1907 г.

Кр-не с. Язъ, въ количествѣ 5-ти человѣкъ, ходатайствуютъ передъ Собраніемъ о выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣвшіе, 1-го Іюля 1907 г., дома по дополнительному страхованію. Послѣднее, какъ установлено актомъ дознанія, просителями въ годъ пожара не было заключено вслѣдствіе крайней ихъ бѣдности. Въ частности, Дмитрій Ереминъ премію по дополнительному страхованію приносилъ въ Волостное Правленіе, но писарь за отсутствіемъ старшины страховку не принялъ. Однако Агентъ утверждаетъ, что Ереминъ имѣлъ полную возможность внести премію въ с. Язъ, куда Старшина и Писарь выѣзжали не менѣе одного раза въ недѣлю и гдѣ платежи принимались ими безпрепятственно. Строенія просителей до пожара значились застрахованными:

1) Алексѣя Шахова по спеціальной описи подъ № 204 въ цифрахъ по дѣйствительной стоимости 152 р. и по окладному обезпеченію 15 р.

2) Дмитрія Еремина подъ № 157 въ цифрахъ 40—15 р. и амбаръ 12—6 р.

3) Ефима Шибаева подъ № 202 (страховался на Илью) въ цифрахъ 60—15 р.

4) Никандра Сентюрина подъ № 158 въ цифрахъ 48—15 рублей.

5) Петра Жидкова подъ № 155 въ цифрахъ по дѣйствительной стоимости 52 р. и обезпеченію 15 рублей.

Въ предыдущіе годы сгорѣвшія постройки дополнительно тоже не страховались, хотя по сво-

ему расположенію могли быть дострахованы до $^3/_4$ дѣйствительной ихъ стоимости.

Удовлетвореніе ходатайства погорѣльцевъ потребовало-бы выдачи имъ 192 р.

Семейное и имущественное положеніе просителей таково:

1) Семья Алексѣя Шахова состоитъ изъ него самого 25 лѣтъ, жены тѣхъ-же лѣтъ, дѣтей 4 и 3 лѣтъ, матери 55-ти лѣтъ и 2-хъ сестеръ просителя 20-ти и 17-ти лѣтъ; имущество его заключается въ избѣ, амбарѣ, лошади и коровѣ.

2) Семья Дмитрія Еремина состоитъ изъ него 36 лѣтъ, жены 34 лѣтъ и матери 72 лѣтъ; имущество его домъ, амбаръ, лошадь и корова.

3) Семейное положеніе Ефима Шибаева таково: самъ 30-ти лѣтъ, жена его тѣхъ-же лѣтъ и дѣти ихъ: 12, 9, 6 и 4-хъ лѣтъ; имущество его заключается въ избѣ, коровѣ и лошади.

4) Семья Никандра Сентюрина состоитъ изъ самого просителя 62 лѣтъ, жены 60 лѣтъ, и дочери 20 лѣтъ; имущество его заключается въ избѣ и конюшнѣ.

5) Семейство Петра Жидкова состоитъ изъ него самого 60-ти лѣтъ, жены 54-хъ лѣтъ и дочери 16-ти лѣтъ; изъ имущества кромѣ избы у просителя ничего нѣтъ.

Страховой Агентъ высказывается за отклоненіе даннаго ходатайства.

94. По прошенію кр-ки Горбатовскаго у., Барановской в; с. Баранова, Екатерины Якимовой Гордѣевой о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Вх. № 3229.
Д. № 190/1909 г.

Сгорѣвшій въ пожаръ 12-го апрѣля 1909 г. домъ съ дворомъ, крытый соломой, какъ оказалось по производствѣ страховымъ агентомъ дознанія, въ 1907 г. и 1908 г. просительницей Гордѣевой былъ страхованъ дополнительно въ 30 руб. Въ этой же суммѣ она имѣла возможность возобновить страхованіе и въ годъ пожара, но не сдѣлала этого по незнанію срока дополнительнаго страхованія, а именно: уплачивая ежегодно причитающуюся страховую премію въ маѣ мѣсяцѣ, она съ этого времени и считала годичный срокъ, а не 1-е января извѣстнаго года. Неосвѣдомленность Гордѣевой съ правилами страхованія всецѣло объясняется отсутствіемъ ея на заработкахъ въ Н.-Новгородѣ, гдѣ она постоянно проживаетъ.

Въ случаѣ удовлетворенія даннаго ходатайства, Гордѣевой придется выдать 30 р.

Имущество ея заключается во вновь строющемся домѣ, амбарѣ и сѣнницѣ; семья же ея состоитъ изъ сына Василія—32-хъ лѣтъ, жены его —30-ти лѣтъ, внука—8-ми лѣтъ и самой погорѣлицы 50-ти лѣтъ.

Сумма недоимки до 1903 года за Гордѣевой —15 р. 79 коп.

---

95. По прошенію кр-ки Княгининск. у., Потаповской в., д. Б.-Колковицъ, Наталіи Макаровой о выдачѣ ей добавочнаго страхового вознагражденія.

Вх. № 3533.
Д. № 196/1909г.

При ликвидаціи пожарныхъ убытковъ погорѣлицѣ Макаровой было назначено страховое вознагражденіе за сгорѣвшій 14-го апрѣля 1909 года домъ съ дворомъ въ суммѣ 217 р. 50 коп. Не удовлетворяясь полученнымъ вознагражденіемъ, она проситъ Собраніе не отказать ей въ выдачѣ добавочной суммы 75 рублей. Сгорѣвшій домъ былъ принятъ на страхъ по дополнительной описи отъ 12 октября 1907 года и оцѣненъ въ 400 руб. При провѣркѣ этой описи агентомъ оцѣнка была понижена имъ до 300 руб., но исправленіе это было сдѣ-

лано лишь въ томъ экземплярѣ описи, который отосланъ въ Губернскую Управу, а въ экземплярѣ для Волостного Правленія исправленія не было сдѣлано. Руководствуясь оцѣнкою въ 400 руб., Волостное Правленіе и страховало домъ дополнительно въ 285 р. въ 1908 году—въ годъ пожара. При ликвидаціи пожарнаго убытка Губернскою Управою было усмотрѣно несоотвѣтствіе между оцѣнкою и обезпеченіемъ дома и понижено страховое вознагражденіе на 74 р., каковая сумма и будетъ подлежать выдачѣ просительницѣ, если ходатайство ея будетъ признано подлежащимъ удовлетворенію.

---

96. По прошенію кр. Лукояновскаго у., Темяшевской в., с. Темяшева Иліи Николаева Якушкина о вознагражденія за незастрахован. домъ. Вх. № 3897. Д. № 307/1909 г.

Въ поданномъ прошеніи кр. Якушкинъ ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о назначеніи ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій вновь выстроенный, крытый соломой домъ, не застрахованный ни въ окладномъ, ни въ дополнительномъ страхованіи. Послѣднее, какъ выяснилось по производствѣ мѣстнымъ агентомъ дознанія, произошло по слѣдующей причинѣ: сгорѣвшій 7-го мая 1909 г. домъ былъ выстроенъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ того же года, и проситель перешелъ жить въ него лишь за четыре дня до пожара. О застрахованіи своего дома Якушкинъ въ послѣднихъ числахъ апрѣля заявлялъ Волостному Старшинѣ, но послѣдній причитающуюся съ него премію не принялъ, т. к. домъ его не совсѣмъ, ко времени заявленія, былъ отстроенъ. Дѣйствительная стоимость сгорѣвшей постройки—500 р. Проситель не получилъ вознагражденія ни по окладному, ни по дополнительному страхованію. Семья просителя состоитъ изъ него самого—жены 50 лѣтъ, дѣтей: сына 25 лѣтъ, жены его—24 л., 3 дѣтей послѣднихъ отъ 1—3 лѣтъ, другого сына —15 л. и двухъ дочерей 9 и 7 лѣтъ; имущество его заключается въ 2 лошадяхъ, 1 коровѣ и земельномъ надѣлѣ на 5 душъ.

Агентъ полагалъ бы выдать Якушкину страховое пособіе въ размѣрѣ нормы окладного обезпеченія, а именно: 30 рублей.

---

97. По прошенію кр. Княгининск. у., Покровской вол., с. Крутца, Михаила Ефимова Берлова о выдачѣ вознаграждд. по дополнительному страхованію.
Вх. № 5369.
Д. № 24/1909 г.

Крестьянинъ Берловъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему за сгорѣвшій, 11 января 1909 года домъ, вознагражденія по дополнительному страхованію. По этому виду страхованія, и, въ то же время по окладному страхованію, причитающіяся съ него премии въ годъ пожара не были имъ уплачены. По объясненію просителя, онъ не успѣлъ, сейчасъ же послѣ новаго года заключить дополнительнаго страхованія, да, и не зналъ, что это такъ скоро надо дѣлать, такъ какъ онъ и его сосѣди вносили премію обыкновенно въ февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ. Въ 1907 и 1908 гг. кр-нъ Берловъ сгорѣвшія постройки, при оцѣнкѣ ихъ въ 300 р., страховалъ по окладному страхованію—въ 15 р. и дополнительно въ 210 р.; о выдачѣ послѣдней суммы онъ и ходатайствуетъ передъ Собраніемъ. Если просьба Берлова будетъ уважена, то ему придется выдать 201 руб. 60 коп.

Семейное положеніе просителя таково: самъ 62 лѣтъ, жена тѣхъ же лѣтъ, сынъ 37 лѣтъ, жена его такихъ лѣтъ и дѣти послѣднихъ Иванъ—9-ти лѣтъ, Авдотья—14 лѣтъ и Федоръ—14 лѣтъ.

Имущество его заключается въ 2 душевыхъ земельныхъ надѣлахъ, 5 десятинахъ купленной земли, домѣ съ дворомъ—300 р., амбарѣ—36 р., сѣнницѣ—16 р., мазанкѣ—20 р.: 3 лошадяхъ—100 р., коровѣ 40 руб., бычкѣ—18 руб., 8 штукъ овецъ—24 руб. и свиньѣ—10 рублей.

---

98. По прошенію кр. Нижегородск. у., Таможниковской в., д. Крутой, Семена Алексѣева Макарова о выдачѣ дополнит. страхового вознагражденія.
Вх. № 4109.
Дѣло № 922/1908 г.

Кр-нъ Макаровъ ходатайствуетъ предъ Собраніемъ о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій 6-го сентября 1908 года домъ съ дворомъ, кр. тесомъ, по дополнительному страхованію. По объясненію просителя, дополнительная страховая премія, въ суммѣ 7 рублей, была отослана имъ чрезъ Воронцовское-Николаевское Волостное Правленіе Ставропольской губерніи своевременно—въ первыхъ числахъ сентября 1908 года, а именно до пожара. Изъ представленной при прошеніи квитанціи Нижегородскаго Казначейства за № 10131 1908 года, видно, что упомянутая сумма поступила въ это Казначейство 15 сентября того же года и по требованію Та-

можниковскаго Волостного Правленія, была зачислена въ окладъ страховыхъ платежей за общій счетъ деревни Крутой. По наведеннымъ справкамъ въ Контрольной палатѣ выяснилось, что переводъ на вышеозначенную сумму былъ сданъ Воронцово-Николаевской Почтовой Станціей 9-го сентября 1908 года, пожаръ же въ дер. Крутой произошелъ 6 сентября.

Погорѣлецъ Макаровъ имѣлъ возможность застраховать свои постройки, при оцѣнкѣ послѣднихъ въ 600 руб., въ цифрахъ: 30—420 рублей.

---

99. По прошенію кр. Нижегородскаго у., Лубянецкой в., с. Лубянецъ, Павла Филиппова Калачова о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.
Вх. № 3725.
Д. № 510/1909 г.

Сгорѣвшія 23 іюня 1909 года постройки Калачова были застрахованы лишь по окладному страхованію съ обезпеченіемъ въ 15 р. Въ предыдущіе годы проситель страховалъ ихъ дополнительно въ 210 руб., при оцѣнкѣ въ 300 р.; въ годъ же пожара, какъ установлено дознаніемъ страхового Агента, Калачовъ не заключилъ дополнительное страхованіе по недостатку средствъ.

Объ имущественномъ и семейномъ положеніяхъ просителя Агентъ представилъ слѣдующія данныя: имущество его заключается въ домѣ—300 рублей, амбарѣ—40 р., 2—лошадяхъ, 1 коровѣ и 2-хъ душевомъ земельномъ надѣлѣ. Семейство его состоитъ изъ него самого—60 л., жены тѣхъ же лѣтъ, сына 32 лѣтъ, жены послѣдняго этихъ же лѣтъ, другого сына солдата 23 л., жены его 22 л. и троихъ малолѣтнихъ дѣтей. По занятію проситель штукатуръ. Удовлетвореніе настоящаго ходатайства потребуетъ выдачи полнаго дополнительнаго обезпеченія—210 рублей.

Сумма недоимки за Калачовымъ до 1903 года 5 руб. 62 коп.

---

100. По прошенію кр. Горбатовскаго у., Пустынской в., д. Степурина Фо-

Произведеннымъ по настоящему ходатайству дознаніемъ страхового агента установлено слѣдующее: въ 1906 году проситель довольствовался окладнымъ обезпеченіемъ въ размѣрѣ 63 руб. съ

мы Иванова Шоркова о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Вх. № 3143.
Д. № 346/1909 г.

преміей 1 р. 45 коп. Въ 1907 г. сгорѣвшій домъ просителя былъ достраховань дополнительно по увѣдомленію за № 712, въ суммѣ обезпеченія 54 р., съ преміей 1 р. 24 коп. и въ 1908 г. по увѣдомленію за № 1631 въ 33 рубля съ преміей 99 коп.

Въ текущемъ году домъ Шоркова на дополнительномъ страхѣ Земства не состоялъ по причинѣ бѣдственнаго положенія просителя. Шорковъ имѣлъ право достраховать его въ годъ пожара дополнительно въ 120 р., о выдачѣ каковой суммы онъ и ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Семейство его состоитъ изъ жены и 3-хъ дѣтей (отъ 7-ми до 14-ти лѣтъ). Имущество Шоркова заключается въ 1 лошади, 1 коровѣ и амбарѣ.

---

101. По прошенію кр-на Нижегородскаго у., Таможниковской в., дер. Чанникова Тимофея Григорьева Сухова о выдачѣ добавочнаго страхового вознагражденія.

Вх. № 4108.
Д. № 442/1909 г.

Въ поданномъ прошеніи кр. Суховъ ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о назначеніи ему добавочнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій 31-го мая текущаго года домъ съ дворомъ, крытый соломой, въ размѣрѣ 105-ти р.

Нужно замѣтить, что въ 1908 году проситель страховалъ свои постройки, при оцѣнкѣ ихъ въ 400 руб., по окладному и дополнительному страхованіямъ въ 300 р., т. е. до $^3/_4$ ихъ дѣйствительной стоимости. Въ этихъ же суммахъ кр. Суховъ возобновилъ страхованіе и въ 1909 году, уплативъ по квитанціи отъ 20 января 1909 года за № 740 причитающуюся съ него страховую премію— 9 р. 26 коп.

Между тѣмъ представленной Волостнымъ Правленіемъ расчетной вѣдомостью погорѣльцу Сухову испрашивалось страховое вознагражденіе по обоимъ видамъ страхованія не 300 руб. а лишь 195 р., каковая сумма и была выдана погорѣльцу при ликвидаціи пожарныхъ убытковъ.

Не удовлетворяясь полученнымъ вознагражденіемъ, Суховъ проситъ Собраніе, не отказать

ему въ выдачѣ добавочнаго вознагражденія, въ суммѣ 105 рублей.

Произведеннымъ по настоящему ходатайству дознаніемъ страхового агента выяснилось слѣдующее: въ 1908 году, какъ извѣстно, Губернская Управа черезъ командированныхъ ею лицъ произвела провѣрку описей крестьянскихъ построекъ и, между прочимъ, прежняя оцѣнка дома кр. Сухова съ 400 р. была понижена командированнымъ лицомъ до 260 р., въ силу послѣдняго обстоятельства, часть уплаченной просителемъ страховой преміи въ вышеупомянутомъ количествѣ за три дня до пожара была возвращена ему и страховое вознагражденіе, такимъ образомъ, было назначено крестьянину Сухову соотвѣтственное означенной переоцѣнкѣ.

По мнѣнію Агента ходатайство просителя не заслуживаетъ удовлетворенія.

---

102. По прошенію кр-ки Сергачскаго у., Богородской в., деревни Малиновки Аграфены Васильевой Разживиной о выдачѣ дополнител. страх. вознагражд. Вх. № 3316. Д. № 42/1909 г.

Актомъ дознанія Страхового Агента по настоящему ходатайству установлено слѣдующее: сгорѣвшій домъ просительницы, при оцѣнкѣ въ 92 р., въ 1907 и 1908 гг. страховался дополнительно въ суммѣ обезпеченія въ 54 рубля. Въ 1909 году дополнительное страхованіе погорѣлицей Разживиной не было возобновлено по неимѣнію на это средствъ. Не удовлетворяясь полученнымъ окладнымъ обезпеченіемъ, въ размѣрѣ 14-ти руб. 84 к., она ходатайствуетъ передъ Собраніемъ о дополнительномъ страховомъ вознагражденіи. Въ случаѣ удовлетворенія этой просьбы потребовалась бы выдача 53 руб. 40 коп.

Семейное и имущественное положеніе ея таково: сама просительница—вдова, имѣетъ сына 9-ти лѣтъ и 2-хъ дочерей: 15-ти и 19-ти лѣтъ и въ матеріальномъ отношеніи она принадлежитъ къ лицамъ съ весьма малымъ достаткомъ.—Агентъ высказывается за отклоненіе даннаго ходатайства.

---

103. По прошенію кр-ки Макарьевск. у., Лысковской в., с. Исадъ Елизаветы Ивановой Фильчаковой о выдачѣ вознагражденія по дополнит. страхован.

Вх. № 6007.
Д. № 1087/1909 г.

17-го сентября текущаго года у кр-нъ села Исадъ Фильчаковыхъ сгорѣлъ, крытый тесомъ полукаменный домъ, половина котораго, принадлежавшая погорѣлицѣ Фильчаковой, была оцѣнена по дополнительной описи 1909 года за № 27 въ 600 рублей и значилась застрахованною, въ годъ пожара, лишь по окладному страхованію въ 15 р.

Просительница имѣла право достраховать сгорѣвшій домъ дополнительно въ 435 р. но, какъ выяснилось произведеннымъ Агентомъ дознаніемъ по настоящему ходатайству, она не сдѣлала этого исключительно по бѣдности. Въ 1905 и 1906 гг. страховалась дополнительно въ 312 руб. Въ 1907—420 р. и въ 1908 г.—195 рублей. На удовлетвореніе даннаго ходатайства потребовалась бы выдача 412 руб. 50 коп.

Семья просительницы состоитъ изъ нея самой—вдовы 50-ти лѣтъ, 2-хъ малолѣтнихъ дѣтей (7-ми и 9-ти лѣтъ) и сына 20 л., пропадающаго неизвѣстно гдѣ. Просительница въ настоящее время существуетъ благодаря личнымъ заработкамъ въ селѣ Лысковѣ, гдѣ она проживаетъ въ качествѣ прислуги.

---

104. По прошенію кр-нъ Арзамасск.у., Абрамовской в., д. Быковки, Николая Михаила и Василія Костылевыхъ и Ивана Клокова о выдачѣ вознагражд. по дополнительн. страхованію.

Вх. № 8416.
Д. № 346/1907 г.

Кр-не д. Быковки, въ количествѣ 4-хъ человѣкъ, просятъ Собраніе не отказать имъ въ назначеніи дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшія 26 мая 1907 года постройки на удовлетвореніе каковой просьбы потребовалось бы выдача 582 рубля.

Установленная актомъ дознанія страхового агента причина незаключенія въ годъ пожара, дополнительнаго страхованія—безпечность, нерадивость просителей—погорѣльцевъ къ собственнымъ интересамъ обезпечить себя на случай пожара. Въ предшествующіе пожару годы просители тоже страховыхъ платежей не вносили и Губернской Управѣ пришлось удерживать эти платежи при выдачѣ страхового вознагражденія.

1. Кр-нъ Николай Костылевъ имѣлъ право застраховать свои постройки въ слѣдующихъ цифрахъ оцѣнки и обезпченія: 200—15—150 р.

2. Михаилъ Костылевъ: 180—15—120 р.

3. Василій Костылевъ, 200—15—120 р.

и 4. Иванъ Клоковъ, 276—15—192 руб.

Приводимая просителями въ прошеніи мотивировка незаключенія дополнительнаго страхованія, а именно неурожай хлѣбовъ, Агентомъ опровергается. Проживая вблизи города Арзамасса просители имѣютъ хорошіе заработки.

---

105. По прошенію кр-ки Макарьевск. у., Лысковской в., с. Лыскова, Екатерины Алексѣевой Мыльниковой о выдачѣ вознагражден. по дополнительному страхованію.

Вх. № 7759.

Д. № 1257/1908 г.

Въ пожаръ, бывшій въ с. Лысковѣ 8-го октября 1908 г., у кр-ки Мыльниковой былъ поломанъ домъ, надворныя постройки и амбаръ. Убытки по разсчетной вѣдомости исчислены въ 200 руб., Постройки эти были оцѣнены въ 452 руб. и состояли лишь на окладномъ страхѣ въ 30 р. Вознагражденіе ей выдано въ суммѣ 13 р. 27 к.

Не удовлетворяясь полученной суммой, погорѣлица проситъ Губернское Собраніе выдать ей дополнительное вознагражденіе, въ размѣрѣ суммы понесенныхъ убытковъ.

По сообщеннымъ Страховымъ Агентомъ свѣдѣніямъ, поврежденныя, пожаромъ постройки въ 1907 и 1908 гг. дополнительно не страховались по причинѣ бѣдственнаго положенія просительницы.

О семейномъ и имущественномъ положеніяхъ Мыльниковой Агентъ представилъ слѣдующія данныя: семья ея состоитъ изъ 4-хъ лицъ—мужа и 3-хъ малолѣтнихъ дѣтей. Имущество просительницы заключается лишь въ исправленномъ домѣ.

---

106. По прошенію кр-нъ Ардатовскаго у., Полдеревской в., с. Полдеревки Петра Алексѣева Хохлова, Николая Иванова и Ивана Дмитріева Назаровыхъ о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Вх. № 8992.
Д. № 1182/1908 г.

Кр-не села Полдеревки Петръ Хохловъ, Николай и Иванъ Назаровы ходатайствуютъ предъ Губернскимъ собраніемъ о выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣвшія у нихъ во время пожара 24-го октября 1908 года дома съ надворными постройками по дополнительному страхованію.

Послѣднее, какъ выяснилось по производствѣ Агентомъ дознанія, не было заключено просителями по неимѣнію на это средствъ. Дѣйствительная стоимость сгорѣвшихъ построекъ такова:

1) у Петра Хохлова— 96 руб.

2) у Николая Назарова—200 руб.

3) у Ивана Назарова—300 руб.

Первый изъ просителей-погорѣльцевъ Хохловъ могъ дополнительно достраховать свои постройки въ 42 руб.; Николай Назаровъ въ 120 р., и Иванъ Назаровъ 195 р., но дополнительная премія ими не была уплачена по упомянутой причинѣ.

Семейное и имущественное положенія просителей таковы:

1) Семья Петра Хохлова состоитъ изъ него самого; жены и 5 малолѣтнихъ дѣтей, изъ коихъ старшей дочери 13 лѣтъ. Имущество его заключается лишь только въ земельномъ надѣлѣ на одну душу.

2) Семья Николая Назарова состоитъ изъ него самого, жены и 5-малолѣтнихъ дѣтей, изъ коихъ старшему 13 лѣтъ. Проситель человѣкъ очень бѣдный, кромѣ лошади ничего не имѣетъ.

3) Семья Ивана Назарова состоитъ изъ 5-ти человѣкъ; самъ 57-ми лѣтъ, двое малолѣтнихъ дѣтей и два взрослыхъ сына; изъ нихъ одинъ живетъ отдѣльно, а другой находится на военной службѣ.

Ни одинъ изъ просителей своего дома не имѣетъ и всѣ они проживаютъ на квартирахъ.

107. По прошенію кр-на Макарьевскаго у., Нестіарской в., д. Орѣхи Ивана Андреева Шилкина о выдачѣ ему пособія на покупку лошади и на возстановленія хозяйства. Вх. № 8745. Д. № 1471/1907 г.

Въ пожаръ, бывшій 14-го ноября 1907 г., у Шилкина сгорѣлъ домъ съ дворомъ, а также находящійся во дворѣ скотъ: лошадь стоимостью 100 руб., корова—53 р., телѣга, сани, сбруя и другое имущество, всего-же понесено убытка до 900 р. За домъ проситель получилъ вознагражденіе какъ по окладному, такъ равно и по дополнительному страхованію. Настоящимъ ходатайствомъ Шилкинъ проситъ оказать ему пособіе на возстановленіе погибшаго въ пожаръ сельско-хозяйственнаго инвентаря и скота.

Произведеннымъ Агентомъ дознаніемъ выяснилось слѣдующее: пожаръ произошелъ по неосторожности самого Шилкина; который сложилъ въ сѣняхъ еще не потухшіе угли, а самъ онъ и жена, заперевъ домъ, ушли къ своему отцу. Что либо спасти изъ имущества не было никакой возможности, такъ какъ на дворѣ были сложены въ большомъ количествѣ сѣно и солома.

Въ настоящее время Шилкинъ, какъ видно изъ акта дознанія, построилъ новый домъ стоимостью 500 рублей и имѣетъ все необходимое для веденія хозяйства, какъ-то: лошадь- стоимостью 80 рублей; корову—50 рублей и всѣ земледѣльческія орудія.

Семейное положеніе просителя таково: самъ 33 лѣтъ и жена 32 лѣтъ: дѣтей онъ не имѣетъ.

Шилкинъ въ матеріальномъ отношеніи—человѣкъ обезпеченный: занимается хлѣбопашествомъ и торговлей, благодаря чему онъ считается домохозяиномъ зажиточнымъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Агентъ относительно даннаго ходатайства высказывается отрицательно.

---

108. По прошенію кр-на Арзамасск.у., Хирпнской вол., д. Нечаевки Василія

Въ поданномъ прошеніи погорѣлецъ д. Нечаевки Василій Вожаковъ проситъ Губернское Собраніе выдать ему вознагражденіе за сгорѣвшіе въ пожаръ 24-го мая 1908 г. домъ съ дворомъ по дополнительному страхованію.

Николаева Вожакова о вознагражден. по дополнит. страхов. Вх. № 8415. Д. № 342/1908 г.

По этому виду страхованія, какъ видно изъ агентскаго дознанія, проситель не могъ уплатить причитающуюся премію вслѣдствіе своего бѣдственнаго положенія. Сгорѣвшія строенія могли быть застрахованы кр-мъ Вожаковымъ, при дѣйствительной стоимости ихъ—96 рублей, по окладному—15 руб. дополнительному—57 руб. Дополнительная премія была своевременно уплачена просителемъ только въ 1907 г., а въ предыдущіе годы и въ 1908 г. онъ совсѣмъ не платилъ по упомянутой причинѣ.

По окладному страхованію проситель вознагражденіе получилъ. Имущества у Вожакова никакого нѣтъ; изъ построекъ имѣется только одинъ амбаръ. Семья его состоитъ изъ 3-хъ лицъ: его самого 50 лѣтъ, сына—10 лѣтъ, дочери 8 лѣтъ.

---

109. По прошенію кр-ки Горбатовск. у., Панинской вол., с. Зеленцова, Пелагіи Васильевой Иванцовой о вознагражд. по дополнительному страхованію. Вх. № 8370 г. Д. № 806/1908 г.

Произведеннымъ Агентомъ дознаніемъ по прошенію погорѣлицы Иванцовой о выдачѣ ей вознагражденія за сгорѣвшіе въ пожаръ 18-го іюля 1908 г. домъ съ дворомъ по дополнительному страхованію, выяснилось, что просительница могла достраховать свой домъ въ 120 руб. и что въ годъ пожара дополнительная премія не была уплачена по неимѣнію средствъ.

Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства просительницы ей, пришлось бы выдать 118 р. 67 к.

Семья погорѣлицы состоитъ изъ сына (глухого) 30 лѣтъ и дочери 18 лѣтъ. Кромѣ вновь выстроеннаго дома она ничего не имѣетъ.

Агентъ полагалъ бы ходатайство ея отклонить.

---

110. По прошенію кр. Нижегородск. у., Б.-Пицкой вол., д. Осиновки, Семенъ Іонова Пыжова о вознагражденіи по

17-го мая 1908 года у кр-на дер. Осиновки Семена Пыжова сгорѣли домъ съ дворомъ, застрахованные лишь въ окладномъ страхованіи. Дѣйствительная стоимость сгорѣвшихъ строеній, какъ видно изъ разсчетной вѣдомости, — 180 рублей, а потому проситель могъ бы застраховать свои постройки дополнительно въ 120 р.

дополнит. страхов. Вх. № 8084. Д. № 372/1908 г.

Въ годъ пожара онъ не могъ уплатить дополнительную премію по причинѣ своего бѣдственнаго положенія. Нужно сказать, что Пыжовъ и ранѣе никогда не страховался по дополнительному страхованію. Недоимка за просителемъ числится въ суммѣ 63 коп.

О семейномъ и имущественномъ положеніяхъ просителя Агентъ представилъ слѣдующія данныя:

Семья Пыжова состоитъ изъ его самого, дочери 8 лѣтъ, 2 сыновей съ женами и 2 малолѣтними дѣтьми.

Имущество его заключается въ 2 сѣнницахъ, кельѣ и земельномъ надѣлѣ на 2 души.

---

111. По прошенію кр. Ардатовскаго у. Кременковской в.,д. Лихачей Ефима Петра Сатурова о выдачѣ вознагражд. по дополнительн. страхованію. Вх. № 838. Д. № 496/1907 г.

Кр-нъ д. Лихачей Ефимъ Петровъ Сатуровъ ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о вознагражденіи за сгорѣвшій во время пожара, бывшаго 8-го мая 1907 г., домъ съ дворомъ по дополнительному страхованію.

Въ 1904, 1905 и 1906 гг., какъ видно изъ агентскаго дознанія, Сатуровъ сгорѣвшія строенія дополнительно не страховалъ, такъ какъ окладныя нормы вполнѣ обезпечивали ихъ на случай пожара. Въ годъ же пожара сгорѣвшій домъ съ дворомъ проситель имѣлъ право застраховать, при дѣйствительной стоимости—200 рублей, въ цифрахъ 15—135 рублей. Но дополнительная премія Сатуровымъ не была своевременно внесена по недостатку средствъ, вслѣдствіе недорода хлѣбовъ въ 1906 году.

Семья просителя состоитъ изъ него самого 52 лѣтъ и жены тѣхъ-же лѣтъ. Имущество его заключается во вновь выстроенномъ домѣ, амбарѣ, сѣнницѣ, 1 коровѣ и 2 поросятахъ.

Сверхъ того онъ пользуется надѣльной землей на 2 души (4 дес. на душу).

Преимущественное занятіе просителя портняжное ремесло.

Агентъ высказывается за отклоненіе даннаго ходатайства.

---

112. По прошенію кр-нъ Лукояновскаго у., Симбуховской в., с. Симбухова, 2-го Об-ва Василія Пронюгина, Ивана Храмова, Петра Балдаева, Ивана Малахова, Феофана Мартынова, Евдокима Щадова, Тихона Чамбулова и Осипа Балдаева о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Вх. № 8313.

Д. № 274/1908 г.

Крестьяне с. Симбухова, въ количествѣ 8-ми человѣкъ, ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о вознагражденіи за сгорѣвшія у нихъ въ пожаръ—26-го апрѣля 1908 г., строенія по дополнительному страхованію.

По производствѣ по данному ходатайству Агентомъ дознанія выяснилось, что сгорѣвшія постройки въ годъ пожара дополнительно не страховались, за исключеніемъ дома Мартынова, который былъ застрахованъ сполна по обоимъ видамъ страхованія. По словамъ погорѣльцевъ они „не успѣли“ уплатить премій по дополнительному страхованію, такъ какъ въ началѣ 1908 года платили казенные, земскіе и продовольственныя повинности по частнымъ срокамъ, установленнымъ для этихъ платежей.

По спеціальной описи XII трехлѣтія въ 1904, 1905 и 1906 г. дополнительно сгорѣвшія постройки тоже не страховались, а числились на страхѣ Земства только по окладному страхованію.

Семейное и имущественное положеніе просителей представляютъ слѣдующее:

1) Семья Ивана Храмова состоитъ изъ 8-ми человѣкъ; изъ нихъ способныхъ къ труду трое. Имущество просителя заключается въ 1 лошади, въ 1 изъ рогатаго скота и 2-хъ мелкаго; кромѣ того проситель пользуется земельнымъ надѣломъ на 3 души.

2) Семейное положеніе Петра Балдаева состоитъ изъ 3-хъ лицъ; имущество же его заключается лишь въ земельномъ надѣлѣ на 2 души, каковыя онъ отдаетъ, за неимѣніемъ въ семьѣ рабочаго элемента, въ обработку постороннимъ лицамъ.

3) Семья Ивана Малахова состоитъ изъ 9 лицъ, изъ которыхъ способныхъ къ труду 3-е; имущество его заключается въ 1-й лошади, въ 1—изъ рогатаго скота и 1—мелкаго; кромѣ этого проситель пользуется земельнымъ надѣломъ на 2 души.

4) Семейство Евдокима Щадова состоитъ изъ 3-хъ лицъ; изъ нихъ способны къ труду 2 Имущество просителя заключается въ земельномъ надѣлѣ на 1½ души, каковыя онъ отдаетъ въ обработку наемнымъ лицамъ, и 1 изъ мелкаго скота.

5) Семья Василія Пронюгина состоитъ изъ 13-ти человѣкъ, изъ коихъ способныхъ къ труду —3; имущество его заключается въ 1 лошади и 1—изъ рогатаго скота и 1—мелкаго, а также проситель имѣетъ земельный надѣлъ на 3 души.

6) Семейство Тихона Чамбулова состоитъ изъ 4 лицъ; изъ нихъ способны къ труду 1; имущество просителя заключается въ 1 коровѣ и земельномъ надѣлѣ на 2 души каковыя онъ отдаетъ въ обработку постороннимъ лицамъ.

7) Семья Осипа Балдаева состоитъ изъ 2-хъ человѣкъ при одномъ работникѣ; проситель кромѣ земельнаго надѣла на 1 душу, каковую онъ отдаетъ въ обработку наемнымъ лицамъ, ничего не имѣетъ.

8. Послѣдній изъ просителей Феофанъ Мартыновъ, какъ оказалось по наведеннымъ справкамъ, вознагражденіе по дополнительному страхованію въ количествѣ 75 руб. уже получилъ, какъ своевременно уплатившій дополнительную премію по дубликату кв. 29-го марта 1908 г. за № 223. Агентъ полагалъ бы въ ходатайствѣ просителей отказать.

---

113. По прошенію кр-нъ Княгининскаго у., Ичалковской вол., с. Пилекшева Петра Столова и

Въ пожаръ, бывшій въ селѣ Пилекшевѣ 12-го мая 1908 года, у кр-нъ Петра Столова и Алексѣя Палкина сгорѣли дома со всѣми надворными постройками. Дѣйствительная стоимость сгорѣвшихъ строеній такова.

Алексѣя Палкина о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Вх. № 9003.
Д. № 335/1908 г.

у Петра Столова:

а) домъ съ дворомъ . . . . . 252 руб.

в) сѣнница . . . . . 12 руб.

У Алексѣя Палкина:

а) домъ крытый тесомъ . . . . . 152 р.

Постройки эти сгорѣли до тла.

Означенныя постройки просителями были застрахованы лишь въ окладномъ страхованіи. Дополнительно же первый въ 177 руб., а второй въ 84 руб., они не могли застраховать по той причинѣ, что дополнительная опись находилась на провѣркѣ у Агента.

Дѣйствительно, какъ сообщилъ страховой Агентъ, дополнительная опись, по которой были приняты постройки погорѣльцевъ, составленная Волостнымъ Правленіемъ 9-го мая 1908 г., возвращена Агентомъ 20-го мая, а пожаръ произошелъ 12-го мая. Разсчетные листки Столову и Палкину выданы до пожара не были.

Что же касается § 70-го Пр. о Вз. зем. страхованіи, по которому предусматривается уплата премій до утвержденія дополнительныхъ описей, то правило это не было извѣстно просителямъ.

Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства просителей, имъ придется выдать 261 рубль.

---

114. По прошенію кр. Лукояновскаго у., Симбуховской в., с. Акаева, Николая Васильева Семенова съ прочими въ количествѣ 31-го человѣка о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Вх. № 7944 и 7945.
Дѣло № 352/1908 г.

Кр-не с. Акаева, въ количествѣ 31 человѣка, ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о вознагражденіи за сгорѣвшія у нихъ въ пожаръ 16-го мая 1908 г. строенія по дополнительному страхованію, котораго они до пожара не заключили, хотя могли заключить его въ нижеслѣдующихъ суммахъ:

1) Иванъ Е. Семеновъ въ . . . . . 54 р.

2) Иванъ М. Семеновъ . . . . . 99 р

3) Григорій А. Макѣевъ . . . . . 75 р.

4) Алексѣй В Семеновъ . . . . . 45 р.

5) Василій Н. Полетаевъ . . . . . 99 р.

6) Семенъ С. Дергуновъ . . . . . 105 р.

7) Николай В. Семеновъ . . . . . 84 р.

8) Трофимъ И. Мартьяновъ . . . . . 75 р.

9) Феодоръ И. Аверинъ . . . . . 54 р.

10) Макаръ Ф. Леушкинъ . . . . . 66 р.

11) Ефремъ Ф. Аверинъ . . . . . 108 р.

12) Алексѣй П. Дурандинъ . . . . . 99 р.

13) Андрей Ф. Полетаевъ . . . . . 60 р.

14) Михаилъ И. Сухановъ дополнительно сраховаться не могъ.

15) Марія Г. Леушкина . . . . . 60 р.

16) Никифоръ Г. Митинъ . . . . . 99 р.

17) Алексѣй Н. Митинъ . . . . . 75 р.

18) Андрей С. Семеновъ . . . . . 15 р.

19) Дмитрій Д. Панкратовъ . . . . 285 р.

20) Иванъ Е. Кузнецовъ . . . . . 111 р.

21) Иванъ Н. Степановъ . . . . . 60 р.

22) Сергѣй Сысуевъ . . . . . 210 р.

23) Николай Полетаевъ . . . . . 159 р.

24) Федотъ И. Полетаевъ . . . . . 99 р.

25) Владимиръ Фадѣевъ . . . . . 195 р.

26) Андрей С. Кузнецовъ . . . . . 99 р.

27) Осипъ М. Кузнецовъ . . . . . 30 р.

28) Степанъ Сухановъ . . . . . 54 р.

29) Семенъ Аверинъ . . . . . 15 р.

30) Степанъ М. Семеновъ . . . . . 30 р.

31) Иванъ Бурмистровъ . . . . . 60 р.

По данному ходатайству было произведено Агентомъ подробное дознаніе, которымъ выяснено слѣдующее: до 1907 года никто изъ просителей дополнительно своихъ построекъ не страховалъ.

Въ 1907 году дополнительно застраховались только десять просителей, а именно:

1) Иванъ Е. Семеновъ.

2) Иванъ М. Семеновъ.

3) Василій И. Полетаевъ.

4) Семенъ С. Дергуновъ.

5) Ефремъ Ф. Аверинъ.

6) Марія Г. Леушкина.

7) Николай Полетаевъ.

8) Федотъ И. Полетаевъ.

9) Владиміръ Фадѣевъ и

10) Андрей С. Кузнецовъ.

Въ 1908 году всѣ упомянутые погорѣльцы не уплатили своевременно дополнительныя преміи по той причинѣ, что въ началѣ 1908 года они были обременены другими срочными повинностями: казенными, продовольственными и земскими.

1) Семейное и имущественное положенія погорѣльцевъ таково: семья Ивана Е. Семенова состоитъ изъ 7-ми лицъ, изъ коихъ способныхъ къ труду 2; имущество его заключается въ 1 лошади и 1 коровѣ; проситель пользуется земельнымъ надѣломъ на 2 души.

2) Семья Ивана М. Семенова состоитъ изъ 16-ти человѣкъ; изъ нихъ способныхъ къ труду—3. Проситель имѣетъ 2 лошади, 1 корову и 3 душевыхъ надѣла.

3) Семейство Григорія А. Макѣева состоитъ изъ 5 лицъ, изъ коихъ работниковъ—2. Имущество его заключается въ 1 лошади, 1 коровѣ и 1—изъ мелкаго скота, а также имѣетъ два душевыхъ надѣла.

4) Семейное положеніе Алексѣя Вас. Семенова состоитъ изъ 5-ти человѣкъ; изъ нихъ способныхъ къ труду двое. Проситель имѣетъ 1 лошадь, 1 корову и 1 изъ мелкаго скота, а также пользуется 1 душевымъ надѣломъ.

5) Семья Василія Иванова Полетаева состоитъ изъ 10-ти лицъ, изъ коихъ способныхъ къ труду двое; проситель имѣетъ 1 лошадь, 1 корову и 2 душевыхъ надѣла.

6) Семейство Семена С. Дергунова состоитъ изъ 5 человѣкъ, изъ нихъ работниковъ двое. Проситель имѣетъ 1 корову, 1 лошадь, 1 изъ мелкаго скота и 2 душевыхъ надѣла.

7) Семья Николая В. Семенова состоитъ изъ 3 лицъ, изъ коихъ способныхъ къ труду двое. Имущество его заключается въ 1 лошади, 1 коровѣ и 1 душевомъ надѣлѣ.

8) Семейное положеніе Трофима И. Мартьянова состоитъ изъ 2-хъ способныхъ къ труду лицъ. Проситель имѣетъ 1 лошадь, 1 корову и 1 душевой надѣлъ.

9) Семья Федора И. Аверина состоитъ изъ 8-ми человѣкъ, изъ коихъ рабочихъ 2. Имущественное положеніе его заключается въ 1 лошади, 1 коровѣ, 1 изъ мелкаго скота и $1^1/_2$ душ. надѣлѣ.

10) Семейство Макара Ф. Леушкина состоитъ изъ 5 челов., при двухъ работникахъ. Проситель имѣетъ 1 лошадь, 1 корову и 1 душевой надѣлъ.

11) Семейное положеніе Ефрема Ф. Аверина состоитъ изъ 12-ти лицъ при 2-хъ работникахъ. Имущество его заключается въ 1 лошади, 1 коровѣ, 1 мелкаго скота и 3 душ. надѣлѣ.

12) Семья Алексѣя П. Дурандина состоитъ изъ 5 человѣкъ, изъ коихъ способныхъ къ труду двое. Проситель кромѣ 1 лошади 1 душ. надѣла ничего не имѣетъ.

13) Семейство Андрея Ф. Полетаева состоитъ изъ 6-ти человѣкъ; изъ нихъ способныхъ къ труду

двое. Имущество просителя заключается въ 1 лошади и 1½ душ. надѣлѣ.

14) Семья Михаила Ив. Суханова состоитъ изъ 5-ти лицъ, изъ коихъ способныхъ къ труду трое. Проситель кромѣ ¾ душ. надѣла ничего не имѣетъ.

15) Семейство Маріи Г. Леушкиной состоитъ изъ 3-хъ лицъ при одномъ работникѣ. Имущество его заключается въ 1 лошади и 1 душ. надѣлѣ.

16) Семейное положеніе Никифора Г. Митина состоитъ изъ двухъ способныхъ къ труду лицъ. Кромѣ 2 душ. надѣловъ онъ ничего не имѣетъ.

17) Семья Алексѣя Н. Митина состоитъ изъ 3-хъ лицъ при 2-хъ работникахъ. Кромѣ 1 душевого надѣла, который проситель отдаетъ въ обработку наемнымъ лицамъ, онъ ничего не имѣетъ.

18) Семейство Андрея Степанова Семенова состоитъ изъ 9-ти человѣкъ; изъ нихъ 4 работника. Проситель имѣетъ 1 лошадь, 1 корову и 1 душевой надѣлъ.

19) Семейное положеніе Дмитрія Д. Панкратова состоитъ изъ 5 лицъ при 3-хъ работникахъ. Имущество его заключается въ 1 лошади, 1 коровѣ и 2-хъ душевыхъ надѣлахъ.

20) Семья Ивана Е. Кузнецова состоитъ изъ 6-ти лицъ при 2-хъ работникахъ. Проситель имѣетъ 1 лошадь, 1 корову и 3 душ. надѣла.

21) Семейство Ивана Н. Степанова состоитъ 10 чел.; изъ нихъ 4 работника. Кромѣ лошади и 2 душевого надѣла проситель ничего не имѣетъ.

22) Семья Сергѣя Сысуева состоитъ изъ 12 человѣкъ при 2-хъ работникахъ. Имущество его заключается въ лошади, коровѣ и 3-хъ изъ мелкаго скота. Сверхъ этого проситель пользуется 17 дес. вѣчной земли.

23) Семейство Николая Полетаева состоитъ изъ 7-ми человѣкъ; изъ нихъ способныхъ къ труду 2.

Проситель имѣетъ 1 лошадь, 1 корову и 2 душ. надѣла.

24) Семья Федота Иванова Полетаева состоитъ изъ 5-ти лицъ при 2-хъ работникахъ. Имущество его заключается въ 1 лошади, 1 коровѣ и 1-мъ душ. надѣлѣ.

25) Семейное положеніе Владимира Фадѣева состоитъ изъ 5-ти лицъ; изъ нихъ работниковъ 2. Проситель пользуется 1 лошадью, коровой и 1 душевымъ надѣломъ.

26) Семья Андрея С. Кузнецова состоитъ изъ 10 человѣкъ, изъ коихъ способныхъ къ труду трое. Проситель имѣетъ 2 лошади, 1 корову, 1 мелкаго скота и 3 душевыхъ надѣла.

27) Семейство Осипа Михайла Кузнецова состоитъ изъ 8-ми лицъ при 2-хъ работникахъ. Кромѣ 2-хъ душевого надѣла проситель ничего не имѣетъ.

28) Семья Степана Суханова состоитъ изъ 15-ти человѣкъ при 5-ти работникахъ. Проситель имѣетъ 1 лошадь, 1 корову и $^3/_4$ душ. надѣла.

29) Семья Семена Аверина состоитъ изъ 5-ти чел. при 1-мъ работникѣ. Кромѣ 2-хъ душъ земли, которыя онъ отдаетъ въ обработку постороннимъ лицамъ, проситель ничего не имѣетъ.

30) Семейство Степана Мих. Семенова состоитъ изъ 4-хъ лицъ; изъ нихъ способныхъ къ труду 1. Имущество его заключается лишь въ 1-мъ душ. надѣлѣ.

31) Семейное положеніе Ивана Бурмистрова состоитъ изъ 2-хъ способныхъ къ работѣ лицъ. Имущество просителя заключается въ 2-хъ дес. вѣчной земли, каковыя онъ отдаетъ въ обработку постороннимъ лицамъ.

Просители уже поставили новые дома и живутъ въ нихъ.

Агентъ высказывается относительно даннаго ходатайства отрицательно.

115. По прошенію кр. Лукояновск. у., Мадаевской вол., д. Покровки, Ивана и Андрея Субботиныхъ о выдачѣ вознагражд. по допол. страхованію.

Вх. № 7870.
Д. № 429/1908 г.

Во время пожара, бывшаго въ дер. Покровкѣ 22-го мая 1908 г., у кр-нъ Ивана и Андрея Субботиныхъ сгорѣли дома со всѣми надворными постройками. Дѣйствительная стоимость сгорѣвшихъ строеній, какъ видно изъ разсчетной вѣдомости такова:

у Ивана Субботина . . . . . 200 р.

и у Андрея Субботина . . . . . 280 р.

Въ 1904 и 1905 гг. страховые платежи ими уплачивались аккуратно. Въ 1906 году просители дополнительно не страховались. Въ 1907 году первый изъ нихъ застраховалъ свои постройки по увѣдомленію за № 1873 и второй за № 1887.

Дополнительная премія въ 1908 г. не была уплачена ими по слѣдующей причинѣ: просители-погорѣльцы, какъ оказалось по производствѣ мѣстнымъ Агентомъ дознанія, обращались къ бывшему Волостному Старшинѣ Савушкину въ дер. Покровкѣ о застрахованіи дополнительно своихъ построекъ, но онъ отказался въ виду того, что былъ пьянъ. Съ тою же цѣлью они до пожара вторично посѣтили Мадаевское Волостное Правленіе, но вновь назначеннаго Старшину Горшенкова не застали, что подтверждаетъ и волостной писарь Колосовъ. Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства просителей, пришлось бы выдать имъ:

Ивану Субботину . . . . . 135 руб.

и Андрею Субботину . . . . . 195 руб.

Семья Ивана Субботина состоитъ изъ него самого—28 л., жены тѣхъ же лѣтъ, двоихъ дѣтей: 3 и 5 л., матери его—60 л., брата 20 л., жены его 19 л. и ребенка 2-хъ недѣль. Имущество его заключается въ 2-хъ лошадяхъ, 1-й теллцѣ и 2-хъ овцахъ. Семья Андрея Субботина состоитъ его самого—52 л., жены 54 л., сына 25 л., жены его тѣхъ же лѣтъ и 3-хъ сыновей: 8, 10 и 12 лѣтъ. Имущество просителя заключается въ 2-хъ лошадяхъ, 1 коровѣ, 1 телкѣ, 8 овцахъ и 4-хъ свиньяхъ.

Сумма недоимки за просителями прежнихъ лѣтъ до 1903 года: за Иваномъ Субботинымъ 12 р. 35 к. и за Андреемъ Субботинымъ 13 р. 59 к.

---

116. По прошенію кр. Лукояновск. у., Мадаевской вол., с. Мадаева Григорія Дыбкова о вознагражд. по дополнит. страхованію.
Вх. № 8860.
Д. № 443/1908 г.

Произведеннымъ Агентомъ дознаніемъ по ходатайству кр-на Дыбкова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій въ пожаръ, бывшій въ селѣ Мадаевѣ 24 мая 1908 г., домъ, выяснилось слѣдующее: сгорѣвшій домъ просителя въ 1906 и 1907 гг. дополнительно не страховался. Страховые платежи Дыбковымъ уплачивались лишь по окладному страхованію—45 коп. въ годъ. По условіямъ расположенія къ сосѣднимъ строеніямъ въ 1908 г. сгорѣвшій домъ могъ быть застрахованъ, при дѣйствительной стоимости—160 руб., дополнительно въ 105 рублей.

Дополнительная премія въ годъ пожара просителемъ не была внесена по его нежеланію обезпечить себя на случай пожара.

Семья просителя состоитъ изъ него 58 л., жены его—59 л., сына 35 л. жены послѣдняго—20 л. и двоихъ дѣтей: 14 и 2 л. Имущество его заключается въ 1 лошади, 1 коровѣ и 5-ти овцахъ.

По мнѣнію Агента ходатайство погорѣльца Дыбкова не заслуживаетъ удовлетворенія.

---

117. По прошенію кр-на Нижегородск. у., Елховской вол., с. Елховки, Ивана Иванова Сидорова о выдачѣ добавочнаго вознагражденія по дополнительному страхованію въ суммѣ. 375 руб.
Вх. № 7929.
Д. № 226/1908. г.

Кр-нъ села Елховки Иванъ Сидоровъ ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ ему добавочнаго вознагражденія за сгорѣвшій въ пожаръ, бывшій 16-го апрѣля 1908 года, домъ по дополнительному страхованію. Нужно сказать, что дѣйствительная стоимость сгорѣвшаго строенія—1000 р. и оно при отдѣльной отъ другихъ строеній постройкѣ могло быть принято на страхъ въ цифрахъ: 30—720 руб.

Между тѣмъ при провѣркѣ даннаго страхованія Агентомъ оказалось, что сгорѣвшій домъ кр-на Сидорова находился въ связи съ домомъ

брата его Василія, а потому на основаніи дѣйствующихъ правилъ, онъ могъ быть застрахованъ съ пониженіемъ страхового обезпеченія на 50%, а именно: въ 375 руб. Такимъ образомъ проситель Сидоровъ имѣлъ право застраховать свой домъ лишь въ суммахъ: по окладному страхованію—30 руб. и дополнительно—345 руб., а всего въ 375 руб. Въ этой послѣдней суммѣ домъ просителя и состоялъ на страхѣ до пожара и эту же сумму проситель получилъ за пожарные убытки.

Не удовлетворяясь полученнымъ вознагражденіемъ, кр-нъ Сидоровъ проситъ Губернскую Управу не отказать въ выдачѣ ему еще 375 руб.

Губернская Управа не находя достаточныхъ основаній къ удовлетворенію даннаго ходатайства и отклонивъ послѣднее при отношеніи отъ 24-го сентября 1908 г за № 14587, имѣетъ честь согласно прошенію кр-на Сидорова представить настоящее дѣло на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

---

118. По прошенію кр-нъ Княгининск. у., Княгининской в., д. Драчихи Александра Герасимова Дмитріева съ прочими въ количествѣ 9 человѣкъ о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Вх. № 2539.
Д. № 573/1908 г.

Погорѣльцы д. Драчихи, въ количествѣ 9 человѣкъ, ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшіе у нихъ въ пожаръ, бывшій 8-го іюля 1908 года дома съ надворными постройками по дополнительному страхованію.

По данному ходатайству Агентомъ было произведено подробное дознаніе, которымъ выяснено слѣдующее: сгорѣвшія строенія просителей—погорѣльцевъ въ предыдущіе съ 1905 по 1907 годъ дополнительно не страховались. Въ 1908 году они не имѣли возможности застраховать свои постройки дополнительно по слѣдующимъ причинамъ:

1) Александръ Дмитріевъ и 2) Федоръ Петровъ Еллиновъ не уплатили дополнительную премію, потому что откладывали со дня на день, такъ какъ и другіе сосѣди ихъ еще не платили.

3) Павелъ Андрюхинъ, 4) Федоръ Егоровъ Еллиновъ, 5) Петръ Михайловъ Гребневъ, 6) Владимиръ Егоровъ Еллиновъ и 7) Василій Герасимовъ Дмитріевъ—по своей бѣдности.

8) Татьяна Катряева—по неосвѣдомленности вслѣдствіе своего одиночества.

9) Пелагія Андрюхина не заключила своевременно дополнительнаго страхованія, вслѣдствіе отказа Волостного Писаря принять страховой платежъ, по неимѣнію при просительницѣ прошлогодней квитанціи. Когда же погорѣлица пошла съ тою же цѣлью во второй разъ, писарь также не принялъ премію, сказавъ будто бы просительницѣ, что уже прошелъ срокъ застрахованія.

Удовлетвореніе ходатайства всѣхъ просителей потребовало бы дополнительной выдачи имъ въ суммѣ 748 руб. 65 коп. Агентъ находитъ данное ходатайство не заслуживающимъ удовлетворенія, кромѣ просителя Павла Андрюхина, на семейство котораго нельзя не обратить особаго вниманія: два сына просителя находятся въ военной службѣ, а дома остался старшимъ домохозяиномъ 17-ти лѣтній братъ Иванъ при больной 50-ти лѣтней старухѣ-матери, которая ходитъ по міру. Домъ и амбаръ Андрюхина могли быть дострахованы въ 93 рубляхъ.

Семейное и имущественное положенія остальныхъ просителей таково:

2) Семейство Александра Дмитріева состоитъ изъ самого просителя—69-ти лѣтъ, сына 35 лѣтъ, жены его—35 лѣтъ и дѣтей ихъ: Николая 2 лѣтъ и Евдокіи 9 лѣтъ и второго сына 26 лѣтъ, жены его Дарьи тѣхъ же лѣтъ, дѣтей ихъ: Ивана 5 лѣтъ и Надежды $^1/_2$ года. Имущество его заключается въ домѣ стоимостью—150 руб., амбарѣ—20 руб., двухъ лошадяхъ 50 р., коровѣ 30 р. двухъ душевыхъ земельныхъ надѣлахъ.

3. Семья Федора Петрова Еллинова представляетъ слѣдующее: самъ проситель—60 лѣтъ, жена

его тѣхъ же лѣтъ, сынъ Илья—33 лѣтъ, сноха—33 лѣтъ, внукъ- 2-хъ лѣтъ, сынъ Сергѣй—20 лѣтъ, сноха—20 лѣтъ и внуки: Наталья—11 лѣтъ и Пелагія—2 лѣтъ. Имущество его заключается въ домѣ—180 руб., амбарѣ—25 р. и двухъ лошадяхъ 100 р.,пяти овцахъ—15 р. и 3 душевыхъ надѣлахъ.

4. Семейное положеніе Федора Егорова Еллинова состоитъ изъ него самого—60 лѣтъ, жены его тѣхъ же лѣтъ, сына 25-ти лѣтъ, снохи тѣхъ же лѣтъ, внуковъ: 5 и 1-го года. Имущество его заключается въ домѣ 150 р., половнѣ 15 р. и лошади 40 рублей.

5. Просительница Татьяна Катряева въ сгорѣвшей кельѣ жила одна; дѣти ея живутъ отдѣльно и матеріально ее не поддерживаютъ; имущество никакого она не имѣетъ и въ настоящее время вышла замужъ.

6. Семья Пелагіи Андрюхиной состоитъ изъ нея 60 лѣтъ, сына 23-хъ лѣтъ (въ солдатахъ), снохи 23-хъ лѣтъ и внука 3-хъ лѣтъ. Имущество его заключается въ домѣ, стоимостью 150 р., сѣнницѣ 12 руб., амбарѣ 20 р. и въ одномъ душевомъ надѣлѣ.

7. Семейство Петра Гребнева таково: самъ 35 лѣтъ, жена его тѣхъ же лѣтъ и 2 дочери: 11 лѣтъ и 1 года. Имущество его заключается въ домѣ—160 руб., сѣнницѣ—9 руб., амбарѣ—15 руб., двухъ телкахъ—20 р. и 1-мъ душевомъ земельномъ надѣлѣ.

8. Семейное положеніе Владимира Еллинова представляетъ слѣдующее: самъ 45, жена этихъ же лѣтъ, дѣти ихъ: 9 и 6 лѣтъ.; сынъ Иванъ—25 лѣтъ и жена его тѣхъ же лѣтъ (отдѣлены и живутъ въ своемъ домѣ), кромѣ одного душевого надѣла ситель ничего не имѣетъ.

9. Семья Василія Дмитріева состоитъ изъ него самого—65-ти лѣтъ и жены его такихъ же лѣтъ. Имущество просителя заключается въ некрытомъ домѣ—100 руб., половнѣ—6 р., коровѣ 33 руб. и одномъ душевомъ земельномъ надѣлѣ.

119. По прошенію кр-нъ Нижегород.у., Арманихинской в., с. Арманихи, Даніила Михайлова Францева и Василія Степанова Карпова о выдачѣ вознагр. по дополнительн. страхованію.
Вх. № 7828.
Д. № 574/1908 г.

По производствѣ мѣстнымъ Агентомъ дознанія по данному ходатайству о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшіе у кр-нъ с. Арманихи Даніила Францева и Василія Карпова дома по дополнительному страхованію выяснилось слѣдующее:

Дѣйствительная стоимость сгорѣвшихъ построекъ у просителя Францева: домъ съ дворомъ, крытые желѣзомъ . . . . . 600 руб.
у Карпова Василія домъ съ дворомъ . . 300 руб.

Въ годъ пожара, 4-го іюля 1908 года, означенныя постройки просителями дополнительно не страховались. Причиной этого было слѣдующее обстоятельство: погорѣльцы Францевъ и Карповъ въ 1908 году вступили членами въ „1-й Россійскій Союзъ Страхователей“ съ каковою цѣлію внесли требуемую сумму, предполагая, что этимъ актомъ застраховали свои строенія. Въ настоящее время Союзъ этотъ прекратилъ свое существованіе и никакого страхового вознагражденія просители не получили. Въ предыдущіе годы Францевъ и Карповъ страховали свои строенія и дополнительно. Накопившаяся недоимка за первымъ просителемъ была вычтена при выдачѣ вознагражденія за пожаръ 1906 г. За просителемъ же Карповымъ недоимокъ не имѣется. Въ случаѣ удовлетворенія настоящаго ходатайства причтется къ выдачѣ:

Францеву . . . . . 392 руб.
Карпову . . . . . 196 руб.

По окладному страхованію просители получили вознагражденіе.

Семья Даніила Францева состоитъ изъ него самого, жены и двоихъ малолѣтнихъ дѣтей. Имущество его заключается въ 1 лошади, 1 коровѣ и $2^1/_4$ душ. земельномъ надѣлѣ. Главное занятіе просителя—плотничество.

Семейство Карпова состоитъ изъ самого просителя и жены его; имущество его заключается въ двухъ душ. земельномъ надѣлѣ, 1 лошади и 1 коровѣ.

120. По прошенію кр-въ Васильскаго у., Бронско-Ватрасской в., с. Бронскаго-Ватраса Пимена Серюпанова и Павла Шамина о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію

Вх № 100.

Д № 595/1908 г.

Въ пожарѣ, бывшій въ с. Бронскомъ-Ватрасѣ 9-го іюля 1908 г. у кр-нъ Серюпанова и Шамина сгорѣли дома, застрахованные лишь въ окладномъ страхованіи.

Въ 1904, 1905 и 1906 гг., какъ выяснилось произведеннымъ Агентомъ дознаніемъ, просители сгорѣвшія строенія дополнительно не страховали; въ 1907 году у обоихъ просителей послѣднія были приняты на дополнительный страхъ, у каждаго въ отдѣльности, въ цифрахъ: 200—15—135; Въ этихъ же цифрахъ: постройки ихъ могли быть приняты на страхъ и въ 1908 году, но просители сгорѣвшія свои строенія не застраховали, ссылаясь на бѣдность. Въ случаѣ признанія ходатайства подлежащимъ удовлетворенію, пришлось бы выдать каждому просителю по 134 руб. 33 коп.

Семья Пимена Серюпанова состоитъ изъ него—60 л., жены его, сына 33 лѣтъ съ женой и сыновей: 10-ти и 7-ми лѣтъ. Имущественное положеніе просителя таково: 1 лошадь и въ 1908 г. съ земли на 4 души снялъ отъ 90 до 100 пудовъ ржи и до 25 пуд. пшеницы; по окончаніи полевыхъ работъ старшій сынъ занимается до весны пилкой лѣса, благодаря чему, по словамъ отца, зарабатываетъ до 15-ти руб. въ мѣсяцъ. Главное занятіе просителя—хлѣбопашество.

Семья Павла Шамина состоитъ изъ него самого—85-ти лѣтъ, сына 31-го года, его жены и 4 дѣтей отъ 11-ти до 1-го года. Имущество его заключается въ 1-й лошади и коровѣ, преимущественное занятіе просителя—хлѣбопашество; въ 1908 году съ земли на 2 души онъ снялъ отъ 40 до 45 пуд. ржи и до 13 пуд. пшеницы; по окончаніи полевыхъ работъ сынъ его занимается пилкой лѣса, пріобрѣтая этимъ тоже до 15 рублей въ мѣсяцъ.

Агентъ высказывается за отклоненіе даннаго ходатайства.

121. По прошенію кр-нъ Макарьевск. у., Покровской в., д. Александрова, Осипа и Ивана Степановыхъ Истратовыхъ о вознагражденіи по дополнительному страхованію.

Вх. № 8196.
Д. № 744/1908 г.

Кр-не д. Александрова Осипъ и Иванъ Истратовы ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія у нихъ въ пожаръ, бывшій 5-го августа 1908 года, постройки по дополнительному страхованію. Какъ на причину незаключенія дополнительнаго страхованія просители указываютъ: Осипъ Истратовъ—на непринятіе будто бы отъ него Волостнымъ Правленіемъ премій, а Иванъ Истратовъ—на свою отлучку изъ дома. Дознаніемъ по сему поводу Страхового Агента выяснено, что обоими просителями страхованіе не заключено по причинѣ нерадѣнія и небрежнаго отношенія къ обезпеченію себя на случай пожара. Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства просителей имъ причтется къ выдачѣ: Осипу—210 руб., а Ивану 285 рублей.

Семья Истратова Осипа состоитъ изъ него самого—45-ти лѣтъ, сыновей: Василія 25 л. Якова—24 лѣтъ, которые находятся на военной службѣ, Алексѣя 17-ти лѣтъ, Петра 12-ти лѣтъ, Ивана —2-хъ лѣтъ, дочерей: 15-ти и 9-ти лѣтъ и снохи 25-ти лѣтъ. Въ настоящее время проситель построилъ домъ и имѣетъ все необходимое для веденія хозяйства, какъ-то: лошадь 50 руб., корова 40 руб., телка 20 р., 4 свиньи—15 руб., и 5 овецъ —15 рублей. Преимущественное занятіе кр-на Осипа Истратова—хлѣбопашество.

Свѣдѣній о семейномъ и имущественномъ положеніяхъ Ивана Истратова не представлено. Агентъ высказывается за отклоненіе ходатайства просителей.

---

122. По Прошенію кр-ки Сергачскаго у., Б.-Андосовской в., с. Б.-Андосова Мамоновой Стефаниды о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Вх. № 353.
Д. № 763/1908 г.

По производствѣ Агентомъ дознанія по ходатайству кр-ки с. Б.-Андосова Стефаниды Мамоновой о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія въ пожаръ, 12-го августа 1908 года постройки по дополнительному страхованію выяснилось слѣдующее: въ 1905, 1906 и 1907 гг погорѣлица сгорѣвшія свои строенія дополнительно не страховала. Что же касается года пожара, то приводимая просительницей въ поданномъ прошеніи мотивировка незаключенія

дополнительнаго страхованія,—будто бы она не внесла дополнительную премію по винѣ волостной администраціи, которая отказалась принять отъ нея страховой платежъ, т. к. дополнительная опись была на провѣркѣ у Агента, не подтвердилась. Дополнительная опись на сгорѣвшія строенія была утверждена 21-го мая, между тѣмъ, пожаръ произошелъ 12-го августа, слѣдовательно времени для уплаты премія по дополнительному страхованію было болѣе чѣмъ достаточно. Оказывается, погорѣлица денегъ на застрахованіе въ Правленіе ни разу не носила, потому что ихъ у нея не было и подала прошеніе въ надеждѣ, что можетъ быть и „дадутъ немного пособія".

Сгорѣвшій домъ просительницы могъ бы быть принятъ на дополнительный страхъ въ суммѣ 99 рублей.

Имущественное состояніе Мамоновой—бѣдное

Страховой недоимки за ней числится 8 р. 65 к.

Семья погорѣлицы состоитъ изъ 4-хъ сыновей: 30, 18, 14, и 10 лѣтъ и 2-хъ дѣвочекъ 13 и 5-ти лѣтъ, снохи и внучки 2-хъ лѣтъ.

---

123. По прошенію кр. Горбатовскаго у., Теряевской в., дер. Пантелѣевки Семена Мартынова о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшій въ с. Нагавицынѣ и дер. Пантелѣевкѣ 3 и 11-го сентября 1908 года сломанный домъ купленный имъ у кр. Натальи Сусловой.

Вх. 8930.
Д. № 835/1908 г.

Въ началѣ сентября 1908 года проситель Мартыновъ купилъ домъ у кр-ки с. Нагавицина Натальи Сусловой. Не успѣлъ онъ перевезти только половину купленнаго дома, какъ въ д. Пантелѣевкѣ, гдѣ проживаетъ проситель, случился пожаръ, и все перевезенное до основанія сгорѣло. Къ большому несчастію кр-на Мартынова, 11-го сентября т. г. произошелъ пожаръ въ с. Нагавицинѣ которымъ была уничтожина и оставшаяся неперевезенной часть купленнаго дома.

На поданное прошеніе погорѣльца Мартынова о выдачѣ страхового вознагражденія, въ силу § 109 Сб. пр. по обяз. страх., отъ Управы послѣдовалъ отказъ, т.к. всякая застрахованная въ Земствѣ

постройка считается снятой съ его риска съ момента ея сломки и Земство не несетъ предъ страхователями никакой юридической отвѣтственности за строенія сломанныя до пожара владѣльцами и перенесенныя съ мѣста страхованія на другую усадьбу.

Сгорѣвшій домъ по спеціальной описи подъ № 39, по оцѣнкѣ въ 40 рублей, значился застрахованнымъ лишь по окладному—15 р., дополнительнаго страхованія въ 1908—году заключено не было.

Семейное положеніе просителя: онъ самъ 22 лѣтъ и его жена 21 года; имущества никакого не имѣетъ.

---

124. По прошенію кр. Сергачскаго у., Апраксинской вол., с. Апраксина Алексѣя Андреева Кирсанова съ прочими, въ количествѣ 20 человѣкъ, о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Вх. №№ 504, 506, 534, и 503.
Д. № 840/1908 г.

По произведенному Агентомъ дознанію относительно ходатайства погорѣльцевъ с. Апраксина, въ количествѣ нижеупомянутыхъ 20-ти человѣкъ, о вознагражденіе за сгорѣвшіе у нихъ во время пожара, бывшаго 11-го августа 1908 г., строенія по дополнительному страхованію, выяснено слѣдующее.

Всѣ просители погорѣльцы не застраховали свои сгорѣвшія строенія въ годъ пожара дополнительно по неимѣнію на это средствъ.

Семейное и имущественное положенія погорѣльцевъ и суммы, въ каковыхъ они имѣли право дополнительно обезпечить себя на случай пожара, таковы:

1) Алексѣй Ал. Кирсановъ—45-ти лѣтъ женатъ, 5 чел. дѣтей; кромѣ земельнаго надѣла на 2 души проситель ничего не имѣетъ; все имущество и хлѣбъ въ амбарѣ сгорѣли во время пожара. Постройки Кирсанова могли быть застрахованы въ 90 рублей.

2) Семья Андрея Н. Матянина состоитъ изъ него самого—70-ти лѣтъ, жены и сына женатаго; у послѣдняго двое дѣтей. Имущество его заключается въ лошади, коровѣ и надѣлѣ на 2 души. По-

стройки просителя могли быть приняты на страхъ въ суммѣ 162 рубля.

3) Евгенія О. Савельева—вдова, имѣетъ сына, находящагося на сторонних заработкахъ причемъ послѣдній матеріально ее не поддерживаетъ. Все имущество просительницы сгорѣло. Постройки ея могли быть застрахованы въ 105 рублей.

4) Семейное положеніе Александра Т. Титова таково: самъ 48-ми лѣтъ, жена, трое дѣтей, изъ коихъ старшему 15 лѣтъ, отецъ просителя 80-ти лѣтъ. Имущество просителя заключается въ 1 лошади, коровѣ и земельномъ надѣлѣ на 3 души. Постройки его могли быть застрахованы въ 237 р.

5) Дмитрій Д. Сверчковъ—33 лѣтъ, женатъ, имѣетъ пятерыхъ дѣтей, изъ коихъ старшей дѣвочкѣ—12 лѣтъ. Имущество просителя заключается въ 1 лошади, коровѣ и земельномъ надѣлѣ на 1 душу. Постройки его могли быть застрахованы дополнительно въ 45 руб, и кромѣ того, у него сгорѣлъ амбаръ, оцѣненный въ 20 руб.

6) Марія П. Глазова—60 лѣтъ, 2-е дѣтей; незамужняя дочь 24 л. и сынъ 19 лѣтъ; кромѣ земельнаго надѣла на 2 души просительница ничего не имѣетъ. Пожаръ разворилъ ее окончательно. Постройки ея могли быть застрахованы дополнительно въ 22 руб. 50 коп.

7) Семейство Павла И. Грызлова состоитъ изъ него самого—62 лѣтъ, дѣтей: 27 и 22 лѣтъ (послѣдній отбываетъ воинскую повинность) и внука 8-ми лѣтъ. Кромѣ надѣла на 4 души проситель ничего не имѣетъ. Постройки его могли быть приняты на страхъ въ суммѣ 210 рублей.

8) Василій П. Глазовъ—45 лѣтъ, вдовъ, имѣетъ мать, пятерыхъ дѣтей, изъ коихъ одинъ сынъ женатый—25 лѣтъ и два внука. Проситель кромѣ лошади и коровы имѣетъ надѣлъ на 5 душъ. Постройки его могли быть застрахованы въ 639 руб. и пожаромъ онъ совершенно разворенъ, тѣмъ болѣе что у него сгорѣлъ амбаръ и подвалъ со всѣмъ

имуществомъ и всѣмъ обмолоченнымъ урожаемъ ржи. Самъ живетъ въ банѣ.

9) Семья Якова Анндреева Коннова такова: самъ 48-ми лѣтъ, женатъ, дѣти ихъ: 2 сына и 2 дочери (старшей 16 л.) Кромѣ надѣла на 3 души, проситель имѣетъ корову, лошадь, но первую продалъ съ цѣлью построиться. Лошадь же весной украли, черезъ что проситель впалъ въ долги. Постройки его могли быть приняты на страхъ въ суммѣ 144 руб.

10) Федоръ Захаровъ Лобановъ 40 лѣтъ, женатъ, 4 дѣтей, старшему 14 лѣтъ, 2 племянника, изъ коихъ одинъ на военной службѣ и 2-е внучатъ. Имущество просителя заключается въ 1 лошади, коровѣ и 3 душ. надѣлѣ. Постройки его могли быть застрахованы дополнительно въ суммѣ 156 р.

11) Семья Ивана З. Якимова состоитъ изъ него самого—48-ми лѣтъ, жены, 2 дочерей замужнихъ, отца 70 л. Проситель кромѣ надѣла на 3 души имѣетъ лошадь и корову. Постройки его могли быть приняты на страхъ въ суммѣ 62 руб. 50 коп.

12) Филиппъ Ф. Карповъ—42 лѣтъ, женатъ, имѣетъ мать и 1 сына 14 лѣтъ. Имущество его заключается въ лошади и земельномъ надѣлѣ на 2 души. Проситель имѣлъ право застраховать свои постройки дополнительно въ 66 рублей.

13) Андрей И. Каравашкинъ—38-ми лѣтъ, женатъ, трое дѣтей, изъ коихъ старшему 17 лѣтъ; имущество просителя заключается въ земельномъ надѣлѣ на 6 душъ. Постройки его могли быть застрахованы въ 138 рублей.

14) Семейное положеніе Гавріила А. Большакова состоитъ изъ него самого—30 лѣтъ, жены и 4-хъ малолѣтнихъ дѣтей и старухи матери; имущество просителя заключается въ земельномъ надѣлѣ на 5 душъ. Постройки его могли быть приняты на дополнительный страхъ въ суммѣ 90 руб.

15) Абрамъ Н. Коленьковъ вдовецъ, имѣетъ женатаго сына 35-ти лѣтъ, 3-хъ внучатъ (старшему

6 лѣтъ) имущество просителя заключается въ земельномъ надѣлѣ на 2 души и коровѣ. Постройки его могли быть застрахованы въ суммѣ 60 руб.

16) Семья Александры В. Каравашкиной состоитъ изъ нея самой старухи—78-ми лѣтъ, снохи, жены сына, который находится на сторонних заработкахъ, но матеріальной поддержки ей не оказываетъ. Имущества никакого нѣтъ, кромѣ 36-ти рублей пенсіи, получаемой просительницей, какъ вдовой николаевскаго солдата, и земельнаго надѣла на 2 души. Сгорѣвшія постройки ея могли быть приняты на дополнительный страхъ, въ суммѣ—105 рублей.

17) Семья Агафьи И. Кузовенковой состоитъ изъ нея самой вдовы—60-ти лѣтъ. 2-хъ женатыхъ сыновей солдатъ, у старшаго изъ коихъ четверо дѣтей. Имущество просительницы заключается въ земельномъ надѣлѣ на 4 души, лошади и коровѣ. Постройки ея могли быть застрахованы въ 105 р.

18) Семья Ефима Г. Комолова состоитъ изъ него—32 л., жены и троихъ дѣтей; кромѣ земельнаго надѣла на 1 душу проситель ничего не имѣетъ. Постройки его могли быть приняты на дополнительный страхъ, въ суммѣ 60 рублей.

19) Семейное положеніе Степана Е. Володина таково: самъ 57-ми лѣтъ, жена, 1 сынъ и 6 внуковъ, изъ коихъ старшему 17 лѣтъ. Имущество просителя заключается въ надѣлѣ на 5 душъ, лошади и коровѣ. Постройки его могли быть застрахованы въ 90 рублей.

20) Семья Авдотьи С. Титовой состоитъ изъ нея самой 45-ти лѣтъ, 5-ти дѣтей, изъ коихъ старшему 16 лѣтъ; мужъ ея осужденъ на каторжныя работы и имущества ни какого у просительницы не имѣется. Сгорѣвшія постройки могли быть приняты на дополнительный страхъ въ 453 рубля.

125. По прошенію кр. Сергачскаго у., Апраксинской вол., с. Апраксина, Петра Ал. Кузнецова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Вх. № 533.
Д. № 840/1908 г.

Въ поданномъ прошеніи кр-нъ Кузнецовъ ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія 11-го августа 1908 г., постройки, ссылаясь, что дополнительное страхованіе не было имъ заключено по независящимъ отъ него причинамъ.

Какъ выяснилось по производствѣ мѣстнымъ Агентомъ дознанія проситель Кузнецовъ за двѣ недѣли до пожара выслалъ своей женѣ деньги, для уплаты страховой преміи, съ каковой цѣлью братъ его дня за два до пожара приходилъ въ Волостное Правленіе, но за отсутствіемъ Волостного Старшины, уѣзжавшаго по дѣламъ службы, Писарь въ пріемѣ денегъ ему отказалъ. Постройки просителя могли быть застрахованы по дополнительному страхованію въ 1156 рублей.

Кр-нъ Кузнецовъ, какъ бывшій Волостной Старшина и уѣздный земскій гласный, безъ сомнѣнія прекрасно знакомъ съ условіями страхованія, такъ что неуплата своевременно дополнительной преміи, по мнѣнію агента, является результатомъ не небрежности, не недостаточности, а столкновеніемъ различныхъ случайностей.

Просителю 45 лѣтъ, женатъ; имущество его заключается въ земельномъ надѣлѣ на 4 души, лошади, коровѣ и небольшомъ хозяйствѣ на купленномъ отрубѣ. Сумма недоимки за Кузнецовымъ— 13 руб. 87 коп.

---

126. По прошенію кр. Сергачскаго у., Апраксинской вол., с. Апраксина, Степана Кондратьева Юдина и Кузьмы Иванова Сучкова о вознагражденіи по дополнительному страхованію.
Вх. №№ 517 и 502.
Д. № 840/1908 г.

Во время пожара, бывшаго 11-го августа 1908 г., у кр-на с. Апраксина Степана Юдина и Кузьмы Сучкова сгорѣли строенія, застрахованныя лишь въ окладномъ страхованіи.

Дополнительное страхованіе не было заключено просителями, какъ видно изъ агентскаго дознанія по слѣдующей причинѣ: они нѣсколько разъ приходили въ Волостное Правленіе съ цѣлью уплатить дополнительную премію, но Старшина въ пріемѣ отказалъ на основаніи неутвержденія описи Агентомъ. Между тѣмъ, по наведеннымъ Агентомъ

справкамъ оказалось, что дополнительная опись за № 1822, въ каковой значились сгорѣвшія постройки просителей: у кр-на Юдина дворъ, застрахованный по окладному страхованію въ 6 р. и дополнительно могъ быть застрахованъ въ 54 р. и у кр-на Сучкова амбаръ съ тѣми же цифрами обезпеченія, была составлена весною и по винѣ Волостного Правленія не была своевременно представлена Агенту, который получилъ ее въ самомъ с. Апраксинѣ 13-го августа при провѣркѣ пожара.

Семейное положеніе просителя Юдина таково: самъ—35-ти л., жена и четверо малолѣтнихъ дѣтей; по ремеслу деревенскій сапожникъ и въ то же время, состоитъ счетоводомъ Апраксинскаго кредитнаго товарищества съ содержаніемъ 10 руб. въ мѣсяцъ. Имущество его заключается лишь въ земельномъ надѣлѣ на 1 душу. Семья кр-на Сучкова состоитъ изъ него самого—26 лѣтъ, жены и 2-хъ малолѣтнихъ дѣтей. Имущество просителя заключается въ лошади и земельномъ надѣлѣ на 1 душу

---

127. По прошенію кр. Горбатовскаго у., Ворсменской в., дер. Комарова, Михаила Герасимова Севастьянова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Вх. № 7761.

Д. № 1074/1908 г.

Сгорѣвшій въ пожаръ 7-го октября 1908 г. домъ съ дворомъ проситель Севастьяновъ купилъ незадолго до пожара у односельчанина Гурьянова и окончательная сдѣлка у нихъ состоялась наканунѣ пожара 6-го октября. Въ этотъ день, какъ выяснилось по произведенному Агентомъ дознанію, Севастьяновъ перевезъ въ новый домъ свое имущество и предполагалъ на другой же день, т. е. 7-го октября сходить въ Волостное Правленіе съ цѣлью застраховаться дополнительно, но, къ его несчастію, утромъ домъ сгорѣлъ. Дѣйствительная стоимость сгорѣвшихъ строеній по спеціальной страховой описи подъ № 3—220 рублей.

Въ 1904, 1905 и 1906 г.г. кр-нъ Гурьяновъ, у котораго были куплены упомянутыя постройки, дополнительно ихъ не страховалъ. Въ 1907 и 1908 г. эти постройки могли быть дополнительно застрахованы въ 150 р., но дополнительная премія не была уплачиваема крестьяниномъ Гурьяновымъ по недо-

статку средствъ. Проситель же Севастьяновъ неимѣлъ возможности застраховать купленное въ дополнительномъ страхованіи по вышеозначенной причинѣ.

За сгорѣвшій домъ кр-нъ Севастьяновъ отдалъ Гурьянову новые срубы, заготовленные для постройки дома стоимостью болѣе 100 руб. и додалъ еще наличными деньгами 100 рублей.

Семейное положеніе погорѣльца Севастьянова: онъ самъ 29-ти лѣтъ, жена 24 л. и трое малолѣтнихъ дѣтей. Имущества онъ никакого не имѣетъ— ни скота, ни построекъ, а домашняя утварь вся погорѣла въ купленномъ домѣ.

---

128. По прошенію кр. Лукояновскаго у., Шутиловской вол., с. Пандаса, Кузьмы Кистанова о добавочномъ страховомъ вознагражденіи за сгорѣвшій у него дворъ.

Вх. № 111.
Д. № 1092/1907 г.

Кистановъ, получившій страховое вознагражденіе за сгорѣвшій въ пожаръ 3-го сентября 1907 г.— дворъ, обгорѣлую часть сѣней, полъ, окна и выломанные косяки—105 р. обратился къ Губернскому Земскому Собранію съ ходатайствомъ о выдачѣ ему добавочнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій дворъ,

Проситель утверждаетъ, что домъ и дворъ его должны быть приняты на страхъ отдѣльными единицами и оцѣнены дороже чѣмъ это сдѣлано на самомъ дѣлѣ. Дознаніемъ Страховово Агента выяснено, что домъ и дворъ просителя застрахованы подъ одну единицу совершенно правильно, такъ какъ между ними не было узаконеннаго разстоянія и что оцѣнка этихъ построекъ въ страховой описи была указана вѣрно.

---

129. По прошенію кр. Нижегородскаго у., Семетской вол., д. Мокрой Григорія Яковлева Сорокина о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Вх. № 6129.
Д. № 1124/1908 г.

Крестьянинъ Сорокинъ ходатайствуетъ о назначеніи ему вознагражденія за сгорѣвшій въ пожаръ 15-го октября 1908 г. домъ съ надворными постройками по дополнительному страхованію. По этому виду страхованія погорѣлецъ Сорокинъ не имѣлъ возможности застраховать свои постройки, будто бы, по винѣ Волостного Правленія, гдѣ отъ просителя страховой платежъ не приняли по неимѣнію бланокъ квитанцій.

Произведеннымъ по данному ходатайству Агентомъ дознаніемъ выяснилось слѣдующее: упомянутое заявленіе Сорокина о причинѣ не застрахованія своихъ построекъ дополнительно не подтвердилось. Послѣдняя ревизія Семетскаго Волостнаго правленія была произведена 16-го октября 1908 г., коей установлено, что дополнительное страхованіе Правленіемъ заключалось какъ по дубликатамъ, такъ и увѣдомленіямъ безпрерывно въ теченіе всего полугодія и недостатка въ квитанціонныхъ книгахъ не было.

---

130. По прошенію кр. Арзамасскаго у., Мотовиловск. в., с. Мотовилова Федора Курчакова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію до $^3/_4$ оцѣнки сгорѣвшихъ строеній.

Вх. № 25.
Д. № 1287/1908 г.

Дѣйствительная стоимость сгорѣвшихъ построекъ у крестьянина Курчакова, какъ видно изъ разсчетной вѣдомости,—140 руб. Въ годъ пожара эти строенія по дубликату квитанціи отъ 28-го февраля 1908 г. за № 244 значились застрахованными въ 38 руб. почему просителю и было выдано полное страховое обезпеченіе по этому виду страхованія 38 рублей и по окладному—15 рублей. Не довольствуясь полученной суммой, Курчаковъ проситъ. Губернское Собраніе не отказать ему въ добавочномъ вознагражденіи до $^3/_4$ стоимости сгорѣвшихъ построекъ, т. е. до 105 рублей.

Изъ представленнаго Агентомъ акта дознанія видно, что въ 1908 году постройки кр-на Курчакова, были приняты на страхъ, согласно циркуляра Губернской Управы отъ 5 го января 1908 г. за № 1, со скидкой 50%, такъ какъ онѣ находились въ крайней тѣснотѣ.

Въ предыдущіе же годы свои строенія Курчаковъ страховалъ лишь въ окладномъ страхованіи.

Страховой недоимки за просителемъ состоитъ 23 руб. 52 к., въ погашеніе которой было удержано изъ страхового вознагражденія 96 коп.

Семейное положеніе просителя таково: самъ онъ 38-ми лѣтъ, жена 37-ми лѣтъ, сестра 30-ти лѣтъ, старикъ отецъ и двѣ малолѣтнихъ дочери. Главное занятіе его хлѣбопашество. Въ матеріальномъ отношеніи проситель человѣкъ бѣдный.

131. По прошенію кр. Княгининск. у., Кочуновской в., с. Кочунова Ивана Иванова Чикалина о вознагражденіи по дополнительному страхованію.
Вх. 9004.
Д. № 1361/1908 г.

Крестьянинъ Чикалинъ ходатайствуетъ о выдачѣ вознагражденія, за сгорѣвшіе у него въ пожаръ 14-го ноября 1908 г. домъ съ дворомъ, по дополнительному страхованію. Послѣднее просителемъ не было заключено, какъ выяснилось по производствѣ мѣстнымъ Агентомъ дознанія, по незнанію суммы страхового платежа; разсчетный листъ, благодаря которому проситель имѣлъ бы возможность узнать причитающуюся съ него къ уплатѣ сумму преміи, былъ за болѣзнью его переданъ родственнику-односельчанину Федору Чикалину. Что же касается того обстоятельства, передавалъ ли послѣдній просителю разсчетный листъ, выяснить это Агентъ не имѣлъ возможности. По наведеннымъ справкамъ въ Волостномъ Правленіи оказалось, что разсчетный листъ Чикалину былъ выданъ два раза.

Сгорѣвшія постройки въ 1908 году могли быть застрахованы въ 120 руб. Сгорѣли они до тла.

Проситель человѣкъ больной, старый и очень бѣдный; съ нимъ живетъ только дочь-вдова, да племянница 14-ти лѣтъ.

---

132. По прошенію кр. Луконовск. у., Байковскй вол. с. Ильинскаго Андрея Лагушина о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Вх. № 884.
Д. № 884/1908 г.

Дополнительное страхованіе, о выдачѣ вознагражденія по которому ходатайствуетъ погорѣлецъ Лагушинъ, не было заключено послѣднимъ въ годъ пожара, вслѣдствіе отсутствія Волостного Старшины въ Правленіи, когда проситель приходилъ съ цѣлью достраховать свой сгорѣвшій домъ. Въ представленномъ актѣ дознанія по настоящему ходатайству упомянутую причину неуплаты дополнительной преміи подтверждаютъ кр-не того же села Михаилъ Голиковъ и Иванъ Агафоновъ. Домъ просителя могъ быть застрахованъ дополнительно въ суммѣ 105 рублей. Въ предыдущіе годы погорѣлецъ Лагушинъ былъ исправнымъ плательщикомъ страховыхъ премій.

Домъ просителя сгорѣлъ 31-го августа 1908 года.

Семья его состоитъ изъ него самаго 39-ти лѣтъ, жены этихъ же лѣтъ и 2-хъ дѣтей: 6-ти и 2-хъ лѣтъ. Имущество его заключается въ домѣ, лошади, коровѣ и земельномъ надѣлѣ на двѣ души.

Агентъ находитъ просьбу Лагушина незаслуживающей удовлетворенія.

---

133. По прошенію кр. Лукояновск. у., Темяшевской в. с. Константиновки Николая Иванова Ерькина о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію. Вх. № 662. Д. № 1331/1908 г.

Крестьянинъ Ерькинъ ходатайствуетъ о вознагражденіи за сгорѣвшіе 1-го ноября 1908 г. домъ съ дворомъ. Сгорѣвшій новый домъ былъ застрахованъ по дополнительной описи 4-го августа 1908 г. за № 2225 по оцѣнкѣ въ 300 руб. и по обезпеченію въ 30 рублей. Въ дополнительномъ же страхованіи домъ застрахованъ не былъ. Какъ выяснилось по производствѣ Агентомъ дознанія, осенью, отдѣльно отъ дома просителемъ былъ поставленъ дворъ, крытый соломой, стоимостью 125 рублей, о застрахованіи котораго погорѣлецъ Ерькинъ также никому не заявлялъ. Получивъ страховое вознагражденіе за сгорѣвшіе домъ съ дворомъ лишь въ суммѣ 15 руб. Ерькинъ проситъ Собраніе не отказать ему въ выдачѣ добавочнаго вознагражденія, по возможности въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ полученная имъ сумма.

Семья просителя состоитъ изъ 7-ми человѣкъ, изъ коихъ старшему 35 лѣтъ и младшему три года. Имущество его заключается въ земельномъ надѣлѣ на 2 души, 1 коровѣ, 1 лошади, 3 овцахъ и 1 свиньѣ; Ерькинъ принадлежитъ къ группѣ лицъ достатка выше средняго.

Агентъ находитъ просьбу Ерькина незаслуживающей удовлетворенія, такъ какъ проситель не застраховалъ свои сгорѣвшія строенія дополнительно по своей личной винѣ.

---

134. По прошенію кр. Княгининск. у., Больше-Кемарск. в., д. Малиновки Матвѣя и Григорія Букановыхъ о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшіе у нихъ дома.
Вх. № 1740.
Д. № 60/1909 г.

10-го февраля 1909 года у кр-нъ дер. Малиновки Матвѣя и Григорія Букановыхъ сгорѣли дома которые въ годъ пожара просителями ни въ окладномъ страхованіи, ни въ дополнительномъ застрахованы, не были по незнанію, будто бы, правилъ страхованія.

Домъ просителя Матвѣя Буканова могъ быть застрахованъ въ цыфрахъ: 220—15—150 рублей; домъ же Григорія Буканова 140—15—90 р. Почему погорѣльцы не застраховали свои строенія въ указанныхъ суммахъ обезпеченія, это для Агента осталось неизвѣстнымъ. Ссылка ихъ на незнаніе правилъ, по мнѣнію Агента, не уважительна, т. к. на каждомъ разсчетномъ листѣ эти правила страхованія напечатаны, а напоминать каждому ежегодно невозможно.

Просители въ матеріальномъ отношеніи люди бѣдные. У перваго изъ нихъ Матвѣя Буканова, имѣющійся единственный сынъ-работникъ отбываетъ воинскую повинность. Имущество его заключается въ земельномъ надѣлѣ на три души, каковыя самъ съ женою и снохою обрабатываютъ на 1 лошади.

Семья Григорія Буканова состоитъ изъ него самого, его жены и 5-ти малолѣтнихъ дѣтей; имущество у него слѣдующее: домъ съ сѣнями, крытый соломой, стоющій около 125 р., при чемъ матеріалъ на постройку его взятъ въ кредитъ у разныхъ лицъ; пользуется однимъ душевымъ земельнымъ надѣломъ и имѣетъ 1 лошадь, стоящую не болѣе 20 р.

---

135. По прошенію кр-на Лукояновск. у., Кочкуровской в., с. Пели - Казенной Герасима Серебрякова о выдачѣ добавочнаго вознагражденія за сгорѣвшій у него дворъ.
Вх. № 9071.
Д. № 422/1908 г.

По спеціальной страховой описи у просителя Серебрякова приняты были на страхъ домъ съ сѣнями, крытыми тесомъ и отдѣльный домъ, крытый соломой.

7-го мая 1907 года обнаружено было, что дворъ просителя былъ внесенъ въ спеціальную опись неправильно, такъ какъ онъ только еще строился и былъ неоконченъ, посему дворъ этотъ былъ исклю-

ченъ изъ окладного страхованія по надлежащей выпискѣ. Точно также дворъ этотъ подлежалъ исключенію и изъ дополнительнаго страхованія, но такого исключенія въ 1907 году Волостное Правленіе не сдѣлало. Мало того, при возобновленіи дополнительнаго страхованія въ 1908 году Правленіе въ мартѣ этого года получило съ просителя дополнительную премію и за несостоявшій уже на страхѣ, дворъ по обезпеченію его въ 18 рублей.

24-го мая 1908 года домъ и дворъ сгорѣли, и проситель получилъ вознагражденіе только за домъ, за дворъ же, какъ не состоявшій на страхѣ, не получилъ ни по окладному, ни по дополнительному страхованію.

Какъ видно изъ дознанія Агента, дворъ просителя Серебрякова ко дню пожара былъ имъ окончательно достроенъ, но не включенъ въ страховую опись потому, что Серебряковъ не заявилъ Правленію объ окончаніи постройки.

Если ходатайство просителя будетъ признано заслуживающимъ удовлетворенія, то ему придется выдать за сгорѣвшій дворъ: по окладному страхованію 6 руб. и по дополнительному 18 р., а всего 24 руб. За сгорѣвшій домъ проситель полное удовлетвореніе получилъ.

---

136. По прошенію кр-на Лукояновск. у., Кочкуровск. в., с. Пели-Казенной, Кондратія Кряченкова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Вх. № 1071.
Д. № 422/1908 г.

Произведеннымъ Агентомъ по данному ходатайству дознаніемъ выяснилось слѣдующее: сгорѣвшій 24 мая 1908 года домъ кр-на Кряченкова по дополнительной описи 1908 г. за № 790 значился застрахованнымъ въ цыфрахъ: по дѣйствительной стоимости—120 руб. и по окладному обезпеченію—15 руб. Означенная постройка была выстроена въ 1907 году, но о застрахованіи ея проситель въ этомъ году не заявлялъ. Заявилъ онъ о застрахованіи дома лишь въ 1908 году и только въ этомъ году 13 мая домъ его принятъ былъ на страхъ по вышеозначенной дополнительной описи. Опись была представлена на утвержденіе Агента 18 іюня, т. е. послѣ пожара. Премій за дополнительное страхованіе Кряченковъ не вносилъ.

Проситель, по показанію понятыхъ, не заключилъ своевременно дополнительнаго страхованія при всемъ своемъ желаніи сдѣлать послѣднее, по своей неопытности, а также по случаю семейнаго раздѣла съ отцомъ.

Семья его состоитъ изъ него самого—37 лѣтъ жены и 4-хъ дѣтей отъ 3-хъ до 15-ти лѣтъ. Имущество же его заключается въ домѣ и тяглѣ на 2 души.

---

137. По прошенію кр. Нижегород. у., Покровской в., дер. Вышки, Василія Григорьева Хомутова о вознагражденіи по дополнительному страхованію.
Вх. № 1449.
Д. № 904/1905 г.

Кр-нъ Хомутовъ ходатайствовалъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1907 г. о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій въ пожаръ 25-го іюля 1905 года домъ съ дворомъ. Послѣдніе были застрахованы, при оцѣнкѣ 400 руб., по окладному страхованію въ 150 руб. Дополнительное страхованіе просителемъ не было заключено вслѣдствіе падежа 2-хъ головъ рогатаго скота.

Экстреннымъ Собраніемъ 1907 г. ходатайство просителя было отклонено. Возобновляя прежнее свое ходатайство Хомутовъ новыхъ данныхъ, не бывшихъ на разсмотрѣніи экстреннаго Собранія, не представилъ.

---

138. По прошенію кр-нъ Ардатовск. у., Стексовской вол., с. Б. Серякушъ, Игнатія Рязанова и Василія Сергѣева о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.
Вх. № 1641 и 1642.
Д. № 31/1909 г.

3-го января 1909 г. у просителей с. Б. Серякушъ: Рязанова и Сергѣева сгорѣли жилыя постройки со всѣмъ надворными постройками; какъ видно изъ разсчетной вѣдомости, у кр-на Сергѣева сгорѣлъ дворъ, крытый соломой, а также крыша дома, причемъ въ послѣднемъ обгорѣли стѣны и поломано внутреннее его устройство, а всего на сумму—88 рублей. У второго же просителя Рязанова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломой, въ общемъ на 198 рублей.

Дѣйствительная стоимость сгорѣвшихъ строеній такова:

кр-на Сергѣева . . . . . 120 руб.

кр-на Рязанова . . . . . 200 руб.

Въ 1908 году сгорѣвшія строенія просителями дострахованы были въ дополнительномъ страхованіи: у перваго въ суммѣ 75 руб. съ премiей 2 р. 25 коп., а у второго изъ нихъ—въ суммѣ 135 руб., съ премiей—4 руб. 05 коп. Въ 1909 году просители незастраховали свои постройки дополнительно, отчасти по своей неосвѣдомленности, а съ другой стороны, съ 31-го декабря по 3-е января, по словамъ просителей, слишкомъ малъ промежутокъ времени, чтобы успѣть возобновить прекратившееся страхованіе.

Неудовлетворяясь полученнымъ отъ земства страховымъ вознагражденіемъ въ суммѣ 25 руб. 85 коп. (11 руб.+14 руб. 85 коп.), Сергѣевъ и Рязановъ ходатайствуютъ предъ Собраніемъ о выдачѣ имъ вознагражденія по дополнительному страхованію, котораго они при всемъ своемъ желаніи, не могли возобновить исключительно, за недостаткомъ времени. Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства просителей, имъ пришлось бы выдать: Рязанову—133 р. 65 коп. и Сергѣеву 55 руб.

---

139. По прошенію кр-нъ Княгининск. у., Ичалковской в., д. Козловки Петра Михайлова Зиновьева и Михаила Шоронова о вознагражденіи по дополнительному страхованію.

Вх. № 1815.
Д. № 78/1909 г.

Кр не дер. Козловки Зиновьевъ и Шороновъ ходатайствуютъ о выдачѣ имъ дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій у нихъ въ пожаръ 28-го февраля 1909 г. общій домъ.

По производствѣ мѣстнымъ Агентомъ дознанія оказалось, что домъ просителей въ 1909 г. могъ быть страхованъ при оцѣнкѣ въ 400 р.—дополнительно въ 285 р. по 1-му подраздѣленію. Въ 1907 году сгорѣвшій домъ страховался просителями дополнительно: въ 210 руб., а въ 1908-мъ году—лишь въ 85 рублей.

Въ годъ же пожара просители совсѣмъ не застраховали своего дома по дополнительному страхованію, причемъ, по словамъ Зиновьева: уплатить дополнительную премію онъ „не угодилъ“, а поче-

му не уплатилъ Шароновъ—за отсутствіемъ .его это осталось неизвѣстнымъ.

Семья Зиновьева: жена, сынъ и жена послѣдняго; у Шоронова лишь одна жена. Оба они, кромѣ плохого крестьянскаго имущества ничего не имѣютъ; не имѣютъ даже лошадей.

Агентъ не находитъ никакихъ основаній къ удовлетворенію просьбъ Зиновьева и Шоронова.

---

140. По прошенію кр-на Нижегородск. у., Лубянецкой в., д. Кудрина, Матвѣя Жарова о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.
Вх. № 1876.
Д. № 170/1909 г.

Во время пожара, бывшаго 4-го апрѣля 1909 г., у кр-на Жарова сгорѣлъ домъ со всѣми надворными постройками, которыя были застрахованы лишь въ окладномъ страхованіи. Дополнительно же застраховать свои постройки проситель, какъ видно изъ представленнаго Агентомъ акта дознанія, не успѣлъ. Дѣйствительная стоимость его построекъ—160 рублей, а потому проситель могъ достраховать ихъ въ суммѣ 105 рублей. Ранѣе Жаровъ страховалъ свои строенія ежегодно; страховой недоимки послѣ 1903 года за нимъ числится 2 р. 14 коп.

Семья состоитъ изъ его самого, жены и двоихъ малолѣтнихъ дѣтей. Имущественное состояніе его: 2 души надѣльной земли и 1 лошадь; кромѣ этого беретъ въ обработку 2 души земли у сосѣда и временно занимается торговлею мясомъ.

---

141. По прошенію кр-на Княгининск. у., Ичалковской в., с. Ичалокъ, Ивана Васильева Голованова о вознагражденіи по дополнительному страхованію.
Д. № 81/1909 г.

Произведеннымъ Страховымъ Агентомъ дознаніемъ по ходатайству кр-на Голованова о вознагражденіи за сгорѣвшій въ пожаръ 19-го февраля 1909 г.—домъ по дополнительному страхованію выяснилось слѣдующее: въ 1904, 1905 и 1906 гг. домъ съ дворомъ Голованова страховалъ дополнительно при дѣйствительной стоимости въ 300 руб., и по обезпеченію въ 75 рублей; въ 1907 и 1908 гг. —при дѣйствительной стоимости дома 600 руб. и двора—76 руб., послѣдніе страховались дополнительно—домъ въ 420 р., а дворъ—51 руб.

Въ годъ же пожара сгорѣвшій домъ просителя могъ быть застрахованъ дополнительно въ 300 руб., такъ какъ оцѣнка его была понижена до 440 руб. по 4-му подраздѣленію. По словамъ Голованова, онъ не торопился вносить деньги для дополнительнаго застрахованія дома потому, что въ предыдущіе годы онъ вносилъ обыкновенно въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, хотя и зналъ, что страхованіе кончается 1-го января. Требованія платежей отъ Волостного Правленія не было.

Семья Голованова состоитъ изъ жены и малолѣтняго сына. Имущество его заключается лишь въ 1 душевомъ надѣлѣ; проситель занимается кузнечествомъ и обладаетъ относительнымъ достаткомъ.

Агентъ высказывается за отклоненіе настоящаго ходатайства.

---

142. По прошенію кр. Макарьевскаго у., Лысковской вол., с. Ляпуновъ, Феодора Семенова Лебедева и Герасима Андреева Лебедева о выдачѣ дополнительн. страхового возна-граждения.

Вх. № 1540, 1541.
Д. № 732, 1908 г.

Кр-не с. Ляпуновъ Феодоръ и Герасимъ Лебедевы просятъ Собраніе выдать имъ за сгорѣвшія 8-го августа 1908 года дома съ надворными постройками вознагражденіе по дополнительному страхованію. По этому виду страхованія просители незастраховали свои строенія, будто бы, по своей „неопытности и неграмотности—не зная правилъ страхованія".

Изъ представленнаго Страховымъ Агентомъ акта дознанія видно, что упомянутая причина неуплаты дополнительной преміи есть ничто иное, какъ обыденный вымыселъ, приводимый большинствомъ погорѣльцевъ съ цѣлью оправданія, разсчитывая на полученіе незаслуженнаго отъ земства пособія. Правила страхованія всѣмъ крестьянамъ извѣстны и просители своевременно не заключили дополнительное страхованіе, единственно по причинѣ нерадѣнія къ собственнымъ интересамъ — обезпечить себя на случай пожара.

Семейное и имущественное положеніе просителей—самыя обыкновенныя, иначе, сказать они люди средняго достатка.

---

143. По прошенію кр-на Макарьевск. у., Лысковской в., д. Малиновки, Андрея Иванова Игнатьева о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.
Вх. № 2234.
Д. № 1071/1908 г.

28-го сентября 1908 года у кр-на Игнатьева сгорѣлъ домъ, который на дополнительномъ страхѣ въ земствѣ не состоялъ, будто бы, по неимѣнію на заключеніе его средствъ. По произведенному по данному ходатайству дознанію оказалось, что ни въ 1907 г., ни въ 1908 году сгорѣвшій домъ просителя не застраховался дополнительно исключительно по нежеланію Игнатьева обезпечить себя на случай пожара.

Дѣйствительная стоимость его дома 300 руб. а потому онъ могъ быть застрахованъ въ цифрахъ 15 р.—210 руб. Имущество его заключается въ земельномъ надѣлѣ на 4 души, 3-хъ лошадяхъ, 1 коровѣ, 3-хъ овцахъ, 4-хъ ягнятахъ и недостроенномъ 2-хъ этажномъ домѣ.

Семья просителя изъ 4-хъ лицъ; изъ нихъ всѣ способны къ труду.

На основаніи вышеизложеннаго Агентъ полагалъ бы просьбу Игнатьева отклонить.

---

144. По прошенію кр. Арзамасскаго у., Костянской вол., с. Неледина, Никиты Васильева Шарандова о пожизненной пенсіи въ размѣрѣ 3-хъ рублей въ мѣсяцъ, по причинѣ перелома ноги при энергичномъ тушеніи пожара.
Вх. № 2361.
Д. № 1321/1907 г.

Во время пожара въ селѣ Нелединѣ, бывшаго 6-го октября 1907 года, кр-нъ Шарандовъ несмотря на свои старческіе годы, энергично, не обращая вниманія на опасность, работалъ при тушеніи пламени, распространявшагося на сосѣднія постройки. При тушеніи проситель получилъ переломъ ноги, о чемъ имъ представлено отъ мѣстнаго врача удостовѣреніе; изъ послѣдняго видно, что на полное возстановленіе функцій поврежденной ноги едва ли можно разчитывать въ скоромъ времени.

Согласно донесенія Агента отъ 21 марта 1908 года, кр-ну Шарандову Земствомъ была выдана денежная награда—25 рублей. Не удовлетворяясь полученной суммой, проситель ходатайствуетъ о назначеніи ему пенсіи, хотя бы въ суммѣ 3-хъ руб., какъ человѣку бѣдному и лишенному трудоспособности.

Губернская Управа, удовлетворивъ просителя согласно 117 § Доп. Пр. путемъ выдачи награды 25 р. ходатайство Шарандова имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

---

145. По прошенію кр-на Княгининск. у., Казачье-Слободской в., д. Красновой, Ивана Кулигина о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Вх. № 206.
Д. № 985/1908 г.

Сгорѣвшій, въ пожаръ 7-го сентября 1908 г., домъ съ сѣнями, крытыми тесомъ, былъ застрахованъ просителемъ Кулигинымъ по дополнительной описи отъ 2-го іюля 1908 года за № 728, по дѣйствительной стоимости—180 руб., по окладному обезпеченію въ 30 рублей и могъ быть дострахованъ дополнительно въ 105 рублей. Получивъ вознагражденіе лишь по окладному страхованію, Кулигинъ ходатайствуетъ предъ Собраніемъ о дополнительномъ страховомъ вознагражденіи, ссылаясь на то, что будто бы Волостной Старшина отказалъ въ дополнительномъ застрахованіи дома до утвержденія Агентомъ дополнительной страховой описи на этотъ домъ, каковая опись была утверждена Агентомъ лишь 30-го августа, а разсчетный листъ врученъ просителю лишь наканунѣ пожара.

Въ дознаніи своемъ Страховой Агентъ допускаетъ возможность отказа со стороны Волостного Старшины въ принятіи страховой преміи до утвержденія дополнительной описи, а потому и высказывается за удовлетвореніе ходатайства просителя.

Въ годъ пожара просителемъ не внесена также и премія окладного страхованія, которая удержана Губернской Управой изъ страхового вознагражденія

Если ходатайство просителя будетъ признано подлежащимъ удовлетворенію, то ему придется выдать 102 р. 77 коп.

Семья Кулигина состоитъ изъ него самого—21 года, жены его 24 лѣтъ и дочери—2-хъ лѣтъ; имущества же онъ никакого не имѣетъ и съ семьей своей живетъ въ домѣ тестя.

---

146. По прошенію кр-нъ Сергачскаго у., Кечасовской в., с. Абаимова Петра Зубарева, Александра Зубарева и Прасковьи Зубаревой о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Вх. № 1875.
Д. № 245/1909 г.

Погорѣльцы с. Абаимова, въ количествѣ 3-хъ человѣкъ, просятъ Собраніе не отказать имъ въ выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія у нихъ въ пожаръ, 9-го апрѣля 1909 г. строенія по дополнительному страхованію. Въ 1904, 1905 и 1906 гг. просители дополнительно свои постройки не страховали, т. к $^3/_4$ оцѣнки ихъ исчерпывались окладнымъ обезпеченіемъ. Въ 1907 г. Петръ Зубаревъ дополнительно страховалъ свой домъ въ 180 р., а въ 1908 г., съ 50% пониженіемъ, въ 83 руб. Александръ Зубаревъ въ 1907 г. дополнительно страховалъ домъ въ 60 р. и въ 1908 г. тоже съ 50% пониженіемъ, въ 38 рублей и Прасковья Зубарева въ 1907 г. и 1908 г. страховала домъ дополнительно въ 135 рублей.

Въ суммахъ обезпеченія 1907 г. просители-погорѣльцы могли застраховать свои строенія и въ 1909 г., но дополнительная премія не была внесена ими вслѣдствіе, будто бы, разлива рѣки, что препятствовало имъ попасть въ Волостное Правленіе для уплаты страховой преміи.

По представленіи агентомъ акта дознанія оказалось, что Волостной Старшина неоднократно выѣзжалъ въ с. Абаимово исключительно для заключенія страхованій, о чемъ конечно, просители знали и поэтому имѣли полную возможность заключить страхованія, даже не прибѣгая къ хожденію въ Волостное Правленіе.

Семья Петра Зубарева состоитъ изъ 10 человѣкъ, изъ нихъ 3 работника; семья Александра Зубарева—изъ 7-ми человѣкъ при 1-мъ работникѣ и семейство Прасковьи Зубаревой—изъ 8-ми лицъ, изъ коихъ способныхъ къ труду двое. Первый изъ просителей имѣетъ двѣ лошади, остальные же двое ничего не имѣютъ.

Сумма недоимки послѣ 1903 г., числящаяся за просителями такова:

За Петромъ Зубаревымъ 8 р. 64 коп., за Александромъ Зубаревымъ 2 руб. 77 коп. и за Прас-

ковьей Зубаревой 3 руб. 54 коп. Недоимки до 1903 года за ними не имѣется.

Страховой Агентъ находитъ данное ходатайство не заслуживающимъ удовлетворенія.

---

147. По прошенію кр-нъ Макарьевскаго у., Дубенщанской в., с. Шипилова Александра Котова о вознагражденіи по дополнительному страхованію.
Вх. № 2360
Дѣло № 254/1909 г.

Кр-нъ Котовъ ходатайствуетъ о вознагражденіи за сгорѣвшій въ пожарѣ 28-го апрѣля 1909 г. домъ по дополнительному страхованію. По этому виду страхованія проситель не могъ уплатить причитающуюся съ него премію, такъ какъ, по его словамъ, онъ не успѣлъ этого сдѣлать.

Произведеннымъ Страховымъ Агентомъ дознаніемъ выяснилось, что крестьянинъ Котовъ не страховалъ своего дома дополнительно въ 1909 г. потому, что тотъ порядокъ, на которомъ онъ живетъ, не горѣлъ 60-ть лѣтъ, и кр-не, главнымъ образомъ Котовъ, у котораго домъ былъ каменный, считали страхованіе для себя не нужнымъ.

Семья его состоитъ изъ жены 34-хъ л., и 4-хъ дѣтей отъ $^1/_2$ г. до 12-ти лѣтъ. Имущество его таково: обгорѣлый каменный домъ, сѣнница, сарай, 2 лошади, 1 корова, и земельный надѣлъ на 3 души.

---

148. По прошенію кр-ки Арзамасскаго у., Собакинской в., с. Собакина Александры Ивановой Куклевой о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.
Вх. № 2782.
Д. № 97/1909 г.

По производствѣ Страховымъ Агентомъ дознанія по прошенію кр-ки Куклевой о выдачѣ ей вознагражденія за сгорѣвшіе, 4-го марта 1909 года домъ со дворомъ по дополнительному страхованію выяснилось слѣдующее: дѣйствительная стоимость сгорѣвшихъ строеній—200 рублей. Въ 1904, 1905 и 1906 гг. просительница по дополнительному страхованію премій не платила, потому что во всей суммѣ обезпеченія ея постройки были застрахованы въ окладномъ страхованіи. Въ 1907 г. и 1908 г. Куклева страховала ихъ дополнительно въ 135 рублей, при упомянутой оцѣнкѣ. Въ этой же суммѣ просительница могла возобновить страхованіе и въ 1909 г., но не имѣла возможности сдѣлать послѣднее вслѣдствіе своей крайней бѣдности. Удовле-

твореніе ходатайства просительницы потребовало бы выдачи ей 135 рублей.

Семья ея состоитъ изъ ея самой 44 л. и дочери 14-ти лѣтъ; имущества никакого она не имѣетъ, проживаетъ въ чужихъ людяхъ и пропитывается мірскимъ подаяніемъ.

---

149. По прошенію кр-на Макарьевскаго у., Лысковской в., с. Ляпуновъ Василія Форафонова о вознагражденіи по дополнительному страхованію.
Вх. № 1352.
Д. № 48/1909 г.

25-го января 1909 г. у кр-на Форафонова сгорѣлъ домъ, застрахованный лишь въ окладномъ страхованіи. Дѣйствительная стоимость строенія, какъ видно изъ разсчетной вѣдомости—300 р., а потому проситель могъ застраховать его и дополнительно въ суммѣ 210 рублей, но этого не сдѣлалъ во время по своей малограмотности и неосвѣдомленности.

Изъ представленнаго Агентомъ дознанія по данному ходатайству видно, что кр-нъ Форафоновъ въ годъ пожара не застраховалъ свой домъ дополнительно потому, что въ зимнее время, „вообще мало страхуются кр-не".

Ранѣе въ предыдущіе годы проситель страховалъ свои постройки дополнительно и въ годъ пожара намѣревался застраховать ихъ съ весны; но къ его несчастію, пожаръ произошелъ 25-го января 1909 года.

Семья просителя состоитъ изъ жены 60 л., дочери 25-ти лѣтъ и зятя 27-ми лѣтъ; имущество его заключается въ новомъ домѣ, амбарѣ, мякинницѣ, 2-хъ лошадяхъ, коровѣ, 3-хъ овцахъ и надѣльной землѣ на 2 души.

---

150. По прошенію кр-нъ Макарьевскаго у., Каменской в., с. Каменки, Василія Кузнецова и Федора Шишина о выдачѣ

Во время пожара, бывшаго 23-го мая 1909 г., у кр-на Василія Кузнецова и Федора Шишина сгорѣли дома съ всѣми надворными постройками. Послѣднія въ годъ пожара на дополнительномъ страхѣ въ Земствѣ не состояли, будто бы, по

имъ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Вх. № 2956.
Д. № 382/1909 г.

причинѣ отсутствія Волостного Старшины въ Правленіи, куда просители неоднократно приходили для уплаты причитающихся съ нихъ премій.

Дознаніемъ Агента выяснено, что въ предыдущіе до пожара годы оба просителя сознательно не страховали своихъ построекъ; утвержденіе ихъ о томъ, что они не могли застать старшину не заслуживаетъ довѣрія и что оба просителя люди не бѣдные: одинъ изъ нихъ сельскій староста, а другой—казенный лѣсникъ.

Семейное и имущественное положенія просителей таковы: семья Кузнецова состоитъ изъ него самого 40 лѣтъ, жена тѣхъ же лѣтъ, троихъ сыновей изъ коихъ двое женатыхъ и дочери 15-ти лѣтъ; кромѣ того живетъ съ ними мать.

Кр-нъ Шишинъ также человѣкъ многосемейный.—Въ имущественномъ отношеніи оба просителя средняго достатка.

Страховой Агентъ относительно даннаго ходатайства высказывается отрицательно.

---

151. По прошенію кр-на Лукояновскаго у., Симбуховской в., села Журавлихи, Якова Антонова Горшкова о выдачѣ дополнителенаго страхового вознагражденія.

Вх. № 2938.
Д. № 481/1908 г.

Кр-нъ Горшковъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій 13-го іюня 1908 года, домъ по дополнительному страхованію. Дѣйствительная стоимость сгорѣвшаго строенія—300 рублей и по дополнительной описи оно значилось застрахованнымъ лишь по окладному страхованію—30 р. Дополнительное же страхованіе не было заключено просителемъ по винѣ Волостного Старшины, который принять страховую премію отъ кр-на Горшкова отказался—впредь до утвержденія дополнительной страховой описи Агентомъ. Послѣднее обстоятельство, какъ видно изъ представленнаго Агентомъ дознанія, не отрицаетъ и самъ старшина, при чемъ послѣдній утверждаетъ, что премію ему предлагалъ проситель въ с. Журавлихѣ 9-го іюня при пріемѣ дома на обязательный страхъ, но онъ отказалса принять ее, какъ потому, что съ нимъ не было квитан-

ціонной книги, такъ равно и потому, что опись еще не утверждена Агентомъ.

По наведеннымъ справкамъ оказалось, что дополнительная опись за № 25 составлена Волостнымъ Правленіемъ 9-го іюня 1908 г., отправлена была для провѣрки Страховому Агенту 14-го іюня и провѣрена была послѣднимъ 16-го іюня; пожаръ же произошелъ 13-го іюня.—Семейное и имущественное положеніе просителя заключается въ слѣдующемъ: самъ, жена 28-ми л., теща—60-ти лѣтъ, дочь 5-ти лѣтъ и сынъ 2-хъ лѣтъ; имущество его заключается въ одной лошади и земельномъ надѣлѣ на 1 душу. Исключительное занятіе просителя хлѣбопашество. Въ случаѣ признанія ходатайства просителя подлежащимъ удовлетворенію, ему придется выдать 194 р. 35 к.

---

152. По прошенію кр-на Нижегородскаго у., Лубянецкой в., д. Кудрина, Александра Михайлова Мандрыгина о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Вх. № 8484.
Д. № 599/1907 г.

Во время пожара, бывшаго 23-го іюня 1907 г. у кр-на Мандрыгина сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый тесомъ, застрахованный лишь въ окладномъ страхованіи. Дополнительно же застраховать свои постройки проситель, какъ видно изъ представленнаго Агентомъ акта дознанія, не могъ по бѣдности. Дѣйствительная стоимость его строеній —152 р., а потому проситель могъ достраховать ихъ въ суммѣ 99 руб. Семья его состоитъ изъ него самого, жены и 2-хъ малолѣтнихъ дѣтей; имущество же просителя заключается въ земельномъ надѣлѣ на двѣ души и 1-й лошади; сверхъ этого кр-нъ Мандрыгинъ управляетъ одной душой у сосѣда.

Страховой недоимки за нимъ не числится.

---

153. По прошенію кр-на Лукояновскаго у., Темяшевской в., с. Шагаева, Якова Петрова Дудорова о выдачѣ до-

22-го марта 1909 года у кр-на Дудорова сгорѣла сѣнница, переоцѣненная по дополнительной описи отъ 9-го февраля 1909 года за № 3264; по оцѣнкѣ въ 32 рубля и съ обезпеченіемъ въ 6-ть рублей.

полнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшую у него сѣнницу.
Вх. № 1766.
Д. № 171/1909 г.

Въ 1907 и 1908 гг. проситель аккуратно платилъ дополнительныя преміи какъ за домъ, такъ и за сгорѣвшую сѣнницу. Въ 1909-мъ году Дудоровъ, какъ выяснилось по производствѣ Агентомъ дознанія, не уплатилъ до пожара причитающуюся съ него дополнительную премію по слѣдующей причинѣ:

Въ Февралѣ мѣсяцѣ Волостное Правленіе принимало съ крестьянъ с. Шагаева дополнительное страхованіе, согласно упомянутой описи за № 3264, а 4-го марта опись эта въ 2-хъ экземплярахъ была отправлена Волостнымъ Правленіемъ на провѣрку и утвержденіе къ Агенту, которымъ была возвращена 19-го марта и, вслѣдствіе этого, пріемъ денегъ по дополнительному страхованію за этотъ періодъ времени былъ Правленіемъ прекращенъ. Съ 4-го по 19-е марта кр-нъ Дудоровъ обращался о застрахованіи дополнительно его строеній, но ему Волостнымъ Правленіемъ было отказано вслѣдствіе отсутствія дополнительной описи.

Если ходатайство просителя. Дудорова будетъ признано подлежащимъ удовлетворенію, то ему придется выдать 17 руб. 55 коп.

---

154. По прошенію кр. Горбатовскаго у., Шапкинской в., дер. Болкова Ивана Степанова Нуждина о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.
Вх. № 2649.
Дѣло № 210/1909 г.

Въ прошеніи своемъ кр-нъ Нуждинъ проситъ Губернское Земское Собраніе не отказать ему въ выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій, 29-го апрѣля 1909 года, домъ по дополнительному страхованію. Послѣднее не было заключено просителемъ по неимѣнію на это средствъ. Какъ выяснилось произведеннымъ Агентомъ дознаніемъ бѣдственное положеніе просителя вызвано пожаромъ 8-го сентября предшествовавшаго 1908 года, когда у Нуждина сгорѣлъ амбаръ съ собраннымъ хлѣбомъ и сѣнница. Въ послѣдній пожаръ 29-го апрѣля 1909 г. у просителя сгорѣлъ домъ также со всѣмъ домашнимъ имуществомъ. Сгорѣвшее строеніе, при дѣйствительной стоимости въ 200 р., могло быть застраховано просителемъ дополнительно въ 135 рублей, но дополнительная премія

въ годъ пожара по упомянутой причинѣ не была уплачена. Въ 1908 году проситель тоже не страховалъ своихъ построекъ дополнительно.

Семья Нуждина состоитъ изъ 10-ти человѣкъ при 4-хъ работникахъ.

Имущество его заключается лишь въ сараѣ, гдѣ и проживаетъ онъ съ своимъ семействомъ; имѣетъ 1 лошадь; преимущественное занятіе Нуждина—хлѣбопашество.

---

155. Попрошенію кр. Васильскаго у. Сосновской вол., с. Сосновки Михаила Андреева Вилкова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Вх. № 2583.
Дѣло № 289/1909 г.

Кр-нъ Вилковъ ходатайствуетъ предъ Собраніемъ о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшій 6-го мая 1909 года, домъ по дополнительному страхованію. По этому виду страхованія проситель не имѣлъ возможности уплатить причитающуюся съ него премію по слѣдующей причинѣ: наканунѣ пожара 5-го мая Вилковъ приходилъ въ Волостное Правленіе съ цѣлью внести дополнительную премію. Не имѣя при себѣ требуемой для этого суммы, а именно 5 руб. 15 коп. (проситель же имѣлъ при себѣ 5 рублей), Вилковъ предупредилъ Волостного Старшину, что страховую премію на дострахованіе своихъ построекъ онъ принесетъ завтра, а имѣвшіеся у него 5 руб. онъ внесъ за дополнительное страхованіе построекъ своего родственника. Но, къ несчастію просителя, въ ночь на 6-е мая произошелъ пожаръ и домъ Вилкова, такимъ образомъ, сгорѣлъ незастрахованнымъ.

Дѣйствительная стоимость сгорѣвшаго строенія—300 руб. и оно могло быть принято на дополнительный страхъ въ суммѣ—210 р. Домъ сгорѣлъ до тла.

Семья погорѣльца состоитъ изъ 9-ти человѣкъ; изъ нихъ 5-ть человѣкъ малолѣтнихъ. Имущество его заключается въ надѣльной землѣ, около 1½ дес. и купленной около 3-хъ десятинъ. Преимущественное занятіе кр-на Вилкова—хлѣбо-

пашество. До пожара проситель считался кр-мъ со среднимъ матеріальнымъ достаткомъ.

На основаніи вышеизложеннаго и въ виду неаккуратности въ платежѣ премій въ предыдущіе годы, просьба кр-на Вилкова, по мнѣнію Агента, не заслуживаетъ удовлетворенія.

---

156. По прошенію кр. Васильскаго у. Прудищенской в., с. Вазьянки, Евграфа Козлова о выдачѣ ему добавочнаго вознагражденія за сгорѣвшія домъ съ надворн. постройк. въ суммѣ 10 р. 48 к. Вх. № 4314. Д. № 356/1909 г.

24-го мая 1909 г. у кр-на Козлова сгорѣли домъ съ дворомъ, которые были застрахованы въ земствѣ въ слѣдующихъ цифрахъ: 400—15—285 р. Какъ видно изъ агентскаго дознанія, оставшаяся обгорѣлая стопа дома была оцѣнена понятыми въ 12 рублей; между тѣмъ, страховой Агентъ упомянутую оцѣнку остатковъ увеличилъ до 30-ти руб. Числовыя данныя, поставленныя въ разсчетной вѣдомости за № 829, были признаны имъ не правильными потому, что оставшаяся стопа, по очисткѣ обугливщихся бревенъ, оказалась вполнѣ годной для амшеника—по стоимости не менѣе 30 рублей.

Не удовлетворяясь полученнымъ страховымъ вознагражденіемъ, въ суммѣ 277 р. 52 коп., кр-нъ Козловъ проситъ Собраніе выдать ему добавочное вознагражденіе въ размѣрѣ 10 р. 48 к.

Вторичная повѣрка оцѣнки огарковъ черезъ Агента (другое лицо) показала, что жалоба просителя не основательна, т. к. остатки дѣйствительно стоятъ не менѣе 30 руб.

---

157. По прошенію кр. Лукояновск. у., Тольско-Майданск. вол., с. Т. Майдана, Петра Петрова Гришутина о вознагражд. по дополнительному страхованію. Вх. № 3830. Д. № 610/1909 г.

Произведеннымъ Страховымъ Агентомъ дознаніемъ по ходатайству кр-на Гришутина о выдачѣ за сгорѣвшіе 29-го іюня 1909 года домъ съ дворомъ крытый тесомъ, дополнительнаго вознагражденія, выяснилось слѣдующее: дѣйствительная стоимость сгорѣвшихъ строеній 960 рублей и они могли быть застрахованы въ суммахъ 36—684 р. Въ этихъ суммахъ страхового обезпеченія постройки просителя были застрахованы имъ въ 1907 и

1908 гг. Въ упомянутыхъ же суммахъ обезпеченія сгорѣвшія постройки могли быть застрахованы и въ годъ пожара, но премія, при всемъ желаніи просителя обезпечить себя на случай пожара, не была уплачена имъ по недостатку средствъ и поэтому постройки его остались лишь на окладномъ страхѣ въ 36 р. Недостатокъ у Гришутина средствъ для уплаты премій Агентъ объясняетъ тѣмъ, что проситель Гришутинъ обучаетъ двоихъ изъ своего семейства: сына Михаила въ Духовной Семинаріи и дочь въ прогимназіи, на что тратитъ послѣдніе гроши. Семейное положеніе его представляетъ слѣдующее: самъ 55 лѣтъ, жена тѣхъ-же лѣтъ и дѣти первый сынъ 29 лѣтъ, жена его этихъ же лѣтъ и 2 сына 20 лѣтъ, двѣ дочери 14 и 15 лѣтъ и 3 малолѣтнихъ внука. Имущество его заключается во второмъ оставшемся домѣ, амбарѣ, 2-хъ лошадяхъ, коровѣ и 1200 сноповъ ржаного хлѣба.—Недоимки прежнихъ лѣтъ за просителемъ не числится. Въ виду указаннаго матеріальнаго положенія Гришутина и того обстоятельства, что пожаръ произошелъ отъ поджога его сыномъ Михаиломъ, который страдаетъ нервнымъ разстройствомъ. Агентъ полагалъ бы данное ходатайство удовлетворить, хотя бы выдачею страхового вознагражденія въ половинномъ размѣрѣ.

---

158. По прошенію *кр. Васильскаго у., Алисановской в., д.* Андреевки, Николая Степанова Тяжелова о дополнит. страх. вознагражденіи.
Вх. № 3059.
Д. № 384/1909 г.

Сгорѣвшій 31-го мая 1909 года, домъ съ дворомъ, по спеціальной описи настоящаго 4-хъ лѣтія значился застрахованнымъ въ цифрахъ по оцѣнкѣ въ 260 р. съ окладнымъ обезпеченіемъ въ 15 р.; въ 1907-мъ году умершій нынѣ отецъ просителя страховалъ свои постройки дополнительно по обезпеченію въ 180 рублей и въ 1908-мъ году въ той-же суммѣ обезпеченія. Въ годъ же пожара, какъ оказалось по производствѣ Агентомъ дознанія, кр-нъ Тяжеловъ не уплатилъ дополнительную премію по неимѣнію на это средствъ. Наканунѣ пожара—30-го мая онъ занялъ у своего сосѣда 7 рублей и хотѣлъ идти въ Волостное Правленіе съ цѣлью уплатить причитающуюся премію, но, къ несчастію 13-го мая произошелъ пожаръ, которымъ и былъ уничтоженъ незастрахованный домъ про

сителя. Затрудняясь на полученное отъ Земства страховое вознагражденіе, въ суммѣ 14 р. 83 коп. вновь выстроить какую либо постройку, проситель ходатайствуетъ о выдачѣ ему полнаго страхового обезпеченія въ суммѣ 177 р. 17 к.

Семья просителя отсутствуетъ на сторонникъ заработкахъ и матеріальной поддержки ему не оказываетъ.

По своему имущественному положенію кр-нъ Тяжеловъ считается человѣкомъ съ среднимъ матеріальнымъ достаткомъ.

---

159. По прошенію кр. Макарьевскаго у., Варварской в., сел. Соколова, Петра Иванова Рыбакова о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.
Вх. № 3405
Д. № 432/1909 г.

Кр-нъ Рыбаковъ ходатайствуетъ предъ Собраніемъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій 12-го мая 1909 года домъ по дополнительному страхованію.

Сгорѣвшій домъ просителя выстроенъ былъ въ ноябрѣ 1908 года и принятъ на страхъ по страховой описи 5-го марта 1909 года. Оцѣненъ былъ этотъ домъ въ 460 р., и кромѣ 30 р. окладного страхованія, могъ быть достраховавъ еще въ 315 руб. по дополнительному. Этого послѣдняго страхованія проситель въ годъ пожара не заключилъ, т. к. премій по нему не вносилъ. Причиной не уплаты дополнительной преміи въ 1909 году, по показанію однихъ лицъ, было отсутствіе Волостного Старшины въ Правленіи въ то время, когда проситель приходилъ съ цѣлью внести причитающуюся премію, по словомъ же другихъ его односельчанъ—Рыбаковъ не заключилъ дополнительное страхованіе за неимѣніемъ средствъ.

Главное занятіе просителя—сапожное ремесло, земельнаго надѣла онъ не имѣетъ, въ общемъ,—человѣкъ крайне бѣдный. Въ настоящее время, за неимѣніемъ средствъ построиться, живетъ со своей семьей, состоящей изъ него самого—52 лѣтъ, жены тѣхъ-же лѣтъ и сынъ 25 лѣтъ съ дѣтьми малютками, въ банѣ.

Единственная матеріальная поддержка—отъ сына, который служитъ матросомъ и заработокъ отдаетъ въ домъ.

Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства Рыбакова, ему придется выдать 307 р. 13 к.

---

160. По прошенію кр. Арзамасскаго у. Аратской вол., с. Б.-Арати Ивана Александрова Гузнякова о выдачѣ дополнит. страхов. вознагражденія.

Вх. № 4215.
Д. № 391/1909 г.

26-го мая 1909 году у кр-на Гузнякова сгорѣлъ домъ со всѣми надворными постройками, застрахованный лишь въ оклад. страхованіи въ 15 р. Дополнительное страхованіе просителемъ не было заключено по его объясненію за неимѣніемъ на это средствъ.

Агентскимъ дознаніемъ установлено, что сгорѣвшія постройки могли быть застрахованы дополнительно въ 174 рублей, но Гузняковъ не сдѣлалъ этого за неимѣніемъ средствъ по случаю неурожая хлѣба въ 1908 году и болѣзни тифомъ всей семьи въ прошлую зиму. Въ предыдущіе же годы онъ страховалъ сгорѣвшія строенія и дополнительно и былъ акуратнымъ плательщикомъ страховыхъ премій.

Семья его состоитъ изъ него самого—43 л., жены—42 лѣтъ, дѣтей ихъ 16, 12, 11 и 4-хъ лѣтъ, съ нимъ же живетъ братъ его—29 лѣтъ, жена послѣдняго—тѣхъ же лѣтъ и дѣти ихъ: 9-ти и 3-хъ лѣтъ.

Имущество Гузнякова заключается въ лошади, коровѣ, сѣнницѣ и избенкѣ, построенной изъ конюшни.

---

161. По прошенію кр-на Васильск. у., Алисановской вол., д. Андреевки Андрея Михайлова Аполлонова о добавочномъ вознагражденіи.

Вх. 4348.
Д. № 384/1909 г.

Сгорѣвшій 31-го мая 1909 года, полукаменный домъ былъ застрахованъ кр-мъ Аполлоновымъ по дополнительному страхованію въ 285 рублей, съ премій—8 руб. 55 коп.; болѣе же этого обезпеченія упомянутое строеніе застраховано быть не могло, такъ какъ оно было оцѣнено въ 400 руб По разсчетной вѣдомости Алисановскаго Волост-

ного Правленія отъ 2-го іюня за № 806 Аполлонову было назначено страховое вознагражденіе, за соотвѣтственнымъ выключеніемъ стоимости уцѣлѣвшихъ отъ зданія остатковъ, въ 225 руб., каковые онъ и получилъ 26 іюля.

Не довольствуясь ассигнованной ему суммой въ указанномъ размѣрѣ, проситель ходатайствуетъ о выдачѣ ему добавочнаго вознагражденія. Изъ представленнаго мѣстнымъ Агентомъ дознанія видно, что оставшаяся послѣ пожара каменная кладовая малопопортилась отъ огня, т. к. огонь въ кладовую не проникъ, а потому въ настоящемъ ея видѣ послѣдняя стоитъ не менѣе 100 р. На основаніи 31 ст. Пол. о Вз. Зем. Страх. погорѣльцу Аполлонову и было выдано должное вознагражденіе, а именно: по окладному обезпеченію 11 руб. 25 коп.+дополнительное—213 руб. 75 коп., всего 225 рублей, а сверхъ сего никакихъ выдачъ ему не причитается.

Семья просителя состоитъ изъ 8-ми человѣкъ; изъ нихъ 3-е малолѣтнихъ. Въ имущественномъ отношеніи онъ принадлежитъ къ кр-мъ очень состоятельнымъ.

Въ виду того, что въ большей суммѣ обезпеченія домъ Аполлонова не могъ быть застрахованъ, Агентъ высказывается за отклоненіе его просьбы.

---

162. По прошенію кр-нъ Макарьевск у., Вѣнецкой вол., д. Львовой, Алексѣя и Егора Васильевыхъ Гришиныхъ и Ивана Петрова Архипова о выдачѣ имъ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Вх.—5112.

І № 707 1909 г.

Кр-не д. Львовой, въ количествѣ 3-хъ человѣкъ, ходатайствуютъ предъ Собраніемъ о выдачѣ имъ за сгорѣвшіе, 29 іюля 1909 года дома съ надворными постройками вознагражденія по дополнительному страхованію.

Послѣднее, какъ оказалось по производствѣ страховымъ Агентомъ дознанія, не было заключено просителями вслѣдствіе ихъ крайней бѣдности.

Дѣйствительная стоимость и возможное обезпеченіе по дополнительному страхованію сгорѣв-

шихъ строеній таковы: у Егора Гришина домъ съ дворомъ, крытый соломой 100 р.—60 р.; Алексѣя Гришина тѣ же постройки 120 р.—75 р.; Ивана Архипова тоже домъ съ дворомъ, крытый соломой 200—135 р. Въ послѣднее 3-хъ-лѣтіе своихъ построекъ въ дополнительномъ страхованіи просители не страховали, но окладъ страховыхъ платежей по окладному страхованію всегда платили аккуратно, даже и при высокихъ окладныхъ нормахъ. Семья Алексѣя Гришина состоитъ изъ 7-ми лицъ при пяти малолѣтнихъ дѣтяхъ; имущество же его заключается въ земельномъ надѣлѣ на 1 душу, лошади и телкѣ.

Егоръ Гришинъ—человѣкъ бездѣтный и имѣетъ кромѣ надѣла земли на 1 душу, лишь лошадь. Семейство Ивана Архипова состоитъ изъ 8-ми человѣкъ, изъ коихъ шесть малолѣтнихъ дѣтей, имущество его заключается въ земельномъ надѣлѣ на 2 души, лошади, телкѣ и овцѣ.

---

163. По прошенію кр. Лукояновск. у., Темяшевской в., с. Темяшево, Петра Иванова Фуранина о выдачѣ вознагражд. по дополнительн. страхованію.
Вх. № 1767.
Д. № 172/1909 г.

Кр-нъ Фуранинъ ходатайствуетъ о вознагражденіи за сгорѣвшій, 26 марта 1909 г., дворъ по дополнительнъ страхованъ. Страхованія этого проситель не могъ заключить, будто бы, по винѣ сельскаго старосты, неудостовѣрившаго его личность на полученіе денежнаго пакета въ суммѣ 16 рублей, за неполученіемъ каковыхъ онъ не имѣлъ возможности внести страховую премію. Послѣднее обстоятельство подтверждаетъ въ приложенномъ къ прошенію удостовѣреніи Шагаевское Волостное Правленіе, но при этомъ Правленіе указываетъ, что 23-го марта, когда проситель приходилъ къ старостѣ за удостовѣреніемъ личности, староста былъ въ отлучкѣ. Агентскимъ дознаніемъ установлено, что пожаромъ уничтожены надворныя постройки просителя на сумму 98 рублей, за что, согласно, разсчетной вѣдомости отъ 13-го апрѣля за № 748, онъ получилъ страховое вознагражденіе лишь по окладному страхованію 4 рублей 90 коп. Если бы домъ просителя былъ дострахованъ въ дополнительномъ страхованіи, то ему пришлось бы выдать 68 р. 60 к. Въ 1907 и 1908 гг. Фуранинъ

страховалъ свои строенія дополнительно, въ суммѣ 210 руб. Семейное и имущественное положеніе кр-нъ Фуранина представляютъ слѣдующее: самому—52 года, женѣ—50 лѣтъ, при немъ три взрослыхъ сына и одинъ въ солдатахъ, съ ними 3 снохи и шестеро внучатъ, имущество же его заключается въ земельномъ надѣлѣ на 7 душъ, двухъ лошадяхъ, коровѣ, 7-ми овцахъ и 1 свиньѣ. Преимущественное занятіе просителя хлѣбопашество.

Агентъ высказывается за отклоненіе даннаго ходатайства.

---

164. По прошенію кр. Макарьевскаго у., Кадницкой вол., с. Запруднаго, Егора и Николая Киселевыхъ Петра Новожилова и Ивана Кокурочкина о выдачѣ вознагражденія по дополнит. страхованію.

Вх. № 5006.

Д. № 255/1909 г.

Сгорѣвшія 1-го мая 1909 года строенія просителей могли быть застрахованы въ слѣдующихъ цифрахъ обезпеченія. у Егора Киселева домъ съ дворомъ, крытый соломой—152 р.—15 р.—99 руб.; Николая Киселева домъ съ дворомъ крытый соломой — въ тѣхъ-же цифрахъ и амбаръ въ цифрахъ 12 р.—6 р.—3 р., Петра Новожилова домъ съ дворомъ, крытый соломой—212 р.—15 р.—144 р. и у Ивана Кокурочкина домъ съ дворомъ, крытый соломой—150 р.—15 р.—97 р. 50 к.

Всѣ просители утверждаютъ, что дополнительное страхованіе не заключено ими вслѣдствіе ихъ отсутствія на сторонніе заработки, и что обыкновенно они могутъ вносить премію лишь въ концѣ мая.

Изъ представленнаго Страховымъ Агентомъ дознанія видно, что погорѣльцы не застраховали упомянутыя постройки въ дополнительномъ страхованіи по неимѣнію на это средствъ.

Всѣ просители люди семейные; имущество ихъ заключается въ холодныхъ постройкахъ, скотѣ и надѣльной землѣ.

Агентъ находитъ настоящее ходатайство не заслуживающимъ удовлетворенія.

---

165. По прошенію кр. Горбатовскаго у., Пустынской в., дер. Степуриной, Никифора Аристова, Николая и Романа Климовыхъ о выдачѣ имъ добавочнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшіе дома.

Вх. № 3437.
Д. № 346/1909. г.

Въ апрѣлѣ 1909 года отъ кр-нъ д. Степуриной Никифора Аристова, Николая Климова и Романа Климова поступила въ Губернскую Управу жалоба на неправильную оцѣнку ихъ построекъ, произведенную командированнымъ Губернской Управой особымъ лицомъ. По ихъ словамъ неправильность выразилась въ сильномъ пониженіи оцѣнки построекъ: такъ домъ у Никифора Аристова съ 400 р. понижень до 140 р.; у Николая Климова съ 600 р. до 300 р.; у Романа Климова съ 400 р. до 200 руб.

Жалоба вышеупомянутыхъ лицъ была направлена Управою къ мѣстному Агенту для продвѣрки, но до производства Агентомъ разслѣдованія дома просителей сгорѣли въ пожаръ 23-го мая 1909 года. Страховой Агентъ производилъ разслѣдованіе уже послѣ пожара и путемъ опроса добросовѣстныхъ понятыхъ установилъ стоимость сгорѣвшихъ домовъ просителей въ нижеслѣдующихъ суммахъ; домъ Аристова 240 р., домъ Николая Климова 400 р. и домъ Романа Климова 300 руб

При ликвидаціи пожарныхъ убытковъ Губернскою Управою выдано было страховое вознагражденіе означеннымъ погорѣльцамъ по оцѣнкѣ пониженной командированнымъ Губернскою Управою лицомъ.

Просители ходатайствуютъ о доплатѣ имъ до полной первоначальной оцѣнки, значащейся по спеціальной описи на что потребовалась бы дополнительная выдача въ суммѣ 570 руб.; если же руководствоваться послѣдней повѣрочной оцѣнкой Страхового Агента, то дополнительная выдача просителямъ выразиться въ слѣдующихъ суммахъ каждому. Аристову—75 рублей, Николаю Климову—75 рублей, Роману Климову—150 рублей, а всего 300 рублей.

---

166. По прошенію кр: Нижегородск. у., Алистѣевской в., с.

Изъ представленнаго Страховымъ Агентомъ акта дознанія по ходатайству кр-на Малышева о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражде-

Лукина Григорія Ал. Малышева о выдачѣ дополн. страхового вознагражденія.
Вх. № 3017.
Д № 372/1909 г.

нія за сгорѣвшій 4-го іюня с. г. домъ съ дворомъ, крытый соломой, видно, что проситель не уплатиль причитающуюся съ него дополнительную премію исключительно по нерадѣнію, нежеланію обезпечить себя на случай пожара. При оцѣнкѣ сгорѣвшихъ построекъ—въ 152 руб., послѣднія, въ годъ пожара, могли быть застрахованы до $^3/_4$, т. е. въ 114 руб., а именно по окладному—15 руб и дополнительно въ 99 рублей; о выдачѣ 99 руб. кр-нъ Малышевъ и ходатайствуетъ предъ Собраніемъ.

Проситель проживаетъ болѣе 20-ти лѣтъ въ г. Н.-Новгородѣ, гдѣ служитъ сторожемъ при гимназіи, получая 200 р. жалованья при готовой квартирѣ, не считая побочныхъ доходовъ, приблизительную сумму которыхъ односельчане его опредѣляютъ тоже въ 200 руб. и надобности въ постройкѣ новаго дома проситель не испытываетъ.

По мнѣнію агента ходатайство его слѣдуетъ отклонить.

---

167. По ходатайст. кр. Княгининскаго у., Ревезенской вол., с. Ревезени, Осипа Алексѣева Маёрова о выдачѣ дополнит. страхов. вознагражд.
Вх. № 5928.
Д. № 1254/1908 г.

Какъ видно изъ представленной Ревезенскимъ Волостнымъ Правленіемъ разсчетной вѣдомости за № 1269, сгорѣвшій 24-го октября, текущаго года домъ съ дворомъ, крытый соломой кр-на Маёрова былъ застрахованъ, при оцѣнкѣ въ 160 руб лишь по окладному страхованію въ 15 руб. Дополнительное страхованіе о выдачѣ вознагражденія по которому ходатайствуетъ кр-нъ Маёровъ, не было имъ возобновлено въ годъ пожара, по объясненію его, по бѣдности.

Произведеннымъ мѣстнымъ агентомъ дознаніемъ выяснилось слѣдующее: въ 1907 году и ранѣе проситель страховалъ свои постройки, при упомянутой ихъ оцѣнкѣ, дополнительно въ 105 р. Въ этой же суммѣ онъ имѣлъ право застраховать ихъ въ 1908 г. и, по словамъ Маёрова, онъ „два раза приносилъ деньги въ Волостное Правленіе, но принять ихъ было некому, а потомъ деньги истратилъ и болѣе не являлся съ ними".

Семья Маёрова: жена, сынъ съ женою и 2-е малолѣтнихъ, 2-й сынъ (солдатъ) съ женою, двѣ взрослыхъ дочери и 2 малолѣтнихъ сына.

Имущество его заключается въ 2-хъ душевомъ земельномъ надѣлѣ, 2-хъ лошадяхъ и изъ средняго уровня по достаткамъ не выдѣляется.

Агентъ высказывается за отклоненіе даннаго ходатайства въ виду того, что проситель проживаетъ въ томъ селѣ, гдѣ помѣщается Волостное Правленіе и, слѣдовательно, безъ труда могъ во всякое время застраховать свои постройки; въ случаѣ же удовлетворенія Собраніемъ настоящаго ходатайства погорѣльцу Маёрову пришлось бы выдать 102 руб. 37 коп.

---

168. По жалобѣ кр-на Макарьевск. у., Лысковск. вол., с. Исадъ Михаила Петрова Кожанова на Губернскую Управу за отказъ въ выдачѣ страхового вознагражденія.
Д. № 1087/1909 г.

У Михаила Петрова Кожанова сгорѣлъ 17-го сентября 1909 года полукаменный домъ, оцѣненный до пожара въ 600 руб. и застрахованный по обоимъ видамъ земскаго страхованія въ 450 рублей. При ликвидаціи убытковъ по данному пожару было обнаружено, что тотъ же домъ, сверхъ земскаго страхованія, былъ застрахованъ еще въ Россійскомъ страховомъ обществѣ тоже въ 450 рублей. Такимъ образомъ совокупная страховая сумма этого дома въ полтора раза превышала его дѣйствительную стоимость. Въ виду явнаго нарушенія ст. 13, 14 и 51 Положенія о страхованіи, Губернская Управа отказала Кожанову въ выдачѣ страхового вознагражденія.

Въ жалобѣ Губернскому Собранію Кожановъ указываетъ, что домъ его стоилъ дороже земской оцѣнки его, что о размѣрахъ земской оцѣнки онъ не зналъ, и что, по его мнѣнію, размѣръ обезпеченія долженъ сообразоваться исключительно лишь съ суммою оплаченной имъ страховой преміи.

---

169. По прошенію кр-нъ Сергачск. у., Александровской в., с. Лушъ-Помры Степана Евдокимовича Афанасьева, Тимофея Ефимова Самаринова и Порфирія Семенова Бѣлова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію. Д. № 467/1909 г.

Дополнительное страхованіе, о выдачѣ вознагражденія по которому ходатайствуютъ предъ Собраніемъ кр-не с. Лушъ-Помры, въ количествѣ 3 человѣкъ, за сгорѣвшія 19-го апрѣля текущаго года постройки, просителями не было заключено по причинѣ ихъ бѣдности. Послѣднее въ актѣ дознанія и подтверждается страховымъ Агентомъ.

По той же причинѣ кр-не Степанъ Афанасьевъ и Тимофей Самариновъ не страховали своихъ построекъ и ранѣе въ 1907 г. и 1908 г., проситель же Бѣловъ страховалъ свои постройки дополнительно лишь въ 1907 году, въ суммѣ обезпеченія въ 135 руб. Не удовлетворяясь полученнымъ вознагражденіемъ по окладному страхованію, погорѣльцы ходатайствуютъ о назначеніи имъ дополнительнаго пособія, на удовлетвореніе чего потребовалась бы слѣдующая выдача: Степану Афанасьеву—101 р. 50 коп., Ефиму Самаринову—46 руб. 96 коп. и Порфирію Бѣлову—129 руб. 25 коп., а всего 277 руб. 71 коп.

Семья Степана Афанасьева состоитъ изъ самого его—47-ми лѣтъ, жены и 5-хъ дѣтей изъ коихъ одинъ женатый; имущество его заключается въ 2-хъ лошадяхъ, 1 коровѣ и земельномъ надѣлѣ на 6 душъ (по $^1/_8$ дес. въ полѣ на 1 душу);

Семейство Тимофея Самаринова таково: самъ 30 л., жена, 3-е малолѣтнихъ дѣтей и холостой братъ проживающій въ работникахъ, имущество же его заключается въ 1 лошади, 1 коровѣ и надѣлѣ на 5 душъ.

Семья Порфирія Бѣлова состоитъ изъ него самого—47-ми лѣтъ, жены и 3-хъ дѣтей, изъ коихъ старшему сыну 13-ть лѣтъ; имущество его заключается лишь въ коровѣ и земельномъ надѣлѣ на 2 души.

Сумма недоимки за просителями: кр-мъ Афанасьевымъ—23 р. 92 коп., Самариновымъ—14 руб. 06 коп. и за Бѣловымъ—17 р. 43 коп.

170. По прошенію кр-на Сергачск. у., Покровской вол., с. Юсупова, Василія Иванова Морозова о выдачѣ добавочнаго страхового вознагражденія.
Вх. № 3625.
Д. № 187/1909 г.

По настоящему ходатайству кр-на Морозова о дополнительномъ пособіи за сгорѣвшій въ пожаръ, 3-го апрѣля текущаго года, домъ Страховымъ Агентомъ было произведено подробное дознаніе, актомъ котораго установлено слѣдующее:

Въ 1907 году сгорѣвшія постройки просителя были застрахованы въ полной суммѣ исчерпывающей ³/₄ ихъ стоимости, т. е. въ 345 рублей при оцѣнкѣ въ 460 рублей. Въ 1908 году къ этому страхованію, какъ къ коллективному риску, былъ примѣненъ п. 7 циркуляра Губернской Управы отъ 5-го января 1908 года за № 1, въ силу чего постройки Морозова были приняты на страхъ съ 50% пониженіемъ ихъ обезпеченія, т. е. въ 174 рубля. Упомянутое страхованіе просителемъ было заключено до полученія Покровскимъ Волостнымъ Правленіемъ циркуляра за № 8 отъ 28-го марта с. г. коимъ (п. 3-й) означенное постановленіе предыдущаго очереднаго Собранія было отмѣнено. По объясненію Волостного Старшины и Писаря, за отсутствіемъ самого просителя, женѣ послѣдняго было предложено достраховать постройки, но она почему то отказалась.

Семья просителя состоитъ изъ него самого, жены, 4-хъ малолѣтнихъ дѣтей и старухи-матери.

Имущественное положеніе его представляетъ слѣдующее: домъ, дворъ, корова и, кромѣ того, онъ пользуется земельнымъ надѣломъ на 4 души (на 1 душу по ¹/₃ дес. въ полѣ) и имѣетъ 3 дес. купленной земли. Самъ Морозовъ служитъ въ конторѣ Сормовскаго завода, гдѣ получаетъ жалованья около 30—40 р. въ мѣсяцъ. Сумма числящейся за нимъ недоимки 15 руб. 34 коп. Въ случаѣ удовлетворенія настоящаго ходатайства, причиталось бы додать погорѣльцу Морозову къ прежде выданной ему суммѣ страхового вознагражденія по обоимъ видамъ страхованія 172 р. 40 к.—169 р. 56 к.

---

171. По прошенію кр-нъ Нижегородск.

Оба просителя ходатайствуютъ о выдачѣ имъ страхового вознагражденія по дополнительному стра-

у., Сарлейской в., д. Б. Сескина, Василія Алекс. Анасенкова и Степана Андреева Коновалова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Вх. № 5684.
Д. № 202/1907 г.

хованію, котораго они не могли заключить потому, что 15-го апрѣля 1907 года, когда они для сей цѣли приходили въ Сарлейское Волостное Правленіе, не было квитанціонныхъ бланокъ для пріема премій. Бланки по телеграфному требованію были получены изъ Губернской Управы 18-го апрѣля, а дома просителей сгорѣли 29-го апрѣля 1907 года. Василій Анасенковъ проситъ выдать ему 135 рублей, а Степанъ Коноваловъ 30 рублей.

Это же ходатайство просителей было уже на разсмотрѣніи 43-го очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, которое отказало просителямъ въ выдачѣ вознагражденія.

Новыхъ данныхъ, не бывшихъ на разсмотрѣніи 43-го Собранія просители не указали.

---

172. По прошенію кр. Лукояновскаго у., Маресевской в., села Сумарокова, Филиппа Владиміровича Бурмистрова (Терехова) о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.

Вх. 2645.
Д. № 403/1909 г.

При ликвидаціи пожарныхъ убытковъ по разсчетной вѣдомости за № 1298 погорѣльцу Бурмистрову было назначено страховое вознагражденіе лишь по окладному страхованію—15 рублей, за вычетомъ недоимки 2 р. 11 к. Проситель въ годъ пожара, 1909-й, имѣлъ право застраховать свои постройки и дополнительно въ 99 рублей, при оцѣнкѣ ихъ въ 152 р., но не сдѣлалъ этого, какъ установлено актомъ дознанія страхового Агента, по своей крайней бѣдности. По показанію понятыхъ погорѣлецъ Бурмистровъ, при всемъ своемъ желаніи обезпечить себя на случай пожара, не имѣлъ возможности выполнить послѣднее по причинѣ 10-ти верстнаго разстоянія Волостного Правленія отъ его мѣстожительства. Семья просителя состоитъ изъ него самого—57-ми лѣтъ, жены этихъ же лѣтъ, сына 30-ти лѣтъ, жены послѣдняго такихъ же лѣтъ, внучатъ 7-ми и 5-ти лѣтъ, сына Семена 22-хъ лѣтъ и жены его 20-ти лѣтъ.

Имущество его заключается лишь въ домѣ, стоимостью 150 р., для постройки котораго проси-

телемъ былъ распроданъ имѣющійся при немъ, скотъ, изъ послѣдняго остались лишь лошадь и корова.

---

173. По прошенію кр. Ардатовскаго у., Орѣховской в., села Онучина Петра Даниlова Дубровскаго о выдачѣ вознагражд. по дополн. страхов. Вх. № 8546. Д. № 955/1908 г.

Въ концѣ августа 1908 года, у кр-на с. Онучина Петра Дубровскаго сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломой, застрахованный лишь въ окладномъ страхованіи по 1-му подраздѣленію. Не удовлетворяясь назначеннымъ ему при ликвидаціи пожарныхъ убытковъ вознагражденіемъ, въ размѣрѣ 14 руб. 19 коп. по окладному страхованію, погорѣлецъ Дубровскій ходатайствуетъ о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія, объясняя, что въ предыдущіе годы былъ аккуратнымъ плательщикомъ страховыхъ премій, но въ годъ пожара послѣднюю не уплатилъ по бѣдности, обостренной падежомъ коровы и выдачею замужъ дочери.

Та же самая мотивировка неуплаты дополнительной преміи была представлена Агенту при производствѣ имъ дознанія. При оцѣнкѣ сгорѣвшей постройки въ 160 рублей, кр. Дубровскій имѣлъ возможность достраховать ее въ 105 руб., но какъ видно изъ акта дознанія, со времени введенія дополнительнаго страхованія, въ послѣднемъ проситель свои строенія никогда не достраховывалъ.

Семья его состоитъ изъ него самого 55-ти лѣтъ, жены—54-хъ лѣтъ, сына 24-хъ лѣтъ, жены послѣдняго—23-хъ лѣтъ и малолѣтняго внука.

Имущественное положеніе его таково: надѣльная пахатная земля на 2 души, что составляетъ около $5^1/_2$ дес. во всѣхъ трехъ поляхъ; домъ съ дворомъ, стоимостью 200 р., амбаръ—40 руб. и сѣнница—10 руб., изъ скота имѣется 1 лошадь, 1 корова, 5 овецъ, 2 свиньи и, 2 поросенка. Главное занятіе просителя—хлѣбопашество и, по словамъ односельчанъ, его семейство живетъ вполнѣ удовлетворительно.

Удовлетвореніе настоящаго ходатайства потребуетъ выдачи—104 руб. 34 коп.

Агентъ высказывается за отклоненіе просьбы погорѣльца Дубровскаго.

---

174. По ходатайст. кр. Горбатовскаго у., Пустынской вол., с. Натальина, Михея Евстафьева Жарнова съ другими, въ числѣ всего 15 домохозяевъ, о выдачѣ вознагражденія по дополнит. страхов. Д. № 937/1908 г.

Пожаромъ 6-го сентября 1909 года въ селѣ Натальинѣ уничтожено 105 дворовъ въ томъ числѣ и дома 15-ти просителей. Дома сихъ послѣднихъ были застрахованы лишь въ окладномъ страхованіи, а потому и вознагражденіе имъ было выдано только по этому страхованію. Дополнительнаго страхованія просителями заключено не было, какъ они объяснили, вслѣдствіе крайне бѣдственнаго положенія ихъ.

Агентскимъ дознаніемъ по сему дѣлу установлено: въ предшествовавшемъ пожару 1908 г. большинство просителей страховали свои дома дополнительно, не страховали только трое: Дмитрій Трутневъ, Акулина Сергѣева и Василій Трутневъ. Въ годъ пожара всѣ просители-дополнительнаго страхованія не заключили, такъ какъ не имѣли средствъ для оплаты его, вслѣдствіе плохихъ заработковъ. Всѣ они люди бѣдные.

---

175. По ходатайст. кр. с. Александрова Александровской в., Сергачскаго уѣзда, Алексѣя Егорова Мосягина и Андрея Архипова Киселева о выдачѣ вознагражденія по дополнит. страхов. Д. № 1119/1909 г.

Въ пожаръ 30-го августа 1909 года у обоихъ просителей сгорѣли дома, состоявшіе лишь на окладномъ страхѣ. Дополнительнаго страхованія оба просителя не заключали ни въ годъ пожара, ни въ предшествующіе годы. Какъ на причину незаключенія дополнительнаго страхованія, просители указываютъ на свою крайнюю бѣдность, а Андрей Киселевъ сверхъ того, указываетъ на свое отсутствіе на сторонніе заработки и непрактичность жены своей, которая вмѣсто того, чтобы уплатить страховку Волостному Старшинѣ, платила сельскому Старостѣ недоимки прочихъ сборовъ.

Если ходатайство просителей будетъ признано заслуживающимъ удовлетворенія, то имъ придется выдать:

Мосягину . . . . 75 руб.

Киселеву . . . . 54 руб.

---

176. По ходатайст. кр.с. Борисова-Поля, Борисопольской в., Нижегородскаго у., Алексѣя Васильева Кочетова о выдачѣ вознагражденія по дополнит. страхов. Д. № 120/1909 г.

Пожаромъ 24-го февраля 1909 года у просителя Кочетова уничтоженъ домъ, который состоялъ лишь на окладномъ страхѣ, въ суммѣ 15 руб. Дополнительно въ годъ пожара Кочетовъ не имѣлъ возможности достраховать свой домъ; вслѣдствіе крайней своей бѣдности, а также необходимости платить недоимки казенныхъ и продовольственныхъ сборовъ, которыя передъ пожаромъ взыскивались крайне энергично.

Въ 1908 году проситель страховалъ свой домъ дополнительно въ 120 р., что имѣлъ право сдѣлать и въ 1909 году.

Удовлетвореніе просьбы Кочетова потребовало бы выдачи ему 120-ти рублей.

---

177. По ходатайст. кр. Сергачскаго у., Кечасова Василія Иванова Кривошеева о выдачѣ добавочн. страхового вознагражденія по дополн. страхованію. Д. № 757/1909 г.

Въ пожаръ 2-го августа 1909 года у просителя Кривошеева сгорѣлъ каменный домъ стоимостью въ 1000 руб., состоявшій на страхѣ Земства въ 750 руб. (15 руб. окладное и 735 рублей дополнительное). Въ этихъ суммахъ обезпеченія домъ страховался въ теченіе второй половины 1908 года и въ 1909 году.

При ликвидаціи пожарныхъ убытковъ Губернская Управа обнаружила, что домъ просителя принятъ былъ на страхъ неправильно, что онъ, какъ находящійся въ связи съ крытымъ соломой дворомъ, могъ быть застрахованъ въ предѣльной суммѣ обезпеченія не свыше 400 руб., почему Управой и было понижено обезпеченіе до 400 р. и изъ разсчета этой послѣдней суммы выдано

страховое вознагражденіе. Недовольный пониженнымъ вознагражденіемъ погорѣлецъ обжаловалъ дѣйствіе Управы въ Собраніе.

Если Собраніемъ будетъ уважено ходатайство погорѣльца Кривошеева, то ему придется доплатить 280 руб. по дополнительному страхованію.

---

178. По прошенію кр-на Нижегородск. у., Б.-Ицкой вол., деревни Осиновки, Ивана Семенова Малѣева о выдачѣ добавочнаго страхового вознагражденія. Д. № 372/1908 г.

Въ пожаръ 17-го мая 1908 г. у просителя Малѣева поврежденъ огнемъ домъ: попорчена была кровля, выбиты окна, двери и сгорѣли сѣни. Понятые оцѣнили убытокъ въ 200 руб., но мѣстный Страховой Агентъ не согласился съ такой оцѣнкой и опредѣлилъ размѣры убытковъ 100 р. По оцѣнкѣ понятыхъ Малѣеву слѣдовало выдать страхового вознагражденія 150 руб., а на основаніи оцѣнки Агента—75 руб. Оно было выдано Управою по послѣдней оцѣнкѣ. Проситель остался недоволенъ размѣромъ вознагражденія и ходатайствуетъ о добавочной выдачѣ въ 75 рублей. Управою предложено было Агенту еще разъ провѣрить оцѣнку понесенныхъ Малѣевымъ убытковъ, что имъ было исполнено и донесено Управѣ, что суммою въ 100 руб. вполнѣ исчерпывается весь убытокъ, причиненный пожаромъ просителю Малѣеву.

---

179. По ходатайст. кр. села Кечасова, Кечасовской вол., Сергачскаго уѣзда, Егора Петрова Орѣхова о выдачѣ вознагражденія по дополнит. страхованію. Д. № 757/1909 г.

Въ пожаръ 2-го августа 1909 г. сгорѣлъ домъ просителя, застрахованный лишь въ окладномъ страхованіи и поэтому въ возмѣщеніе убытковъ онъ получилъ лишь 15 рублей.

Не довольствуясь столь малымъ вознагражденіемъ, Орѣховъ обратился къ 45-му очередному Сергачскому Уѣздному Земскому Собранію съ просьбой объ исходатайствованіи ему вознагражденія по дополнительному страхованію, при чемъ объяснилъ, что онъ всегда былъ очень исправнымъ плательщикомъ страховыхъ сборовъ, и что въ годъ пожара онъ не могъ дополнительно застраховать домъ единственно потому, что домъ этотъ,

въ которомъ находилась чайная Попечительства о народной трезвости, онъ, по условію съ попечительствомъ, долженъ былъ перенести на новое мѣсто, а потому отложилъ уплату преміи до переноса. Перенести домъ до пожара онъ не успѣлъ и онъ сгорѣлъ на прежнемъ мѣстѣ не застрахованнымъ.

На основаніи состоявшагося постановленія Уѣзднаго Собранія, Сергачская Управа поддерживаетъ ходатайство Орѣхова и проситъ назначить ему вознагражденіе по дополнительному страхованію или въ полной суммѣ, въ которой проситель имѣлъ возможность достраховать домъ или же хотя и въ меньшей суммѣ, но достаточной для улучшенія положенія погорѣльца.

Удовлетвореніе настоящаго ходатайства полностью потребовало бы расхода въ 135 рублей.

Справка по дѣлу о пожарѣ показала, что Орѣховъ не платилъ оклада страховыхъ платежей ни въ годъ пожара, ни въ 1908 г. Кромѣ того за предшествовавшіе этому послѣднему годы (1903—1907 гг.) за нимъ числится недоимки 3 р. 10 к.

---

180. По прошенію кр-нъ Нижегородск. у., Семетской вол., с. Семети, Федора Кузнецова, Василія Шурепова, Ивана Голягина и Степана Курицына о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.
Вх. № 1800.
Д. № 165/1909 г.

Кр-не с. Семети, въ количествѣ 4-хъ человѣкъ, ходатайствуютъ передъ Губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія. Дополнительное страхованіе, по словамъ просителей, въ годъ пожара не было ими возобновлено своевременно по причинѣ установившагося обычая вносить «страховку» въ февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ, т. е. ближе къ веснѣ; пожаръ же произошелъ 17 февраля 1909 года.

По производствѣ мѣстнымъ Агентомъ дознанія оказалось, что кр-не с. Семети, въ частности нижеупомянутые просители, по количеству имѣющихся у нихъ земельныхъ надѣловъ находятся въ весьма благопріятныхъ условіяхъ и не испытываютъ ни въ чемъ острой нужды. Единственной причиной незастрахованія ими своихъ строеній по дополнительному виду страхованія, по мнѣнію

Агента, является полное ихъ нерадѣніе. Необходимо замѣтить, что просители: Кузнецовъ, Шуреповъ, Голягинъ и Курицынъ до сихъ поръ еще не построили себѣ домовъ не отъ матеріальной нужды, а исключительно въ цѣляхъ полученія пособія отъ Земства. Въ случаѣ удовлетворенія Собраніемъ вышеизложеннаго ходатайства, причиталось бы выдать просителямъ—погорѣльцамъ дополнительное страховое вознагражденіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: Федору Шурепову—206 р. 50 коп., Василію Шурепову—205 р. 80 к., Ивану Голягину—220 р., (по разсчетной вѣдомости Александру Голягину)—Степану Курицыну 220 р., а всего на сумму 852 р. 30 к.

Агентъ высказывается за отклоненіе настоящаго ходатайства.

---

181. По прошенію кр. Нижегородск. у., Елховской в. с. Елховки Василія Яковлева Латина о выдачѣ добавочнаго вознагражденія. Д. № 967/1909 г.

Въ пожаръ 28-го августа у просителя Латина сгорѣлъ домъ, за который ему выдано вознагражденія: по окладному страхованію 15 р. и по дополнительному 30 р., всего 45 рублей. Латинъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему еще 60 руб., по слѣдующей причинѣ: домъ его до 1909 г. значился по страховой описи по стоимости въ 140 р. и былъ страхованъ въ 105 руб. Въ этой же суммѣ обезпеченія домъ былъ застрахованъ и въ 1909 г., и по сему онъ считаетъ себя въ правѣ получить эту именно сумму полностью.

С п р а в к а: домъ просителя Латина въ 1908 г. былъ переоцѣненъ и стоимость его понижена до 60 руб. Объ этой переоцѣнкѣ отмѣтка въ спеціальной страховой описи сдѣлана была въ 1909 г. уже послѣ заключенія просителемъ дополнительнаго страхованія по прежней оцѣнкѣ. Затѣмъ ошибка была обнаружена, страховое обезпеченіе дома уменьшено до размѣровъ, допускаемыхъ пониженною оцѣнкою и 27-го мая 1909 г., т. е. за три мѣсяца до пожара, просителю возвращена была Правленіемъ излишне взятая съ него премія подъ росписку.

---

182. По прошенію кр. Макарьевск. у., Лысковской в., с. Нѣгонова, Матрены Васильевой Кабановой о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Вх. № 6974.
Д. № 1076/1909 г.

Кр-ка с. Нѣгонова Матрена Кабанова проситъ Собраніе не отказать ей въ выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію за сгорѣвшій 20-го сентября 1909 г. домъ мужа ея (нынѣ умершаго) Василія Семенова Кабанова.

По этому ходатайству Страховымъ Агентомъ было произведено дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: просительница съ трудомъ уплатила страховую премію по окладному страхованію и не застраховала, въ годъ пожара, сгорѣвшее строеніе по дополнительному страхованію по крайней бѣдности.

Назначенное Управой при ликвидаціи пожарныхъ убытковъ вознагражденіе по окладному страхованію—15 руб., за вычетомъ недоимки, накопившейся послѣ 1903 г. 4 р. 15 к. и ½ оклада текущаго года—21 коп., оказалось полученнымъ и пропитымъ свекромъ просительницы Семеномъ Кабановымъ, такъ что, если бы просительница и внесла сполна своевременно причитающуюся съ нея дополнительную премію, то все равно пособіе, по мнѣнію Агента, было бы получено свекромъ и пропито.

Положеніе просительницы Кабановой крайне безвыходное: жить съ 4-мя дѣтьми приходится въ чужихъ людяхъ и безъ посторонней помощи она не можетъ построить себѣ какого либо жилого помѣщенія. Имущество ея заключается лишь въ земельномъ надѣлѣ на 1 душу, каковой обрабатывается мѣстнымъ жителемъ изъ жалости къ сиротамъ безвозмездно. Въ случаѣ удовлетворенія настоящаго ходатайства пришлось бы выдать погорѣльцѣ Кабановой—120 рублей.

---

183. Попрошенію кр. Лукояновск. у., Т.-Майданской в., с. Т.-Майдана Даніила Андреева Латникова о назначеніи ему до-

У просителя Латникова по спеціальной описи значился домъ съ дворомъ перваго подраздѣленія, оцѣненный въ 240 рублей. Домъ этотъ Латниковъ все время страховалъ по обоимъ видамъ страхованія въ 180 руб. Въ этой же суммѣ домъ былъ застрахованъ и въ 1909 году, при чемъ дополни-

бавочнаго страхового вознагражденія. Д. № 1393/1909 г.

тельное страхованіе въ семъ послѣднемъ году было заключено 9-го апрѣля въ прежней суммѣ 165 руб.; между тѣмъ въ этомъ послѣднемъ году Латниковъ домъ свой перестроилъ и дворъ отнесъ на узаконенное разстояніе отъ двора, вслѣдствіе чего произведена была переоцѣнка сихъ построекъ по описи отъ 25 апрѣля, при чемъ домъ былъ оцѣненъ въ 340 руб., а дворъ въ 80 рублей. При такихъ данныхъ Латниковъ могъ увеличить страховую сумму еще на 135 р., о чемъ ему, какъ видно изъ дознанія Агента и было объявлено.

Латниковъ, по его словамъ, нѣсколько разъ ходилъ въ Правленіе съ цѣлью дополнить свое страхованіе, но не заставалъ Старшины. Одно изъ такихъ посѣщеній было именно 29-го сентября' установлено актомъ дознанія; въ это время Старшина былъ на Уѣздномъ Земскомъ Собраніи.

Почему Латниковъ не заключилъ дополнительнаго страхованія при переоцѣнкѣ дома и чѣмъ объяснить такое, казалось бы странное совпаденіе обстоятельствъ, что съ 25 апрѣля по 1 октября, когда сгорѣли постройки Латникова, онъ, живя въ томъ же селѣ, гдѣ помѣщается Волостное Правленіе, не могъ найти Старшины,—объ этомъ ни самъ проситель, ни актъ агентскаго дознанія не даютъ никакихъ указаній. За этотъ періодъ времени другими крестьянами с. Тольскаго-Майдана заключена была масса дополнительныхъ страхованій.

Въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ Латникову выдано 201 рубль. Если настоящее его ходатайство будетъ уважено, то ему придется выдать еще 135 рублей по дополнительному страхованію.

Семейное положеніе его таково: самъ—35 л. жена такихъ же лѣтъ и четырехъ дѣтей—8, 5, 3 и 1 года; имущество его заключается въ двухъ лошадяхъ, 1 коровѣ и 4-хъ овцахъ; изъ хлѣба имѣетъ 4 четверти ярового, 4 четверти ржаного и 15 мѣръ чевечицы.

184. По прошенію кр. Ардатовскаго у., Глуховской в., с. Пузы Григорія Степанова Радошнова о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.
Дѣло № 506/1909 г.

Произведеннымъ по ходатайству кр-на Радошнова о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія дознаніемъ выяснилось слѣдующее:

Сгорѣвшій 20-го мая 1909 года домъ съ надворными постройками былъ оцѣненъ въ 172 рубля; проситель-погорѣлецъ Радошновъ въ 1907 и 1908 гг. дополнительно не страховалъ свои постройки вовсе, хотя по своему матеріальному положенію могъ это сдѣлать, такъ какъ до пожара считался въ обществѣ человѣкомъ не изъ бѣдныхъ.

Въ 1909 году онъ имѣлъ возможность обезпечить себя на случай пожара—застраховать свои постройки тоже до $^3/_4$ упомянутой ихъ оцѣнки, т. е. въ 129 р.—по окладному 15 руб. и дополнительному—114 рублей, но, по невыясненнымъ обстоятельствамъ, не уплатилъ причитающуюся сумму.

Не довольствуясь полученнымъ окладнымъ обезпеченіемъ, крестьянинъ Радошновъ и ходатайствуетъ предъ Собраніемъ о выдачѣ ему полнаго дополнительнаго вознагражденія въ вышеозначенной суммѣ. Неуплату преміи онъ объясняетъ отсутствіемъ своимъ изъ дому, когда Старшина составлялъ дополнительную страховую опись на его домъ.

По мнѣнію Агента данное ходатайство не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ погорѣлецъ Радошновъ при своемъ матеріальномъ обезпеченіи всегда могъ уплатить причитающуюся съ него дополнительную премію.

---

185. По ходатайст. мѣщанки г. Мурома Александры Акифьевой Шороновой о выдачѣ вознагражд. по добровольному страхованію за сгорѣвшія въ іюнѣ мѣсяцѣ 1907 г. строе-

Мѣщанка Александра Акифьева Шоронова черезъ Горбатовскую Уѣздную Управу, въ февралѣ мѣсяцѣ 1908 года, обратилась въ Губернскую Управу съ просьбой о выдачѣ ей страхового вознагражденія за сгорѣвшія въ іюнѣ мѣсяцѣ 1907 года принадлежавшія ей постройки, находившіяся на хуторѣ ея при с. Епифановѣ, Елизаровской волости, Горбатовскаго уѣзда и состоявшія на страхѣ Зем-

ния находящіяся на хуторѣ ея при с. Епифановѣ, Горбатовскаго уѣзда. Полис. № 6437.

ства по добровольному страхованію въ суммѣ обезпеченія 350 руб.

Произведеннымъ, по порученію Управы, дознаніемъ Страхового Агента, путемъ опроса понятыхъ и личнымъ осмотромъ установлено: 1) въ іюнѣ мѣсяцѣ 1907 г. на хуторѣ Шороновой дѣйствительно произошелъ пожаръ, которымъ уничтожены 2 жилыхъ дома просительницы; о пожарѣ онъ узналъ случайно лишь въ іюлѣ мѣсяцѣ того же года. 2) Изъ опроса мѣстныхъ крестьянъ выяснилось, что страховавшійся амбаръ за мѣсяцъ до пожара былъ проданъ Шороновой, кр-ну Стешову и послѣднимъ вывезенъ съ хутора въ дер. Сергѣево, Елизаровской волости. 3) Въ 2-хъ домахъ были выломаны двери, окна, потолки и полы и остались лишь однѣ стѣны; хуторъ около года былъ необитаемъ и караула въ немъ не было. 4) О такомъ измѣненіи въ строеніяхъ Шороновой ни Агенту, ни Губернской Управѣ заявлено не было и 5) о пожарѣ въ установленный закономъ 3-хъ дневный срокъ заявлено не было.

По журналу Губернской Управы отъ 29 іюня 1909 г., на основаніи 73 ст. Положенія о страхованіи и согласно § 24 Сб. доп. прав. по добровольному страхованію, въ выдачѣ страхового вознагражденія, Шороновой, отказано, о чемъ и было объявлено ей черезъ Волостное Правленіе.

Оставшись недовольной постановленіемъ Управы, Шоронова обратилась въ Собраніе съ просьбой пересмотрѣть ее дѣло и выдать ей страховое вознагражденіе.

---

186. По прошенію кр. Нижегородск. у., Симбилейской в., с. Румянцева, Павла Ѳомина и Доримедонта Угланова о выдачѣ имъ дополн. страхов. вознагражд. Д. № 439/1909 г.

Изъ представленной Симбилейскимъ Волостнымъ Правленіемъ разсчетной вѣдомости видно, что сгорѣвшія 10-го мая 1909 г. строенія просителей значились застрахованными въ годъ пожара въ слѣдующихъ цифрахъ дѣйствительной стоимости и обезпеченія:

1) у Ѳомина—домъ саманный
съ дворомъ крыт. глин.-сол. . . . 300 р. — 30 р.

сѣнница . . . . . 16 р. — 6 р

и амбаръ . . . . . 100 р. — 6 р.

2) и у кр-на Угланова Доримедонта домъ съ дворомъ, кр. желѣзомъ 600 р. — 30 р.

и сѣнница . . . . . 16 р. — 6 р.

Дополнительное страхованіе, по объясненію просителей, не было ими возобновлено по той причинѣ, что въ годъ пожара они были обременены уплатой, взятой ими ссуды отъ Губернской Управы на постройку саманныхъ домовъ.

Между тѣмъ по наведеннымъ справкамъ въ книгахъ по поступленіямъ долговъ по ссудамъ на саманныя и каменныя постройки, оказалось, что съ кр-на Ѳомина полученная имъ ссуда сложена 43-мъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а проситель Углановъ уплатилъ лишь 10 рублей въ сентябрѣ 1908 г.

Агентъ въ произведенномъ дознаніи по настоящему дѣлу представилъ слѣдующее: просители считаются людьми средней состоятельности и, во всякомъ случаѣ, могли, если бы пожелали, застраховать свои постройки дополнительно; послѣднее не было ими заключено исключительно по безпечности ихъ, полагая, что постройки ихъ, какъ стоящія въ порядкѣ домовъ, выстроенныхъ изъ огнеупорнаго матеріала съ огнеупорными крышами, въ случаѣ пожара уцѣлѣютъ.

Нужно сказать, что въ пожаръ 10-го мая сгорѣлъ весь этотъ порядокъ—домовъ 7 и весь онъ былъ не страхованъ по дополнительному страхованію.

На удовлетвореніе настоящаго ходатайства потребовалась бы выдача:

Павлу Ѳомину . . . . . 205 рублей и

Доримедонту Угланову . . . . 216 рублей.

187. По прошенію кр-нъ Ардатовск. у., Верхне-Желѣзницк. в., с. Ново-Дмитріевки, Андрея Федорова Созонова съ прочими, въ количествѣ 23 человѣкъ, о выдачѣ имъ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Д. № 358/1909 г.

Кр-не с. Ново-Дмитріевки, въ количествѣ 23 человѣкъ, ходатайствуютъ передъ Собраніемъ о выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣвшія 17-го мая 1909 года строенія по дополнительному страхованію. По объясненію просителей, дополнительное страхованіе, въ годъ пожара, не было ими возобновлено по бѣдности, обостренной не урожаемъ хлѣбовъ и незнанію объ отмѣнѣ льготнаго срока.

Какъ видно изъ агентскаго дознанія, упомянутая мотивировка незаключенія дополнительнаго страхованія въ 1909 году, оправдывается лишь по отношенію къ нѣкоторымъ изъ просителей. Ссылка просителей-погорѣльцевъ на незнаніе отмѣны льготнаго срока для взноса страховыхъ платежей, по мнѣнію Агента, является ни чѣмъ инымъ, какъ обыденнымъ вымысломъ. Исключительная причина неуплаты своевременно дополнительныхъ премій —небрежность, нежеланіе ихъ обезпечить себя на случай пожара.

Возможное для нижеупомянутыхъ погорѣльцевъ дополнительное обезпеченіе таково:

1) У Андрея Ф. Сазонова . . . . . 105 р.
2) Дмитрія В. Абашина . . . . . 90 р.
3) Ивана Егорова Чураева . . . . . 90 р.
4) Егора С. Вольнова . . . . . 180 р.
5) Ивана А. Бурмистрова . . . . . 90 р.
6) Ивана П. Бурмистрова . . . . . 180 р.
7) Артема Г. Цыцулина . . . . . 210 р.
8) Федора З. Чураева . . . . . 60 р.
9) Николая Я. Чураева . . . . . 90 р.
10) Ивана В. Фидюнина . . . . . 165 р.
11) Матвѣя С. Фидюнина . . . . . 120 р.
12) Павла А. Сазонова . . . . . 120 р.
13) Виктора Я. Чураева . . . . . 45 р.
14) Матвѣя Я. Чураева . . . . . 45 р.

15) Федора И. Вольнова . . . . . 180 р.

16) Марфы П. Вольновой . . . . . 165 р.

17) Андрея В. Фидюнина (Кленова) . . 120 р.

18) Николая Ф. Панкратова . . . . . 120 р.

19) Якова И. Чураева . . . . . 90 р.

20) Анисьи Д. Панкратовой | среди погорѣльцевъ не значатся.

21) Семена Г. Цыцулина |

22) Ивана Р. Куплинова . . . . . 45 р.

23) Дмитрія А. Желтова среди погорѣльцевъ не значится.

По окладному страхованію просители вознагражденіе получили.

Въ случаѣ же не удовлетворенія Собраніемъ даннаго ходатайства, просители ходатайствуютъ о выдачѣ имъ ссуды, въ размѣрѣ вышеупомянутаго дополнительнаго обезпеченія. Необходимость послѣдняго, въ смыслѣ выдачи имъ ссуды соотвѣтственно суммамъ дополнительнаго обезпеченія, хотя бы на пятилѣтній срокъ, поддерживаетъ и мѣстный Агентъ.

---

188. По прошенію кр. Нижегородск.у., Елховской в., села Мигалихи, Степана Гонова и о выдачѣ добавочн. страхов. вознагражденія.
Д. № 551/1909 г.

Въ годъ пожара 1909-й сгорѣвшій домъ кр-на Гонова, какъ видно изъ разсчетной вѣдомости, значился застрахованнымъ, при оцѣнкѣ—160 р., въ цифрахъ обезпеченія: 15—105 рублей; оставшіеся огарки отъ пожара были оцѣнены въ 4 рубля и при ликвидаціи пожарныхъ убытковъ погорѣльцу Гонову было назначено Управой страховое вознагражденіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: по окладному —14 руб. 63 коп. и дополнительному страхованію— 102 руб. 37 коп. Не удовлетворяясь полученнымъ страховымъ вознагражденіемъ, кр-нъ Гоновъ проситъ Собраніе не отказать ему въ выдачѣ добавочнаго вознагражденія, объясняя, что онъ все время страховалъ свой домъ при оцѣнкѣ послѣдняго въ 300 руб. въ суммѣ обезпеченія по обоимъ видамъ страхованія—225 рублей.

По наведеннымъ справкамъ въ счетномъ столѣ оказалось, что домъ просителя по дополнительной описи 1909 года за № 358 былъ перестрахованъ и прежняя оцѣнка его (300 р.) была понижена до 160 рублей, соотвѣтственно которой и было назначено страховое вознагражденіе погорѣльцу Гонову въ упомянутомъ размѣрѣ.

Какъ видно изъ отношенія Елховскаго Волостного Правленія отъ 6 ноября текущаго года за № 1186, о переоцѣнкѣ крестьянскихъ построекъ, въ частности сгорѣвшаго дома кр-на Гонова, всѣмъ крестьянамъ было своевременно объявлено на сельскихъ сходахъ.

Дополнительная опись за вышеозначеннымъ № была составлена Волостнымъ Правленіемъ въ февралѣ 1909 года, отправлена для провѣрки Агенту 14 мая того же года и провѣрена послѣднимъ 26 мая; пожаръ же произошелъ 11 мая, почему и не было составлено перестраховочнаго документа на пониженіе дополнительнаго обезпеченія дома кр. Гонова съ 210 руб. на 105 рублей.

---

189. По ходатайст. кр. Васильскаго у., Алисановской в., с. Алисанова, Сергѣя Матвѣева Сорокина о выдачѣ дознагражд. по дополн. страхов. за сгорѣвшій домъ опекаемыхъ имъ малолѣтнихъ.
Д. № 1081/1909 г.

Въ пожаръ 21-го сентября 1909 года въ селѣ Алисановѣ сгорѣлъ домъ, принадлежащій малолѣтнимъ Ивану, Василію и Наталіи Сорокинымъ. Домъ этотъ былъ оцѣненъ въ 300 рублей и застрахованъ лишь по окладному страхованію въ 15 рублей. Въ страховое вознагражденіе за этотъ домъ Управою выдано было 13 рублей. Опекунъ вышепоименованныхъ малолѣтнихъ, крестьянинъ Сергѣй Сорокинъ, обратился въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію въ полной суммѣ, такъ какъ дополнительное страхованіе въ 1909 году не могло быть заключено имъ по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, а именно: не было средствъ для уплаты премій, а затѣмъ онъ былъ зашибленъ лошадью и долго болѣлъ.

Дознаніемъ Страхового Агента по настоящему дѣлу выяснено слѣдующее: сгорѣвшій домъ малолѣтнихъ за все время существованія дополнительнаго страхованія достраховывался дополнительно лишь въ 1908 году, но и за этотъ годъ преміи были внесены не опекуномъ Сорокинымъ, а матерью малолѣтнихъ. Ссылка просителя на болѣзнь не можетъ быть признана обстоятельствомъ уважительнымъ, такъ какъ заболѣлъ онъ въ іюлѣ мѣсяцѣ, а, слѣдовательно, до болѣзни было достаточно времени, чтобы заключить дополнительное страхованіе. Указаніе на отсутствіе средствъ также невѣрно, т. к. въ сберегательной кассѣ на имя малолѣтнихъ хранились деньги въ суммѣ 65 руб. 26 коп., которыя могли быть использованы для уплаты страховой преміи.

Семья погорѣльцевъ состоитъ изъ матери 35 лѣтъ, живущей въ прислугахъ въ г. Н.-Новгородѣ, и троихъ малолѣтнихъ дѣтей ея, изъ которыхъ уже двое служатъ въ с. Тубанаевкѣ, получая 1 р. 50 к. и 1 руб. въ мѣсяцъ, а третья дѣвочка живетъ у родныхъ. Надѣльной земли имѣютъ $1^1/_2$ десятины, обрабатываютъ ее наемными силами и получаютъ около 60 мѣръ ржи и 30 мѣръ овса.

Удовлетвореніе настоящаго ходатайства потребовало бы выдачи изъ страхового капитала 183 р.

Агентъ высказывается за отклоненіе ходатайства.

---

190. По ходатайству кр-на Княгининскаго у., Танайковской в., д. Малой Поляны Афанасія Николаева Жукова о выдачѣ ему добавочнаго вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Д. № 903/1909 г.

У просителя Жукова былъ въ д. Малой Полянѣ домъ, оцѣненный въ 92 рубля и застрахованный по обоимъ видамъ страхованія въ 69 рублей. Домъ этотъ нуждался въ перестройкѣ и расширеніи и съ этою цѣлью проситель Жуковъ въ 1909 году купилъ домъ у своего односельца Максима Касаткина, оцѣненный въ 400 руб. и застрахованный въ 300 руб., сломалъ этотъ послѣдній домъ, перевезъ на свою усадьбу и тамъ изъ матеріаловъ своего прежняго и вновь купленнаго домовъ выстроилъ

одинъ домъ. Этотъ послѣдній, вновь выстроенный домъ застрахованъ просителемъ не былъ и сгорѣлъ въ пожаръ 17 августа 1909 года. Управа назначила Жукову вознагражденіе 69 руб., т. е. въ суммѣ обезпеченій прежняго его дома.

Жуковъ ходатайствуетъ о возвышеніи ему страхового вознагражденія до 300 рублей, въ каковой суммѣ былъ страхованъ домъ Касаткинымъ.

При этомъ проситель объяснилъ, что онъ, купивъ домъ у Касаткина, обращался къ Волостному Старшинѣ съ просьбой указать, какъ перевести заключенное Касаткинымъ дополнительное страхованіе на его просителя имя. Старшина будто бы посовѣтывалъ ему заключить съ Косаткинымъ письменную сдѣлку о томъ, что въ случаѣ пожара страховое вознагражденіе за купленный домъ будетъ принадлежать ему, просителю. Проситель заключилъ такую сдѣлку и показывалъ даже ее Волостному Писарю, который ее одобрилъ. И только послѣ пожара какъ Старшина, такъ и Писарь объявили ему, что сдѣлка его съ Касаткинымъ не можетъ быть принята во вниманіе и что страховое вознагражденіе онъ можетъ получить лишь за прежній свой домъ.

Спрошенные по сему поводу Старшина и Писарь дали слѣдующее письменное объясненіе: Старшина утверждаетъ, что Жуковъ дѣйствительно обращался къ нему за совѣтомъ о переводѣ дополнительнаго страхованія съ Касаткина на его просителя имя и что онъ посовѣтывалъ ему заключить сдѣлку съ Касаткинымъ, а Писарь—что дѣйствительно видѣлъ и одобрилъ эту сдѣлку. Но оба они утверждаютъ, что въ данномъ случаѣ имѣло мѣсто весьма существенное упущеніе со стороны просителя Жукова: онъ заявилъ имъ лишь о томъ, что купилъ домъ у Касаткина, но не добавилъ, что онъ этотъ домъ сломалъ и перенесъ на другое мѣсто. Они были въ полной увѣренности, что домъ остается на прежнемъ мѣстѣ и перемѣнился лишь владѣлецъ, а при послѣднихъ условіяхъ сдѣлка дѣйствительно обезпечивала бы интересы Жукова.

О сломкѣ и переносѣ дома они положительно не знали, какъ равно вполнѣ допускаютъ, что Жуковъ не зналъ, что сломка и переносъ на другое мѣсто застрахованной постройки прекращаетъ дѣйствіе заключеннаго страхованія.

Сгорѣвшій домъ Жукова стоилъ не дешевле 400 рублей.

Жуковъ былъ всегда исправнымъ страхователемъ.

Удовлетвореніе настоящей просьбы потребовало бы выдачи изъ страхового капитала 231 руб.

---

191. По прошенію кр. Макарьевск. у., Лысковской в., с. Исадъ, Михаила Иванова Калинина о выдачѣ добавав. вознагражденія по дополнит. страхов. Д. № 1087/1909 г.

Во время пожара, бывшаго 17-го сентября 1909 года у просителя Калинина въ селѣ Исадахъ сгорѣли домъ и дворъ, застрахованные первый, при оцѣнкѣ 1200 р.,—по окладному страхованію въ 30 рублей и дополнительному въ 501 рубль и второй, при оцѣнкѣ въ 152 руб., по окладному страхованію въ 6 рублей; изъ разсчета этихъ цифръ страхованія ему и было выдано страхового вознагражденія 536 р. 11 коп.

Недовольствуясь полученной суммой вознагражденія, Калининъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему добавочнаго вознагражденія по дополнительному страхованію до размѣра $^3/_4$ стоимости сгорѣвшаго дома, такъ какъ раньше проситель не страховалъ свой домъ въ полной суммѣ, и только въ годъ пожара не могъ оплатить такое страхованіе вполнѣ, и потому заключилъ его въ меньшей суммѣ, по неимѣнію на то средствъ.

По наведеннымъ, въ дѣлахъ Губернской Управы справкамъ оказалось слѣдующее:

Въ 1907 году домъ и дворъ Калининъ страховалъ въ обязательномъ страхованіи до $^3/_4$ ихъ дѣйствительной стоимости.

Въ 1908 году по акту отъ 29 января за № 57 домъ Калинина былъ застрахованъ въ добровольномъ страхованіи при оцѣнкѣ 1200 руб. по обезпеченію въ 900 р., но въ томъ же году съ добровольнаго риска былъ снятъ и премія въ суммѣ 11 р. 13 коп. Калинину 30 мая была возвращена. Получивъ обратно премію Калининъ дополнительно въ 1908 году построекъ своихъ не страховалъ.

По существующимъ правиламъ домъ просителя кромѣ заключеннаго имъ дополнительнаго страхованія въ 501 руб. могъ быть застрахованъ до $^3/_4$ оцѣнки еще въ 369 рублей и дворъ въ 108 рублей.

Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства просителя ему придется додать вознагражденія по дополнительному страхованію за домъ—368 р. 39 к. и за дворъ—108 р., а всего: 476 р. 39 коп.

Семейное и имущественное положеніе просителя таково: самъ—44 лѣтъ, имѣетъ жену тѣхъ же лѣтъ, сына—23-хъ лѣтъ и 5 дочерей—15, 13, 12, 6 и 2 лѣтъ.

Все имущество его послѣ пожара заключается лишь въ необходимой одеждѣ. Кромѣ дома у просителя въ тотъ же пожаръ сгорѣлъ матеріалъ, заготовленный для маслобойни со всѣми къ ней принадлежностями, каковой матеріалъ пріобрѣтенъ имъ въ разсрочку и въ настоящее время за него онъ состоитъ должнымъ—100 р.

---

192. По прошенію кр. Нижегородск.у., Ельнинской в., дер. Ржавки, Григорія Иванова Скоробогатова, Максима Е. Аверьянова, Ивана Лебедева и Авдотьи Ив. Лебедевой о выдачѣ вознагражд. по дополн. страхов. Д. № 1255/1909 г.

Нижеупомянутые погорѣльцы д. Ржавки, въ количествѣ 4-хъ человѣкъ, просятъ Собраніе не отказать имъ въ выдачѣ дополнительнаго страхового обезпеченія за сгорѣвшія у нихъ, 12 октября 1909 года, дома съ надворными постройками. По словамъ просителей, они все время исправно страховали постройки и только въ годъ пожара не уплатили преміи по бѣдности.

Установленная актомъ дознанія страхового Агента причина незаключенія на годъ пожара дополнительнаго страхованія—малая горимость дер. Ржавки и нерадѣніе просителей къ собственнымъ интересамъ. Возможное дополнительное обезпеченіе ихъ строеній таково:

1) у Григорія Скоробогатова—270 р.

2) Максима Е. Аверьянова—285 р.

3) Ивана П. Лебедева среди погорѣльцевъ не значится.

4) Авдотьи И. Лебедевой—135 р.

Всѣ просители по матеріальному положенію относятся къ разряду среднихъ, надѣльной земли въ д. Ржавкѣ на душу приходится 3 дес. 240 кв. саж., изъ коей значительная часть находится подъ огородами, при чемъ послѣдніе приносятъ не малый доходъ, такъ какъ овощи съ нихъ доставляются на Нижегородскіе рынки.

Агентъ полагалъ бы просьбу вышепоименованныхъ погорѣльцевъ отклонить.

---

193. По прошенію кр. Сергачскаго у., Кечасовской вол., села Абаимова, 2 Об-ва Сергѣя Кузьмина Зубарева о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Д. № 1048/1909 г.

Во время пожара, бывшаго 28 августа 1909 года у просителя Зубарева сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный, при оцѣнкѣ въ 340 р., по окладному страхованію въ 15 р.

По разсчетной вѣдомости ему испрашивалось страхового вознагражденія по этому виду страхованія 14 р. 96 к., но послѣднее было почислено Губернской Управой въ уплату числящихся за нимъ недоимокъ страховыхъ платежей, такъ что фактически Зубареву пришлось получить вознагражденія 4 коп.

Проситель Зубаревъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія по дополнительному страхованію, котораго онъ, по его словамъ, не могъ за-

ключить исключительно по своему бѣдственному положенію, послѣ же пожара пришелъ въ окончательное разстройство, тѣмъ болѣе, что въ этотъ же пожаръ у него сгорѣла корова, да кромѣ того въ текущемъ году понесъ убытки отъ градобитья и неурожая ржаного хлѣба.

Ко дню пожара за просителемъ состояло оклада за 1909 годъ 53 коп., недоимки накопившейся послѣ 1 января 1903 года 14 р. 11 к. и недоимки прежнихъ лѣтъ до 1903 года 8 р. 34 к., при чемъ въ погашеніе послѣдней было удержано изъ вознагражденія 28 к., недоимки же послѣ 1903 года и окладъ за 1909 годъ удержаны полностью.

По существующимъ правиламъ домъ просителя въ 1909 году могъ быть застрахованъ дополнительно въ 240 руб.

Затребованныя отъ Волостного Правленія свѣдѣнія о семейномъ и имущественномъ положеніи Зубарева въ Управу не поступили.

---

194. По прошенію кр. Нижегородск. у., Лубянецкой вол., с. Лубянецъ, Ивана Александрова Архипова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Д. № 510/1909 г.

Въ пожаръ 23 іюня 1909 года у просителя Архипова сгорѣли домъ съ дворомъ и амбаръ застрахованные, при оцѣнкѣ въ 480 р., по окладному страхованію въ 21 р.

Дополнительнаго страхованія въ годъ пожара имъ не было заключено, вслѣдствіе его бѣдственнаго положенія, которое еще болѣе ухудшилось при падежѣ единственной лошади просителя. Домъ и амбаръ просителя въ годъ пожара могли быть застрахованы дополнительно въ 339 р.

Не имѣя возможности на полученное страховое вознагражденіе построить себѣ новый домъ, проситель ходатайствуетъ о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію, или же какого либо пособія.

Изъ назначеннаго Архипову вознагражденія по окладному страхованію 21 р. Губернской Управой было удержано не уплаченнаго оклада за 1909 годъ 59 к. и недоимки, накопившейся послѣ 1 января 1903 года 7 р. 28 к., такъ, что Архипову пришлось получить всего лишь 13 р. 13 к.

Затребованныя свѣдѣнія о семейномъ и имущественномъ положеніи просителя въ Губернскую Управу еще не поступили.

---

195. По прошенію кр. Нижегородск.у., Семетской вол., д. Кривой тол.Алексѣя Вас. Крыльцова о выдачѣ вознагражд. по дополн. страхов. Д. № 163/1909 г.

Въ поданномъ прошеніи кр-нъ Крыльцовъ ходатайствуетъ предъ Собраніемъ о назначеніи ему дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшіе, 19 марта 1909 года, домъ съ дворомъ, кр. соломой, объясняя, что дополнительное страхованіе онъ не возобновилъ въ годъ пожара по причинѣ отсутствія при посѣщеніи имъ Волостного Правленія Старшины.

Актомъ дознанія мѣстнаго Агента выяснилось слѣдующее: Волостной Старшина въ началѣ текущаго года неоднократно по дѣламъ службы бывалъ въ Кривой Шолокшѣ и каждый разъ бралъ съ собою квитанціонную книгу, такъ, что по объясненію Старшины, если-бы Крыльцовъ имѣлъ намѣреніе обезпечить себя на случай пожара, то всегда-бы могъ это сдѣлать. Нужно замѣтить, что проситель—въ матеріальномъ отношеніи вполнѣ обезпеченный: владѣетъ надѣльной землей на 3 души (около 10 десятинъ) и имѣетъ крѣпостной—луговой, лѣсной и пахатной около 3-хъ десятинъ; изъ скота имѣется: 2 лошади, 1 корова и 10 овецъ.

Послѣ пожара Крыльцовъ устроилъ кирпичный заводъ и съ помощію наемныхъ рабочихъ выработалъ до 30,000 кирпича для постройки себѣ дома.

Въ зимнее время онъ торгуетъ хлѣбомъ и санями, что служитъ доказательствомъ имѣющагося у него оборотнаго капитала.

Проситель—человѣкъ многосемейный; (около 8 человѣкъ) одинъ изъ сыновей отбываетъ воинскую повинность, второй—21 г. служитъ въ Нижегород. желѣзнодорожномъ депо, получая около 250—300 руб. въ годъ и одна изъ дочерей 18 л. обучается въ гимназіи; остальные же—живутъ при немъ.

На удовлетвореніе настоящаго ходатайства потребывалась-бы выдача 195 рублей, въ каковой суммѣ кр-нъ Крыльцовъ страховалъ дополнительно свои строенія въ 1907 и 1908 г.г.

При ликвидаціи пожарныхъ убытковъ ему было назначено лишь окладное обезпеченіе 30 рублей, за вычетомъ оклада текущаго года—76 коп.

Агентъ высказывается за отклоненіе настоящаго ходатайства.

---

196. По прошенію крестьянъ Нижегородскаго уѣзда, Алистѣевской волости, деревни Малаго Куликова, Василія Алексѣева Зайцева, Ивана Захарова Малова—старшаго и Степана Иванова Гаврилова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію.
Дѣло № 256/1909 г.

Во время пожара, бывшаго въ д. Маломъ Куликовѣ 2 апрѣля 1909 года, у просителей сгорѣли жилые дома, которые были застрахованы только въ окладномъ страхованіи, кромѣ дома Гаврилова, который страховалъ свой домъ дополнительно въ 57 рублей.

Не удовлетворяясь полученнымъ вознагражденіемъ, просители ходатайствуютъ о выдачѣ имъ вознагражденія по дополнительному страхованію, котораго въ годъ пожара, вслѣдствіе бѣдственнаго положенія двумя просителями вовсе не было заключено, а однимъ заключено, но въ малой суммѣ обезпеченія.

Несчитая за собой права на полученіе полнаго страхованія обезпеченія, просители ходатайствуютъ о выдачѣ имъ добавочнаго вознагражденія въ какомъ бы то ни было размѣрѣ.

Въ годъ пожара дома просителей могли быть застрахованы дополнительно въ слѣдующихъ суммахъ:

У Зайцева въ—135 р.

„ Малова въ—189 р.

и у Гаврилова въ—234 р.

Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства просителей, имъ причиталось бы выдать 501 руб.

Семейное и имущественное положеніе просителей слѣдующее:

Василій Зайцевъ самъ больной человѣкъ, имѣетъ жену и троихъ малолѣтнихъ дѣтей. Имущество его заключается въ недостроенномъ послѣ пожара домѣ, 1 лошади и 1 коровѣ.

Иванъ Маловъ имѣетъ жену и троихъ малолѣтнихъ дѣтей. Имущество его заключается въ недостроенномъ послѣ пожара домѣ и 1 лошади.

Степанъ Гавриловъ имѣетъ жену и сына 18 лѣтъ, имущественное его положеніе тоже, что и у первыхъ 2-хъ просителей.

---

197. По прошенію кр. Горбатовск. у., Пустынской вол., села Натальинки, Петра Семенова Логинова (Сергѣева) о выдачѣ добавочнаго страхового вознагражденія.
Д. № 937/1909 г.

Въ пожаръ 6-го сентября 1908 года у просителя сгорѣлъ домъ съ надворными постройками. Домъ былъ оцѣненъ въ 400 руб. и застрахованъ по обоимъ видамъ страхованія въ 300 руб. Страховое вознагражденіе назначено ему полностью. Проситель, не довольствуясь полученнымъ вознагражденіемъ, ходатайствуетъ о выдачѣ ему еще добавочныхъ 180 р., такъ какъ ранѣе домъ его страховался дороже.

По наведеннымъ справкамъ выяснилось, что дѣйствительно въ 1908 году домъ просителя значился оцѣненнымъ въ 700 руб. и страховался въ

525 рублей, но при провѣркѣ въ томъ году оцѣнки построекъ, стоимость дома просителя была понижена до 400 рублей, и такая переоцѣнка была оформлена составленіемъ дополнительной страховой описи отъ 1-го января 1909 года. Согласно этой послѣдней описи самимъ просителемъ было заключено 3-го апрѣля 1909 года дополнительное страхованіе своего дома въ 270 рублей, каковые и выданы ему полностью за убытки отъ пожара.

Больше просителю ничего не причитается.

Предсѣдатель Губернской Управы *В. Д. Калугинъ.*

Члены: *П. А. Демидовъ.*
Н. В. Шверинъ.
Д. У. Александровъ.
А. Н. Званцовъ.

XLV Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЫ

по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ, Обществъ и отдѣльныхъ лицъ, по противопожарныхъ мѣропріятіямъ Земства.

1. По ходатайству Арзамасской Городской Управы о выдачѣ пособія въ размѣрѣ 10,000 р. на устройство въ г. Арзамасѣ, водопровода.

Арзамасская Городская Управа, уполномоченная Арзамасской Думой, отношеніемъ своимъ отъ 19-го сентября с: г. за № 2230 ходатайствуетъ предъ на Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ пособія на устройство водопровода въ г. Арзамасѣ въ размѣрѣ 10.000 руб. Къ отношенію приложена смѣта на устройство водопровода, составленная техникомъ Копыловымъ, копіи журналовъ Арзамасской Городской Думы отъ 14-го іюля и 15-го сентября с. г.

Изъ этихъ журналовъ видно, что стоимость устройства водопровода высчитана въ количествѣ 75.000 рублей. Водопроводъ будетъ обслуживать какъ хозяйственныя, такъ и противопожарныя нужды города. Для удовлетворенія послѣднихъ будетъ устроено 17 пожарныхъ крановъ въ разныхъ пунктахъ города. Работоспособность опредѣлена проэктомъ въ 50 ведеръ въ минуту, что составитъ 3000 ведеръ въ часъ.

На покрытіе расходовъ по устройству водопровода въ распоряженіе города имѣется капиталъ въ 47,376 руб. 55 коп.

Арзамасское Земство поддерживаетъ ходатайство Арзамасской Думы. Устройство водопровода въ городѣ Арзамасѣ, по мнѣнію Арзамасскаго Земства, является настоятельно необходимымъ въ интересахъ санитарнаго благоустройства не только городского раіона, но и всего уѣзда, такъ какъ, кромѣ ярмарокъ, 2 раза въ недѣлю въ городъ стекается народъ изъ окрестныхъ и дальнихъ селеній на базаръ въ количествѣ нѣсколькихъ тысячъ человѣкъ. Въ городѣ же совершенно нѣтъ здоровой питьевой воды, почему онъ и можетъ служить разсадникомъ всякихъ эпидемическихъ болѣзней по уѣзду.—Хорошая питьевая вода необходима и для земской больницы въ г. Арзамасѣ; для нея потребуется отъ 2000 до 3000 ведеръ въ день. Необходимъ водопроводъ и въ пожарномъ отношеніи.

Въ виду такого значенія проэктируемаго водопровода для населенія вообще и для Земства въ частности, 45-е очередное Арзамасское Земское Собраніе постановило ассигновать изъ уѣздныхъ средствъ на сооруженіе водопровода 10,000 руб. и и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи на сооруженіе того же водопровода 15,000 рублей.

Представляя ходатайство Арзамасской Городской Думы и Арзамасскаго Земскаго Собранія на обсужденіе Губернскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что въ настоящее время средства страхового капитала на столько ограничены, что нѣтъ никакой возможности оказать какое либо пособіе городу Арзамасу на устройство водопровода.

---

2. Васильск. уѣзднаго Земства объ устройствѣ бурового колодца при Спасской Земской больницѣ.

45-мъ очереднымъ Уѣзднымъ Васильскимъ Собраніемъ постановлено согласиться съ докладомъ Управы о желательности устройства при Спасской Земской больницѣ бурового колодца и уполномочить Управу ходатайствовать предъ Губернской Земской Управой объ отпускѣ на устройство та-

кого колодца безпроцентной ссуды до 3000 рублей, съ разсрочкой платежа на 10 лѣтъ. Во исполненіе этого постановленія, Васильская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ своимъ, отъ 20 октября с. г. за № 2257, проситъ Губернскую Управу о командированіи въ Васильскій уѣздъ гидротехника для изслѣдованія окружающей Спасскую больницу мѣстности за счетъ Губернскаго Земства и о результатахъ этихъ изслѣдованій сообщить Васильской Управѣ; при чемъ, если результатъ получиться положительный, то не отказать въ составленіи и сообщеніи Васильской Управѣ подробной смѣты на устройство бурового колодца. Кромѣ того Васильская Управа проситъ Губернскую представить Губернскому Земскому Собранію ходатайство ее о льготной ссудѣ до 3,000 р. съ разсрочкой на 10 лѣтъ.

Поддерживая ходатайство Васильскаго Земства о выдачѣ ссуды на 10 лѣтъ на устройство бруклиновскаго колодца до 3000 руб., Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что осмотръ мѣстности около Спасской Земской больницы былъ произведенъ въ .....мѣс. текущаго года и составлена смѣта на устройство бруклиновскаго колодца. Стоимость его опредѣлена въ 1850 рублей.

---

3. Сергачскаго объ единовременномъ ассигнованіи изъ страхового капитала на организацію новыхъ вольныхъ пожарныхъ обществъ и дружинъ и на ихъ годовое содержаніе.

Сергачская Уѣздная Страховая Комиссія высказалась за организацію вольныхъ пожарныхъ дружинъ въ каждомъ селеніи за счетъ страхового капитала. Въ виду громаднаго расхода на осуществленіе этого мѣропріятія Комиссія остановилась лишь на селеніяхъ, районы которыхъ отличаются большою горимостью. Такихъ селеній намѣчено 22 въ уѣздѣ. Оборудованіе каждой дружины по подсчету Комиссіи обойдется около 300р. Ежегодное содержаніе каждой обойдется въ 300 руб.

45-е Сергачское Уѣздное собраніе, признавая за дружинами большое значеніе, постановило возбудить передъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство объ единовременномъ ассигнованіи изъ страхового капитала на организацію 22 новыхъ дружинъ 6000 р. и на содержаніе 3-хъ старыхъ и 22 новыхъ дружинъ въ 1910 г.—7500 рублей, а всего 14100 рублей.

Представляя настоящее ходатайство, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что расходъ на организацію вольныхъ дружинъ въ Сергачскомъ уѣздѣ не ограничится испрашиваемымъ кредитомъ въ 14100 р., такъ какъ по мысли страховой Комиссіи каждая новая дружина получаетъ отъ Губернскаго Земства новую заливную трубу. Стоимость одной трубы въ среднемъ около 150 р., а 22 трубъ—3300 р. Такимъ образомъ расходъ по организаціи въ Сергачскомъ уѣздѣ 22 новыхъ вольныхъ пожарныхъ дружинъ, ихъ содержаніе и содержаніе трехъ старыхъ дружинъ выразится въ суммѣ около 17400 рублей.

Такая затрата на мѣропріятіе, хотя и полезное, развитіе котораго весьма желательно непосильна, въ настоящее время для страхового капитала.

---

4. б) Сергачск. о принятіи въ собственность Губернскаго Земства бруклиновскаго колодца устроеннаго въ г. Сергачѣ:

Въ г. Сергачѣ на средства Попечительства о трудовой помощи былъ устроенъ бруклиновскій колодецъ. Предполагалось извлекать воду изъ глубины при помощи двухконнаго привода. При примѣненіи привода силы двухъ лошадей оказалось очень недостаточно, такъ что воды добывалось вдвое меньше предполагаемаго количества. Колодецъ устранвался и приспособлялся къ тому, чтобы вода хранилась въ запасномъ бакѣ съ кранами. Изъ этого бака она и должна была разбираться на хозяйственныя нужды и во время пожаровъ. Бакъ устроенъ емкостью въ 2000 ведеръ. Для того, чтобы колодецъ

соотвѣствовалъ своему назначенію, необходимо замѣнить двухконный приводъ какимъ нибудь механическимъ двигателемъ. Средствъ же для постановки и пріобрѣтенія такого двигателя нѣтъ никакихъ. Въ виду этого, а также въ виду важности колодца, какъ противопожарнаго мѣропріятія, такъ какъ въ Сергачѣ имѣется одинъ прудъ, не могущій удовлетворить требованія серьезнаго пожара, 45-е Уѣздное Сергачское Собраніе постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи его содержанія на Губернскій счетъ и просить сейчасъ же приступить къ его устройству.

Не имѣя возможности принять въ свое завѣдываніе бруклиновскій колодецъ въ гор. Сергачѣ, Губернская Управа полагала-бы для большей продуктивности дѣятельности колодца въ отношеніи подачи воды замѣнить конный приводъ керосиновымъ двигателемъ. Стоимость двигателя равна 900 рублей, какъ высчитано смѣтой техника Мыльникова. Сумма эта можетъ быть выдана Сергачскому Земству въ безпроцентную ссуду, съ разсрочкой уплаты на 10 лѣтъ.

---

5. Горбатовскаго Земства о выдачѣ безвозвратнаго пособія Об-ву д. Дубровы въ количествѣ 300 р. на устройство водохранилища.

Горбатовское Земство ходатайствуетъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ количествѣ 300 руб. на очистку и приведеніе въ порядокъ существующаго въ д. Дубровѣ пруда.

Представляя настоящее ходатайство, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что безвозвратныя пособія не выдаются на устройство водохранилищъ по постановленію 43-го очереднаго Собранія и что ссуда въ 300 р., разсроченная на 10 лѣтъ, едва ли можетъ быть слишкомъ обременительной для общества.

---

6. О выдачѣ пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ.

Балахнинское Земство черезъ Губернскую Управу обращается къ 45 му очередному Губернскому Земскому Собранію съ ходатайствомъ о предоставленіи доставленіи Губернской Управѣ права выдавать вольнымъ пожарнымъ обществамъ, по представленіямъ уѣздныхъ страховыхъ комиссій, пособія въ размѣрѣ до 500 рублей, ставя размѣръ пособія въ зависимости отъ дѣятельности Об-ва.

Признавая всю важность поддержанія вольныхъ пожарныхъ обществъ и дружинъ, являющихся единственной организованной силой въ борьбѣ съ опустошительными сельскими пожарами, Губернская Управа, представляя ходатайство Балахнинскаго Земства, имѣетъ честь объяснить, что по постановленію Редакціонной Комиссіи, принятому 44 очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ. Губернской Управѣ предоставлено право выдавать пособія каждой дружинѣ до 300 р. Не отрицая расширенія компетенціи Управы въ дѣлѣ выдачи пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ установленіемъ максимума выдачи въ 500 руб., Губернская Управа полагала бы не вводить этотъ максимумъ въ правила, что, несомнѣнно потребуетъ увеличенія ассигновки на этотъ предметъ, и предоставить ей право выдавать, по представленіямъ уѣздныхъ страховыхъ комиссій, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ до 500 руб., если, конечно, имѣются ассигнованныя средства.

Въ настоящее время Губернскою Управою отъ вольныхъ обществъ и дружинъ получены ходатайства удовлетвореніе которыхъ потребуетъ приблизительно 3370 р. Сюда вошли всѣ ходатайства, которыя могутъ быть удовлетворены Управою, т. е. ходатайства, не превышающія 300 р. и тѣ, въ которыхъ не означена сумма; по послѣднимъ предположено къ выдачѣ по 200 рублей на каждую дружину. Кромѣ нихъ имѣются еще ходатайства дружинъ, которыя Управа имѣетъ честь предложить на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія. Ходатайства эти слѣдующія:

1) Балахнинскаго Земства о выдачѣ Городецкому вольному пожарному О-ву 500 рублей Общество это въ разное время получило отъ Земства 1790 рублей Губернская Управа полагала бы ходатайство Балахнинскаго Земства удовлетворить.

2) Гордѣевской вольной дружины, Балахнинскаго уѣзда, о выдачѣ ей ссуды въ количествѣ 400 руб., съ уплатою денегъ въ 3—4 года на расширеніе и ремонтъ пожарнаго депо, въ которомъ нѣтъ пола и печей, отчего бочки въ зимнее время стоятъ безъ воды и пожарные рукава сушить негдѣ.

Независимо отъ этого ходатайства Балахнинское Земское Собраніе, принимая во вниманіе неоднократное и весьма полезное участіе Гордѣевской дружины въ тушеніи пожаровъ, ходатайствуетъ о выдачѣ ей пособія въ размѣрѣ 300 р. Дружинѣ отъ Губернскаго Земства въ разное время выдано пособія въ суммѣ 400 р.

Губернская Управа полагала бы выдать Гордѣевской дружинѣ въ пособіе 300 р., въ выдачѣ же ссуды отказать.

3) Подновской, Нижегородскаго уѣзда. Дружина ходатайствуетъ объ открытіи филіальнаго отдѣленія въ д. Кузьминкѣ и о выдачѣ для него 6″ пожарной трубы и безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 150 руб. и проситъ разрѣшить заказать упомянутую трубу у земскаго монтера Дорофеева, такъ какъ при такой постановкѣ дѣла труба будетъ сфоитъ лишь 350 руб.

При открытіи Подновской дружины, заливная труба для нея размѣромъ 5″ была изготовлена монтеромъ Дорофеевымъ, стоимость ея выразилась въ суммѣ 321 рубль.

Земскій техникъ, по освидѣтельствованіи, нашелъ эту трубу вполнѣ исправной, хорошо дѣйствующей и устроенной по типу трубъ завода Густава Листа. Трубы же этого завода, размѣра 6″ стоятъ до 700 рублей.

Страховой Агентъ высказался противъ открытія филіальнаго отдѣленія въ д. Кузьминкѣ, въ виду близости ея отъ Подновья, и добавилъ, что это ходатайство есть ничто иное, какъ стремленіе Кузьминскихъ кр-нъ оборудовать себѣ пожарный обозъ за счетъ Земства.

Представляя ходатайство на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что хотя Кузьминка расположена и вблизи отъ Подновья, однако, условія мѣстности (гористая) дѣлаютъ разъѣзды Подновской дружины почти не возможными и учрежденіе отдѣленія въ Кузьминкѣ становится желательнымъ явленіемъ. Въ серединѣ деревни имѣется прудъ. Машина, поставленная около него, будетъ подавать воду на всю деревню.

Въ виду этого Губернская Управа полагала бы выдать Подновской дружинѣ на сооруженіе трубы 350 рублей.

4) Печерской добровольной пожарной дружины, Нижегородскаго уѣзда. Дружина ходатайствуетъ о сложеніи съ ея счетовъ долга Губернскому Земству за пожарную трубу, пріобрѣтенную ею въ въ Губернской Управѣ 4 ноября 1905 года по срокамъ 1908—1909 гг., за неимѣніемъ у нея средствъ на уплату такового и въ виду ея заслугъ по предупрежденію и тушенію пожаровъ. Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что за дружиной числится долгу за трубу по срокамъ 10 октября 1908 и 1909 гг. 100 рубль 30 коп. Долгъ этотъ Губернская Управа полагала бы сложить, въ виду оказанныхъ дружиною заслугъ по тушенію пожаровъ.

5) Богородской пожарной дружины, Горбатовскаго уѣзда о сложеніи съ ея счетовъ долга Губернскому Земству въ количествѣ 412 руб. 2 коп. за пожарныя трубы, взятыя ею въ Губернскомъ Земскомъ складѣ 15-го мая 1904 г. Трубъ дружиною взято 2 за 844 р. 68 к. Оставшійся долгъ дружина обязана уплатить въ слѣдующіе сроки: 15 мая

1908 г. 42 р. 46 к., 1909, 1910, 1911 и 1912 гг. по 92 р. 39 коп. въ годъ. Въ своемъ ходатайствѣ дружина проситъ выдать ей пособіе, въ случаѣ, если Губернская Управа не найдетъ возможнымъ сложить долгъ. Дружинѣ этой въ разное время выдано Губернскимъ Земствомъ пособія 650 рублей.

Не находя возможнымъ сложить долгъ по срокамъ еще не наступившимъ. Губернская Управа полагала бы выдать пособіе Богородской дружинѣ въ количествѣ 300 руб., за вычетомъ долга по срокамъ 1908 и 1909 гг. въ количествѣ 134 р. 85 к.

6) Сормовского завода Балахнинскаго уѣзда и Кулебакскаго завода Ардатовскаго уѣзда.

Сормовской заводъ ходатайствуетъ о возмѣщеніи расходовъ, понесенныхъ имъ при тушеніи пожаровъ: 19-го мая въ Сормовѣ, 21 и 31 мая на новомъ базарѣ и въ зданіи центральной общественной лавки. Заводъ понесъ расходу 458 р., каковую сумму онъ распредѣляетъ между слѣдующими страховыми обществами: 1) Россія, 2) Русское Страховое Об-во, 3) Якорь, 4) Московское Страховое Об-во, 5) Саламандра, 6) Сѣверное Страховое Об-во, 7) Надежда и 8) Земство. Если дѣлить расходъ въ 458 рублей поровну между упомянутыми страховыми обществами, то на долю Земства падаетъ 57 руб. 25 коп. Кромѣ того Сормовскій заводъ проситъ о возмѣщеніи его расходовъ въ суммѣ 52 р. за тушеніе пожара въ Варинскомъ выселкѣ въ ночь съ 8-го на 9-е іюля сего года. Всего, такимъ образомъ, Сормовскій заводъ испрашиваетъ 109 р. 25 к.

Контора Кулебакскаго горнаго завода 7-го сентября с. г. сообщила Управѣ, что заводская дружина неоднократно принимала участіе въ тушеніи сельскихъ пожаровъ, гдѣ оказывала огромную услугу къ прекращенію ихъ и намѣрена помогать тушенію пожаровъ и на будущее время, если Губернское Земство найдетъ возможнымъ возмѣщать расходы завода по выѣздамъ на пожары, въ противномъ случаѣ она отъ этой услуги отказывается. Пособія этимъ заводамъ отъ Земства не выдавалось.

Не находя основаній для удовлетворенія изложенныхъ ходатайствъ, т. к. не имѣется документовъ

подтверждающихъ полезную дѣятельность Сормовской и Кулебакской заводскихъ дружинъ для страхового капитала, Губернская Управа полагала бы на будущее время вознаграждать таковыя дружины, если польза ихъ дѣятельности для страхового капитала въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ будетъ засвидѣтельствована мѣстнымъ страховымъ агентомъ. Расходъ отнести на суммы, ассигнуемыя къ выдачѣ лицамъ, отличившимся при тушеніи пожаровъ.

---

7. По ходатайству крестьянъ Сергачскаго уѣзда, д. Буяновки, Александровской волости Ивана Громова и др. въ количествѣ 23 человѣкъ о выдачѣ имъ вознагражденія за переселеніе на новый поселокъ.

Въ маѣ мѣ-цѣ 1908 года кр-не д. Буяновки, Александровской волости, Сергачскаго уѣзда Алексѣй Морозовъ, Иванъ Громовъ и др. въ количествѣ 23 человѣкъ, подали заявленіе въ Губернскую Земскую Управу, объ оказаніи имъ помощи для выселенія изъ д. Буяновки на новое мѣсто, внѣ черты селенія. При прошеніи представленъ приговоръ общества д. Буяновки отъ 26 января 1908 года о согласіи на выселеніе просителей на новый поселокъ и объ отводѣ имъ мѣста подъ селидебныя и усадебныя мѣста. Дознаніемъ, произведеннымъ Страховымъ Агентомъ 2-го участка Сергачскаго уѣзда, выяснено, что просители выселяются изъ тѣсноты, отъ 18 изъ нихъ отобраны обязательства и дѣло передано на разсмотрѣніе въ Сергачскую Страховую Комиссію. Послѣдняя, по разсмотрѣніи дѣла, постановила поддержать ходатайство о выдачѣ вознагражденія тѣмъ домохозяевамъ, которые имѣли право на пособіе по старымъ правиламъ. Губернская Управа вновь поручила г. Страховому Агенту произвести дознаніе. Выяснилось, что просители не могли уступить своихъ усадебъ подъ пробѣлъ, такъ какъ ни у кого изъ нихъ усадебъ не было: они владѣли ими или совмѣстно со своими родственниками, или даже имѣли дома на чужихъ усадьбахъ. Губернская Управа, не находя возможнымъ удовлетворить ходатайство просителей, какъ не подходящее подъ правила о выдачѣ безвозвратныхъ пособій за уступку мѣстъ подъ пробѣлы и не имѣя особаго кредита на премированіе переноса строеній безъ уступки мѣста, ходатайство крестьянъ отклонила,

о чемъ и объявлено имъ черезъ Страхового Агента. Узнавъ объ отказѣ, переселенцы подали, при семъ представляемое прошеніе на имя Губернскаго Земскаго Собранія, въ которомъ просятъ разрѣшить имъ выдачу вознагражденія за понесенные убытки по переселенію.

Принимая во вниманіе, 1) что просители своимъ выселеніемъ изъ г. Буяновки всетаки принесли нѣкоторую пользу противоположнымъ мѣропріятіямъ земства, нѣсколько разрѣдивъ густоту построекъ, сокративъ количество „дымовъ", 2) что 16 человѣкъ изъ просителей построились на новомъ поселкѣ совершенно правильно двухдомовыми гнѣздами.

Губернская Управа полагала бы удовлетворить ходатайство просителей уже переселившихся на новый поселокъ, въ размѣрахъ, указанныхъ Агентомъ.

Всего по мнѣнію Управы, возможно выдать вознагражденія 16 просителямъ въ общей сложности всѣмъ 360 рублей. Такое поощреніе переноса строеній изъ тѣсноты на новое мѣсто безъ уступки мѣста подъ пробѣлъ будетъ только справедливымъ вознагражденіемъ за стремленіе разрѣдить скученныя селенія, сдѣлать ихъ менѣе опасными въ пожарномъ отношеніи.

---

8. По прошенію кр-нъ села Протопоповки. Выѣздновской вол., Арзамасскаго у., Емельяна Степановна Гущина, Александра и Ивана Федоровыхъ Вагановыхъ о выдачѣ пособія за оставленныя ими подъ пробѣлъ усадьбы.

Д. № 56/1908 г.

Въ пожаръ, бывшій 24-го октября 1907 года въ с. Протопоповкѣ, сгорѣли 9 крестьянскихъ домовъ, въ томъ числѣ три дома просителей Гущина и Вагановыхъ. Сгорѣвшіе дома стояли всѣ въ одномъ сплошномъ кварталѣ, вопреки § 25-го прав. объ устройствѣ селеній, и потому возобновленіе ихъ въ прежнемъ видѣ не было допущено Волостнымъ Старшиною и Страховымъ Агентомъ. На погорѣвшей мѣстности построено вновь только шесть домовъ, правильными гнѣздами по 2, съ пробѣлами по 8 саж. Владѣльцы остальныхъ 3-хъ

домовъ Гущинъ и Вагановы получили по приговору сельскаго общества новыя селидебныя мѣста, на краю села, гдѣ и построились вновь послѣ пожара согласно правилъ, а прежнія свои мѣста уступили подъ пробѣлы.

При этомъ Гущинъ и Вагановы возбудили ходатайство предъ Губернской Земской Управой о вознагражденіи ихъ за переселеніе. Изъ доставленныхъ Страховымъ Агентомъ свѣдѣній видно, что мѣстность, подъ названіемъ „Роща", гдѣ поселились просители послѣ пожара, прежде была за чертою селенія, въ полѣ, а затѣмъ 6 лѣтъ тому назадъ об-мъ отведена подъ заселеніе и постепенно застроена двумя противоположными линіями домовъ; Гущинъ и Вагановы заняли послѣднія свободныя мѣста на ней въ 1908 году. Такимъ образомъ, по мнѣнію страхового агента и Уѣздной Управы, просители построились въ чертѣ селенія.

Губернская Управа, принимая во вниманіе, что Гущинъ и Вагановы переселились не на новый поселокъ, а лишь на новый порядокъ въ чертѣ селенія и что согласно постановленія 43-го очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія переносъ построекъ внутрь селенія не премируется Земствомъ, ходатайство просителей отклонила въ декабрѣ 1908 г. Недовольные рѣшеніемъ Управы кр-не Гущинъ и Вагановы обращаются въ Губернское Земское Собраніе съ жалобой, въ которой находятъ отказъ Управы въ пособіи неправильнымъ въ виду того: 1) что отведенныя имъ обществомъ новыя мѣста подъ селидьбу они считаютъ расположенными за чертой селенія, въ полевомъ надѣлѣ и 2) что они перешли на новыя мѣста, разсчитывая на обычную въ такихъ случаяхъ помощь Земства, а потому и просятъ Собраніе назначить имъ по 75 рублей безвозвратнаго пособія за старыя ихъ усадьбы, отошедшія подъ пробѣлы.

Губернская Управа, представляя ходатайство очередному Губернскому Собранію, полагала бы просьбу Гущина и Вагановыхъ оставить безъ удовлетворенія.

8. По ходатайству кр-нъ с. Уварова, той-же волости Княгининскаго уѣзда Ивана Матвѣева Рахманова о выдачѣ ему 65 руб. на перестройку дома.

Крестьянинъ Княгининскаго уѣзда, Уваровской волости, села Уварова, Иванъ Матвѣевъ Рахмановъ ходатайствовалъ предъ Губернской Управою прошеніемъ отъ 11-го мая с. г. о выдачѣ ему 65 руб. на покупку въ Уваровскомъ складѣ желѣза для покрытія крыши. Въ прошеніи Рахмановъ указываетъ, что онъ, имѣя 6 малолѣтнихъ дѣтей, и являясь единственнымъ работникомъ въ семьѣ, совершенно израсходовался на покупку строительныхъ матеріаловъ и безнедоимочно платилъ страховую премію въ теченіе 50-ти лѣтъ, въ каковой періодъ времени ни разу не горѣлъ. Въ удостовѣреніе правдивости своихъ словъ Рахмановымъ представленъ приговоръ об-ва села Уварова отъ 22-го апрѣля с. г. Губернская Управа, за неимѣніемъ кредита на выдачу пособій такого рода, отклонила ходатайство Рахманова, о чемъ ему своевременно и было объявлено. Послѣ объявленія ему рѣшенія Управы Рахмановъ прислалъ прошеніе о томъ же на имя Губернскаго Земскаго Собранія.

Представляя настоящее ходатайство на разсмотрѣніе, Губернская Земская Управа полагала бы оставить его безъ удовлетворенія.

СПИСОКЪ

должниковъ за пожарныя трубы.

№№ по порядку.	Названіе должниковъ.	Сумма долга.						Поступило въ уплату.						Осталось въ долгу.			
		Капитальнаго.		Пени.		Судебн. за веден. дѣла издержекъ.		Капитальн. долга.		Пени.		Судебн. за веден. дѣла издержекъ.		Капитала.		Пени.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	С. Антоново и Быковы Горы, Антоновской в., Васильскаго уѣзда . .	27	—	14	31	—	—	27	—	9	72	—	—	—	—	4	59
2	Д. Шехонка, Юрасовской в., Семеновскаго уѣзда	86	49	63	96	—	—	86	49	8	70	—	—	—	—	55	26
3	Д. Пикинская, тѣхъ-же вол. и уѣзда	79	70	58	56	2	—	79	70	18	30	2	—	—	—	40	26
4	Д. Грабилово, Бѣшенцовской вол., Нижег. уѣзда	73	80	16	15	4	—	73	80	7	38	4	—	—	—	8	77
5	Д. Никшень, Б. Болдинской вол., Лукоян. у.	43	—	18	10	—	—	43	—	—	—	—	—	—	—	18	10
6	Умершій землевладѣлецъ Лукояновскаго у., Владиміръ Алексѣевичъ Философовъ	165	—	95	40	—	—	165	—	—	—	—	—	—	—	95	40
7	Титулярный совѣтникъ Николай Ивановичъ Русиновъ	11	26	26	88	—	—	—	—	—	—	—	—	11	26	26	88
8	Михайловское вол. общество, Лукояновскаго уѣзда	78	40	216	44	—	—	—	—	—	—	—	—	78	40	216	44
	ИТОГО . .	564	65	509	80	6	—	474	99	44	10	6	—	89	66	465	70

Губернская Управа, представляя настоящій списокъ Губернскому Земскому Собранію, имѣетъ честь ходатайствовать о сложеніи со счетовъ первыхъ 4 должниковъ оставшейся за ними *пени*, въ виду уп-

латы или части таковой и сполна капитальнаго долга; съ слѣдующихъ двухъ—цѣликомъ всей пени. Ходатайство это вызвано тѣмъ, что уплата пени ложится непосильнымъ обремененіемъ на указанныхъ должниковъ. Съ двоихъ же послѣднихъ должниковъ, указанныхъ въ спискѣ (Русинова и Михайловскаго Вол. Прав.) Губернская Управа проситъ сложить и капитальный долгъ и пеню. О взысканіи съ нихъ капитальнаго долга и пени дѣло было передаваемо Присяжному Повѣренному, но послѣдній сообщилъ, что искъ предъявлять нельзя въ виду истеченія срока исковой давности: Русиновъ не уплатилъ 11 р. 26 коп. по сроку 1 сентября 1885 г., а Михайловское Вол. Правл. не уплатило 78 р. 40 к. по срокамъ 1882, 1883, 1884 и 1885 годовъ.

9. По прошенію кр-на Нижегородск. у., Бѣшенцевск. в., д. Утечина Захара Михайлова Бѣлобородова о сложеніи съ него ссуды 87 р. 50 коп., выданной на постройку саманнаго дома и долга за кровельное желѣзо въ количествѣ 23 рублей.

Въ 1903 году Бѣлобородову было выдано Губернскою Управою ссуда 100 руб., срокомъ на 8 лѣтъ, и отпущено изъ земскаго склада въ кредитъ кровельнаго желѣза на 23 руб. на постройку, съ показательною цѣлью, саманнаго дома въ д. Утечинѣ, Нижегородскаго уѣзда. Выстроенный Бѣлобородову земскими мастерами домъ изъ саманнаго кирпича, крытый желѣзомъ, оказался непрочнымъ и черезъ 4 года развалился. Вслѣдствіе этого, Бѣлобородовъ обратился съ ходатайствомъ въ Губернскую Управу о сложеніи съ него долга по ссудѣ, котораго за нимъ состоитъ въ настоящее время 87 руб. 50 коп., и за желѣзо 23 р., а всего 110 р., 50 коп.

Представляя просьбу Бѣлобородова на разсмотрѣніе 45-го Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь высказаться за удовлетвореніе ходатайства просителя въ виду того, что сдѣланный ему изъ самана домъ двумя артелями вольныхъ и земскихъ рабочихъ дѣйствительно разрушился и на уборку его Бѣлобородову было выдано въ 1908 году безвозвратное пособіе отъ Земства въ суммѣ 50 руб. Бѣлобородовъ имѣетъ семью изъ жены и 4-хъ малолѣтнихъ дѣтей. Человѣкъ бѣдный.

---

10. По ходатайству Общества Кр-нъ дер. Круглова, Андреевской вол., Балахнинскаго у. о безвозвратномъ пособіи въ суммѣ 100 р. на устройство водохранилища.
Д. № 23/1909 г.

Общество крестьянъ д. Круглова обратилось въ Балахнинское Уѣздное Земское Собраніе съ ходатайствомъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 100 руб. на устройство пруда, объясняя, что по бѣдности своей, оно не въ состояніи произвести работы на собственныя средства, устройство же пруда необходимо, такъ какъ селеніе на случай пожара не обезпечено водой. Мѣстный Страховой Агентъ, удостовѣряя нужду въ устройствѣ пруда для противопожарныхъ цѣлей, полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ углубить и расчистить старый прудъ, а не устраивать новый. Ходатайство

кр-нъ д. Круглово поддерживается Балахнинскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Губернская Управа, представляя означенное ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь объяснить, что по ея мнѣнію нѣтъ никакой необходимости изъ за единичнаго случая измѣнять принятую Губернскимъ Земствомъ практику—совершенно не выдавать безвозвратныхъ пособій на устройство водохранинищъ. Общество д. Круглова въ числѣ 32 домохозяевъ, не можетъ быть обременено безъ % ссудой въ количествѣ 100 руб., съ разсрочкой платежа на 10 лѣтъ, такъ какъ каждому домохозяину ежегодно придется уплатить лишь (100:10:32=31,2 к.) около 32 коп.

---

12. По ходатайству Об-ва кр-нъ с. Безводнаго, Безводнинской в., Нижегородскаго у. объ устройствѣ водопровода.
Д. № 13/1909. г.

Общество крестьянъ села Безводнаго въ лицѣ своихъ уполномоченныхъ Хрисанфа и Василія Густовыхъ, Василія Солнышкова, Александра Чибилева и Ивана Кадина, приговоромъ своимъ отъ 16 іюня с. г. обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ безъ % ссуды въ суммѣ 1000 р. на устройство водопровода, объясняя, что подгорная слобода села, имѣющая свыше 400 домовъ крайне нуждается въ здоровой питьевой водѣ. При скученности же построекъ, за отсутствіемъ вообще воды, является большая опасность и въ пожарномъ отношеніи. Произведеннымъ изслѣдованіемъ техникомъ Губернскаго Земства Алелековымъ выяснено, что стоимость работъ выразится въ суммѣ 1750 руб. Смѣта эта была предъявлена обществу кр-нъ села Безводнаго и оно приговоромъ отъ 30-го августа с. г., соглашаясь устроить водопроводъ по смѣтѣ и указаніямъ техника, ходатайствуетъ о выдачѣ отъ Земства въ безъ % ссуду 1000 р., а остальную сумму, недостающую по смѣтѣ, обязывается пополнить изъ общественнаго капитала, хранящагося на этотъ предметъ въ депозитѣ мѣстнаго Земскаго Начальника. Въ виду спѣшности работъ, Губернская Управа журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 15-го октября постановила выдать об-ву сел. Безводнаго на устройство

водопровода въ подгорной слободѣ 500 р. и о выдачѣ остальныхъ 500 руб. доложить Губернскому Земскому Собранію. Деньги 500 р. выданы и работы оканчиваются. Въ виду матеріальной обезпеченности Общества и цѣлесообразности сооруженія, удовлетворяющаго какъ хозяйственныя, такъ и противопожарныя нужды селенія, Губернская Управа полагала бы ходатайство общества с. Безводнаго удовлетворить.

---

13. По ходатайству Об-ва кр-нъ с. Личадѣева, той-же вол. Ардатовскаго у. о выдачѣ дополнительной ссуды въ суммѣ 200 р. на окончаніи работъ по устройству пруда.
Д. № 28/1900 г.

Общество кр-нъ с. Личадѣева въ 1900 г. обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ссуды и пособія на устройство новаго пруда для обезопасенія селенія въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ имѣющійся въ селеніи прудъ до такой степени загрязненъ и занесенъ иломъ, что представляетъ изъ себя лужу совершенно безполезную въ пожарномъ отношеніи, и кромѣ того, одного этого пруда на случай пожара для селенія недостаточно. Произведеннымъ дознаніемъ чрезъ мѣстнаго страхового агента это подтвердилось, вслѣдствіе чего Губернской Управой, по журналу 26 іюня 1901 г., разрѣшено было выдать Об-ву с. Личадѣева въ безъ % ссуду 300 руб. Ходатайство же о выдачѣ безвозвратнаго пособія передъ XXXVI очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ отклонено. Въ виду того, что суммы 300 руб. на устройство пруда, по мнѣнію крестьянъ, было недостаточно, Общество с. Личадѣева ссудой этой не воспользовалось и обратилось въ 1907 г. съ ходатайствомъ о командированіи Техника Земства для осмотра пруда и составленія смѣты расходовъ по устройству послѣдняго. Произведеннымъ техническимъ изслѣдованіемъ техникомъ Шаблыгиномъ стоимость работъ исчислена въ 1275 р. 40 к. По докладѣ ходатайства О-ва с. Личадѣева XLIII очередному Губернскому Земскому Собранію, послѣднее разрѣшило выдать крестьянамъ въ безъ %-ю ссуду 500 руб., при условіи, что недостающую по смѣтѣ техника сумму о-во пополнитъ изъ своихъ средствъ или выполнитъ нѣкоторыя работы натурою, кромѣ спеціальныхъ—каменныхъ и плотничныхъ). Приговоромъ отъ 5 мая 1908 г. О-во изъя-

вило на это согласіе, вслѣдствіе чего Управою и было ассигновано крестьянамъ въ безъ % ссуду 500 руб., съ разсрочкой уплаты на 10 лѣтъ. Приступивъ къ работамъ и израсходовавъ полученные отъ земства 500 р., О-во кр-нъ с. Личадѣева обнаружило, что на покрытіе расходовъ и окончаніе работъ еще не хватаетъ 778 руб. 25 коп., которые крестьяне приговоромъ отъ 31-го мая с. г., въ виду тяжелаго экономическаго положенія своего (неурожайнаго прошлаго года), просятъ Губернскую Управу выдать имъ эту сумму въ безъ %-ю ссуду, срокомъ на 10 лѣтъ. Командированный для осмотра работъ Техникъ Земства Мыльниковъ нашелъ, что на спеціальныя работы и матеріалы не хватаетъ суммы 198 руб. 25 коп. Остальныя же работы, на покрытіе которыхъ крестьяне просятъ о ссудѣ, могутъ быть выполнены лично просителями. На предложеніе Управы принять въ ссуду лишь 200 руб. О-во с. Личадѣева приговоромъ отъ 2 августа с. г. изъявило свое согласіе, обязуясь во 1-хъ долгъ уплатить, въ теченіе 10-ти лѣтъ и сумму 578 руб. 25 коп., недостающую для расплаты пополнить изъ своихъ средствъ, при чемъ Уполномоченнымъ Общества Кольцовымъ заявлено, что водохранилище уже устроено, требуется лишь оплата матеріаловъ и работъ.

Въ виду того, что Губернская Управа уже ассигновала Об-ву с. Личадѣева въ ссуду 500 р. и что работы уже закончены, а также цѣнности сооруженія, Губернская Управа, представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, полагала бы настоящее ходатайство удовлетворить въ размѣрѣ 200 руб.

---

14. По ходатайству Общества крестьянъ с. Сосновки, Кужендѣевской в. Ардатовскаго уѣзда о выдачѣ дополнительной ссуды въ суммѣ 250 руб. на устройство пруда. Д. № 30/1904 г.

Общество крестьянъ с. Сосновки, Кужендѣевской волости, обратилось въ Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе съ ходатайствомъ, о выдачѣ безпроцентной ссуды и безвозвратнаго пособія на устройство водохранилища. По осмотру произведенному, по порученію Управы, техникомъ Шаблыгинымъ, стоимость работъ исчислена въ 550 р., Губернскою Управою разрѣшено было выдать

О-ву с. Сосновки въ безпроцентную ссуду 350 р. и 200 рублей безвозвратно. Деньги эти, ассигнованныя въ Уѣздную Управу, остались неизрасходованными, такъ какъ суммы этой, по изслѣдованію техникамъ оказалось недостаточно.

Новымъ осмотромъ техника Шаблыгина предположено устроить запруду протекающей у села Сосновки рѣчки Сіязьмы. Стоимость сооруженія исчислена въ 1740 руб. 33 коп.. Общество крестьянъ с. Сосновки, соглашаясь съ устройствомъ такого пруда, приговоромъ отъ 7-го ноября 1906 года ходатайствовало въ дополненіе къ разрѣшеннымъ имъ 550 руб. выдать 1190 р. 60 к., недостающихъ по смѣтѣ техника, изъ нихъ 595 р. 30 коп. въ безпроцентную ссуду и 595 руб. 30 к. въ безвозвратное пособіе. XLII очередное Губернское Земское Собраніе разрѣшило выдать О-ву с. Сосновки просимые имп ссуду и пособіе, которые и были ассигнованы въ Уѣздную Управу. По осмотру произведенному 23-го іюля 1908 года техниками Шаблыгинымъ и Мыльниковымъ, оказалось, что вся правая сторона свайнаго загражденія, устроеннаго предъ водопускомъ для задержки льда, весной 1908 года повреждена напоромъ льда.

На исправленіе поврежденій общество испрашивало добавочную безпроцентную ссуду въ количествѣ 594 р. 40 коп. XLIV очередное Губернское Земское Собраніе разрѣшило выдать ссуду въ размѣрѣ 281 руб. 55 коп. Деньги отосланы черезъ Уѣздную Управу. Такимъ образомъ, на устройство водохранилища О-вомъ с. Сосновки получено отъ Земства за все время 795 руб. 30 коп. въ безвозвратное пособіе и 1226 руб. 85 коп. въ безпроцентную ссуду.

Весной текущаго 1909 года техническимъ надзоромъ земства было произведено наблюденіе надъ устроеннымъ водохранилищемъ въ с. Сосновкѣ, при чемъ обнаружено, что, несмотря на то, что водополье текущаго года было слабѣе прошлогодняго на половину, всетаки льдомъ переломило одну изъ свай загражденія. По заключенію

техника, для огражденія на будущее время сооруженія отъ разрушенія, необходимо поставить ледорѣзы на сваяхъ впереди свайнаго загражденія, расходъ на что, какъ высчитано въ смѣтѣ, выразится въ суммѣ 250 руб. 20 коп. При предъявленіи этой смѣты обществу крестьянъ с. Сосновки, послѣднее приговоромъ отъ 30-го іюня 1909 года, признавая необходимымъ сохранить устроенный прудъ, обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ новой безпроцентной ссуды въ 250 рублей на устройство ледорѣзовъ для защиты въ весеннее время свайныхъ загражденій.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію Губернская Управа, желая сохранить сооруженіе, на которое затрачено земскихъ средствъ 2022 р. 15 коп., полагала бы ходатайство Общества с. Сосновки удовлетворить.

---

15. По ходатайству Общества кр-нъ села Смирнова, Ивановской вол. Ардатовскаго у. о выдачѣ безъ % ссуды въ суммѣ 1000 р. на устройство водохранилища.
Д. № 3/1908 г.

Общество крестьянъ села Смирнова приговоромъ отъ 27 января 1908 года обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безпроцентной ссуды въ суммѣ 1000 руб. на ремонтъ плотины у пруда и расчистку послѣдняго, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что плотина у пруда развалилась и прудъ очень обмелѣлъ, вода въ немъ въ лѣтнее время неудобна, даже для водопоя скота, колодцевъ въ селеніи нѣтъ. Произведеннымъ, по порученію Управы, осмотромъ техника Мыльникова выяснено: въ селѣ Смирновѣ имѣется единственное водохранилище прудъ—шириною по плотинѣ 65 саженъ, длиною до 200 саж. и глубиною до 1½ арш. Такъ какъ водопуска у пруда не имѣется, вода спускается черезъ плотину, вслѣдствіе чего она оказалась вся перемытой. Стоимость работъ по укрѣпленію плотины и устройству водоспуска техникомъ исчислены въ 1373 р. 86 коп.

Вслѣдствіе того, что XLIII очередное Губернское Земское Собраніевыдачу безъ % ссудъ на устройство водохранилищъ на каждое отдѣльное об-

щество ограничило максимальной цифрой въ 500 рублей, Губернскою Управою объявлено было просителямъ, что имъ отпущено можетъ быть въ ссуду 500 руб., при условіи произвести работы на недостающую по смѣтѣ техника сумму на собственныя средства или выполнить ихъ натурою. Приговоромъ отъ 30 мая с. г. О-во с. Смирнова, ввиду невозможности для нихъ выполнить работы на недостающую по смѣтѣ сумму 873 р. 86 коп. пополнить изъ своихъ средствъ, вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ, ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ имъ 1000 рублей, въ безъ % ссуду, съ разсрочкою на 10 лѣтъ, по ровной части ежегодно.

О вышеизложенномъ Губернская Управа, поддерживая ходатайство, имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

---

16. По ходатайству общества крестьянъ д. Погорѣловскаго Майдана, Яковлевской вол. Княгининскаго у. объ устройствѣ водопровода.

Общество крестьянъ деревни Погорѣловскаго Майдана, въ лицѣ своего уполномоченнаго Контеева обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ объ устройствѣ существующаго въ селеніи водопровода, объясняя, что водопроводъ устроенъ былъ еще во времена существованія крѣпостного права бывшимъ помѣщикомъ, вода проведена по желобамъ изъ полевого колодца въ деревню, на разстояніи 480 саж.

Въ самой деревнѣ устроенъ бакъ вмѣстимостью 15—20 бочекъ. Въ теченіи болѣе 50 лѣтъ крестьяне поддерживали существованіе водопровода своими средствами, но за послѣднее время поддержаніе водопровода въ исправности имъ стало непосильно. Колодезь засорился, трубы, деревянные желоба пришли въ ветхость, воды попадаетъ въ разборный бакъ очень мало и часто не хватаетъ жителямъ даже для удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ; другихъ источниковъ воды въ селеніи нѣтъ. Произведеннымъ по порученію Управы техническимъ изслѣдованіемъ выяснено:

деревня Погорѣловскій Майданъ насчитываетъ до 120 дворовъ и расположена въ нѣсколько порядковъ по оврагамъ. Въ самомъ селеніи не имѣется ни родниковъ, ни копанныхъ колодцевъ для обслуживанія населенія. Въ перерѣзывающихъ деревню оврагахъ хотя и протекаютъ родниковые ручейки, но добываніе воды изъ нихъ является невозможнымъ: слишкомъ круты и глубоки берега ихъ. Въ виду изложеннаго, очень важное значеніе для деревни имѣетъ водоводъ, подающій воду изъ источника, отстоящаго отъ деревни на разстояніи 480 саж. По подробномъ осмотрѣ сооруженія оказалось: 1) водосборный колодецъ сильно заиленъ и срубъ его совершенно сгнилъ, 2) трубопроводъ, состоящій изъ покрытыхъ досками деревянныхъ желобовъ, проложенныхъ подъ землей, пришелъ въ ветхость, трубы прогнили и пропускаютъ воду, такъ что требуютъ замѣны новыми; 3) пріемный чанъ слишкомъ малъ, не можетъ служить запаснымъ водоемомъ на случай пожара, а также сверху прогнилъ.

Стоимость устройства водовода со всѣми необходимыми приспособленіями техникомъ исчислена въ 1772 руб. 10 коп.

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что всѣ работы, показанныя въ смѣтѣ техника, требуютъ спеціальныхъ знаній и не могутъ быть выполнены крестьянами натурою и полагаетъ предложить обществу въ безпроцентную ссуду въ размѣрѣ 1500 р.

---

17. По ходатайству Общества кр. д. Мал. Кемаръ, Больше-Кемарской в., Княгининск. у. объ устройствѣ водохранилища.
Д. № 46/1907 г.

Голицинское Об-во кр-нъ д. Малыхъ Кемаръ обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ объ устройствѣ водопровода въ ихъ селѣ объясняя, что селеніе очень нуждается въ питьевой водѣ и не обезпечено водой на случай пожара. Крестьяне предполагаютъ провести воду изъ ключа, отстоящаго отъ селенія въ 1 верстѣ, почему и просятъ командировать техника для производства

изслѣдованія и составленія смѣты на устройство водопровода и выдать имъ на этотъ предметъ безъ % ссуду. Произведеннымъ осмотромъ техника Марковникова выяснено: д. Мал. Кемары насчитываетъ до 175-ти домохозяевъ, въ селеніи имѣются два пруда, но вода въ нихъ непригодна для хозяйственныхъ цѣлей, за недоброкачественностью. Пруды эти утратили свое значеніе и въ противожарномъ отношеніи, т. к. они сильно заилены, да и питаніе ихъ родниками слишкомъ слабое, благодаря чему въ лѣтнее время они совсѣмъ пересыхаютъ. Имѣющіеся въ дер. колодцы, также не пригодны ни въ какихъ отношеніяхъ и служили нерѣдко источниками эпидеміи, такъ что пользованіе водой изъ нихъ запрещалось. Въ виду этого крестьянамъ приходилось пользоваться водой изъ источниковъ, расположенныхъ на значительномъ разстояніи отъ селенія, что конечно очень неудобно въ зимнее и лѣтнее рабочее время. По даннымъ невеліровки вода изъ источника „Гремячій", находящагося отъ селенія на разстояніи 580-ти саж. можетъ быть проведена при помощи водовода самотекомъ къ сѣверному концу деревни, что дастъ значительное удобство населенію въ пользованіи хорошей питьевой водой, для запаса же воды на случай пожара необходимо устроить деревянный водоемъ, вмѣстимостью до 1200 ведеръ, куда и будетъ вытекать избытокъ отъ потребленія воды. Стоимость устройства водоснабженія въ д. Мал. Кемарахъ техникомъ исчислена въ 2370 р. 70 коп.

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что всѣ означенныя въ смѣтѣ работы спеціальныя и не могутъ быть выполнены крестьянами натурою. Въ виду необходимости воды для удовлетворенія какъ хозяйственныхъ, такъ и противопожарныхъ нуждъ селенія, Губернская Управа полагало-бы выдать Обществу с. М. Кемаръ безпроцентную ссуду въ количествѣ 1500 рублей.

18. По ходатайству общества кр-нъ с. Саблукова, Гарской в., Арзамасск. у. о выдачѣ дополнительной ссуды 319 р. 98 коп. на устройство водохранилища.
Д. № 17/1907 г.

Общество крестьянъ с. Саблукова, Гарской волости, приговоромъ своимъ отъ 27 мая 1907 года обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ безъ % ссуды въ количествѣ 300 рублей на расчистку имѣющихся 2 прудовъ, т. к. пруды очень обмелѣли и воды въ нихъ на случай пожара недостаточно. Произведеннымъ, по порученію управы, техническимъ изслѣдованіемъ выяснено: въ центрѣ селенія имѣется прудъ, который отъ времени заилился и плотина обветшала, воды въ немъ держится такъ мало, что она зимою успѣваетъ вымерзать, а лѣтомъ быстро испаряется и портится. Другой прудъ находится саженяхъ въ 250 отъ 1-го; по своимъ небольшимъ размѣрамъ существенной пользы тоже не приноситъ, такъ какъ вода въ немъ тоже быстро пропадаетъ. Колодцевъ въ селеніи не имѣется; въ виду этого крестьяне терпятъ крайнюю нужду въ водѣ, которой не хватаетъ не только на случай пожара, но и на хозяйственныя нужды. По заключенію техника возможно привести въ должный порядокъ прудъ, расположенный у церкви, ремонтировавъ его заново, т. е. углубить его до 2½ арш. и вынутой землей возвысить плотину до 1½ арш. Стоимость такого ремонта выразится въ 819 р. 98 коп.

Губернская Управа, предложила обществу на устройство пруда и плотины въ безъ % ссуду 500 рублей. Соглашаясь на принятіе предложенной ссуды, общество с. Саблукова приговоромъ отъ 23 мая с. г., въ виду невозможности выполнить работы натурою и полнаго отсутствія средствъ, такъ какъ почти у всѣхъ недостаетъ средствъ на сѣмена и продовольствіе, ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ, Собраніемъ о выдачѣ имъ дополнительной безъ % ссуды въ 319 р. 98 коп., а всего 819 р. 98 к.

Представляя это ходатайство на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа, въ виду крайней необходимости устройства пруда въ с. Саблуковѣ, полагала бы его удовлетворить выдачею безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 800 рублей.

19. По ходатайст. Общества кр-нъ с. Василева-Майдана, Тольско-Майданск. вол., Лукояновскаго уѣзда объ устройствѣ водохранилища. Д. № 32/1908 г.

Общество кр-нъ села Василева Майдана приговоромъ своимъ отъ 27 іюля 1908 года обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ объ устройствѣ въ ихъ селеніи водохранилищъ, объясняя, что на случай пожара и для водопоя скота необходимо расчистить пруды и исправить пришедшія въ ветхость водопроводныя трубы, проложенныя въ средину села, водой которыхъ пользуется почти все селеніе. Произведеннымъ по порученію Управы изслѣдованіемъ техника Морковникова выяснилось слѣдующее: въ с. Василевѣ Майданѣ, состоящемъ изъ 279-ти дворовъ, имѣется три пруда—№ 1-й около церкви совершенно заваленный, глубиной не болѣе 1/3 арш., питающійся родникомъ, № 2 около оврага, на разстояніи отъ церкви около 200 с. и № 3 въ дальнемъ концѣ села, глубиной отъ 1/4 арш. до 1 арш.; послѣдній прудъ также совершенно заваленъ. Кромѣ того въ село проведена вода по проложеннымъ подъ землею деревяннымъ трубамъ, изъ источника, находящагося отъ разборнаго бака въ разстояніо 170 саж. Водоводъ пришелъ въ ветхость, трубы прогнили и пропускаютъ воду, такъ что въ село попадаетъ лишь незначительная часть даваемой родникомъ воды. По мнѣнію техника, для обезпеченія водой села въ пожарномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ достаточно очистить прудъ № 3 обслуживающій 1/3 села и устроить водоводъ, т. к. разборный чанъ, вмѣщающій до 1200 ведеръ воды, будетъ находиться въ самомъ центрѣ села и будетъ служить источникомъ какъ питьевой воды, такъ и запаснымъ водоемомъ на случай пожара. Стоимость этихъ двухъ сооруженій по смѣтѣ техника исчислена съ устройствомъ водовода съ деревянными трубами въ 1231 р. 79 коп. и для водовода съ чугунными трубами въ 1509 р. 44 к.

Представляя ходатайство, Губернская Управа полагала бы удовлетворить общество кр-нъ села Василева Майдана, выдавъ имъ безъ процентную ссуду на устройство пруда и водовода съ деревянными трубами, въ количествѣ 1000 рублей, предложить обществу земляныя работы выполнить собственными силами и недостающую сумму по смѣтѣ техника (1231 р. 79 к.—1000 р.—103 руб. 50 коп.) 128 р. 29 к. пополнить изъ собственныхъ средствъ.

19. По ходатайству Нижегородскаго Земства объ устройствѣ водохранилищъ въ селеніяхъ уѣзда: Бурцевѣ, Мухоѣдовѣ, Березникахъ (выселкахъ) Д.-Константиновѣ, Б.-Доскинѣ, при 2 классныхъ училищахъ въ сс. Борисовѣ, Маломъ Доскинѣ и Каменкахъ Никольскихъ.

1 и 2 об-ва крестьянъ с. Бурцева, Доскинской волости обратилось къ уѣздному земскому собранію приговорами своими отъ 11-го октября с. г. съ ходатайствомъ о присылкѣ къ нимъ техника для производства буренія и объ отпускѣ имъ на этотъ предметъ безпроцентной ссуды и выдачѣ безвозвратнаго пособія. 45-е Уѣздное Собраніе, по разсмотрѣнію ходатайства, постановило направить его въ Губернское Земское Собраніе съ заключеніемъ объ его удовлетвореніи.

Уѣздная Управа, препровождая ходатайство 1 и 2-го Об. с. Бурцева, вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ Губернскую Управу возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ устройствѣ за счетъ Губернскаго Земства колодцевъ въ селеніяхъ Мухоѣдовѣ, Березникахъ, Д. Константиновѣ, Б. Доскинѣ, при 2-хъ классныхъ училищахъ въ Борисовѣ, Маломъ Доскинѣ и Каменкахъ Никольскихъ.

Представляя изложенное ходатайство Нижегородскаго Земства на обсужденіе Собранія, Губернская Управа полагала бы 1 и 2 Об-вамъ Бурцева выдать на устройство безпроцентную ссуду въ размѣрѣ до 500 р. Что же касается выдачи обществамъ с. Бурцева безвозвратнаго пособія и принятія на счетъ Губернскаго Земства устройства колодцевъ въ с. Мухоѣдовѣ, Березникахъ, Д. Константиновѣ, Б. Доскинѣ, Борисовѣ, М.-Доскинѣ и Каменкахъ Никольскихъ, то Губернская Управа полагала бы въ этой части ходатайство уѣзднаго земства оставить безъ удовлетворенія.

---

20. По ходатайству Макарьевскаго Земства объ устройствѣ артезіанскаго колодца для водоснабженія Работкинской больницы.

Макарьевская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ своимъ отъ 9 ноября за № 6212 ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ устройствѣ при земской больницѣ въ с. Работкахъ артезіанскаго колодца. Въ настоящее время приходится пользоваться водою изъ родниковъ, что неудобно и дорого, такъ какъ приходится платить за подвозку воды. При колодцѣ предпо-

лагается поставить чанъ для воды на случай пожаровъ въ дер. Чеченинѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Макарьевскве земство проситъ Губернское половину расходовъ по устройству колодца принять на себя, а другую выдать ему въ ссуду на 5 лѣтъ, Въ дер. Чеченинѣ было произведено техникомъ губернскаго земства пробное буровое изслѣдованіе и была составлена смѣта на устройство колодца на 1800 рублей.

Представляя настоящее ходатайство на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа, не находя возможнымъ принять на себя расходы въ половинномъ размѣрѣ по буренію и оборудованію колодца въ д. Чеченинѣ, за неимѣніемъ кредита на этотъ предметъ, полагала бы ходатайство Макарьевскаго земства удовлетворить, предложивъ ему ссуду въ указанномъ смѣтой размѣрѣ съ разсрочкой платежа, если понадобится, на 10 лѣтъ.

---

21. Семеновскаго Земства о выдачѣ крестьянамъ Медвѣдовскаго починка, Богоявленской в., безвозвратнаго пособія или безпроцентной ссуды на болѣе продолжительный срокъ на устройство пруда и колодца, выдачѣ каждому изъ переселившихся 50 р. пособія и о поддержаніи ходатайства о продажѣ арендуемой ими земли у казны безъ торговъ.

Семеновская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ своимъ отъ 21-го октября с. г. за № 1098, согласно постановленія 45-го очереднаго Семеновскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, проситъ внести на обсужденіе Губернскаго Собранія дѣло 1) о поддержаніи ходатайства крестьянъ-переселенцевъ вновь образовавшагося Медвѣдовскаго починка. Богоявленской волости о продажѣ имъ безъ торговъ казною земли нынѣ арендуемой кр-ми за ту цѣну, во что она оцѣнена казною, 2) о выдачѣ тѣмъ же крестьянамъ если не безвозвратнаго пособія, то ссуды на болѣе долгій срокъ, на устройство колодца для питьевой воды и пруда для обезопасенія селенія въ пожарномъ отношеніи и 3) о выдачѣ тѣмъ же крестьянамъ безвозвратнаго пособія за переселеніе, хотя бы въ размѣрѣ 50 руб. на дворъ.

Свое ходатайство Семеновская Управа обосновываетъ тѣми соображеніями, что крестьяне переселенцы, выселившіеся изъ громадной деревни

Пустыни на новый поселокъ, принесли до извѣстной степени пользу страховому капиталу Губернскаго Земства, уменьшивъ густоту селенія въ д. Пустыни, а также и опасность отъ пожаровъ. Кромѣ того, какъ на уважительныя причины возбужденія даннаго ходатайства Семеновское Земство указываетъ на малую горимость Семеновскаго уѣзда, способствовавшую все время образованію излишковъ страхового капитала и употребленію ихъ на покрытіе нуждъ другихъ уѣздовъ губерніи, и незначительность затратъ изъ страхового капитала на противопожарныя нужды Семеновскаго уѣзда въ сравненіи съ другими уѣздами, а также на исключительно бѣдственное положеніе жителей поселка; поселокъ поражаетъ своей бѣдностью: у большинства не имѣется ни постоянныхъ сѣней, ни дворовъ, вовсе нѣтъ амбаровъ и гуменныхъ построекъ; бань только двѣ; коровъ ни одной, лошадей три.

Въ дополненіе къ изложенному отношенію Семеновская Управа прислала новое отношеніе отъ 7-го сего ноября № 1078, которымъ сообщаетъ, что крестьяне Медвѣдовскаго общества представили приговоръ отъ 29-го октября с. г., коимъ обязуются произвести своими силами всѣ доступныя имъ работы по устройству водохранилища, если имъ будетъ оказана помощь отъ Земства.

Кр-не Медвѣдовскаго починка обращались еще въ 1907 г. съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія за переселеніе въ размѣрѣ 1/3 стоимости построекъ.

Губернская Управа, соглашаясь съ заключеніемъ Уѣздной Управы и страхового агента, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 9-го октября 1908 г., постановила ходатайство ихъ отклонить, такъ какъ постройки просителей и усадьбы поступили въ распоряженіе родственниковъ, остались на прежнихъ мѣстахъ и выселеніе просителей не способствовало уменьшенію опасности въ пожарномъ отношеніи.

Представляя настоящее ходатайство на обсуж-

деніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что вслѣдствіе поздняго поступленія его, она не имѣла возможности собрать должныя свѣдѣнія, въ какомъ положеніи находится дѣло о покупкѣ у казны земли крестьянами Медвѣдовскаго выселка.

Что касается удовлетворенія ходатайства о выдачѣ тѣмъ же крестьянамъ пособія за переселеніе, то Губернская Управа не находитъ основаній измѣнять свое опредѣленіе объ отклоненіи ихъ ходатайства. Обсужденіе же вопроса о выдачѣ тѣмъ же крестьянамъ безвозвратнаго пособія на устройство водохранилища, по мнѣнію Управы, преждевременно, такъ какъ не собрано свѣдѣній о стоимости сооруженія и нѣтъ возможности судить, насколько обременительно для переселенцевъ будетъ принятіе ссуды.

Если Губернскому Собранію угодно будетъ разсматриваемое ходатайство удовлетворить, то Губернская Управа полагала бы предварительно собрать свѣдѣнія: 1) нѣтъ ли какихъ либо измѣненій въ дѣлѣ переселенія крестьянъ д. Пустыни, что, вѣроятно, послужило основаніемъ для Семеновскаго Земства ходатайствовать о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія за переселеніе, тогда какъ ранѣе оно это ходатайство отклонило и 2) нѣтъ ли какихъ либо условій для назначенія безвозвратнаго пособія для устройства водохранилища, вопреки установившейся ея практики не выдавать, согласно постановленія 43-го очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, на устройство водохранилищъ безвозвратныхъ пособій.

---

22. По ходатайству Об-ва с. Кременокъ, Макарьевскаго уѣзда, объ устройствѣ у нихъ плотины (земляного моста черезъ рѣчку Кременку).

Въ 1902 г. Об-во дер. Кременокъ, Макарьевскаго уѣзда, обратилось съ ходатайствомъ въ Губернскую Управу объ устройствѣ у нихъ водопровода.

XXXVIII Губернское Земское Собраніе разрѣшило выдать на это сооруженіе 1000 руб. без-

возвратно и 1000 руб. въ безпроцентную ссуду. Былъ устроенъ водопроводъ-таранъ, подающій воду изъ ключей, отстоящихъ на 100 саж. отъ деревни. Водопроводъ обслуживаетъ только часть деревни: трубы положены только на 335 пог. саж., на каковомъ протяженіи устроено 4 водорасбора.

Все сооруженіе обошлось земскому капиталу въ 2641 р. 92 к.; изъ нихъ 1000 р. выданы безвозвратно и 1641 р. 92 к. въ безпроцентную ссуду.

Другая часть деревни, гдѣ водопроводъ не былъ проложенъ, пожелала продолжить его и съ этой цѣлью ходатайствовала вновь въ 1904 г. объ отпускѣ имъ безпроцентной ссуды въ количествѣ 1000 руб. на это дѣло.

Въ виду того, что продолженіе водопровода по смѣтѣ техника высчитано было въ 2000 руб., ХЬ-е Губернское Земское Собраніе постановило ходатайство кр-нъ отклонить, такъ какъ новый перерасходъ въ количествѣ 1000 руб. для общества будетъ непосиленъ

Въ текущемъ году техникомъ Земства Алелековымъ установлено, что плотину, посредствомъ которой ключи собирались для тарана, пронесло. Ключевой воды, поступающей непосредственно на таранъ, недостаточно для его работы. Устройство вновь плотины или другого приспособленія для сбора ключей хотя бы посредствомъ дренированія, требуетъ серьезныхъ затратъ, принять которыя на себя кр-не, а въ особенности та часть села, по которой водопроводъ не проложенъ, отказываются. Съ расширеніемъ же водопровода и на эту часть села весьма возможно достигнуть соглашенія въ участіи крестьянъ всего общества. И дѣйствительно, вскорѣ послѣ посѣщенія Кременокъ техникомъ, Об-во села Кременокъ приговоромъ отъ 21-го іюня с. г. проситъ Губернскую Управу ремонтировать таранъ, устроить плотину для сбора воды и расширить водопроводъ и на остальную часть села на протяженіе 250-ти саж. съ потребнымъ количествомъ тумбочекъ.

На это дѣло крестьяне даютъ 340 руб. деньгами и принимаютъ на себя работы по вырытію и завалкѣ канавы; остальные расходы просятъ принять на счетъ Губернскаго Земства. Затѣмъ приговоромъ отъ 1-го сентября с. г. то же Об-во проситъ устроить земляной мостъ въ оврагѣ чрезъ рѣчку Кременку съ тѣмъ чтобы мостъ этотъ служилъ плотиной для сбора воды при работѣ тарана. Техникомъ Алелековымъ составлена смѣта на устройство плотины и перестановку тарана на 2603 р. 77 к.

Принимая во вниманіе: 1) необходимость тарана для населенія с. Кременокъ какъ въ пожарномъ такъ и въ хозяйственномъ отношеніи, 2) количество затраченныхъ Губернскимъ Земствомъ средствъ на сооруженіе тарана (2541 руб. 92 коп.) 3) заявленіе Об-ва объ ассигнованіи на работы 340 руб. и о принятіи на себя части земляныхъ работъ, Губернская Управа полагала-бы предложить Об-ву села Кременокъ въ безпроцентную ссуду на устройство сооруженія двѣ тысячи (2000 руб.), потребовавъ отъ него предварительно соотвѣтствующаго ходатайства.

---

23. По ходатайству общества крестьянъ Малаго Болдина Б.-Болдинской волости Лукояновскаго уѣзда объ устройствѣ водохранилища. Д. № 16/1907 г.

Мало-Болдинское общество крестьянъ приговоромъ своимъ отъ 21 мая 1907 года обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ объ устройствѣ водохранилища, при чемъ суммы потребной на устройство крестьяне не указали. Командированнымъ въ с. Малое-Болдино для осмотра техникомъ Шаблыгинымъ констатировано полнѣйшее отсутствіе въ селеніи водохранилищъ, могущихъ оказать помощь населенію на случай пожара, такъ какъ изъ существующихъ въ селеніи 18 колодцевъ на улицѣ находятся только 4 колодца, а всѣ остальные расположены на дворахъ и въ случаѣ пожара воду изъ нихъ брать нельзя. Въ виду просьбы крестьянъ устроить запруду на протекающей по оврагу, вблизи конца села, рѣчкѣ Азанкѣ, Техникомъ Шаблыгинымъ произведены изысканія и на основаніи ихъ составленъ проэктъ и смѣта

на устройство на рѣчкѣ Азанкѣ на разстояніи 60 саженъ отъ села плотины съ водоспускомъ, стоимость которыхъ исчислена въ 1921 р. 72 коп. 43 очередное Губернское Земское Собраніе, которому было доложено это ходатайство, отклонило его до улучшенія состоянія средствъ страховой кассы. Приговоромъ отъ 30 Апрѣля 1908 г. крестьяне с. Малаго Болдина возобновили свое ходатайство, прося передать его на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія и затѣмъ приговоромъ отъ 21 февраля 1909 года крестьяне ходатайствуютъ объ устройствѣ плотины на рѣчкѣ Елушихѣ. На предложеніе Управы получить въ ссуду 500 руб. при условіи пополнить недостающую сумму изъ своихъ средствъ крестьяне приговоромъ отъ 24 іюня 1909 года просятъ о выдачѣ имъ 1000 руб. и болѣе, сколько потребуется, согласно смѣтѣ техника, въ безъ % ссуду, объясняя что вести работы собственными силами не имѣютъ возможности.

Техникъ Марковниковъ, по осмотрѣ мѣстности, пришелъ къ заключенію, что необходимо устроить плотину, водоспускъ, мостъ и ледорѣзы на рѣчкѣ Елушихѣ. Стоимость устройства всего сооруженія высчитана смѣтою въ 2228 р. 85 к. Губ. Упр. полагала бы предложить обществу с. Малаго Болдина въ безпроцентную ссуду 1500 р., выполнить земляныя работы, исчисленныя смѣтою въ 238 р. 31 к. натурою и недостающіе по смѣтѣ 490 руб. 51 коп. израсходовать изъ собственныхъ средствъ.

---

24. По ходатайству общества кр-нъ слободы Печерь, Нижегородскаго уѣзда, о выдачѣ имъ безъ %-й ссуды въ количествѣ 4000 р., на устройство каменной мостовой.

Уполномоченные общества кр-нъ слободы Печерь, Нижегородскаго уѣзда крестьянинъ Яковъ Михайловъ Китаевъ и потомственный почетный гражданинъ Николай Ивановичъ Петропавловскій вошли съ прошеніемъ въ Губернскую Управу о выдачѣ обществу кр. слободы Печеръ безъ %-й ссуды въ количествѣ 4000 рублей на устройство каменной мостовой, вмѣсто существующаго въ настоящее время деревяннаго моста и о внесеніи этого прошенія на разсмотрѣніе Губернскаго Зем-

скаго Собранія. Необходимость устройства каменной мостовой мотивируется уполномоченными опасностью въ пожарномъ отношеніи, какая существуетъ въ настоящее время (деревянный мостъ можетъ сгорѣть во время пожара и тогда половина слободы останется беззащитной отъ огня, такъ какъ мостъ является единственнымъ мѣстомъ для проѣзда). При прошеніи уполномоченными представленъ приговоръ общества кр. с. Печеръ отъ 25-го октября с. г., въ которомъ оно испрашиваетъ безпроцентную ссуду въ указанномъ размѣрѣ на 10 лѣтъ, выдаетъ обязательство при работахъ во всемъ подчиняться указаніямъ техническаго надзора, работу производить во всемъ согласно смѣтѣ, составленной инженеромъ земства А. П. Жуковскимъ, проситъ начать работы по спадѣ водъ, не прерывая, по возможности, сообщенія, хотя бы только пѣшаго и расходованіе денегъ проситъ Управу принять на себя, совмѣстно съ выбранными уполномоченными.

По смѣтѣ, составленной инженеромъ Жуковскимъ, сооруженіе каменной мостовой обойдется въ 3981 руб. 51 коп.

Принимая во вниманіе 1) топографическое положеніе слободы Печеръ, благодаря которому существующій мостъ является чрезвычайно важнымъ, какъ единственный проѣздъ изъ одной половины селенія въ другую, 2) дѣйствительную опасность, которой подвергаются отъ огня строенія слободы Печеръ при деревянномъ мостѣ, который во время пожара можетъ сгорѣть, и тѣмъ самымъ изолировать половину села и оставить ее совершенно безпомощной въ пожарномъ отношеніи. 3) значительность страховыхъ рисковъ, принятыхъ земствомъ на себя въ этомъ селеніи, выражающихся по окладному страхованію въ 11610 руб., по дополнительному въ 15077 руб., и по добровольному въ 44695 руб. 4) сравнительную обезпеченность крестьянъ слободы Печеръ, занимающихся торговлею а слѣдовательно и ихъ платежеспособность, Губернская Управа, представляя на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія настоящее ходатайство, полагала бы его удовлетворить и выдать просимую ссуду изъ средствъ страхового капитала, отнеся

расходъ на суммы, ассигнуемыя на устройство водохранилищъ и подъѣздовъ къ нимъ.

---

25. По прошенію бывшаго Алисановскаго Волостного Старшины Корлюгова о выдачѣ ему награды за сборъ страховыхъ платежей въ 1908 г.

За сборъ страховыхъ платежей Корлюгову было назначено Васильской Уѣздной Страховой Коммиссіей за 1908 г. 20 руб. Но Губернская Управа не нашла просителя достойнымъ какой либо награды, вслѣдствіе неудовлетворительнаго сбора, имъ страховыхъ платежей въ означенномъ году. Изъ оклада 1908 г. не доваыскано Корлюговымъ 20%, а недоимки въ 1908 году поступило лишь 7% общей суммы. Поданнымъ на имя очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія прошеніемъ Старшина ходатайствуетъ объ удовлетвореніи его наградою; при чемъ объясняетъ, что плохой сборъ страховой недоимки произошелъ отъ того, что большая ея часть числится за умершими, или безвѣстно-отсутствующими и не имѣющими въ настоящее время строеній. Что же касается размѣровъ собраннаго оклада за 1908 годъ, то по его подсчету, оклада недобрано лишь 2% и недоборъ этотъ остался только за лицами находящимися въ безвѣстной отлучкѣ нѣсколько лѣтъ.

Представляя ходатайство Корлюгова, Губернская Управа, въ виду плохого сбора страховыхъ платежей въ 1908 г. въ Алисановской волости, полагала бы оставить его безъ удовлетворенія.

---

26. По прошенію Лукояновскаго Волостного Старшины Д. П. Горбашева, о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за сборъ страховыхъ платежей 1907 г. Вх. № 2710/09 г.

XLIII очередное Губернское Земское Собраніе установило выдачу вознагражденія Волостнымъ Старшинамъ въ размѣрѣ 2% за сборъ премій дополнительнаго страхованія въ 1907 г. Согласно этого постановленія, по Лукояновской волости за 1907 годъ вознагражденія было назначено, считая по 2 коп. съ рубля съ суммы 2046 р. 15 коп.— 40 р. 92 к., каковыя деньги и получилъ Волостной Старшина Горбашевъ, сдававшій страховые платежи. При этомъ Горбашевъ разсчетомъ вознагражденія

остался недоволенъ: по его заявленію, въ 1907 г. имъ было сдано 2991 р. 44 к. и слѣдовало получить 2% вознагражденія 59 р. 82 к. Въ виду этого онъ ходатайствуетъ передъ настоящимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ ему 18 р. 90 к. По справкѣ оказалось, что проситель домогается вознагражденія 18 р. 90 к. за ту сумму (944 р. 92 к.), которая имъ была сдана въ декабрѣ 1906 года въ счетъ 1907 г. Всего за 1907 г. по дополнительному страхованію поступило дѣйствительно 2991 р. съ копѣйками (944 р. 92 к. 2046 р. 15 к. 2991 р. 07 к.) въ разное время, начиная съ Декабря 1906 г. Основаніемъ для исчисленія вознагражденія просителю, какъ и другимъ волостнымъ старшинамъ, принята та часть страховыхъ платежей за 1907 годъ, которая была сдана имъ въ Казначейство только въ этомъ году, т. е. 2046 р. 15 к. На основаніи сказаннаго, Губернская Управа полагала бы ходатайство Корлюгова отклонить.

---

27. По прошенію бывшаго помощника Лысковскаго волостного писаря Александра Дмитріевича Солдатова о назначеніи ему награды за страховое дѣлопроизводство.

Солдатовъ, какъ видно изъ поданнаго имъ прошенія на имя Губернскаго Земскаго Собранія, служилъ помощникомъ волостного писаря въ Лысковской волости, Макарьевскаго уѣзда, въ теченіи трехъ лѣтъ, съ значительными перерывами, и участвовалъ въ веденіи страхового дѣлопроизводства. Кромѣ другихъ работъ по страхованію онъ помогалъ писарю въ составленіи спеціальныхъ страховыхъ описей въ 1906 году. Однако за составленіе описей никакого вознагражденія не получилъ, а равно и за страховое дѣлопроизводство 1908 года. Въ виду этого Солдатовъ проситъ Собраніе назначить ему, по примѣру другихъ помощниковъ писаря, награду. Представляя изложенное ходатайство Солдатова на разсмотрѣніе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что Солдатовъ служилъ въ должности помощника Лысковскаго волостного писаря въ 1908 году всего лишь 5-ть мѣсяцевъ и, вслѣдствіе кратковременности своей службы не могъ оказать серь-

езной помощи волостному писарю въ веденіи страхового счетоводства и дѣлопрозведства. Въ отношеніи пересоставленія страховыхъ описей въ 1906 году дѣятельность просителя также не была отмѣчена Страховымъ Агентомъ ни въ 1906, ни въ 1908-годахъ. На основаніи этого, Управа и не назначила ему награды за составленіе новыхъ страховыхъ описей въ 1906 году и за участіе въ веденіи страхового дѣлопроизводства въ 1908 году, а потому полагала бы ходатайство Солдатова оставить безъ удовлетворенія.

---

28. По жалобѣ Семетскаго Волостного Старшины Нижегородскаго у., Николая Андреевича Цибина о выдачѣ ему награды за сборъ страховыхъ платежей въ 1908 г. Вх. № 7753|1909 г.

Семетскому Волостному Старшинѣ Цибину было назначена страховымъ агентомъ 1-го уч., Нижегородскаго уѣзда награда 20 руб. за сборъ страховыхъ платежей въ 1908-мъ году.

По справкѣ въ счетномъ столѣ страхового отдѣленія Губернской Управы оказалось, что по Семетской волости въ 1908 году было собрано страхового оклада 320 р. 47 коп. изъ 979 р. 75 к. (т. е. только 33%) и недоимки 23 р. 18 коп. изъ 8494 руб. 24 коп.

Губернская Управа, принимая во вниманіе выше приведенныя цифровыя данныя, свидѣтельствующія о полной почти бездѣятельности должностныхъ лицъ Семетскаго Волостного Правленія по сбору страховыхъ платежей, лишила Цибина награды.

Въ настоящее время Цибинъ обращается къ Губернскому Земскому Собранію съ просьбой объ отмѣнѣ рѣшенія Управы и о выдачѣ ему награды 20 руб., въ виду того, что онъ былъ признанъ Страховымъ Агентомъ заслуживающимъ денежнаго поощренія за труды по сбору страховыхъ платежей.

Представляя настоящее ходатайство, Губернская Управа полагала бы оставить его безъ удовлетворенія.

---

29. По ходатайству уполномоченныхъ Починовскаго сельскаго общества Лукояновскаго у. Ивана Герасимова Суслова и Ивана Федорова Яшкова о разрѣшеніи постройки каменнаго дома кр-ну гор. Саранска Тимофею Иванову Калмыкову на сданномъ ему обществомъ кр-нъ з. г. Починокъ въ арендное содержаніе мѣстѣ.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года поступила въ Губернскую Управу переписка по заявленію крестьянина заштатнаго гор. Починокъ Александра Васильева Бухалина о воспрѣщеніи кр-ну города Саранска Тимофею Иванову Калмыкову постройки дома на мѣстѣ, арендованномъ у общества крестьянъ з. г. Починокъ. Уѣздная Управа, основываясь на примѣчаніи 2 къ ст. 433 стр. уст. въ силу которой право распоряженія базарной площадью з. г. Починокъ принадлежитъ обществу,—высказалась за разрѣшеніе упомянутой постройки. Но Губернская Управа, принимая во вниманіе мнѣніе страхового агента 2 участка, что проэктируемая постройка противорѣчитъ § 8 обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеніи, въ своемъ журнальномъ постановленіи отъ 11 декабря 1908 г. высказалась по этому вопросу въ отрицательномъ смыслѣ, о чемъ своевременно черезъ Лукояновскую Уѣздную Управу было объявлено Калмыкову.

Недовольные таковымъ постановленіемъ Губернской Управы, уполномоченные общества крестьянъ з. г. Починокъ Сусловъ и Яшковъ возбудили предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о разрѣшеніи Калмыкову постройки каменнаго, крытаго желѣзомъ, дома на томъ же мѣстѣ, причемъ примѣненіе § 8 обяз. прав. въ данномъ случаѣ считаютъ неправильнымъ, такъ какъ Калмыковъ предполагаетъ возвести свои постройки не на пробѣлѣ, а на мѣстѣ сгорѣвшаго еще въ августѣ мѣсяцѣ 1888 года трактирнаго заведенія, находившагося въ зданіи, принадлежавшемъ обществу. Въ подтвержденіе того, что мѣсто, на которомъ предполагается постройка ранѣе было застроено, представили удостовѣреніе волостного правленія, страховой полисъ № 198304 Московскаго Страхового общества отъ 6 марта 1887 г. и

копію плана г. Починокъ, выданнаго 20 апрѣля 1873 года. Такимъ образомъ, уполномоченные Сусловъ и Яшковъ считаютъ сданное въ аренду Калмыкову мѣсто селидебной усадьбой, а страховой агентъ—проѣзднымъ проулкомъ шириною въ 9 саж.

Представляя это ходатайство на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь пояснить:

1) до 1888 года мѣсто это было застроено и, слѣд., не можетъ считаться переулкомъ или проѣздомъ;

2) въ з. г. Починкахъ дѣйствуетъ квартальный порядокъ, по которому по лицу улицы допускается до 6 домовъ, а согласно утвержденному на г. Починки плану и болѣе, съ интервалами между ними въ 2 сажени и

3) что мѣсто, о которомъ идетъ рѣчь, занимаетъ по улицѣ $9^2/_3$ сажени и слѣд. подъ постройку, согласно плана и правилъ, можетъ быть занято $5^2/_3$ сажени.

---

30. О сооруженіи пристройки къ водоемному зданію при Печерскомъ нагор. водопроводѣ и о ремонтѣ этого послѣдняго.

44 очередное Губернское Земское Собраніе постановило принять въ вѣдѣніе Губернскаго Земства эксплоатацію Печерскаго водопровода. Постановленіе это было приведено въ исполненіе. Принявъ въ свое завѣдываніе сооруженіе, Губернская Управа тѣмъ самымъ возложила на себя обязанность содержать его въ порядкѣ и исправности.

Настоятельною необходимостью даннаго момента является ремонтъ водоемнаго зданія, устройство запаснаго бака и сооруженіе пристройки къ

нему—кухни, гдѣ бы могъ помѣщаться наблюдающій за сооруженіемъ сторожъ.

Ремонтъ водоемнаго зданія, заключающійся въ подводкѣ фундамента, перестилкѣ пола, изоляціи потолковъ (устройство цементно-бетоннаго потолка) и положеніи двухтавровыхъ желѣзныхъ балокъ вычисленъ смѣтою земскаго инженера Жуковскаго—въ 218 руб. 41 коп. Устройство запаснаго бака той-же смѣтой опредѣлено суммой въ 300 руб. и стоимость пристройки—кухни деревянной, на каменномъ фундаментѣ, съ русской печью,—крытой желѣзомъ, съ краской и др. работами опредѣлена въ 492 руб. 5 коп.

Такимъ образомъ на ремонтъ водоемнаго зданія, устройство запаснаго бака и пристройки потребуется расхода (по смѣтѣ) въ 1010 р. 46 к. Докладывая о вышеизложенномъ, Губернская Управа проситъ Губернское Собраніе разрѣшить ей произвести указанныя работы, и ассигновать на нихъ исчисленную смѣтою сумму въ количествѣ 1010 р., отнеся расходы на запасной страховой капиталъ.

---

31. По ходатайству бывшаго служащаго Сергачской Земской Управы Владиміра Ивановича Батарина о выдачѣ ему вознагражденія за завѣдываніе складомъ пожарныхъ инструментовъ при Сергачской Земской Управѣ.

Бывшій служащій Сергачской Земской Управы Владиміръ Ивановичъ Батаринъ обратился въ Губернскую Управу съ просьбой о выдачѣ ему вознагражденія за завѣдываніе въ теченіе 6-ти лѣтъ и 4-хъ мѣсяцевъ складомъ пожарныхъ инструментовъ при Сергачской Уѣздной Земской Управѣ. Послѣдняя увѣдомила Губернскую Управу, что Батаринъ велъ дѣло по продажѣ трубъ и принадлежностей къ нимъ аккуратно въ теченіе вышеуказаннаго срока; по ея мнѣнію Батаринъ заслуживаетъ со стороны Губернской Управы какого-либо вознагражденія.

Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что изъ склада при Сергачской Управѣ

производилась продажа только пожарныхъ рукавовъ, которыхъ продано за указанное время на 2252 руб. 04 коп.; кромѣ того Уѣздная Управа принимала на себя труды по выдачѣ пожарныхъ трубъ, которыя пересылались Губернскою Управою селеніямъ Сергачскаго уѣзда. Уѣздная Управа завѣдуетъ складомъ безвозмездно. Не имѣя кредита на выдачу вознагражденія просителю, Губернская Управа полагала-бы ходатайство его отклонить.

---

32. По ходатайствамъ нѣсколькихъ селеній Ардатовскаго уѣзда, о выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ и пособій на устройство водохранилищъ.

Нижепоименованныя селенія, Ардатовскаго уѣзда обратились въ Ардатовское Уѣздное Земское Собраніе съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ безъ % ссудъ и безвозвратныхъ пособій на устройство водохранилищъ:

1) 8 домохозяевъ д. Шпаги, Нучинской волости о выдачѣ безвозвратнаго пособія 30 р. или безъ %-й ссуды въ томъ-же количествѣ, съ разсрочкой уплаты на 10 лѣтъ, на устройство колодца. Уѣздное Собраніе, въ виду незначительности суммы, необходимой на устройство колодца, полагаетъ ходатайство о безвозвратномъ пособій отклонить и поддерживаетъ ходатайство крестьянъ о ссудѣ съ разсрочкою уплаты на 5 лѣтъ.

2) Общество кр-нъ села Размазлей, Нучинской волости ходатайствуетъ о выдачѣ безъ % ссуды 600 р. и 200 р. безвозвратно на поправку имѣющагося у нихъ пруда. Изъ дознанія, произведеннаго мѣстнымъ Страховымъ Агентомъ видно, что прудъ, относительно котораго поступило настоящее ходатайство, будучи расположенъ на краю селенія (у церкви), при существованіи другого водохранилища болѣе центральнаго, въ противопожарномъ отношеніи особенно большого значенія не имѣетъ. Упомянутое же центральное водохранилище, ремонтированное въ 1903 г. съ помощью средствъ, отпущенныхъ Губернскимъ Земствомъ тому же Обществу, по мнѣнію Агента, для вышеозначенной цѣли вполнѣ достаточно. Получивши въ 1903 г. на ремонтъ своего водохранилища 300 р.

безвозвратнаго пособія и 300 р. безъ %-й ссуды, кр-не с. Размазлей въ теченіе 6-ти лѣтъ въ возвратъ этой ссуды не уплатили ни одной копѣйки, намѣреваясь очевидно, отъ уплаты совершенно уклониться, Агентъ полагаетъ оставить ходатайство безъ удовлетворенія, съ чѣмъ вполнѣ согласилось и Уѣздное Земское Собраніе.

3) Общество кр. д. Тамаевки, Орѣховской волости ходатайствуетъ о выдачѣ 200 р. на устройство колодца. По дознанію выяснилось, что дѣйствительно крестьяне нуждаются въ устройствѣ колодца, такъ какъ у нихъ имѣется одинъ прудъ и ходатайство ихъ заслуживаетъ удовлетворенія. Уѣздное Собраніе ходатайство ихъ поддерживаетъ.

4) 1-е Общество дер. Ужовки, Котовской волости ходатайствуетъ о выдачѣ на устройство двухъ колодцевъ 100 р. безвозвратно и 100 р. съ разсрочкой уплаты на 5 лѣтъ. По дознанію выяснилось, что устройство 2-хъ колодцевъ необходимо какъ для питья, такъ и въ пожарномъ отношеніи, само Общество по малочисленности своей устроить не можетъ и потому необходимо поддержать ходатайство Об-ва, выдавъ ему въ ссуду 75 руб. съ разсрочкой уплаты на 5-ть лѣтъ и безвозвратно 75 р., съ чѣмъ согласилось и Уѣздное Собраніе.

5) Общество села Сарминскаго Майдана ходатайствуетъ о выдачѣ безъ %-й ссуды 500 р на устройство пруда. Испрашивая эту ссуду и допуская, что суммы этой можетъ быть недостаточно, Общество на недостающую сумму принимаетъ на себя работы, обязуясь выполнить ихъ натурою. По дознанію оказалось, что устройство водохранилища въ с. Сарминскомъ Майданѣ необходимо и общество нуждается на этотъ предметъ въ испрашиваемой ссудѣ. Ходатайство Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ поддерживается и

6) 10 домохозяевъ дер. Измайловки, Котовской волости ходатайствуютъ о ссудѣ въ 100 р. на устройство колодца, каковое ходатайство поддерживаетъ и Измайловское Общество. Дознаніемъ

выяснилось, что устройство колодца является необходимымъ и ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія.

Уѣздное Собраніе соглашаясь съ этимъ нашло, что за близостью лѣса, потребнаго для колодца, лѣсной матеріалъ обойдется не дорого и потому устройство колодца возможно на 50 р., а потому постановило: отклонивъ ходатайство о безвозвратномъ пособіи выдать имъ въ ссуду 50 р., съ разсрочкой уплаты на 5 лѣтъ.

Представляя на обсужденіе Губернскаго Собранія вышеизложенныя ходатайства Губерсская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію:

1) За позднимъ полученіемъ ходатайствъ (25 ноября с. г.) по нимъ не могло быть сдѣлано гидротехническихъ изслѣдованій на мѣстахъ, за исключеніемъ устройства пруда въ с. Сармпнскомъ Майданѣ. Прудъ осмотрѣнъ техникомъ Управы, была составлена смѣта на 1171 р. 7 коп. и предложена Об-ву безпроцентная ссуда въ 500 р.

2) Выдача безвозвратныхъ пособій на устройство водохранилищъ прекращена 43-мъ очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ и

3) Полагала бы выдать безпроцентныя ссуды: 1) товариществу домохозяевъ д. Шпаги въ количествѣ 8-ми человѣкъ—30 руб., съ разсрочкой на 5 лѣтъ; 2) обществу д. Тамаевки 200 р., съ разсрочкой уплаты на 10 лѣтъ; 3) Обществу с. Ужовки 150 р., съ разсрочкой уплаты на 10 лѣтъ; 4) обществу с. Сармпнскаго Майдана 500 р. на 10-ть лѣтъ и 5) 10-ти домохозяевамъ Измайловскаго сельскаго Об-ва 50 р., съ разсрочкой на 5-ть лѣтъ.

Обществамъ и Товариществамъ выдать ссуду по полученіи отъ первыхъ засвидѣтельствованныхъ приговоровъ и отъ послѣднихъ обязательствъ, съ засвидѣтельствованными подписями.

33. По ходатайст. Кобелевской друж. Семеновскаго уѣзда о безплатномъ отпускѣ пожарной трубы съ рукавами и выдачѣ единоврем. пособія.

Правленіе Кобелевской пожарной дружины обратилось въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ о безплатномъ отпускѣ для Кобелевскаго отдѣленія 5″ заливной трубы съ 450 арш. рукавовъ, о выдачѣ пособія существующимъ отдѣленіямъ дружины (въ с. Кобелевѣ, Пикинѣ и Ильинскомъ) по 100 р. каждому и пособія вновь открывающимся отдѣленіямъ, въ д. Высоковѣ и Кобылинѣ по 300 каждому.

Стоимость 5″ пожарной трубы по прейскуранту Лангензипенъ 388 р. и 450 арш. рукавовъ 198 р. Такимъ образомъ Правленіе дружины испрашиваетъ всего 1486 р. (для отдѣленій Кобелевскаго—388 р.+198 р.+100 р.=686 р., Пикинскаго 100 р., Ильинскаго—100 р. и вновь открываемыхъ 600 руб).

Кобелевская дружина образовалась годъ тому назадъ изъ упразднившейся Юрасовской дружины. За время своего существованія она проявила свою дѣятельность тремя выѣздами на пожары; благодаря ея выѣзду 1 пожаръ ограничился 1 домомъ и 1 овиномъ. Отъ Губернскаго Земства она получила въ 1909 году денежное пособіе въ 600 р.

Представляя ходатайство дружины на разсмотрѣніе Губернсааго Собранія, Губернская Управа полагала бы его удовлетворить въ два года 1910 и 1011. Въ 1910 г. выдать 5″ трубу съ рукавами и 100 р. пособія на отдѣлеаія—Пикинское и Ильинское по 50 р. каждому.

Что же касается открываемыхъ отдѣленій дружины въ д. Высоковѣ и Кобылинѣ, то Губернскою Управою выдано будетъ имъ пособіе не иначе какъ подъ условіемъ передачи обоза селеній въ вѣдѣніе пожарной дружины и ежегодной выдачи дружинѣ тѣхъ суммъ, какія ранѣе расходовались обществами на поддержаніе обоза въ исправности.

34. По ходатайству Сормовского пожарнаго О-ва о выдачѣ имъ въ безъ % ссуду паровой пожарной трубы съ рукавами.

Правленіе Сормовскаго Пожарнаго О-ва обратилось къ Губернской Управѣ отношеніемъ отъ 24 сего ноября № 37 о выдачѣ ему въ безъ % ссуду паровой пожарной машины съ рукавами, стоимостью около 3000 р. Уплату этой ссуды О-во проситъ разсрочить на 10 лѣтъ и обѣщаетъ при выдачѣ машины уплатить 10% ея стоимости. При этомъ О-во проситъ Губернскую Управу внести его ходатайство на обсужденіе 45 очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, если Управа не найдетъ возможнымъ сама разрѣшить его.

Необходимость пріобрѣтенія для О-ва паровой пожарной трубы мотивируется тѣмъ обстоятельствомъ, что Сормовской районъ, гдѣ дѣйствуетъ О-во и куда относятся селенія Варя, Сормово, Мышьяковка, Дарьино, Бурнаковка, Починки, Копсово и Гордѣевка, благодаря скученности построекъ, находится въ очень неблагопріятныхъ условіяхъ въ пожарномъ отношеніи, при которыхъ борьба съ огнемъ при ручныхъ трубахъ почти невозможна.

Предсѣдатель О-ва Инженеръ Хрѣнниковъ объяснилъ, что при существующей организаціи доставки воды на пожаръ бочками, при чемъ за первыя бочки выдается вознагражденіе, можетъ легко случиться, что трубы будутъ бездѣйствовать за недостаткомъ воды. Если же въ распоряженіи О-ва будетъ пожарная паровая труба, то весь этотъ районъ будетъ легко обслуживаться, такъ какъ въ немъ имѣется достаточное количество водохранилищъ, водой которыхъ и будетъ пользоваться паровая труба черезъ шланги.

Сормовское пожарное О-во было отдѣленіемъ Гордѣевской пожарной дружины и стало самостоятельнымъ лишь съ іюля м-ца т. г.

По отзыву Страхового Агента 2-го участка Балахнинскаго уѣзда Сормовское О-во по своей дѣятельности въ борьбѣ съ огнемъ должно быть

поставлено на первомъ мѣстѣ въ его участкѣ. Дружинники во главѣ съ своимъ начальникомъ даже глубокой ночью являются на пожары въ самомъ началѣ ихъ, благодаря чему и умѣлой работѣ 5 внутреннихъ пожаровъ бывшихъ въ Мышьяковкѣ, Сормовѣ, Варѣ и Дарьинѣ были прекращены въ самомъ началѣ, другіе пожары ограничились самыми ничтожными послѣдствіями. Обществомъ предположено устроить въ центральномъ мѣстѣ всего района пожарную часть съ каланчевымъ наблюденіемъ. Для постройки каланчи уже заарендованъ участокъ земли въ Мышьяковскомъ выселкѣ, на соборной улицѣ.

Въ настоящее время О-во состоитъ изъ 150 членовъ. Средствасго слагаются изъ: 1) 5 рублевыхъ членскихъ взносовъ—750 руб.; 2) субсидій отъ страховыхъ обществъ и владѣльцевъ мѣстныхъ складовъ (Нобель и др.) и 3) владѣльцевъ судовъ, зимующихъ въ Сормовскомъ затонѣ. Послѣдніе даютъ 300 руб. и рабочую силу въ 60 человѣкъ, которые будутъ дѣйствовать во время пожаровъ.

Принимая во вниманіе, что постройки въ районѣ дѣйствія Сормовскаго О-ва дѣйствительно скученны, что въ свою очередь грозитъ большою опасностью для страхового капитала, что при дѣйствіи паровой трубы борьба съ огнемъ будетъ значительно продуктивнѣе, Губернская Управа, представляя настоящее ходатайство на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія, полагала бы его удовлетворить.

Если Губернскому Собранію угодно будетъ согласиться съ заключеніемъ Управы и выдать Кобелевской дружинѣ трубу съ рукавами и 100 р. пособія, а Сормовскому О-ву паровую трубу въ безъ % ссуду, то испрашиваемую на выдачу вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ ассигновку въ 5000 руб. необходимо увеличить на 3686 руб., такъ какъ вся испрашиваемая на

этотъ предметъ ассигновка въ количествѣ 5000 р. исчерпывается на удовлетвореніе ходатайствъ, представляемыхъ на разсмотрѣніе Собранія и имѣющихся въ производствѣ Управы.

Предсѣдатель Губернской Управы *В. Калугинъ.*

Члены: *П. Демидовъ.*
С. Менделѣевъ.
Н. Шверинъ.
Д. Александровъ.
А. Званцовъ.

Дѣлопроизводитель *А. Аргентовъ.*

Докладъ

по ходатайству вдовы страхового агента горбатовскаго уѣзда А. К. Тенековой о выдачѣ ей единовременнаго пособія.

Вдова бывшаго страхового агента по горбатовскому уѣзду Н. И. Тенекова Александра Кондратьевна Тенекова обращается въ губернское земское собраніе прошеніемъ отъ 24 сего ноября о выдачѣ ей и ея семьѣ единовременнаго пособія и въ текущемъ году въ размѣрѣ по усмотрѣнію губернской управы и собранія.

Въ прошеніи г-жа Тенекова указываетъ, что пенсіи, назначенной ей въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ, недостаточно. Хотя послѣ смерти мужа и осталось небольшое имѣніе, но оно малодоходно и обременено долгами банку и частнымъ лицамъ. Затѣмъ она упоминаетъ, что губернскимъ собраніемъ прошлаго года ей было назначено единовременное пособіе въ размѣрѣ 500 рублей.

Представляя настоящее ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь объяснить, что назначенные вдовѣ А. К. Тенековой 500 рублей выданы въ текущемъ году изъ суммъ страхового капитала.

Докладъ

о выдачѣ обществу с. Павлова, горбатовскаго уѣзда, въ льготную ссуду 50000 руб. на устройство водопровода.

Общество села Павлова приговоромъ отъ 11 октября сего года постановило возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ ссуды въ количествѣ 50000 рублей на льготныхъ условіяхъ, съ уплатой небольшихъ процентовъ, съ погашеніемъ въ 20 лѣтъ, на устройство водопровода.

Павловское волостное правленіе, препровождая копію этого приговора, проситъ передать изложенное въ немъ ходатайство на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

Не входя въ детальное разсмотрѣніе дѣла, губернская управа, представляя ходатайство общества села Павлова на обсужденіе собранія, полагала бы его отклонить за отсутствіемъ страхового капитала.

Докладъ

по ходатайству крестьянки, сергачскаго уѣзда, юрьевской волости, дер. Ново-Еделева Маріи Ивановой Ершовой о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію. Дѣло № 534, 1909 года.

Пожаромъ 11 іюня 1909 года у просительницы Ершовой уничтоженъ домъ, стоимостью въ 160 рублей, застрахованный лишь въ окладномъ страхованіи, въ суммѣ 15 руб. Въ вознагражденіе за этотъ домъ просительницѣ выдано 14 руб. 44 коп.

Ершова обращается къ собранію съ просьбой о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію, указывая на то, что ранѣе это страхованіе она всегда заключала и была исправною плательщицею страховыхъ сборовъ. Въ годъ пожара не могла заключить по бѣдности: покупала хлѣбъ, а онъ былъ дорогъ, ждала отъ сына денегъ, но не получила. Пожаръ ее разорилъ окончательно.

Въ 1908 году страховала домъ дополнительно въ 105 руб.

Никакихъ недоимокъ страховыхъ сборовъ за нею не числится.

Удовлетвореніе настоящаго ходатайства потребовало бы выдачи Ершовой 101 руб. 06 коп. сверхъ полученныхъ уже ею по окладному страхованію.

Докладъ

по прошенію крестьянина горбатовскаго уѣзда, пустынской волости, села Степурина Антона Евтѣева Климова о добавочномъ страховомъ вознагражденіи. Дѣло № 346, 1909 года.

Настоящее ходатайство крестьянина Климова о добавочномъ страховомъ вознагражденіи, какъ оказалось по наведеннымъ въ счетномъ столѣ справкамъ, вызвано слѣдующимъ:

До 1907 года у просителя Климова состоялъ на страхѣ домъ, оцѣненный въ 200 рублей и страхованный ежегодно по окладному страхованію въ 15 руб. и по дополнительному въ 135 руб. Въ 1907 году, по дополнительной описи отъ 27 іюня того же года за № 978, оцѣнка до-

ма просителя была понижена до 128 руб., и по сему домъ этотъ могъ быть страхованъ дополнительно лишь въ 81 руб., между тѣмъ пустынское волостное правленіе все время страховало домъ Климова сообразно прежней его оцѣнкѣ; то же самое оно сдѣлало и въ 1909 году (годъ пожара), принявъ домъ Климова на дополнительный страхъ въ 135 руб. и получивъ отъ него соотвѣтствующую этой именно суммѣ обезпеченія страховую премію. Ошибку свою правленіе обнаружило лишь послѣ пожара и въ расчетной вѣдомости испрашивало уже вознагражденіе Климову по дополнительному страхованію, согласно переоцѣнкѣ его дома, т. е. 81 рубль, каковая сумма и была ему выдана управой. Климовъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему добавочнаго вознагражденія до 135 рублей.

Удовлетвореніе этой просьбы потребуетъ добавочной выдачи 54 рублей.

Докладъ

по прошенію крестьянъ сергачскаго уѣзда, черновской волости, деревни Дубровки Алексѣя и Андрея Кузнецовыхъ о вознагражденіи по дополнительному страхованію. Дѣло № 63, 1909 года.

Погорѣльцы деревни Дубровки Алексѣй и Андрей Кузнецовы просятъ собраніе не отказать имъ въ выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшія 2-го февраля 1909 года строенія. Въ годъ пожара послѣднія на дополнительномъ страхѣ не состояли по объясненію просителей, по причинѣ установившагося обычая заключать дополнительное страхованіе не ранѣе конца февраля мѣсяца. Наличность такого обычая подтверждаетъ и мѣстный агентъ. Въ предыдущіе годы просители были аккуратными плательщиками страховыхъ сборовъ и каждый годъ обезпечивали свои постройки въ полной мѣрѣ сообразно условіямъ самого страхованія.

Въ 1908-мъ году постройки Алексѣя Кузнецова были приняты на дополнительный страхъ въ 82 руб. 50 коп. при оцѣнкѣ въ 200 руб. и у Андрея Кузнецова—въ 30 руб. при дѣйствительной стоимости въ 100 рублей. Обезпеченіе не достигало $^3/_4$ дѣйствительной стоимости домовъ, такъ какъ послѣдніе находились въ связи и на одной усадьбѣ и къ нимъ примѣнено было дѣйствовавшее въ 1908 году постановленіе объ ограниченіи страховой суммы.

Въ 1909 году, за отмѣной упомянутаго ограничительнаго постановленія, постройки погорѣльцевъ могли быть застрахованы въ слѣдующихъ цифрахъ обезпеченія:

у Андрея Кузнецова дополнительно 60 р. и по окладному 15 р.
и у Алексѣя Кузнецова „ 135 р. „ „ 15 р.

Окладное обезпеченіе просителями получено—каждымъ изъ нихъ въ суммѣ 14 руб. 40 коп.; что же касается дополнительнаго страхового вознагражденія, то въ случаѣ удовлетворенія собраніемъ даннаго ходатайства пришлось бы назначить къ выдачѣ:

Андрею Кузнецову . . . . . 57 р. 60 к.
и Алексѣю Кузнецову . . . . . 129 р. 60 к.

А всего . 187 р. 20 к.

Страховой агентъ высказывается за удовлетвореніе даннаго ходатайства, въ смыслѣ выдачи просителямъ дополнительнаго обезпеченія въ суммахъ страхованія ихъ построекъ въ 1908 году. При такомъ разсчетѣ пришлось бы выдать:

Алексѣю Кузнецову . . . . . 79 р. 60 к.
и Андрею Кузнецову . . . . . 28 р. 80 к.

Всего . . . 108 р. 40 к.

Докладъ

по ходатайству крестьянъ пуреховской волости, деревни Пырьева, балахнинскаго уѣзда, Егора А. Безпалова и Ефима П. Мазкова о страховомъ пособіи за сгорѣвшія незастрахованныя постройки. Дѣло № 908, 1909 года.

Въ прошеніи, адресованномъ въ балахнинскую уѣздную земскую управу, погорѣльцы деревни Пырьева Егоръ Безпаловъ и Ефимъ Мазковъ ходатайствуютъ о выдачѣ имъ страхового пособія за сгорѣвшія 29 августа 1909 года незастрахованныя строенія, или же, въ случаѣ отказа въ выдачѣ страхового вознагражденія, выдать имъ ссуду на возведеніе сгорѣвшихъ построекъ съ разсрочкой уплаты послѣдней.

По заявленію погорѣльцевъ, сгорѣвшіе ихъ дома стоили до 400 рублей каждый, при чемъ у Мазкова домъ былъ крытъ тесомъ, а часть двора соломой, и у Безпалова все было крыто тесомъ. Упомянутыя

постройки лишь только были выстроены послѣ перваго пожара, бывшаго въ деревнѣ Пырьевѣ 27-го октября 1907 года, и крестьяне не успѣли заявить волостному правленію о внесеніи ихъ въ дополнительную опись, какъ вторично, въ вышеупомянутый пожаръ, ихъ дома сгорѣли до основанія.

Уѣздная земская управа, находя данное ходатайство заслуживающимъ уваженія, полагала передать его на разсмотрѣніе 45-го губернскаго земскаго собранія, каковое заключеніе управы поддержано и 45 очереднымъ балахнинскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Просители-погорѣльцы, какъ видно изъ представленнаго при прошеніи удостовѣренія отъ мѣстнаго волостного правленія, въ настоящее время находятся въ крайне безвыходномъ положеніи и безъ посторонней помощи ничѣмъ обзавестись не могутъ.

Страховой агентъ полагалъ бы выдать страховое вознагражденіе по окладному страхованію: Егору Безпалову въ размѣрѣ 30 рублей и Ефиму Мазкову въ суммѣ 15 рублей, за вычетомъ премій текущаго года.

Докладъ

по ходатайству крестьянина балахнинскаго уѣзда, бурцевской волости, деревни Замятиной Гавріила Фролова Ряхина о страховомъ вознагражденіи по дополнительному страхованію.

Крестьянинъ Ряхинъ ходатайствуетъ предъ балахнинской уѣздной земской управой о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшія 1 сентября 1909 года постройки, по дополнительному страхованію.

Послѣднее, по объясненію Ряхина, не было имъ заключено въ 1909 году за недостаткомъ времени, а именно: проситель перешелъ жить въ сгорѣвшій домъ лишь дня за два до пожара.

Дѣйствительная стоимость сгорѣвшихъ строеній, какъ видно изъ представленной волостнымъ правленіемъ расчетной вѣдомости, такова:

1) Домъ съ дворомъ крытый тесомъ . . . 200 руб.
2) Амбаръ, крытый тесомъ . . . . . 20 руб.
3) Сарай, крытый тесомъ . . . . . 20 руб.

Означенныя постройки сгорѣли до основанія.

Настоящее ходатайство было на разсмотрѣніи балахнинскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія, которое постановило передать его на зависящее распоряженіе 45 очереднаго губернскаго земскаго собранія.

По окладному страхованію проситель Ряхинъ получилъ 42 рубля.

Въ случаѣ признанія подлежащимъ удовлетворенію настоящаго ходатайства просителя ему пришлось бы выдать еще 138 рублей.

Докладъ

по ходатайству крестьянина села Бурцева, бурцевской волости, балахнинскаго уѣзда, Тихона Семенова Бочкова о выдачѣ добавочнаго страховою вознагражденія сверхъ полученнаго уже имъ по дополнительному страхованію. Дѣло № 792, 1909 года.

18-го августа 1909 года у просителя Бочкова сгорѣлъ домъ съ дворовыми постройками. Домъ этотъ съ 15 марта 1907 года по 15 марта 1908 года былъ страхованъ въ добровольномъ земскомъ страхованіи, при чемъ дѣйствительная стоимость его установлена въ суммѣ 1500 руб., а страховое обезпеченіе въ 1000 рублей. Послѣ 15 марта 1908 года добровольное страхованіе Бочковымъ возобновлено не было и домъ его болѣе года на земскомъ страхѣ вовсе не состоялъ. Только 12 мая 1909 года домъ этотъ включенъ въ страховыя описи обязательнаго страхованія и тогда же застрахованъ въ 30 руб. по окладному страхованію и въ 1000 руб. по дополнительному. Послѣднее страхованіе было заключено бурцевскимъ волостнымъ правленіемъ неправильно, такъ домъ Бочкова былъ крытъ тесомъ и могъ быть застрахованъ по обоимъ видамъ обязательнаго страхованія въ суммѣ не свыше 800 рублей.

Домъ Бочкова сгорѣлъ до тла. Въ возмѣщеніе за пожарные убытки губернская управа назначила ему: по окладному страхованію 30 р. и по дополнительному—770 рублей. Недовольный такимъ рѣшеніемъ управы, Бочковъ принесъ жалобу губернскому собранію, прося доплатить ему недополученную имъ сумму.

Если ходатайство Бочкова будетъ признано заслуживающимъ удовлетворенія, то ему придется выдать, сверхъ уже полученнаго имъ страхового вознагражденія, еще 230 рублей.

Докладъ

по ходатайству крестьянина села Бурцева, бурцевской волости, балахнинскаго уѣзда Игнатія Семенова Бочкова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію. Дѣло № 792, 1909 года.

18-го августа 1909 года, въ 1 часъ дня, сгорѣлъ домъ просителя Бочкова, оцѣненный въ 1500 рублей. Домъ этотъ ранѣе былъ страхованъ въ добровольномъ страхованіи, но состоялъ на страхѣ лишь одинъ годъ, съ 1 іюня 1907 г. по 1 іюня 1908 года. Съ этого послѣдняго числа домъ просителя остался лишь на окладномъ страхѣ въ суммѣ 30 рублей Только 17 августа 1909 года проситель пожелалъ заключить дополнительное страхованіе, для чего будто бы явился въ бурцевское волостное правленіе около 9 час. утра и здѣсь уплатилъ полугодичную премію за обезпеченіе дома въ 1000 рублей. На слѣдующій день домъ его сгорѣлъ, а вмѣстѣ съ нимъ сгорѣла будто бы полученная отъ правленія страховая квитанція; въ тотъ же пожаръ сгорѣло бурцевское волостное правленіе, вмѣстѣ со всѣмъ страховымъ производствомъ и деньгами. Такъ что ни у просителя Бочкова, ни въ волостномъ правленіи не оказалось никакихъ слѣдовъ, при помощи которыхъ можно было бы провѣрить, дѣйствительно ли данное страхованіе состоялось.

Изъ донесеній страхового агента и инспектора видно, что нѣкоторые изъ мѣстныхъ крестьянъ утверждаютъ, что проситель Бочковъ ходилъ въ правленіе, какъ онъ говорилъ имъ для заключенія дополнительнаго страхованія, и что даже одинъ изъ нихъ видѣлъ у Бочкова квитанцію, но не помнитъ, какого цвѣта была она. Но вмѣстѣ съ тѣмъ изъ тѣхъ же донесеній видно, что нѣкоторыя лица были упрашиваемы давать благопріятныя для Бочкова показанія и даже, что Бочковъ не могъ быть 17 августа въ волостномъ правленіи, такъ какъ былъ въ этотъ день въ другомъ мѣстѣ.

Губернская управа полагала бы отказать Бочкову въ выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію, за полной бездоказанностью факта заключенія этого страхованія.

Докладъ

по прошенію погорѣльцевъ нижегородскаго уѣзда, кстовской волости, села Большихъ Вишенокъ Ивана Петрова Бакарова о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію. Дѣло № 166, 1909 года.

Въ пожаръ 1-го апрѣля 1909 года у просителя сгорѣлъ домъ, застрахованный лишь въ окладномъ страхованіи. Въ возмѣщеніе убытковъ отъ пожара ему было выдано вознагражденія 14 руб. 95 коп., за вычетомъ изъ послѣдняго 4 руб. 21 коп. числившейся за нимъ недоимки страховыхъ платежей, накопившейся послѣ 1 января 1903 года.

Не довольствуясь столь малымъ вознагражденіемъ, Бакаровъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія по дополнительному страхованію, котораго въ годъ пожара онъ не успѣлъ возобновить по своей бѣдности, да и не торопился возобновлять его, такъ какъ въ 1908 году возобновлялъ его 3 апрѣля и предполагалъ, что срокъ этого страхованія въ 1909 году окончится 3-го же апрѣля.

Начиная съ 1905 года, проситель безпрерывно страховалъ свой домъ въ дополнительномъ страхованіи по обезпеченію въ 210 рублей, каковое страхованіе предполагалъ возобновить и въ годъ пожара.

Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства Бакарова ему пришлось бы выдать 209 руб. 30 к.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія собранія, что Бакаровъ, съ просьбою о выдачѣ вознагражденія по дополнительному страхованію, обращался уже въ управу, но послѣдней, въ силу существующихъ правилъ, въ просьбѣ ему было отказано

Докладъ

по ходатайству общества крестьянъ деревни Копнина, доскинской волости, нижегородскаго уѣзда, объ устройствѣ водохранилища.

Въ деревнѣ Копнинѣ въ 1900 году былъ устроенъ внѣ деревни, въ луговой ея сторонѣ, подъ горою, прудъ. На устройство этого пруда губернской управой была выдана обществу безпроцентная ссуда въ количествѣ 300 руб. Прудомъ этимъ крестьяне пользовались частью для питья и другихъ хозяйственныхъ потребностей, частью для водопоя скота. Какъ противопожарное сооруженіе, онъ не имѣлъ значенія, такъ какъ къ нему невозможно было подъѣхать.

Желая обезопасить себя въ пожарномъ отношеніи, общество села Копнина въ 1903 году вновь обратилось въ губернскую управу съ ходатайствомъ объ устройствѣ другого пруда, помѣщающагося въ центрѣ селенія. Прудъ этотъ заиленъ, имѣетъ очень мало воды, плотину его ежегодно весною прорываетъ.

Командированный губернскою управою для осмотра мѣстности и составленія смѣты инженеръ Бехли подтвердилъ необходимость второго пруда, какъ противопожарнаго мѣропріятія, и составилъ на его устройству смѣту на 612 руб. 90 коп. Объ устройствѣ пруда по указанной смѣтѣ докладывалось XXXIX очередному губернскому собранію, причемъ послѣднее на это дѣло ассигновало 300 руб. въ безвозвратное пособіе и 300 руб. въ безпроцентную ссуду на 10 лѣтъ. Устройство пруда было окончено въ 1901 году. Былъ устроенъ каменный водоспускъ. Водоспускъ этотъ весною 1905 года былъ промытъ и общество обратилось къ губернской управѣ приговоромъ отъ 11 мая 1905 года съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ на ремонтъ водоспуска безвозвратнаго пособія въ количествѣ 200 рублей. XLI губернское земское собраніе постановило выдать сто руб. безвозвратно и сто руб. въ безпроцентную ссуду. О постановленіи собранія было объявлено обществу деревни Копнино. Оно не согласилось принять деньги на предложенныхъ условіяхъ и приговоромъ отъ 23-го сентября просило вновь выдать 200 руб. въ безвозвратное пособіе, указывая, что выданныхъ земствомъ 600 руб. едва хватило на устройство водохранилища, а своихъ собственныхъ средствъ они не имѣютъ. Если они не получатъ просимаго пособія въ настоящее время, водохранилище, оставаясь неустроеннымъ, весною будетъ совершенно уничтожено и затраченныя ими деньги пропадутъ безъ всякой для нихъ пользы, они отказываются отъ уплаты полученной ссуды.

Свой отказъ отъ уплаты полученной ссуды до полнаго устройства водохранилища, общество повторяетъ въ приговорѣ отъ 30 сентября 1906 года и проситъ командировать техника для осмотра водохранилища приговорами отъ 27 мая и 26 сентября 1907 года.

Хотя за несогласіемъ общества въ 1905 году воспользоваться разрѣшенными XLI губернскимъ собраніемъ ста руб. въ ссуду и ста руб. въ безвозвратное пособіе, дѣло по устройству въ деревнѣ Копнинѣ водохранилища подлежало прекращенію, однако, губернской управою въ текущемъ году былъ командированъ техникъ Алелековъ для временнаго ремонта плотины, на что и было ассигновано изъ средствъ запаснаго страхового капитала сто руб. Временный ремонтъ плотины былъ сдѣланъ и была составлена смѣта на устройство бетоннаго водоспуска, углубленіе пруда и прочія работы на 1368 руб. 68 коп. Всего обществу деревни Копнина на устройство прудовъ выдано губернскимъ земствомъ въ безвозвратное пособіе 240 руб. и въ безпроцентную ссуду 600 руб., изъ послѣднихъ денегъ обществомъ уплачено 120 руб. На временный ремонтъ плотины израсходовано въ 1909 году до 25 р. Такимъ образомъ расходы земства на устройство прудовъ въ деревнѣ Копнинѣ выразились въ суммѣ до 745 рублей.

Настоящій докладъ представляется на благоусмотрѣніе собранія въ виду настойчиваго требованія общества крестьянъ деревни Копнина произвести ремонтъ пруда за счетъ губернскаго земства, въ виду недостатковъ, допущенныхъ по мнѣнію крестьянъ техническимъ надзоромъ. Управа, съ своей стороны, полагаетъ, что если и были допущены ошибки въ сооруженіи, что установить теперь за давностью невозможно, то отвѣтственность земства не можетъ превысить сумму въ 200 рублей.

Докладъ

по ходатайству общества крестьянъ, села Ичалокъ, ичалковской - волости, лукояновскаго уѣзда, объ устройствѣ водохранилища.

Общество крестьянъ села Ичалокъ приговоромъ своимъ отъ 31 мая сего года обратилось въ губернскую управу съ ходатайствомъ о расчисткѣ имѣющагося въ селеніи водохранилища, объясняя, что расположенное въ центрѣ села озеро, служащее единственнымъ водохранилищемъ на случай пожара, стало засыхать, такъ какъ владѣльцы прилегающихъ къ нему усадьбъ засыпали край озера съ цѣлью образовать въ концахъ усадебъ гуменники. Мѣстный страховой агентъ,

представляя это ходатайство, удостовѣряетъ, что село Ичалки, имѣющее 800 дворовъ, относится къ числу горимыхъ селеній, а потому устройство водохранилища необходимо.

Произведеннымъ по порученію управы техническимъ изслѣдованіемъ выяснено: село Ичалки расположено неправильно въ нѣсколько порядковъ. Посреди села, около церкви, на площади, имѣется озеро, почти круглой формы, шириной до 30 саж. Озеро это является единственнымъ источникомъ, какъ хозяйственнаго, такъ и противупожарнаго водоснабженія жителей, но въ настоящее время оно находится въ столь запущенномъ состояніи, что совершенно непригодно для обслуживанія какихъ бы то ни было цѣлей. Питаніе его родниками стало слабое, такъ какъ родники, находящіеся въ хвостѣ пруда, засыпаны крестьянами, съ цѣлью воспользоваться землей для огородовъ. Самое озеро заилено на столько, что глубина его не превышаетъ $^{3}/_{4}$ аршина, благодаря чему вода въ немъ въ лѣтнее время портится. Стоимость очистки озера и устройства двухъ подъѣздовъ къ нему для разборки воды бочками техникомъ исчислена въ суммѣ 1406 р. 07 к. Представляя настоящее ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагала бы предложить обществу села Ичалокъ на устройство водохранилища безпроцентную ссуду въ 1200 руб., съ уплатой ея въ десять лѣтъ, при условіи выполненія обществомъ работъ на недостающую по смѣтѣ техника сумму—206 руб. 07 к. или натурою, или на собственныя средства.

ДОКЛАДЫ

Нижегородской Губернской Земской Управы

Чрезвычайному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію.

6-го іюля 1909 года.

О ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи ему займа въ 12000 руб.

На разсмотрѣніе лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи, бывшей въ мартѣ мѣсяцѣ 1909 года уѣздной управой былъ внесенъ докладъ слѣдующаго содержанія.

Ежегодно въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ поступленіе земскихъ сборовъ весьма слабое, что лишаетъ управу возможности вести правильно земское хозяйство, т. е. производить своевременно выдачу жалованья служащимъ въ земствѣ, содержателямъ земскихъ станцій и выполнять другіе неотложные смѣтные расходы, почему уѣздная управа проситъ земское собраніе, на случай нужды, въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ 1909 г., дать управѣ полномочіе на позаимствованіе у правительства или частныхъ лицъ до 12000 руб., на условіяхъ по усмотрѣнію управы.

Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 18 марта постановило уполномочить уѣздную управу на упомянутый заемъ, о чемъ послѣдняя и сообщила губернской управѣ, для доклада губернскому земскому собранію.

Внося настоящее ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію, на основаніи 12 п. 63 ст. полож. о земск. учр., заемъ до 12000 р. у правительства или частныхъ лицъ лукояновскому уѣздному земству разрѣшить.

О ходатайствѣ бывшей санитарки губернской земской больницы Екатерины Бѣлорастовой и заштатнаго діакона земской больничной церкви Алексѣя Клопскаго о пенсіи.

Екатерина Николаевна Бѣлорастова въ прошеніи своемъ пишетъ, что она, прослуживши въ больницѣ болѣе 12 лѣтъ съ 18 іюня 1889 года по 1 сентября 1901 г. вынуждена была выйти въ отставку по болѣзни. Въ настоящее время здоровье ея настолько ухудшилось, что работать она совершенно не можетъ, а потому проситъ о назначеніи ей пенсіи по сокращенному сроку.

Бѣлорастова при этомъ представила: 1) свидѣтельство врача, завѣдующаго хирургическимъ отдѣленіемъ губернской земской больницы, гдѣ она служила санитаркой, П. Н. Михалкина отъ 12 іюня 1909 г. и врача, завѣдующаго сифилитическимъ отдѣленіемъ Т. М. Рожанскаго, у котораго Бѣлорастова лѣчилась отъ экземы. Врачи эти удостовѣряютъ, что она, будучи еще на службѣ заболѣла экземою, каковая болѣзнь временами поджывая, вновь послѣ усиленныхъ занятій Бѣлорастовой возвращалась; общее состояніе здоровья отъ описаннаго заболѣванія у нея упало и она должна была покинуть службу. Дѣлая постоянно перевязки антисептическія, Бѣлорастова, вѣроятно, и заболѣваніе пріобрѣла отъ лечебныхъ средствъ, каковыя могли быть сулема, карболка и т. п. 2) Протоколъ освидѣтельствованія 30 января 1909 г. Бѣлорастовой въ присутствіи члена губернской управы А. Н. Званцова, старшаго врача губернской земской больницы А И. Кунцевича и ординатора П. И. Михалкина. Изъ протокола этого видно, что она страдаетъ артеріосклерозомъ, хроническимъ ревматизмомъ, упадкомъ общаго питанія и къ труду неспособна 3) Удостовѣреніе конторы благотворительныхъ заведеній губернскаго земства отъ 30 сентября 1901 г. за № 870, изъ котораго видно, что Бѣлорастова находилась на службѣ въ губернской земской больницѣ съ 18 іюня 1889 г. по 1 сентября 1901 года.

Діаконъ Алексѣй Михайловичъ Клопскій, прослужившій въ земствѣ почти 36 лѣтъ, *) заболѣлъ 23 сентября 1908 г. параличемъ правой стороны тѣла. Болѣзнь требуетъ постояннаго леченія и посторонняго ухода. Въ виду чего о. Клопскій проситъ назначить ему за продолжительную и чрезвычайно тяжелую

*) Поступилъ 30 сентября 1872 года.

службу его усиленную пенсію или же ежегодное пособіе на образованіе дѣтей, которыхъ у него учится въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ четверо.

По поводу этихъ ходатайствъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію слѣдующее.

Бѣлорастова, по существующему пенсіонному уставу нижегородскаго губернскаго земства, имѣетъ право на пенсію по сокращенному сроку въ размѣрѣ 30 рублей въ годъ, какъ прослужившая 12 лѣтъ, и управа назначила бы ее сама, не представляя объ этомъ собранію, но дѣло здѣсь осложняется тѣмъ, что Бѣлорастова въ 1901 году, уходя со службы не просила о назначеніи пенсіи, почему и не была въ то время освидѣтельствована, между тѣмъ, согласно разъясненію губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1907 г., это необходимо было сдѣлать потому, что въ то время легче было установить, на службѣ ли она потеряла здоровье.

Въ виду однако свидѣтельства врача Михалкина о томъ, что общее состояніе здоровья Бѣлорастовой упало на службѣ, губернская управа полагала бы разрѣшить управѣ назначить Бѣлорастовой пенсію въ размѣрѣ тридцати рублей въ годъ со дня выхода ея въ отставку, съ удержаніемъ въ пенсіонный капиталъ по 10 р. 80 к. въ годъ, считая съ 18 іюня 1889 г. по 1 января 1896 г. когда должность санитарки земской больницы введена въ пенсіонный уставъ и когда Бѣлорастова стала подвергаться пенсіоннымъ вычетамъ.

Діаконъ Клопскій получаетъ пенсію отъ земства въ размѣрѣ 120 рублей въ годъ, полагающіеся ему по пенсіонному уставу за прослуженіе въ земствѣ 24 лѣтъ. Дальнѣйшихъ сроковъ службы пенсіонный уставъ не предусматриваетъ. Поэтому губернская управа къ сожалѣнію поставлена въ необходимость предложить собранію ходатайство Клопскаго объ усиленной пенсіи отклонить, назначивъ ему однако за продолжительную его службу въ земствѣ сверхъ 24 лѣтъ единовременное пособіе въ размѣрѣ 120 рублей. Что касается ходатайства Клопскаго о пособіи на образованіе дѣтей, то управа полагала бы предоставить ей оказывать помощь Клопскому изъ суммъ, ассигнуемыхъ ежегодно губернскимъ земскимъ собраніемъ на выдачу пособій на образованіе, о чемъ о. Клопскій имѣетъ подавать просьбы по полугодіямъ ко времени распредѣленія этихъ суммъ.

По ходатайствамъ о разсрочкѣ и сложеніи со счетовъ губернскаго земскаго сбора.

Послѣ закрытія сессіи очереднаго губернскаго земскаго собранія, когда былъ собраніемъ разсмотрѣнъ рядъ просьбъ, касающихся губернскаго земскаго сбора, по настоящее время поступили еще слѣдующія ходатайства, по которымъ управа и имѣетъ честь предложить свои заключенія.

1. Крестьянинъ горбатовскаго у., дер. Кудряшекъ, Маркелъ Ивановичъ Угрюмовъ, имѣющій небольшой участокъ внѣнадѣльной земли, проситъ сложить со счетовъ пеню 19 руб. 80 коп., такъ какъ сборъ не былъ уплаченъ не по нерадѣнію, а вслѣдствіе бѣдности его, неудовлетворительнаго урожая хлѣбовъ и падежа трехъ лошадей въ 1908 г. Въ настоящее время недоимка имъ почти вся уплачена.

Горбатовская уѣздная земская управа поддерживаетъ ходатайство Угрюмова и отношеніемъ отъ 20-го іюня за № 898 подтверждаетъ указанныя Угрюмовымъ причины неуплаты сборовъ и сообщаетъ, что теперь за Угрюмовымъ состоитъ губернскаго сбора: недоимки 1 руб. 58 коп., оклада 1909 г. 88 коп. и пени 5 р. 81 к.

Губернская управа полагала бы пеню губернскаго сбора со счетовъ сложить.

2. Крестьяне с. Ближняго-Давыдова, горбатовскаго уѣзда, Осипъ Заплоховъ, Михаилъ Сорокинъ и другіе совладѣльцы 125 дес. земли, въ числѣ 18 чел., уплативъ состоящую на нихъ недоимку, просятъ сложить со счетовъ пеню, при чемъ указываютъ, что недоимка была накоплена въ неурожайные годы, въ особенности въ послѣдніе, когда, кромѣ неурожая, причиною задержки уплаты сборовъ послужилъ еще упадокъ кустарнаго производства.

Горбатовская уѣздная земская управа 23-го мая за № 711 сообщила губернской управѣ, что просители находятся въ затруднительномъ экономическомъ положеніи и уплатить пеню 127 р. 61 к., накопленную за періодъ съ 1870 г., въ настоящее время единовременно не могутъ, а потому она полагала бы уплату ея разсрочить.

Губернская управа, не видя основаній къ сложенію пени, такъ какъ она накоплена въ теченіе ряда лѣтъ, въ числѣ которыхъ были несомнѣнно и урожайные, полагала бы разсрочить уплату ея на 5 лѣтъ, считая съ осени 1909 г.

3. 25-го мая 1909 г. за № 749 сергачская уѣздная земская управа сообщила, что владѣлецъ базарной площади въ с. По-

жаркахъ Алексѣй Андреевичъ Бобровъ обратился въ уѣздную управу съ ходатайствомъ о переоцѣнкѣ принадлежащей ему базарной площади.

Ходатайство Боброва уѣздной управой было внесено въ 44 очередное сергачское уѣздное земское собраніе, которому управа доложила, что принадлежащая Боброву базарная площадь до 1906 г. была оцѣнена въ 27,000 р., съ каковой суммы и взимались земскіе сборы. Постановленіемъ уѣзднаго собранія 24-го сентября 1906 г. сумма оцѣнки понижена до 25,000 руб. Но сборы продолжали исчисляться съ суммы прежней оцѣнки, т. е. съ 27,000 р. За два года 1907 и 1908 гг. Бобровымъ переплачено 134 р. 89 к., изъ коихъ губернскаго сбора 47 р. 98 к.

Уѣздная управа проситъ излишне взысканные съ Боброва въ губернскій сборъ 47 р. 98 к. или зачесть въ уплату будущихъ окладовъ или возвратить.

Губернская управа полагала бы ходатайство сергачской уѣздной земской управы удовлетворить.

4. Юрьевская контора наслѣдника С. А. Клотъ въ ходатайствѣ отъ 8 іюня за № 71 проситъ, въ виду очень плохого урожая въ поляхъ экономіи ржаныхъ хлѣбовъ, отсрочить уплату губернскаго сбора 823 р. 46 к. до 1 іюля 1910 г.

Сергачская уѣздная земская управа никакого заключенія по ходатайству Клотъ не дала, сообщивъ лишь губернской управѣ, что просьба объ уѣздномъ сборѣ поступила послѣ чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія, почему оставлена уѣздной управой безъ удовлетворенія.

Такъ какъ до сихъ поръ экономія Клотъ была аккуратной въ платежахъ, то губернская управа полагаетъ, что ходатайство объ отсрочкѣ вызывается необходимостью, а потому полагала бы уполномочить губернскую управу его удовлетворить, послѣ дополнительнаго сношенія съ уѣздной управой.

5. Исполняя постановленіе прошлогодняго очередного губернскаго земскаго собранія, состоявшееся по предложенію г. губернатора, губернская управа просила всѣ уѣздныя управы составить списки недоимщиковъ по губернскому сбору.

Сергачская уѣздная земская управа, въ цѣляхъ установленія, кто изъ недоимщиковъ нуждается въ льготахъ по платежу сбора, запросила ихъ, желаютъ ли которые изъ нихъ воспользоваться тою или другою льготою.

Отвѣты получены отъ землевладѣльцевъ: Бобоѣдова П. Г., Званцова С. Н., Лебле В. М., Топорнина, крестьянки с. Исупова А. М. Есиной, крестьянъ д. Ханепевки-Скотиныхъ, А. Н. Богатенковой и друг.

Уѣздная управа къ сессіи чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія составила списокъ недоимщиковъ, въ который вошли какъ тѣ лица, отъ которыхъ поступили ходатайства о льготахъ, такъ и тѣ, отъ которыхъ заявленій не поступало, но которые, по мнѣнію уѣздной управы, несомнѣнно нуждаются въ льготѣ.

Уѣздное собраніе постановило: высказаться въ пользу отсрочки взысканія недоимокъ губернскаго сбора съ лицъ, списокъ которыхъ при семъ прилагается, до очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, къ созыву котораго поручено ревизіонной комиссіи и уѣздной управѣ разработать вопросъ о разсрочкѣ недоимки на продолжительное время.

Въ виду такого постановленія сергачская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 17-го іюня за № 835 проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы сергачская полиція не примѣняла въ настоящее время принудительныхъ мѣръ для взысканія губернскаго земскаго сбора.

Такъ какъ списокъ заключаетъ довольно ограниченное число лицъ, которыя нуждаются въ отсрочкѣ (только 16 чел.) и недоимка губернскаго сбора состоящая за этими лицами, не особенно велика, равна 6426 руб., и, имѣя въ виду, что взысканіе сбора въ лѣтніе мѣсяцы, когда землевладѣльцы не получаютъ почти никакихъ доходовъ съ своихъ имѣній, представляется несвоевременнымъ, губернская управа полагала бы разрѣшить упомянутымъ лицамъ отсрочку уплаты губернскаго сбора до окончанія сессіи сергачскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, когда будетъ разсмотрѣнъ вопросъ о болѣе продолжительной разсрочкѣ.

Кромѣ перечисленныхъ выше въ губернскую управу поступили еще ходатайства: отъ Кузнецова, Кряжева С., Бритовой, Маіорова Ф. К., Приключикова А. П., Мусатова П. С. Курпаковой Е П., Грачева П. П., Щербакова В. С. и Лукояновой А. Д., но по этимъ ходатайствамъ не поступило еще необходимыхъ свѣдѣній отъ уѣздныхъ земскихъ управъ, поэтому губернская управа предлагаетъ губернскому земскому собранію уполномочить ее сдѣлать то или иное постановленіе по каждому ходатайству по полученіи этихъ свѣдѣній.

О разрѣшеніи продолжать выдачу крестьянкѣ д. Коринки Прасковьѣ Малышевой платы за воспитаніе пріютскаго мальчика, вслѣдствіе неспособности его къ труду.

9 сентября 1898 г. губернской управой былъ выданъ изъ земскаго дѣтскаго пріюта на воспитаніе за установленную плату

крестьянкѣ семеновскаго уѣзда, юрасовской волости, д. Коринки Прасковьѣ Максимовнѣ Малышевой подкинутый къ пріюту мальчикъ Иванъ по крестномъ отцѣ Сергѣевичъ Подладовъ, достигшій 4 мая 1908 г. 10-ти-лѣтняго возраста.

По установленнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правиламъ, въ виду достиженія мальчикомъ 10-ти лѣтъ, плата за его воспитаніе была прекращена.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1908 г. Малышева подала въ губернскую управу просьбу о томъ, чтобы ей было назначено пособіе на воспитаніе мальчика Ивана, такъ какъ онъ оказался неспособнымъ къ труду.

Изъ приложеннаго къ прошенію свидѣтельства врача психіатрической лечебницы нижегородскаго губернскаго земства Трайнина отъ 23 мая 1908 г. видно, что Иванъ Подладовъ, какъ оказалось по освидѣтельствованіи его въ амбулаторіи лечебницы, страдаетъ врожденнымъ слабоуміемъ.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить, что она съ своей стороны полагала бы необходимымъ продолжить выдачу крестьянкѣ Малышевой платы за воспитаніе упомянутаго мальчика въ размѣрѣ 2 р 10 к. въ мѣсяцъ впредь до того, когда онъ будетъ въ состояніи выполнять какой-либо трудъ.

Къ этому губернская управа находитъ необходимымъ присовокупить, что, вслѣдствіе заявленія Малышевой о томъ, что она не имѣетъ средствъ содержать воспитанника до рѣшенія собранія по настоящему дѣлу, управою выдача ей платы за воспитаніе была продлена на годъ.

О ходатайствѣ васильскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отпускѣ изъ казны 324 р. 35 к. на ремонтъ земскаго арестнаго помѣщенія въ с. Быковкѣ.

19 мая 1909 г. за № 978 васильская уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ, что минувшимъ очереднымъ васильскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ утверждена смѣта на ремонтъ быковскаго земскаго арестнаго помѣщенія и построекъ при немъ въ суммѣ 324 р 35 к. за счетъ штрафного капитала на устройство мѣстъ заключенія. Вслѣдствіе недостаточности текущихъ поступленій въ этотъ капиталъ на другіе смѣтные рас-

ходы по содержанію арестнаго помѣщенія, означенный ремонтъ постановлено произвести за счетъ суммъ штрафного капитала васильскаго земства, позаимствованныхъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ по закону 10 іюня 1900 года.

Въ виду того, что по 11 пункту приведеннаго закона означенная смѣта васильскаго земства должна быть утверждена губернскимъ земскимъ собраніемъ и затѣмъ уже ходатайство объ отпускѣ изъ казны необходимой по смѣтѣ суммы должно быть представлено г губернаторомъ г. министру юстиціи, васильская уѣздная земская управа проситъ губернскую управу внести смѣту на ремонтъ быковскаго арестнаго помѣщенія и актъ членовъ васильской управы о необходимости ремонта на утвержденіе ближайшаго очереднаго или экстреннаго губернскаго земскаго собранія.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію ходатайство васильскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ г. министромъ юстиціи объ отпускѣ изъ казны 324 р. 35 к. поддержать. Къ этому губернская управа находитъ необходимымъ присовокупить, что, по сообщенію уѣздной управы отъ 27 февраля 1909 г. за № 420, текущія поступленія штрафного капитала не только не даютъ возможности произвести на нихъ предположенный ремонтъ но не покрываютъ даже и обычныхъ смѣтныхъ расходовъ по содержанію арестныхъ помѣщеній, почему эти расходы и производятся за счетъ уѣзднаго земскаго сбора.

Объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія губернскаго собранія о пуреховскомъ базарѣ.

Управа находитъ необходимымъ въ краткихъ словахъ возобновить въ памяти собранія сущность настоящаго дѣла.

Въ Пурехѣ до 1883 г. была одна базарная площадь въ серединѣ села, на улицѣ, по которой пролегаетъ ярославскій торговый трактъ. Ширина этой улицы равна 45—46 саженямъ.

Владѣлецъ земли, чрезъ которую пролегаетъ часть улицы, Софоновъ самъ и, по его разрѣшенію другіе, выстроили на ней нѣсколько домовъ, лавокъ и амбаровъ, чѣмъ стѣснили торговлю.

Это обстоятельство, и, по всей вѣроятности, ожидаемый доходъ отъ сдачи мѣстъ подъ торговлю навели общество крестьянъ

с. Пуреха на мысль ходатайствовать предъ земствомъ о томъ, чтобы базаръ весь или частію былъ перенесенъ на другое, отведенное обществомъ позади крестьянскихъ домовъ и строеній, мѣсто, которое много просторнѣе прежняго (оно равно 8 дес. 500 кв. саж.) и, по мнѣнію крестьянъ, лучше, какъ въ гигіеническомъ, такъ и пожарномъ отношеніяхъ. Ходатайство общества балахнинскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 18 октября 1883 г. удовлетворено.

На дополнительную площадь торговля, однако, фактически переведена не была, такъ какъ въ 1886 г. постройки, стѣснявшія торговлю на прежнемъ мѣстѣ, по рѣшенію судебной палаты, сломаны. Вслѣдствіе этого балахнинское очередное земское собраніе въ 1890 и 1891 годахъ постановило: снова допустить торговлю на улицѣ с. Пуреха, такъ какъ улица эта есть достояніе всѣхъ и каждаго и она настолько широка, что ни стѣсненія для проѣзда, ни неудобства отъ торговли въ пожарномъ отношеніи нѣтъ".

Дѣло это было перенесено въ Правительствующій Сенатъ, который указомъ, отъ 5 сентября 1894 г., г. нижегородскому губернатору за № 10110, постановленія земскаго собранія 1890 и 1891 г.г. отмѣнилъ, мотивируя это тѣмъ, что собраніе допустило торговлю на проѣзжемъ трактѣ, проходящемъ по улицѣ с. Пуреха, каковый трактъ по закону долженъ быть свободенъ для проѣзда.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 2-го февраля 1895 г., вслѣдствіе этого указа, признало, что торговля въ Пурехѣ должна производиться на отведенномъ для нея въ 1883 г. мѣстѣ.

На вновь отведенной базарной площади торговля все-таки не прививалась и владѣльцы усадебъ, отъ которыхъ она была нарѣзана, постепенно начали застраивать ее разными сельско-хозяйственными постройками (складами соломы и корма для скота и т. п.).

Такъ торговля фактически снова продолжала бы концентрироваться на прежнемъ мѣстѣ, въ улицѣ и окончательно бы тамъ упрочилась, но этому воспрепятствовала полиція.

Однако, вслѣдствіе того, что торговля на новой площади очень неудобна и облагается сборами въ пользу владѣльцевъ усадьбы, торговля же на прежнихъ мѣстахъ въ улицѣ или вовсе не облагается, или облагается незначительнымъ сборомъ, требованіе полиціи встрѣтило протестъ и со стороны торговцевъ, которые въ числѣ 59 человѣкъ (Иванъ Ларинъ, Родіонъ Ерохинъ

и др.) въ январѣ 1908 г. заявили уѣздной управѣ, что полиція силою сгоняетъ ихъ съ прежняго мѣста торга и отводитъ для торговли неудобное мѣсто позади селенія.

Объ изложенномъ балахнинская уѣздная земская управа докладывала уѣздному земскому собранію чрезвычайной сессіи, бывшей въ маѣ мѣсяцѣ 1908 г. Собраніе, имѣя въ виду: 1) отмѣченныя выше неудобства новой базарной площади, установленныя осмотромъ ея комиссіей отъ уѣзднаго земства; 2) неотвѣчающее интересамъ населенія обложеніе мѣстъ на этой площади, 3) неправильность толкованія полиціею указа Прав. Сената относительно примѣненія 889 и 890 ст. уст. пут. сообщ въ смыслѣ воспрещенія торговли на всей улицѣ, а не только на проѣзжемъ трактѣ; 4) отсутствіе въ настоящее время загроможденія прежней базарной площади постройками, стѣснившими когда то торговлю и проѣздъ; 5) тяготѣніе торговли къ старому мѣсту, какъ болѣе удобному, рѣшило: а) постановленіе свое, состоявшееся въ 1883 г., объ отводѣ дополнительной площади, какъ неудачной для торга, отмѣнить и б) допустить торговлю въ с. Пурехѣ въ серединѣ села на улицѣ, за исключеніемъ части ея по лѣвой сторонѣ села, считая отъ г. Балахны, шириною въ 10 с., занимаемой проѣзжимъ ярославскимъ трактомъ, каковую часть поручить управѣ огородить столбами, чтобы она, согласно указу Прав. Сената, всегда оставалась свободной для проѣзда.

На постановленіе это со стороны общества крестьянъ с. Пуреха, чрезъ уполномоченныхъ Старова и Горева поступила къ г. губернатору жалоба и оно губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ было отмѣнено, такъ какъ согласно п. 5 ст. 63 пол. о зем. учр., разрѣшеніе новыхъ торговъ и базаровъ, закрытіе и перенесеніе таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую, а также внутреннее ихъ размѣщеніе въ предѣлахъ, назначенныхъ для нихъ селеній, предоставлено вѣдѣнію губернскихъ, а не уѣздныхъ земскихъ собраній.

Минувшему очередному губернскому земскому собранію губернская управа доложила, что, по ея мнѣнію, ему въ данномъ дѣлѣ предстоитъ рѣшить два вопроса:

1) Какъ отнестись къ толкованію указа Прав. Сената отъ 5 сентября 1894 г. за № 10110, а также 889 и 890 ст. уст. пут. сообщ., т. е. считать ли проѣзжимъ трактомъ всю ширину улицы с. Пуреха, или же только часть ея, въ размѣрѣ 10 саж

2) Если собранію угодно будетъ раздѣлить въ этомъ вопросѣ взглядъ балахнинской уѣздной земской управы, т. е. ширину проѣзжаго тракта считать 10 с. (или въ 30 с., какъ будетъ упо-

мянуто ниже), то слѣдуетъ ли перенести всю базарную торговлю на прежнее мѣсто, гдѣ пролегаетъ этотъ трактъ, оградивши свободу проѣзда по нему, или же разрѣшить ее какъ на старомъ, такъ и на новомъ мѣстѣ.

Въ первомъ вопросѣ губернская управа присоединилась къ мнѣнію уѣздной управы, такъ какъ проѣзжій трактъ долженъ имѣть свою опредѣленную ширину, а не ширину всей улицы. Во всякомъ случаѣ трактъ, пролегающій селомъ Пурехомъ, по мнѣнію губернской управы, можетъ быть допущенъ въ 30 с., такъ какъ онъ называется торговымъ и, слѣдовательно, принадлежитъ къ числу дорогъ IV класса, имѣющихъ ширину 30 саж. (ст. 10 и 523 уст. пут. сообщ.).

Въ виду же того, что онъ проходитъ улицею, а ширина послѣдней строительнымъ уставомъ (281 ст.) допускается въ 10 саж., губернская управа полагала, что ширина дороги въ с. Пурехѣ можетъ быть допущена въ 10 саж. Это подтверждается тѣмъ, что именно такова ширина ея между домомъ Сафонова и церковной оградой При томъ же содержащееся въ уст. пут. сообщ. воспрещеніе заграждать трактиры слѣдуетъ толковать въ томъ смыслѣ, что подъ загражденіе разумѣются болѣе или менѣе прочныя сооруженія, напримѣръ зданія, канавы и т. п., а не переносныя торговыя полки, которыя въ случаѣ необходимости легко немедленно убрать.

По второму вопросу, губернская управа полагала, что если мѣсто, отведенное подъ базаръ въ 1883 г., принадлежитъ обществу,то торговлю слѣдуетъ разрѣшить какъ на прежней, такъ и на дополнительной площади, гдѣ пожелаетъ каждый изъ торговцевъ; если же она составляетъ усадебную землю, принадлежащую отдѣльнымъ домохозяевамъ, то въ настоящее время торговля можетъ быть разрѣшена только на прежнемъ мѣстѣ, гдѣ пролегаетъ проѣзжій трактъ.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 8 января 1909 г., выслушавъ докладъ, постановило: пуреховскую базарную площадь перенести на старое мѣсто, съ тѣмъ, чтобы торговля тамъ производились безвозмездно, а трактъ въ размѣрѣ 10 саженъ былъ бы отгороженъ столбами.

Нижегородское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, въ засѣданіи 24 марта 1909 г., разсмотрѣвъ жалобу уполномоченнаго отъ общества крестьянъ с. Пуреха Горева на это постановленіе губернскаго земскаго собранія, нашло: 1) какъ усматривается изъ данныхъ о Пуреховскомъ базарѣ, балахнинское уѣздное земское собраніе, постановленіями отъ 25 октября

1890 г. и 15 октября 1891 г., допустивъ производство базарной торговли на улицѣ с. Пуреха, руководствовалось слѣдующими соображеніями: а) улица въ названомъ селѣ есть достояніе всѣхъ и каждаго; б) означенная улица въ Пурехѣ настолько широка, что достигаетъ до 45 саж. и в) что отъ торговли на этой улицѣ не произойдетъ ни стѣсненій для проѣзда, ни неудобствъ въ въ пожарномъ отношеніи; 2) Правительствующій Сенатъ, на разрѣшеніе котораго восходилъ вопросъ о базарной торговлѣ въ с. Пурехѣ, означенныя выше постановленія балахнинскаго земскаго собранія отмѣнилъ указомъ отъ 5 сентября 1894 г. за № 10110 на томъ основаніи, во-первыхъ, что земскія учрежденія при опредѣленіи согласно п. 5 ст. 63 пол. о зем. учр. того, либо другого мѣста въ селеніи для торга или базара, должны слѣдовать предписаніямъ, изложеннымъ въ ст. ст. 889, 890 и 532 уст. пут. сообщ., согласно коимъ не допускается стѣсненіе или загражденіе проѣзда большихъ дорогъ, пролегающихъ черезъ селенія и, слѣдовательно, имѣющихъ въ нихъ характеръ улицы, и, во-вторыхъ, что въ виду этого, подобные пути въ предѣлахъ селеній не могутъ быть назначаемы подъ базаръ, либо другой торгъ, влекущіе за собой скопленіе возовъ и людей и, такимъ образомъ, могущіе быть препятствіемъ къ свободному проѣзду по означеннымъ трактамъ; 3) постановляя разъясненіе общаго характера о томъ, что большія дороги. пролегающія черезъ селенія, не могутъ быть назначаемы земскими учрежденіями подъ базаръ, либо другой торгъ, Правительствующій Сенатъ, какъ усматривается изъ указа его за № 10110, имѣлъ въ виду, при отмѣнѣ постановленій балахнинскаго земскаго собранія (25 октября 1890 г. и 14 октября 1891 г.), всѣ вышеприведенныя соображенія земства, которыя послужили ему основаніемъ къ допущенію базарной торговли на улицѣ с. Пуреха, въ томъ числѣ и 45 саж ширину улицы, тѣмъ не менѣе, онъ не нашелъ возможнымъ дать указаніе, что разрѣшеніе торговъ и базаровъ земствами на большихъ трактахъ въ селеніяхъ можетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, находиться въ зависимости отъ той или иной ширины улицъ, по которымъ означенные тракты пролегаютъ и 4) такъ какъ со времени воспослѣдованія указа Правительствующаго Сената отъ 5 сентября 1894 г. за № 10110 и до настоящаго времени никакихъ измѣненій въ планѣ улицы с Пуреха не произошло, то допущеніе на ней базарной торговли, съ выдѣленіемъ 10 саженной ширины ея подъ проѣзжій большой трактъ, является несогласнымъ съ означеннымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената. На основаніи изложеннаго, губернское присутствіе опредѣлило: постановленіе 44-го очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія засѣданія 8 января 1909 г. о переводѣ Пуреховской базарной площади на старое мѣсто, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить.

Сообщая объ изложенномъ постановленіи губернскаго присутствія губернскому земскому собранію, губернская управа находитъ необходимымъ присовокупить, что 3 мая въ управу поступило прошеніе крестьянъ с. Пуреха Дмитрія Осиповича Архипова съ прочими, въ числѣ 16 человѣкъ. Въ прошеніи этомъ крестьяне перечисляютъ разныя неудобства новой базарной площади, вслѣдствіе которыхъ торговля никакъ не можетъ привиться тамъ вотъ уже 24 года, затѣмъ они указываютъ на слѣдующее: 1) площадь находится во владѣніи разныхъ лицъ, изъ которыхъ многія отвести мѣсто подъ торговлю не желаютъ, принудить же ихъ къ этому нельзя по закону; 2) значительная часть площади застроена, удаленіе построекъ причинитъ большіе убытки владѣльцамъ ихъ; 3) даже тогда, когда не было ни шоссейной, ни желѣзной дороги изъ Нижняго въ Москву, и когда поэтому дорога черезъ Пурехъ имѣла большое значеніе (до 1852 г.), базаръ былъ въ улицѣ же, имѣвшей ширину только 10 саж. и однако онъ не мѣшалъ трактовому движенію; въ 1852 г. улица расширена не для тракта, а въ цѣляхъ противупожарныхъ; 4) при разсмотрѣніи дѣла общества крестьянъ с. Пуреха съ владѣльцемъ части базарной площади Сафоновымъ 27 февраля 1886 года Правительствующій Сенатъ призналъ обязательною ширину улицы только 10 саж.

Въ заключеніе упомянутые 16 человѣкъ крестьянъ ходатайствуютъ о назначеніи, для осмотра новой площади, особой комиссіи, которая увидитъ, что мѣсто это загромождено разными сельскохозяйственными постройками и удалено отъ жилья, а это представляетъ опасность въ пожарномъ отношеніи, такъ какъ въ базарные дни бываетъ много пьяныхъ, которые при куреніи табаку неосторожно бросаютъ огонь. Затѣмъ крестьяне просятъ обжаловать опредѣленіе губернскаго присутствія Правительствующему Сенату.

Представляя объ изложенномъ губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь доложить, что она, съ своей стороны, въ осмотрѣ мѣста чрезъ особую комиссію, не видитъ необходимости, т. к. таковый былъ уже произведенъ комиссіей балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія. Неудобства новаго мѣста давно уже установлены.

Что касается обжалованія опредѣленія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 24 марта 1909 г., отмѣнившаго постановленіе губернскаго земскаго собранія минувшей очередной сессіи, то управа полагала бы уполномочить ее на принесеніе жалобы Правительствующему Сенату по соображеніямъ, приведеннымъ выше губернскою управою и балахнинской

уѣздной земской управой и, имѣя въ виду, указанное крестьянами рѣшеніе Сената отъ 27 февраля 1886 г., по дѣлу Сафонова съ пуреховскимъ сельскимъ обществомъ, каковымъ рѣшеніемъ ширина улицы въ с. Пурехѣ опредѣлена въ 10 саженъ.

По вопросу о субсидіи на содержаніе VII класса нижегородской шести-классной прогимназіи.

Директоръ нижегородской шести-классной прогимназіи г. Н. Холодковскій представилъ въ губернскую управу нижеслѣдующее ходатайство съ просьбой доложить его губернскому собранію.

Нижегородская городская дума, передавая зданіе, въ которомъ помѣщается прогимназія, въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, имѣла въ виду дальнѣйшее развитіе классовъ до обращенія прогимназіи въ полную гимназію.

Вслѣдствіе сего мною своевременно было исходатайствовано разрѣшеніе на открытіе 5-го класса, а затѣмъ на преобразованіе 4-хъ-классной прогимназіи въ шести-классную и, наконецъ, возбуждено ходатайство о преобразованіи прогимназіи въ полную гимназію.

Однако не только гимназія съ 8-ми-класснымъ составомъ, но и 6-ти-классная прогимназія не могла уже помѣститься въ зданіи, въ которомъ была открыта 4-хъ-классная прогимназія (въ іюлѣ было заарендовано отдѣльное помѣщеніе для перваго и второго классовъ въ д. И. И. Фролова) и потому, по накопленіи спеціальныхъ средствъ, я уже въ 1906 г. возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи пріобрѣсти, съ цѣлью расширенія зданія прогимназіи, смежные съ прогимназіей дома и участки и одновременно ходатайствовалъ о разрѣшеніи необходимой пристройки.

Пріобрѣтеніе это и состоялось на спеціальныя средства прогимназіи въ іюнѣ 1907 г., а въ декабрѣ того же года мною уже былъ представленъ г. попечителю московскаго учебнаго округа, для разсмотрѣнія при округѣ и представленія въ технический комитетъ министерства народнаго просвѣщенія, составленный городскимъ архитекторомъ г. Вишняковымъ проектъ пристройки со смѣтою.

Возведеніе пристройки къ зданію прогимназіи признано министерствомъ неотложнымъ. Мною возбуждено ходатайство и объ

ассигнованіи изъ средствъ казны необходимой, согласно предоставленной смѣтѣ, суммы на пристройку.

Не менѣе неотложнымъ является для Канавина и преобразованіе прогимназіи въ полною гимназію.

Принявъ во вниманіе то обстоятельство, что уже въ настоящее время значительную часть расходовъ по содержанію 5 класса и всѣ расходы полностью по содержанію 6 класса, а также по найму и отопленію для I и II классовъ помѣщенія прогимназіи покрываетъ изъ своихъ спеціальныхъ средствъ и что такіе расходы сказываются крайне неблагопріятно на общей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла, хозяйственный комитетъ, согласившись съ мнѣніемъ педагогическаго совѣта о необходимости преобразованія прогимназіи въ полную гимназію, постановилъ, вмѣстѣ съ возбужденіемъ ходатайства объ этомъ преобразованіи, просить объ отнесеніи всѣхъ расходовъ по содержанію V—VIII классовъ на счетъ казны.

Съ таковымъ ходатайствомъ я и обратился къ г. попечителю учебнаго округа, которымъ ходатайство это направлено въ министерство.

Можно надѣяться, что министерствомъ будетъ удовлетворено какъ ходатайство о разрѣшеніи пристройки и отпускѣ необходимаго для сего кредита, такъ и ходатайство о преобразованіи прогимназіи въ гимназію.

Однако думать, чтобы такое преобразованіе состоялось уже къ августу этого года, я въ настоящее время не имѣю основанія.

Между тѣмъ открытіе VII класса съ ближайшаго августа является безусловно необходимымъ, такъ какъ въ VII классѣ обучается въ настоящее время 20 воспитанниковъ, и они, по окончаніи въ прогимназіи курса, ни въ губернскую гимназію, ни въ дворянскій институтъ, для окончанія своего образованія, принятыми, за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ, быть не могутъ.

Прогимназія могла бы, по мнѣнію педагогическаго совѣта и членовъ хозяйственнаго комитета, найти временное помѣщеніе и въ имѣющемся зданіи, но средствъ для содержанія этого класса, какъ сказано выше, она не имѣетъ.

Въ виду изложеннаго я обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой предложить на обсужденіе управы вопросъ о томъ, не можетъ-ли земство временно (до преобразованія прогимназіи въ полную гимназію) прійти на помощь учащимся ассигнованіемъ, вмѣстѣ съ г. Нижнимъ-Новгородомъ и земствами нижегородскимъ

уѣзднымъ и балахнинскимъ, необходимой субсидіи на содержаніе 7 класса.

Такъ какъ, по смѣтѣ хозяйственнаго комитета прогимназіи, на содержаніе 7 класса, не считая расходовъ по его оборудованію (мебелью, приборами физическаго кабинета и т. п.), каковые расходы прогимназіи могли бы, хотя и не безъ ущерба для постановки учебно-воспитательнаго дѣла, принять на себя (потребуется сумма въ 2500 р. въ годъ), то я обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой объ ассигнованіи отъ нижегородскаго губернскаго земства, пропорціонально дѣлающимся имъ до сего времени ежегоднымъ взносамъ на содержаніе прогимназіи, суммы въ 855 р. на содержаніе 7 класса.

Въ виду того, что, какъ можно надѣяться, уже въ 1910 г. послѣдуетъ преобразованіе прогимназіи въ полную гимназію, съ ассигнованіемъ необходимыхъ на это средствъ отъ казны, то просимая субсидія окажется единовременною и притомъ вызываемою исключительностью положенія, въ которомъ находятся ученики, нынѣ обучающіеся въ 7 классѣ, ввѣренной мнѣ прогимназіи.

При семъ имѣю честь присовокупить, что съ соотвѣтствующими ходатайствами о пропорціональной субсидіи на содержаніе 7 класса я обратился какъ къ г. нижегородскому городскому головѣ, а также къ г.г. предсѣдателямъ нижегородской уѣздной и нижегородской губерніи балахнинской земскихъ управъ.

Далѣе, г. директоръ, въ подкрѣпленіе своего ходатайства, заявляетъ, что ходатайство о принятіи расходовъ по содержанію 5 кл. на счетъ казны уже возбуждено и что оно несомнѣнно будетъ имѣть успѣхъ, а въ такомъ случаѣ земство освободится отъ расхода въ 300 р. изъ числа 3000 р., ассигнованныхъ губернскимъ земствомъ на содержаніе этой прогимназіи.

Субсидія на 7 классъ можетъ быть ассигнована условно на одинъ годъ и только при условіи удовлетворенія ходатайства директора о содержаніи 5 класса на счетъ казны.

Представляя ходатайство г. директора нижегородской 6-тиклассной прогимназіи на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа съ своей стороны полагала бы отклонить его.

По вопросу о выдачѣ пособія вдовѣ бывшаго служащаго въ центральномъ книжномъ складѣ С. В. Дмитренко.

Вдова умершаго въ текущемъ году Владиміра Антоновича Дмитренко, служившаго въ книжномъ складѣ около восьми лѣтъ, съ окладомъ жалованья въ 30 р. въ мѣс. и въ самое послѣднее время въ 35 р., оставшись по смерти мужа безъ всякихъ средствъ и будучи къ тому же больна, обратилась въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ей какого-либо пособія, представивъ при прошеніи свидѣтельство врача С. Апраксина, изъ котораго видно, что С. В. Дмитренко, 51 года, страдаетъ опухолью правой почки и помутненіемъ роговыхъ оболочекъ глазъ—такими болѣзнями, которыя дѣлаютъ ее къ какому либо труду неспособной.

Губернская управа полагала бы удовлетворить ходатайство г-жи Дмитренко, назначивъ ей въ единовременное пособіе семьдесятъ пять рублей.

Къ вопросу о ликвидаціи центральнаго книжнаго склада.

Согласно постановленія 43-го очереднаго губернскаго земскаго собранія, въ текущемъ году истекаетъ срокъ, назначенный губернскимъ собраніемъ для ликвидаціи книжнаго склада и губернская управа полагала бы, что въ интересахъ земства было бы не назначать къ распродажѣ имѣющіяся на скадѣ книги для чтенія, каковыхъ имѣется приблизительно на сумму 4—5 тыс. руб., а разослать ихъ въ субсидіи существующимъ уже библіотекамъ, при чемъ выдавать книги какъ библіотекамъ, воспользовавшимся уже субсидіей отъ губернскаго земства, хотя бы для нѣкоторыхъ изъ нихъ даже и не истекъ срокъ, назначенный правилами, для полученія ими новой субсидіи, такъ и библіотекамъ, не пользовавшимся еще субсидіей со стороны губернскаго земства.

Губернская управа имѣетъ честь просить губернское собраніе разрѣшить ей примѣнить предлагаемую ею мѣру для скорѣйшей ликвидаціи книжнаго имущества склада.

Объ уполномочіи губернской управы на продажу земской личильни и на покупку земли въ с. В.-Мурашкинѣ.

Согласно постановленія 32 очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа, открывъ въ 1898 году Тумботинскую личильню съ цѣлью улучшенія условій работы личильщиковъ въ санитарномъ отношеніи, до сего времени старалась обезпечить личильщиковъ хорошо вентилированнымъ помѣщеніемъ. Въ этомъ отношеніи губернская управа, насколько позволяли средства земства достигла хорошихъ результатовъ, и земская личильня отличалась отъ личилень, устроенныхъ частными предпринимателями, хорошими вентиляторами, извлекающими и выбрасывающими наружу металлическую пыль и испорченный воздухъ. Благодаря земской личильнѣ, нѣкоторые хозяева стали оборудовать свои заведенія по образцу земской.

Однако, земская личильня, принося убытки заставила обратить вниманіе и на коммерческую сторону. Въ 1900 году 35-е очередное губернское земское собраніе, обсуждая докладъ о личильнѣ, постановило „придать личильнѣ характеръ коммерческаго учрежденія".

Съ цѣлью избѣжанія убытковъ, губернская управа приняла рядъ мѣръ: удешевила топливо личильни, перейдя на отопленіе ея торфомъ и повысила плату за мѣста до 25 к. въ день, каковая плата взималась частными предпринимателями личилень. Правда, доходность личильни увеличивалась, но наравнѣ съ этимъ требовался и ремонтъ какъ машинъ, такъ и самой личильни; на этотъ ремонтъ и затрачивались доходы личильни.

Въ 1906 году 42 очередное губернское земское собраніе, согласно заключенія редакціонной комиссіи, предложило управѣ озаботиться продажей личильни, вслѣдствіе того, что она по санитарнымъ условіямъ уже перестала быть образцовой. До сего времени покупателя на личильню не находилось. Въ виду же того, что машины въ силу изнашиванія годъ отъ году все требовали ремонта, губернской управѣ приходится затрачивать на это денежныя средства. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа, продолжая преслѣдовать какъ санитарныя такъ и коммерческія цѣли, должна была обращать вниманіе на устройство вентиляторовъ и принимать мѣры къ пониженію убытковъ.

44-му очередному губернскому земскому собранію губернская управа, докладывая о личильнѣ, указывала на недостатки какъ въ техническомъ такъ и въ санитарномъ отношеніяхъ и просила

собраніе ассигновать изъ оборотныхъ средствъ кустарнаго отдѣленія 7703 р. на пріобрѣтеніе нефтянаго двигателя, возведеніе пристройки и другіе расходы, сопряженные съ постановкой двигателя. Постановка двигателя безусловно должна была уменьшить расходы на топливо, а потому можно было думать, что личильня въ будущемъ году могла-бы оправдать всѣ расходы, какъ по ремонту, такъ и по эксплоатаціи. Однако въ виду стѣсненныхъ земскихъ средствъ и принимая во вниманіе, что на личильню придется затрачивать средства и въ будущемъ, губернская управа просить уполномочить ее, въ случаѣ, если найдется подходящій покупатель, заключить сдѣлку по продажѣ личильни.

Кромѣ того губернская управа проситъ собраніе уполномочить ее на покупку земли въ с. Б.-Мурашкинѣ у кр. Морозовой для постройки полушубочной мастерской, еслибы оказалось невозможнымъ расширить Мурашкинскую скорняжную мастерскую для этой цѣли.

Расходъ этотъ можно произвести изъ экономіи, которая получилась благодаря тому, что помѣщеніе полушубочной мастерской не было нанято до настоящаго времени. На расходы по организаціи полушубочной мастерской было ассигновано собраніемъ 1000 р.

Объ избраніи члена государственнаго совѣта.

Г. нижегородскій губернаторъ предложеніемъ отъ 22 мая за № 2917 увѣдомилъ губернскую управу, что по окончаніи весенней сессіи государственнаго совѣта нынѣшняго года истекаетъ срокъ полномочій членовъ совѣта, избранныхъ губернскими земскими собраніями на трехлѣтіе съ 1906 г., и, согласно отдѣлу 2 закона 10-го марта 1909 г., выборы члена государственнаго совѣта на новое трехлѣтіе должны быть произведены въ теченіе времени между сроками, какіе будутъ опредѣлены ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ для окончанія нынѣшней сессіи совѣта и для начала новой его сессіи, въ виду чего и на основаніи предложенія за министра внутреннихъ дѣлъ, товарища министра слѣдуетъ, немедленно, по воспослѣдованіи ВЫСОЧАЙШАГО указа о перерывѣ занятій государственнаго совѣта, памѣтить срокъ созыва чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, для избранія члена государственнаго совѣта съ такимъ, во всякомъ случаѣ, разсчетомъ времени, чтобы выборы могли быть произведены не позднѣе чѣмъ за недѣлю до возобновленія занятій государственнаго совѣта.

По соглашенію съ предсѣдателемъ губернскаго земскаго собранія, г. губернскимъ предводителемъ дворянства, срокъ созыва собранія г. губернаторомъ назначенъ на 6 іюля.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію избрать члена государственнаго совѣта изъ числа лицъ, имѣющихъ право быть избранными согласно ст. 2, 3 и 10 прилож. къ ст. 12 (примѣч.) учр. госуд. сов., св. зак. т. 1 ч. 2 изд. 1906 и согласно отд. 2 закона 10 марта 1909 года.

Списокъ этихъ лицъ опубликованъ въ приложеніи къ № 20 нижегородскихъ губернскихъ вѣдомостей, откуда губернская управа его заимствуетъ и помѣщаетъ здѣсь.

I. По Ардатовскому уѣзду.

Дурново Петръ Павловичъ.
Звенигородскій князь Иванъ Дмитріевичъ.
Поликарповъ Николай Евгеніевичъ.

II. По Арзамасскому у.

Будылинъ Александръ Николаевичъ.

III. По Балахнинскому у.

Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.
Килевейнъ Георгій Робертовичъ.
Ливановъ Николай Александровичъ.

IV. По Васильскому у.

Демидовъ Александръ Александровичъ.
Зененко Семенъ Николаевичъ.
Оболенскій князь Платонъ Сергѣевичъ.

V. По Горбатовскому у.

Аверкіевъ Сергѣй Михайловичъ.
Акчуринъ Ярулла Мухарямовичъ.
Васильчиковъ Владиміръ Петровичъ.
Голицынъ князь Левъ Сергѣевичъ.
Голубевъ Діомидъ Львовичъ.
Мяздриковъ Иванъ Алексѣевичъ.
Погуляевъ Сергѣй Тимофеевичъ.

Рукавишниковъ Сергѣй Михайловичъ.
Спорышовъ Михаилъ Алексѣевичъ.
Шереметевъ графъ Александръ Дмитріевичъ.
Шулешовъ Василій Федоровичъ.

VI. По Княгининскому у.

Инсарскій Василій Александровичъ.
Ладыженскій Сергѣй Федоровичъ.
Михайловъ Андрей Петровичъ.
Нейдгартъ Алексѣй Борисовичъ.
Нейдгартъ Дмитрій Борисовичъ.
Скалонъ Дмитрій Антоновичъ.
Прутченко Сергѣй Михайловичъ.

VII. По Лукояновскому у.

Дурново Орестъ Дмитріевичъ.
Мессинъ Иванъ Александровичъ.
Пушкинъ Александръ Александровичъ.
Русиновъ Александръ Михайловичъ.
Струговщиковъ Александръ Александровичъ.
Стобеусъ Николай Викторовичъ.

VIII. По Макарьевскому у.

Иконниковъ Александръ Владиміровичъ
Левашовъ Александръ Валеріевичъ.
Левашовъ Валерій Валеріевичъ.
Левашовъ Вячеславъ Валеріевичъ.
Стобеусъ Николай Викторовичъ.
Стоговъ Николай Евграфовичъ.
Хвощинскій Владиміръ Васильевичъ.

IX. По Нижегородскому у.

Долгорукій князь Александръ Александровичъ
Долгорукій князь Василій Александровичъ.
Катуаръ-де-Біошкуръ Александръ Александровичъ.
Килевейнъ Георгій Робертовичъ.
Лонгвиновъ Николай Христофоровичъ.
Нарышкинъ Дмитрій Константиновичъ.
Савельевъ Александръ Александровичъ.
Садоковъ Александръ Константиновичъ.

Смирновъ Николай Николаевичъ
Михайловъ Андрей Петровичъ.
Толстой графъ Петръ Ивановичъ.
Трубецкой князь Александръ Петровичъ.
Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.

X. По Семеновскому у.

Лѣнивцевъ Николай Михайловичъ.
Волконскій князь Александръ Михайловичъ.
Сатинъ Иванъ Ивановичъ.

XI. По Сергачскому у.

Бобоѣдовъ Петръ Гавриловичъ.
Бобоѣдовъ Николай Владиміровичъ.
Бобровъ Алексѣй Андреевичъ.
Запольскій Валеріанъ Васильевичъ.
Урусовъ князь Федоръ Михайловичъ.
Урусовъ князъ Владиміръ Михайловичъ.

По ходатайству наслѣдниковъ статскаго совѣтника В. В. Чемесова о возмѣщеніи ихъ за убытки, причиненные разливомъ рѣки Пьяны, вслѣдствіе устройства бутурлинской дамбы.

Минувшему 44 очередному губернскому земскому собранію губернская управа, докладывая по поводу заявленія наслѣдниковъ статскаго совѣтника В. В. Чемесова—о желаніи ихъ принять участіе въ обсужденіи, согласно постановленію 43 очереднаго губернскаго собранія, вопроса о подтопѣ, причиненномъ сооруженіемъ бутурлинской дамбы черезъ пойму р. Пьяны въ княгининскомъ уѣздѣ и о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ подтопомъ, высказывались за совмѣстное, съ наслѣдниками В. В. Чемесова, обсужденіе вопроса.

Губернское земское собраніе согласилось по этому предмету съ редакціонной комиссіей, принявшей докладъ управы.

Исполняя постановленіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа обсуждала вопросъ о вліяніи бутурлинской дамбы на затопленіе прилегающей къ ней мѣстности при участіи вдовы В. В. Чемесова, но послѣдняя отказалась отъ дальнѣйша

го обсужденія вопроса, въ силу семейныхъ обстоятельствъ и заявила о своемъ намѣреніи поручить веденіе дальнѣйшихъ переговоровъ съ земствомъ по этому дѣлу присяжному повѣренному.

Губернская управа, въ виду сложности этого вопроса, съ своей стороны, полагала бы необходимымъ выбрать изъ состава гласныхъ губернскаго собранія особую комиссію, которой бы поручено было, ознакомившись съ положеніемъ дѣла по вышеизложенному вопросу, дать свои указанія губернской управѣ, какихъ общихъ основаній управѣ придерживаться при переговорахъ съ повѣреннымъ наслѣдниковъ Чемесова и на какихъ условіяхъ допустимо окончательное соглашеніе съ ними.

О вышеизложенномъ губернская управа и имѣетъ честь доложить чрезвычайному губернскому земскому собранію.

О дополнительномъ разсмотрѣніи вопроса относительно продажи части территоріи обуховскаго имѣнія.

Минувшее очередное 44-е губернское земское собраніе, обсудивъ докладъ губернской управы „о современномъ положеніи обуховскаго имѣнія", приняло предложеніе управы, вытекающее изъ существа доклада:

1) обезпечить ей широкую возможность произвести основательное реформированіе школьнаго хозяйства на обуховскомъ хуторѣ въ теченіе двухъ предстоящихъ лѣтъ и

2) поручить ей выработать текстъ ходатайства и обратиться съ нимъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ о разрѣшеніи продать 1500 десятинъ земли изъ общаго числа принадлежащей хутору, по слѣдующимъ основнымъ мотивамъ.

Во первыхъ,—устройство богадѣльни на территоріи обуховскаго хутора, расположенной въ глубинѣ самаго дальняго уѣзда и слѣдовательно чрезвычайно отдаленной отъ центра, въ которомъ сосредоточено управленіе дѣлами губернскаго земства и его благотворительнаго учрежденія, сдѣлалось при совершенномъ положеніи вещей фактически неосуществимымъ.

Во-вторыхъ, —не представляется никакой необходимости устроить спеціальную богадѣльню въ указанномъ мѣстѣ, ибо земство уже содержитъ 24 койки имени генерала Григорьева въ общей богадѣльнѣ и количество призрѣваемыхъ инвалидовъ можетъ быть еще увеличено, въ зависимости отъ того неприкосновеннаго денежнаго фонда, который былъ бы полученъ путемъ реализаціи бездоходной нынѣ земли.

Въ третьихъ,—желая продать землю, вовсе земство не руководится, какъ это сказано въ возраженіи на ходатайство „стремленіемъ обезпечить мѣстныхъ крестьянъ земельной собственностью", а вынуждается къ этому совершенно понятнымъ стремленіемъ избавить себя отъ трудно выполнимой для земства задачи, быть заурядным эксплоататоромъ большой земельной территоріи, а также желаніемъ обезпечить себѣ хотя и незначительный, но опредѣленный доходъ съ капитала, заключеннаго нынѣ въ землѣ.

Рекомендуя очередному собранію вышеозначенное предложеніе, губернская управа, имѣя въ виду несомнѣнную желательность ликвидаціи части имѣнія, шла протореннымъ путемъ, опираясь на постановленіе 41 очередного собранія и послѣдовавшую затѣмъ переписку съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ 1906 и 1907 годахъ.

Получивъ санкцію собранія, губернская управа приступила къ выполненію постановленія относительно ходатайства на ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ, что повело за собою основательное и детальное ознакомленіе со всѣми относящимися къ этому вопросу значительными матеріалами за все время владѣнія губернскимъ земствомъ земельнымъ даромъ покойнаго генералъ-маіора Григорьева.

Означенные матеріалы, равно какъ и тщательное изслѣдованіе юридической стороны дѣла, привели управу къ убѣжденію, что обсуждаемый вопросъ значительно сложнѣе, чѣмъ предполагалось и что путь, намѣченный постановленіями 41 и 44 очередныхъ собраній, представляетъ нѣкоторыя неудобства и серьезный рискъ вторичнаго отклоненія земскаго ходатайства.

На совѣщаніи коллегіи губернской управы, посвященномъ трактуемому вопросу, при участіи 10 гласныхъ губернскаго земства, изъ лицъ живущихъ въ Нижнемъ и приглашенныхъ на это совѣщаніе заступающимъ мѣсто предсѣдателя управы, было рѣшено, что управа, радѣя о достоинствѣ и интересахъ губернскаго земства, имѣетъ основанія пріостановить начатое ею дѣло выполненія постановленія земскаго собранія и внести на предстоящее чрезвычайное земское собраніе предложеніе дополнительнаго обсужденія вопроса о ходатайствѣ на ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ относительно продажи части земли, завѣщанной генераломъ Григорьевымъ для спеціальной цѣли.

Докладывая о вышеизложенномъ чрезвычайному собранію, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе избрать изъ своей среды спеціальную комиссію, которая разсмотрѣла бы теперь же этотъ сложный вопросъ, ознакомилась съ имѣющимися историческаго характера матеріалами, выслушала детальныя

предположенія управы, разобралась въ юридической сторонѣ дѣла и представила бы свое заключеніе чрезвычайному собранію.

О почтеніи памяти умершаго врача И. А. Кунцевича.

1-го мая 1909 г. скончался внезапно старшій врачъ губернской земской больницы Илья Антоновичъ Кунцевичъ, состоявшій въ этой должности съ 12-го мая 1907 г., а до того занимавшій должности: сначала участковаго земскаго врача въ сергачскомъ уѣздѣ (съ 27 января 1880 г. по 28 апрѣля 1889 г.), а потомъ ординатора губернской земской больницы. Такимъ образомъ всей службы покойнаго въ земствѣ насчитывается больше 29 лѣтъ. Покойный пользовался популярностью среди врачей и публики, какъ опытный гинекологъ и въ высшей степени уравновѣшенный по темпераменту человѣкъ, а послѣднее качество не менѣе цѣнно, чѣмъ первое по всякой общественной дѣятельности, въ дѣятельности же врача—въ особенности.

Очень цѣня продолжительную полезную службу земству покойнаго и его популярность, и имѣя въ виду отсутствіе средствъ у семьи его, управа приняла участіе въ расходахъ на похороны Ильи Антоновича на средства земства, употребивъ на погребеніе 220 р. и на возложеніе вѣнка 35 р.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію: 1) утвердить упомянутый выше расходъ, 2) увѣковѣчить память покойнаго И. А. Кунцевича учрежденіемъ безплатной койки его имени въ хирургическомъ отдѣленіи губернской земской больницы и 3) оказать помощь семьѣ покойнаго назначеніемъ стипендіи на образованіе одного изъ дѣтей въ высшемъ учебномъ заведеніи въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ, съ 1-го сентября 1909 года на четыре года.

О ходатайствѣ вдовы могильщика при губернской земской больницы Елены Глазовой о пенсіи.

Мужъ Глазовой, Иванъ Яковлевичъ Глазовъ состоялъ могильщикомъ при губернской земской больницѣ съ 5 апрѣля 1897 г. по день смерти 15 марта 1909 г., не дослуживъ до пенсіи всего лишь 20-ти дней.

Вдова покойнаго, Елена Ивановна Глазова ходатайствуетъ о назначеніи ей съ дѣтьми: Филиппомъ 14-ти лѣтъ, Евдокіей

12-ти лѣтъ и Василисой 8-ми лѣтъ пенсіи, такъ какъ послѣ мужа никакихъ средствъ не осталось.

По правиламъ пенсіоннаго устава, если бы Глазовъ прослужилъ 12 лѣтъ, то вдова и дѣти имѣли бы право на пенсію по сокращенному сроку, потому что Глазовъ умеръ, состоя на службѣ. Годовой окладъ пенсіи былъ бы равенъ 20-ти руб.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить, что она, имѣя въ виду: 1) невозможность назначить Глазовой пенсію по пенсіонному уставу, 2) бѣдственное положеніе семьи покойнаго, 3) краткость срока оставшагося до выслуги Глазовымъ пенсіи и 4) прежнія постановленія губернскаго земскаго собранія по тожественнымъ ходатайствамъ другихъ лицъ, съ своей стороны полагала бы назначить Глазовой съ упомянутыми выше дѣтьми ежегодное пособіе въ размѣрѣ двадцати рублей въ годъ, на что испросить разрѣшеніе совѣта министровъ.

По прошенію управляющаго земской аптекой провизора И. С. Вейнштейна, ходатайствующаго о разрѣшеніи ему 4 мѣсячнаго отпуска съ сохраненіемъ содержанія.

Управляющій аптекой губернской земской больницы И. С. Вейнштейнъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ о разрѣшеніи ему отпуска на 4 мѣсяца съ сохраненіемъ содержанія.

Необходимость отпуска г. Вейнштейнъ мотивируетъ своимъ болѣзненнымъ состояніемъ, требующимъ продолжительнаго лѣченія въ санаторіи въ тепломъ климатѣ. При этомъ онъ указываетъ, что на время его отсутствія обязанности управляющаго будетъ исполнять провизоръ П. Д. Пельскій, изъявившій согласіе на это безъ особаго вознагражденія.

Отпускомъ предполагаетъ воспользоваться г. Вейнштейнъ съ конца настоящаго лѣта, когда весь аптечный персоналъ вернется изъ лѣтнихъ отпусковъ. Въ подкрѣпленіе своей просьбы г. Вейнштейнъ представилъ при своемъ прошеніи согласіе и. д. старшаго врача П. Н. Михалкина, признающаго необходимымъ разрѣшить ему 4 мѣсячный отпускъ, удостовѣреніе провизора г. Пельскаго, выражающаго согласіе принять на себя обязанности завѣдующаго аптекой безъ особаго вознагражденія за время отсутствія г. Вейнштейна и свидѣтельство ординатора земской

больницы г. Виноградова, удостовѣряющаго, что г. Вейнштейнъ страдаетъ туберкулезомъ легкихъ и нуждается въ продолжительномъ лѣченіи въ спеціальной санаторіи.

Представляя вышеизложенное на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагаетъ разрѣшить г. Вейнштейну 4 мѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ. Относительно сохраненія содержанія въ остальные два мѣсяца губернская управа представляетъ на усмотрѣніе собранія.

Объ исполнившемся 25-лѣтіи земской службы О. Э. Шмидтъ.

13 мая 1909 г. исполнилось 25 лѣтъ земской службы завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы Осипа Эдуардовича Шмидтъ.

Считая своимъ долгомъ отмѣтить столь продолжительную почтенную дѣятельность г. Шмидтъ, управа совмѣстно съ ея служащими, *) въ день юбилея его, поднесли ему адресъ слѣдующаго содержанія:

Глубокоуважаемый

Осипъ Эдуардовичъ.

Сегодня исполнилось двадцать пять лѣтъ Вашей земско-статистической дѣятельности. Избравъ своимъ призваніемъ еще на студенческой скамьѣ область экономическихъ изслѣдованій народной жизни, положенную въ основу земско-статистической организаціи, Вы начали работать въ ней въ рядахъ земскихъ статистиковъ сначала казанскаго, а потомъ уфимскаго земствъ въ такое время, когда эта область была еще неразработанной и когда самая организація земской статистики еще только начинала входить въ обиходъ земской жизни и дѣятельности. Требовалось пролагать новые пути, вырабатывать самые методы изслѣдованія, а все это въ свою очередь требовало дѣятельной энергіи, обширной эрудиціи и извѣстнаго научнаго творчества со стороны лицъ, призванныхъ къ этому новому дѣлу. Въ этомъ отношеніи Вы съ первыхъ же шаговъ Вашихъ выдвинулись, какъ выдающійся статистикъ, умѣющій подойти къ каждому экономическому явленію со стороны его наиболѣе правильнаго освѣщенія. Вотъ поче-

---

*) Кромѣ служащихъ стат. отд., которымъ поднесенъ особый адресъ.

му, когда въ концѣ 1880-хъ годовъ нижегородское губернское земство пригласило извѣстнаго знатока и изслѣдователя народной жизни Н. Ф. Анненскаго для руководства оцѣночно-статистическими работами въ нижегородской губ., онъ пригласилъ Васъ въ числѣ первыхъ своихъ сотрудниковъ въ нижегородское земство и впослѣдствіи, когда основныя изслѣдованія были закончены, Вы были избраны, на смѣну Н. Ф Анненскаго, завѣдующимъ земскимъ статистическимъ бюро.

Въ качествѣ завѣдующаго Вамъ предстояло не только продолжать и руководить дѣломъ земской статистики, но и создавать многое новое: организовать текущую статистику, поставить уѣздно-статистическую организацію. съѣзды статистиковъ, производить по порученію земства дополнительныя изслѣдованія, напр., и губернское земство всегда видѣло въ Васъ вдумчиваго, серьезнаго работника, на опытъ и знанія котораго оно могло положиться.

Цѣня двадцатилѣтніе труды и службу Вашу въ нижегородскомъ земствѣ, нижегородская губернская земская управа и ея служащіе вмѣстѣ съ горячимъ привѣтомъ своимъ по случаю исполнившагося 25-лѣтія дѣятельности Вашей, считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить Вамъ, глубокоуважаемый Осипъ Эдуардовичъ, свою глубокую признательность за Вашу полезную дѣятельность и пожелать Вамъ силъ и здоровья на дальнѣйшее продолженіе ея.

Объ изложенномъ губернская управа находитъ необходимымъ доложить губернскому земскому собранію и присовокупить. что О. Э. Шмидтъ, являясь однимъ изъ старѣйшихъ служащихъ въ земствѣ, обладаетъ рѣдкимъ знаніемъ многихъ сторонъ земскаго дѣла. Помимо руководства статистическими работами, г. Шмидтъ принималъ участіе въ разработкѣ и другихъ вопросовъ. какъ весьма полезный сотрудникъ управы, такъ напр., имъ всегда составляются данныя для возбужденія ходатайствъ о проведеніи желѣзныхъ дорогъ; имъ же недавно собраны и объединены статистическія данныя, затребованныя министерствомъ. для выработки закона о реформѣ земскихъ учрежденій.

Признавая поэтому дѣятельность О. Э. Шмидта особенно полезной, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію почтить юбиляра поднесеніемъ ему какого либо подарка, на что и уполномочить управу, ассигновавъ въ ея распоряженіе 150 рублей.

О ходатайствѣ сергачскаго уѣзднаго земства о необходимости для него займа 20000 р. для выполненія смѣтныхъ расходовъ въ 1909 году.

Сергачское земство, переживая финансовый кризисъ по причинѣ чрезвычайно слабаго поступленія уѣзднаго сбора, особенно въ лѣтніе мѣсяцы, благодаря чему этому земству не представляется возможности удовлетворять самые неотложные расходы, напримѣръ: по медицинской части, на выдачу жалованья служащимъ, контрагентамъ и на оплату долговъ кредиторамъ земства въ засѣданіи экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія, 7-го минувшаго іюня мѣсяца признало необходимымъ прибѣгнуть къ займу до 20000 р. у правительства или у частныхъ лицъ.

Сергачская уѣздная управа, исполняя постановленіе экстреннаго уѣзднаго собранія отношеніемъ отъ 18 іюня за № 847 проситъ, во-первыхъ, разрѣшить упомянутый заемъ, во-вторыхъ, выдать уѣздному земству ссуду въ предѣлахъ 20000 р. изъ спеціальныхъ капиталовъ губернскаго земства.

Изъ приведенныхъ уѣздной управой цифровыхъ данныхъ о положеніи ея кассы усматривается, что на 1 января 1909 года уѣздное земство имѣло: уѣзднаго сбора наличныхъ суммъ 757 р. и въ казначействѣ 4707 р. 50 к., поступило съ 1 января по 1 іюня 46868 р. 65 к., а израсходовано 63962 р 69 к., т. е. перерасходовано противъ поступленій 17143 р. 43 к. Только путемъ воспособленія кассѣ уѣзднаго сбора извнѣ (израсходована вся наличность какъ оборотнаго, такъ и другихъ спеціальныхъ капиталовъ и произведенъ краткосрочный заемъ у частныхъ лицъ въ 8800 р.) управа могла покрыть упомянутый перерасходъ. На 1 іюня въ казначействѣ оставалось уѣзднаго сбора лишь 79 руб. 69 коп.

Признавая со своей стороны заемъ 20000 р. для сергачскаго земства по изложеннымъ здѣсь основаніямъ необходимымъ, губернская управа полагала бы таковой разрѣшить.

Что касается другой части ходатайства сергачской управы о выдачѣ уѣздному земству ссуды изъ спеціальныхъ капиталовъ *) губернскаго земства, то по этому поводу губернская управа имѣетъ честь доложить, что наличность названныхъ капиталовъ, при задолженности самого губернскаго земства и массѣ не-

*) Наличность страхового капитала на 1 іюня 1909 г. равна 381394 р. 99 к.

отложныхъ расходовъ, не позволяетъ удовлетворить это ходатайство, губернская управа поэтому предполагаетъ его отклонить.

Объ отмѣнѣ губернскимъ присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія о раскладкѣ уѣзднаго земскаго сбора на 1909 г. въ васильскомъ и нижегородскомъ уѣздахъ.

Минувшему очередному губернскому земскому собранію, въ въ засѣданіи 21 января 1909 г., угодно было принять докладъ редакціонной комиссіи по протестамъ г. нижегородскаго губернатора на смѣты и раскладки уѣздныхъ земскихъ повинностей 1909 года.

Въ докладѣ этомъ редакціонная комиссія, между прочимъ, предложила собранію не согласиться съ протестомъ, касающимся раскладки сборовъ въ уѣздахъ нижегородскомъ и васильскомъ.

Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, въ засѣданіи 24 марта 1909 г., отмѣнивъ это постановленіе губернскаго земскаго собранія, признало, что раскладка уѣзднаго сбора на 1909 г. въ уѣздахъ васильскомъ и нижегородскомъ должна быть произведена на основаніяхъ дѣйствовавшихъ тамъ до настоящаго года. При этомъ присутствіе привело слѣдующіе мотивы, послужившіе къ отмѣнѣ (управа размѣщаетъ ихъ въ такомъ порядкѣ, при которомъ за однородными мотивами слѣдуетъ одно заключеніе управы):

1) ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 8 іюня 1893 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта (отд. II закона) положено: произвести на основаніи правилъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами (ст. 56—95 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) оцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ губерніяхъ, въ коихъ введено ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 12 іюня 1890 года положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, съ тѣмъ, однако, чтобы до окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ означенныхъ губерніяхъ земское обложеніе сихъ имуществъ производилось на основаніяхъ, опредѣленныхъ временными правилами для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ (отд. III закона, а по уст. о зем. пов., изд. 1899 г., прим. 2 къ ст. 56). 2) Васильское и нижегородское уѣздныя земскія собранія минувшей 44-й очередной сессіи, пользуясь данными переоцѣнки, произведенной по закону 8 іюня 1893 г., составили раскладку уѣздныхъ земскихъ сборовъ на 1909 г. по средней чистой доходности недвижимыхъ имуществъ, тогда какъ въ остальныхъ уѣздахъ

губерніи раскладка уѣздныхъ земскихъ сборовъ на тотъ же годъ произведена на прежнихъ основаніяхъ, т. е. по цѣнности и доходности имуществъ. 3) Обложеніе недвижимыхъ имуществъ земскими сборами по „доходности“ лишь въ двухъ уѣздахъ губерніи является несогласнымъ съ закономъ, такъ какъ, во-первыхъ, на основаніи означеннаго выше отдѣла III закона 8 іюня 1893 г. (прим. 2 къ ст. 56 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), обложеніе недвижимостей, подлежащихъ земскому сбору по правиламъ, тѣмъ же закономъ утвержденнымъ, можетъ послѣдовать лишь по окончаніи переоцѣнки имуществъ въ губерніяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, а не въ отдѣльныхъ уѣздахъ данныхъ губерніи, и, во-вторыхъ, допущеніе раскладки сборовъ въ двухъ уѣздахъ по новымъ основаніямъ создастъ то положеніе, что взиманіе земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ губерніи въ одно и то же время будетъ производиться по двумъ различнымъ законамъ; это послѣднее обстоятельство по мнѣнію губернскаго присутствія, вообще не можетъ имѣть мѣста. Кромѣ того, законъ 8 іюня 1893 г., существенно отличается отъ временныхъ правилъ, по которымъ нынѣ производится земское обложеніе, содержитъ въ себѣ еще ту особенность, что сельскіе постройки (кромѣ приносящихъ доходъ), а также находящіяся при фабрикахъ и заводахъ помѣщенія для жилья рабочихъ не подлежатъ обложенію земскими сборами (ст. 64 уст., о зем. пов. изд. 1899 г. п.п. 7 и 11), между тѣмъ, такого исключенія временными правилами по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ не установлено, почему означенныя имущества, при одновременномъ дѣйствіи двухъ законовъ по взиманію земскихъ сборовъ, въ однихъ уѣздахъ губерніи будутъ обложены этими сборами, въ другихъ же, наоборотъ, будутъ освобождены отъ нихъ. Несомнѣнно, такое положеніе создало бы, прежде всего, явную неуравнительность въ распредѣленіи между уѣздами губернскаго земскаго сбора; такъ, напримѣръ, въ балахнинскомъ уѣздѣ, гдѣ, за нѣкоторыми исключеніями, привлекаются къ обложенію земскимъ сборомъ бездоходные жилые дома (согласно ст. 5 и 8 врем. прав. по дѣл. о зем. пов.), таковые должны быть обложены на 1909 г. и губернскимъ, и уѣзднымъ земскими сборами; наоборотъ, въ уѣздахъ, гдѣ раскладка была бы установлена по закону 8 іюня 1893 г., подобныя имущества, если бы они и облагались тамъ ранѣе,—подлежали бы безусловному освобожденію отъ обложенія земскими сборами, какъ имущества бездоходныя.

Губернская управа находитъ необходимымъ напомнить собранію, что тѣже мотивы, съ незначительной разницей, были приведены и въ протестѣ г. губернатора, бывшемъ на разсмо-

трѣніи редакціонной комиссіи, съ мнѣніемъ которой согласилось губернское земское собраніе въ засѣданіи 21 января 1909 г.

Комиссія нашла, во-первыхъ, что 99 ст. уст. о зем пов. не устанавливаетъ невозможности раскладки губернскаго и уѣзднаго сборовъ на разныхъ основаніяхъ, во-вторыхъ, что раскладка губернскаго сбора можетъ быть произведена на основаніяхъ, установленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и, въ-третьихъ, что раскладка, произведенная на тѣхъ или другихъ основаніяхъ, приведенныхъ выше, не можетъ быть неуравнительной.

Губернская управа, присоединяясь къ мнѣнію редакціонной комиссіи, имѣетъ честь пояснить слѣдующее:

Въ примѣчаніи 2 къ ст. 56 уст. о зем. пов. говорится: „До окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 56—95, земское обложеніе сихъ имуществъ остается на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 41—55 и 97“. Въ примѣчаніи этомъ ничего не сказано о томъ, что для обложенія имуществъ по новой системѣ переоцѣнка ихъ на новыхъ основаніяхъ должна быть закончена непремѣнно во всей губерніи, а не только въ уѣздѣ. Въ отдѣлѣ же II ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 8 іюня 1893 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, на которое дѣлаетъ ссылку губернское присутствіе, слова: „въ означенныхъ губерніяхъ“ *) по мнѣнію губернской управы, употреблены, какъ указаніе, гдѣ именно, въ какихъ мѣстностяхъ не могутъ быть введены оцѣнка имуществъ по закону 8 іюня 1893 г. и новая система обложенія, т. е. что онѣ не могутъ быть введены лишь въ губерніяхъ, въ коихъ не функціонируетъ положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г., въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ это положеніе введено въ дѣйствіе, для обложенія на новыхъ основаніяхъ достаточно закончить оцѣнку въ уѣздѣ и это является полной гарантіей того, что не будетъ нарушена равномѣрность обложенія, ибо уѣздъ является отдѣльной самообладающейся единицей, а въ немъ будутъ одинаковыя основанія раскладки для всѣхъ облагаемыхъ имуществъ. По Нижегородской губерніи оцѣнка почти всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, на основаніи закона 8 іюня 1893 г.,

---

*) Текстъ закона таковъ; „Произвести на основаніи правилъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами (ст. 56 95 уст. о зем. пов. изд. 1999 г.) оцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ губерніяхъ, въ коихъ введено ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 12 іюня 1890 года положеніе о зем. учр., съ тѣмъ, однако, чтобы до окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ означенныхъ губерніяхъ земское обложеніе сихъ имуществъ производилось на основаніяхъ, опредѣлен. врем. прав. для зем. учр. по дѣламъ о зем. повин.

хотя и произведена во многихъ уѣздахъ, въ томъ числѣ въ нижегородскомъ и васильскомъ, но въ дѣйствіе она еще не введена, поэтому въ упомянутыхъ уѣздахъ при раскладкѣ земскихъ сборовъ на 1909 г. на прежнихъ основаніяхъ, указанныхъ въ 41—55 и 97 ст ст. уст. о зем. пов., земства пользуются лишь данными о цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ, добытыми при наложеніи оцѣнокъ по закону 8 го іюня 1893 г. Согласно разъясненію Правительствующаго Сената 17-го марта 1898 г. № 2534, это земствамъ не воспрещается. Не воспрещается имъ по закону также производить раскладку по одной доходности, а не по цѣнности и доходности вмѣстѣ Если бы для раскладки требовалась закономъ непремѣнно связь цѣнности съ доходностью, то нельзя бы было дѣлать обложеніе и по одной цѣнности. Однако, таковое дѣлалось многіе годы въ нашей губерніи *) и ни разу протеста на это не послѣдовало.

Что касается того, что, вслѣдствіе введенія новаго способа обложенія, въ двухъ только уѣздахъ, при раскладкѣ губернскаго сбора имущества одного и того же рода въ этихъ уѣздахъ не будутъ обложены, а въ другихъ **) они будутъ облагаться, то губернская управа находитъ необходимымъ указать на слѣдующее обстоятельство.

Изъ данныхъ, представляемыхъ губернской управой губернскому земскому собранію ежегодно для раскладки губернскаго сбора, видно, что въ основаніи этой раскладки берется цѣнность недвижимыхъ имуществъ каждаго уѣзда, установленная по системѣ, одобренной губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1867 г., слѣдовательно, въ основаніи раскладки губернскаго сбора лежатъ данныя, одинаковыя для всей губерніи. И лишь послѣ того, какъ установится цифра губернскаго сбора, причитающагося съ уѣзда, по однообразной для всей губерніи системѣ оцѣнки имуществъ, уѣздное собраніе раскладываетъ ее между отдѣльными предметами обложенія въ уѣздѣ, уже согласно той системѣ, какая тамъ принята для уѣзднаго сбора.

Такой порядокъ, по мнѣнію управы, нисколько не противорѣчитъ 99 ст. уст. о зем. пов., такъ какъ въ данномъ уѣздѣ губернскій сборъ раскладывается на одинаковыхъ основаніяхъ съ уѣзднымъ сборомъ, при чемъ уѣздъ является самостоятельной самооблагающейся земской единицей, что какъ разъ и соотвѣтст-

*) Хотя впрочемъ, по введенной губерн. земскимъ собраніемъ системѣ, при установленіи цѣнности принимается во вниманіе и доходность.

**) Напримѣръ въ балахнинскомъ уѣздѣ жилые дома.

вуетъ идеѣ закона о земскихъ учрежденіяхъ о самостоятельной дѣятельности каждой земской единицы.

Кромѣ того, по мнѣнію губернской управы, обложеніе бездоходныхъ домовъ въ балахнинскомъ уѣздѣ скорѣе подтверждаетъ, а не отрицаетъ то, что при примѣненіи новой системы, а не старой, восторжествуетъ принципъ уравнительности, такъ какъ обложеніе домовъ въ селеніяхъ лишь въ одномъ балахнинскомъ уѣздѣ, а не во всей губерніи, какъ бы слѣдовало для уравнительности, практикуется теперь именно по прежнему закону объ оцѣнкѣ (временныя правила), по новому же закону это уже не допускается.

Далѣе въ п. 4-мъ, опредѣленія губернскаго присутствія говорится: „Въ замѣчаніяхъ губернатора на раскладку нижегородскаго уѣзднаго земства, между прочимъ, указано, что, согласно ст. 97 уст. о зем. пов. основанія исчисленія повинности, цѣнности облагаемыхъ предметовъ и размѣра обложенія всякаго изъ нихъ должны быть обстоятельно объяснены въ самой раскладкѣ или въ приложеніи къ ней, между тѣмъ, ни въ раскладкѣ, ни въ постановленіи уѣзднаго собранія не содержится основаній, по которымъ исчислена доходность и цѣнность недвижимыхъ имуществъ г. Н.-Новгорода въ суммахъ, принятыхъ тѣмъ собраніемъ. Редакціонная комиссія губернскаго земскаго собранія на это замѣчаніе губернатора высказала лишь, что „основанія, по которымъ исчислены доходность и цѣнность имуществъ г. Н.-Новгорода въ указанныхъ въ протестахъ суммахъ, были въ виду у 44-го уѣзднаго собранія", но документальныхъ данныхъ, подтверждающихъ этотъ фактъ, комиссія не представила губернскому собранію и потому губернское присутствіе не можетъ не согласиться съ правильностью настоящаго замѣчанія губернатора. Наконецъ, заявленіе многихъ гласныхъ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о томъ, что составъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ не былъ внесенъ, видимо, на разсмотрѣніе того собранія, представляется весьма существеннымъ, порождая серьезныя сомнѣнія въ самой уравнительности обложенія при такихъ условіяхъ".

Относительно этого пункта постановленія губернскаго присутствія губернская управа имѣетъ честь пояснить, что изъ доклада нижегородской уѣздной земской управы, вносившагося ею въ 44 очередное уѣздное земское собраніе, усматривается *),

*) О чемъ редакціонная комиссія 44-го очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія доложила послѣднему при разсмотрѣніи протестовъ г. губернатора на уѣздныя смѣты.

что въ докладѣ этомъ основанія исчисленія повинности, цѣнность облагаемыхъ предметовъ и размѣръ обложенія были уѣздному собранію сообщены и послѣднимъ новая цѣнность городскихъ имуществъ принята во вниманіе при раскладкѣ, т. е. собраніемъ одобрена. Слѣдовательно, требованія ст. 97 уст. о зем. пов. нижегородскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ при раскладкѣ уѣзднаго сбора на 1909 г. были соблюдены.

Пунктъ 5 опредѣленія присутствія изложенъ въ такомъ видѣ:

„Какъ усматривается изъ отд. I ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 12-го іюня 1900 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ установленіи предѣльности земскаго обложенія, переходу къ обложенію недвижимыхъ имуществъ земскими сборами на основаніи закона 8 іюня 1893 г. должно предшествовать внесеніе министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ,—ко времени окончанія въ губерніяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ предположеній объ установленіи въ законѣ той доли цѣнности или доходности недвижимыхъ имуществъ, которой не должны превышать земскіе сборы въ означенныхъ губерніяхъ. Такимъ образомъ, введеніе обложенія недвижимыхъ имуществъ земскими сборами по закону 8 іюня 1893 г. ранѣе установленія въ законодательномъ порядкѣ извѣстной доли цѣнности или доходности сихъ имуществъ, которой не должны превышать эти сборы въ указанныхъ губерніяхъ, является преждевременнымъ.

Губернская управа съ своей стороны полагаетъ, что основаніе, приведенное губернскимъ присутствіемъ въ 5 пунктѣ его опредѣленія противорѣчитъ смыслу закона 12 іюня 1900 г. Въ отдѣлѣ I этого закона говорится такъ: „Предоставить министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ ко времени окончанія въ губерніяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ предположеній объ установленіи въ законѣ той доли цѣнности или доходности недвижимыхъ имуществъ, которой не должны превышать земскіе сборы въ означенныхъ губерніяхъ“.

Далѣе въ отдѣлѣ VII упомянутаго закона сказано: „Впредь до установленія предѣльности земскаго обложенія примѣнить въ губерніяхъ, въ коихъ введено полож. о земск. учр. слѣдующія временныя правила: при составленіи земскихъ смѣтъ, губернскихъ

и уѣздныхъ, наблюдается общимъ правиломъ, что земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ не могутъ быть повышаемы, по усмотрѣнію земскихъ учрежденій болѣе, нежели на 3% въ годъ".

До настоящаго времени упомянутой выше доли для нижегородской губерніи законодательнымъ порядкомъ не установлено. А разъ это такъ, то, по мнѣнію комиссіи, земство ограничено лишь въ правѣ возвышать смѣту болѣе чѣмъ на 3% въ годъ, а не въ дѣйствіяхъ, касающихся основаній раскладки, которая можетъ быть произведена на тѣхъ или другихъ основаніяхъ, слѣдуетъ лишь соблюсти уравнительность между облагаемыми имуществами.

Подтвержденію этому служитъ то, что раскладки, основанныя на законѣ 8 іюня 1893 г., функціонируютъ уже въ нѣсколькихъ губерніяхъ, напримѣръ: саратовской, уфимской, ярославской, вологодской.

При иномъ толкованіи дѣйствіе закона 8 іюня 1893 года отдалилось бы на долгое время, во всѣхъ земскихъ учрежденіяхъ.

По изложеннымъ выше соображеніямъ находя противорѣчащимъ закону опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшееся 24 марта 1909 г., отмѣнившаго постановленіе 44-го очереднаго губернскаго земскаго собранія, засѣданія 21 января 1909 года, касающееся раскладокъ уѣзднаго земскаго сбора по доходности въ васильскомъ и нижегородскомъ уѣздахъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію уполномочить ее на обжалованіе упомянутаго опредѣленія присутствія Правительствующему Сенату.

О желѣзной дорогѣ С.-Петербургъ — Кинель.

Чрезвычайное нижегородское губернское земское собраніе, обсуждая вопросъ о желѣзной дорогѣ С.-Петербургъ—Кинель и признавая высокое государственное, а также и мѣстное значеніе проектируемой дороги, постановило возбудить предъ правительствомъ ходатайство о скорѣйшемъ ея проведеніи.

Въ настоящее время комиссія по расширенію сѣти желѣзныхъ дорогъ закончила свои занятія по обсужденію вопроса о соединеніи Петербурга съ Поволжьемъ, при чемъ голоса членовъ комиссіи отъ правительства подѣлились слѣдующимъ образомъ: 11 членовъ высказались за желательность осуществленія линіи и

7 (представители министерства финансовъ, путей сообщенія и одинъ изъ представителей государственнаго контроля)—противъ. Но изъ числа давшихъ благопріятный отзывъ объ осуществленіи линіи трое считали возможнымъ отложить окончательное рѣшеніе вопроса до обсужденія предложеній конкурирующихъ линій. Причиной этому явилось внесеніе, незадолго до окончательнаго сужденія комиссіи, предложеній обществъ Московско-Виндаво-Рыбинской и Московско-Казанской желѣзныхъ дорогъ какъ постройки проектируемой линіи, такъ и одновременнаго сооруженія ряда подъѣздныхъ путей.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ совѣщаніемъ представителей заинтересованныхъ мѣстностей по соединенію Петербурга съ Поволжьемъ, министерство финансовъ предполагаетъ внести докладъ по вопросу о сооруженіи линіи на разсмотрѣніе совѣта министровъ къ 20 августа текущаго года.

Устройство проектируемой Петербурго-Кинельской желѣзной дороги, вполнѣ соотвѣтствуя общегосударственнымъ потребностямъ—экономическимъ, финансовымъ и въ особенности стратегическимъ, въ то-же время удовлетворяетъ настоятельныя нужды значительной части нижегородской губерніи, о чемъ подробно говорилось въ докладѣ чрезвычайному нижегородскому губернскому собранію 30 іюня минувшаго года. Прорѣзая съ одной стороны балахнинскій уѣздъ съ его многообразной крупной и мелкой промышленностью, а съ другой группу юго-восточныхъ уѣздовъ съ избытками хлѣба, ожидающими удобныхъ путей сбыта, захватывая подъ свое вліяніе раіонъ съ общей площадью свыше 8 т. кв. вер. и съ населеніемъ около 600 тысячъ, соединяя Н.-Новгородъ съ его ярмаркой непосредственно съ Петербургомъ, Сибирью и Средней Азіей, проектируемая линія для нижегородской губ., дѣйствительно, имѣетъ весьма большое экономическое значеніе Постройка же черезъ рѣку Оку моста въ Н.-Новгородѣ, несомнѣнно, будетъ содѣйствовать не только интересамъ самого города, но и нижегородской ярмарки. По мѣстнымъ условіямъ населеніе нижегородской губ. заинтересовано не только въ благопріятномъ разрѣшеніи вопроса о постройкѣ Петербурго-Кинельской желѣзной дороги, но и въ возможно скорѣйшемъ ея осуществленіи.

Внесенныя въ комиссію по расширенію сѣти желѣзныхъ дорогъ предложенія обществъ—Московско-Виндаво-Рыбинскаго и Московско-Казанскаго—построить участки предполагаемой линіи вызываютъ серьезное опасеніе за своевременное сооруженіе намѣченной магистрали Уже одно то обстоятельство, что указанныя желѣзнодорожныя общества раньше употребляли всѣ мѣры для отказа въ разрѣшеніи линіи, представляетъ для мѣстныхъ

интересовъ ту опасность, что осуществленіе всей магистрали можетъ затянуться на долгое время. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно вспомнить, что общество Московско-Казанской желѣзной дороги, получивъ въ 1902 году концессію на постройку желѣзной дороги—Люберды-Шихраны, всячески затягиваетъ ея выполненіе. Что же касается Общества Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги, то оно сѣверный участокъ намѣченной магистрали предполагаетъ строить лишь съ 1915 г. Кромѣ того, направленіе, которое намѣчаетъ Московско-Казанское Общество для прокладки южнаго участка, совершенно не совпадаетъ съ проектируемой линіей магистрали: оно значительно удлиняетъ послѣднюю и идетъ въ разрѣзъ съ мѣстными интересами нижегородской губ. Предполагаемое же сооруженіе вѣтокъ и подъѣздныхъ путей для нижегородской губ. не можетъ, конечно, замѣнить магистрали. Такой планъ является нецѣлесообразнымъ, такъ какъ при такихъ условіяхъ нарушается основная цѣль соединенія Поволжья, Средней Азіи и Сибири съ Петербургомъ кратчайшей линіей магистральнаго пути.

Въ числѣ проектовъ существуетъ, между прочимъ, проектъ желѣзной дороги на село Павлово, но о немъ слѣдуетъ сказать, что онъ не соотвѣтствуетъ интересамъ губерніи, такъ какъ, удлиняя путь, въ тоже время обходитъ такіе крупные торговые центры, какъ Н.-Новгородъ съ его ярмаркой, для которыхъ эта дорога уже не будетъ играть роль магистрали. Что касается Павлова, то оно при незначительности разстоянія отъ магистрали всегда можетъ быть съ нею соединено подъѣзднымъ путемъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, губернская управа предлагаетъ чрезвычайному губернскому земскому собранію возбудить передъ гг. министрами финансовъ и внутреннихъ дѣлъ ходатайство объ ускореніи выдачи разрѣшенія на постройку и казенной гарантіи облигаціоннаго капитала желѣзно-дорожной линіи въ направленіи Петербургъ—Нижній—Симбирскъ—Кинель, при непремѣнномъ условіи, какъ это и проектируется вышеуказаннымъ совѣщаніемъ, начала работъ по сооруженію въ 1910 году и окончанія ихъ къ 1915 году.

Объ избраніи члена губернскаго по промысловому налогу присутствія вмѣсто отказавшагося Н. Н. Шишова.

Управляющій нижегородской казенной палатой 25 іюня за № 82, сообщивъ предсѣдателю губернской управы о томъ, что Н. Н. Шишовъ 1 іюня отказался отъ званія члена нижегород-

скаго губернскаго по промысловому налогу присутствія, такъ какъ состоитъ членомъ общаго присутствія палаты, просилъ въ ближайшемъ губернскомъ земскомъ собраніи выбрать другое лицо.

Въ виду чего губернская земская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію избрать на упомянутую должность кого либо изъ плательщиковъ промысловаго налога.

По ходатайству крестьянина Н. В. Новикова о выдачѣ ему 147 р. 50 к.,— въ возвратъ залога, внесеннаго при торгахъ на расчистку снѣга на арзамасскомъ шоссе 70 р. и за поденныя работы 77 р. 50 к.

20 мая настоящаго года отъ крестьянина с. Борисовскаго, нижегородскаго уѣзда Н. В. Новикова поступило въ губернскую управу прошеніе, которымъ онъ проситъ доложить экстренному губернскому земскому собранію его ходатайство о выдачѣ ему 70 р. въ возвратъ залога, внесеннаго при торгахъ на расчистку снѣга на арзамасскомъ шоссе и за произведенныя имъ поденныя работы, изъ расчета за 155 дней, по 50 к. въ день—77 р. 50 к., итого 147 р. 50 к.

По этому поводу губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что 4-го марта настоящаго года ею назначены были торги на сдачу работъ по расчисткѣ снѣга на первыхъ 10-ти верстахъ арзамасскаго шоссе отъ г. Н.-Новгорода до дер Ольгино. Отъ желающихъ торговаться требовалось представленіе залога, въ размѣрѣ 70 р., который отъ лица, взявшаго на себя подрядъ, долженъ былъ оставаться въ губернской управѣ, въ обезпеченіе исправности работъ, впредь до ихъ окончанія.

Изъ числа лицъ, явившихся на торги, былъ и, крестьянинъ Новиковъ, предложившій самую меньшую цѣну за работы, именно 315 р., почему подрядъ и былъ оставленъ за нимъ, 5 марта съ Новиковымъ губернскою управою было заключено условіе, по которому онъ обязался немедленно приступить къ работамъ и окончить ихъ къ 24 марта.

Новиковъ съ 6 марта приступилъ къ дѣлу и проработавъ нѣсколько дней, произвелъ прорывку снѣга на 2280 п. с. канавъ и 525 п. с. полотна (вчернѣ).

12 марта подулъ сильный буранъ и часть произведенныхъ Новиковымъ работъ занесло. Послѣ этого онъ работы прекра-

тилъ, а 14-го марта подалъ въ губернскую управу письменное заявленіе, которымъ отказывался отъ дальнѣйшаго производства работъ и соглашался продолжать ихъ лишь за 600 рублей Принимая во вниманіе это обстоятельство, губернская управа, журнальнымъ постановленіемъ своимъ отъ 14 марта, опредѣлила: считать условіе съ Новиковымъ нарушеннымъ, внесенный имъ, въ суммѣ 70 р., залогъ оставить въ пользу губернскаго земства на пополненіе убытковъ, происшедшихъ отъ нарушенія условія и, кромѣ того, озабочиваясь своевременной расчисткой снѣга, постановила: сдать работы другому лицу, за предложенную цѣну 496 р. 6 апрѣля с. г. Новиковъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ о выдачѣ ему за 155 дней произведенныхъ поденныхъ работъ—77 р. 50 к.; но губернская управа, принимая во вниманіе, во-первыхъ, что Новиковъ нарушилъ условіе, отказавшись отъ работъ, чѣмъ и задержалъ расчистку и, во-вторыхъ, что, согласно условію, онъ обязанъ былъ расчищать и вновь нанесенный снѣгъ, чего Новиковъ не сдѣлалъ, въ ходатайствѣ ему отказала и теперь полагаетъ также отказать. Что же касается выдачи ему залога, то губернская управа смотритъ отрицательно и въ этомъ случаѣ, такъ какъ въ пунктѣ 6 заключеннаго съ Новиковымъ условія ясно оговорено, что въ случаѣ невыполненія работъ къ указанному сроку или нарушенія условія вообще подрядчикъ лишается внесеннаго имъ залога

Высказываясь за отклоненіе ходатайства Новикова губернская управа имѣетъ честь представить его на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

О постройкѣ заразнаго барака въ балахнинскомъ уѣздѣ.

27-го минувшаго іюня губернская управа получила отъ балахнинской уѣздной управы бумагу за № 3791 слѣдующаго содержанія:

Нижегородскій губернаторъ, сообщая за № 1822, о состоявшемся постановленіи нижегородской городской управы о прекращеніи пріема на излѣченіе въ городскую барачную больницу больныхъ изъ Сормова и вообще изъ балахнинскаго уѣзда, просилъ уѣздную управу возбужденный городской управой вопросъ внести на обсужденіе земскаго собранія.

Въ настоящее время, въ виду поступленія въ барачную больницу больной сыпнымъ тифомъ изъ села Коносова, балахнин-

скаго уѣзда, городская управа вновь обратилась къ губернатору о воспрещеніи отправки больныхъ изъ уѣзда въ городскую больницу и губернаторъ 5 сего іюня за № 860 предложилъ управѣ безотлагательно принять всѣ зависящія мѣры къ прекращенію перевозки въ городъ заразныхъ больныхъ—и въ особенности больныхъ сыпнымъ тифомъ,—такъ какъ подобная перевозка является крайне опасной въ смыслѣ занесенія инфекціи, при чемъ предлагаетъ озаботиться устройствомъ собственной больницы для заразныхъ больныхъ. Въ виду возможнаго появленія въ Сормовскомъ раіонѣ заразныхъ заболѣваній и въ особенности сыпнымъ тифомъ уѣздная управа временно наняла соотвѣтствующее помѣщеніе для этой цѣли въ селѣ Сормовѣ и приспособила для заразныхъ больныхъ холерный баракъ, имѣющійся при гордѣевскомъ пріемномъ покоѣ.

Что же касается до постройки собственной заразной больницы, то такъ какъ борьба съ эпидеміями лежитъ на обязанности губернскаго земства, уѣздная управа вопросъ этотъ отложила до разрѣшенія его губернскимъ земскимъ собраніемъ, которымъ онъ уже и обсуждался въ минувшую очередную сессію.

Пользуясь созывомъ на 6 іюля экстреннаго губернскаго земскаго собранія, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую управу внести въ это собраніе вопросъ объ устройствѣ собственныхъ заразныхъ больницъ на совмѣстныя средства губернскаго и уѣзднаго земствъ.

Вопросъ о постройкѣ въ уѣздахъ бараковъ для заразныхъ больныхъ за счетъ губернскаго земства, какъ отмѣчено въ приведенномъ отношеніи балахнинской управы, обсуждался минувшимъ очереднымъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и былъ переданъ имъ для детальной разработки въ губернскую управу съ порученіемъ представить слѣдующему очередному собранію спеціальный докладъ по данному предмету.

Затѣмъ, по докладу санитарнаго отдѣленія, данный вопросъ обсуждался 17-го прошедшаго апрѣля въ засѣданіи губернскаго санитарнаго совѣта, высказавшаго единогласное пожеланіе о скорѣйшей постройкѣ заразныхъ бараковъ второй очереди во всѣхъ уѣздахъ за счетъ губернскаго земства, руководясь при этомъ тѣми же основаніями, которыя были положены въ основу при разрѣшеніи собраніемъ постройки бараковъ первой очереди въ 1900 г. Обращаясь къ предложенію балахнинскаго уѣзднаго земства, губернская управа въ настоящее время не находитъ достаточныхъ основаній для обсужденія его отдѣльно отъ общаго вопроса объ устройствѣ заразныхъ бараковъ въ уѣздахъ.

Что же касается борьбы съ эпидеміей, если таковая появится и разовьется въ балахнинскомъ уѣздѣ, то губернская управа, несомнѣнно, приметъ въ ней участіе или командировкою эпидемическаго персонала, или наймомъ необходимаго для больныхъ помѣщенія, или же помощью въ какой либо другой формѣ, по соглашенію съ балахнинской управой.

О перестраховочномъ союзѣ.

Согласно постановленію 44 очереднаго собранія нижегородское земство вышло съ 1-го іюля с. г. изъ перестраховочнаго союза. Въ виду выраженнаго собраніемъ пожеланія о скорѣйшей ликвидаціи союзныхъ отношеній, губернская управа командировала на созванное 25-го іюня министерствомъ внутреннихъ дѣлъ совѣщаніе представителей земствъ члена управы П. А Демидова. Досрочная ликвидація союзныхъ отношеній могла бы состояться при единогласномъ соглашеніи всѣхъ участвующихъ въ союзѣ земствъ прекратить на тѣхъ или иныхъ основаніяхъ взаимныя между земствами обязательства. Къ сожалѣнію, такое соглашеніе не имѣло мѣста, какъ за отсутствіемъ нѣкоторыхъ участниковъ союза, такъ и въ виду разногласій по этому вопросу между явившимися представителями.

Выработанный министерствомъ проектъ новаго закона до настоящаго времени не внесенъ въ совѣтъ министровъ и не можетъ получить свое окончательное утвержденіе ранѣе годичнаго срока. Такимъ образомъ съ выходомъ изъ союза возникъ вопросъ о новой договорной формѣ временнаго характера, согласованной съ закономъ 1902 г. и осуществляющей въ возможной полнотѣ основанія, на которыхъ строился проектъ устава 1908 г. Такой договоръ далъ бы возможность заинтересованнымъ земствамъ перейти отъ стараго закона къ новому безъ убыточнаго для объема страховыхъ портфелей перерыва.

Существенными недостатками стараго договора признаны передача рисковъ по тарифу страховщика и распредѣленіе ихъ поровну между всѣми участниками, независимо отъ размѣровъ ихъ страховыхъ портфелей. Проектированный уставъ предусмотрѣлъ передачу рисковъ по особому перестраховочному тарифу, выражающему среднюю горимость каждаго земства и распредѣленіе финансовыхъ результатовъ операціи пропорціонально суммамъ внесенныхъ премій.

Совѣщаніе поставило своей задачей найти такую форму договора, при которой два указанныхъ основанія могли бы

осуществиться при дѣйствующемъ нынѣ законѣ. Задача эта разрѣшается договоромъ шести земствъ отъ 26 іюня с. г. (курскаго, рязанскаго, саратовскаго, симбирскаго, смоленскаго и тамбовскаго).

Передавая свои риски по своему тарифу, каждое земство, въ зависимости отъ уклоненія тарифа отъ нормъ средней горимости, или повышаетъ перестраховочныя тарифныя ставки, или получаетъ комиссіонную скидку, или остается при своей ставкѣ. Такимъ образомъ всѣ риски поступаютъ въ перестрахованіе по особому тарифу, равному средней горимости даннаго земства. Распредѣленіе финансовыхъ результатовъ перестрахованія производится пропорціонально суммамъ причитающихся съ каждаго земства премій и, слѣдовательно, въ зависимости отъ объема портфелей.

Въ остальныхъ частяхъ своихъ новый договоръ воспроизводитъ положеніе стараго за небольшими отступленіями.

Договоръ срочный съ 1 іюля 1909 г. по 1 іюля 1910 года. Для нижегородскаго и пензенскаго земствъ срокъ вступленія продолженъ до 15 іюля.

Уполномоченный нижегородскаго земства не счелъ возможнымъ высказаться категорически по вопросу присоединенія къ новому договору по формальнымъ основаніямъ, вытекающимъ изъ текста даннаго ему уполномочія.

Переходя затѣмъ къ существу вопроса, нельзя не замѣтить, что принятый договоромъ способъ исчисленія средней горимости, основанный на десятилѣтнемъ періодѣ 1899—1908 г.г. даетъ въ результатѣ для земствъ съ рѣзко повышенной горимостью за послѣднее пятилѣтіе—перестраховочный тарифъ сравнительно льготный и потому невыгодный для прочихъ союзниковъ. Вступая въ союзъ, нижегородское земство должно быть готово на вѣрный убытокъ при условіяхъ, близкихъ къ даннымъ истекшаго 1908 г. Убытокъ этотъ выражается приблизительно въ 1000 р. При этомъ земство сохраняетъ свои крупные и безспорно выгодные риски (на 900 т.), дающіе около 3000 р. преміями.

Въ случаѣ чрезвычайной пожарности кого либо изъ союзниковъ, выходящей за предѣлъ нормальныхъ условій, убытки нижегородскаго земства соотвѣтственно возрастаютъ, такъ изъ 200 тысячъ на насъ падаетъ 10 тысячъ; но и уплата 10 тысячъ можетъ превысить наши наличныя средства и потребовать займа.

Съ другой стороны съ выходомъ изъ союза мы вынуждены сократить объемъ нашего портфеля приблизительно на 1.800 тыс., теряя и соотвѣтствующую часть премій 9 тыс. руб.

Изложенныя соображенія управа представляетъ на благоусмотрѣніе собранія.

По печерскому водопроводу.

Согласно постановленію 44 губернскаго очереднаго собранія, управа приняла въ свое завѣдываніе отъ товарищества печерскихъ выселокъ устроенный въ слободѣ Кошелевкѣ таранъ. На сооруженіе тарана товарищество израсходовало своихъ денегъ 500 р.; получило въ безвозвратное пособіе 1300 руб и взяло заимообразно изъ страхового капитала 3441 р. 50 к. Ссуда эта уплачивалась постепенно изъ сбора за пользованіе водой. Всего уплачено 733 р. 56 к. Осенью 1908 г. таранъ пострадалъ отъ сильныхъ ливней и управа была вынуждена ради спасенія сооруженія затратить на ремонтъ 329 р. 29 к. Расходъ этотъ минувшимъ земскимъ собраніемъ утвержденъ. Весной текущаго года новый оползень горы вновь повредилъ чугунныя трубы, и управѣ, принявшей таранъ въ свое хозяйственное распоряженіе, пришлось вновь ассигновать на ремонтъ 316 р. 85 к. Наконецъ, непрерывные дожди въ теченіе мая и іюня с. г. дали значительные оползни, и управа ассигновала еще 240 р. на укрѣпленіе горы; такимъ образомъ весь полученный съ октября 1908 года доходъ отъ продажи воды, въ размѣрѣ 401 р. 45 к., ушелъ на содержаніе (284 р. 16 к.) и ремонтъ сооруженія (556 р. 85 к.) и таранъ, сверхъ того, задолжалъ страховому капиталу 439 руб 56 коп. По отзыву спеціалистовъ, почвенныя условія мѣстности не обезпечиваютъ безъ значительныхъ и непосильныхъ земству затратъ прочность даннаго сооруженія, возможность болѣе или менѣе частыхъ повтореній ремонта, подобнаго 1908—9 г.г. ставитъ печерскій таранъ въ совершенно исключительное положеніе, не предусмотрѣнное дѣйствующими правилами. Губернская управа обращается къ собранію за указаніемъ дальнѣйшихъ отношеній къ сооруженію—предоставить ли таранъ при новыхъ поврежденіяхъ, въ зависимости отъ стихійныхъ явленій, естественному ходу къ разрушенію и сложить со счета затраченный на него капиталъ въ размѣрѣ 4776 р. 79 к., или же сохранить для жителей печерскихъ выселокъ водоснабженіе, въ которомъ они чрезвычайно нуждаются, и разработать проектъ новаго типа, болѣе приспособленнаго къ условіямъ мѣстности, на что потребуется, конечно, болѣе или менѣе значительная единовременная затрата.

По проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ предложено губернскимъ управамъ представить къ 15 сентября мнѣнія и замѣчанія по проекту, если возможно, отъ губернскаго земскаго собранія, а если невозможно, то ограничиться представленіемъ мнѣнія губернской управы по этому вопросу. Спѣшность вызвана тѣмъ, что предполагается этотъ законопроектъ внести въ Государственную Думу въ началѣ предстоящей осенней сессіи.

При такой обстановкѣ управа можетъ доложить собранію только свои общія краткія соображенія.

Проектъ распадается на 3 раздѣла: мѣры самопомощи, мѣры общественной помощи и участіе правительства въ помощи населенію при неурожаѣ.

РАЗДѢЛЪ I.

Мѣры самопомощи.

По ст. 9 хлѣбные запасы и капиталы образуются по числу лицъ обоего пола и всѣхъ возрастовъ, участвующихъ въ накопленіи, въ размѣрѣ 6 пуд. на каждое лицо или ихъ стоимости. Взыскивается этотъ сборъ въ 6 лѣтъ. Излишки сверхъ нормы и наросшіе %% причисляются къ долямъ участниковъ (ст. 12). На нихъ лежитъ также повинность по устройству новыхъ магазиновъ со всѣми расходами по ремонту, храненію и т. д. (ст. 19). Преимущество отдается хлѣбнымъ запасамъ, переходъ къ денежному способу утверждается только министромъ внутреннихъ дѣлъ (ст. 14). Убыль въ запасахъ и потери въ капиталахъ отъ случайныхъ обстоятельствъ и пр. пополняются за счетъ уѣздныхъ земствъ (ст. 18). По ст. 26, каждый участникъ накопленія не можетъ взять при неурожаѣ больше того, что онъ самъ внесъ. Ст. 12, 17 и 26 требуютъ чрезвычайно сложныхъ разсчетовъ, загромождающихъ все дѣло.

По поводу этихъ статей, составляющихъ сущность всего раздѣла, управа полагаетъ, что:

1 Въ пользованіе запасами проектомъ введенъ совершенно новый для дѣла принципъ личной собственности. Каждый участникъ накопленія запасовъ можетъ взять при неурожаѣ не больше того, что онъ внесъ самъ. На его долю причисляются наростающіе %% и, въ случаѣ прекращенія имъ занятія земледѣліемъ, ему возвращаются всѣ его взносы. Общественная собственность

замѣнена личною, образуется какъ бы складъ личныхъ сбереженій, начала взаимопомощи, этотъ существенный здѣсь элементъ, уничтожаются и постигнутая неурожаемъ бѣднѣйшая часть населенія остается брошенною на произволъ судьбы.

2. Норма для образованія запасовъ слишкомъ высока и срокъ ея пополненія долженъ быть увеличенъ въ нѣсколько разъ. Средняя семья изъ 5 душъ, по нормѣ, должна уплатить всего 30 руб., въ 6 лѣтъ, согласно съ проектомъ, многосемейные же дворы нерѣдко наиболѣе и бѣдные, напр., въ 10 душъ, должны внести 60 р. по существующимъ нынѣ цѣнамъ. (Статистика нашей губерніи указываетъ, что неурожаи случаются каждое трехлѣтіе. Имѣется много домохозяевъ, высѣвающихъ на душу лишь по 2 мѣры хлѣба. Изъятіе изъ бюджета средняго крестьянскаго двора такихъ большихъ средствъ и въ такой короткій срокъ весьма обременительно.

3. Проектъ настаиваетъ на предпочтеніи хлѣбныхъ запасовъ денежными и стѣсняетъ свободу выбора земствами того или другого способа накопленія, требуя даже утвержденія министра для перехода на денежные капиталы. У насъ почти повсемѣстно хлѣбные запасы замѣнены денежными, магазины уже проданы. Недостатки организаціи и управленія натуральными запасами вполнѣ выяснены и такой способъ признанъ неудовлетворительнымъ, тѣмъ болѣе при предстоящемъ развитіи путей сообщенія.

4. Требованіе отвѣтственности уѣздныхъ земствъ за убыль и потерю запасовъ, хотя бы отъ случайныхъ причинъ по ст. 18 сопровождается большимъ рискомъ для земствъ и еще болѣе даетъ поводъ предпочитать денежные запасы хлѣбнымъ. Наиболѣе заинтересованное и пользующееся здѣсь крестьянское населеніе почему то совершенно устранено отъ всякаго участія въ наблюденіи и отъ всякой отвѣтственности за цѣлость магазиновъ.

РАЗДѢЛЪ II.

Мѣры общественной помощи.

Источниками для этихъ мѣръ указываются уѣздные и губернскіе капиталы, съ присоединеніемъ къ послѣднимъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ. Уѣздные капиталы образуются ежегоднымъ взносомъ въ смѣты не менѣе 3% суммы всѣхъ расходовъ, а губернскіе—не менѣе 2% (ст. 87 и 88). Отчисленія вносятся полностью, не смотря на состояніе земской кассы (ст. 89). Капиталы нельзя расходовать ни на какія другія назначенія и позаимствованія изъ нихъ, хотя бы краткосрочныя, не допускаются (ст. 93). Казна можетъ выдавать земствамъ

ссуды на срокъ не болѣе 5 лѣтъ, а на кредитныя операціи не болѣе одного года, по подъ %% (ст. 98 и 99). Если не будетъ отсрочки, то при неуплатѣ въ срокъ ссуду взыскиваютъ съ земства принудительнымъ порядкомъ съ пенею въ 5% на неуплаченную часть долга (ст. 102).

Земства обязаны составлять предварительные планы и смѣты для устройства общественныхъ работъ и представить ихъ на усмотрѣніе министерства (ст. 48). Въ работахъ имѣютъ право участія всѣ лица мѣстнаго населенія (ст. 47) Если планы и смѣты не будутъ представлены, то они составляются министерствомъ за счетъ земства. Планы и смѣты требуютъ одобренія нѣсколькихъ министерствъ (ст. 51 и 52). Въ неурожайныхъ мѣстностяхъ открываются кредитныя операціи, сосредоточенныя въ вѣдѣніи губернскаго земства (ст. 53 и др.). При взысканіи этихъ просроченныхъ ссудъ не примѣняется для крестьянъ уст. гр. суд. и можетъ быть продана вся движимость должника, а затѣмъ и недвижимость, не исключая и надѣльной земли (ст. 62 и 63).

При неурожаѣ земства озабочиваются покупкою хлѣба и кормовъ, продавая эти продукты по заготовительной цѣнѣ только за наличный разсчетъ (ст. 72, 73). Земства оказываютъ изъ своихъ средствъ и безвозвратную помощь населенію, въ указанныхъ проектомъ формахъ.

Отмѣчая эти статьи, управа полагаетъ, что:

1. Отчисленіе указанныхъ проектомъ суммъ для образованія продовольственныхъ капиталовъ вводитъ новую земскую повинность, особенно тяжелую при переживаемомъ многими земствами финансовомъ кризисѣ. Повинность эта обременитъ новымъ налогомъ тѣхъ же плательщиковъ, главнымъ образомъ земледѣльцевъ. Новыхъ же источниковъ обложенія земствамъ не дается. Проектируемый способъ обложенія не можетъ дать такихъ крупныхъ капиталовъ, которые при большой голодовкѣ потребуютъ милліонныхъ размѣровъ, почему тогда возникнутъ неизбѣжно займы у казны, со всѣми ихъ послѣдствіями, къ несомнѣнному вреду для всѣхъ остальныхъ, не менѣе важныхъ мѣропріятій земствъ. Предлагаемая проектомъ отвѣтственность земствъ, краткосрочный кредитъ, обязательность возврата ссудъ, штрафы при неуплатѣ въ срокъ, неизбѣжная неисправность плательщиковъ и другія обстоятельства могутъ разорить любое изъ земствъ, тѣмъ болѣе, что продовольственные расходы быстро растутъ. Расходы на продовольственныя мѣры, по свѣд. изъ книги кн. Голицина

„Необходимый для Россіи строй труда", стр. 53, выразились въ слѣдующихъ суммахъ:

За десятилѣтіе . . .	1881—1890 г.г.	20.334,670 р.,	въ годъ	2.033,467 р.
„	1891—1900 г.г.	190.915,519 р.	„	19.091,552 р.
За семилѣтіе	1901—1907 г.г.	206.689,803 р.	„	29.527,114 р.
	А ВСЕГО . . .	417.939,992 р.,	въ годъ	15.479,259 р.

Угрожающій ростъ расходовъ говоритъ самъ за себя. Передача продовольственнаго дѣла земствамъ, какъ спеціально организованнымъ учрежденіямъ, близко стоящимъ къ населенію, необходима, но, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время, при условіи, что правительство снабдитъ земства для указанныхъ цѣлей безвозвратно капиталами при голодовкахъ, независимо отъ существующихъ въ казнѣ, обремененныхъ огромною задолженностью. Многія продовольственныя мѣропріятія имѣютъ общегосударственное значеніе.

2. Проведеніе въ жизнь страхованія урожаевъ, по мысли проф. Грасса, можетъ уменьшить расходы по продовольствію и освободить правительство и земства отъ чрезмѣрныхъ усилій. Необходимо приступить къ разработкѣ этой мѣры, подобно страхованію отъ пожаровъ, опирающемуся успѣшно на сборы съ населенія. Приплаты къ такому страховому новому фонду отъ казны и земствъ выгоднѣе неопредѣленныхъ безъ ясной системы дѣйствій.

3. Распредѣленіе продовольственныхъ заботъ на болѣе мелкія, чѣмъ уѣздныя земства, единицы самоуправленія, упорядочитъ все дѣло.

4. Не слѣдуетъ вводить въ законъ обязательность общественныхъ работъ, тѣмъ болѣе при обязательномъ составленіи плановъ и смѣтъ на нихъ, впередъ на 3 года, съ утвержденіемъ ихъ нѣсколькими министерствами и съ составленіемъ ихъ министерствомъ на счетъ земства, если планы и смѣты не будутъ представлены.

Общественныя работы, какъ показалъ опытъ, дали большею частью самые отрицательные результаты. Сколько нибудь полезныя работы, напр. дорожныя, оказываются непривычными и недоступными для мѣстнаго населенія, а часто и отдаленными. Необходимость въ помощи населенію возникаетъ большею частью въ самое неудачное для работъ время, зимою. Трудно и придумать такія работы, если не жалѣть даже безполезно растрачиваемыхъ безвозвратно средствъ. Если такія работы гдѣ либо окажутся

цѣлесообразными, что вполнѣ возможно, то пусть тамъ онѣ и производятся по усмотрѣнію мѣстныхъ земствъ, а не въ силу обязательности.

5. Развитіе губернскимъ земствомъ краткосрочныхъ кредитныхъ операцій, во время неурожая, врядъ ли цѣлесообразно, тѣмъ болѣе подъ закладъ и поручительство. Губернское земство удалено отъ населенія. Организовать правильный кредитъ только на время неурожая невозможно. Нельзя возлагать отвѣтственность на земства, при такихъ внезапныхъ и рискованныхъ операціяхъ, которыя могутъ достигать сотенъ тысячъ рублей и болѣе, при неизбѣжно высокомъ % ссуды. Единственнымъ источникомъ для пополненія убытковъ явится обложеніе тѣхъ же плательщиковъ, которые пострадали отъ неурожая.

Правильнѣе было бы развитіе постоянно дѣйствующихъ, а не внезапныхъ кредитныхъ учрежденій.

Предлагаемая проектомъ продажа у неисправныхъ должниковъ не только всей движимости и недвижимости, но и надѣльной земли, съ нарушеніемъ требованій для крестьянъ уст. гр. суд. вызоветъ большія бѣдствія и только увеличитъ число нищихъ, забота о которыхъ лежитъ на тѣхъ же правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ.

6. Покупка и продажа хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ можетъ принести большую пользу для населенія, но это дѣло чисто коммерческаго характера, требуетъ значительной спеціальной опытности, сопровождается извѣстнымъ рискомъ и требуетъ оборотныхъ средствъ, которыми далеко не всѣ земства располагаютъ. И здѣсь необходима при большихъ неурожаяхъ помощь правительства, какъ мѣра общегосударственнаго значенія.

Проектъ запрещаетъ отпускъ хлѣба и кормовъ въ кредитъ, но именно при неурожаѣ то нуждающіеся и страдаютъ безденежьемъ.

7. Ссуды земствамъ отъ казны на благотворительную помощь населенію при неурожаѣ должны выдаваться не на 5 лѣтъ, со штрафами при просрочкѣ, а безвозвратно, такъ какъ такая помощь большею частію имѣетъ общегосударственное значеніе и непосильна для земствъ пострадавшихъ отъ неурожая губерній. То же самое бѣдствіе неизбѣжно разстроитъ и ихъ денежныя средства.

РАЗДѢЛЪ III не вызываетъ особенныхъ замѣчаній. Только ст. 135 предъявляетъ невыполнимыя требованія по доставленію многочисленныхъ свѣдѣній. Нельзя, напр., доставить

свѣдѣнія не позднѣе 1-го августа о количествѣ собраннаго хлѣба по его родамъ.

По проекту главнѣйшихъ статей дополнительнаго закона обращаетъ на себя вниманіе:

П. XIV, упраздняющій общій. Имперскій продовольственный капиталъ, обращая его наличность и долги ему населенія въ доходъ казны. Капиталъ не замѣняется никакими другими рессурсами, изъ которыхъ можно было бы быстро оказать помощь населенію въ случаѣ большой голодовки.

П. XVI предоставляетъ уѣзднымъ управамъ взысканіе долговъ по ссудамъ, выданнымъ до введенія въ дѣйствіе настоящаго положенія изъ общественнаго и частныхъ продовольственныхъ капиталовъ и хлѣбныхъ запасовъ.

Управа полагаетъ, что успѣшное взысканіе, тѣмъ болѣе застарѣлыхъ долговъ, будетъ затруднительно для уѣздныхъ управъ, хотя отвѣтственность остается на нихъ. Такія взысканія правильнѣе производить правительству.

Во всемъ проектѣ совсѣмъ не упоминается о сѣмянной ссудѣ, объ этомъ важнѣйшемъ продовольственномъ мѣропріятіи, особенно, если она будетъ выдаваться улучшенными сѣменами, примѣнительно къ данной мѣстности. Продовольственная помощь должна выдаваться только въ самыхъ исключительныхъ обстоятельствахъ, иначе ростъ ея будетъ чрезвычайный.

Резюмируя все изложенное, управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія слѣдующія свои заключенія:

1. Проектъ положенія о помощи населенію при неурожаѣ требуетъ коренного, возможно скораго пересмотра.

2. Въ виду исключительной заинтересованности въ этомъ дѣлѣ земскихъ учрежденій, необходимо во время пересмотра образовать при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ комиссію изъ представителей земствъ.

3. Не слѣдуетъ требовать при передачѣ продовольственнаго дѣла отъ земствъ обязательнаго и немедленнаго образованія продовольственныхъ капиталовъ на ихъ счетъ, въ виду переживаемаго земствами многихъ губерній финансоваго кризиса. Если этика земствъ требуетъ ихъ денежнаго участія въ дѣлѣ, то ихъ задолженность, особенно правительству, служитъ къ тому препятствіемъ.

4. Передача продовольственнаго дѣла земствамъ, въ согласованномъ съ ихъ современными средствами видѣ, является настоятельной необходимостью.

5. При этой передачѣ, земства должны быть снабжены отъ казны безвозвратными денежными пособіями, размѣръ которыхъ подлежитъ спеціальному обсужденію, такъ какъ иначе угрожающій ростъ продовольственной задолженности, даже при правительственномъ завѣдываніи, будетъ сопровождаться увеличивающейся задолженностью самихъ земствъ, въ ущербъ ихъ хозяйственной самостоятельности и развитію всѣхъ другихъ, не менѣе важныхъ земскихъ мѣропріятій.

6. Принципъ личной собственности въ запасахъ и капиталахъ долженъ быть замѣненъ принципомъ взаимопомощи, для защиты бѣднѣйшей части населенія. Общественные запасы должны быть общественной собственностью.

7. Денежные капиталы гораздо цѣлесообразнѣе хлѣбныхъ запасовъ, этого громоздкаго, дорогого и ненадежнаго учрежденія. Переходъ на денежные капиталы долженъ разрѣшаться только земскими собраніями.

8. Нормы накопленія слишкомъ велики и срокъ ихъ пополненія долженъ быть увеличенъ.

9. Не слѣдуетъ вводить въ законъ обязательность какъ самихъ общественныхъ работъ, такъ и представленія по нимъ въ министерство періодическихъ плановъ и смѣтъ. Предоставить все это на усмотрѣніе самихъ земствъ.

10. Мелкій сельскій кредитъ, съ ссудами на одинъ годъ, возникающій только во время неурожая и состоящій въ вѣдѣніи губернскаго земства, съ залогами и поручительствами, какъ рискованное и разорительное предпріятіе для земства.

11. Продажа хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ, при неурожаѣ, можетъ производиться и въ кредитъ, по усмотрѣнію самихъ земствъ.

12. Безвозвратная помощь населенію продовольствіемъ, во время неурожая, должна производиться земствами на средства казны, такъ какъ она имѣетъ общегосударственное значеніе.

13. Необходимо, какъ основную мѣру помощи населенію, организовать сѣмянную ссуду, совершенно не упоминаемую въ проектѣ, при выдачѣ улучшенныхъ сѣмянъ, подходящихъ къ данной мѣстности.

14. Задачи помощи населенію при неурожаяхъ можетъ много облегчить появленіе болѣе мелкихъ, чѣмъ уѣзды, единицъ земскаго самоуправленія.

15. Необходимо разработать и провести въ жизнь, если это окажется посильнымъ, страхованіе урожаевъ, какъ средство, способное уменьшить огромные продовольственные расходы.

16. Усиленіе расходовъ государства на улучшеніе сельскаго хозяйства и на подъемъ экономическаго состоянія населенія явится также и въ будущемъ способомъ уменьшенія продовольственной нужды.

17. Той же цѣли будутъ способствовать усиливающіеся труды земствъ по развитію кустарныхъ промысловъ и агрономической помощи населенію.

ЖУРНАЛЪ

совѣщанія 29 августа 1909 года, созваннаго при губернской земской управѣ для обсужденія доклада ея чрезвычайному губернскому земскому собранію 31 августа 1909 года, по проекту положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя губернской управы В. Д. Калугина, съ участіемъ г. губернскаго предводителя дворянства М. С. Фонъ-Брина, сергачскаго уѣзда Н. П. Приклонскаго, г.г. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ: арзамасской П. А. Бронскаго, балахнинской И. А. Зубкова, горбатовской С. Т. Погуляева, лукояновской А. А. Струговщикова, макарьевской В. В. Левашева, нижегородской А. А. Остафьева, семеновской Н. Я. Бѣляева и сергачской В. Н. Листова; г.г. гласныхъ губернскаго земскаго собранія, членовъ Государственной Думы А. А. Савельева и Г. Р. Килевейна; г.г. членовъ нижегородскаго губернскаго присутствія: М. А. Ермолова, Н. Н. Каргера и Н. М. Лѣнивцева и г.г. членовъ губернской земской управы: П. А. Демидова, А. Н. Званцова и Н. В. Шверина.

Соглашаясь совершенно со всѣми мнѣніями и деталями доклада губернской управы, совѣщаніе считаетъ необходимымъ дополнить этотъ докладъ слѣдующими своими заключеніями:

1. Проектъ положенія о помощи населенію при неурожаяхъ въ данномъ его видѣ является совершенно непріемлемымъ и требующимъ коренного пересмотра.

886

2. При измѣненіи существующаго порядка организаціи продовольственной помощи, передача этого дѣла въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій безусловно необходима, но только по выполненіи предстоящей реформы земскихъ учрежденій и мѣстнаго управленія. Желательно, чтобы обсужденіе этой реформы было поставлено въ первую очередь при законодательныхъ работахъ.

3. Изъ объяснительной къ проекту записки видно, что всѣ продовольственные фонды истощены и что борьба съ послѣдствіями неурожая всею своею тяжестью ложится на счетъ государственнаго казначейства. Продовольственные расходы непомѣрно растутъ, задолженность огромная, возвратъ ничтожный, идея накопленія запасовъ оказалась неосуществленной. Въ настоящій моментъ, при установившейся системѣ, передача правительствомъ продовольственнаго дѣла земскимъ учрежденіямъ невозможна, такъ какъ эти учрежденія не обладаютъ ни необходимыми для этой цѣли матеріальными или денежными средствами, ни надлежащими рабочими силами.

4. Земства не могутъ взыскивать долги по продовольственнымъ ссудамъ, выданнымъ прежде, успѣшнѣе, чѣмъ администрація, вооруженная обширными средствами и всяческими полномочіями.

5 При такихъ обстоятельствахъ новая земская повинность для образованія земскихъ продовольственныхъ капиталовъ не должна быть принудительною.

6. Объяснительная записка признаетъ, что наше ослабѣвшее экономически и нравственно земледѣльческое населеніе нельзя предоставить самому себѣ въ борьбѣ съ неурожаями. Изъ этого положенія необходимо вытекаетъ заключеніе, что нельзя совсѣмъ отмѣнять ссудную помощь, какъ это дѣлаетъ проектъ, и нельзя не основываться на началахъ взаимопомощи Ни одна изъ предусмотрѣнныхъ проектомъ мѣръ не придаетъ особеннаго значенія при неурожаѣ интересамъ бѣднѣйшей части населенія.

7. Ст. 122 проекта объясняетъ, что участіе правительства въ дѣлѣ помощи населенію выражается въ образованіи хлѣбныхъ запасовъ (выдаваемыхъ только за наличный разсчетъ) и въ надзорѣ за дѣятельностью земствъ по выполненію мѣръ помощи и расходу отпущенныхъ казною суммъ. Суммы отпускаются только въ долгъ. Безвозвратный отпускъ можетъ быть допущенъ только на устройство общественныхъ работъ, на борьбу съ эпидеміями и на перевозку хлѣба и кормовъ (ст. 104).

Въ Россіи послѣдствія неурожаевъ осложняются общими экономическими причинами, свойственными исключительно только

ей. У насъ пока нельзя бороться съ голодомъ только путемъ самопомощи. Хроническіе неурожаи являются общегосударственными бѣдствіями и борьба съ ними имѣетъ общегосударственное значеніе. Тяжесть такой борьбы не можетъ падать только на земства и мѣстныя слабыя силы. Право казны на случайное и неопредѣленное участіе въ безвозвратныхъ расходахъ, только въ указанныхъ выше мѣропріятіяхъ, не соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности въ ея помощи.

8. Сообразно съ этимъ помощь населенію, притомъ безвозвратную, въ видѣ безплатныхъ столовыхъ, снабженія продуктами и т. д., слѣдуетъ возложить на земства или другія правильно организованныя учрежденія, но средства на это должны быть предоставлены государствомъ и не въ видѣ ссудъ на 5 лѣтъ, а безвозвратно, такъ какъ и помощь оказывается безвозвратно, въ видѣ благотворительности.

О разсрочкѣ долговъ по содержанію нижегородскаго владимірскаго реальнаго училища и по вознагражденію казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ.

Докладывая 44 очередному губернскому земскому собранію свои соображенія по поводу постепеннаго достиженія равновѣсія въ платежныхъ средствахъ губернскаго земства, нарушеннаго въ пору кассовыхъ невзгодъ, бывшихъ въ 1905—1907 г.г., губернская земская управа, между прочимъ, предлагала собранію возбудить ходатайство о разсрочкѣ уплаты долга на 10 лѣтъ, равными частями, по содержанію реальнаго училища за 1906—1908 г.г. въ суммѣ 30282 р. 99 к.

Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ, но возбужденное вслѣдствіе сего ходатайство не получило до настоящаго времени разрѣшенія, а между тѣмъ со стороны правительства поступаютъ настойчивыя требованія объ уплатѣ означенной суммы.

Детали, изъ которыхъ слагаются упомянутые 30282 руб. 99 коп., заключаются въ слѣдующемъ:

а) Долги по содержанію реальнаго училища до 1902 года включительно:

за 1906 г. . .	3364 р. 67 к.	
„ 1907 г. .	3364 р. 67 к.	
„ 1908 г. . .	3364 р. 67 к.	10094 р. 01 к.

Уплата 3364 р. 67 к. за 1909 г. будетъ произведена въ концѣ текущаго года.

б) Долги по содержанію этого училища послѣ 1902 г.:

за 1906 г.	6729 р. 66 к.	
„ 1907 г.	6729 р. 66 к.	
„ 1908 г.	6729 р. 66 к.	20188 р. 98 к.

Уплата въ 6729 р 66 к. за 1909 г. произведена въ настоящемъ году.

А всего 30282 р. 99 к.

Независимо отъ сего, казна требуетъ немедленно уплатить весь долгъ по вознагражденію казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ, накопившійся за слѣдующіе годы:

за 1901 г.	3397 р. 41 к.
„ 1902 г.	4406 р. 31 к.
„ 1903 г.	4217 р. 25 к.
„ 1904 г.	4914 р. 27 к.
„ 1905 г.	5742 р. 29 к.
„ 1906 г.	2846 р. 21 к.
„ 1907 г.	3109 р. 90 к.
„ 1908 г.	4636 р. 23 к.

Итого 53269 р. 87 к.

Такимъ образомъ, если бы сразу уплатить оба приведенные выше долга, то пришлось бы обезсилить земскую кассу на 63552 руб. 86 коп., что, при лежащихъ на ней другихъ, очень большихъ расходахъ, какъ по текущимъ платежамъ, такъ и по не ликвидированнымъ еще долгамъ за прежніе годы, является крайне обременительнымъ.

Въ томъ же докладѣ, въ которомъ губернская управа предлагала 44 очередному губернскому земскому собранію ходатайствовать о разсрочкѣ долга по содержанію реальнаго училища, сообщалось, что въ 1908 г. было удовлетворено разныхъ расходовъ за прежнее время болѣе 635 тыс. руб.

Послѣ этого, въ теченіе настоящаго 1909 г. было снова уплачено много прежнихъ долговъ, между которыми наиболѣе

крупными уплатами являются: а) 740 тыс. руб., внесенные на погашеніе долговъ мѣстнымъ банкамъ по спеціальнымъ текущимъ счетамъ *), б) 51 тыс. руб., составляющіе срочный платежъ по ссудѣ въ 300 тыс. руб. на страховыя операціи, в) 16878 руб. 34 коп., поступившіе на уплату долга за 1907 и 1908 г.г. по содержанію преобразованныхъ закономъ 12 іюля 1889 г. судебно-мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій и г) 6729 руб. 66 коп., уплаченные по содержанію реальнаго училища, а всего 814608 р.

Если сложить эту сумму съ суммою въ 635 тыс. руб., уплаченною въ 1908 г., то окажется, что всякаго рода долговъ и такихъ платежей, которые обыкновенно раньше задерживались и увеличивали сумму земскихъ долговъ, было погашено въ 1908 и 1909 г.г. въ круглой суммѣ 1450000 р., не считая удовлетворенія разнаго рода текущихъ расходовъ.

Изъ этого видно, что, какъ только губернское земство получило возможность погашать свои долги, оно немедленно стало на путь ликвидированія ихъ, причемъ, уплативши по нимъ въ теченіе съ небольшимъ года 1450000 руб., оно, вмѣстѣ съ этимъ, не задержало и платежей по текущему содержанію реальнаго училища.

Слѣдовательно, съ этой стороны, земствомъ принимаются всѣ мѣры, чтобы возможно быстрѣе выполнить свои обязательства по отношенію къ кредиторамъ, въ предѣлахъ своихъ кассовыхъ средствъ.

Если не измѣнятся обстоятельства въ сторону ухудшенія финансоваго положенія земства, всѣ долги его различнымъ учрежденіямъ и лицамъ постепенно, путемъ разсрочекъ, погасятся сполна, требованія же немедленной уплаты ихъ, наоборотъ, поставятъ кассу губернскаго земства въ безвыходное положеніе, такъ какъ, кромѣ упомянутыхъ выше долговъ по содержанію реальнаго училища и по вознагражденію казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ и не считая всякаго рода долговъ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ, а равно и своимъ спеціальнымъ капиталамъ, земство должно заплатить правительству по вышедшимъ и наступившимъ срокамъ очень большую сумму, выражающуюся въ 384434 р. 58 к. **) и состоящую изъ слѣдующихъ долговъ: а) по ссудѣ въ 1892 г. на выполненіе смѣт-

---

*) За этою уплатою, долги по спеціальнымъ текущимъ счетамъ простираются къ настоящему времени только до 49 тыс. руб.

**) О разсрочкѣ большей части этой суммы возбуждены своевременно надлежащія ходатайства.

ныхъ назначеній, за 1906—1908 г г.—43560 р., б) по содержанію преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. судебно-мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій, за 1909 г. 8439 р. 17 к., в) по содержанію прогимназіи въ макарьевской части за 1905—1909 г.г. 14685 руб, г) по содержанію реальнаго училища до 1902 г. включительно, за 1909 г. 3364 р. 67 к., д) по ссудѣ въ 320 тыс. руб. на оборотныя средства по предпріятіямъ земства, за 1905—1909 г.г.—114285 р. 74 к, е) по ссудѣ въ 1904 г. на организацію продажи населенію хлѣбовъ по заготовительной цѣнѣ 100000 р. и ж) по ссудѣ въ 1906 г. на выдачу задатковъ пострадавшимъ отъ неурожая кустарямъ-рогожникамъ лукояновскаго и сергачскаго уѣздовъ 100000 руб.

Въ виду всего вышеизложеннаго, губернская управа предлагаетъ чрезвычайному губернскому земскому собранію, во-1-хъ, повторить свое ходатайство о разсрочкѣ уплаты долга по содержанію реальнаго училища за 1906—1908 г.г. въ 30282 р. 99 к. на 10 лѣтъ, равными частями и безъ начисленія пени, такъ какъ образованіе его, какъ и всѣхъ другихъ долговъ земства, вызвалось исключительно бывшимъ въ 1905—1907 г.г. глубокимъ разстройствомъ земской кассы, не давшимъ ей возможности вовремя выполнить свои обязательства, и, во-2-хъ, возбудить новое ходатайство о разсрочкѣ уплаты въ теченіе того же времени долга по вознагражденію казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ за 1901—1908 г.г. въ суммѣ 33269 р. 87 к.

2007099652